00097139

BOMBAY BRANCH
OF THE
ROYAL ASIATIC SOCIETY
TOWN HALL, BOMBAY.

Digitized with financial assistance from the
Government of Maharashtra
on 26 June, 2018

GOTHOFREDI GUILLELMI

LEIBNITII,

S. Cæſar. Majeſtatis Conſiliarii, & S. Reg. Majeſt. Britanniarum a Conſiliis Juſtitiæ intimis, nec non a ſcribendâ Hiſtoriâ,

OPERA OMNIA,

Nunc primum collecta, in Claſſes diſtributa, præfationibus & indicibus exornata, ſtudio

LUDOVICI DUTENS.

TOMUS QUARTUS,

In tres partes diſtributus, quarum

I. Continet Philoſophiam in genere, & opuſcula Sinenſes attingentia.

II. Hiſtoriam & Antiquitates.

III. Juriſprudentiam.

97139

LIBRARY OF THE BOMBAY BRANCH OF THE ROYAL ASIATIC SOCIETY

GENEVÆ,
Apud FRATRES DE TOURNES.

MDCCLXVIII.

00097139

TABULA

OPERUM TOMI QUARTI.

PARS I.

L. *Dutens* Præfatio in quartum volumen. Pag. 1
G. G. *Leibnitii*, & *Jac. Thomaſii* Epiſtolæ (Nizolii vera principia philoſ. &c. Kortholti Collectio.) 7
Epiſtola ad Baronem a Boineburg (Kortholti Collectio.) 35
Diſſertatio de ſtilo philoſophico Marii Nizolii. (Loc. Cit.) 36
Annotationes in Marii Nizolii Anti-barbarum Philoſophicum. (Loc. Cit.) 64
Præfatio libro inſcripto *Noviſſima Sinica* &c. (Edit. an. 1697.) 78
Recenſio libri inſcripti *Noviſſima Sinica* &c. (Act. Erud. a. 1697.) 87
Traité ſur quelques points de la religion des Chinois, par le P. Longobardi, avec des remarques de M. Leibniz. (Edit. Paris. a. 1701.) 89
Lettre du P. Le Gobien à M. Leibniz. (Recueil de Kortholt.) 145
Lettre du P. Bouvet au P. Le Gobien. (Loc. Cit.) 146

Deux lettres du P. Bouvet à M. Leibniz; (la premiére tirée des Mémoires de Trevoux a. 1704. la ſeconde du Recueil de Kortholt.) pag. 152
Lettre de M. Leibniz ſur la philoſophie Chinoiſe, à M. De Remond. (Recueil de Kortholt.) 169
Excerpta ex Epiſtolis M. Veyſſiere La Croze ad S. Kortholtum. (Kortholti Collectio.) 211
Excerptum ex Epiſtolâ G. G. Leibnitii ad P. Kochanski. (Otium Hanover.) 216

PARS II.

G. G. Leibnitii introductio in Collectionem Scriptorum Hiſtoriæ Brunſvicenſi inſervientium (Edit. Hanover. a. 1707. fol. 3 tom.) pag. 1
Præfatio primæ parti acceſſionum hiſtoricarum, quibus potiſſimum continentur Scriptores rerum Germanicarum, præmiſſa. (Edit. Hanov. a. 1700. in 4°. 2 tom.) 53
Præfatio in ſecundam partem acceſſionum hiſtoricarum, quæ continet Alberici Monachi trium fontium chronicon. (Edit. cit.) 58
Præfatio libro inſcripto, *Joan. Adlzreiter annales Boicæ gentis &c.* (Edit. Francofurti an. 1710.) 64
Præfatio libro inſcripto, *Hiſtoria arcana, ſive de vitâ Alexandri VI. Papæ, ſeu excerpta ex diario Joh. Burchardi.* (Edit. Hanov. a. 1697.) 74
Præfatio ad Chronicon Cœnobii Montis-Francorum Goſlariæ, (editum Francofurti a. 1698. in 4°.) 76
Notitia de hiſtoriâ Brunſvicenſi, quam edere paraverat G. G. Leibnitius. (Act. Erudit. a. 1717. 78
Lettre ſur la connexion des Maiſons de Brunſvic, & d'Eſte. (Recueil de Kortholt.) 80
Remarques ſur les lettres de M M. Tarioli, & Saltarini, ſur le ſujet précédent. (Otium Hanoveranum.) 86
Remarques ſur la lettre del Signor Moſcardo de Verone. (Loc. Cit.) 88

XXI. Let-

XXI. Lettres à M. Louis Antoine Muratori, auteur des annales d'Italie, (communiquées par M. l'Abbé Muratori ſon neveu.) pag. 89
Lettre à M. Valliſnieri Medecin à Modene, (communiquée par M. Muratori.) 112
Lettre à M. Zanovelli, Agent du Duc de Brunſvic à Veniſe, (comme les précédentes.) 113
G. G. Leibnitii & Olai Roemeri de emendatione Calendarii commercium epiſtolicum. (Kortholti Collectio.) 115
Epiſtola O. Roemeri ad D. De Kroſeck. (Loc. Cit.) 140
G. G. Leibnitii Epiſtolæ duæ ad D. Tiedium. (Loc. Cit.) 142
Lettre à MM. de l'Académie Royale des Sciences de Paris, ſur la reformation du Calendrier Gregorien. (Recueil de Des Maizeaux.) 143
G. G. Leibnitii Diſquiſitio de origine Francorum, c. n. J. G. Eccardi. (Eccardi Leges Francorum Salicæ fol. Francof. 1720.) 146
Réponſe aux remarques du P. Tournemine ſur la diſſertation précédente. (Loc. Cit.) 167
Réponſe aux remarques de N. H. Gundlingius ſur la diſſertation précédente. (Extat German. A. 1702. von dem monatlichen Auſſzuge.) 174
Brevis deſignatio Meditationum de Originibus Gentium ductis potiſſimùm ex indicio linguarum. (Miſcellan. Berolin.) 186
Diſſertatio de origine Germanorum, ſeu brevis diſquiſitio, utros incolarum Germaniæ citerioris, aut Scandicæ ex alteris initio profectos veriſimiliùs ſit judicandum. (Felleri varia monumenta ined.) 198
Lettre à M. Nicaiſe, ſur l'origine des Germains.) Otium Hanover.) 205
Epiſtola ad amicum, de Originibus nationum Tranſylvaniæ. (Loc. Cit.) 206
Epiſtola ad J. C. Spenerum, de Notitiâ Germaniæ antiquæ. (Speneri notitia &c.) 208

Epiſtola ad amicum, de Titanis & Gigantibus ex Scythiâ oriundis. (Otium Hanover.) pag. 209
Vita B. Erneſti Auguſti Electoris Brunſvicenſis primi, ex Germanico ſermone in Latinum verſa. (Ritmeieri Chronicon Brunſvic.) 211
Epigramma in Geſta B. Erneſti Auguſti &c. (Ludwig. hiſt. philoſ. Leibnit.) 235
III. Lettres à M. Pfeffinger. (Otium Hanover. Kortholti Collectio.) 236
Lettre pour ſoutenir la vérité de l'Election de l'Empereur Frederic, entre Wenceſlas & Sigiſmond, (communiquée par M. Gobet.) 241
Epiſtola ad D. Tenzelium, de fœdere inter Carolum Regem Galliæ, & Duces Saxoniæ Fredericum atque Guillelmum an. 1444. initum. (Act. Erud. Germ. p. XXIII.) 248
De Nummis Gratiani Aug. cum gloriâ novi ſæculi, diſſertatio. (Kortholti Collectio.) 252
Fragmentum Epiſtolæ ad D. Cuperum, de Nummo Theophanis. (Recueil des lettres de Cuper 4°.) 267
II. Epiſtolæ ad Ottonem Sperlingium. (Kortholti Collectio.) 268
Lettre à M. Greiffencranz. (Otium Hanover.) 270
Lettre à M. Pinſon. (Loc. Cit.) 272
Extrait d'une lettre à M. Spanheim, ſur le Mercure des Egyptiens. (Loc. Cit.) 273
Hiſtoire de Balaam, ou Bileam. (Recueil de Des Maizeaux.) 275
Obſervatio de ſuperſtitionibus quibuſdam Slavorum. (Kortholti Collectio.) 278
Vita & obitus Cel. Jacobi Bernoulli. (Act. Erud. anni 1706.) 280
Lettre à Dom J. Mabillon, ſur le Marquis Azo. (Oeuvres poſthumes de Mabillon 4°. 3 tom.) 284

PARS III.

Præfatio Johan. Bat. Bon. pag. 1
G. G. Leibnitii diſſertatio de caſibus perplexis. (juxta edit. Francofurt. an. 1672. in 4°.) 45
Quæſtiones philoſophicæ amœniores, ex jure collecta. (edit. cit.) 68
Specimen certitudinis, ſeu de conditionibus. (edit. cit.) 92
Nova methodus diſcendæ docendæque juriſprudentiæ, cum præfat. Chriſtiani Wolfii. (juxtà exemplar Lipſiæ a. 1748. editum.) 159
Epiſtola ad amicum de nævis, & emendatione Juriſprudentiæ Romanæ. (Act. Erud. Germ. P. XXIII.) 230
Ratio corporis juris reconcinnandi. (juxtà exemplar Moguntiæ a. 1668. editum.) 235
XV. Epiſtolæ ad H. E. Keſtnerum. (Kortholti Collectio.) 253
Obſervationes de principio Juris. (Loc. Cit.) 270
Monita quædam ad S. Puffendorfii principia. (Loc. Cit.) 275
Epiſtola ad D. Blumium. (Felleri monumenta inedita.) 283
Extrait d'une lettre ſur l'auteur du livre intitulé *Cautio criminalis circà proceſſus contra ſagas.* (Loc. Cit.) 284
G. G. Leibnitii monitum de ſuo codice Juris Gentium diplomatico. (Kortholti Collectio.) 285
Diſſertatio I. de actorum publicorum uſu, atque de principiis Juris naturæ & gentium, primæ Codicis Gentium Diplomatici parti, præfationis modo, præfixa. 287
Diſſertatio II. de eadem materiâ ſecundæ Codicis Gentium Diplomatici parti præfixa. 309
Furſteneri Tractatus de Jure Suprematus ac Legationis Principum Germaniæ. (juxta ſecundam editionem anni 1678.) 329
Cogitationes de iis quæ juxta præſens jus gentium modernum requiruntur ad Majeſtatem Regiam, occaſione coronationis Regis Pruſſiæ. (Auſſzug neuer Bücher an. 1701.) 497

Brevis

Brevis deductio ſiſtens diſcrimen quod intercedit inter vexillum ſeu Bannerium Imperii primarium & vexillum conflictus Wurtenbergicum. (Thucelii electa juris publici curioſa.) pag. 503

Specimen demonſtrationum politicarum pro eligendo Rege Polonorum, novo ſcribendi genere ad claram certitudinem exactum. (Juxtà exemplar editum Vilnæ anno 1659) 522

Index materiarum Tomi quarti. 631

Finis Tabulæ Operum Tomi Quarti.

G. G. LEIBNITII
HISTORIA ET PHILOSOPHIA
SINENSIUM.
PHILOSOPHIA IN GENERE.

LUDOVICI DUTENS
PRÆFATIO
IN QUARTUM VOLUMEN.

PRIMO horum Collectaneorum volumine præſtantiſſimum ſe Theologum LEIBNITIUS prodit; altero æquè in naturali Philoſophia, ac in penitiori, altiorique Metaphyſica egregium; tertio Mathematicum præcipuum, in commentationibus ſuis ſublimem, in indagationibus accuratiſſimum. Hic verò non una facie ſe ſe nobis exhibet. Identidem enim Philoſophus generatim apparet, ſectarum, nationumque peculiarium diverſa ſyſtemata expendens, eximia jam inde a pri-

prima adoleſcentia, ſuis philoſophicarum meditationum ſpeciminibus, argumenta præbens, qualis quantuſque aliquando futurus eſſet; veſtigiis illorum Philoſophorum primum ingrediens, qui feliciori ſucceſſu in philoſophia reſtituenda elaboraſſe videbantur. Hìc acutæ naris Criticus, prudens hiſtoricus, diligentiſſimus, eruditiſſimuſque in antiquitatibus explicandis, doctus, ac laborioſus Jureconſultus: ad ſummam iis cognitionibus, animique facultatibus comparatus, quas in uno, eodemque homine ſimul eſſe poſſe vix crederes. Adeo poſt inſtauratas Literas, quarum progreſſui tantùm contulit, nemo unquam extitit ingenio ſic ad omnia parato, nemo, qui æquè feliciter potuerit, quæcumque tractanda ſuſcepiſſet, penitus introſpicere, illuſtrare, augere.

Hoc quidem demonſtrandum, ad Juriſprudentiam quod attinet, in ſe ſuſcepit Doctiſſimus *Bon* in Præfatione ſua, quæ tertiae hujus voluminis parti præponetur. Quamobrem mihi ſat erit pauca proloqui de ſcriptis illis, quæ duabus partibus reliquis continentur, de iis nempe, quæ ad Philoſophiam univerſim, ac Sinenſium dogmata ſpeciatim, tum quae ad hiſtoriam, atque antiquitates ſpectant, ac nonnulla interea de peculiaribus opuſculis quibuſdam ſigillatim adjicere.

Thomaſius, ad quem Epiſtolæ miſſæ ſunt, hujus voluminis initio collocatæ, Lipſiæ docebat, quo tempore ſtudiis operam dabat LEIBNITIUS. Ipſi inter Profeſſores omnes, quibus uſus eſt, plurimum ſe debere Auctor noſter ſentiebat, ac dum vixit, mirificè, conſtanterque eum dilexit, ac coluit. Cum eo in literis hiſce communicavit, quæ primum de variis philoſophiæ in univerſum argumentis, & de Philoſophis aliquot ſpeciatim commentatus eſt. Conſulebat virum non raro: atque aliquot *Thomaſii* etiam reſponſiones hic addidi, quae & Leibnitianas literas illuſtrant, nec injucundæ Lectoribus erunt, quum ob oculos ponant hinc gratum diſcipuli animum erga Inſtitutorem ſuum, inde hujus amor erga diſcipulum, quo tantùm gloriabatur. His in literis, non

minùs

minùs quàm in diſſertatione de ſtylo philoſophico; aliiſque de *Nizolio* ſcriptis, planum facere nititur LEIBNITIUS, Ariſtotelicam doctrinam cum recentiorum Philoſophorum placitis componi poſſe, ſuamque ſententiam profert de veteri, ſcholaſtica, ac recentiori philoſophia.

Marius Nizolius, de quo hic ſermo eſt, eruditus Italus fuit, qui librum Parmæ ediderat anno 1553. *de veris principiis, & vera ratione philoſophandi*, in quo vehementer *Ariſtotelem*, ac Peripateticam ſcholam exagitat. Rariſſimus erat tunc temporis hic liber, quod LEIBNITIUM impulit, ut novam ejus editionem Francofurti daret anno 1670. additis præfatione, atque adnotationibus, quae in hoc volumine reperientur. Ibi omni partium ſtudio abjecto, errores *Nizolii* recenſet, tum quæ vera in eo libro ſunt, & Philoſophiæ utilia, comprobat, atque confirmat: in quo *Ariſtoteles* cum recentioribus conciliari queat, in quo erraverit, in quo rectè ſenſerit, demonſtrat: ſcholaſticos item tuetur ab aliquot erroribus, quibus falſo arguebantur; quid in eorum ſententiis mutandum ſit indicat, ac regulas quaſdam ad eas emendandas proponit.

Quæ ad Sinenſium Philoſophiam attinent, non omnia Auctorem habent LEIBNITIUM; ſed ea ipſa, quæ LEIBNITII non ſunt, neceſſaria habita fuerunt ad ea intelligenda, quæ noſter nova, atque utiliſſima ea de re ſcripſit. Primum inſuper horum ipſorum opuſculorum Philoſophi noſtri adnotationibus ornatum, illuſtratumque eſt. Hoc idem opuſculum illud ipſum eſt, quod in epiſtola ad *Remondum* præcipuè ſpectat, quod tota illa diſſertatione expendit, emendat, explanat, cujus diſſertationis poſtrema ſectio reſponſionem continet ad P. *Bouveti* epiſtolam, quæ maximam lucem affert Arithmeticæ binariæ principiis. Ea, de quibus Auctor noſter in hujuſmodi ſcriptis agit, utilia ſunt quàm quæ maximè. Inquirit enim quænam veterum Sinenſium opinio fuerit de Dei natura, de ſpiritibus, animo humano, ejuſque immortalitate; quæ omnia evolvit illo planè

philoſophico ingenio, quo conſueverat omnia, quæcumque perſcrutanda ſumſiſſet; adeo ut nihil de Sinenſium philoſophia reperiri hactenus queat, quod vel novitate rerum, vel diligentia, ac judicio ſcriptoris plus poſſit legentium ſtudiis ſatisfacere, quàm Leibnitiana a nobis, prima hujus quarti voluminis parte, edita. Hæc erat LEIBNITII opinio, veteres Sinenſes rectè de Deo, de ſpiritibus, de animorum immortalitate ſenſiſſe: eorumque medii ævi philoſophos ab Atheiſmo liberat, cujus inſimulati fuerant: ac purgare etiam conatur recentiores ejuſdem nationis philoſophos ab hac ipſa criminatione graviſſima, quæ cautiſſimè eſſet intentanda non modò populo univerſo, verùm etiam exiguo eorum Philoſophorum numero.

Altera hujus voluminis pars ſcripta LEIBNITII complectitur ad hiſtoriam atque antiquitates pertinentia, in quibus inveſtigationibus adeo excelluit. In nullo ex Leibnitianis iſtiuſmodi opuſculis offendet Lector aridum illum, ac jejunum ſtylum, quo perſæpe magna cum legentium ſatietate hæc argumenta tractantur. Norat nimirum, quæcumque verſaret, lepore quodam non uſitato condire, etſi ea nihil veneris, atque elegantiæ recipere poſſe viderentur. Verſatiſſimus in hiſtoriis erat, ac loca plura graviſſima, atque utiliſſima dilucidavit. Nullam unquam occaſionem neglexit ea manuſcripta colligendi, quæ rariora in ejus manus inciderent, inter itinera ſæpe ab eo Brunſvicenſium Principum juſſu, ad illuſtrandam ejus Principatus hiſtoriam, ſuſcepta. *Scriptores rerum Brunſvicenſium* quos tribus voluminibus *in folio* comprehenſos edidit, nihil erant aliud præterquam ſeges commentariorum, quibus uti decreverat ad Brunſvicenſem hiſtoriam conſcribendam. Tempeſtivè admodum hoc conſilium inierat; primumque opuſculum, quod in altera hujus voluminis parte extat, & in ejus ſcriniis repertum fuit, delineationis, & quaſi adumbrationis cujuſdam principium eſt. Qui ſigillatim noſſe cupit quid ſibi in tanto opere LEIBNITIUS propoſuiſſet, Fontenellianum vitæ

ejus

ejus elogium adeat, quod ſub initium primi voluminis horum Collectaneorum reperitur. Verum morte præreptus opus perſequi non potuit.

In prima Præfatione mea, de Collectaneis illis hiſtoricorum ſcriptorum, quæ Auctor noſter undique conquiſiefat, locutus ſum. Ea ut plurimum præfatione aliquâ ornabat digna ingenio, atque eruditione ſua, nec non philoſophicis animadverſionibus referta. Exemplo ſint *Introductio in ſcriptores rerum Brunſvicenſium*; ac tria, quæ ſequuntur, opuſcula. Supervacaneum eſt hìc ea repetere, quæ illic dixi de operibus, quibus hæ diſſertationes procemii loco præfixæ ſunt.

Reperientur deinceps decem, vel duodecim diſſertatiunculæ, in quibus de nationum origine univerſim agitur, ac de Germanorum, Gallorumque ſpeciatim; quæ omnia mirum in modum declarant, quàm ſublimi ingenio ad hujuſmodi inveſtigationes eſſet a natura inſtructus; quàm acri, atque exquiſito judicio polleret, qua induſtria, ac felicitate in conjectando, rebuſque intèr ſe componendis, atque in ſyſtema redigendis. Exiſtimabat, Linguarum originem, earumque analogiam penitus perſpectam ad nationum ipſarum originem conſtituendam conferre poſſe. Plurimum in hujuſcemodi conjecturis verſatus eſt; ac re quidem ipſa hanc hiſtoriæ partem ſummoperè illuſtravit. De Gallorum origine ſententia multas contentiones, pluresque ei adverſarios concitavit. In quadam enim de origine populorum diſſertatione, Francos dixerat ab iis oris profectos, quæ ad mare Balticum ſunt. Ægrè tulit P. *Tourneminius*, hac opinione gloriam adimi Gallis præclaræ originis, quam repetebant a gente illa fortiſſima, à qua Roma olim capta. Quum contra hanc LEIBNITII opinionem ſcripſiſſet ille, reſpondit noſter ea diſſertatione, quæ Tractatum de origine Francorum proximè conſequitur. Eamdem quoque ſententiam tueri debuit contra objecta a celebri *Gundlingio*, quæ res cauſam ei alterius diſſertationis dedit.

Quod ſpectat ad alia ſcripta omnia, ex quibus altera hujus voluminis pars conſtat, ubi diverſa tractantur Chronologiæ, Hiſtoriæ, atque Antiquitatum argumenta, nulla eſt opus prævia cognitione. Satis articulorum index explicat, quod ſcitu neceſſarium eſt, antequam ea legenda ſuſcipiantur. Verum ea percurrens Lector non poterit non ſummoperè mirari, eumdem virum, qui æquè feliciter id omne perſcrutatus eſt, quod vel Matheſis abditiſſimum habet, vel ſublimiſſimum naturalis Philoſophia, deſcendere ad Linguarum, Chronologiæ, antiquorumque monumentorum faſtidioſa ſtudia gravatum minimè fuiſſe.

G. G. LEIBNITII ET JACOBI THOMASII EPISTOLÆ (a).

EPISTOLA I.

LEIBNITIUS THOMASIO.

I. *De ſcribenda hiſtoria philoſophica.* II. *Num Deus prima rerum materia?* III. *De Carteſianis.* IV. *Ariſtotelica laudatur philoſophia.* V. *Scholaſtici ſenſum* Ariſtotelis *mirè depravarunt.* VI. *Conciliatio* Ariſtotelis *cum recentioribus quomodo inſtituenda?* VII. *Materia prima quid?* VIII. *Forma quid?* IX. *De mutationibus.* X. Ariſtoteles *in doctrina de corporibus cum recentioribus philoſophis conſpirat.* XI. Ariſtoteles *non ſtatuit formas ſubſtantiales, quæ ſint cauſſa motus per ſe in corporibus.* XII. & XIII. *De corporum natura.* XIV. *Epiſtolæ concluſio.*

I. TUum illud hiſtoriæ philoſophicæ γεῦμα dici non poteſt, quam omnibus ſalivam moverit, apparet enim, quantum inter nudas nominum recenſiones & profundas illas de ſententiarum connexionibus rationes interſit. Et certè quotquot rerum intelligentes de ſpecimine tuo loqui audio (ſcis me nihil auribus dare) ii unanimiter aſſeruerant, a nemine uno integrum hiſtoriæ philoſophicæ corpus potiùs expectari poſſe. Plerique alii antiquitatis magis quàm artis periti, vitas potiùs quàm ſententias nobis dederunt. Tu non Philoſophorum, ſed philoſophiæ hiſtoriam dabis. Narrant in Angliâ ſub prælo eſſe *Joſephi Glanvilli* Hiſtoriam creſcentium indè ab *Ariſtotele* ſcientiarum. Sed illum arbitror ferè mathematices, & mechanices, & phyſices illius curioſioris tantùm periodos ſequuturum, ita tibi, opinor, præripuit nihil. Utinam verò

(a) Harum epiſtolarum prior præmiſſa fuit libro *Marii Nizolii* inſcripto, *de veris principiis, & verâ philoſophandi ratione*, quem edi curavit *Leibnitius* Fancofurti anno 1670. Poſteriores verò depromtæ ſunt ex Tom. III. Collectionis *Kortholti*.

verò ad recentiorem hanc ætatem ſtylum filumque producas, & admoneas inconſultam juventutem noſtram, neque nihil novatoribus tribuenda eſſe: *Bageminus* non ſolus eſt, cui cenſor debeare; ſunt *Patricii*, *Teleſii*, *Campanellæ*, *Bodini*, *Nizolii*, *Fracaſtorii*, *Cardani*, *Galilei*, *Verulamii*, *Gaſſendi*, *Hobbii*, *Carteſii*, *Baſſones*, *Digbæi*, *Sennerti*, *Sperlingii*, *Derodones*, *Deuſingii*, & multa alia nomina, in quæ philoſophiæ pallium diſtrahitur. De his admonere orbem, tibi ludus, publico fructus erit.

II. Judicio tuo de *Bagemino* quis non aſſentiatur? Nulla in hypotheſibus ejus concinnitas, nulla rationum connexio, ſententiae verò prorſus monſtroſæ, certè niſi aliqua in phyſica ſpeciali obſervatio utilia habet, rectiùs ſilebit. Cæterum mihi videntur ſententiæ illius de Deo, prima rerum materia parentes eſſe *Scaliger*, *Sennertus*, & *Sperlingius* (nam & ejus diſcipulum ſe profitetur) qui ſtatuunt formas educi, non e potentiâ materiæ paſſivâ, ſed è potentia efficientis activâ. Quare conſequens eſt, ut Deum potiùs ex ſuâ potentiâ activâ, quàm ex nihili potentiâ objectivâ, & quaſi paſſivâ creaturas producere credant. Deus igitur, ex eorum ſententiâ, res ex ſe producet, & ideo prima rerum materia, quodammodo rerum materia erit: ſed de eo tu rectiùs arbitraberis.

III. De *Carteſio* & *Claubergio* prorſus tecum ſentio, diſcipulum Magiſtro clariorem eſſe. Illud tamen rurſus dicere auſim, nullum ferè Carteſianis inventis addidiſſe. Certè *Claubergius*, *Raeus*, *Spinoza*, *Clerſelier*, *Heerbord*, *Tobias Andreæ*, *Henricus Regius*, nihil aliud, quàm Ducis ſui paraphraſtas egerunt. Carteſianos verò eos tantùm appello, qui *Carteſii* principia ſequuntur, ex quo numero magni illi viri *Verulamius*, *Gaſſendus*, *Hobbius*, *Digbæus*, *Cornelius ab Hoghelande* &c. prorſus eximi debent, quos vulgus Carteſianis confundit, quum tamen vel *Carteſio* æquales vel etiam ſuperiores ætate & ingenio fuerint, me fateor nihil minùs quàm Carteſianum eſſe. Regulam illam omnibus iſtis philoſophiæ reſtauratoribus communem teneo, nihil explicandum in corporibus, niſi per magnitudinem, figuram & motum. In *Carteſio* ejus methodi tantum propoſitum amo; nam quum in rem præſentem ventum eſt, ab illâ ſeveritate prorſus remiſit, & ad Hypotheſes quaſdam miras ex abrupto delapſus eſt, quod rectè etiam deprehendit in eo *Voſſius* in libro de Luce.

IV. Quare dicere non vereor plura me probare in libris *Ariſtotelis*, περὶ φυσικῆς ἀκροάσεως, quàm in meditationibus *Carteſii*; tantum abeſt, ut Carteſianus ſim. Imò auſim addere totos illos octo libros, ſalva philoſophia reformata ferri poſſe. Qua ratione illis ipſo facto occurretur, quæ tu Vir clariſſime, de *Ariſtotele* irreconciliabili nunc diſputas. Quæ *Ariſtoteles* enim de materiâ, formâ, privatione, naturâ, loco, infinito, tempore, motu ratiocinatur, pleraque certa & demonſtrata ſunt, hoc uno ferè demto, quæ de impoſſibilitate vacui, & motus in vacuo aſſerit. Mihi enim neque vacuum neque plenum neceſſarium eſſe, utroque

que modo rerum natura explicari poſſe, videtur. Pro vacuo pugnant *Gilbertus*, *Gaſſendus*, *Gerickius*; pro pleno *Carteſius*, *Digbæus*, *Thomas Anglus*, *Clerk* in libro de plenitudine mundi. Pro poſſibilitate utriuſque *Thomas Hobbes*, & *Robertus Boyle*: Et fateor, difficulter quidem, poſſe tamen ſine vacuo, rerum rarefactiones explicari. Vidi nuper *Johannis Baptiſtæ Du Hamel*, eruditi Galli, librum de conſenſu veteris & novæ philoſophiæ, Pariſiis non ita pridem editum, ubi celeberrimorum aliquot veterum & recentiorum hypotheſes & exponit eleganter, & ſæpè acutè dijudicat. Is quoque de divortiis circà vacuum non pauca habet. De cætero reliqua pleraque *Ariſtotelis* diſputata in Lib. VIII. Phyſices, & totâ Metaphyſicâ, Logica, & Ethica nemo ferè ſanus in dubium vocabit. Formam quoque ſubſtantialem nempè, id quo ſubſtantia corporis unius a ſubſtantiâ alterius corporis differt, quis non admittat? Materia prima nihil verius. Hoc unum in quæſtione eſt, an quæ *Ariſtoteles* de materiâ, forma, & mutatione abſtractè diſputavit, ea explicanda ſint per magnitudinem, figuram & motum. Id Scholaſtici negant, Reformatores affirmant. Reformatorum ſententia mihi non ſolùm verior, ſed & *Ariſtoteli* magis conſentanea videtur: de utroque breviter dicam.

V. Ac primum de *Ariſtotele*. Nam Scholaſticos ejus ſenſum mirè depravaſſe cui magis eſt cognitum, quàm tibi, vir clariſſime, qui bonam partem hujus generis errorum primus produxiſti? Id quum tecum in Metaphyſicis *Sonerus* & *Dreierus*, in Logicis *Viottus*, *Zabarella*, *Jungius*; in Civilibus *Jaſon Denores*, *Piccartus*, *Conringius*, *Feldenus*, *Durrius*, multique alii fateantur; cur obſecro non eadem aut deteriora, in Phyſicis ſuſpicabimur, cujus ſcientiæ præſidia a ſenſu & experientia & Matheſi petenda ſunt, quibus inſtrumentis ſcholaſtici Monachalibus clauſtris cohibiti, ferè prorſus caruerunt. Satis igitur probabile eſt in phyſicis eos deceptos eſſe, quid ſi hoc amplius, nimis id certum eſſe, oſtendam?

VI. Qua in re duplici rurſus ratione verſari licet. Nam vel oſtenditur Philoſophiam Reformatam Ariſtotelicæ conciliari poſſe, & adverſam non eſſe; vel ulterius oſtenditur alteram per alteram explicari non ſolum poſſe, ſed & debere, imo ex Ariſtotelicis principiis fluere ea ipſa quæ a recentioribus tanta pompa jactantur. Priore via poſſibilitas, poſteriore neceſſitas conciliationis conficitur, quamquam eo ipſo ſi poſſibilis conciliatio oſtenditur, confecta res eſt. Nam etſi utraque explicatio & ſcholaſticorum & recentiorum eſſet poſſibilis, ex duabus tamen poſſibilibus Hypotheſibus ſemper eligenda eſt clarior & intelligibilior; qualis haud dubie eſt hypotheſis recentiorum, qua nulla entia incorporalia in mediis corporibus ſibi fingit, ſed præter magnitudinem, figuram & motum aſſumit nihil. Nam poſſibilitatem conciliationis non poſſum melius oſtendere, quam ſi petam dari mihi aliquod principium *Ariſtotelis* quod non per magnitudinem, figuram, & motum explicari poſſit.

VII. Materia prima eſt ipſa maſſa, in qua nihil aliud quàm extenſio

& ἀντιτυπία, ſeu impenetrabilitas; extenſionem a ſpatio habet, quod replet; natura ipſa materiæ in eo conſiſtit, quod craſſum quiddam eſt, & impenetrabile, & per conſequens alio occurrente (dum alterum cedere debet) mobile. Hæc jam maſſa continua mundum replens, dum omnes ejus partes quieſcunt, materia prima eſt, ex qua omnia per motum fiunt, & in quem per quietem reſolvuntur, eſt enim in ea in ſe ſpectata nulla diverſitas, mera homogeneitas niſi per motum. Hinc jam omnes Scholaſticorum nodi ſolvuntur. Primum de actu ejus entitativo ante omnem formam, quærunt. Et reſpondendum eſt, eſſe eam ens ante omnem formam, quum habeat exiſtentiam ſuam. Illud omne enim exiſtit, quod in aliquo ſpatio eſt, quod de maſſa illa omni licet motu & diſcontinuitate carente negari non poteſt. Eſſentia autem materiæ ſeu ipſa forma, corporeitatis conſiſtit in ἀντιτυπίᾳ ſeu impenetrabilitate; quantitatem quoque habet materia, ſed interminatam, ut vocant *Annoiſtæ*, ſeu indefinitam, dum enim continua eſt, in partes ſecta non eſt, ergo nec termini in ea actu dantur, (non de intrinſecis enim mundi ſeu totius maſſæ, ſed intrinſecis partium terminis loquor) extenſio tamen ſeu quantitas in ea datur.

VIII. A materia tranſeamus ad formam, per diſpoſitiones. Hic ſi formam ſupponamus nihil aliud eſſe quàm figuram, rurſus omnia mirè concinent. Nam quum figura ſit terminus corporis, ad figuras materiæ inducendas, opus erit termino. Ut igitur varii in materia termini oriantur, opus eſt diſcontinuitate partium. Eo ipſo enim dum diſcontinuæ ſunt partes, habet quælibet terminos ſeparatos (nam continua definit *Ariſtoteles* ὧν τὰ ἔσχατα ἕν.) diſcontinuitas autem in maſſa illa prius continua duplici modo induci poteſt, uno modo, ut tollatur etiam ſimul contiguitas, quod fit, quando ita divelluntur a ſe, ut relinquatur vacuum, vel ſic, ut maneat contiguitas, quod fit quando, quæ ſibi immediata manent, tamen in diverſa moventur, v. g. duæ ſphæræ, quarum una alteram includit, poſſunt in diverſa moveri, & tamen maneant contiguæ, licet deſinant eſſe continuæ. Ex his patet ſiquidem ab initio maſſa diſcontinua ſeu vacuitatibus interrupta creata ſit, formas aliquas ſtatim materiæ concretas eſſe; ſui verò ab initio continua eſt, neceſſe eſſe, ut formæ oriantur per motum. (Nam de annihilatione certarum partium ad vacuitates in materia procurandas, quia ſupra naturam eſt, non loquor) quia a motu diviſio, a diviſione termini partium; a terminis partium figuræ earum, a figuris formæ, ergo a motu formæ. Ex quo patet, omnem diſpoſitionem ad formam eſſe motum, patet quoque ſolutio vexata de origine formarum controverſiæ. Cui vir Cl. *Herm. Conringius* peculiari diſſertatione non aliter occurrit, quàm concedendo formas ex nihilo oriri, ſed meditationes iſtæ compendioſiorem viam monſtrant, ut illuc confugere neceſſe non ſit. Dicimus enim formas oriri ex potentia materiæ, non aliquid novum producendo, ſed tantum vetus tollendo,

&

& per diviſionem partium terminos cauſando, quemadmodum qui columnam facit, nihil aliud facit, quàm quod inutilia tollit, reſiduum cæteris ſublatis eo ipſo eam figuram nanciſcitur, quam vocamus columnam, ſcilicet omnes figuræ ſeu formæ in ipſa maſſa continentur, indigent tantùm determinatione, & actuali ab aliis adhærentibus ſeparatione. Hac explicatione admiſſa ludus & jocus ſunt quæcunque contra originem formarum ex potentia materiæ monentur.

IX. Reſtat nunc ut ad mutationes veniamus. Mutationes enumerantur vulgo & rectè: generatio, corruptio, augmentatio, diminutio, alteratio & mutatio localis ſeu motus. Has omnes putant recentiores per motum localem ſolùm explicari poſſe. Et primùm de augmentatione & diminutione manifeſta res eſt; mutatio enim quantitatis in toto fit, dum pars locum mutat, & vel accedit vel decedit. Reſtat ut generationem & corruptionem & alterationem explicemus per motum, & prænoto eandem numero mutationem eſſe ſimul generationem & alterationem diverſorum, nam exempli cauſa verum eſt, putredinem conſiſtere in vermibus illis nudo viſu inſenſibilibus, erit infectio aliqua putrida alteratio hominis, generatio vermis. Similiter *Hookius* in micrographia oſtendit, rubiginem in ferro eſſe ſubtilem ſylvulam enatam; rubigineſcere igitur erit alteratio ferri, generatio parvorum fruticum. Cæterum tam generatio & corruptio, quàm alteratio explicari per ſubtilem partium motum poteſt, v. g. quum album ſit, quod lucem plurimam reflectit, nigrum, quod parvam, erunt ea alba, quorum ſuperficies multa parva ſpecula continet; hæc ratio eſt cur aqua ſpumeſcens ſit alba, quia innumeris bullulis conſtat, quot autem bullulæ, tot ſpecula: quum antè tota ferè aqua non niſi unum ſpeculum fuerit; quemadmodum ſpeculo vitreo fracto quot partes tot ſpecula fiunt: quæ etiam cauſa eſt, cur vitrum contuſum ſit albius integro. Similiter igitur aqua per bullulas in diſtincta velut ſpecula fracta albedo oritur, quæ ratio etiam eſt, cur nix ſit albior glacie, & glacies aqua. Falſum enim eſt nivem eſſe aquam condenſatam, quum ſit rarefacta potiùs unde & levior aqua eſt & plus ſpatii occupat. Qua ratione ſophiſma *Anaxagoræ* de nive nigra diluitur. Et hinc jam patet ſola figuræ & ſitus in ſuperficie mutatione colores oriri, idem de luce, calore & omnibus qualitatibus, ſi locus pateretur, facilè explicari poſſet. Jam verò, ſi qualitates per ſolum motum mutantur, eo ipſo & ſubſtantia mutabitur: mutatis enim omnibus, imò & quibuſdam, requiſitis, res ipſa tollitur: v. g. ſi vel lucem vel calorem ſuſtuleris, ignem ſuſtuleris; utrumque motu inhibito effecerit, quæ ratio eſt cur ignis clauſus pabulo aeris deficiente moriatur, ut taceam eſſentiam a qualitatibus ſuis non niſi relatione ad ſenſum differre. Uti enim eadem civitas aliam ſui faciem offert, ſi a Antri in media urbe deſpicias, (*in Grund gelegt*) quod perinde eſt, ac ſi eſſentiam ipſam intueare; aliter apparet, ſi extrinſecus accedas, quod perinde eſt ac ſi corporis qualitates percipias; & ut ipſe

civitatis externus aſpectus variat, prout a latere orientali vel occidentali, dis-accedis, ita ſimiliter pro varietate organorum variant qualitates. Ex his jam facilè patet, omnes mutationes per motum explicari poſſe. Nec obſtat, quod generatio fit in inſtanti, motus eſt ſucceſſivus, nam generatio non eſt motus, ſed finis motus, jam motus finis eſt in inſtanti, nam figura aliqua ultimo demum inſtanti motus producitur ſeu generatur, uti circulus extremo demum momento circumgyrationis producitur. Ex his etiam patet, cur forma ſubſtantialis conſiſtat in indiviſibili, nec recipiat majus aut minus. Nam & figura non recipit majus aut minus. Etſi enim circulus ſit circulo major, non tamen eſt circulus altero magis circulus, nam circuli eſſentia conſiſtit in æqualitate linearum a centro ad circumferentiam ductarum, jam æquitas conſiſtit in indiviſibili, nec recipit majus aut minus. Nec vero objici debet figuram aut magnitudinem eſſe accidentia, neque enim ſemper ſunt accidentia, nam etſi v. g. fluxus ſit accidens plumbi, fluit enim non niſi in igne; eſt tamen de eſſentia Hydrargyri; jam cauſa fluxus eſt haud dubiè partium curvilineitas libera ſive globis, ſive cylindris, ſive ovalibus, ſive aliis ſphærocideis conſtet: curvilineitas igitur ſubtilium partium eſt accidens plumbi, Hydrargyro verò eſſentialis. Ratio quia omnia metalla oriuntur ex hydrargyro per ſalia fixo, ſalium autem natura conſiſtit in figuris rectilineis ad quietem aptis, hinc ſi ſalia in aqua ſoluta, ſponte recongelaſcere ſinamus, alia uti chymicis notum eſt, tetrædrica, alia hexædrica, octædrica &c. nulla rotunda aut curvilinea appareant. Hinc ſalia ſunt cauſa fixitatis; ſalia igitur illa acida in terræ viſceribus hydrargyro quaſi per minima mixta impediunt curvilineorum libertatem interſertione, & conſtituunt metallum. In igne verò metallum redit ad naturam Hydrargyri, ignis enim ſe interſerens ſubtilibus partibus, partes curvilineas hydrargyrinas a plani lateris ſalinis liberat, hinc in igne fluxus. Ita patet vix quicquam in phyſica Ariſtotelica eſſe, quod ex reformata non commodè explicetur & illuſtretur.

X. Et hæc quidem exempla mihi de meo inter ſcribendum ſuccurrerunt, innumera alia ab aliis per totam philoſophiam naturalem congeruntur. Huc ivit Clariſſimus *Raeus* in Clavi philoſophiæ naturalis, ut *Ariſtotelem* recentioribus conciliaret, qui tamen ad manus non fuit. Neque *Raeus* conciliatorum inter *Ariſtotelem* & recentiores primus ſoluſque eſt, ut quidam ei objiciunt. Princeps *Scaliger* mihi viam ſtraviſſe videtur; noſtris temporibus *Kenelmus Digbæus* & ejus aſſecla *Thomas Anglus*, ille in libro de animæ immortalitate, hic in inſtitutionibus peripateticis, idem ex profeſſo egere. Nec abludunt tum *Abdias Trew*, tum inprimis *Erhardus Weigelius*. Hactenus poſſe tantum conciliari oſtenſum eſt, supereſt ut monſtremus & debere. Scilicet *Ariſtoteles* in 8 phyſ. Auditus libris, quid aliud tractat quàm figuram, magnitudinem, motum, locum, tempus? ſi ergo corporis in genere natura his abſolvitur, corporis in ſpecie natura

natura tali figura, tali magnitudine &c. abſolvetur. Et vero ait ipſe *lib.* 3. *text.* 24. *phyſ.* *Ariſt.* omnem naturalem ſcientiam eſſe circa magnitudinem (cui ſcilicet connexa figura) motum & tempus. Idem *Ariſtoteles* paſſim ait, Ens mobile phyſicæ ſubjectum eſſe, naturalem ſcientiam agere materia & motu: Ipſe quoque omnium quæ in ſublunaribus fiunt cauſam facit cœlum. Jam cœlum, ait, non agere in inferiora niſi per motum. Motus autem non producit niſi motum aut terminos motus, nempe magnitudinem & figuram, & ex his reſultantem ſitum, diſtantiam &c. Ex his igitur omnia explicari debent in naturalibus. Idem *Ariſtoteles* paſſim ait, (in lib. 1. de phyſ. aud. text. 69.) eam eſſe rationem æris ad ſtatuæ figuram, quæ materiæ ad formam. Cæterum figuram eſſe ſubſtantiam, aut potius ſpatium eſſe ſubſtantiam, figuram eſſe quiddam ſubſtantiale, probaveram, quia omnis ſcientia ſit de ſubſtantia, Geometria autem quin ſcientia ſit negari non poſſit. Fuere qui reſponderent citiùs: locum afferri a ſe poſſe, quo *Ariſt.* Geometriam eſſe ſcientiam negaverit, quam ego producturus ſim, quo dixerit. Ego verò non dubito, eſſe aliqua loca *Ariſtotelis*, quæ huc trahi torquerive poſſint, ſed tamen ea infinitis aliis ejus confeſſionibus obrui puto. Quid enim omnibus Analyticorum libris Geometrarum exemplis frequentius, ut videatur demonſtrationes Geometricas velut menſuram cæterarum eſſe voluiſſe. Jam ineptè ignobilius nobilioris menſura conſtituitur. Et verò tam abjectè de Mathematicis ſcholaſtici primum ſenſerunt, omni conatu id agentes, ut ex perfectarum ſcientiarum numero Matheſin excluderent. Contra manifeſtum textum *Ariſtotelis* in libro I. poſteriorum, text. 31. figurarum maximè ſcientialis eſt prima, quia Mathematicæ ea faciunt demonſtrationem, ut Arithmetica, Geometria & Perſpectiva & omnes quæ ipſius propter quid demonſtrationem faciunt. Utuntur eo præcipuè argumento, quod non ſemper ex cauſis demonſtret. Sed ſi rem cogitemus curatiùs, apparebit demonſtrare eam ex cauſis. Demonſtrant enim figura ex motu, v. g. ex motu puncti oritur linea, ex motu lineæ ſuperficies, ex motu ſuperficiei corpus. Ex motu rectæ ſuper recta oritur rectilineum. Ex motu rectæ circa punctum immotum oritur circulus, &c. Conſtructiones figurarum ſunt motus; jam ex conſtructionibus affectiones de figuris demonſtrantur. Ergo ex motu, & per conſequens a priori, & ex cauſa. Geometria igitur vera ſcientia eſt. Ergo non invito *Ariſtotele* objectum ejus, nempe ſpatium, ſubſtantia erit. Neque verò adeo abſurdum eſt, Geometriam agere de forma ſubſtantiali corporum. Ecce enim locum *Ariſtotelis* 13. Met. text. 3. quo expreſſe dicit, Geometras abſtrahere a materia, fine & efficiente; quo ſuppoſito ſequitur, ut vel de forma ſubſtantiali vel accidentali agat. Sed non agit de accidentali, quia forma accidentalis in ſua definitione reali involvit ſubjectum in quo eſt, ſeu materiam, quum tamen *Ariſtoteles* dicat Geometriam a materia abſtrahere. Ergo Geometria agit de forma ſubſtantiali. Hinc mihi hæc ſcribenti ſub manibus naſcitur

pulchra quædam ſcientiarum harmonia, nempe re exactè perpenſa: Theologia ſeu Metaphyſica agit de rerum efficiente, nempe mente, Philoſophia moralis (ſeu practica vel civilis, nam, ut a te didici, una eademque ſcientia eſt) agit de rerum fine, nempe bono; Matheſis (puram intelligo, nam reliqua phyſicæ pars eſt) agit de rerum forma, nempe figura: Phyſica agit de rerum materia, & ex eis cum cæteris cauſis complexu reſultante unica affectione, nempe motu. Mens enim ut bonum, gratamque ſibi rerum figuram & ſtatum obtineat, materiæ motum præbet. Nam Materia per ſe motûs expers eſt. Motûs omnis principium, Mens, quod & *Ariſtoteli* rectè viſum.

XI. Nam, ut huc quoque veniam, nullibi *Ariſtoteles* formas quaſdam ſubſtantiales ejuſmodi ſibi imaginatus videtur, quæ per ſe ſint cauſa motûs in corporibus, quemadmodum Scholaſtici capiunt, definit quidem naturam, principium motûs & quietis, & formam materiamque vocat naturam, formam autem magis quàm materiam, ſed hinc quod Scholaſtici volunt non ſequitur, formam eſſe quoddam incorporale, brutum tamen in corporibus, quod ipſum ſua ſponte ſine externæ rei conſenſu motum corpori verbi gratia lapidi deorſum præbeat. Nam forma quidem eſt cauſa & principium motûs, ſed non primum. Neque enim corpus movetur, niſi ab extrinſeco moveatur, ut rectè *Ariſtoteles* non dicit tantùm, ſed & demonſtrat, verbi gratia, ſit globus in plano, is ſi ſemel quieſcat per ſe in æternum non movebitur, niſi accedente extrinſeco impulſore, verbi gratia, alio corpore. Eo jam allabente, alterum corpus principium motûs impreſſi eſt, figura verò, nempe globoſitas, eſt principium motûs ſuſcepti, nam ſi globoſitas afuiſſet, fortè pro re nata, corpus alteri corpori tam facilè non ceſſiſſet. Ex hoc patet conceptum formæ ſcholaſticum ex definitione naturæ Ariſtotelica non ſequi. Forma igitur eſt principium motûs in ſuo corpore & corpus ipſum eſt principium motûs in alio corpore fateor; ſed primum principium motûs eſt prima & realiter a materia abſtracta forma, (quæ ſimul eſt efficiens) nempe Mens. Hinc in ſolas mentes cadit libertas & ſpontaneum. Abſurdum ergo non eſt, unicam ex formis ſubſtantialibus mentem principium motûs primum dici, cæteras a mente motum habere. Et hoc argumento adſcendit ad primum motorem. Huic objectioni dupliciter reſpondes; primum, hoc argumentum nihil poſſe apud *Epicurum*, qui ſuis atomis largiatur per ſe motum deorſum. Fateor apud eum nihil poſſe hoc argumentum, niſi ei prædemonſtretur, hoc ipſum abſurdum & impoſſibile eſſe, quod corpus habeat motum a ſeipſo. Quod & jam tum *Cicero*, ni fallor, in libris de naturâ Deorum facit, eleganter *Epicurum* irridens, quod quiddam ſine causâ & ratione in ſuis hypotheſibus hoc modo introducat. Nam in rerum naturâ nihil eſſe deorſum, ſed quoad nos, neque igitur cauſam, cur corpus aliquod in hanc potius, quàm illam plagam moveatur. *Epicuro* igitur negandi quicquid movetur ab alio

extra

extra ſe moveri facilè occurremus & laborantem exiſtentiæ Dei certitudinem vindicabimus. Alterum objicies: *Ariſtotelem* videri non tam ex hoc axiomate, quod omnis motus principium ſit extrà corpus motum, quam ex alio: non dari proceſſum in infinitum, ratiocinatum eſſe, at verò quæſo, Vir Ampliſſime, te hujus controverſiæ judicem appello petoque, attentè cogites, an non utriuſque conjunctione opus ſit. Nam niſi admittatur quod movetur ab extraneo moveri, planè ad nullum proceſſum deveniemus, nedum ad infinitum; nam adverſarius ſtatim ab initio reſiſtet, & datum aliquod corpus ſibi ipſi ad motum producendum per formam ſuam ſubſtantialem ſufficere, nullo igitur motore nedum primo, opus eſſe, reſpondebit. Concidet ergo ſcala illa primo ſtatim gradu & velut fundamento ſubtracto. Deinde etiam *Epicurus* proceſſum in infinitum admittebat, ergo non tam quid *Epicurus* admittat, vel non admittat, quàm quid demonſtrari certo poſſit, videndum eſt. Ariſtotelicam philoſophiam reformatæ ipſius philoſophiæ inevitabilis eventus breviter attingenda eſt (b). Scilicet quod Theologis, idem & Philoſophis agendum eſt. Scripturam ſacram ſancti Patres optimis interpretationibus illuſtrarunt, mox Monachi obſcurarunt ſuperſtitionibus: Ortâ luce animorum Theologia reformata triplex eſt, alia hæretica, quæ ipſas ſcripturas rejicit, ut fanaticorum; alia ſchiſmatica, quæ priſcos patres eccleſiæ doctores cum ſcripturâ ſacrâ, & primitivâ eccleſia conciliat, ut Evangelicorum (c) ſimiliter *Ariſtotelem* Patres Græci illuſtrarunt, ſcholaſtici obſcurarunt nugis. Ortâ luce, philoſophia reformata triplex eſt: alia ſtolida qualis *Paracelſi*, *Helmontii*, aliorumque, *Ariſtotelem* prorſus rejicientium; alia audax, quæ exigua veterum cura immò contemtu eorum palam habito, bonas etiam meditationes ſuas ſuſpectas reddunt, talis *Carteſii*; alia vera, quibus *Ariſtoteles*, vir magnus, & in pleriſque verus cognoſcitur.

XII. Nunc conciliata jam cum *Ariſtotele* philoſophia reformata, reſtat ipſius per ſe veritas oſtendatur, prorſus quemadmodum religio Chriſtiana, tum ex ratione & hiſtoriâ, tum ex ſcriptura ſacra probari poteſt. Probandum autem eſt, nulla dari Entia in mundo, præter Mentem, Spatium, Materiam, Motum. Mentem voco ens cogitans. Spatium eſt Ens primo extenſum, ſeu corpus mathematicum, quod ſcilicet nihil aliud continet quàm tres dimenſiones, eſtque locus ille univerſalis omnium rerum. Materia eſt ens ſecundo-extenſum, ſeu quod præter extenſionem vel corpus mathematicum habet & corpus phyſicum, id eſt, reſiſtentiam, craſſitiem, ſpatii-repletivitatem, impenetrabilitatem, quæ conſiſtit

(b) *Obſerv. Thomaſii.* Sic ſcriptum erat a librario, ſed hiat aliàs hæc periodus: nec lectionem ejus conſtituo.

(c) *Obſerv. Thomaſii.* Etiam hic aliquid deeſt; datur enim pro triplici theologiâ tantùm duplex. Scripſiſſe puto alia ſchiſmatica, alia vera, quæ priſcos Patres &c. Confer ſequentem.

ſiſtit in eo, ut alio tali ente adveniente cedere, aut quieſcere alterutrum cogatur; à quâ igitur impenetrabilitatis natura fluit motus. Materia igitur eſt ens, quod eſt in ſpatio, ſeu ens ſpatio coextenſum. Motus eſt mutatio ſpatii. Figura autem magnitudo, ſitus, numerus &c. non ſunt entia à ſpatio, materia, & motu realiter diſtincta, ſed tantùm habitudines inter ſpatium, materiam, motum & earum partes à mente ſuperveniente factæ. Figuram autem definio terminum extenſi: Magnitudinem numerum partium in extenſo. Numerum definio unum, & unum, & unum &c. ſeu unitates. Situs ad figuram reducitur, eſt enim plurium configuratio. Tempus nihil aliud eſt quàm magnitudo motûs. Quumque omnis magnitudo ſit numerus partium, quid mirum *Ariſtotelem* definiſſe Tempus numerum motus? Sed ita termini tantùm explicati ſunt, expoſitumque, quo ſenſu iis utamur, nihil probatum. Nunc oſtendendum eſt nullis aliis rebus ad explicanda mundi phænomena & cauſas eorum poſſibiles reddendas opus eſſe, imo nec alias res eſſe poſſe; quanquam ſi oſtendimus aliis rebus præter mentem, materiam, ſpatium & motum opus non eſſe, eo ipſo ſatis confectum erit Hypotheſes recentiorum, qui his ſolis rebus ad reddenda phænomena utuntur, eſſe meliores. Vitium enim Hypotheſeos eſt non neceſſaria aſſumere. Jam verò explicari omnes totius Mundi res ex his ſolis poſſe, ſatis lectio recentiorum philoſophorum docet, & ex his patet, quæ paulo ante poſui, quum poſſibilitatem conciliationis Ariſtotelicæ oſtenderem. Deinde quoque notandum eſt, eas Hypotheſes eſſe meliores quæ ſunt clariores. Jam verò mens humana nihil aliud imaginari poteſt, quàm mentem (quando ſcilicet cogitat ſeipſam) ſpatium, materiam, motum, & quæ ex his inter ſe comparatis reſultant, quidquid ſuperaddideris, verba ſunt tantùm, quæ nominari, & inter ſe variè combinari poſſunt, explicari & intelligi non poſſunt. Quis enim imaginari ſibi poteſt Ens quod neque extenſionis neque cogitationis ſit particeps? quid opus igitur animas brutorum, plantarumque incorporeas formas elementorum metallorumque ſubſtantiales, extenſionis expertes ponere? Rectiùs igitur *Campanella* in libro de ſenſu rerum & magia, & *Marcus Marci* in ideis operatricibus, falſo quidem, congruenter tamen ſuis hypotheſibus formis iſtis ſubſtantialibus rerum inanimatarum, extenſione carentibus, ſenſum, ſcientiam, imaginationem, voluntatem tribuere. Nec abludit *Agrippæ* occulta philoſophia, Angelum cuilibet rei aſcribentis quaſi obſtetricatorem, nec quæ *Scaliger de plaſticis* ejuſque ſapientiâ diſſeruit. Ita reditur ad tot deunculos, quot formas ſubſtantiales, & Gentilem propè polytheiſmum. Et certè omnes, qui de ſubſtantiis illis incorporalibus corporum loquuntur, non poſſunt mentem ſuam explicare niſi translatione a Mentibus ſumta. Hinc enim attributus, illis appetitus vel inſtinctus ille naturalis ex quo & ſequitur cognitio naturalis, hinc illud axioma: Natura nihil facit fruſtrà, omnis res fugit ſui deſtructionem: ſimilia ſimilibus

gaudent;

gaudent; materia appetit formam nobiliorem, & alia id genus. Quum tamen revera in natura nulla ſit ſapientia, nullus appetitus, ordo verò pulcher ex eo oriatur, quia eſt horologium Dei. Ex his patet, hypotheſes philoſophiæ reformatæ hypotheſibus ſcholaſticis eo prævalere, quòd non ſuperfluæ, contrà tamen claræ ſunt.

XIII. Reſtat, ut ſubtiliore ratiocinio probetur, ne poſſe quidem alia Entia aſſumi in explicanda corporum natura, quàm quæ dixi: Id ſic fiet: Corpus omnes id vocant, quod aliqua ſenſibili qualitate præditum eſt, porrò ex ſenſibilibus qualitatibus pleræque corpori adimi poſſunt, ita ut tamen maneat corpus. Nam etſi aliquod corpus omni colore, odore, ſapore careat, tamen dicitur eſſe Corpus. Concedunt enim aërem v. g. eſſe corpus, etſi ſit perſpicuus, & careat ſæpe colore, odore, ſapore; ſimiliter aër eſt corpus, etiam quando caret ſono. Rejiciantur igitur qualitates viſibiles, audibiles, guſtabiles, odorabiles, tanquam minimè conſtitutivæ naturæ corporis. Ad tactiles ergo res omnis rediit. Et quidem primæ illæ: calor, humiditas, ſiccitas, frigus, ſingulae abeſſe poſſunt, calor poteſt abeſſe ab aqua, humiditas a terra, ſiccitas ab aëre, frigus ab igne, & tamen quodlibet horum poteſt eſſe corpus. Cæteræ qualitates tactiles v. g. glabrities, levitas, tenacitas &c. non eſſe naturæ corporis conſtitutivæ etiam vulgo agnoſcuntur, eo ipſo quia ſecundæ appellantur, & ita ortæ ex aliis quæ potius ſunt conſtitutivæ, & præterea, quia nulla earum eſt, quæ non abeſſe poſſit à corpore. Reſtat igitur indaganda aliqua qualitas ſenſibilis, quæ omnibus & ſolis corporibus competat, & ex qua velut ſigno homines corpus à non corpore dignoſcant. Ea nimirum eſt Craſſities ſeu ἀντιτυπία cum extenſione ſumta. Quidquid nimirum homines ſentiunt extenſum eſſe, ſeu vident tantùm (quamquam revera ſemper ſit corpus & habeat ἀντιτυπίαν, licet nobis inſenſibilem, perceptibilem tamen intellectu:) id non ſtatim vocant corpus, putant enim nonnunquam eſſe meram ſpeciem & φάντασμα. Quicquid verò non vident tantùm, ſed & tangunt, id eſt, in quo ἀντιτυπίαν reperiunt, id vocant corpus, quidquid verò ἀντιτυπία caret, id negant eſſe corpus. In duobus igitur homines tam ſapientes quàm Idiotæ naturam corporis collocant in extenſione & ἀντιτυπίᾳ ſimul ſumtis, illam ſumimus à viſu, hanc a tactu, unde ex conjunctione utriuſque ſenſus certificari de rebus ſolent, quod non ſint phantaſmata. Extenſum autem eſſe nihil aliud eſt, quàm eſſe in ſpatio; ἀντιτυπία eſt, non poſſe cum alio eſſe in eodem ſpatio, ſed alterutrum moveri aut quieſcere debere. Ex his patet, naturam Corporis conſtitui per Extenſionem & Antitypiam, quumque nihil ſit in rebus ſine cauſa, nihil etiam poni debet in corporibus, cujus cauſa reddi non poſſit ex primis eorum conſtitutivis. Jam cauſa ex iis reddi non poteſt, niſi per eorum definitiones. Nihil igitur ponendum eſt in corporibus, quod ex definitione Extenſionis & Antitypiæ

 fluat.

fluat. Fluunt autem tantùm ex ea, magnitudo, figura, ſitus, numerus, mobilitas &c. (Motus ipſe ex iis non fluit, unde nec corpora motum habent niſi ab incorporeis.) Ex his jam patet, omnium qualitatum & mutationum explicationem ex magnitudine, figura, motu &c. ſumendam. Et calorem, colorem, &c. non niſi ſubtiles motus & figuras eſſe. Quod ſupereſt illud confirmare auſim : Atheis, Socinianis, Scepticis, Naturaliſtis, nunquam niſi conſtituta hac philoſophia ſolidè occurſum iri : quam ego profectò munus Dei credo ſenectæ mundi datum velut unicam tabulam, qua ſe viri pii ac prudentes in incumbentis nunc Atheiſmi naufragio ſervaturi ſunt. Ego quantulacunque mihi fuit ab exiguo tempore virorum doctorum notitia, horreſco tamen quoties cogito, in quot ſimul & ingenioſos, & prorſus atheos inciderim. Et volitat per manus hominum *Bodini* liber ineditus, (atque utinam, ut cum *Naudæo* opto, nunquam edendus,) grandis certè, quem ille vocat, arcana ſublimium, in quo profeſſus hoſtis eſt religionis Chriſtianæ. *Vanini* dialogi ludus ſunt ſi comparentur. Legi non perfunctoriè, & Deo ex animo gratias ago, quod iis me præſidiis philoſophiæ, (in qua ingratus ſim, ſi tibi multa debere negem) inſtruxerit, quibus ejus tela nullo negotio repuli. Laudandus eſt Cl. *Spizelii* labor, quem ille eradicando atheiſmo nunc rurſus impendit. Epiſtolam ejus de hoc argumento his nundinis emiſſam videris opinor. Accipe, quid mihi cum eo contigerit. Conſcripſeram aliquando per otium, tumultuaria tamen opera in diverſorio duas circiter plagulas, quibus de demonſtranda, ſolito accuratius immortalitate animæ, & exiſtentiâ Dei agebam. Has communicaveram amico. Per hunc venêre in manus pl. Reverendi *Speneri*, Paſtoris Francofurtenſium auctore tamen meritò diſſimulato. *Spenerus*, *Spizelio* tranſmittit; *Spizelius* ſuæ illi epiſtolæ ad *Ant. Reiſerum*, de eradicando atheiſmo nuperæ fini adjecit, ſub titulo : *Confeſſio naturæ contra Atheiſtas*. Sed ego non improbo, verùm doleo, quòd mendoſiſſimè illud ſchedion impreſſum eſt. Inprimis ſorites ille quo demonſtrare conatus ſum immortalitatem animæ, mutatis linearum initialibus, mirè perturbatus eſt. *Spizelius* fatetur, ſe auctorem ignorare. De ipſa demonſtrandi ratione judicium expecto. Neque verò laudem, ſed examen peto, quando religionis intereſt, non perfunctoriè defendi, quanquam interim in utraque longè altiùs penetraſſe mihi videor. Neque enim quæ de perpetuâ creatione in motu, & intimâ entis cogitantis ſeu mentis naturâ ab eo tempore erui, illis leguntur. Scripſeram aliquando tibi de Societate, quam quidam Germani moliantur. Ita eſſe docebit ſcheda germanica aliquot plagularum, titulo Collegii Philadelphici a *Goezio* bibliopola edita, ſed mihi ſuave ſomnium videtur, velut ſocietas roſeæ crucis. *Schurzfleiſchius* ille, qui apud vos eſt, mirum, quantam in Parnaſſo ſeditionem excitaverit. Pervellem ſcire, quid magni viri apud vos de hoc ſpecimine ſentiant, a quibus ille provehi ſperat. *Boeclerus* illi ab aulâ minitatur, Itinerarii politici, quod nunc

pro-

prodit, auctor eſt haud dubiè *Burgoldenſis* ille commentator in inſtrumentum pacis. Obſtupeſco audaciam viri.

XIV. Quod ſupereſt, Vir clariſſime, ideo de toto hoc negotio fuſius ad Te diſſerui, quod judicem harum rerum & ſcientiorem & æquiorem nullum haberem. Quando & omnes veterum receſſus luſtraſti, & recentiorum inventa, quando merentur, non aſpernaris; atque illos illuſtrare, hos examinare, unus omnium optimè potes. Rectè enim judicas, etſi novæ ſententiæ proferantur, earumque veritas evidentiſſimè oſtendatur, à receptis tamen publicè vocibus vix unquam eſſe abeundum, quod ſi feciſſent Scholaſtici, non laboraremus. Vale, patriæ decus, & tua præclarè cogitata non abſolve, (pleraque enim & cœpta ſimul & perfecta ſunt rara ingenii felicitate) ſed ede: *Dabam d.* $\frac{20}{30}$. *April.* 1669.

EPISTOLA II.

LEIBNITIUS THOMASIO.

I. UNica, quam tibi tranſmitto, diſputatio ſuâ novitate id meruiſſe viſa eſt. (d) Reſpondens filius eſt D. *Wilhelmi Schroeteri*, Cancellarii Gothani, qui celeberrimo illi *Franskio* ſucceſſit. Is Ienæ prius ſtudioſus, mox peregrinandi amore in Bataviam, inde Angliam delatus eſt, inde, ſi ipſi credimus, in parlamentum irrepſit. Nuper, cùm patriam ſuam reviſeret, noluit inglorius tacituſque abire, ſed monimentum ſui hanc diſputationem relinquere conſtituit. Sed eo eventu, ut multo fuerit conſultius, ſiluiſſe. Nam & in conflictu vox, & in converſatione morum elegantia defuit, ſic, ut pro gloria, quam ſibi promiſerat, cumulatam ex hac urbe infamiam aſportaret. Quin & princeps Gothanus, re comperta, ac cognito, quàm in hac diſputatione periculoſa ſpargerentur, primus urſit, effecitque, ut publicè confiſcaretur. Ipſam ſanè diſputationem judicio peritiorum accepi ingenioſam eſſe: ſed ſic, ut tanto minus hic auctor videatur. Immo non defuere, qui dudum cuſam, & inde uſque ab Anglia allatam ſuſpicarentur, quod diſputatione Miniſtriſſimo, theſi una, *Don Louis de Haro*, tamquam adhuc florentis viventiſque mentio fieret, qui tamen & obiit dudum, & familia, poſtquam filii inſidiæ in Regem detectæ ſunt, jacet proculcata. Sanè corollaria novam quandam ſapiunt philoſophiam, qualibus plena Anglia eſt, & ipſe, ni fallor, *Kenelmus Digbæus*, cui ille hanc diſputationem

(d) Titulus ejus: Q. D. B. V. *Diſſertatio* academica, cujus prima pars de Ratione ſtatus: altera de Nobilitate: tertia de Miniſtriſſimo: quam pro more conſueto, præſide D. *Severo Chriſtophoro Olpio*, Prof. publ. & h. t. academiæ Rectore magnifico; publicæ eruditorum diſquiſitioni exponet Auctor *William. Schroter* illuſtr. regiæ Societatis Britann. acceſſor. d. 15. Jul. Jenæ literis Sengenuvaldianis, anno 1663. in fol.

tationem dicavit, (e) ingenti opere de inmortalitate animæ ſimile quid delineavit. Reliqua diſputatio Machiavelliſmum ſpirat, & videbatur in hoc uno eam reſpondens intellexiſſe. Nam quoties jus naturæ divinæque leges objiciebantur, eas ad privatorum pacta limitandas contendebat, totum jus gentium, bellique ac pacis immani hac audacia ſubverſurus.

II. Demum vivus undique aut *Hobbes* aut Hobbeſianus elucet. Cùm enim utilitatem æqui matrem habeat, igitur prout illi velificabitur jus omne, ſtabit cadetque: cum cuilibet principum abſolutum det imperium, ſola ſuſpicio principi ad ſupplicia jus dabit: demum quia à civili lege omnis juſtitia propullulat, neceſſario obligatio omnis ac fœderum ſervandorum neceſſitas ruet inter civitates. Hæc in *Hobbeſio* ſæpe reprehendentem V. E. audivi. Quare cepit me quædam de *Hobbeſio* à V. E. quod ejus pace fiat, ſciſcitandi cupiditas, quis ille, an adhuc ſuperſtes, an Antagoniſtam nactus, an habuerit, qui in jure naturæ illuſtrando paria fecerint ſubtilitate, meliora aut æqualia, ſi ſubtilitatem ſpectes.

III. Unus mihi Dominus *Puſendorſius* notus eſt, qui tamen ſua elementa jurisprudentia ex *Weigelii* noſtri Ethica Euclidea manuſcripta dicitur ferè tota efformaſſe. *Ienæ* 2. *Septemb.* 1663.

EPISTOLA III.

G. G. LEIBNITII *Conjectura, cur Anaxagoras nivem nigram dicere potuiſſe videatur; J. Thomaſio miſſa d.* 16. *Febr.* 1666.

HYpotheſis 1. Omnis color eſt impreſſio in ſenſorium, non qualitas quædam in rebus; ſed extrinſeca denominatio, ſeu ut *Th. Hobbes* appellat, phantaſma.

2. Ergo nobis non ſentientibus nullus eſt color.

3. Nigredo eſt non tam color, quàm coloris privatio, ſeu nigrum videre nos dicimus, cùm nihil videmus.

4. Omnia opaca in ſe ſunt nigra, per hypoth. 2, juncta 3.

Ergo etiam nix. *Anaxagoras* autem, quo mirabilius eſſet παράδοξον ſuum, de eo potiſſimum ſubſumſit, quod pro albiſſimo habetur.

5. Color eſt nihil aliud, quàm impreſſio in oculum, quæ fit ab atomis lucidis, à lucido corpore in opacum impingentibus, & inde ad oculum reflexis.

6. Tria

(e) Dedicavit 1) *Friderico*, Saxoniæ Duci, 2) *Digbæo*. *Digbæo* hunc titulum tribuit: Illuſtriſſimo heroi, Britanniæ comiti ac domino, *Dn. Kenelmo Digby*, equiti Britanno, exlegato, & ſummo rei navalis expræfecto, ac ſacræ regiæ majeſtatis reginæ matris in Anglia cancellario magnifico, & illuſtriſſimæ regiæ ſocietatis ibidem aſſeſſori excellentiſſimo, domino, Mæcenati atque amico meo ſincero & piè colendo.

6. Tria ſunt principia optica: ignis, cujus atomi pyramidales; aqua, quæ dilatata fit aër, cujus ſphæricæ; terra, cujus cubicæ.

7. Ignis eſt principium lucis, aqua nigredinis, terra coloris. Atomi enim pyramidales, ſunt ſubtiliſſimæ, habent vim fodiendi, cet. quæ ſunt ignis propria. Ignis autem & lux materialiter ſunt idem. Atomi cubicæ ſibi ita jungi poſſunt, ne quid intercedat vacui. Sunt igitur cauſſa, cur reflectantur atomi igneæ, id eſt, per hypoth. 5, coloris. At inter ſphæricas plurimum eſt vacui, ſunt igitur cauſſa non reflexionis, (ubi enim nihil obſtat, penetrant potiùs, quàm reflectuntur,) ſeu non coloris, id eſt per hyp. 3, nigredinis.

8. Quicquid rarum tale eſt, id condenſatum magis eſt tale.
Quia vis unita fortior.

9. Nix eſt aqua condenſata.

10. Nix igitur quàm maximè nigra etiam apparere debet, per hyp. 7, juncta 9, & 8. Q. E. D.

Tale igitur eſt argumentum hoc, quale *Zenonis* contra motum; vel ut ſophiſtam glorioſum convinceret *Anaxagoras*, vel ut ingenium ſuum quidvis probando & defendendo oſtentaret; vel ut ſcepticis patrocinaretur, divortium ſenſus & rationis oſtendendo, ut alterutrum falli neceſſe ſit. Nigram autem etiam ſibi apparere ſi dixit, joci gratia dixiſſe videtur, quia ſciret, neminem redarguere hoc παράδοξον poſſe.

EPISTOLA IV.

LEIBNITIUS THOMASIO.

I. N*itſchium* noſtrum profeſſorem Matheſeos Gieſſenſem factum video. Suſcepit ille in ſe, præſtatque utiliſſimam Germaniæ noſtræ diurnalis Gallici verſionem. Audio Germanos aliquot, neſcio quam, ſimilem ſocietatem moliri: qui niſi iisdem dotibus ab ingenio aut fortuna inſtructi ſunt, optandum eſt, eos quieſcere potiùs, quàm rhapſodiis quibuſdam patriæ dedecori, exteris irriſui eſſe.

II. Sed nec Gallorum reptiles conatus Anglicanæ ſublimitati conferri merentur. Copia mihi facta eſt literarum ſecretarii ſocietatis Anglicanæ regiæ ad popularem quendam in Germania ſuum, quibus noviſſimæ meditationes continentur; promittunturque ea velut publico nomine, quæ ſi vera ſunt, ſeculo gratulandum eſt. Polygraphia *Wilkenii* univerſalis: Quadratura circuli *Jac. Gregorii*, Scoti, perfecta: *Brounkeri* quadratura hyperbolæ perfecta, & reperta nonnulla anatomica *Loweri*, *Williſii*, &c. quæ omitto. Si ita pergitur, habebimus propediem philoſophiam ad uſum generis humani reformatam.

III. Neque ea res *Ariſtotelis* placitis oberit quicquam. Satis oſtendit *Raei* in clave philoſophiæ naturalis, tenebras *Ariſtotelis* à ſcholaſtico fumo

 eſſe,

eſſe, *Ariſtotelem* ipſum *Galilæo*, *Bacono*, *Gaſſendo*, *Hobbeſio*, *Carteſio*, *Digbæo* mirè conformari. Quid enim aliud *Ariſtoteli* materia prima eſt, quàm iners moles ſine motu, & per conſequens, ſi omnia plena ſunt, ſine figura? Motus materiæ ab intelligentia eſt, id eſt, Deo; figura à complexione motuum orta, ipſam partium diſpoſitionem complectitur, quam nihil prohibet, intimam primamque corporis formam appellare. Hæc forma educitur è potentia materiæ. Phraſis enim hæc, dura vulgo viſa, poſitis his principiis facilè explicatur. Formam enim educi ex potentia materiæ, nihil aliud eſt, quàm ex hoc materiæ motu, ex hoc partium ſitu, hanc totius figuram oriri: v. g. ex unione duorum triangulorum, a △ & ▽ b, & ex potentia materiæ eorum ad contactum mutuum per motum, educitur forma quadrati □ c. Hinc & patet, formam eſſe diviſibilem, & totum in toto, produci in momento eſſe fontem affectionum, ſeu qualitatum ſenſibilium: quæ qualitates ſenſibiles ita ſe habent ad formam ipſius rei, uti ſe habet ad ipſum urbis ſitum varietas apparentiarum, quæ mutato intuentis ſitu multipliciter variantur. Viſus enim ad rem videtur ſe habere, ut is, qui ex ſumma turri urbem deſpicit: auditus eſt ſimilis in eodem plano extrinſecus intuenti. Tactus eum refert, qui plateas urbis perreptando cominus tentat. Ita explicatur *Soneri* quoque non inepta ſententia, qui accidentia à re, ſolo ad ſentientem reſpectu diſcriminabat, quod demtis primis illis, magnitudine, figura & motu, veriſſimum. His ita poſitis, poſſunt ſimul & omnes veterum termini, & recentiorum contemplationes tolerari. Neque enim abſurdum eſt, intimam partium figuram dici formam ſubſtantialem: nihil enim in rebus corporeis figura prius, ſimplicius, & à materia abſtractius cogitando conſequi licet. Ipſe *Ariſtoteles* τὰ μαθηματικὰ, i. e. ſpatium, ſeu determinationem ejus, figuram, ſubſtantiam eſſe admiſit, idque vel eo argumento, quod circa hæc objecta verſatur Geometria, poſt Metaphyſicam perfectiſſima ſcientiarum. Objectum autem ſcientiæ, ipſius *Ariſtotelis* decretis, ſubſtantia eſt. Si igitur figura ſubſtantiale quiddam eſt, ſi ad corpus pertinens, ſi denique à materia reapſe diſtincta, quid aliud, quàm forma ſubſtantialis erit? Immo ſpatium ipſo pene corpore eſt ſubſtantialius. Nam ſublato corpore manet ſpatium & dimenſio ejus, quod nullo alio corpore ſuccedente vacuum dicitur, non contra ſublato ſpatio manet corpus. Præterea ex hac corporis ac formæ ſubſtantialis notione non ſolùm ſpes eſt, poſſe paullatim in eſſentiam corporum penetrari, de quo ſcholaſtici deſperare nos jubent, ſed & evidenter ac mathematicè demonſtrari poteſt, neceſſitas motoris incorporei. Quum enim corpus nihil aliud ſit, quàm materia & figura, & verò nec ex materia nec figura intelligi poſſit cauſſa motûs: neceſſe eſt, cauſſam motûs eſſe extra corpus. Quumque extra corpus nihil ſit cogitabile, præter ens cogitans, ſeu mentem, erit mens cauſſa motûs. Mens autem univerſi rectrix eſt Deus. Sin verò admittimus in corporibus,

bus, neſcio quas, formas ſubſtantiales incorporeas, ac quaſi ſpirituales, quarum ope corpus ipſum ſe movere poſſit, quarum ope lapis tendat deorſum, ignis ſurſum, plantæ creſcant, animalia currant ſponte ſua, nullo extra ſe incorporeo impulſore: præcludemus ipſi nobis demonſtrandi Dei viam aptiſſimam, ac ruet præclarum illud theorema *Ariſtotelis*: quicquid movetur, habet cauſſam motus extra ſe, cujus ſcalis ipſe quoque ad primum motorem enixus eſt. Sed quo feror? quid hæc ad te, clariſſime vir, qui ſemper ea rectitudine judicii uſus es, ut nec res a recentioribus inventas repudiares, nec tamen terminos veterum innoxios, &c, ſi rectè explicentur, aptiſſimos in exilium pelli æquo animo ferres? Impulit me, provexitque longiùs, nec ſentientem, Anglicæ ſocietatis mentio. Ego verò tuam de his omnibus ſententiam diſcere malim. *Francof. 6. Cal. Octobr.* 1668.

EPISTOLA V.

LEIBNITIUS THOMASIO.

ET ne neſcius ſis, alia nunc rurſus, quàm paullo ante fuit, rerum ejus, (Illuſtriſſimi *Boineburgi*) facies. Nam cùm triennio abhinc incidiſſet in Moguntinam calamitatem, toto illo tempore, quo Francofurti & Coloniæ privatus vixit, rurſus expetitus eſt, & ſecuta tandem ſolida non ita pridem reconciliatio, quando Eminentiſſimi Electoris Moguntini ex fratre nepos, ejus filiam duxit: ita, ut voluntati illius juvandi remp. literariam perpetuæ, facultas quoque conſolidata ſit. *Mogunt.* $\frac{19}{29}$. *Nov.* 1668.

EPISTOLA VI.

THOMASIUS LEIBNITIO.

I. IGnoſces mihi, Vir ampliſſime, fautor atque amice honoratiſſime, ſi breviùs ad tuas reſcribo fortaſſe, quàm velles. Noſti nundinarum occupationes. Hæ patere me tibi excuſent. De *Scioppio* planè effeciſti, ut neſciam, magis ne tuam mirer humanitatem, an herois *Boineburgi* ſummam in hominem ignotum προθυμίαν. Ego verò ne abuti hac videar, non ad Francofurtenſes vernas uſque, ſed Januarias noſtras nundinas uſum ejus libri mihi circumſcripſi. Tu modò cura, ut eo tempore certum habeam hominem, cui credam. Quod ſi interea vel tuo, vel ſi audere hanc ſpem fas eſt, ipſius beneficio, ære tamen meo, diu deſideratum librum nanciſci potero, nova videlicet gratias agendi naſcetur materies. Mitto huic Illuſtriſſimo Baroni diſputationes & programmata, quæ ſuperfuerunt. Excuſabis illi, quòd ex iis, quas de cardinalibus virtutibus ſcripſi, ſola ſecunda venit. Nam primæ exempla

diu

diu eſt, quod ipſe deſidero. Ceterum ut me porrò communi literatorum Patrono commendare pergas, non es monendus. Illud potius ut veniam exores utrique noſtrum, ſi intelliget, exſpectatione ſe per te facta haud leviter fruſtratum, non de multitudine paginarum, ſed bonitate. De Germanorum noſtrorum ſocietate literaria quæ narras, inaudita mihi narras. Ubi quæſo feruntur eſſe, qui Gallos in iſto negotio æmulari ſtudeant?

II. Quod *Ariſtotelem*, *Raei* auctoritate inductus, arbitraris, a *Carteſio*, ceteriſque philoſophis novis non adeo diſſidere, ignoſce mihi, nondum perſuades. Agnoſco dogmata ejus quædam, loquendique modos ejuſmodi eſſe, ut conciliare volentibus faciant aliquam ſpem concordiæ, ſed vereor, ut illa pax queat ipſo ſatis volente ſanciri, ſi quidem mentem philoſophi paullo penitius rimemur. Subſtantiales utique formas, aut ſaltem ab accidentalibus illis, figura, magnitudine, partium diſpoſitione diſtinctas, agnoviſſe *Ariſtotelem* credo. Quod ſi verum eſt, jam a novis philoſophis in eo principio diſſidet, in cujus conſenſu tu mihi concordiam ſtruere videris velle. Ubi autem Geometriam ſcientiis perfectis, ubi figuram, Geometriæ objectum, ſubſtantiis annumeret, fateor me ignorare. Hoc ſcio, ex artibus mathematicis ſoli aſtronomiæ hoc nomine ipſum condonare laudem ſcientiæ perfectæ, quod pro objecto ſubſtantiam habeat. Spero me locum illum adſcribere citiùs poſſe, quàm te ſimilem de geometria. Aveo tamen, ſi quis eſt talis, eum per te cognoſcere. Jam & illa me movet ratio, quod *Carteſius*, & quicunque atomorum doctrinam adhibent, propius mihi ad *Epicuri* placita, quod ad hoc quidem punctum attinet, quàm *Ariſtotelis*, philoſophari videntur. Sic enim habeo: Cùm gentiles illi crederent, omnem materiam hujus univerſi a ſemet extitiſſe ab æterno, in eo tamen ſectas fecerunt, quod alii materiam illam in eo primo, ut ſic loquar, ſui ſtatu diſcontinuam facerent, ut *Epicurus*, atque hæ ſunt ejus atomi; alii continuam. Poſteriores hi viciſſim ſcindebantur: Nam aut ἄποιον faciebant, ut *Ariſtoteles*: aut ποιὰν, eamque vel ſimilarem, ut qui certum elementum vivum reliquorum velut omnium matrem nominarent, vel diſſimilarem, ut qui elementa duo vel plura ſibi coëxiſtentia ab æterno fingerent. Fateor propius hic *Epicuro* accedere *Ariſtotelem*, quàm Elementarios illos, nempe quia & atomi ſunt ἄποιοι, ſed ab eo diſſidet nihilo minus, non eo tantùm, quem poſui, modo, ſed & quod materiæ opificem adducet Deum, quem maluit *Epicurus* planè otioſum eſſe: inſuper in eo, quod nullum ab æterno tempus eſſe credidit, in quo materia non exſtiterit ſub certa figura, nam illud ejus ἄποιον mente tantùm atque cogitatione complecti jubet. Noſti ipſam mundi διακόσμησιν ipſi eſſe ab æterno. Porrò tametſi & ipſe nos a ſenſu deducit ad intellectum, tamen intellectui quoque relinquit ſuas partes, quas *Epicurum* neſcio annon dicam, planè ſuſtuliſſe, ita ſenſus illi utramque facit paginam. Itaque aliquo modo propior *Platoni Ariſtoteles*,

teles, certè inter hunc & *Epicurum* medius. Ideas rerum, h. e. formas earum ſubſtantiales agnoſcebat *Plato*: eaſdem & *Ariſtoteles*: ſed ille volebat eas eſſe in Deo vel primo, vel ſecundo, *Ariſtoteles* ipſi immerſas materiæ credidit, unde nata ipſi phraſis, e potentia materiæ educi formas. Hoc & *Epicuro* placeat, ſed formarum nomine vix aliquid re ſenſibili nobilius exaudiat, quod *Ariſtoteles* non faceret. Quod autem cauſſaris, admiſtis ſubſtantialibus formis illis, quæ cauſſæ ſint motûs, aperire nobis pulcherrimam ſcalam, qua *Ariſtoteles* ad primum aſcendit motorem, me non movet. Nam ut omittam, *Epicuro* ſic nihil perſuaderi, qui atomis ſuis motum abſque Deo dedit, ſcalæ illius fulcrum præcipuum eſt, non quod tu cogitas, ſed illud, non dari proceſſum in infinitum, quod firmum eſt, etiamſi motum corporum a ſubſtantialibus eorum formis accerſimus; quod non dubito feciſſe *Ariſtotelem*, cùm naturam (naturatam) definivit principium motûs & quietis. Quid? omitto *Ariſtotelem*, eone tandem impelli nos patiemur, ut ipſam quoque hominis formam, de informante loquor, ſubſtantiam a figura diſtinctam eſſe negemus? Quod neſcio, an ullus novorum philoſophorum ſtatuerit. Sanè *Silveſtrum Rattraium* recordor, hanc unam formam, cùm accidentales poneret ceteras, excepiſſe. Longiùs me abduxit illa tecum fabulandi, ſuper tali cum primis negotio, voluptas mea. Sed hoc ſcias velim, effudiſſe me, quicquid ex tempore veniret, ſub acumen ſtili. Itaque uti poteſtatem tibi facio, quam & alias facerem, mea rejiciendi, ita mihi quoque liberum volo eſſe, ubi tempus feret, accuratiùs hæc omnia expendere. Sanè verò *Raeum* ipſum, qui has tibi, ut auguror, meditationes ſuggeſſit, non niſi per tranſennam his ipſis nundinis inſpicere licuit, cùm de eo quærerem bibliopolas. Tu ergo pro æquitate tua nugis ignoſces meis, neque tamen hæc eo interpretaberis, quaſi novos illos philoſophos planè aſperner. Non id nunc agitur, ſed hiſtoria tantum quærebatur, num *Ariſtoteles* ad illam philoſophandi rationem collineaverit, quod nondum quidem puto.

III. Superioribus menſibus occaſio erat mihi, & *Carteſii* & *Claubergii* evolvendi. Narro tibi, *Claubergius* magis ipſo placebat *Carteſio*, tum quòd calamum a maledicentia abductum haberet, tum quòd & μεθοδικώτερον & σαφέςερον, & brevius quoque magiſtro illo ſuo ſcribere didiciſſet. Sed hac de re velim & tuam ſententiam, quem puto *Carteſianis* Philoſophis magis conſueviſſe, cognoſcere. Plura non ſinunt turbæ. Vale, *die* 2. *Octob.* 1668.

IV. Mitto tibi de materia prima diſputatiunculam meam, cujus ut habeas clavem addidi calamo exaratas a me pagellas quaſdam, in id ſcriptas potiſſimum, ut collegis meis petentibus inſervirent. Sed has velim occaſione proxima remitti. *Bageminus* ille, cujus negotium geritur, Scabinus eſt Stetinenſis, & a noſtra tum theologica, tum philoſophica facultate petiit philoſophiæ ſuæ novæ cenſuram. Theologi reſponderunt,

A nobis nihil aliud repoſitum illi eſt, quàm diſputatio mea, quæ ſi in manus hominis pervenit, facilè judicabit, quo in hanc novitatem animo ſimus.

EPISTOLA VII.

JAC. THOMASII RESPONSORIA AD EPISTOLAM LEIBNITII,

Datam d. $\frac{20}{30}$ *April.* 1669. *quæ* NIZOLIO *eſt præmiſſa.*

I. IGnoſce quæſo, ſi literis prolixis nihil minus, quàm prolixas reddidero; non quòd gratiam illis prolixitas abſtulerit, (addidit potiùs,) ſed quòd otium exiguum, ac nundinarum ſtrepitus non ſinat de prolixitate cogitare, quam ipſe quoque mihi ultrò remittis. Commodum autem ſic cecidit, ut ad diſputationem illam tuam honeſtè ſilere poſſim, cui quemadmodum ſatisfacerem, non reperirem. Quanquam enim, quæ diſſeris, legenti mihi non planè excuſſerunt opinionem priſtinam, labefactare tamen ſunt viſa, & parare me non mediocriter, vel ad abjiciendam ſententiam, vel fortè ad conciliandam cum tua aliquo modo. Sed verum ut fatear, neſcio, ſi rationes computo meas, ſitne conſultum mihi, hoc in campo tecum congredi, in quo non ſum ita ego verſatus, ut paria tecum audeam facere, præſertim cùm res ipſa non mediocrem requirat artium mathematicarum peritiam, in quibus deſipiam, ſi tecum congrediar. Adde, quo longè tu me es felicior, cujus vernantiſſima ætas in ea incidit tempora, in quibus propè debellatum foret: mea contra juventus omnis conſumta eſt in illis ævi barbari reliquiis, e quibus utcunque paullatim emerſiſſe ſatis habui ad qualemcunque eruditionis profectum. Quare feres æquo animo, ſi tecum ita jam paciſcar, ut ſi maximè nihil umquam eruditiſſimæ diſquiſitioni reſpondero, feram impune ſanè, cùm in prœlium me voces planè inſuetum mihi, liceat, quod cautorum eſt militum, intra vallum me continere. Si tamen erit otium cogitandi, reſcribam aliquid fortaſſe aliquando.

II. De illuſtriſſimo *Boineburgio* non reperio, quin gratias agam tibi, qui tanti herois non favorem mihi modò, ſed amorem planè ſingularem conciliaveris. Quid enim quæris? *Scioppium* ſuum donavit mihi ultrò, cùm alterius exempli copiam ſperet. Cætera præ pudore taceo. Te rogo, perficias apud eum, ut & in benevolentia perſeveret, (quamquam virtus ejus dubitare me non ſinit,) & in me laudando ſit parcior. Quæ nova mihi non pauca nuncias, gratiſſima fuerunt: Magis me tibi devincies, ſi per te cognovero, quemadmodum illa tua cönfeſſio naturæ contra Atheiſtas, quam *Cl. Spizelius* edidit, emendanda ſit.

III. De *Sarcmaſio* quid alii ſentiant, ipſi viderint. Apud nos quidem neminem ſcio, cui ſe inſania hominis cum flagitioſa rabie conjuncta probet.

Nec

Nec dubitare poſſumus, quin illi viri, quibus blanditur, malint eum de ſe ſiluiſſe in libello famoſo. Nec enim unquam ipſi per calcatas aliorum ruinas emergere pulchrum putaverunt. Sed tanta hominem agit veſania, neſcio dicam an malitia, ut adſcito jam *Xaverii Parani* nomine, vindicias adverſus *Lentulum*, *Naſturtium*, *Burgoldenſem* emiſerit. Imprimi hæc talia nemine vetante, non poſſum ſatis mirari. Nec ſpero futurum eſſe, ut ad ſe homo redeat, niſi majori vi coërceatur. Haberes cum his literis meam de origine animæ humanæ diſputationem, niſi monuiſſet *Freiſlebius*, commodiùs a mercatoribus, ſi quid tibi vellem, quàm per poſtam fieri poſſe. Ipſe interim & ejus curandæ negotium ſuſcepit. In ea, cùm poſcente argumento diſputanda quædam mihi fuerint adverſus Pontificios doctores, neſcio num & Illuſtriſſimo *Boineburgio* mittendum ſit exemplum, ne fortè incivilitati imputet, ſi ea mittam, in quibus aliter de argumento graviſſimo a me diſputatur, quàm ipſe vellet. Promiſi interim ad futuras nundinas diſputationes quaſi ſex, σὺν θεῷ εἰπεῖν, quas jam diu affectas de ſtoica mundi exuſtione habeo. Tu optimum Mæcenatem meo nomine humillimè ſalutabis, proque egregio munere gratias unà mecum ages. Vale, & aridæ ſcriptioni ignoſce. *Lipſ. d. 6. Maii*, 1669.

De ſtudiorum meorum ratione nondum potui fusè ad Illuſtriſſimum *Boineburgium* diſſerere, anguſtiâ temporis præcluſus. Faciam id aliàs.

EPISTOLA VIII.

THOMASII AD LEIBNITIUM.

Utinam gaudium illud tuum, quo perfuſum te ſcribis, lecto in Francofurtenſium indice nomine meo, non ſequatur pœnitentia, ubi rem ipſam videris. Sanè verò ne dialogos illos quidem phyſicos tibi ſcripſi, aut ſimilibus tui, ſed juvenibus, non malè quidem illis inſtitutis, a te tamen longiſſimo diſſitis intervallo. Quare ubi oculos illis tuos donaveris, te rogo, ut ſi exuas philoſophum, induas amicum. Quamquam nec illud diſplicebit, gratum erit potiùs, ſi mihi errores meos demonſtraveris. Fateor enim, in ſcientia præcipuè naturalium rerum, imperitiam meam, nec de ea dubitavi, vel in præfatione ad lectorem confiteri. Nizoliana tua ſuperioribus nundinis inſpexi, communicata mihi ab amico: ac viſus ſum benevolentiæ in me tuæ multa deprehendere indicia. De cetero, quæ ſuades ibi, aut diſſeris, ea mihi talia videbantur, ut, tametſi non omnia meis cogitatis congruerent, præcipitari tamen judicium non oporteret: tempore autem repetendi ea, & meditandi nunc maximè deſtituor. Programmati de libertate philoſophandi, quod vidiſſe te ſcribis, nunc aliud addo, quod per otium legas. Vale. *Lipſ. d.* 11. *Oct.* 1670.

EPISTOLA IX.

THOMASIUS LEIBNITIO

Ad Epiſtol. $\frac{19}{29}$ *Decemb.* 1670.

NOn merebantur dialogi phyſici mei elogium illud, quod iis tribuis. Majore merito provocabit eruditorum plauſus vel illud ſchediaſma tuum, de quo ſcribis, cujuſque veluti ſummam literis tuis complecteris. In quo cùm legerem ætherem illum, quem ais cum luce ſolis circa terram ferri, videbar equidem agnoſcere aliquid, ſi non idem, ſaltem forſan ſimile ætheri de quo ago p. 46, 47, phyſicorum. Qua in re fortè decipior, tamdiu tamen hic error me delectabit, donec ipſam voluptatem alia depellat, ubi ex te didicero certiora. Pro carmine, quod mittis, habeo gratias. Nunc diſputatio quædam habenda me præſide de feminarum eruditione prelo tradita eſt. Eam occaſione proxima mittam.

II. Cùm jam in manibus ea eſſet typographi, notitia demum facta mihi eſt, libelli, cui titulus: *Ehren-Preiſs des Frauenzimmers*, auctore cancellario Fuldenſi *Schützio*, cui perſonatus quidam *Poliandinus* reſpondit, qui & inde libellum ſuum nominavit, *geſtürzten Ehrenpreiſs*. Ea re factum, ut vix duobus verbis tangere licuerit in diſputatione noſtra hos duos libellos, vocandos alioqui ſub accuratiorem cenſuram. Decrevi tamen de iis aliquid, ut ſolemus, præfari. *Schützium* intelligo apoſtatam eſſe, unde venit mihi in mentem ſuſpicari, nomen *Ignatii*, quod cum *Wilhelmo* præfert, ipſi inditum eſſe in profeſſione religionis novæ. *Poliandinum* aiunt, neſcio quem eſſe, *Johannem Gorgiam*, Tranſylvanum, hominem neſcio an religionis noſtræ, diſſolutæ certè vitæ, & è patria profugum, quum ancillæ patris vitium intuliſſet. Ejuſdem quoque aiunt eſſe, *den Jungferlichen Zeit-Vertreiber*, nomine veriphantoris editum, ſcriptum impurum. Quæ me res movit, ut crederem, feminei ſexûs dedignationem, qua plenum eſt ſcriptum ejus, Schütziano oppoſitum, non ex alio fonte proficiſci, quàm quòd feminas non aliunde æſtimaret, quàm ex eo abuſu, quo ſcorta impuri hominis humores fœdos matularum inſtar excipiunt. Sic viciſſim impulſum *Schützium* credebam tenero quodam, ſed conjugali in hunc ſexum amore, & miſericordia verſus eas, quæ a viris duriter tractantur; nam in ejuſmodi viros aculeum ſubinde emittit; indignatione inſuper in eos, qui optimo ſexui convicia dicunt: Huc enim referebam hiſtoriam de neſcio quo nobili incivili, qui ex itinere Gallico nihil aliud retulerat domum, quàm in feminas convicia. Narro tibi ſomnia mea, ut ex te veriora ſive de *Schützio*, ſive de *Poliandino* diſcam. Tametſi enim non exſpectabit iſta præfatio mea tuas literas, jucundum tamen erit, hujus, ut ita dicam, monomachiæ hiſtoriam per te cognoſcere. Aiunt eſſe

eſſe *Schützium* inſigni munere affectum ab imperatrice, cui dedicavit libellum, tolerabilem, niſi *Agrippam* ſecutus, quem ſemel citat, paſſim deſcribit, altiùs levaſſet hunc ſexum, quàm eum locaverat creator. Eſt & aliud quiddam, in quo velim opera tua uti.

III. Suntne tibi notæ orationes *Nicolai Schoembergii* Cardinalis, coram *Julio II.* Pontifice habitæ, de pugna Chriſti cum diabolo in deſerto, quas Bibliotheca *Geſneri* memorat? Eas apud nos etiam a. 1511. editas eſſe didici e poſtilla Bauſthiana in illud Evangelium, ſed fruſtra quæſivi in noſtris bibliothecis: magnopere tamen vellem, vel ipſas, vel apographon earum procurare poſſem ex illa familia maximè cuidam viro. Quæſo, ſi potes, me adjuva. Benè vale, amice optime, & Illuſtriſſimo *Boineburgio* fauſta quæque a me, in hunc & ſequentes annos, quos & tibi feliciſſimos fluere jubeat Deus, precare. *Lipſ. d. 7. Jan. anni ineuntis* 1671.

EPISTOLA X.

LEIBNITIUS THOMASIO.

I. Literæ tuæ tempeſtivè ad me delatæ ſunt. Cùm enim in eò eſſet, ut ederetur *Nizolius*, opportunè accidit, ut nonnulla circa ejus *Calcagnini* & *Grifoli* lites a te docerer: quæ & ex literis tuis excerptorum titulo, libello addidi. Si quid in præfatione mea diſplicet, aut liberius dictum videtur, id ut moneas, atque emendes, etiam atque etiam rogo. Addidi & epiſtolam, quam ad te, de *Ariſtotele* recentioribus conciliabili ſcripſeram, immutatis nonnullis, ut res ferebat; te tamen non nominato, quemadmodum nec meum nomen alicubi adſcriptum eſt. *Henrici Horbii* hiſtoria Origeniana Francofurti edita eſt, ab eodem promittitur hiſtoria Manichæorum, & Undariorum, ſeu Antitrinitariorum. In Belgio *Iſaacus Voſſius* novam editionem *Laertii*, tum *Catulli*, *Tibulli*, *Propertii* molitur. *Octavius Ferrarius* ſcripſit contra *Rubenium*, (qui de lato clavo aliquid ediderat,) alioſque rei ſuæ veſtiariæ impugnatores. Prodiit & liber *Chimentelli* de ſellis. *Joh. Webbe*, eques Anglus, ſcripto Anglico tueri conatus eſt, linguam Sinicam eſſe primitivam. Et quid mirum, poſtquam *Georg. Stierhelm* orbi perſuadere conatur, linguam Suecicam, cui Scythicam veterem eandem facit, eſſe Hebrea priorem. De *Gronovii* in *Tacitum* curis quædam expectantur. *Græviam Ciceroni* novam operam impendere audio. - - Cl. *Boſius* de Reineſianis edendis ſpem facit: Quid tibi de Barthianis reliquiis, certè non minùs æſtimandis conſtat? Cl. *Boeclerus* inter cetera in eo eſt, ut *Æneæ Sylvii* vitam *Friderici III.* ex MSto edat; in eo ſum, ut copiam ei procurem alterius MSti ejuſdem libri. Vellem ſcire, ſi quod fortè eximium MStum qualecunque Lipſiæ latet: fateor enim, me, etſi Lipſienſem, hæc ignorare: *Robertus Keuchenius*, is qui

Cornelium Nepotem, aliosque veteres edidit, neſcio quo infortunio, patria Batavia extorris, huc illuc vagabundus diſcurrit, ſeque etiam deridendum nonnunquam propinat. Quidam *Sandius*, homo Arianus libellum de ſcriptoribus eccleſiaſticis ſanè eruditum edidit, qui fallere incautos poſſit. *Francof.* $\frac{6}{16}$ *April.* 1670.

EPISTOLA XI.

IDEM EIDEM.

I. PHyſica neque elegantiùs, neque amœniùs, quàm dialogo explicari poſſunt. Memini idem facere *Bodinum*, idem *Gualterum Rivium*, de vera ratione libræ & ſtateræ, ſed & in itinere Ecſtatico *Kircherum*, & paſſim illuſtrem *Boylium*, atque inprimis eleganter nuperrimè *Georgium Sinclarium*, in arte nova gravitatis & levitatis: ut tot alios veteres medioſve, ac mediis propiores taceam. Ceterum doctiſſimum virum *Abdiam Trew* non ignoras, libros Ariſtotelis περὶ φυσικῆς ἀκροάσεως in ſcientiæ formam elementaque, *Euclidis* exemplo reducere voluiſſe, ne ſoli Carteſiani de mathematica methodo gloriarentur.

II. Vidi nuper programma Lipſienſe, haud dubiè tuum, quo libellum intolerabiliter licentioſum, de libertate philoſophandi, pro eo ac merebatur, tractaſti. Videtur auctor non tantùm politicam, ſed & religionem Hobbianam ſectari, quam is in *Leviathane* ſuo, monſtroſo, vel tituli indicio, opere ſic ſatis delineavit. Nam & Criticæ illius belliſſimæ, quam in ſcripturam ſacram homo audax exercet, ſemina integro *Leviathanis* capite *Hobbius* jecit. *Hobbium* ipſum octuagenario majorem repueraſcere nuper ex literis reſponſoriis *Henrici Oldenburgii*, ſocietatis regiæ Anglicanæ ſecretarii, didici.

III. Idem hæc recentiſſima *Boylii* opera memorat: 1) de formarum & qualitatum origine, 2) de argumento illo, num detur abſoluta, ſeu perfecta quies in corporibus etiam ſolidiſſimis, 3) de qualitatibus ſyſtematicis, ſive Coſmicis, 4) de ſuſpicionibus Coſmicis, 5) de regionum ſubterranearum juxta ac ſubmarinarum temperie, deque maris fundo. Quibus acceſſit ejuſdem introductio ad hiſtoriam de qualitatibus particularibus. *Francof. d.* 23. *Dec.* 1670.

EPISTOLA XII.

IDEM EIDEM.

I. DIalogos, quibus magnam philoſophiæ partem complexus es, legi tandem, vidique etiam in ipſa philoſophia naturali præſtita a te non pauca non contemnenda, quæ vulgo ne tanguntur quidem, ex quibus

bus potiſſima eſt cauſſæ finalis in tractandis rerum cauſſis crebrior ſolito mentio. Memini me in *Platone* legere, *Socratem*, cùm comperiſſet, neſcio quem, philoſophum veterem, *Anaxagoram* credo, duo principia ſtatuiſſe, materiam & mentem, ſcripta ejus maxima cum aviditate pæne devoraſſe, ea ſpe, fore, ut rerum rationes verè rationales, id eſt fines, uſus, ordinem diſceret, ſed deluſum ſenſiſſe non aliter tractari a philoſopho omnia, quàm ſi ſola materia rerum principium eſſet, ejuſque neceſſitate mundus e tenebris cæcis Democritica ratione emerſiſſet. Par eſt phyſicorum recentium ratio, qui cauſſas materiales rerum quærentes, rationales negligunt, cùm tamen in eo potiſſimum eluceat ſapientia auctoris, ita inſtituiſſe horologium mundi, ut cuncta deinde velut neceſſitate quadam ad ſummam omnium harmoniam conſequerentur. Opus eſt igitur philoſophis naturalibus, qui non geometriam tantum inferant phyſicis, (geometria enim caret cauſſa finali,) ſed & quandam civilem ſcientiam in naturali exhibeant. Ipſe enim mundus grandis quædam reſpublica eſt, in qua mentes vel filiorum vel hominum, ceteræ creaturæ, ſervorum inſtar habent.

II. Habui & ego nuper ſomnium quoddam phyſicum. Scis eam mihi ſententiam eſſe, omnium rerum cauſſas efficientes eſſe cogitationem & motum, motum inquam localem: neque enim alium credo: cogitationem autem primæ mentis, i. e. DEI, (a qua ipſæ ſecundæ habent, quod cogitant.) Prima autem mens pro ſapientia ſua ita res initio inſtituit, ut non ſit ei facile ad conſervationem rerum opus extraordinario concurſu, prorſus ut illum automatopœum nemo laudaverit, qui quotidie aliquid in opere ſuo emendare cogatur.

III. His poſitis, venit mihi in mentem motus quidam unicus univerſalis in terra noſtra, ex quo omnium phænomenorum, quæ in ſpeciebus multa ac mirabilia ſentimus, ratio reddi poſſit: generatim nunc quidem, ſpeciatim tunc, cùm phænomena ipſa magis excuſſa erunt. Cùm enim nihil dubitem de circulatione terræ circa centrum ſuum, ſequetur perpetua quædam contraria circulatio ætheris, ſeu corporis cujuſdam ſubtiliſſimi, in quo & lux conſiſtit, quodque a ſole commotum perſpicuum illuminat. Dum enim terra movetur ab occidente in orientem motu diurno, æther cum luce ſolis circulabitur ab oriente in occidentem, quæ circulatio, etſi inſenſibilis, omnium corporum ſenſibilium poros penetrat, ac plerorumque phænomenorum cauſſa eſt. Ac primum quidem gravitatis, facit enim ſubtilia exſilire, denſa detrudi, deinde elateris, id eſt reſtitutionis corporum, qualis ſentitur in arcu, in pulvere pyrio ſe expandente & diſplodente, in aëre ex ſclopetis pneumaticis in ſtatum raritatis naturalis redeunte. Quod ſit, quia res aut compreſſæ nimis, aut denſæ, vel minus vel plus ætheris habent, quàm circulatio ejus fert. Unde ſub ingreſſu ejus porta aperta, rediſperguntur. Jam ex his duobus principiis, elatere & gravitate, dum æther res nimis denſas aut diſpergit, aut quum ob plexum

plexum partium diſpergere non poteſt, detrudit, auſim dicere, omnes in corporibus, cum quibus nobis commercium eſt, motûs derivari. Vim ignis & aquæ, caloris & frigoris, pulveris pyrii, veneni, acidi & alcali, omnium ſolutionum, reactionum, præcipitationum chemicarum. Illevi chartæ binas circiter plagulas de hoc argumento, quæ nunc imprimuntur. Totum tamen hypotheſis eſt, ut in naturalibus pleraque, ſed qua neſcio, an habuerimus hactenus leviorem & faciliorem.

IV. Ad *Nizolium* fortè contra eos, qui nobis pæne totam philoſophiam in Logomachiam converterunt, quædam paullo zeloſius dixi, ut ſolet plerumque fugientibus aliquid nimia in contrarium declinatio naſci, unde nec ingrata eſt cenſura tua, tua inquam, cujus in philoſophando dicendoque rationem ſi tenuiſſent omnes, poteramus *Nizolio* & *Ramo*, & ceteris id genus cenſoribus carere.

V. Medici noſtri neſcio quas novas ephemerides parturiunt, aut potiùs parere cœperunt: utinam ad guſtum exterorum, qui plus experimentorum, minus allegationum deſiderant.

VI. Galliæ ephemerides, quantum intelligo, exſpiraverunt, languentes jam tum, ex quo *Galloſius*, compilator, academiæ naturalis regiæ, (ſed quæ parum, aut nihil edit, alia longè animo agitans,) ſecretarius factus eſt. *Mogunt.* $\frac{19}{29}$ *Dec.* 1670.

EPISTOLA XIII.

IDEM EIDEM.

I. Accepi literas tuas, ſed reſponſum in nundinas diſtuli, tum quòd materies ſcripturo deeſſet, tum quòd addere deſtinaſſem ſchediaſmation meum, idque ecce nunc mitto. Obſcuriuſculum eſt, quia quanto maximo fieri potuit ſermonis compendio uſus ſum, ne rerum multitudine in molem charta extumeſceret, commoditatemque ſpargendi adimeret auctori. Unde ferè iis ſcriptum eſt, qui in recentioris philoſophiæ formulis, ſententiis, obſervationibuſque, quæ plerumque verbulo tantùm innuuntur, ſunt verſati. Mihi æther meus nec ab Ariſtotelico, neque a tuo valdè differre videtur, niſi quòd ſaltem mihi nec levis nec gravis eſſe viſus eſt, ſed ventilatione ſua cauſſa gravitatis, ſimul & vis elaſticæ, & directionis magneticæ, & plerorumque aliorum naturæ phænomenorum. Gyrationem autem ei imprimi a luce, & rationi opinor, & *Ariſtoteli* conſentaneum eſt. Nihil dubito de veritate hypotheſeos Copernicanæ, & tamen quicquid in mea proprium mihi novumque eſt, poteſt etiam Tychonicæ conciliari. Potiſſimum eſt, quod ex hac hypotheſi ratio reddi poteſt plerorumque miraculorum naturalium, quibus res maximæ per minima geruntur, ut in veneno, pulvere pyrio, arcu tenſo ſe reſtituente, ſclopeto ventaneo apparet, quæ res etiam ſe graviores movent, quia non tam ſuo, quàm

quàm ætheris, cujus circulatio turbata eſt, publico niſu moventur. Quæcunque etiam vulgo fugæ vacui adſcribuntur, ſeu appetitui continuitatis, ea huic ætheris circulationi tribuenda ſunt. Tu, ut expendas, mihique judicium tuum, ſi vacat, tranſcribas; tum illud potiſſimum attendas, an hac hypotheſi aſſumta putes, ſola magnitudine, figura & motu, ſine aliis qualitatibus, omnia corporum phænomena ſalvari poſſe, magnopere rogo. Si aliorum etiam virorum doctorum, inprimis ampliſſimi *Frankenſteinii*, quem ſalutari meis verbis peto, quorſumcunque etiam vergentia judicia mihi ſignificaveris, magno cumulo augebis beneficium tuum.

II. Auctor elogii feminarum *Schützius* nunc ex Cancellario Fuldenſi aſſeſſor eſt cameræ Spirenſis. Scripta ejus in re civili & morali puto potius boni conſuli, quàm valde quæri etiam a nobis. Reflexiones ejus, (ſic enim vocat,) politicæ pro ſpecimine eſſe poſſunt etiam titulo tenus intuenti. De Cardinalis *Schombergii* homiliis nondum quicquam comperi. Promiſſus eſt mihi index bibliothecæ cathedralis Moguntinæ, id genus libris illorum temporum refertæ. Non eſt nunc mihi ad manus bibliotheca Cardinalitia *Jacobi a S. Carolo*, inquiſiviſſem alioquin, ſi quid de *Schombergio* memoraret.

III. Prodiit his nundinis *Hermanni Radbodi Schelii* liber elegans de jure imperii, ſcriptus potiſſimum contra *Salmaſium*, nunc poſt auctoris, in Belgio fœderato magnis honoribus functi, & tamen, ut mihi ſcribit Cl. *Grævius* in ipſo ætatis flore erepti, obitum editus. Populi tamen poteſtatem mihi paullo laxiorem, quàm fas eſt, feciſſe videtur, niſi quod profluentiſſimæ dictionis elegantia excuſat auctorem, non ſatis diſtinctè ſemper animi ſenſa explicantem. Ejuſdem de libertate librum memorat mihi *Grævius*, ſed non vidi.

IV. Idem *Grævius* ſcribit mihi Ultrajecto, deſiderare ſe codicem *Homeri* antiquiſſimum, qui lateat in Lipſienſi bibliotheca Paulina: non dubito, quin idem jam tum ad vos perſcripſerit, credoque vos etiam ſine admonitione mea viro tam egregio, atque inter patriæ noſtræ decora numerando, hujuſmodi ſubſidia non denegaturos.

V. In *Cicerone* nunc potiſſimum edendo occupatur, addetque integros ferè virorum præſtantiſſimorum commentarios. Idem edi curat prælectiones *Baudii* in Panegyricum *Plinii* hactenus deſideratas. *Priolum* obiiſſe, ex Gallia diſco. Ampliſſimi *Frankenſteinii* in eum notæ promiſſæ hactenus, ni fallor, nondum prodiere. *Chriſtophori Forſtneri* epiſtolas ſpero editum iri. Addentur, ut ajunt, ephemerides politicæ, quas ſingulis menſibus de præſenti tunc rerum ſtatu in literas inferebat; ſed, ut ego arbitror, (legi enim manuſcriptas,) nondum ultimam auctoris manum expertas. (Accepit hanc epiſtolam THOMASIUS *die* 22. *Jul.* 1671.

EPISTOLA XIV.

LEIBNITIUS THOMASIO.

I. Scis, celeberrimum *Reineſium*, quondam noſtrum, MStum inſcriptionum opus reliquiſſe. Id ille Regi Chriſtianiſſimo dedicare conſtituerat, & *Fridericus Brummerus* noſter ei rei Pariſiis inſtiterat, & paullo poſt defuncto *Reineſio* illuſtris *Gerſdorſius*, ni fallor, Sereniſſimi Saxoniæ electoris legatus, ſecum exemplar ipſum Pariſios tulerat. Sed nihil actum eſt, ſive quod alieno tempore, ſive quod alieno loco res propoſita, aut alioquin difficultatibus, neſcio quibus, impedita fuit. Ego, qui cum Domino *de Carcavy*, Bibliothecario Regis, qui *Colberti* juſſu res literarias curat, commercium colere ſoleo, inter cetera forte in Reineſianarum inſcriptionum mentionem incidi. Ex eo tempore ſcripſit mihi Dominus *de Gravelle*, [illegible]tus ordinarius, ſive, ut vulgo vocant, Reſidens regius, (Plenipotentiarii Ratisbonæ agentis frater,) commiſſum ſibi, ut inquireret, qui *Reineſii* heredes, & quo loco MStum eſſet, rogavitque me, ut operam in eo negotio ſibi navarem. Addidit, intellexiſſe ſeſe, gratum Regi munus fore, ſi offeratur, & certa munificentia recognoſcendum, ſed &, quod auctor olim quæſiverit, ex typographia regia edendum. Ego inquirere, & nuncium, ut credo, non ingratum perferre, in me recepi, & te, quem & *Reineſio* olim amicum fuiſſe, & nunc ejus heredibus, (quorum nomina non ſatis ſcio, & noſſe deſidero) eſſe non dubito, rogare volui, ut mihi opem feras, quod ego re confectâ, honorifica tuæ operæ mentione, ut alioquin debeo, apud amicos Pariſienſes agniturus ſum. Quæcumque *DN. N* heredum ſententia deſiderium eſt, mihi tuto libereque perſcribere, aut ſignificare poſſunt, ego omnia fideliter curabo. De re literariâ nihil novi magnopere ad me pervenit.

II. Auctor libri de libertate philoſophandi, cujus refutationem brevem, ſed elegantem, programmate complexus eſt *Benedictus Spinoza* Judæus, ob opinionum monſtra, ut mihi è Batavis ſcribitur. Ceterum homo omni literatura excultus, & inprimis inſignis Opticus, præclarorum admodum tuborum elaborator.

III. *Abulfedam*, Geographum Arabem magni nominis, *Schickardus*, multis collatis manuſcriptis recenſuerat, verſioneque latinâ expreſſerat, & notis illuſtraverat. Reliquias tanti viri tam præclaras cum alicubi latêre didiciſſem, Gallis ſignificavi qui redemere: & ita fore ſpero, ut opus tamdiu in publico deſideratum cura clariſſimi *Ferrandi* Galli orientalia doctiſſimi, prodeat in lucem. Ex quo multa hactenus ignorata diſcemus, circa res orientis, quæ *Abulfeda* ille, princeps Haſſiæ maximis ſumtibus indagavit. Europæi hactenus non niſi littora Aſiæ Africæque legere, at Arabes religionis linguæque beneficio in intima mediterraneorum gentium penetravere. *Mogunt.* $\frac{21}{31}$ *Jan.* 1672.

G. G. LEIB-

G. G. LEIBNITII,

EPISTOLA

Ad Johannem Chriſtianum Liberum Baronem à BOINEBURG.

Leibnitius Baroni à Boineburg Nizolii Commentarios philoſophicos a ſe editos dedicat.

LEges Romanæ Teſtatorem irrident, qui domino rem ſuam legat: Quid mihi futurum eſt, qui tibi tuam dedico, nulla re quàm panni ad purpuram aſſumento auctiorem? niſi tibi quidem inter meliorationes, quas vocant, atque incrementa referre placeat, quicquid qualitercunque, hortatu tamen tuo hic fundo inædificatum eſt. Grandiorem ſanè librum recipis, utinam & meliorem! neceſſarium tamen videbatur, non nulla aſperiùs dicta complanare. Alteri, quàm tibi inſcribi, ne ipſe quidem *Nizolius* velit, per te è diuturni carceris longo ſqualore erutus, tuo beneficio redivivus, tuo judicio unicè triumphans. Eſt in eo acuminis ſatis, plurimum eloquentiæ philoſopho dignæ, libertatis nimium, quam & inter repagula aliqua coërcuimus. Mihi illuſtris nominis tui præfigendi præter *Nizolium* qui ſe tibi totum debet, præter beneficia tua, quibus levi commemoratione detrahere nolo, ratio potiſſima fuit, admonere poſteritatem exemplo tuo, non fuiſſe ita ſterile ſeculum noſtrum, quin ſupereſſent magni genere ac geſtis viri, qui præter reipublicæ curam bonarum etiam literarum & malis tangerentur, & admirabili uſu pollerent, & his ipſis pudorem incuterent, qui totam vitam iis ſtudiis conſumſerunt. Quod ſupereſt, ILLUSTRISSIME DOMINE, munus hoc chartaceum, læta fronte accipe, fave ferenti, valeque ac bono publico diu vive.

GOD. GUIL. LEIBNITII

DISSERTATIO DE STILO PHILOSOPHICO MARII NIZOLII, COMMENTARIIS PHILOSOPHICIS PRÆMISSA.

I. *De alienorum operum editione.* II. *De* Nizolii *Concordantiis Ciceronianis.* III. *De* Nizolii *ſtudiis philoſophicis.* IV. *Logica philoſophandi principia complectitur.* V. *De* Nizolii *dicendi ratione.* VI. *De philoſophica dictione.* VII. *De perſpicuitate ſtili philoſophici.* VIII. *De terminis technicis & popularibus.* IX. *De* ὀνοματοποιΐα. X. *De uſu terminorum technicorum.* XI. *De differentia cognitionis philoſophicæ a vulgari.* XII. *De philoſophia lingua viva & vulgari tradenda.* XIII. *Lingua Germanica non ſolum aptiſſima eſt, ut ea philoſophia doceamus, ſed & egregiè facit, ad ſcholaſticæ philoſophiæ nævos detegendos.* XIV. *De aliis linguis, quibus commodè tradi philoſophia poteſt.* XV. *Quibus in diſciplinis terminis technicis præ ceteris eſt locus?* XVI. *De Philoſophia acroamatica & exoterica.* XVII. *Inter accuratè philoſophandum concretis tantùm utendum eſt, non abſtractis.* XVIII. *De troporum in ſtilo philoſophico uſu.* XIX. *De claritate orationis, quæ è circumſtantiis ſumitur.* XX. *Ægyptii atque recentiores Sinenſes philoſophiam ſuam ænigmatibus occultant.* XXI. *De utilitate perſpicuitatis ſtili philoſophici.* XXII. *Veterum philoſophorum ſyſtemata non rejicienda, ſed emendanda.* XXIII. *De iis, qui contra philoſophiam ſcholaſticam diſputarunt.* XXIV. *De inventis nov-antiquis.* XXV. *Maledicentia in ſcriptis philoſophicis vitanda.* XXVI. *Scholaſticorum errores* Ariſtoteli *non tribuendi.* XXVII. *De excuſandis ſcholaſticorum philoſophorum erroribus.* XXVIII. *De ſecta Nominalium.* XXIX. *De uſu metaphyſicæ.* XXX. *De ſcriptis* Ariſtotelis. XXXI. *De univerſalium natura.* XXXII. *Propoſitiones univerſales ſunt fundamenta demonſtrationis philoſophicæ.*

I. ALiorum Scripta edere, Lector benevole, humile eſt & contemtum, & ingenii per ſe pauperis nota eſſe videtur illi, quorum ſublimis aut mens aut opinio ſupra cæteros ſe attollit, quibus mos eſt, ſua nomina alienis chartis allinentes herbæ parietariæ convicio irridere, quod jam olim in *Trajanum*, ubique per omnes vetuſtatis ruinas ſui nominis prodigum, jactaverat magnus *Conſtantinus*. Sed mè quidem hæc parum movent, partim clarorum virorum exemplo munitum, partim

parum dolentem ſi apud illos Cenſores ingenioſus non habeat, cui ſufficit, ſtudii ſaltem ac voluntatis laudem retuliſſe. Exempla egregiorum hominum diu conquirere, copia non petitur, quum ipſi Theologi cenſeant Scriptores Sanctos priorum memorias & perfeciſſe & edidiſſe, & continuaſſe *Joſuam Moſis*, *Samuelem Joſuæ*, *Eſdram Samuelis* & Prophetarum. Apud Græcos magna ingenuitatis laude celebratur *Xenophon*, quod *Thucydidis* Hiſtorias in lucem miſit, quum vel ſupprimere, ut ſolus laudaretur, vel ſibi vindicare poſſet; diſpari *Ariſtotelis* famæ, qui magna apud nonnullos invidia laborat ſuppreſſorum philoſophiæ vetuſtioris monumentorum. Apud Romanos de vita veteribus reddenda mirificè ſolicitus fuit *Hadrianus* Imperator, qui non tantùm ſcripta diligenter conquirebat, ſed & ex ſtatuis, ex picturis vetuſtate vitium facientibus effigies eorum perveſtigabat, repertiſque, ne aliqua temporis injuria rurſus perirent, ſua imagine prætermiſſa nummos ſignabat, affectui majeſtatem poſthabens. Unde quæ nunc paſſim habentur numiſmata, *Cimonis*, *Miltiadis*, *Platonis*, *Ariſtotelis*, aliorumque veterum heroum aut ſapientum imaginibus percuſſa, *Hadriano* accepta referri debere, conſtans apud eruditos opinio invaluit. Sed vetera mittamus: ſuperiore ac noſtro ſeculo ſepulta refodere inter potiſſimas eruditorum curas fuit. Nec circa veteres tantùm, in quos præ ceteris incubuere, qui nunc vulgo Critici vocantur, laboratum eſt, ſed & medii ævi ſcriptoribus cura impenſa eſt, ex quibus Theologos magnam partem in Bibliothecam Patrum conjecit *Margarinus de la Bigne*, multis ſupplementis auctus augenduſque ex editis a *Caniſio*, *Gretſero*, *Sirmondo*, *Petavio*, *Combeſiſio*, *Allatio*, *Chiffletio*, *Poſſino*, *Holſtenio*, *Marca*, *Labbeo*, (tum alibi, tum in Byzantinis) *Coſſartio*, *Dacherio*, *Surio*, *Roſweido*, *Bollando*, *Henſchenio*, *Papebrockio*, compilatoribus Bibliothecæ Patrum Aſceticæ, Benedictinorum cura editæ, aliiſque multis. De Jureconſultis medii ævi optimè meritus eſt, quiſquis eſt, cujus cura tot eorum monumenta in Oceano juris, inque natis ex eo Tractatuum voluminibus, vel ut poſtea appellata ſunt, Tractatu Tractatuum, junctim edita viſuntur, quæ alioqui fortaſſe tenues in auras dudum abiiſſent. Dolendum eſt profectò, qui tot aliis de luce nominis proſpexit, ſeipſum tacuiſſe; quum tamen grandi illo in tot volumina confecto indice nihil cogitari poſſit laborioſius, nihil deſiderari accuratius. Idem de collectis Repetentium voluminibus dicendum eſt. Speramus verò, cura viri eruditiſſimi *Erici Mauritii* quamprimùm edendam digeſſionem juris feudalis *Antonii de Prato veteri*, opus illuſtre imperatorio juſſu, delegatione univerſitatis ſtudii Bononienſis confectum, ſed quod neſcio quomodo hactenus ex manibus hominum evanuit, ac *Goldaſto* & *Rigaltio* diu ac fruſtra quæſitum, alium non indignum editorem invenit. In colligendis medii ævi hiſtoriis *Schardii*, *Piſtorii*, *Reuberi*, *Urſtiſii*, *Meibomii*, *Reineccii*, *Lindenbrogiorum*, *Goldaſti*, *Freheri*, *Bongarſii*, *Tilii*, *Pithœorum*, *Puteanorum*, *Theodori* & *Dionyſii* junioris *Gothofredorum*,

rum, *Cheſsiorum*, *Sammarthanorum*, *Seldeni*, *Spelmanni*, *Dugdali*, *Reſſerii*, & quos expectamus *Lambecii* & *Gamanſii*, curæ, nullo temporum lapſu deterentur. Sed erunt fortaſſe qui ſic occurrent, aliud eſſe veterum immortalia ſcripta, aut etiam medii ævi monumenta ſervare, aliud recentiorum nugas per orbem jam tum ſatis talibus oneratum diſpergere. Hi profectò nimis contemtim de hujus ævi ingeniis ſentiunt, nec cogitant, fore tempus cui & noſtra vetera erunt. Quis ignorat quandam curam *Rudolphus* Imperator colligendis ac recenſendis *Theophraſti Paracelſi* operibus impenderit? *Tychonis Brahei* reliquias laudabili inſtituto olim *Joh. Keplerus*, nunc *Albertus Curtius* publico dedere. *Trithemii* Hiſtorica plurima *Freherus*, Aſcetica *Buſæus* luci expoſuere, *Hubertum Thomam Leodium* idem *Freherus*, Huſſitica quædam *Otto Brunfelſius* atque *Cochlæus*, Grotiana *Edmundus Mercerius*, & *Iſaacus Gruterus*, & *Graſwinkelius*, clariſſimi utique viri; *Iſaaci Voſſii* cura *Herberti* nonnulla, ejuſdem *Gruteri* verò opera, *Verulamii* plurima ad nos pervenere. Fratris *Pauli Servitæ* Hiſtoria *Marco Antonio de Dominis* debetur, *Edmundo Albertino* in partu latini de Euchariſtia operis mortuo, *Blondellus* & *Gronovius*, idem *Blondellus Dallæi* quibuſdam, *Montacutius*, *Jacobi* Angliæ regis, & *Laudi*, opuſculis, tum *Epiſcopio Curcellæus* ac *Poelenburgius*, *Pierucius Scioppio*, *Caſſandro Cordeſius*, aliis alii, obſtetricati ſunt; reliquiæ qualeſcunque *Scaligeri*, *Perronii*, *Thuani*, & quod ſperamus, aliorum plurium, a Fratribus *Puteanis* exceptæ, per *Iſaacum Voſſium* publico nunc communicantur. Epiſtolas *Caſauboni* collegere *Gronovius* & *Grævius*, *Salmaſii Clementius*, *Grotii* idem *Iſaacus Gruterus*, variorum *Goldaſtus* philologicas, *Melanchthonis Peucerus*, *Pezelius*, *Manlius*, *Camerarii*, *Manutii* nuper *Thomaſius*, *Schluſſelburgius*, *Heinſius*, *Bertius*, *Gabbema* & *Poelenburgius* Theologicas edidere. Infinitum eſt omnes referre. Erunt tamen rurſum haud dubiè, qui ſic excipiant: inedita edere fortaſſe excuſari poſſe, at crambem ſemel coctam rurſus apponere projectæ prorſus operæ videri, nec inanis tantum ſumtus, ſed & in publicum damnoſum eſſe. Hic poſtremus aries eſt, quem illi movent, hunc ſi repulerimus vindicata ſatis alieni laboris editio erit. Sed nihil magno molimine opus, quando negari non poteſt, impreſſa vel diſtracta ob famam, vel ſuppreſſa ob odium contemtumve ejuſdem ſæpe cum manuſcriptis raritatis eſſe. *Nizolii* certè opus, quod nunc affero, non vereor, ne quiſquam jam tum in multorum manibus eſſe dicat. Quod non tam ex me habeo, ne a mea rei librariæ notitia, quæ exigua eſt, alios æſtimare videar, quam ex viris doctiſſimis & in hoc ſtudiorum genere verſatiſſimis, qui aut nunquam, aut rariſſimè conſpectum ſibi faſſi ſunt. Quare non puto prudentem quenquam mihi vitio verſurum quod in cæteris paſſim probatur. Certè eruditi illi Angli qui tot aliorum labores in ſcripturam ſacram uno Bibliorum Criticorum volumine complexi ſunt, omnium plauſum tulere. *Johannes Fichardus* JCtus Francofurtenſis diligentem operam dabat, ut Juriſ-

Juriſconſultos egregios per Italiam Hiſpaniamque editos, & in Germania inventu raros iteratæ editioni maturaret. *Laurentius Stra[illegible]ſius*, Medicus editione theatri Sympathetici, variorumque opuſculis in eo junctim recuſis, operæ certè pretium fecit. Quis Regiam typographiam Pariſienſem, *Elzevirios*, *Blavioſ*que non laudat, qui ſuis vel notitiis, hiſtoriis, memoriiſve, vel Rebuſpublicis vel Atlantibus tot præclara monumenta per Bibliothecas alioquin latitantia in luce ponunt. Idem editoribus velleris aurei, artis auriferæ, & theatri Chemici ſcopus fuit, quod illi cum voluptate ſentiunt, qui his ſtudiis dediti, conquirendi, & multa velut arcana deſcribendi, quæ nunc facilè parabilia ſunt, moleſtiſſimo onere levantur. *Jano Grutero* antiquitatis & hiſtoriæ ſtudioſi æternas gratias deberent, etiam ſi nihil de ſuo, ſed collectos tantum aliorum utiliſſimos labores tum in face Critica, tum in Chronico Chronicorum politico (ubi nomen ſuum ſub *Gualteri* Belgæ nomine non neceſſaria verecundia occuluit) incudi reddidiſſet. Sed a collectione variorum in unum ad certa certorumve auctorum ſcripta recenſita veniamus. *Blondum Vorburgius* recudi fecit, *Onuphrium de Comitiis* olim *Hortlederus* edidit, & mox cum ſupplemento edet πολυμαθέςατος *Lambecius*; *Grotius*

- - Quod *Caſſandri* veracia Scripta teruntur
Cordeſio grates hæc bona propter agit.

Eraſmica recenſere, emaculare, & defendere, ut & audio, deſtinaverat *Mallincrotius*. Allatiana & Niciana typis Batavis emiſit *Nihuſius*; *Galilæi* inſtitutiones *Gaſſendus*, ejuſdem circinum Proportionalem *Berneggerus*, ambo viri non in matheſi magis, quàm omni eruditione verſatiſſimi, alter in Germania, alter in Gallia, renovata veſte induerunt. *Berneggeri* hujus ſynopſin Lipſianæ politicæ doctiſſimus *Jo. Andreas Boſius*, *Clapmarium Schookius*, *Wowerium* a plagii impacto crimine vindicatum ſolidiſſimæ vir eruditionis *Jacobus Thomaſius*, *Seldeni* jus naturæ & Gentium (& *Æneæ Sylvii Fridericum III.* propediem editurus;) *Boeclerus* ſuo merito longè celeberrimus, denuo produxere; nec *Franciſcus Mercurius Helmontius* ingenio ſuo indignum duxit *Octavium Piſani* notiorem orbi reddere, tum *Jacobus* quoque *Maſenius Browerі* Trevirenſes Annales edidit, & ſub prelo ſunt. Inprimis verò apud Germanos *Hermannus Conringius*, apud Gallos *Gabriel Naudæus*, ambo Medici, ambo variè uberrimeque docti, aliorum fœtus prope expoſitos & deſertos ſuſcepere: *Naudæus Niphi*, *Cardani*, *Campanellæ*; *Conringius* ipſius *Naudæi* & *Scioppii*, *Machiavelli*, *Hopperi*, *Claramontii*, *Starovolſcii*, *Caſſandri*, *Wicelii*, *Viotti.* His tot tantiſque correis vituperium notamque incurrere, equidem parum formidandum judico.

II. Nunc, ad autorem ipſum, quem edemus, argumentumque quod tractat, accedendum eſt, *Marium Nizolium* Brixellenſem orbis eruditus pene penitus credo ignoraret, niſi Grammaticis laboribus inclaruiſſet,

qui-

quibus meritò illud Virgilianum de apibus accommodes. In tenui labor, at tenuis non gloria.

Et ita ſæpe factum eſt, ut viri docti iis maximè ſcriptis famam impetrent, a quibus minimè ſperabant. Quis enim dubitet *Nizolium* & majorem ſibi celebritatem à Philoſophiæ Reformatione quam animo complectebatur, quàm illis, ut ſic dicam, Concordantiis Ciceronianis, pollicitum? & tamen Index Ciceronianus durat duraturuſque eſt quamdiu ipſe *Cicero*, Philoſophia Nizoliana prope in ipſo partu ſuffocationem ægrè effugit. Non ignoro *Majoragii* & *Grifoli*, occaſione litis quam *Ciceronis* officiis *Calcagninus* moverat, indignationem; tum *Henricum Stephanum* in *Nizolio* didaſcalo ſive monitore Ciceronianorum Nizolianorum dialogo, ut inſcripſit, minus æquum *Nizolio* fuiſſe, & à Criticis eum paſſim alto ſupercilio deſpici, ſed *Henricum Stephanum* peculiaris cauſa impulit quod parentis ſui *Roberti Stephani* Theſauro latinæ linguæ multum Nizoliano opere derogari cerneret; cæteri viri licet doctiſſimi, qui *Nizolium* faſtidiunt, ſi in Nizoliana tempora incidiſſent, credo aliter ſentirent. Aliud profectò judicavit *Cælius Secundus Curio*, vir longè præſtantiſſimus, qui conſcio ac conſentiente ipſo *Nizolio* indicis Ciceroniani locupletationem ac recenſionem in ſe ſuſcepit; eodem incubuere *Baſilius Zanchius*, *Marcellus Squarcialupus*, & *Jac. Cellarius* Auguſtanus.

III. Ad Philoſophicas autem meditationes hac ipſa diligenti *Ciceronis* lectione veniſſe videtur. Quum enim videret ſubtiliſſimum quemque Philoſophiæ locum de Diis, de fato & divinatione, de rerum finibus, de differendi, inveniendi ac judicandi arte, de omni parte Reipublicæ ac vitæ humanæ officiis à *Cicerone* accuratè ſimul, & latinè, & luculenter, ne dicam eleganter & ubertim, tractatum eſſe; *Nizolius* noſter vir acutus & bonus, non ſolum deſpicere meritò cœpit infelicem Scholaſticorum tractandi rationem, tenebrarum affatim, parum rerum utilium, elegantiæ verò omnino nihil continentem; ſed & impetum ſumſit mentem hanc ſuam, & ad eam confirmandam meditata, hoc ævo reſtaurandis artibus fatali, publicè exponendi. Et paſſim quidem in ſcriptis ſuis excidere ſibi talia paſſus eſt, & ut credi par eſt, oretenus data occaſione monuit; ſed ad juſtum opus occupandum hac demum, quæ ſequitur occaſione pertractus videtur. Scripſerat *Cælius Calcagninus* diſputationes ſive diſquiſitiones Baſileæ apud *Frobenium* anno ſuperioris ſeculi 44. editas, quibus paulo liberiùs Officia *Ciceronis* reprehendebat. Continuò id malè habuit doctos viros *Tullii* cultores, ex quibus *Jac. Grypholus* Romæ apud *Aldum*, *Marcus Antonius Majoragius*, Mediolani *Ciceronis* defenſionem edidere. At ſuperveniens *Nizolius*, *Cælium* quòd *Ciceronem* impugnaret, *Majoragium*, quòd *Ciceronem* & *Ariſtotelem* ſimul defendi poſſe putaret, perſtringendos ſumſit. Scriptum illud *Nizolii* tum ſeparatim impreſſum eſt, tum, titulo defenſionum aliquot *Ciceronis* locorum,

rum, editioni *Ciceronis* officiorum Venetæ anno 1554. in folio ſubnexum eſt. *Ciceronis* etiam partes egere *Joach. Camerarius* & *Hier. Wolfius*, quemadmodum & nuperrimè Clariſſimus *Sam. Rachelius*, illuſtrandæ morali *Ciceronis* Philoſophiæ laudabili conatu incubuit. Verum *Majoragius* carpi ſe à *Nizolio* non laceſſito indignius quàm pro injuriæ parvitate tulit, ſtimulante eum *Octaviano Ferrario* peripatetico celebri & erudito, qui *Nizolii* æmulus erat, & libertatem illam de Aristotele judicandi concoquere non poterat. Hujus ſubſidiis fretus *Majoragius*, ſcripſit acerbè ſatis libros duos Reprehenſionum contra *Marium Nizolium*, quibus acceſſit recuſatio omnium eorum, quæ *Nizolius* in deciſionibus ejuſdem *Majoragii* tanquam malè poſita annotavit. Ita coactus tandem *Nizolius* re tota ad accuratius examen revocata edidit hos libros IV. de veris principiis & vera ratione philoſophandi, quibus ſententias ſuas a *Ferrario* & *Majoragio* reprehenſas, antequam ſatis editæ eſſent, non publicat tantùm, ſed & data opera juſtoque ſcripto defendit. *Majoragii* autem ſola præfatione, & libri IV. cap. 6. meminit, ubi pugnat Ethica Nicomachea non *Ariſtotelis* ad *Nicomachum*, ſed *Nicomachi* ipſius eſſe; ſubducens nimirum ſeſe certamini inutili, & ipſi rei potius explicandæ incumbens. Inſcriptio operis hæc eſt in editione, unde novam hanc expreſſimus: „ *Marii Nizolii* Brixellenſis de veris principiis & vera ratione philoſo„ phandi contra Pſeudophiloſophos libri IV. in quibus ſtatuuntur fermè „ omnia vera verarum artium & ſcientiarum principia, refutatis & re„ jectis propè omnibus dialecticorum & Metaphyſicorum principiis falſis, „ & præterea refutantur ferè omnes *Marci Antonii Majoragii* objectationes „ contra eundem *Nizolium* uſque in hunc diem editæ. Parmæ apud „ *Septimum Viottum* 1553. in 4to.“ An aliud quippiam in Philoſophia præſtiterit *Nizolius*, equidem ignoro: hoc tantùm didici, vertiſſe *Galeni* explicationem obſoletarum vocum *Hippocratis*. Liber ab eo recognitus, excuſus eſt Venetiis à *Juntis* cum operibus *Galeni* anno 1550. Fuit & alius Parmæ *Nizolius*, fortaſſe noſtro cognatus, poſterior tamen, profeſſione JCtus, cujus allegationes juris de Emphyteuſibus extant excuſæ Parmæ apud *Brudon* in quarto, 1603. Atque hæc quidem de autore non admodum curioſè inquirenti, ſe obtulerunt, quem credibile eſt eadem cum *Laurentio Valla* fortuna uſum, cui Grammatici nomen nocuit, effecitque, ne multum animis hominum movendis poſſet, idem jam antè *Petro Abælardo*, idem *Angelo Politiano*, *Ludovico Vives*, *Eraſmo*, *Andreæ Alciato*, atque ipſi *Jacobo Cujacio*, tum nuper *Salmaſio*, *Grotio*, &c. ab imperitis objectum eſt, & multa hujuſmodi peculiari in Grammaticos invectiva congeſſit homo licet ex inſtituto ac profeſſione ſua γραμματικώτατος *Maximilianus Sandæus*. Quæ quamvis inania deprehendantur, & revera nulli ſint magis Grammatici, quàm qui ſub venerabili Philoſophiæ titulo perpetuas logomachias ferunt, vulgi tamen animis ne nunc quidem ſatis eximi poſſunt. Sed & illud obſtitiſſe *Nizolii* progreſſibus vi-

 detur,

detur, quod in Italia ſcripſit, in qua etiam nunc *Ariſtoteles* cum Scholaſticis addictius regnat. Quid enim *Franciſco Patricio*, quid *Cardano*, quid *Galileo*, quid Apologiſtæ ejus *Campanellæ*, quid ipſi *Joanni Franciſco Pico* evenerit, notius eſt, quàm ut recenſeri mereatur. Acceſſit illius ſeculi ratio, in quo veritas incipiebat tantùm velut per ruinam ſeſe oſtendere & ſcintillis quibuſdam emicare, inſtar facularum ignearum, quæ inter maculas ſolares nonnunquam ebulliunt, & favillarum, quæ cum fumo ſubvolant. Noſtro tempore largior lux; & vel hoc ſaltem in confeſſo eſt, *Ariſtotelem* errare poſſe.

IV. Nunc ad argumentum operis accedendum eſt, inſcripſit autem de veris principiis & vera ratione philoſophandi, titulo, fateor, magnificentiore quàm par eſt. Nihil aliud enim toto opere, quàm Logica quædam reformata & ad puram propriamque loquendi rationem revocata continetur, quæ quidem me autore vera libri inſcriptio eſſet, ſed nolui in alienis immutandis intempeſtivè ingenioſus eſſe. In Metaphyſicam paſſim invehitur, nec affert tamen quicquam, quod Metaphyſicæ principia convellat, niſi quatenus dialecticis cognata ſunt, neque uſpiam de uno & multo, de toto & parte, de eodem & diverſo, de neceſſario & contingente, de cauſa & effectu, de mutatione & duratione, atque aliis metaphyſicæ locis tractationem ſuſcipit. Rerum naturalium & mathematicarum nulla mentio, civilia vix frigidè attinguntur. Ut ita tam magnificæ inſcriptionis excuſationem nullam inveniam, niſi hanc unam: Logicam veram non tantum inſtrumentum eſſe, ſed & quodammodo principia ac veram philoſophandi rationem continere, quia generales illas regulas tradit, ex quibus vera falſaque dijudicari, adhibitiſque ſolis definitionibus & experimentis omnes concluſiones demonſtrari poſſunt. Sed ſunto etiam non philoſophiæ, non ipſarum propoſitionum principia, veritatemque rerum non faciant, ſed oſtendant; attamen philoſophum facient, rectè philoſophandi principia erunt, quod *Nizolio* tuendo ſatis eſt.

V. Ita autem quod reliquum eſt præfationis partiemur, ut prius de uſu eorum quæ rectè *Nizolio* diſputata ſunt, deinde de erroribus ejus quibuſdam & exceſſibus, diſſeramus. Uſus Nizolianarum meditationum ſcopum ſimul editionis hujus iteratæ continet, ut ita ei parti ſit paulo diligentiùs incumbendum. Duo autem mihi potiſſimum editione dignum *Nizolium* reddere viſa ſunt, dicendi ratio, & tempus autoris, dicendi ratio quia Philoſopho digna eſt; tempus autoris, quia autor noſtro dignus eſt, illo certè tempore quo vixit, meditationes ejuſmodi non niſi ſolidiſſimis & exquiſitiſſimis ingeniis obtigerunt. Dicendi ratio, quam ille non adhibet tantùm, ſed & perpetuò urget, ſolidiſſimis viris dudum digna viſa eſt, quæ paulatim velut poſtliminio in Scholas reducatur. Dicendi inquam ratio naturalis & propria ſimplex & perſpicua, & ab omni detorſione & fuco libera, & facilis & popularis, & e medio ſumta, & congrua rebus, & luce ſua juvans potiùs memoriam, quàm judicium

inani

inani & naſuto acumine confundens. Sed nobis ipſis danda hic opera eſt, ne in vitium incidamus quod reprehendimus, grandem nimirum & translatam & ampulloſam dictionem.

VI. Tres in univerſum laudes orationis mihi eſſe videntur: claritas, veritas & elegantia. Nam utilitas ipſarum potiùs rerum eſt. Clara eſt oratio cujus omnium vocabulorum ſignificationes notæ ſunt, tantum attendenti. Vera eſt oratio quæ ſentiente & medio rectè diſpoſito ſentietur: (nam claritatis menſura intellectus, veritatis ſenſus) quæ unica eſt, & veriſſima veritatis definitio, quicquid etiam hactenus ſit dictum, & ex qua omnes rectè judicandi Canones demonſtrari poſſunt. Sed hoc exponere alterius loci eſt, tantùm exemplo eam declarabimus. Hæc oratio: Roma ad Tiberim ſita eſt, ideo vera eſt, quia ut ſentiam quod dicit, nihil aliud requiritur, quàm ut ſentiens & medium rectè ſe habeat; ſentiens nimirum nec ſit cœcus, nec ſurdus, medium ſeu intervallum non ſit nimis grande. His poſitis, ſi ego ſim Romæ aut prope Romam, fiet ut videam eodem obtutu urbem & flumen, & ita urbem hanc eſſe ad hoc flumen, audiam verò urbem hanc dici Romam, fluvium Tiberin. Similiter in abſtractis, hæc oratio: binarius eſt par., vera eſt, quia ſi video (audio, tango, cogito) binarium, video unum & unum, (per definitionem binarii ex auditu lectuve perceptam) & nihil ultra; video igitur duas partes binarii totum abſolventes, unum & unum, eaſque inter ſe æquales, quia unum uni æquale eſt. Numerus autem cujùs duæ partes totum abſolventes ſeu integrantes ſunt æquales dicitur Par (per definitionem Paris lectu audituve perceptam.) Ergo qui ſentiet propoſitum numerum eſſe binarium, ſentiet eſſe parem, & ideo propoſitam orationem eſſe veram. Elegans eſt oratio, quæ auditu lectuve jucunda eſt. Quum autem de oratione philoſophica, ſtyloque illi debito ſermo ſit nobis, elegantiam impræſentiarum prætermittemus, etſi fatemur eam ad attentionem procurandam, ad movendos animos, ad memoriam fortiùs, ut ſic dicam, imprægnandam, plurimum poſſe. Sola certitudinis ratio habenda eſt, quantam materia capit. Certitudo autem, etiamſi rigoroſiſſimus definitor accedat, nihil aliud eſſe comperietur, quàm claritas veritatis, ut ita vel ex ipſa certitudinis notione ſequatur orationis philoſophicæ, quippe certitudinem quærentis dotes eſſe claritatem & veritatem. Et verò manifeſtum eſt veritatem propoſitionis notam eſſe non poſſe, niſi ſignificatio vocabulorum ſit nota, id eſt (per definitionem claritatis) niſi ſit clara.

VII. Claritas eſt non verborum tantùm, ſed & conſtructionis. Nam ſi conſtructio clara non ſit, notum erit quidem, quid verba ſignificent ſimpliciter & per ſe ſumta, ſed non quid ſignificent hoc loco ad cætera relata. Sed in obſcuritate conſtructionis oratores potiùs & poëtæ, quàm philoſophi noſtri peccare ſolent, nobis igitur eſt de vocum per ſe ſumtarum potiùs claritate dicendum. Claritati, ſeu notitiæ ſignificationis, duo vitia oppoſita ſunt, obſcuritas, & ut ſic dicam nimia claritas ſeu ambiguitas,

guitas, illic nulla ſignificatio nota eſt, hic plures ſimul apparent, ſed quæ ſit vera incertum eſt. Porrò claritas vocabuli ex duobus oritur, vel ex voce per ſe, vel ex circumſtantiis orationis. Claritas vocis per ſe rurſus duos habet fontes: originem & uſum. Origo autem vocis tandem in duo reſolvitur, uſum radicis, & analogiam ex radice factæ derivationis. Uſus eſt ſignificatio vocis communiter nota eadem lingua utentibus. Analogia eſt ſignificatio flexionis ſeu derivationis itidem nota eadem lingua utentibus v. g. Vocis Fatum, uſus vel ſignificatio nota eſt neceſſitas eventuum; ejuſdem origo componitur ex uſu radicis & analogia: radix eſt for, vel fari, radicis uſus eſt: dicere; analogia fati eſt: fatum, qua in lingua Latina ſignificatur participium perfectum paſſivum radicis, ut ita origine fatum idem ſit quod dictum. Plerumque autem uſus ex origine tropo quodam ortus eſt, quod & in exemplo propoſito patet, nam origine fatum idem eſt quod dictum, uſu idem eſt quod neceſſario eventurum; videamus igitur cujus dicta ſint neceſſario eventura, & manifeſtum eſt ad Dei ſolius dicta rem ſequi. Igitur fatum origine eſt dictum, hinc antonomaſia ſeu κατ' ἐξοχὴν dictum Dei, hinc porrò per ſynecdochen dictum Dei de futuris, ſeu decretum Dei, hinc denique metonymia cauſæ, neceſſariò eventurum, qui nunc vocis uſus eſt. Unde boni Grammatici, atque etiam Philoſophi eſt continuatis troporum ſoritis, ut ſic loquar, vocis uſum ex origine deducere poſſe. Qua in re artificem inprimis eſſe video *Julium Cæſarem Scaligerum*, cujus originum libri non exiguo etiam Philoſophiæ detrimento perierunt, niſi quatenus filius iis fortè in notis ad *Varronem* uſus eſt, qui tamen plerumque ab iis, quæ parens jam publicavit, & ſuis ſcriptis paſſim interſperſit, diſſentit. Sed ut in filii meditationibus plus eruditionis habemus, ita in parentis originationibus plus acuminis & philoſophiæ amiſimus. Cæterum in vocabulis adhibendis hæc regula tenenda eſt, ut ſi origo ab uſu diſſentit, uſum potiùs quàm originem in dicendo ſequamur, ſed uſu vel dubio vel non repugnante origini potiùs hæreamus. Si multiplex uſus eſt, danda opera eſt, ut vel abſtrahatur formalis aliqua ſignificatio quam vocant, id eſt, ut detur ſignificatio vocis, quæ omnes uſitatas in ſe continet, in quo laborare ſolent Theologi, inprimis ſcripturarum Hebraicarum interpretes, quos inter hac ſenſuum venatione excellebat *Samuel Bohlius*; vel ſi illud fieri non poteſt, ſaltem conſtituatur uſus aliquis, ut ſic loquar, originarius, id eſt, ex quo ſic fluant uſus cæteri, quemadmodum ex origine fluxit ipſe, nempe per canales troporum. Danda tamen in uſu originario conſtituendo opera eſt, ut ſit ſignificatio formalis, ſaltem plerorumque uſuum, quoad ejus fieri poteſt, ex qua cæteri uſus deducantur. Sed in utroque, tam uſu originario, quàm ſignificatione formali deligendis, illud maximè diſpiciendum eſt, ut ex pluribus ſe offerentibus eligatur propior origini vocis. Electa autem ſemel ſignificatio ſi locus fert redigenda in definitionem (definitio enim nihil aliud eſt, quàm ſignificatio verbis expreſſa; ſeu brevius,

vius, ſignificatio ſignificata) & auditori lectorive proponenda eſt. In definiendo non id ſolum curandum eſt, ut definitio ſit reciprocè vera, ſed &, ut ſit clara.

VIII. Termini igitur technici cane pejus & angue fugiendi ſunt, & abſtinendum inprimis illis prædicamentorum vocabulis plerumque ab uſu Latinæ linguæ remotiſſimis. Conſtitutæ ſemel definitioni conſtantiſſimè inſiſtendum eſt, ita ut ubique etiamſi definitionem definito ſubſtitueres nulla locutio abſurda ſequatur; ſed etſi definitionem nullam præmiſeris, debet tamen uniformis eſſe vocis uſus, ita ut eadem utrobique definitio ſubſtitui poſſit. Atque ita patet dato vocabulo quæ adhibenda ſit ſignificatio, videamus, & contra: datæ ſignificationi quod adhibendum ſit vocabulum. Qua in re & compendii & claritatis ratio habenda eſt. Claritas autem maxima eſt in Terminis e medio ſumtis, uſu etiam populari retento; obſcuritas ſemper aliqua in Technicis. Terminum (liceat enim hoc ſenſu Termini nomine uti, ut ſignificet vocem quatenus ſignificata eſt, niſi vocabuli nomen ſubſtituere mavelis, quod me quidem non invito fiet) popularem, voco quum vox & ſignificatio uſitata eſt, technicum, quum vel vox vel ſignificatio privata (ſeu certo homini vel hominum generi propria) eſt.

IX. Si ipſa vox privata eſt, ſequitur, ut facta ſit per quandam ὀνοματοποιίαν, qualia ſunt pleraque vocabula *der Rothwelſchen Sprache*, cujus Lexicon in compendio habet *Geſnerus* in *Mithridate.* Eſt autem in hoc vocabulificio illud imprimis attendendum, ut non caſu quaſi & arbitrario animi impetu, ſed ratione quadam efformetur, ratio autem quo aptior, hoc laudabilior. Ratio formandi aptitudinem habet tum a radice, tum a modo formandi; radix debet eſſe uſitata, & rei quam novo vocabulo deſignare contendimus, quantum fieri poteſt propinqua, analogia debet eſſe & uſitata & apta, ita ut ex ſignificatione radicis & analogiæ conflari vocabuli novi definitio quam intendimus, poſſit. v. g. Hæcceitas non habet analogiam uſitatam, melior eſſet: hoccitas, (vel hoccimonia) uti quidditas, non quædeitas. Jam ex hoccitatis radice & analogia conflari ejus definitio poteſt, nam hoccitatis radix eſt hoc; analogia, itas. Analogia autem iſta ſeu derivandi ratio ſignificat rationem appellationis in radice, ſeu qualitatem radicis quatenus talis eſt, qualis eſſe dicitur, erit igitur hoccitas ratio cur aliquid dicatur hoc (uti qualitatem definit *Ariſtoteles*, a qua dicimur quales) vel qualitas hujus quatenus hoc eſt. Nec mirum eſt abſtracta definiri per concreta, quia concreta ſunt notiora. Sin verò non vox ſed ſignificatio ſit nova, attendendum eſt, tum an ſignificatio quodammodo congruat voci, id eſt ope troporum vel ex uſu ejus communi, vel ſaltem ex origine deduci poſſit; tum an non haberi potuerit vox congruentior? Exemplis omnia illuſtranda eſſent, ſi eſſet inſtituti mei perſequi magis talia, quàm monere.

X. Porrò terminis technicis, ut dixi, planè carendum, ab iiſque

cavendum eſt, quoad ejus fieri poteſt, fieri autem ſemper non poteſt, prolixitatis cauſa, quæ oritura eſſet, ſi utendum eſſet ſemper vocabulis popularibus. Nam exempli cauſa: Quadratum eſt quadrilaterum, æquilaterum, rectangulum; ſed æquilateri, quadrilateri & rectanguli vox (ut planum prætercam) rurſus eſt technica, reſolvatur igitur: æquilaterum eſt cujus omnia latera ſunt æqualia, quadrilaterum eſt cujus tantùm quatuor ſunt latera: Latus eſt linea terminans. Rectangulum eſt, cujus omnes anguli ſunt recti, angulus eſt concurſus linearum, rectus eſt qui utrinque æqualis eſt. Ergo ſi terminis technicis abſtinendum eſt, pro Quadrati voce adhibendæ ſemper eſſent hæ voces ſimul: id cujus omnes lineæ terminantes ſunt æquales, & cujus tantùm quatuor ſunt lineæ terminantes, & omnes concurſus lineæ terminantis ad lineam terminantem utrinque æquales. Et tamen, ſi rigoroſius agendum eſt, etiam, & lineæ, & termini, & concurſus, & æqualitatis vocabula eſſent ulterius reſolvenda, nam ut in uſu ſunt, exactè Geometrarum conceptibus non quadrant, quemadmodum nec vox quadrati, quæ tum origine tum uſu communi omni quadrilatero tribui poteſt, quum Geometræ per antonomaſiam ſoli tribuant æquilatero rectangulo, tanquam perfectiſſimo, quàm verò moleſtum, quàm ineptum futurum ſit in loquendo & demonſtrando pro Quadrati voce tot ſemper aliis vocibus uti, credo etiam cæcum videre, addi poſſunt, quæ in arte combinatoria paſſim dixi. Quamquam igitur iſtis reſolutionibus terminorum technicorum in merè populares, ſolidaretur judicium, unde etiam in perfecta demonſtratione nihil ſit aliud, quàm talis in ultima & notiſſima reſolutio, ſubjecti nimirum & prædicati in definitiones, & terminorum definitionem ingredientium rurſus in definitiones, (ſive omnis ea reſolutio fiat uno loco, ſive aliis definitionibus aut demonſtrationibus noſtris, alteriuſve ſcriptoris, cujus uſum vocabulorum noſtrum facimus, jam facta ſit, ad quas remittimus) tamen obrueretur memoria; neceſſe igitur fuit technicos terminos earum rerum excogitare, quibus populus, vel quia non animadvertit, ut Lineam Quadratricem, vel quia rarò utitur, ut Hyperbola & Parabola, peculiaria nomina non impoſuit, ſufficere credens, ſi fortè tandem aliquando uſus poſceret, circumſcriptione deſignare. Et quidem veriſſimum eſt, nullam rem eſſe, quæ non explicari terminis popularibus, ſaltem pluribus, poſſit. Unde rectè *Nizolius* noſter paſſim urget, id pro nullo, pro commentitio, & inutili, habendum eſſe, cui non in lingua communi aliqua vox ſaltem generalis, (id eſt, ut ego interpretor, quæ cum aliis itidem generalibus juncta ſpeciatim tandem rem exprimere poſſit) ſit impoſita.

XI. Nam philoſophi plebeiis non ſemper in eo præſtant, quòd alias res ſentiant, ſed quòd ſentiant alio modo, id eſt oculo mentis, & cum reflexione ſeu attentione, & rerum cum aliis comparatione; attentio autem hominum ad aliquam rem non potuit meliùs excitari, quàm certo vocabulo impoſito, quod nota eſſet memoriæ mihi ipſi, ſignum judicii

erga

erga alios. De cætero tantum abeſt, ut Philoſophi res abſtruſiores & nobiliores ſentiant, quàm homines cæteri, ut potiùs contra, antequam incomparabilis *Verulamius*, aliique præclari viri philoſophiam ex aëris divagationibus aut etiam ſpatio imaginario, ad terram hanc noſtram & uſum vitæ revocarunt, ſæpe ciniflo aliquis Alchymiſta ſolidiores & præclariores de rerum natura comprehenſiones habuerit, quàm philoſophaſter quiſpiam, (neque enim negamus etiam inter Philoſophos, eos præſertim, qui ex *Ariſtotelis* & veterum fontibus potiùs, quàm lacunis ſcholaſticorum ſua hauſerunt, viros ſolidè & ad uſum doctos complures ſuperfuiſſe) intra clauſtra ſolis ſive hæcceitatibus, ſive hoccitatibus incumbens. Philoſophi igitur ſæpe non ſentiunt, niſi quæ & alii ſenſere, ſentiunt tamen cum attentione, quæ alii neglexere. Ita *Joachimus Jungius* Hamburgenſis, vir verè philoſophus, plurimas inſectorum ſpecies multis haud dubiè mortalibus viſas, ſed ab omnibus hactenus præteritas & pede calcatas, obſervavit, collegit, digeſſit, comparavit inter ſe, & ex illa comparatione nomina etiam nova impoſuit. Cujus hæc & alia meditata a Clariſſimo *Vogelio* quàm primùm ſperamus editum iri. Nonnunquam tamen fateor, & philoſophi ſentiunt corpora aut corporum qualitates, quas alii nunquam ſenſere.; ita Chymici ſæpiſſimè nova hactenus ignorata corpora variis mixtionibus reſolutionibusque producunt; idem fit compoſitionibus Medicorum, quibus etiam ſæpe ab autore nomen imponi ſolet, majore ad perennitatem nominis efficacia, quàm ſi ex ſolido adamante ſtatua illi cum elogio collocata eſſet. Qualitates quoque novas, ut ignotos hactenus colores plurimos, haud dubiè vidit, qui primus microſcopio uſus eſt. His igitur caſibus nomina vel nova formanda, vel vetera tropis quibuſdam a relatione rei qualitatiſve novæ ad veteres, petitis, huc accommodanda ſunt.

XII. Illud igitur pro certo habendum eſt, quicquid terminis popularibus explicari non poteſt, niſi immediato ſenſu conſtet (qualia ſunt multa genera colorum, odorum, ſaporum) eſſe nullum, & a philoſophia velut piaculari quodam carmine arcendum. Unde philoſophis quibuſdam ingenioſis mos eſt egregios illos diſputatores dialecticos ad hoc urgere, ut vel omnes terminos ſuos clarè explicent, vel ſi hanc moleſtiam ſubterfugere velint, deſcendant ad linguam aliquam vivam ſeu popularem, ac tentent in ea animi ſenſa exponere; quo facto mirum eſt, quam vel conſternentur illi, vel ſi rem tentent, a præſentibus viris judicio atque experientia præditis, Latinæ tamen linguæ non admodum curioſis, irrideantur. Ego certè ea ratione factum eſſe arbitror, ut in Anglia Galliaque paullatim ſcholaſtica philoſophandi ratio exoleverit, quia jam dudum illæ gentes philoſophiam ſua lingua excolere cœperunt, ut ipſi plebi quodammodo, atque etiam fœminis aditus de talibus judicandi ſit factus. Idem haud dubiè factum eſſet apud Italos, niſi ibi Theologi ſcholaſtici cognatis ſibi philoſophis ſubſidio veniſſent. In Germania inter alias cauſas,

ideo

ideo fixior eſt ſcholaſtica Philoſophia, quòd ſerò, & ne nunc quidem ſatis, germanicè philoſophari cœptum eſt.

XIII. Illud tamen aſſerere auſim, huic tentamento probatorio atque examini philoſophematum per linguam aliquam vivam, nullam eſſe in Europa linguam Germanicâ aptiorem; quia Germanica in realibus pleniſſima eſt & perfectiſſima, ad invidiam omnium cæterarum, quum artes reales & mechanicæ a multis ſeculis a nulla gente ſint diligentius excultæ, uſque adeo ut ipſi Turcæ in fodinis Græciæ & Aſiæ minoris, vocabulis metallicis Germanorum utantur. Contra ad commentitia exprimenda lingua Germanica eſt facilè ineptiſſima, longè quidem Gallica Italicaque & cæteris Latinæ propaginibus ineptior; quia in Latinæ filiabus, voce Latino-barbara leviter inflexa ſtatim fit Gallica aut Italica non-barbara, unde & multa philoſophiæ ſcholaſticæ in Gallicum quomodocunque tamen tranſlata habentur; at in Germania nemo hactenus tale quicquam, niſi omnium ſibilis exceptus, tentavit. Sed ſi terminos Latinos retinere aut detorquere voluiſſet aliquis, hoc jam erat non Germanicè ſed Latinè philoſophare, nec habuiſſet ullum uſum nec intellectum fuiſſet a quoquam Latinitatis imperito, quia Germanica a Latina toto cœlo diſtat, quod ſecus eſt in Italica Gallicaque. Atque hæc cauſa fuit philoſophiæ apud nos ſeriùs vernaculo ſermone tractatæ, quia Lingua Germanica non a philoſophia quidem, a barbara tamen philoſophia abhorruit, quum verò barbara philoſophandi ratio ſerò ſit pulſa, mirum etiam non eſt, tardigradam in philoſophando noſtram linguam fuiſſe.

XIV. Quod de Germanica, idem de Germanicæ filiabus Suedica, Danica, Anglica, Belgica, dicendum eſt, niſi quod Belgicam atque Anglicam in admittendis aliarum linguarum vocabulis ipſa vicinitas audaciores fecit, quum contra apud Germanos, tametſi Scholaſticaſtri quidam, aut peregrinatorculi meris Latiniſmis, Italiciſmis & Galliciſmis perſtrepant, uſus tamen & virorum gravium, & plebis talia reſpuat. Slavonicam linguam huc non affero, quia in realibus ipſis ſatis plena non eſt, & pleraſque res mechanicas aut importatas Germanicis vocabulis nuncupat. Illud verò prætereundum non eſt loco, quod *Thomas Hobbes* pro ſueto ſibi ingenii acumine obſervavit, apud eas gentes, quibus mos eſt verbum ſubſtantivum: Eſt, perpetua ellipſi ſubintelligere, quales ſunt nonnullæ Orientales, magnam partem philoſophiæ barbaræ, aut non omnino, aut ægerrimè exprimi poſſe; quum tamen eæ gentes non ſint minùs quàm cæteræ aptæ ad philoſophandum, & lingua alioquin in rebus ipſis copioſa cultaque utantur. Sed a digreſſione in viam regrediendum eſt.

XV. Quum igitur conſtet, eas res eſſe nullas, quæ popularibus terminis explicari non poſſunt, conſtet etiam tanto clariorem eſſe orationem, quanto termini ſunt populariores, niſi fortè nimis multiplicatis ea ratione vocabulis, jam ex alio capite tædium, oblivio, & ſic obſcuritas naſcatur, manifeſtum eſt normam ac menſuram adhibendorum terminorum

eſſe

eſſe debere, compendioſiſſimam popularitatem, vel populariſſimum compendium. Quandocunque igitur termini populares ſuppetunt æquè compendioſi, abſtinendum eſt terminis technicis. Eſt profectò hæc una ex regulis fundamentalibus ſtyli philoſophici, in quam paſſim impingitur, præſertim a Metaphyſicis & Dialecticis; nam res ipſæ Dialecticæ & Metaphyſicæ pleræque, creberrimè in ſermonibus, ſcriptis, cogitationibus etiam plebeiis occurrunt, & in omni vita paſſim teruntur. Hinc factum eſt, ut ipſa crebritate admonita gens, peculiaribus, uſitatis maximè naturalibus & compendioſis vocabulis, talia deſignaverit; quæ quum ſuppetant, peccatum eſt novis plerumque etiam incommodioribus confictis (ut de ipſa ſæpe in fingendo admiſſa ineptitudine nihil dicam) res obſcurare, ſe verò imperitis tantùm admirabiles, cæteris ridiculos reddere. Par eſt ratio in moralibus, civilibus, & juridicis. Quæ quum itidem ſint omnium intellectui expoſita, a novis terminis confictis, raro in illis quicquam præter tenebras ſperandum eſt; raro, inquam, nam & illud fateor nullam eſſe ſcientiam, in qua non terminis technicis ſit opus, tunc nimirum quum plebs rem aut non ſenſit, aut ſine attentione rurſus dimiſit. In Mathematicis autem, Phyſicis & Mechanicis maximè novis terminis aut novè ſumtis opus eſt, quæ, in his diſciplinis tractantur, pleraque non ſunt ſtatim ſenſui obvia, aut in uſu communi crebro verſantia. Producuntur enim eæ res, aut deteguntur qualitates, variis rerum in partes diviſionibus, mutationibus, motibus, additionibus, detractionibus, transloeationibus, commixtionibus, & omnino experimentorum induſtriis; quæ vulgus niſi neceſſitate coactum, facere non ſolet, artifici cujuſvis ſcientiæ talia relinquens. Sed etſi termini technici parum ſint popularibus compendioſiores, notabile tamen tædii aut memoriæ levamentum hinc non oriatur, manifeſtum eſt itidem technicis in philoſophando utilius abſtineri.

XVI. Eſt tamen inter philoſophandi modos diſcrimen ingens, alius enim eſt, ut ſic dicam, Acroamaticus, alius Exotericus. Acroamaticus eſt, in quo omnia demonſtrantur, Exotericus, in quo quædam ſine demonſtratione dicuntur, confirmantur tamen congruentiis quibuſdam & rationibus topicis, vel etiam demonſtratoriis, ſed non niſi topicè propoſitis; illuſtrantur exemplis & ſimilitudinibus, tale dicendi genus dogmaticum quidem ſeu philoſophicum eſt, acroamaticum tamen non eſt, id eſt, non rigoroſiſſimum, non exactiſſimum. Atque iſta differentia etiam apud Mathematicos obſervatur. Diſtinguunt enim a Demonſtrationibus ſcholia, demonſtrationes rigoroſiſſimè & acroamaticè, ſcholia paulo familiariùs atque exoterica quadam ratione tractantur, quod vel ex ſolo *Proclo* in *Euclidem* patet, qui in ſcholiis hiſtorica quædam & quicquid rei illuſtrandæ facit, inſpergere non dubitat. Gemina huic diſtinctioni diſtinctio eſt inter præcepta & commentaria, quam *Bartholomæo Keckermanno* & *Johanni Henrico Alſtedio* utiliter placuiſſe video,

& tenuit quoque vir ſummæ doctrinæ *Gerhardus Johannes Voſſius* in ſuis artium liberalium ac popularium partitionibus. Uſus hujus diſcriminis eſt, ut non interrupto definitionum, diviſionum & demonſtrationum curſu interſerere tamen nonnulla ſcitu digna aut etiam profutura liceat. Quæcunque igitur de ſtyli philoſophici ratione dicta ſunt, de parte Acroamatica dicta ſunto. In Exoterica parum luxuriari liceat, ut ſi certitudini aliquid, claritati tamen nihil aut parum decedat. Acroamatica autem pars conſtat ut dixi, definitionibus, diviſionibus & demonſtrationibus, quanquam diviſionibus ſuperſederi poſſit, quemadmodum *Euclides* illis caruit, utiliter tamen adhibentur, ſaltem ad definitiones inter ſe ordinatè connectendas, propoſitiones enim non diviſionibus, ſed demonſtrationibus connecti debent. Quicunque igitur accuratè definire aut dividere, & demonſtrare ſeu certam quandam propoſitionem reddere profitetur, rigoroſiſſimè ſe gerere, nec re, nec vocem niſi definitam, aut propoſitionem niſi demonſtratam aut immediato ſenſu certam in demonſtrando adhibere debet. De cætero liceat fortaſſe acutas nonnunquam alluſiones, ſimilitudines, metaphoras, exempla, argutias, hiſtorias inſpergere & lectoris feſſi animum jucunditatis interſtitio recreare, ſic tamen, ut tunc quoque omnis obſcuritas, omnis translationum nimietas vitetur.

XVII. Illud quoque hoc loco admonitu dignum viſum eſt, quia vulgo contra ſentiunt inter accuratè philoſophandum concretis tantùm utendum eſſe; idque ipſum *Ariſtotelem* plerumque feciſſe video; ποσὸν, ποιὸν, τὰ πρός τι potiùs ipſi in ore ſunt, quàm ποσότης, ποιότης, σχέσις, ſeu ſi ſic loqui fas eſſet, πρόςτινότης; id vulgo ſectatores excuſant, quaſi pinguius factum, ac ſe ſi diis placet, acutiores ſomniant, quum omnia abſtractis complent; quum contra pro certo compertum ſit iſtam abſtracta vocabula excogitandi libidinem pene totam nobis philoſophiam obſcuraſſe, quibus tamen careri in philoſophando prorſus poteſt. Nam concreta verè res ſunt, abſtracta non ſunt res, ſed rerum modi, modi autem nihil aliud ſunt quàm relationes rei ad intellectum, ſeu apparendi facultates. Et verò datur modorum in infinitum replicatio, & qualitatum qualitates & numeri numerorum, quæ ſi omnia res ſunt non infinitas tantùm, ſed & contradictio oritur. Nam ſi entitas ens eſt, ſi realitas res eſt, ſi aliquidditas aliquid eſt, idem erit forma ſui ipſius ſeu pars conceptûs ſui quod implicat. Si quis igitur aliquando Elementa Philoſophiæ perfectè conſtituturus eſt, eum abſtractis prope penitus abſtinere neceſſe eſt. Recordor quidem acutiſſimum *Hobbeſium* abſtractis aliquam utilitatem tribuere, idque eo potiſſimum argumento, quod exempli cauſa aliud ſit duplicare calida, aliud duplicare calorem. Verùm hæc ipſa caloris duplicatio terminis concretis efferri poteſt, nam ſi dicam eandem rem duplo calidiorem eſſe factam, jam intelligetur non calida, ſed calorem duplicatum eſſe. Terminorum igitur

abſtractorum nunquam ego, ut verum fatear, ullum in philoſophandi rigoroſo genere uſum magnopere comperi, abuſus verò multos & magnos, & valdè pernicioſos. At in exoterica dicendi ratione credo abſtracta adhibita tempeſtivè, uſu ſuo non carere, acuere enim inprimis ſententias, & figere quaſi attentionem lectoris, ac de cæteris cogitationibus impræſentiarum dimittendis admonere; more ſecundarum notionum, quibus cur abſtracta æquiparem cauſas habeo multas & graves. Nam in univerſum ita ſentio, ſubſtituere abſtracta concretis, & pro hac propoſitione: homo eſt rationalis, ſubſtituere illam: homo habet rationalitatem, aut: cui ineſt humanitas, illi ineſt rationalitas, aut: humanitate rationalitas continetur, eſſe non tantùm tropicum, ſed & ſuperfluum; ac perinde eſſe, ac ſi quis loco ejuſdem propoſitionis, diceret: certum eſt, verum eſt, non eſt dubitandum; quiſquis attendet, ſentiet, idea hominis menti meæ per ſenſum impreſſa confirmat, hominem eſſe rationalem; quæ variandi genera rei nihil addentia præter relationem ad mentem ad illuſtrandum inculcandumque poſſunt aliquid, ad accuratè philoſophandum, ad definiendum, dividendum & demonſtrandum nihil.

XVIII. Hactenus oſtenſum eſt terminis technicis abſtinendum eſſe, quoad ejus fieri poteſt; nunc illud attendendum eſt, ſive popularibus, ſive technicis utamur, tropos tamen aut nullos aut exiguos aptoſque eſſe debere. Quod a Scholaſticis parum eſt obſervatum, nam, quod quis miretur, eorum oratio tropis ſcatet. Quid enim aliud quàm tropica ſunt dependere, inhærere, emanare, influere. Cujus poſtremi vocabuli inventione mirè ſe effert *Suarez*. Quum enim Scholaſtici ante eum dudum in generali cauſæ notione venanda ſudaſſent, nec verba illis commoda ſuccurrerent, *Suarez* non quidem ingenioſior, tamen audacior fuit, & adhibito callidè influxus vocabulo, cauſam definivit: quod influit eſſe in aliud, barbarè ſatis & obſcurè; nam & inepta conſtructio eſt, qua influere ex neutro fit activum; & metaphoricum eſt iſtud influere, & obſcurius ipſo definito: faciliore enim negotio cauſæ quàm influxûs vocem tam monſtroſè acceptam definire ſperarim. Illud denique obſervandum, quod & jam tum paſſim monuimus origini vocis, præſertim quum certa eſt, qua pote, inſiſtendum. Sanè verum eſt, omnem originariam vocis ſignificationem eſſe propriam, neque enim video qui per tropum ex alio translatus dici poſſit; ſed tamen illud fateor quandam ſignificationem eſſe propriam, quæ non ſit originaria, quod & rectè obſervavit Cl. *Brunſmannus* in iis, quæ de propria & translata ſignificatione nuper peculiari opera commentatus eſt. Quibus ejus cogitatis tamen illud adjicio: omnem ſignificationem non originariam aliquando fuiſſe translatam, eo nimirum tempore, quo primum vox a primigenia ſignificatione ad alias troporum adminiculo promota eſt; factam verò tandem propriam, quum primum ita vulgaris

facta eſt, ut æquè ſit nota, aut notior etiam nativa; & jam homines non propter flexiones a nativa factam, cujus ſæpe ne recordantur quidem, ſed per ſe voce ſic utantur. Interea ſi quis deſtinato conſilio ſibi proponeret, vocibus quarum certa originatio eſt, perpetuò inter philoſophandum non aliter uti, quàm origo poſtulat ejus conſuetudo nec illaudabilis nec aſpernanda foret, etſi difficilè cenſeam hoc conſtanter exequi. Ita ſatis, opinor, fusè, pro inſtituti ratione de claritate vocabuli per ſe dictum eſt.

XIX. Claritas verò, quæ ex circumſtantiis ſumitur, ſumitur vel ex ipſa oratione, vel extrinſecus. Si ex ipſius orationis circumſtantiis ſumitur, erit claritas, ſi non vocabuli per ſe, tamen orationis per ſe. Quod fit, quum ex ipſa oratione apparet materia ſubjecta de qua agitur, & quum materia ſubjecta tollit ambiguitatem; Nam ſi de urſa, plauſtro, cane, lyra, loquitur is, cujus reliqua oratio in aſtronomicis conſumitur, facilè tollitur ambiguitas. Item ſi præmiſſa eſt definitio vocabuli, eo ipſo obſcuritas ſublata eſt. Sed ſi per multas demum conjecturas, licet ex ipſa oratione ſumtas, ſignificatio venanda eſt, longè infra claritatis laudem ſubſidit. Si verò ex ipſis extrinſecis circumſtantiis colligendus demum ſenſus eſt lectori & auditori, jam per ſe obſcura eſt oratio. Obſcura autem oratio fortaſſe alicui prophetæ, aut ebuccinatori miraculorum Alchymiſtæ, aut oraculo Delphico, aut etiam theologo myſtico, aut ænigmatographo poetæ convenerit, à philoſopho nihil poteſt eſſe alienius.

XX. Equidem non ignoro & philoſophos Ægyptiorum veteres, & Sinenſium, qui Ægyptiorum colonia eſſe videntur, hodiernos; & omnino orientales, &, qui eos ſequutus eſt *Pythagoram* apud Græcos; apud Latinos autem & Arabes, Chemicos; ænigmatibus ſua occuluiſſe. Quod eorum conſilium non poteſt uſquequaque improbari, neque enim omnia omnibus proſtituenda ſunt, & qui poſtea philoſophi artium, medicæ imprimis & mathematicæ myſteria in vulgus exire paſſi ſunt rem à prudentia civili alienam fecerunt; poterant enim his velut inſtrumentis uti ad liberandas à tyrannide patrias & conſtituendas Ariſtocratias: & nemo prudens *Lazarum Riverium*, vel *Antonium Mariam Rheitam Schyrlæum*, Capucinum culpaverit obſcuritatis, quod ille certam quandam compoſitionem medicam, hic tuborum opticorum magis magiſque perficiendorum compendium à ſe repertum ænigmatis nube ſepiverunt. In philoſophando tamen accuratè, id eſt in definiendo, dividendo & demonſtrando, diſpellendas eſſe omnes illas nebulas, non eſt dubitandum. Licebat Philoſophis vel lingua quadam peculiari, quod de Ægyptiis & Hetruſcis ſacerdotibus fertur; vel ſcriptura ſaltem, quod nunc faciunt Sinenſes, ſua occulere, dummodo in hac ipſa lingua, in hac ipſa Scriptura, ipſi ſaltem inter ſe, clarè accurateque philoſophati eſſent, nec nunc intromiſſis in adyta, appareret vaſta rebus

bus utilibus & egena ſolitudo, quodque de templo Hieroſolymitano *Tacitus* ait, inania arcana, quod de orientalium philoſophia verum eſſe magis magiſque detegitur. Ita explicata eſt una laudum orationis Philoſophicæ: claritas. Elegantiam aliorſum ablegavimus. Lege ſis interim *Quærengum* de Eloquentia Philoſophi.

XXI. Sola veritas reſidua eſt, ſed de hujus comparandæ ac confirmandæ ratione; deque omni inveniendi & judicandi artificio præcepta tradere ad Logicum pertinet, qui tamen illa accurata claritate verborum inquirendi ac moroſè cuncta diſcutiendi neceſſario alioquin onere, mirificè levatur. Nam ſi nulla vox adhibetur, niſi clara & certæ definitæque ſignificationis, omnis æquivocatio exulet neceſſe eſt, qua ſemel pulſa ingens ſophiſmatum agmen ſimul evaneſcet; nec quicquam ferè ad ſolidè judicandum ſupererit, quàm ut ſenſus ab erroribus, ſenſorio ac medio rectè conſtitutis, intellectus verò obſervatis ſolis conſequentiarum regulis, præſerventur. Quæ quum ita ſint, parum abeſt, quin credam, uti Rhetoricæ duæ ſunt partes, una de verbis eleganter, ornatè & efficaciter ſtruendis, altera de movendis affectibus; ita ſimiliter Logicæ duas eſſe partes, unam verbalem, alteram realem: unam de claro diſtincto & proprio verborum uſu, ſeu de ſtilo philoſophico; alteram de regendis cogitationibus. Nam Grammatica, ut loquamur purè, & ex uſu gentis, nos docet; Rhetorica, ut aptè ad movendos affectus; Logica, ut aptè ad movendam mentem dicamus. Quemadmodum igitur illi non probantur, qui Oratoriam a Rhetorica divellunt, oratoriam de movendis affectibus, Rhetoricam de elegantia dictionis præſcribere jubent; quod faciunt Ramiſtæ quidam aut Semi-Ramiſtæ, viri cætera doctiſſimi, *Keckermannus*, *Alſtedius*, *Conr. Dietericus*, *Caſpar. Bartholinus*; quemadmodum, inquam, illi non probantur, quum ita implexus ſit verbis omnis cogitandi volendique actus, ut vix unquam niſi tacito intra nos verborum uſu fiat; quum verba ſint proximum cogitandi inſtrumentum; docendi autem cogitata noſtra prope unicum; quum denique iiſdem regulis ſimul & movendorum affectuum, regendarumque cogitationum ratio, &, quibus prope ſolis id fit, verborum ad hoc aptè collocandorum præcepta contineantur; ita non improbandum arbitror, qui ſimul & de cogitandi præceptis, & genere dicendi ad docendum apto tractare ad Logici partes pertinere tuebitur. Quare nec *Nizolius* peccavit, quod in Logica tractatione dicendi rationem exactam paſſim urget, nec fortaſſe, qui ante *Nizolium* eo de argumento tam in omni Encyclopædiæ parte neceſſario, paulo fuſiùs præfati ſumus. Inprimis quum eo potiſſimum fine *Nizolium* ediderimus, ut, vel alieno labore contribueremus aliquid ad philoſophiæ ſolidioris inſtaurationem, quæ nunc tot ubique ſummis ingeniis continentibus tam pulchrè procedit, adjuvandam. Speramus enim à lectione hujus *Nizolianæ* commentationis non mediocrem fructum in rem philoſophicam redundare poſſe, vel ideo, ut homines

ſobrio illi, ac proprio & nativo, ac verè philoſophico dicendi generi magis magiſque aſſuefiant; præſertim quum nemo mihi quidem ſcriptor notus ſit, qui pari zelo, diligentiâ, atque etiam, ſi attentè legatur, efficaciâ, in eam rem incubuerit, ut omnes illæ verborum ſpinæ ex agro philoſophico funditùs evellantur. Quod quidem in parte Logica atque ipſo philoſophiæ veſtibulo ſic ſatis præſtitiſſe mihi videtur, dummodo exiſtant, quod fore non deſperamus in hac florentium paſſim egregiorum ingeniorum ubertate, qui cœptum ſemel laborem perſequantur, ac reliquas philoſophiæ partes metaphyſicam, phyſicam generalem, philoſophiam civilem ac veram juriſprudentiam à terminorum implexis ſentibus eadem ratione purgent; polliceremur de nobis aliquid, niſi partim aliis ſtudiis diſtraheremur, partim timeremus materiam aliis præripere, aptiùs omnia præſtituris.

XXII. Cæterùm quod *Nizolium* dixi præ cæteris aliquid in hoc genere præſtitiſſe, id tueri non vereor. Nam illuſtres illi philoſophiæ inſtauratores hodierni in eo potiùs occupantur, ut ſua ſibi inventa & cogitata præclarè conſtituant atque exornent, quàm ut vetera & in ſcholis recepta *Ariſtotelis* ſcholaſticorum tradita, poliant, ac purgent. Quum tamen non ſit è re philoſophiæ vetera prorſus abjicere, ſed emendare potiùs, & quod egregium eſt, qualia certè ſunt innumera, & præſertim quæ ipſo *Ariſtotelis* textu continentur, tolerare.

XXIII. Deinde fateor de dictione philoſophorum vulgarium barbara abolenda, monuiſſe, conſuluiſſe, declamaſſe multos, rem ipſam verò, quod fecit *Nizolius*, aggreſſos eſſe paucos, quia facilius ſcilicet eſt, carpere quàm emendare. Sanè quum primùm literæ reſtaurari cœptæ ſunt, eruditi in philoſophos ſcholaſticos intonuere; contrà Scholaſtici ſe reales vocabant, illos poetarum & grammaticorum titulo ab interiore rerum cognitione arcebant. Et memini videre aliquando ſcriptum cujuſdam ex illo grege theologi: hoc titulo: *Johannis Seici* Apologia, quòd Theologia non ſit fundata ſuper Poeſi, quaſi ſcilicet quiſquam hoc ſomniaſſet. Sed interea dum iſti fulminant, eruditi aulas magnatum paulatim occuparunt. *Laurentium* certè *Vallam* ſolus favor regius ab hæreſeos commendatione defendit, ut de *Leonis X.* & *Franciſci I.* Galliæ Regis in literatos propenſione nihil dicam, quæ profligandæ barbariæ multum potuit. Jam ante *Vallam*, princeps DANTES *Aligerius* Florentinus meliores literas velut ab inferis revocavit; hujus diſcipulus *Franciſcus Petrarcha* primum in philoſophia civili quippe capaciore elegantiam expertus eſt, qua in re *Franciſcum Philelphum*, *Poggium Florentinum*, *Leonardum Aretinum*, alioſque ſuccenturiatos habuit. Ut *Valla* majore vir ingenio ſpinas ſcholaſticorum primus calcare aggreſſus eſt, ac dialecticam conſcripſit ingenio ſuo dignam, JCtos etiam libello de inſignibus & armis, contra *Bartolum*, Theologos libello de libero arbitrio, contra *Boethium* laceſſere auſus. Tunc verò philoſophiæ ſimul & eloquentiæ exquiſitiori è Græcia ſubſidio

dio venere *Theodorus Gaza*, *Georgius Trapezuntius*, *Emanuel Chryſoloras* & *Beſſario* poſtea Cardinalis. Et licet *Gaza* & *Trapezuntius* Ariſtotelem græcum reſuſcitantes, pugnarent inter ſe, *Beſſario* autem Platonicus cum utroque; in Barbaros tamen æquali animi impetu itum eſt. Ab his inſtructi *Johannes Picus de Mirandula*, ſui ævi phœnix, Aſtrologorum hoſtis, *Hermolaus Barbarus* ἐντελεχείας interpres, *Nicolaus Leonicenus* Patavinus, cujus & *Nizolius* noſter lib. 4. cap. 8. meminit, cujus opera, ut *Eraſmus* ait, Medicina iterum loqui cœpit, *Marſilius Ficinus Beſſarionis* in affectu erga *Platonem* hæres, certamen pro vera ſapientum eloquentia contra corruptores utriuſque ſuſceptum, acriore impetu, & recentibus armis continuarunt. Tandem *Angelus Politianus*, *Joh. Franciſcus Picus de Mirandula*, *Rudolphus Agricola*, *Joh. Reuchlinus*, *Hadrianus Cardinalis*, *Eraſmus Roterodamus*, *Paulus Corteſius*, *Joh. Ludovicus Vives*, *Philippus Melanchthon*, *Joachimus Camerarius*, & multi conſimiles, perrupere hoſtiles ordines, & latè ſtragem dedere. Hos, qui toto orbe ſequuti ſunt philoſophi eloquentiſſimi, tam multi ſunt, ut brevibus chartis non capiantur. Barbarum porrò dicendi genus peculiaribus ſcriptis multi oppugnarunt. Et exſtant Epiſtolæ amœbϾ *Johannis Pici Mirandulani* & *Hermolai Barbari*, quorum hic acerrimè in Scholaſticos invehitur, ille mollire eorum vitia ac tegere magis quàm defendere, non improbabili pietate conatur. Tanti fecit eas Epiſtolas *Philippus Melanchthon*, ut addita diſpoſitione edi in Germania curaverit. Addi poteſt *Quærengus* de Eloquentia Philoſophi, *Franciſcus Floridus Sabinus*, ſcripto quod pro latina lingua ejuſque Scriptoribus edidit, *Ubertus Folieta* de Latinæ Linguæ uſu & præſtantia, *Germonius*, *Corradus*, *Taubmannus*, *Barthius*, de Latina Lingua, *Suſii* Lima Ciceroniana, *Andr. Schotti* Tullianæ quæſtiones, *Alberti de Albertis* actio in corruptores eloquentiæ, *Melch. Inchofer* de ſacra latinitate, *Eraſmi* Apologeticus adverſus *Martinum Dorpium*, *Joachimus Vagetius* de ſtilo, *Chriſtoph. à Capite Fontium* de neceſſaria correctione Theologiæ Scholaſticæ, *Ludovicus Carbajalus* Beticus libro uno de reſtituta Theologia, in quo, ut inſeruit titulo ipſe, Lector viſurus ſit Theologiam a Sophiſtica & barbarie magna induſtria repurgatam. *Erycius Puteanus* diatriba de Barbaris ad Barbarinos, *Chriſtianus Becmannus*, & *Iſaacus Clauderus* de barbarie ſuperiorum temporum, *Friſchlinus* Priſciano vapulante, *Joh. Conradus Dietericus* de infelicitate ſeculi ſuperioris in græcarum literarum ignoratione, Antibarbarus *Sixti Amamæ* & *Petri Molinæi*, *Gerhardus Joh. Voſſius* de vitiis ſermonis & gloſſematis latino-barbaris, *Joh. Nieſſ.* de ortu & occaſu linguæ latinæ ejuſque inſtaurandæ ratione, *Petrus a Valle Clauſa* de immunitate Cyriacorum, qui omnes data opera in dictionem illam pſeudophiloſophicam invehuntur. His addi poſſunt, qui ex *Cicerone* & *Quintiliano* & *Boethio*, philoſophati ſunt: *Freigius*, *Buſcherus*, *Jaſon Denores*, *Ramus*que & Ramei aut Philippo-Ramei prope omnes; *Hadrianus* item *Cardinalis* libris 4. de

de vera philoſophia ex 4. Eccleſiæ doctoribus, *Ambroſio*, *Hieronymo*, *Auguſtino*, & *Gregorio Magno*. De cætero ut Theologiam Scholaſticam *Melchior Canus* in locis, & *Paulus Corteſius* in libros ſententiarum, (nuper *Petavius*, opere dogmatum Theol.) ita Dialecticam *Valla*, *Rudolphus Agricola*, *Polichius*, *Melanchthon*, *Cæſarius*, *Hunnæus*, *Cornelius Valerius*, *Perlonius*, *Cœlius Secundus Curio*, *Joan. Sturmius*, *Hottomannus*; Metaphyſicam *Vives*, *Niphus*, *Javellus* (etiam *Nizolio* noſtro laudatus lib. 2. cap. 10.) *Fonſeca*, *Brunus*, *Monlorius*; Phyſicam *Hermolaus Barbarus*, *Cornelius Valerius*, *Franciſcus Vicomercatus*, *Hieron. Fracaſtorius*, *Hieron. Cardanus*, *Jul. Cæſar Scaliger*, *Scipio Capucius*, *Titelmannus*, & nuper *Gaſſendus*, dictionis elegantia illuſtrare cœperunt. Qui tamen terminos in Scholis receptos ſic ad vivum in cæteris philoſophiæ partibus reſecuerit, ut fecit in Logica *Nizolius* noſter, nondum comperi. *Nizolium* igitur, quo hactenus fuit ignoratior, hoc magis dignum putavi, qui in exemplum dictionis philoſophicæ reformatæ proponatur.

XXIV. Altera editionis ratio fuit tempus Autoris. Acceſſit enim ad edendum hic quoque ſtimulus, quod apparet ex *Nizolio* eſſe quandam ſententiarum periodos, & quæ noſtro tempore velut nova producuntur, jam olim plurima a doctis viris magna cum contentione agitata eſſe. Ita detexit Teleſcopium viam lacteam eſſe congeriem inſenſibilium ſtellarum, idem dudum conjecerat *Democritus*. Ejuſdem *Democriti* Vaticinatio erat, Nili incrementa eſſe à pluviis Æthiopiæ, quæ ſententia à coævis & propinquis ſcriptoribus irriſa, nunc peregrinationibus vera deprehenſa eſt; *Epicuri* & *Lucretii* Atomi, quam magna nunc contentione refodiuntur? Hypotheſis terreni motus *Pythagoræ* fuiſſe dicitur, & illuc inclinaſſe *Archimedem* non obſcura ſunt veſtigia in libello de Numero arenæ. Illuſtris *Digbæi* pulverem ſympatheticum *Antonius Deuſingius* & *Joh. Frid. Helvetius* contendunt veterem eſſe. Circulationem ſanguinis per totum corpus non ab *Harvæo* primum obſervatam, ſed dudum deprehenſam legi in manuſcriptis cujuſdam religioſi, quæ nunc quoque Venetiis monſtrentur, refert in abſolutiſſimo Inſtitutionum Anatomicarum opere *Thomas Bartolinus*. Habeo ex narratione doctiſſimorum virorum, ipſum illum magnum *Carteſium* non mediocriter confuſum fuiſſe, quum eſſet ei monſtratum, complura ejus philoſophemata, quæ noviter inventa putabat, in *Platone* & *Ariſtotele*, quorum tamen ille contemtum præferebat, tum in naturalibus, tum in civilibus clarè tradita, contineri; *Keckermannus* oſtendit ex collatione verborum parallelisſmo quodam ſibi oppoſitorum pleraque *Petri Rami* dogmata dudum vidiſſe *Ludovicum Vivem*. Addo ego, quæ nunc noſtro tempore a ſcriptoribus præclaris, *Hobbeſio*, *Carteſio*, *Jungio*, *Claubergio*, *Raeo*, *Antonio Arnoldo* Theologo, quem Gallicæ Logicæ, libelli ſanè elegantiſſimi autorem ferunt, acerrimè urgetur terminorum technicorum ad populares reductio, eam jam tum *Nizolio* noſtro in votis ac ſcopo unicè fuiſſe, longè meliore, quàm *Rami* conſilio,

qui

qui Ariſtoteleis ſubverſis alios terminos technicos ſubſtituit, multiplicavitque non ſcientiam, ſed laborem.

XXV. Reſtat nunc, ut errores quoque & vitia *Nizolii* noſtri ne diſſimulemus. Et ex vitiis potiſſimum mihi vituperationem mereri videtur maledicentia, qua in *Ariſtotelem*, in *Platonem* ipſum, in *Galenum*, in veteres *Ariſtotelis* interpretes Græcos, in Scholaſticos ſine diſcrimine (nam *Thomam Aquinatem*, quum molliſſimè tractatum cupit, appellat monoculum inter cæcos lib. 4. cap. 7.) invehitur, qua etiam conſentientes ſibi in pleriſque *Vallam*, *Vivem*, *Rudolphum Agricolam* ob leviſſima quædam ſententiarum diſcrimina proſcindit. Optaſſem deleta e libro talia ne lectores vel cum puritate dictionis ſimul procacitatem diſcerent, vel ſaltem in percurrendo offenderentur, non ſum auſus tamen in alieno opere quicquam immutare.

XXVI. Errores in *Nizolio* & multi ſunt, & magni, quorum plures in breviculis notis quas minutiori typo inſertas adjeci, ſunt tacti, aliquorum vero extantiorum etiam hic mentio facienda eſt. Nimirum ille palmarius eſt, quod Scholaſticorum vitia *Ariſtoteli* imputat, & modeſtiores ſe viros, *Johannem Picum*, *Leonicenum*, *Rudolph. Agricolam*, *Vivem*, etiam conviciis laceſſit, & adulationis inſimulat, quod eximere *Ariſtotelem* conentur; quum tamen noſtro ſeculo poſt tot in *Ariſtotelem* doctiſſimorum & prioris barbariei diſſimillimorum interpretum curas nihil ſit compertius, quàm *Ariſtotelem* omnis illius ineptiæ purum & inſontem eſſe, qua ſcholaſtici paſſim inquinantur. Errores ejus quicunque ſunt, tales tamen ſunt, ut facilè internoſcas lapſus viri magni & in rerum luce verſati, a vertiginoſis deceptionibus imperiti alicujus clauſtralis. Hoc demonſtratum ſatis dedere primum ſuperiore ſeculo Itali interpretes: *Auguſtin. Niphus*, *Angelus Mercenarius*, *Alexander* & *Franciſcus Piccolominæi*, *Cæſar Cremoninus*, *M. Antonius Zeinara*, *Simon Simonius*, *Jacobus Zabarella*, *Franc. Vicomercatus*, & tot alii. Hoc verò ſeculo illuſtrati *Ariſtotelis* Germanis maximè laus debetur. Nam partem de demonſtratione, quæ vulgo *Ariſtotelis* adverſariis pro menſtruo eſt, *Corn. Martini*, & *Jungius* & *Joh. a Felden* non mediocriter illuſtrarunt, quanquam enim *Feldeni* in Topicis & Analyticis *Ariſtotelis* ad uſum transferendis eruditiſſimæ albique lapidis calculo digniſſimæ meditationes nondum ſint editæ, ſperamus tamen quamprimum eas ab ipſo autore editum iri; ad Metaphyſicam *Ariſtotelis* ſolidè comprehendendam plurimum contribuere *Sonerus* & *Dreierus*, ille in Academia Altorfina, hic in Regiomontana profeſſor; *Soneri* inſtitutiones non ita dudum, autore jam olim mortuo, prodiere, *Dreieri* Sapientia univerſalis ſeu prima philoſophia ex Græcorum potiſſimum interpretum ſententiis ad præclaram harmoniam concinnata eſt, ex qua intelligi ſatis poteſt, quàm gravi conſilio ſua aggreſſus ſit *Ariſtoteles*, quàm præclaro ordine collocaverit, quàm denique magnificè ſit exequutus. Philoſophia *Ariſtotelis* naturalis generalis (nam quæ particularis eſt, ejus realitas per ſe lucet)

lucet) ad uſum maximè & ſolidas de rerum natura notiones traducta eſt a ſolidiſſimo Viro *Abdia Trew* Mathematicarum ſcientiarum profeſſore Altorfino, qui Phyſicam *Ariſtotelis* generalem ad morem mathematicum traditam ſcripſit. Et certè *Ariſtotelem* a ſurdis illis & nullum intellectum patientibus dogmatibusque ei publica ſuperiorum temporum ignorantia affinxit longiſſimè affuiſſe, illas tot formalitatum realitates prorſus ignoraſſe, notiones tantùm generaliſſimas tradidiſſe, ſatis oſtendunt, quicunque nunc in *Ariſtotele* cum Recentioribus conciliando operam ponunt, quod partim acutiſſimus *Thomas Anglus* ad mentem tamen illuſtris *Digbæi*, partim Clariſſimus *Raeus* oſtendere, in ſe ſuſceperunt. Quod conſilium quum ſit optimum, & rei literariæ neceſſarium, ne utilia cum vanis aboleantur, & nonnullorum ſomnia de abjiciendo prorſus *Ariſtotele* in animis incautæ juventutis invaleſcant; viſus eſt hic locus opportunus, cui excerpta quædam mea ex prolixa aliqua Epiſtola non ita dudum ad celeberrimum peripateticum Germanum, Virum præter accuratiſſimam philoſophiæ cognitionem (aliquot jam præclaris ſpeciminibus orbi declaratam, & quod opto, multo pluribus, quorum illi ingens copia ſuppetit, declarandam) in omni eruditione exquiſitiſſimum data, adjiciantur: quæ proinde præfationi huic noſtræ ſtatim ſubnectemus, nihil veriti, ne poſt præfationem jam tum prolixam, patientia lectoris abutamur. Qui ſi æquus eſt in re tam neceſſaria etiam prolixiores nos facilè feret; ſin iniquus, ſciat nihil ad nos judicia ſua pertinere. In Morali ac Civili philoſophia *Ariſtotelem* profundiùs aſſequuti ſunt præ cæteris πολυμαθέστατος *Conringius*, *Joh. a Felden* JCtus notis in *Grotium*, & Elementis Juriſprudentiæ univerſalis & Analyſi politicorum *Ariſtotelis* celebris, ac denique Clariſſimus Vir *Jacobus Thomaſius*, cum in multis varii argumenti diatribis, tum inprimis in Tabulis philoſophiæ practicæ exquiſitiſſimis ac planè a cæterarum inanitate alienis, ut de *Heinſii* paraphraſi nihil dicam: (cujus etiam in phyſica Ariſtotelica tum præclara introductio, tum de origine formarum diſquiſitio, tum de laudibus *Ariſtotelis* oratio inſignis extat) libros *Ariſtotelis* politicos disjectos & hiatibus deformes, in alium longè ordinem redegit, eumque ipſius *Ariſtotelis* fuiſſe multis argumentis acutiſſimis oſtendit, ut de cæteris ejus in illa philoſophiæ parte ſcriptis limatiſſimis nihil dicam. Hos jam quos dixi interpretes, qui adhibebit, ſine fidiculis, credo, fatebitur, longè alium *Ariſtotelem* eſſe, quàm qui vulgo depingitur, nec cum *Valla*, *Nizolio*, *Baſſone*, aliiſque Ariſtotelomaſtigibus, refundi in autorem textus debere, quæ interpretum vel imperitia, vel ſi tempora ſpectemus, quibus vixere, infelicitas peccavit.

XXVII. Nam nec illud prætereundum eſt, iniquos eſſe, qui illorum temporum lapſus tam acerbè perſtringunt; tu ſi illic ſis, aliter ſentias. Quum hiſtoria & civilis & philoſophica delitеſceret, quum ſcriptores optimi non niſi peſſimè tranſlati haberentur, quum typographiæ beneficio deſtitutis aut ſumtuoſiſſimè omnia aut moleſtiſſimè transſcribenda eſſent,

ſent, & unius inventa ad cæterorum notitiam rarò, nec niſi tardè pervenirent (unde fit, ut nunc ſæpe ex collatione ſcriptorum deprehendantur, quæ etiam coævi ignorarunt) non mirum fuit graviter & ſæpe labi, miraculi potius inſtar fuit vel mediocriter aliquid in literis & vera philoſophia præſtare. Quare etiam, ſicubi mihi aliquid durius hic currente calamo excidit, id de temporum magis miſerabili fatò, quàm hominum ignavia intellectum volo. Illi potiùs culpandi ſunt, qui nunc quoque inventa fruge glandibus veſci malunt, & pertinacia potiùs quàm ignorantia peccant. Nec vereor dicere Scholaſticos vetuſtiores nonnullis hodiernis & acumine, & ſoliditate, & modeſtia, & ab inutilibus quæſtionibus circumſpectiore abſtinentia longè præſtare: hodierni enim nonnulli quum vix quicquam dignum typis addere veteribus poſſint, hoc unum faciunt, ut allegata opinionum cumulent, & innumeras frivolas quæſtiones excogitent, & unum argumentum in multa partiantur, & mutent methodum, & terminos fingantque atque refingant. Ita illis tot tamque grandes libri naſcuntur.

XXVIII. Quàm verò longè ſint acumine inferiores ſuperioribus ſuperioris & hujus ſeculi Scholaſtici, documento eſſe poteſt ſecta nominalium, omnium inter Scholaſticas profundiſſima, & hodiernæ reformatæ philoſophandi rationi congruentiſſima; quæ quum olim maximè floreret, nunc, apud ſcholaſticos quidem, extincta eſt. Unde conjicias decrementa potiùs quàm augmenta acuminis. Quum autem ipſe *Nizolius* noſter ſe Nominalem exſertè profiteri non dubitet prope finem capitis ſexti, libri primi; & verò in realitate formalitatum & univerſalium evertenda nervus diſputationis ejus omnis potiſſimum contineatur, pauca quædam de Nominalibus ſubjicere operæ pretium duxi. Nominales ſunt, qui omnia putant eſſe nuda nomina præter ſubſtantias ſingulares, abſtractorum igitur & univerſalium realitatem prorſus tollunt. Primum autem nominalium aiunt fuiſſe neſcio quem *Rucelinum* Britonem, cujus occaſione cruenta certamina in Academia Pariſienſi fuerunt excitata. Refert in eum ejuſmodi Epigramma *Aventinus*;

Quas Ruceline *doces, odit Dialectica voces,*
Jamque dolens de ſe, non vult in vocibus eſſe;
Res amat, in rebus cunctis vult eſſe diebus.
Voce retractetur, res ſit, quod voce docetur;
Plorat Ariſtoteles *nugas tradendo ſeniles,*
Res ſibi ſubtractas per voces intitulatas;
Porphyrius*que gemit, quia res ſibi lector ademit;*
Qui res abrodit, Ruceline, Boetius *edit.*
Non argumentis, nulloque Sophiſmate ſentis
Res exiſtentes in vocibus eſſe manentes.

Diu autem jacuit in tenebris ſecta Nominalium, donec maximi vir

ingenii, & eruditionis pro illo ævo ſummæ, *Wilhelmus Occam* Anglus, *Scoti* diſcipulus, ſed mox oppugnator maximus, de improviſo eam reſuſcitavit; conſenſere *Gregorius* Ariminenſis, *Gabr. Biel*, & plerique ordinis Auguſtinianorum, unde & in *Martini Lutheri* ſcriptis prioribus amor Nominalium ſatis elucet, donec procedente tempore erga omnes Monachos æqualiter affectus eſſe cœpit. Generalis autem Regula eſt, qua Nominales paſſim utuntur; Entia non eſſe multiplicanda præter neceſſitatem. Hæc regula ab aliis paſſim oppugnatur, quaſi injuria in Divinam ubertatem, liberalem potiùs quàm parcam, & varietate ac copia rerum gaudentem. Sed, qui ſic objiciunt, non ſatis mihi nominalium mentem cepiſſe videntur, quæ, etſi obſcuriùs propoſita, huc redit: Hypotheſin eo eſſe meliorem, quo ſimpliciorem, & in cauſis eorum quæ apparent reddendis eum optimè ſe gerere, qui quam pauciſſima gratis ſupponat. Nam qui aliter agit, eo ipſo naturam, aut potiùs autorem ejus Deum ineptæ ſuperfluitatis accuſat. Si quis Aſtronomus rationem phænomenorum cœleſtium reddere poteſt paucis ſuppoſitis, meris nimirum motibus ſimplicibus circularibus, ejus certè hypotheſis ejus hypotheſi præferenda erit, qui multis orbibus variè implexis ad explicanda cœleſtia indiget. Ex hac jam regula Nominales deduxerunt, omnia in rerum natura explicari poſſe, etſi univerſalibus & formalitatibus realibus prorſus careatur? qua ſententia nihil verius, nihil noſtri temporis philoſopho dignius, uſque adeo, ut credam ipſum *Occamum* non fuiſſe Nominaliorem, quam nunc eſt *Thomas Hobbes*, qui, ut verum fatear, mihi, pluſquàm nominalis videtur. Non contentus enim cum nominalibus univerſalia ad nomina reducere, ipſam rerum veritatem ait in nominibus conſiſtere, ac, quod majus eſt, pendere ab arbitrio humano, quia veritas pendeat a definitionibus terminorum, definitiones autem terminorum ab arbitrio humano. Hæc eſt ſententia viri inter profundiſſimos ſeculi cenſendi, qua, ut dixi, nihil poteſt eſſe nominalius. Idem dicendum eſt de noſtri temporis philoſophiæ Reformatoribus eos ſi non pluſquam nominales tamen Nominales eſſe ferè omnes. Tanto igitur aptior his temporibus *Nizolius* erit.

XXIX. Nunc ad *Nizolii* errores redeundum eſt, ex quibus, poſt *Ariſtotelem* interpretibus confuſum, palmarius eſt, omnimoda illa Dialecticæ & Metaphyſicæ abolitio, quum tamen & Nominales iiſdem licet principiis nixi retinuerint. Et verò quis neget, eſſe quædam præcepta tum artis cogitandi ſeu ſcientiæ de mente, tum pietatis naturalis, ſeu ſcientiæ de ſumma rerum, id eſt Metaphyſicæ; nam etſi illam ad Oratoriam ſeu artem dicendi, hanc ad Phyſicam ſeu ſcientiam naturæ pertinere velit, eo argumento quod & veteres tantùm tres fecerint Encyclopœdiæ partes, Logicam, Phyſicam & Ethicam; quo facilè effecerit, ne Mathematicas quidem ſcientias peculiares eſſe; nihil tamen prohibet accuratius partes ſubdiſtinguere, & dialecticæ ſeparatam a Rhetorica, ut & grammaticæ datur; Metaphyſicæ ſeu Theologiæ ſeparatum a Phyſica,

ſica, ut & Matheſi dantur, locum aſſignare. Illud quoque minimè ferendum eſt, quod demonſtrationem, qualem deſcripſit *Ariſtoteles*, prorſus e natura rerum tollit, levibus certè argumentis, ex quibus potiſſimum eſt: quod univerſalia non ſint in rerum natura, (quum tamen ſufficiat ad demonſtrandum: nomina eſſe univerſalia;) deinde quod exemplum ejus hactenus interpretes magno conatu fruſtra quæſiverint. Ego verò contra arbitror, paſſim in libris *Ariſtotelis*, imò & ipſius *Nizolii*, occurrere accuratas & perfectas demonſtrationes. Quod ipſum demonſtrare, & a non intelligentium objectionibus nobiliſſimam artem demonſtrandi vindicare, peculiari operæ ſervo.

XXX. Quod item contendit genuina *Ariſtotelis* opera nunc non haberi, idque locis potiſſimum *Ciceronis*, mihi nunquam perſuaſerit. Nam quid mirum eſt hominem politicum & infinitis curis obrutum, qualis erat *Cicero*, nonnunquam ſubtiliſſimi cujuſdam Philoſophi ſententias, fugiente oculo lectas, non ſatis aſſequi? qui credit *Ariſtotelem* in veris ſuis operibus Deum appellaſſe καῦμα οὐρανοῦ ardorem cœli, næ is *Ariſtotelem* fatuum putat; & quum ſapientem & ingenioſum habeamus per vim nobis ineptum & ſtultum obtrudit. Novum hoc Criticæ artis genus eſt, in dignoſcendis ſcriptis autoris omnium confeſſione ingenioſi, quædam pro ſuppoſititiis habere, quia ſtultum aliquid autori a conviciatoribus impoſitum (nam nec *Cicero* niſi alia ſibi perſona *Ariſtoteli* iniqua impoſita hæc loquitur) in iis non reperitur. Mihi genuitatem operum Ariſtoteleorum, quicquid dicant *Joh. Franciſc. Picus* in Examine Vanitatis doctrinæ gentium, quicquid *Nizolius*, quicquid *Petrus Ramus*, quicquid *Patricius*, quicquid in Apologia magnorum virorum Magiæ ſuſpectorum, ubi & hunc *Nizolius* librum citat, *Naudæus*; ſatis ſuperque perſuadet perſpecta hypotheſium inter ſe harmonia, & æqualis ubique methodus velociſſimæ ſubtilitatis.

XXXI. Ultimo loco gravis aliquis error *Nizolii* circa univerſalium naturam diſſimulari non debet, poteſt enim lectorem non ſatis cautum a vero philoſophandi tramite penitus abducere. Perſuadere conatur nobis univerſale, nihil aliud eſſe quàm omnia ſingularia collectivè ſimul ſumta; & quum dico: omnis homo eſt animal, ſenſum eſſe: omnes homines ſunt animalia. Hoc quidem verè, ſed hinc non ſequitur: univerſalia eſſe totum collectivum. At probat *Nizolius*: Omne totum eſt aut continuum aut diſcretum. Univerſale autem eſt totum, non continuum verò, diſcretum igitur. Totum autem diſcretum eſt collectivum, & eadem eſt ratio generis hominum, quæ gregis. Et par eſt ratio hujus propoſitionis omnis homo (ſeu totum genus humanum) eſt rationalis, quæ hujus: omnes pecudes quæ hic paſcuntur ſunt albæ, vel totus grex eſt albus. At erras *Nizoli*, datur enim aliud totius diſcreti genus præter collectivum, nimirum: diſtributivum. Quum igitur dicimus: omnis homo eſt animal, ſeu omnes homines ſunt animalia, ſenſus eſt diſtributivus: ſive illum, (*Titium*) ſive hunc (*Caium*) &c. ſumſeris, reperies, eſſe animal,

ſeu ſentire. Et ſi Nizoliano more omnis homo, ſeu omnes homines ſunt totum collectivum, & idem quod totum genus humanum, ſequetur abſurda loquutio. Nam ſi eadem ſunt, age in propoſitione iſta: omnis homo eſt animal, vel omnes homines ſunt animalia, ſubſtituamus totum genus humanum, orietur hæc propoſitio, plus quàm inepta: totum genus humanum eſt animal, ſimiliter de grege eſt propoſitio: omnes pecudes, quæ hic paſcuntur, ſeu univerſale ab iis abſtractum, idem eſt cum toto ex iis collecto, grege, ut vult *Nizolius*, vera erit hæc propoſitio: totus grex eſt ovis, vel ſaltem ſi ſuccurrere ei velis: totus grex eſt oves, quod ipſum tamen ſatis verè non dicitur. Sed & aliud exemplum minus poſtremo effugio commodum videamus, JCti veteres quos *Nizolius* opinor non negavit Latinè ſimul & accuratè loquutos, genus legatum aiunt, ſi quis ſic leget: *Titio* equum meum do lego. Jam *Nizolii* ſenſu, quum genus ſit totum ex ſingularibus collectum, erit idem ac ſi dixiſſet: *Titio* omnes equos meos do lego. Egregio, ſi diis placet, juriſprudentiæ ſpecimine. Contra, ſubſtituto toto diſtributivo, plana res eſt, ſenſus enim erit: *Titio* illum aut equum do lego. Addamus hoc quoque: cùm dico omnis homo eſt animal, ſi genus de ſpecie dicitur, & genus eſt univerſale, univerſale totum genus ex ſingularibus collectum, ſubſtituamus voci animalis, omnia animalia ſimul ſumta; Orietur hæc propoſitio: Homo eſt omnia animalia ſimul ſumta. Quum ſufficiat homini eſſe quoddam animal, ſeu aliquod ex univerſo animalium genere.

XXXII. Nec vero error hic *Nizolii* levis eſt, habet enim magnum aliquid in receſſu. Nam ſi univerſalia nihil aliud ſunt quàm ſingularium collectiones, ſequetur, ſcientiam nullam haberi per demonſtrationem (quod & infra colligit *Nizolius*,) ſed collectionem ſingularium, ſeu inductionem. Sed ea ratione prorſus evertuntur ſcientiæ, & Sceptici vicere. Nam nunquam conſtitui poſſunt ea ratione propoſitiones perfectè univerſales; quia inductione nunquam certus es, omnia individua a te tentata eſſe; ſed ſemper intra hanc propoſitionem ſubſiſtes, omnia illa, quæ expertus ſum, ſunt talia; quum verò non poſſit eſſe ulla ratio univerſalis, ſemper manebit poſſibile, innumera, quæ tu non ſis expertus, eſſe diverſa. At, inquies, ignem (id eſt corpus quoddam lucidum, tremulum, tenue) ex lignis ordinario modo ſuſcitatum urere, dicimus univerſaliter, etiamſi nemo ſit omnes tales ignes expertus, ſed quia in iis, quos experti ſumus, res comperta eſt. Ita eſt: hinc conjicimus, & morali etiam certitudine credimus: omnes ignes, ejuſmodi urere, & uſturos te ſi manum admoveas. Sed hæc moralis certitudo non fundata eſt in ſola inductione, ex ea enim nullis eam fidiculis collegeris; ſed ex additione ſeu adminiculo harum propoſitionum univerſalium non ab inductione ſingularium, ſed idea univerſali ſeu definitione terminorum pendentium: (1) Si eadem vel per omnia ſimilis eſt cauſa, idem vel per omnia ſimilis eſt effectus. Et hujus (2) exiſtentia rei, quæ non ſentitur, non præſumitur; & denique

nique hujus: (3) Quicquid non præſumitur, in praxi habendum eſt pro nullo, antequàm probetur. Ex his conficitur certitudo practica vel moralis hujus propoſitionis, quod omnis ille ignis uret. Nam eſto ignis ille talis quicunque qui mihi nunc offeratur; aio eſſe per omnia (quantum ad rem pertinet) ſimilem prioribus, quia, per hypotheſin, non ſentio diſſimilitudinem ad rem facientem, jam quod non ſentitur, non præſumitur, per adminiculum 2. Quod non præſumitur, eſt in praxi tenendum per adminiculum 3. Ergo per omnia ſimilem eſſe, (quantum ad rem pertinet) eſt in praxi tenendum. Jam per omnia ſimilis cauſæ, erit per omnia ſimilis effectus, per adminiculum 1. nimirum uſtio, per hypotheſin: Ergo ignem talem quemcunque oblatum, ſeu omnem illum ignem uſturum, eſt in praxi tenendum. Quod erat demonſtrandum. Hinc jam patet, inductionem per ſe nihil producere, ne certitudinem quidem moralem, ſine adminiculo propoſitionum non ab inductione, ſed ratione univerſali pendentium; nam ſi eſſent & adminicula ab inductione, indigerent novis adminiculis nec haberetur certitudo moralis in infinitum. Sed certitudo perfecta ab inductione ſperari planè non poteſt, additis quibuſcunque adminiculis, & propoſitionem hanc: totum majus eſſe ſua parte, ſola inductione nunquam perfectè ſciemus. Mox enim prodibit, qui negabit ob peculiarem quandam rationem in aliis nondum tentatis veram eſſe, quemadmodum ex facto ſcimus *Gregorium a S. Vincentio* negaſſe totum eſſe majus ſua parte, in angulis ſaltem contactus; alios in infinito; & *Thomam Hobbes*, (at quem virum?) cœpiſſe dubitare de propoſitione illa Geometrica a *Pythagora* demonſtrata, & hecatombæ ſacrificio digna habita; quod ego non ſine ſtupore legi. Atque hi ſunt potiſſimi *Nizolii* noſtri errores, alios partim notulis inſperſis tetigimus, partim tales eſſe judicavimus, ut ab attento lectore, qui hæc noſtra præmittere dignatus ſit, deprehendi non magno negotio poſſint. Nunc igitur loquaciſſimæ, ſed, ni fallor, neceſſariæ, præfationi finis imponendus eſt. Si quis metuit, ne domus porta elabatur, cogitet aditum noſtrum tam vaſtum, domum tam parvam eſſe, quia cæpta eſt tantum; ſi poſt Logicam, cæterarum quoque partium ſimilis repurgatio acceſſerit, tum faxo ut in juſtam omnia ſymmetriam redeant, nec quiſquam amplius de magnitudine atrii, parvitate areæ conquerantur. Quod ſupereſt, vale, Lector benevole, & ſtudium tuis commodis conſulendi, boni conſule.

G. G.

G. G. LEIBNITII
ANNOTATIONES
IN MARII NIZOLII
ANTI-BARBARUM PHILOSOPHICUM.

Nizolius lib. I. cap. I. p. 6. Primum generale principium veritatis rectèque philoſophandi, ut nos putamus, eſt cognitio atque notitia linguarum Græcæ & Latinæ.

Leibnitii annotatio: *Hæc omnia ſunt loquendi potiùs, quàm ſentiendi principia.*

P. 7. *N.* Jam hinc profiteor, me diſputaturum contra Dialecticos & Metaphyſicos & reliquos omnes philoſophaſtros nullis aliis præceptis neque loquendi, neque dividendi, neque definiendi, neque argumentandi inſtructum ac munitum, niſi iis, quæ partim a Grammaticis & Rhetoribus didici, partim per me ipſum & probatis authoribus legendis animadverti. Atque his tamquam armis non ullis aliis pene totam Dialecticam & non parvam etiam Metaphyſicæ partem everſurum.

L. *Hic exceſſu peccat, nihil enim arti obeſt error artificis.*

P. 10. *N.* De Dialecticis & Metaphyſicis loquor noſtrorum temporum, atque etiam aliquot ſuperiorum ætatum, qui in publicis ſtudiis profeſſi ſunt, & adhuc profitentur, apud quos, non qui magis verum dicunt & magis moderatè diſputant, ſed qui magis contenta voce clamant, & magis barbarè magisque ruſticè loquuntur, ii ſine ulla controverſia habentur doctiores & planè meliores Dialectici ac Metaphyſici.

L. *Hæc de ſuperioribus ſæculis verius, quàm noſtro.*

P. 13. *N. Plato* ſine ulla utilitate ac neceſſitate introduxit, cùm multa alia paradoxa & abſurda, tum maximè ſuas illas *ideas*, vanas & inanes, atque ideo non immeritò tot locis ab *Ariſtotele* refutatus & deriſus.

L. *Harum naturam & rationem autor noſter non ſatis videtur aſſequutus.*

Lib. I. cap. III. p. 18. *N.* Differam de nominibus rerum, quæ mihi videntur ad rectè philoſophandum in primis cognitu eſſe neceſſaria.

L. *Nomina ſunt notæ mihi ipſi ad reminiſcendum, ſigna erga alios ad docendum.*

Lib. I. cap. IV. p. 24. *N.* Quum dico genus animalium, & ſpecies hominum, ita intelligi volo, ut ſignificem non animal illud univerſale, neque hominem illum univerſalem, quem Dialectici & philoſophaſtri plus

plus quàm inaniter & ſtultè ſibi confingunt, ſed omnia ſingularia animalia, & omnes ſingulares homines.

L. *Hic errat. Sublatis enim è mundo ſingularibus nihilominùs univerſalis propoſitio in poſſibilibus tuetur veritatem. Nam etſi occidantur omnes elephantes, manebit tamen vera hæc propoſitio: Omnis elephas eſt animal, in effectu, quum ad hanc conditionalem reſolvitur: Si quis eſt elephas, (ſive jam ſit, ſive non ſit) ille eſt animal.*

P. 25. *N.* Similiter in illis enuntiationibus: *Socrates* eſt homo, homo eſt animal, apertè nego, & hominem in ſuperiore propriè eſſe ſpeciem, & animal in poſteriore propriè eſſe genus.

L. *Falſa eſt hæc propoſitio:* Socrates *eſt omnis homo. Contra vera eſt hæc:* Socrates *eſt quidam homo. Propoſitio igitur:* Socrates *eſt homo, quæ prædicati infiniti eſt, non priore, ſed poſteriore modo capienda eſt. Jam verò quidam homo eſt particulare; omnis homo eſt univerſale; Patet igitur numquam univerſale, ſed ſemper particulare de inferioribus prædicari.*

P. 26. *N.* Varietas numeri tum ſingularis tum pluralis in primis eſt cauſſa, cur nomina hæc modò unius & ſolius, modò plurium & multorum ſignificationem obtineant. Secundo autem loco diverſitas poſitionis tum propriæ tum figuratæ idem efficit.

L. *Quum vox* omnis *adjicitur nomini in ſingulari, propoſitio eſt figurata.* v. g. Omnis homo eſt animal, *eſt propoſitio figurata: Sed:* Omnes homines ſunt animalia, *eſt propoſitio propria. Univerſalium igitur imaginaria realitas extra ſingularia à ſermone figurato orta.*

Lib. I. cap. V. p. 35. *N.* Nomina ſubſtantiva ſive, ut Dialectici vocant, *abſtracta* ſunt, ut nomen hominis, nomen animalis &c.

L. *Non homo, ſed humanitas, dialecticis abſtractum eſt.*

P. 37. *N.* Ad interrogationem, factam per quale eſt, ſemper reſpondemus per nomina adjectiva & per res tamquam in alio exiſtentes, ut rurſus in ſubſtantiis, qualis eſt homo? eſt rationalis vel animalis.

L. *Hæc propoſitio:* Homo eſt rationale, *eſt figurata & elliptica. Subintelligendum enim ens, vel aliquid ſimile. vide* Scioppii *Grammat. philoſ.*

Ibid. N. Quemadmodum ex ſubſtantivis per derivationem ſive denominationem ſæpe fiunt adjectiva, ut eo quod eſt lignum ligneus, & ab eo, quod eſt lapis, lapideus, ſic etiam ex adjectivis per ſubſtantivationem, quam vocant, ſæpe numero effici ſubſtantiva, quum tertia vox adjectivi nominis in ſubſtantivum tranſit: ut *animale, & per apocopen animal*, pro re habente animam, ab eo quod eſt, hic & hæc animalis & hoc animale, qua voce utitur *Cicero* & alii probati ſcriptores latini.

L. *Uti ex voce:* Capitale, *ſcilicet crimen, factum eſt* Capital: *Ita ex voce* adjectiva: *animale, ſcilicet ens, factum eſt* ſubſtantivum *animal. Et eo differunt ſubſtantiva & adjectiva, quòd illis τὸ ens vel res (primum ſubſtantivum) ineſt in his per ellipſin omiſſum, mente ſupplendum eſt, ſimiliter*

liter igitur ex rationali poteſt fieri Rational. *Et tunc rectè dicitur :* quid eſt homo? eſt rationale. *Quum nunc non rectè dicatur : quid eſt homo? eſt rationale, niſi ſubintelligatur : Ens; rectè verò dicatur :* quale (*ſcil. Ens*) eſt homo? rationale: *vel ſimpliciter*: qualis eſt homo? rationalis.

Lib. I. cap. VI. p. 39. N. A ratione alienum non eſt, non plura neque pauciora rerum genera à Deo ſive à natura, rerum omnium opifice, procreata fuiſſe, quam quibus linguarum authores & vocabulorum inventores nomina atque appellationes impoſuerunt.

L. v. g. *ſi ne vox quidem: Res, Entis, Subſtantiæ ei tribui poſſit, ſi nullo ſimplici, & figura carente ſermone ſit explicabilis, conſequens eſt, eam nec diſtinctè intelligibilem, & ita nec poſſibilem eſſe.*

P. 41. *N.* Ubi nos ponimus univerſa ſive univerſas multitudines rerum ſingularium, ipſi collocant univerſalia ſive naturas univerſales, hoc eſt ſua genera & ſuas ſpecies, longè à veris generibus & ſpeciebus differentes, ut oſtendemus. Hic verò turpiſſimè & fœdiſſimè labuntur, unà cum *Ariſtotele* ſuo iſtius diviſionis vel inventore, vel approbatore.

L. *Imò* Ariſtoteles *& veteres ejus interpretes idem rurſus volunt, quod* Nizolius: τὸ καθ' ὅλου *enim quid aliud, quàm ſecundum totum? univerſale igitur ex mente* Ariſtotelis, *& totum collectum ex ſingularibus, ſeu univerſa ſingularia.*

P. 43. *N. Varro* de lingua latina, dixit, cauſſam univerſalem, Auctor ad *Herennium*, rationem univerſalem. Idem *Quintilianus*, vocem univerſalem, & quæſtionem univerſalem. Quibus auctoritatibus patet, hoc quod eſt, eſſe univerſale, propriè ſemper tribui aut rebus, quæ ſunt in alio, aut verbis, quæ dicuntur de alio.

L. *Rectè igitur dicitur : Nomina eſſe univerſalia, non res.*

P. 44. *N.* Quamquam apud Dialecticos ſint quinque univerſalia, tamen duo ex eis apud illos ſunt maximè celebrata, genus & ſpecies, atque ideo ab eiſdem multis & ambitioſis inſignita nominibus.

L. *Propriè duo tantùm ſunt univerſalia, genus, & ſpecies; reliqua tria, quæ adjectiva ſunt, prædicabilia ſunt, univerſalia non ſunt. Rationale non eſt univerſale, ſed Ens rationale eſt univerſale.*

P. 46. *N. Ariſtoteles* ſine ulla dubitatione exiſtimavit & poſuit univerſalia realia.

L. *Imò verò horum in* Ariſtotele *vix veſtigium ullum eſt, niſi in ſingularibus, mente & vocibus.*

Lib. I. Cap. VII. p. 47. *N.* „Cum univerſalibus cadit penè tota Dialectica.

L. *Hoc falſum eſt. Neque enim minùs Nominales, quàm ceteri Dialectica* Ariſtotelis *uſi ſunt, & rectè quidem. Nam etſi in nominibus ſaltem vera ſint, quæ vulgo rebus tribuebantur. Salva res eſt; quando nominibus iſtis in explicandis rebus utimur.*

P. 49. 50. *N.* Nunc incipio reſpondere Dialecticis ac Metaphyſicis cete-

ceteriſque philoſophaſtris ad ea, quæ pro defenſione ſuorum univerſalium aſſerre ſolent. At primum ei, quod *Ariſtoteles* craſsè nimis & imperitè ita quærit in ſecundo τῶν μετὰ τὰ φυσικά. Si nihil eſt præter ſingularia, nempe ut ipſe dicere vult, infinita, corruptibilia & contingentia, & nulla exiſtant univerſalia, videlicet finita, incorruptibilia, & neceſſaria, quomodo & de quibus tradentur & erunt artes & ſcientiæ? Reſpondeo Tibi, domine *Ariſtoteles*, etiamſi nulla erunt univerſalia ſtulta & inepta, ut verè non ſunt, tamen artes & ſcientiæ & definitiones tradentur, & erunt de ſingularibus & individuis, ut dixi, non per naturam propriam & privatam, ſed per communem & perpetuam ſucceſſionem æternis, nec de omnibus ſingillatim & ſeorſim, ſed in univerſum vel univerſè, hoc eſt ſimul & ſemel acceptis. Quo modo accepta nec ſic infinita ſunt, ut non facile cognoſci ac ſciri, nec ſic corrumpuntur & intereunt, ut non perpetuò durare, & ea, quare de ſe traduntur, conſervare poſſint.

L. *Imo verò etſi non regenerarentur homines, ſed interiret planè humanum genus, tamen multa de genere humano verè dici poſſent, maneret enim vera hæc propoſitio: ſi quis datur homo, (tametſi nunc nullus detur) neceſſe eſt, ut ſit animal.*

Non ſic effugerit. Nam ſi ſingulorum ſeu ſingularium infinitus eſt numerus, ſequitur, res universè ſeu ſimul ac ſemel accipi poſſe. Totum enim infinitum eſt, cujus infinitæ ſunt partes. Quare ſi ſcientia eſt de univerſo genere, & univerſum genus eſt totum collectum ex omnibus ſingularibus, quum omnia ſingularia ſimul ſint infinita, vel ſaltem indefinita, neceſſe eſt, ſcientiam de re quadam infinita aut indefinita eſſe, & ita de re incomprehenſibili. Nam ſi veritas hujus propoſitionis, quod ter tria ſint novem, à collectione omnium ſingularium ſeu inductione pendet, nunquam certo ſciri poteſt, antequam omnia ſingularia ſint explorata, quod eſt infinitum. Neceſſe eſt igitur, ut aut nulla certa ſcientia haberi poſſit, (nam argumentum à multis exploratis ad reliqua inexplorata ad ſcientiam parandam non ſufficit, etſi ſufficiat nonnunquam ad Praxin) aut falſum ſit, univerſalia & ſcientiam a collectione ſingularium ſeu inductione pendere.

P. 51. *N.* Tam res, quam vos dicitis eſſe univerſalem, quàm nomen univerſalis apud Latinos rectè loquentes ſunt nova, inuſitata & barbara.

L. *Citat tamen ipſe ſuprà pag.* 42. Quintilianum, *univerſalis voce utentem.*

P. 57. *N.* Vos veſtrum univerſale totum quidem quoddam eſſe ponitis, ſed quodvis potiùs aliud, quàm continuum aut diſcretum. Nos noſtrum univerſum nihil aliud eſſe volumus, niſi totum quoddam ex numero continuorum vel diſcretorum.

L. *JCti genus eſſe putant neque continuum, neque diſcretum, ſed disjunctum. Nam qui hominem ſeu genus promittit, non promittit omnes homines*

mines ſuos, ſed aut Stichum, *aut* Davum *&c. non &* Stichum *&* Davum.

Lib. I. Cap. IX. p. 77. *N.* Rurſus dico, rationale & mortale, quas illi differentias eſſe aiunt, eſſe quidem differentias, ſed etiam genera, & multo magis genera quàm differentias. Siquidem communiter loquentes magis rectè magiſque uſitatè dicimus, hominem eſſe in genere rationalium & in genere mortalium, quàm in differentia rationalium, & in differentia mortalium.

L. *Non rectè dicitur homines in genere rationalium mortalium contineri, quia genus hominum, & genus rationalium mortalium æquè latè pateat. Genus humanum igitur non eſt ſpecies generis rationalium. Quare hoc in loco ab Auctore diſſentiendum & omnino ſtatuendum eſt, nomina univerſalia eſſe quinque. Nam nomen univerſale eſt vel ſubjectum, quod dicitur* ſpecies, *vel prædicatum. Prædicatum vel neceſſarium vel contingens. Neceſſarium prædicatum vel eſt ſpecies totius & dicitur* genus, *vel ei æquale, & dicitur* differentia, *vel arctius, & dicitur* proprium, *contingens dicitur* accidens.

Lib. I. Cap. X. p. 80. *N.* Non eſſe poſſunt niſi duo totorum genera, totum continuum & totum diſcretum.

L. *Imò datur tertium: totum disjunctivum, v. g. animal eſt aut homo aut brutum; non, & homo & brutum. Nec omnia animalia ſunt & homines & bruta, ſed aut homines aut bruta. Multitudo verò omnium animalium eſt, & homines & bruta. Aliud igitur ſunt omnia animalia, aliud multitudo eorum. Aliud genus, aliud totum, aliud totum diſtributivum, aliud collectivum.*

Lib. II. Cap. I. p. 99. *N.* Definitiones propriè rerum ſunt, non vocum.

L. *Imò verò definitio nihil aliud, quàm accurata nominis explicatio eſt.*

P. 111. *N.* Definitio roſæ, datur non de ſingulis roſis generis roſarum, ſed de genere ſingularum roſarum, quod ſemper eſt, fuit & erit, etiamſi nulla ſingularis roſa in præſentia ſit.

L. *Si genus roſarum eſt multitudo roſarum præteritarum, præſentium & futurarum omnium ſimul ſumtarum, numquam exiſtet; quia numquam exiſtunt præterita & futura ſimul ſumta.*

Lib. II. Cap. II. p. 116. *N.* Species pars eſt totius tam diſcreti quàm continui.

L. *At certè miles non poteſt ſpecies exercitus appellari. Falſum igitur eſt, idem eſſe ſpeciem, & partem totius diſtincti.*

P. 119. *N.* Individua verò ipſa quoque ſimiliter appellantur ſpecies.

L. *Idem ſentiunt* Cornelius Valerius, Nicolaus Vigelius, Franc. Hottomannus, Petrus Gaſſendus.

Lib. II. Cap. III. p. 134. *N.* In traditione primi modi non rectè dixit *Porphyrius* [illegible] convenire ſoli, ſed non omni, eſſe enim Medicum vel

Geo-

Geometram, non modò convenit ſoli, ſed etiam omni homini, poteſtate ſcilicet, non actu, quemadmodum riſibile.

L. *Hic malè arguit, nam eſſe medicum poteſtate, non propria ſed figurata loquutio eſt, & Porphyrius hoc ipſum vult; actu eſſe medicum, eſſe proprium primi modi, poſſe eſſe, quarti.*

P. 135. *N. Porphyrius* rectè ait, habere duos pedes, eſſe hominis proprium, non rectè autem *Valla Porphyrium* reprehendit in primo Dialecticæ ſuæ libro, cap. XX. ita ſcribens, ne hoc quidem homini proprium quod ei cum tot avium generibus commune.

L. *Imò rectè* Valla, Porphyrius *malè. Proprii vox, quatenus ſeparabili opponitur, minùs uſitata eſt.*

Lib. II. Cap. V. p. 148. *N.* A Dialecticis non rectè dicitur, definitionem fieri ex differentia, vel differentiis, quum non ex differentiis, ſed ex propriis conſtitui dicatur.

L. *Hoc totum vitiligitatio eſt. Nam quod ſpeciei proprium, id generis differentia eſſe intelligitur. Idemque eſt dicere, ſpeciem definiri per genus & proprium ſuum, & eandem definiri per genus & differentiam generis.*

P. 149. *N.* Fiunt autem perfectæ definitiones ex genere communi, & genere proprio in Mathematicis, hoc modo: Triangulus eſt figura, habens tres angulos æquales duobus rectis.

L. *Ita nemo Mathematicus Triangulum definiverit, ſufficit dicere, quod ſit figura trium angulorum, ex qua demonſtratione colligitur, eos eſſe rectis æquales, eò ipſo, quia figuram claudunt.*

P. 150. *N.* Scientia eſt cognitio rei vel rerum ſcitu dignarum, cognitu difficilium, & vulgo ignotarum.

L. *Illud vulgo ignotarum ſupervacuum. Nam quod cognitu difficile, id vulgo ignotum eſt.*

P. 151. *N.* Diligenter cavendum, ne in definiendo cadat in id vitium, quod ſuprà reprehendimus, h. e. ut ne res pro vocibus, nec voces ac nomina pro rebus definiat.

L. *Imò verò nulla niſi nominum definitio eſt. Nam realem ſeu eſſentialem ipſe rejecit pag.* 149. *initio.*

P. 152. *N.* Definitio Rhetoricæ, quam *Ariſtoteles* tradit in primo Rhetorices, eſt *falſa.*

L. *Definitio non rectè dicitur falſa; dicenda potiùs inepta aut mala: Nam etiam veriſſima propoſitio, ſi convertibilis non eſt, nec definitio eſt.*

Lib. II. Cap. IV. p. 157. *N.* Univoca & æquivoca non poſſunt eſſe vera, niſi tanquam Centauri ac Minotauri quidam, ex duabus naturis diverſis ſint compoſita, hoc eſt ex rebus & verbis.

L. *Ipſe ſuprà dixit, Orationem eſſe compoſitam ex rebus & verbis, p.* 60. *fin.*

Lib. II. Cap. VIII. p. 164. *N.* Dialectici dum ens rei æquare & tranſcendens facere conantur, perinde faciunt, ac ſi legentem vel ſcriben-

tem homini æquare vellent; non intelligentes omnem quidem legentem vel ſcribentem eſſe hominem, non contrà.

L. *Hic malè. Nam omnis res eſt, & omne, quod eſt res, & omne quod eſt, eſt Ens, & contra omne ens eſt. Igitur omnis res eſt ens, & omne ens eſt res. Res autem, quæ non eſt, idem eſt, quod res ficta, ſeu quæ res dicitur, ſed non eſt res. Præterea res ex uſu Latinorum veterum Ente ſtrictior eſt. Nam Eſſe & Ens æquè latè patet. Sed qualitates non dicimus Res, verùm modos rerum. Sic igitur optimè. Aliquid eſt aut Ens aut non Ens. Ens aut Res aut modus.*

Lib. II. Cap. IX. p. 178. *N.* Subſtantia eſt ea, quæ per ſe ſtat & accidentibus ſubſtat.

L. *Quid autem eſt per ſe ſtare?*

Lib. II. Cap. X. p. 181. *N.* Nemini dubium eſſe debet, quin qualitates revera ſint duæ, una generalis, altera ſpecialis, & quia hæc ſpecialis una cum quantitate ſub illa generali tamquam ſpecies ſub genere ſuo comprehendatur.

L. *Non duæ ſunt Qualitates, ſed duæ vocis acceptiones. Qualitatem generalem diſtinctionis cauſſa mallem appellare potiùs modum. Nam qui eandem vocem eodem loco diverſo ſenſu adhibet, neceſſe eſt tropicè loquatur, quod à philoſopho, præſertim in conſtituendis vocibus potiſſimis, alienum. Malo autem Modum vocare, quàm Accidens, quia multi modi abeſſe non poſſunt citra ſubjecti corruptionem, v. g. calor ab igne.*

Lib. II. Cap. XI. p. 185. *N.* Ergo partes ſive ſpecies qualitatis generalis, tam comparatæ quàm abſolutæ, novem ſunt ferè, quarum prima eſt, qualitas ut ſpecies, ſecunda quantitas, tertia actio, quarta paſſio, quinta cauſſa, ſexta locus, ſeptima tempus, octava ſitus, nona habere.

L. *Hic in effectu retinet novem Accidentium ſpecies* Ariſtoteles, *niſi quod Qualitatem quantitati præponit, ſanè non malè; item cauſſam pro Relatione ſubſtituit, hoc verò malè; Nam Relatio ſimilitudinis ſub relatione cauſſalitatis non continetur. Malè quoque pro Quando & Ubi ſeu localitate & duratione, quæ ſunt accidentia, ſubſtituit locum & tempus, quæ ſubſtantiæ vim habent. Manent enim locus & tempus, ſublatis omnibus locatis & durantibus, unde & enuntiantur nominibus ſubſtantivis.*

P. 186. *N.* Ad cauſſam pertinent & auctores, ſive cauſſæ efficientes, ut eſſe Polycleteum vel Parrhaſianum opus; & materiæ rerum, ut eſſe lapideum in domo, eſſe ligneum in arcâ; & fines ſive cauſſæ finales, ut voluptatis capiendæ vel ſanitatis recuperandæ cauſſa facere aliquid.

L. *Cauſſam non rectè admiſcuit, uti enim actioni paſſionem, ita debuiſſet opponere cauſſæ effectum. Præterea cauſſa eſt ſubſtantia, relatio ſeu cauſſalitas eſt modus. Præterea cauſſa efficiens pertinet ad actionem, materialis ad paſſionem, forma ad modum in genere, finis ad nullum, quia nondum eſt; tantùm optatur.*

P. 187.

P. 187. *N.* *Ariſtoteles* Categoriam πρός τι, h. e. ad aliquid, a qualitate, quantitate, ceteriſque accidentibus, haud ſcio quàm rectè, prorſus ſeparavit. Nulla enim ferè qualitas abſoluta eſt, quæ non poſſit comparari, & tanquam ad aliquid fieri.

L. *Aliud eſt poſſe comparari, aliud eſſe ipſam comparationem ſeu relationem.*

P. 188. *Ariſtoteles* præter alia, quæ peccavit in deſcribendis categoriis ſuis, etiam hoc peccatum admiſit, quod prætermiſit categoriam cauſſæ. Nam ſi quis ab eo quærat, in quanam categoria hæc ſint, eſſe Polycleteum vel Parrhaſianum, eſſe marmoreum vel ligneum, & alia hujuſmodi, numquam ipſe ſeſe explicare poterit, nec ad ullam categoriarum ſuarum tales loquendi modos reducere.

L. Ad τὰ πρός τι *referet.*

P. 188. *N.* Neque ſolum cauſſam prætermiſit, ſed etiam multa alia in aliis partibus, ut in qualitate ſpeciali, ſtatum & conditionem perſonarum aliarumque rerum, ut eſſe divitem vel pauperem, eſſe nobilem vel ignobilem, quæ ſimiliter, ut ſuperiora, ad nullam *Ariſtotelis* categoriam reduci poſſe videntur.

L. *Divitis vox ad annos, nobilis ad parentes refertur. Sunt ergo hæc non qualitates, ſed relationes.*

Lib. III. Cap. I. p. 190. *N.* Scientiam habet, ſed non certam, hoc eſt ſuſpicionem vel opinionem.

L. *Imò verò is neſcire propriè dicetur.*

Ib. N. Earum, quæ traduntur partim in Theologia, Phyſiologia, Geographia, Aſtrologia, ceteriſque hujuſmodi facultatibus, finis eſt non actio aliqua, ſed cognitio ſola.

L. *Imò verò falſum horum finem non eſſe actionem. Theologia Dei colendi, Phyſiologia corporis curandi, Geographia itinerum, Aſtrologia, tum temporum in uſum rei publicæ dignoſcendorum, tum agriculturæ & navigationis cauſſa, ut alia taceam, ab hominibus perquiſita eſt.*

P. 193. *N.* Si univerſalia dialectica & realia, quemadmodum nos ſupra probavimus, falſa ſunt, ut certè ſunt, iſta ſcientia, quæ non niſi de talibus univerſalibus eſſe dicitur, non poteſt eſſe vera.

L. *Imò verò hoc non ſequitur. Quia ſcientia eſt non ſolùm de exiſtentibus, ſed & de poſſibilibus. Nec illud curat, an exiſtat in rebus Triangulum, ſed quid conſequens, quantos angulos habiturum ſit, ſi exiſtat. Scientia igitur non eſt de univerſalibus realibus, ſed de omnibus ſingularibus etiam poſſibilibus.*

Lib. III. Cap. II. p. 197. *N.* Officium eſt id, quod præſtare, hoc eſt, agere vel facere debet ſciens vel arte præditus, &c, ſi id non præſtet, aut malè præſtet, non eſt verè ſciens nec peritus artifex, ſed reprehenſionem meretur.

L. *Quod officium vocat, vulgo vocant finem internum, qui eſt in poteſtate artificis; quod finem* κατ' ἐξοχὴν *vocat, vulgo vocant externum.*

Lib.

Lib. III. Cap. III. p. 205. *N.* Ethice ſine dubio Politicæ pars eſt.

L. *Idem tuetur* Jaſon Denores, *Cyprius.*

P. 206. *N.* Per deos immortales quid cauſſæ eſt, cur ſcientia de ſermone vel ratione, qualis eſt ſine dubio Logice, potius appellari debet rationalis, quàm Phyſice, quæ eſt de natura?

L. *Phyſica rationalis quidem, ſed tamen non agit de ratione.*

P. 215. *N.* Videmur etiam cognoſcere ac ſcire ea, quæ non ſunt, ut diametrum eſſe incommenſurabilem lateri, & de eiſdem verba facere, ut Mathematici, quum problema illud verum eſſe probant.

L. *Quaſi verò hoc non ſit, aut quaſi poſſit appellari problema.*

*Lib. III. Cap. IV. p.*217. *N.* Peripatetici vehementer errant, eo quod eloquentiam a ſapientia, &, ut *Cicero* inquit, quaſi linguam a corde ſeparare incipiunt.

L. *Non ſeparant, ſed ſub ea comprehendunt.*

P. 218. *N.* Metaphyſicam partim falſam, partim ſupervacaneam, & non neceſſariam eſſe affirmamus.

L. *Quidni detur cognitio de univerſo genere rerum.*

Ib. N. In Geometria non ſolùm ſunt theoremata, ſed etiam problemata.

L. *Problemata omnia ad theoremata reduxit* Ramus.

P. 221. *N.* Nemo niſi planè imperitus & Dialecticus ita diceret, Logicam docentem & Logicam utentem.

L. *Id eſt Logicæ doctrinam & uſum.*

Lib. III. Cap. V. p. 223. *N. Ariſtoteles* quemadmodum Rhetoricæ, ſic etiam Dialecticæ ſubjicit omnes res mundi.

L. *Subjectum Dialecticæ eſt cogitatio, Rhetoricæ ſermo. Quia autem ſermo & cogitatio omnium rerum eſt, contingit & Dialecticam & Rhetoricam omnium rerum eſſe.*

Lib. III. Cap. VI. p. 246. *N. Ariſtoteles* apertè dicit, τὸ ὂν ᾗ ὄν, hoc eſt ens, qua ens, vel ut barbari loquuntur, ens in quantum ens, eſſe proprium Metaphyſicæ ſubjectum.

L. *Vana hæc diſputatio eſt. Nam perinde eſt, dicere cum ſcholaſticis Ens qua Ens eſſe Metaphyſicæ ſubjectum, & dicere cum* Nizolio, *ſubjectum ejus eſſe genus rerum, qua res ſunt.*

P. 248. *N.* Grammaticæ & nullius præterea alterius artis proprium eſt, omnes voces contemplari.

L. *Imo, Grammaticæ non eſt tradere voces, ſed communia de vocibus. Cuiuſlibet diſciplinæ eſt tradere voces & explicare, quibus ſubjectum ſuum ejuſque partes, ſpecies, & affectiones ſignificatura eſt. Lexica verò ſunt excerpta ex variis diſciplinis ordine Alphabetico facta.*

P. 251. *N.* Quomodo Metaphyſica confirmare aut probare poterit quidquam negatum aut dubitatum, quum nullos habeat ſyllogiſmos? nullas inductiones? nullos argumentandi modos? ſed hæc omnia vel a Dialecticis, vel ab Oratoribus mutuari neceſſe habeat?

L. *Ineptè.*

L. *Ineptè. Nam ita concludetur, nec Phyſicam quidquam argumentari, quæ itidem argumenta Dialecticis & Oratoribus mutuatur.*

Lib. III. Cap. VII. p. 260. *N.* Abſtrahere eſt conſiderare unam rem ſine alia.

L. *Quod abſtrahere, ſi ſano ſenſu accipiatur, nihil aliud ſit, quàm conſiderare unam rem, alia non conſiderata, pluribus hodie inculcavit* Thomas Hobbes.

P. 264. *N.* Candor eſt, color contrarius nigritiei.

L. *Hæc definitio inanis eſt. Similiter enim nigrities eſſet definienda; Color contrarius candori, & ita oriretur Circulus.*

P. 266. *N.* Curvum nullam habet certam materiam ſibi ſubjectam, ſimum verò habet, hoc eſt naſum. Atque ideo curvum cum materia certa definiri non poteſt, quia non habet, ſimum verò cum materia certa definitur, quia linguarum uſus & communis loquendi conſuetudo eam illi proprietatem attribuerunt.

L. *Hoc ipſum eſt, quod ſcholaſtici ſibi volunt, etſi minus commodè eloquantur.*

P. 267. *N.* Cur curvum magis quàm nigrum in mathematicis numeratur?

L. *Imò ſpatium curvum intelligi poteſt, etſi ſublata ſint omnia corpora, corpus nigrum intelligi non poteſt, ſi ſublata ſint omnia corpora.*

Lib. III. Cap. VIII. p. 274. *N.* Ex ſententia tua, rationem inveniendi ab Oratore auferens, cogis Oratores de quavis re dicturos a Dialecticis ſuppliciter petere præcepta rerum inveniendarum.

L. *Aliud eſt hominem ab homine, aliud artem ab arte ſua mutuari.*

Lib. IV. Cap. I. p. 283. *N. Ariſtoteles* in libris topicorum pollicetur, ſe traditurum artem & methodum diſputandi de omnibus rebus in contrarias partes probabiliter. Quod pollicitum certè ſi verum eſſet, & ſi præſtaretur, omni eſſet labore & pecunia redimendum.

L. *Imò verò hac arte nihil eſt generi humano nocentius.*

P. 287. *N.* Nullum poteſt eſſe problema neque de proprio, neque de definitione, neque de accidente, quin idem etiam ſit problema de genere.

L. *Etſi omne ferè prædicatum ſit genus, non tamen genus ſubjectum velut ſpeciem continens.*

P. 289. *N.* Genera numquam poſſunt non ineſſe ſuis ſpeciebus.

L. *Imò verò etiam ex Nizolianis principiis verum manet, genus a ſpecie ſeparari non poſſe. Species enim calidi non eſt aqua, ſed calida aqua. Jam etſi calidum eſſe ab aqua ſeparari poſſit; calidam tamen aquam calidam non eſſe, implicat contradictionem.*

P. 291. *N.* Diverſitas categoriarum nihil impedit, quo minus res unius categoriæ rei alterius categoriæ verum poſſit eſſe genus, ſi non eſſentiale at accidentale & extraneum.

L. *Breviter: Concreta non abſtracta diverſarum categoriarum ſibi invicem genus eſſe poſſunt. Imò concreta qualitatum non ſunt in categoriis qualitatum, ſed ſubſtantiarum. Quid enim aliud eſt doctum quàm ſubſtantia docta? Quædam tamen excipienda ſunt, ut bonum, quæ & de accidentibus abſtractis rectè dicuntur in concreto, v. g. virtus eſt bona; non virtus eſt bonitas. Præterea relationes habent ſe ad qualitates, ut modi ad ſubſtantias. Ideo rectè dicitur, virtus eſt ſimilis ſcientiæ, non ſimilitudo.*

P. 292. *N.* Sine ulla dubitatione voluptas eſt motus quidam, ſi non generationis neque corruptionis, neque augmenti neque decrementi, neque motus localis, at certè ejus, quam vocant alterationem.

L. *Nullus motus eſt niſi localis, mutatio tamen quædam non eſt localis, nempe mutatio in mente.*

P. 293. *N. Ariſtoteles* putat, genus ſemper de pluribus quàm ſpeciem prædicari. Sed hoc quoque a nobis ſuprà refutatum eſt.

L. *Imò verò hic de voce tantùm movet* Ariſtoteli *litem. Quidni enim licuerit, ei in hunc uſum philoſophicum velut ſegregare a vulgo generis vocem, ut ſignificet prædicatum ſubjecto latius.*

P. 294. *N.* O bone Deus! quid hominis erat iſte *Ariſtoteles*? Diſperеam, niſi arbitror ei decretum fuiſſe, ut & ſe ipſum ſcribendis nugis, & lectores eiſdem legendis incaſſum fatigaret. Primùm enim quis, niſi planè fatuus & ſtultus, diceret aut poneret, lineas eſſe inſecabiles?

L. *Miror, hoc* Nizolium *ignorare. Diſputat enim* Ariſtoteles *contra* Democritum, *qui ponebat τὰς ἀτόμους.*

P. 296. *N.* Habitus eſt affectio exercitatione ita confirmata & manens, ut niſi magna cum difficultate mutetur & removeatur.

L. *Idem* Ariſtoteles *& vult & dicit. Habitum enim vocat non ἀκίνητον, ſed δυσκίνητον.*

Ibid. N. In ſumma virtus vel prorſus non habetur, vel perfectiſſima & abſolutiſſima habetur, quæ omnia ſunt mendacia & ſomnia Ariſtotelica.

L. *Uti* Cicero *perfectum Oratorem, ita meritò* Ariſtoteles *deſcribit perfectam virtutem, etſi nec hanc ἐν στιγμῇ collocet.*

P. 299. *N.* Non, ut *Ariſtoteles* ait, in propriis requiritur, ut ſint notiora. Nam & gannire vulpis & hinnire equi ſine ulla dubitatione proprium eſt, & tamen quis niſi mente captus dicat, gannire magis notum eſſe, quàm vulpem, & hinnire, quàm equum?

L. *Rectè* Ariſtoteles. *Nam ſemper propria ſunt notæ rerum, igitur notiora rebus. Et quia vulpem & canem ſimul videt, dignoſcet illam ab hoc, figuræ proprietate, qui utrumque ſimul audit, dignoſcit hunc ab illa, gannitus differentia. Et qui aliunde dignoſcunt, dignoſcent ex aliis differentiis vel propriis, ut ita tandem, quo res cunque cadat, propria ſint notiora.*

Lib. IV. Cap. II. p. 311. *N.* Fateor quidem, exempla ab enthymematibus ab

ab *Ariſtotele* diſtincta fuiſſe: ſed ut argumenta & res ad probandum accommodatæ, non ut argumentationes & explicationes argumentorum.

L. *Argumenta ab argumentationibus differunt ut res a vocibus.*

P. 314. *N.* Omnes modi ſyllogiſmorum ſimul collecti tam aſyllogiſti, quàm ſyllogiſtici, quemadmodum ait *Nicephorus*, aſcendunt ad ſummam myriadum triginta trium & ampliùs.

L. *Modos in univerſum bonos & malos* 512. *ſtatuit* Jo. Hoſpinianus *libro peculiari.*

Lib. IV. cap. III. p. 320. *N.* Quidam perfectæ demonſtrationis exemplum hoc afferunt: omne animal rationale eſt riſibile; homo eſt animal rationale, ergo homo eſt riſibilis.

L. *Rectè quidam dixit, nihil eſſe hac demonſtratione riſibilius.*

P. 321. *N.* Tam paſſio, quàm ejus definitio, eſt æquè notum natura.

L. *Falſum hoc. Et uti partes natura priores toto, ita definitio prior ſubjecto.*

Ibid. N. In ſpatio paulo minus duorum millium annorum ex verbis *Ariſtotelis* nondum potuit elici, non ſolùm, quodnam ſit verum demonſtrationis potiſſimæ medium, ſed etiam quæ & quales ſint nonnullæ particulæ in ejus definitione appoſitæ.

L. *Naturam demonſtrationis ſatis explicatam dedere* Viottus, Cornelius Martini, Joachimus Jungius, *tum verò Mathematici omnes. Nihil ea intellecta veriùs, nihil præſtantius. Aio, hanc eſſe perfectiſſimam demonſtrationem: Omne corpus eſt in ſpatio. Omne, quod in ſpatio eſt, poteſt eſſe in alio ſpatio (quia datur cuilibet ſpatio aliud æquale ſe ſimile.) Quidquid poteſt eſſe in alio ſpatio, poteſt mutare ſpatium. Quidquid poteſt mutare ſpatium, eſt mobile. Ergo omne corpus eſt mobile.*

P. 322. *N.* Quidquid ſcitur, & quomodocunque ſcitur, per cauſſam ſciendi, h. e. per rationem ſciatur neceſſe eſt.

L. *Ea demum vera ſcientia perfectaque eſt, quando coincidit cauſſa ſcientiæ & rei.*

Lib. IV. Cap. IV. p. 327. *N.* Si *Socrates* eſt alius a *Platone*, cujus vox eſt individua, vel minùs communis, non continuò eſſe, ut ſit alius ab homine.

L. *Imò eſt alius ab homine, nempe alio, non ergò ſtatim a ſe.*

Lib. IV. Cap. V. p. 330. *N.* In primo ingreſſu Parvorum Logicalium traditum: Iſtam propoſitionem, homo eſt animal, in ſempiternum tempus eſſe veram, etiamſi nullus homo ſingularis eſſet in mundo.

L. *Rectè hoc dicunt. Qui enim ait, hominem eſſe animal, is hoc vult; ſi quis eſt homo, ille eſt animal. Et quia conditio nihil ponit, ideo ad veritatem hujus propoſitionis non requiritur, ut ſit aliquis homo, ſed, ut ſi ſit, neceſſariò etiam animal ſit, quod eſt veriſſimum.*

Lib. IV. Cap. VI. p. 334. *N.* Libri *Ariſtotelis* hoc modo, quo nunc habentur, nequaquam verè ſunt Ariſtotelici, nec ab *Ariſtotele* verò ita compoſiti,

poſiti, ſed ab alio quopiam ex veris *Ariſtotelis* libris magna ex parte extracti, & in has Epitomas & compendia, quæ nunc extant, redacti.

L. *Conferendi* Franciſcus Patritius & Petrus Ramus.

Ibid. N. Ab Ethicis igitur Nicomachiis incipiens, dico, librum non verè eſſe Ariſtotelicum, idque probo primum auctoritate *Ciceronis* in libro V. de Finibus, ita ſcribentis: Quare teneamus *Ariſtotelem* & ejus filium *Nicomachum*, cujus accuratè ſcripti de moribus libri, dicuntur illi quidem eſſe *Ariſtotelis*, ſed non video, quare non potuerit patri ſimilis eſſe filius.

L. Cicero *hic duo dicit*, *primum communem eſſe ſententiam*, *quòd ſint* Ariſtotelis, *deinde non negat*, *eſſe* Ariſtotelis, *ſed ſaltem conjicit*, *poſſe fortaſſe eſſe filii. Hæc verò a poſſibili conjectura communi illorum quoque temporum ſententiæ nihil præjudicare debet.*

P. 336. *N. Majoragius* Ciceromaſtix contrarium ſentiens ait, non potuiſſe *Nicomachum Platonis* amicum eſſe, ut dicitur in Ethicis, quam conſtet ex hiſtoriis, *Ariſtotelem*, *Platone* vivo, filios non ſuſcepiſſe.

L. *Acuta* hæc Majoragii *objectio eſt*, *cui nihil ſolidi opponit* Nizolius. *Nam quum* Cicero Terentium, aliquot ſæculis antè vita functum, *ſuum familiarem vocat*, *tropicè loquitur*, *& librum intelligit. Quod in auctorem Ethicorum non quadrat. Si enim* Platonem *amicum vocaret*, *tantum ob libros ejus ſibi charos*, *non eſſet*, *cur amore veritatis crimen violatæ amicitiæ excuſaret. Amicitia enim inter hominem & librum verè nullā eſt.*

Ibid. N. Suidas apertè dicit, *Nicomachum* ſcripſiſſe περὶ τῆς φυσικῆς ἀκροάσεως τοῦ πατρὸς αὐτοῦ, hoc eſt, de Phyſica auſcultatione patris ſui, ---- et ſi *Ariſtoteles* eorum librorum verus fuiſſet auctor, numquam ipſos inſcripſiſſet de Phyſico auditu, quum talis inſcriptio non *Ariſtoteli* patri, qui docebat filium, ſed *Nicomacho* filio, qui patrem audiebat, & ab eo diſcebat, convenire videatur.

L. *Hoc perinde eſt*, *ac ſi quis argutaretur*, *nullum præceptorem debere libellum conſcribere de diſciplinis*, *ſed de doctrinis*, *quia doctrina ſit præceptoris*, *diſciplina diſcipuli. Eadem ratione nec Acroamaticos libros ſuos appellare debuiſſet.*

P. 337. *N.* Ita loquitur *Galenus*; quaſi Analytica priora & poſteriora non ab *Ariſtotele* ipſo, ſed ab alio quopiam ita fuiſſent inſcripta, & quaſi non eadem Analytica multis in locis iſtorum *Ariſtotelis* librorum ab eodem *Ariſtotele* citata reperiantur.

L. *Hoc non dicit* Galenus, *& ſi diceret*, *quàm facilè in homine tam Polygrapho* ἁμάρτημα μνημονικόν. *Credo etiam nunc multos viros doctos*, *eoſque* Ariſtotelis *lectores*, *ex tempore interrogatos*, *non ſatis certò reſponſuros*, *quomodo* Ariſtoteles *alios ſuos libros citet. Et arbitror*, *ipſum* Nizolium *ignoraturum fuiſſe*, *niſi ex ſcriptis aut indicibus*, *aut obſervationibus aliorum in* Ariſtotelem, *quæ tempore* Galeni *aut raræ aut exiguæ erant*, *didiciſſet.*

P. 341. *N. Ariſtoteles* cæli ardorem Deum dicit eſſe.

L.

L. *Hoc non niſi ab imperitis* Ariſtoteli *tribui poſſe*; *quod Deum dixerit ardorem cæli*, *rectè contra* Ciceronem *admonuit* Julius Cæſar Scaliger *Exercit. de Subtil.*

Lib. IV. Cap. VII. p. 345. *N.* Si quis mihi quamlibet excellenter laudet *Platonem* vel tamquam Oratorem, vel tamquam Poëtam proſaicum; libentiſſimè concedam; ſi verò ut magnum Philoſophum & veritatis indagatorem, non ita libenter aſſentior.

L. *Qui ſpecimen profundiſſimæ* Platonis *philoſophiæ cupit*, *is legat non interpretes*, *etiam veteres*, *magnam partem in turgidum ampulloſumque ſermonem ineptientes*, *ſed ipſum* Parmenidem *&* Timæum, *quorum ille de uno & Ente*, *id eſt Deo*, (*nam nulla creatura eſt ens*, *ſed entia*) *admiranda ratiocinatur*, *hic naturas corporum ſolo motu & figura explicat*, *quod hodie tantopere novis noſtris philoſophis meritò ſanè probatur.*

G. G. LEIBNITII

PRÆFATIO

LIBRO INSCRIPTO

NOVISSIMA SINICA,

Hiſtoriam noſtri temporis illuſtratura. In quibus de Chriſtianiſmo publicâ nunc auctoritate propagato miſſa in Europam relatio exhibetur, deque favore ſcientiarum Europæarum ac moribus gentis & ipſius præſertim Monarchæ, tum & de bello Sinenſium cum Moſcis ac pace conſtituta, multa hactenus ignota explicantur.

Edito anno 1697.

BENEVOLO LECTORI SALUTEM.

SIngulari quodam fatorum conſilio factum arbitror, ut maximus generis humani cultus ornatuſque hodie velut collectus ſit in duobus extremis noſtri continentis, Europa & Tſchina, (ſic enim efferunt) quæ velut Orientalis quædam Europa oppoſitum terræ marginem ornat. Fortè id agitat ſuprema Providentia, ut dum politiſſimæ gentes eædemque remotiſſimæ ſibi brachia porrigunt, paulatim quicquid intermedium eſt, ad meliorem vitæ rationem traducatur. Nec temerè fieri arbitror, quod Moſci, qui vaſtiſſima ditione Sinas Europæ connectunt, & intimam ſeptentrionis barbariem per glacialis Oceani littora imperio continent, Monarcha ipſo, qui nunc rerum potitur, potiſſimum annitente, & Patriarcha etiam, ut accepi, conſiliis aſtimulante, ad quandam rerum noſtrarum æmulationem eriguntur. Porrò Sinenſe Imperium, ut magnitudine Europam qua exculta eſt provocat, & populoſitate etiam ſuperat, ita multa alia habet, quibus nobis certet, æquo propemodum Marte, & nunc vincat, nunc vincatur. Sed ut rem in ſummam conferam, nam per omnia ire, etſi utilis, longæ tamen & non hujus loci operæ foret;

arti-

artibus quarum indiget uſus vitæ, & rerum naturalium experimentis, fortaſſe compenſatione facta pares ſumus, habetque utraque pars, quæ alteri cum fructu communicare poſſit: ſed meditationum profunditate & theoreticis diſciplinis nos vincimus. Nam præter Logicam & Metaphyſicam, & cognitionem rerum incorporearum, quas nobis proprias meritò vindicamus; certè contemplatione formarum, quæ mente à materia abſtrahuntur, id eſt rerum mathematicarum, longè excellimus, quemadmodum reapſe compertum eſt, quando Aſtronomia Sinenſium cum noſtra in certamen vênit. Videntur enim ignoraſſe magnum illud mentis lumen, artem demonſtrandi, & Geometria quadam Empirica contenti fuiſſe, qualem inter nos paſſim operarii habent. Diſciplina etiam militari noſtris cedunt, non tam ignoratione quàm conſilio quodam ſuo, dum aſpernantur, quicquid in hominibus feritatem quandam facit aut alit, & propemodum æmulatione altioris doctrinæ Chriſti, quam nonnulli malè perceptam ad ſcrupuloſitatem producunt, bella averſantur. Sapienter illi quidem ſi ſoli in orbe eſſent: nunc eo res redit, ut etiam bonos neceſſe ſit artes nocendi colere, ne omnem rerum poteſtatem mali ad ſe trahant. His ergo nos ſuperiores ſumus. Sed quis olim crediaiſſet, eſſe gentem in orbe terrarum quæ nos opinione noſtra ad omnem morum elegantiam uſque adeo eruditos, tamen vincat civilioris vitæ præſcriptis? & hoc tamen in Sinenſibus nunc experimur, ex quo illa gens nobis notior facta eſt. Itaque ſi artibus operatricibus pares ſumus, ſi ſcientiis contemplativis vicimus, certè practica philoſophia (quod propemodum fateri pudet) victi ſumus, id eſt Ethicæ & Politicæ præceptis, ad ipſam vitam uſumque mortalium accommodatis. Dici enim non poteſt, quàm pulchrè omnia ad tranquillitatem publicam, ordinemque hominum inter ſe, ut quàm minimum ſibi ipſi incommodent, ſupra aliarum gentium leges apud Sinenſes ſint ordinata. Certum eſt maxima mala hominibus à ſe ipſis, & à ſe invicem oriri, & hominem homini lupum eſſe nimis verè dictum eſt, magna quidem noſtra ſed catholica admodum ſtultitia, qui tot naturæ injuriis expoſiti miſerias nobis ipſi cumulamus, quaſi aliunde deeſſent. Cui malo ſi quod ratio remedium utcunque attulit, certè Sinenſes præ cæteris ad meliorem normam acceſſere, & in vaſta hominum ſocietate plus penè effecere, quàm in ſua familia apud nos religioſorum ordinum fundatores. Tanta eſt obedientia erga ſuperiores, tanta erga ſeniores reverentia, tam religioſus propemodum liberorum in parentes cultus, ut violentum aliquid vel verbo in eos parare, inauditum propemodum illis, & penè, ut parricidium inter nos, facinus piaculare videatur. Porrò inter pares aut minùs invicem obligatos mirabilis obſervantia & præſcripta officiorum ratio, quæ nobis, ſcilicet ratione & regula agere parum aſſuetis, ſervitutis aliquid habere videtur, illis uſu in naturam verſa, jucundè obitur. Ruſtici & ſervi Sinenſes, quod noſtris cum ſtupore obſervatum, cùm valedicendum eſt amicis, aut cùm à diuturna abſentia mutuo con-

ſpectu

ſpectu fruuntur, ita amanter, ita reverenter inter ſe agunt, ut omnem magnatum Europæorum provocent civilitatem. Quid jam à Mandarinis, quid à Colais expectes? Ita obtinuere, ut vix quiſquam alterum vel verbulo offendat in communi converſatione, & rara odii, iræ, commotionis indicia excidant. Et cùm apud nos reverentia quædam & diſpenſata converſatio vix ac ne vix quidem primis novæ notitiæ diebus duret, mox autem familiaritate procedente circumſpectio exuatur, jucundæ quidem libertatis ſpecie, ſed unde mox contemtus, & mordacia dicta, & iræ, poſtremoque inimicitiæ: contra Sinenſibus vicini etiam, imò domeſtici, ſepimento quodam conſuetudinum ita continentur, ut perpetuæ officioſitatis ſpecies conſervetur. Et licet nec avaritia, nec libidine, nec ambitione vacent; ut hactenus de illis verum ſit quod de Lunaribus populis apud Harlequinum Imperatorem Lunæ in theatro ſæpe repetebatur, perinde ibi omnia ut hic agi; (*C'eſt tout comme ici*) veramque adeo virtutem ſatis aſſecuti non ſint Sinenſes, quam niſi à cœleſti gratia & Chriſtiana diſciplina non expectes: vitiorum tamen acerbos fructus temperavere; & cùm radices peccatorum de humana natura exſtirpare non poſſent, propullulantes tamen frutices malorum pro bona parte ſuccidi poſſe oſtenderunt. Quis verò non miretur Monarcham tanti Imperii, qui penè humanum faſtigium magnitudine exceſſit, & mortalis quidam Deus habetur, ut ad nutus ejus omnia agantur, ita tamen educari ſolere ad virtutem & ſapientiam, ut legum obſervantia incredibili, & ſapientum hominum reverentia vincere ſubditos, ipſo culmine ſuo dignum judicare videatur. Nec facilè quicquam occurrat memoratu dignius, quàm videre maximum Regum, qui nunc omnia poteſt, poſteritatem tam religiosè vereri, & annalium metu magis quàm alii Comitiis ordinum & Parlamentis coerceri; magnaque circumſpectione vitare, ne quid ii quibus hiſtoriæ ſui regni materiam præparare datum, in clauſas illas atque inviolabiles arculas immittere poſſint, quo ſua exiſtimatio aliquando maculetur. Uſque adeo ut qui nunc regnat *Cam-Hi*, Princeps pene ſine exemplo egregius, utcunque in Europæos propenſus, libertatem tamen Religionis Chriſtianæ lege publica indulgere, tribunalibus diſſuadentibus auſus non ſit, donec ſanctitas ejus explorata fuit, & conſtitit non alia melius ratione magnum Principis & ſalutare conſilium ad exitum perduci poſſe, de introducendis apud Sinas artibus ſcientiiſque Europæis. Qua ille in re mihi longiùs unus quàm omnia ſua tribunalia proſpexiſſe videtur: tantæque prudentiæ cauſam hanc eſſe exiſtimo, quod Sinenſibus Europæa conjunxit. Nam in omni Sinenſium diſciplina pene ultra privati hominis diligentiam jam tum inſtructus fuit à pueritia, ut in Mandarinorum examinibus, quibus honores & magiſtratus deferuntur, judex habeatur acerrimus, & (quæ apud ipſos doctrina ſumma eſt) animi ſenſa mirificè ipſe exponat characteribus, in tantum ut conſcriptum à doctiſſimis hominibus Chriſtianorum libellum ſupplicem ipſe potuerit in

melius

melius reformare. Itaque ſuæ primum gentis doctrinam accuratè intelligens, nec jam iniquus judex, ubi à Patre *Ferdinando Verbieſtio* Brugenſi Belga, ex Societate Jeſu, *Joh. Adami Schalli* Colonienſis diſcipulo, Europæarum ſcientiarum guſtum accepit, quem fortaſſe in illo Imperio hactenus habuit nemo, non potuit non ſupra omnes Sinas & Tartaros rerum cognitione proſpectuque extolli, quemadmodum ſi pyramidi Ægyptiæ turris Europæa imponeretur. Memini R. Patrem *Claudium Philippum Grimaldum* ex eadem Societate inſignem virum, Romæ mihi non ſine admiratione hujus Principis virtutem & ſapientiam prædicaſſe; nam ut de amore juſtitiæ, de caritate erga populos, de moderata vivendi ratione, cæteriſque laudibus nil dicam; mirificam ſciendi cupiditatem pene fidem ſuperare ajebat. Nam is quem cognati Principes, & maximi Viri totius Imperii eminùs venerantur & propè adorant, cum *Verbieſtio* in interiore conclavi per tres quatuorve horas quotidie Mathematicis inſtrumentis libriſque operam dabat, ut diſcipulus cum Magiſtro; tantumque profecit, ut demonſtrationes Euclideas perceperit, & trigonometricis calculis intellectis, Aſtrorum phænomena numeris vincire poſſit. Quin & quod R. P. *Ludovicus de Comitibus* nuper inde redux relatione de Sinis edita nos docuit, librum ipſe de Geometria confecit, ut tantæ ſcientiæ elementis & magnarum veritatum notitia liberos ipſe ſuos imbuat, ſapientiamque, quam ſuo Imperio intulit, in ſua domo hæreditariam reddat felicitati populorum etiam ultra vitam ſuam proſpiciens: quibus conſiliis, quæ agitari in humanis præclariora poſſint, non video. Geometriam autem non operarii ſed Philoſophi ritu intueri oportet; & cùm virtus fluat ex ſapientia, ſapientiæ autem anima ſit veritas, ii autem demum quibus exploratæ ſunt Geometrarum demonſtrationes, æternarum veritatum indolem perſpectam habeant, & certum incerto diſcernere poſſint; cæteris mortalibus inter conjecturas vacillantibus, & propemodum quod *Pilatus* quærebat, quid ſit veritas neſcientibus; ideo non dubium eſt, Sinenſium Monarcham præclarè vidiſſe, quod in noſtra orbis parte *Plato* olim inculcabat, neminem imbui poſſe ſcientiarum myſteriis niſi per Geometriam. Nec alia re factum puto quòd Sinenſes, etſi ab aliquot annorum millibus miro ſtudio doctrinam colentes, & maxima doctis præmia proponentes, tamen ad exquiſitam ſcientiam non pervenere, quam quòd uno illo Europæorum oculo, Geometria ſcilicet caruere. Tametſi autem illi nos monoculos crediderint, habemus tamen alium adhuc oculum, nondum ſatis ipſis cognitum, primam ſcilicet Philoſophiam, per quam ad rerum incorporalium etiam notitiam admiſſi ſumus. Hanc docere jam paraverat *Verbieſtius*, quod ita Chriſtianæ religioni viam magis parari rectè judicaret, ſed morte præventus fuit. Nunc accepi RR. PP. *Gerbillonium* & *Bouvetum* Jeſuitas Gallos auſpiciis Regiis, magnorumque ejus ordinis gentiſque virorum *Hedræi* & *Verjuſii* ſtudio, cum quatuor aliis, Mathematicorum titulo ex Academia Scientiarum in Orientem miſſos, præter

Mathematicas artes, etiam Philoſophiæ noſtræ doctrina Monarcham ſibi devinxiſſe. Quod ſi ita pergitur, vereor ne mox omni laude Sinenſibus inferiores ſimus: quæ non ideo dico quod illis lucem novam invideam, cum gratuler potius; ſed quod optandum ſit viciſſim nos diſcere, quæ magis adhuc in rem noſtram eſſent, uſum maximè Philoſophiæ practicæ, & emendatiorem vivendi rationem, ut de aliis eorum artibus nunc nil dicam. Certè talis noſtrarum rerum mihi videtur eſſe conditio, gliſcentibus in immenſum corruptelis, ut propemodum neceſſarium videatur Miſſionarios Sinenſium ad nos mitti, qui Theologiæ naturalis uſum praxinque nos doceant, quemadmodum nos illis mittimus qui Theologiam eos doceant revelatam. Itaque credo, ſi quis ſapiens, non formæ Dearum, ſed excellentiæ populorum judex lectus eſſet, pomum aureum Sinenſibus daturum eſſe, niſi una maximè ſed ſupra-humana re eos vinceremus, divino ſcilicet munere Chriſtianæ religionis.

Hoc tantum cœli beneficium laudatiſſima caritate à compluribus annis Sinenſi Imperio inferre ſtudent, cùm alii in Europa, tum maximè Societas Jeſu, cujus, etiam eos qui hoſtem ſibi judicant, laudare in ea re virtutem oportet. Scio *Antonium Arnaldum* virum inter noſtri ſeculi ornamenta referendum & mihi olim amicum, concitato contra illos zelo, exprobraſſe quædam eorum Miſſionariis, ſed ut arbitror in nonnullis juſto vehementiùs, nam *Pauli* exemplo omnibus omnia fieri oportet, & *Confutii* honores religioſæ adorationis nihil habere videntur. Idemque *Arnaldus* etiam cum Batavis Angliſque ſua Apologia egit iniquius, vel paucorum deſidiam omnibus imputans, vel *Tavernerii* privata quadam in Batavos injuria irritati dicteriis fidem habens, cùm multa hominum millia in utriſque Indiis ab illis ad fidem converſa conſtet, & ſæpe privatis conſiliis, publicaque auctoritate actum ſit, ut in ſocietatem laudis laboriſque communis, ſepoſita interim contentione veniretur. De quo, magnorum Principum pietatem & ſapientiam intuens, reddita Europæ pace non deſpero. Tametſi religioſorum ordinum inſtitutum eam miſſionibus ſacris commoditatem præbeat, quam aliorum conatus non facilè aſſequuntur. Rem autem ita agi velim, ut ne intelligant quidem populi, quorum ſalutem meditamur, quibus Chriſtiani inter nos diſſideamus, cùm omnes catholicè conſentiamus in ea Chriſtianæ fidei præcepta, quæ ſi illæ amplecterentur gentes, de ſalute earum nemo dubitaret; dummodo nihil hæreticum & ſubdititium & omnino dubitatione gravi libatum affricaretur. Qua in re ita prudenter agi oportet Eccleſiæ veteris exemplo, ut neque omnia myſteria inconſultè ingerantur animis non præparatis, neque tamen ſtudio placendi gentibus Chriſtiana veritas detrimentum patiatur, ut in Evangelio quodam Perſicè compoſito factum eſſe queſtus eſt *Ludovicus de Dieu*. Et cùm intelligam Romam ipſam interdum moram progreſſibus injeciſſe viſam ſcrupuloſitate quadam ex relationibus ſiniſtris orta; & nonnullos malè conſultos rerumque humanarum

narum imperitos, reclamantibus doctioribus, longinquos Chriſtianos ad omnes occidentalium formulas adigere voluiſſe, qui ſanè error ipſis haud dubiè florentis jam apud Abaſſinos Eccleſiæ interitu ſtetit: ſperandum eſt in poſterum ex Chriſtianæ prudentiæ præſcripto cautiùs acturos & daturos operam, ut magna illa occaſione divinitus data rectè utantur, ex quo Monarcha Sinarum publica lege Chriſtianam fidem permiſit, cujus negotii *hiſtoriam* præſens libellus tradit. Hactenus enim tolerabantur magis Chriſtiani ritus quàm permittebantur, nec vel Sinenſium vel Tartarorum Principum favor, meritaque noſtrorum aliud effecerant, quàm ut conniveretur, ſuſpenſa legum executione, quæ in ſectas improbatas diſtrictæ habentur, quibus noſtra religio connumerabatur; ſed fecit materialis cœli ſtudium, & (ut eleganter in opere quodam ſuo Sinicè & Latinè edito aiebat *Verbieſtius.*)

Regales animos dignata movere ut Uranie ſancta noſtra & verè cœleſtis doctrina admitteretur. Mox Geometriæ noſtræ firmitas, ubi primùm à Rege guſtata eſt, tantæ admirationi fuit, ut facilè crederet in rebus aliis etiam recta docere, qui ſic ratiocinari didiciſſent. *Riccius* Sinenſibus primus quid Europæi poſſent ſub initium ſeculi hujus oſtenderat; *Schallus*, ſub Sinenſi Monarcha & ſub Tartaro ſucceſſore publicè triumphum egerat de Sinenſi aſtronomia; *Verbieſtius* rem Chriſtianam ſub Principe adhuc minore annis, hoſtili jam furore everſam, magna virtute reſtituit, & mox Regis juvenis familiaritatem adeptus, conſtantiam viri invenit. Uſurum promta voluntate Principis ſcientiarum dulcedine capti, & miſſionarios accerſentem, aliquandiu lites impediere, quæ Vicariis Pontificis, & Luſitanis intercedebant jus Epiſcopos Sinis nominandi vindicantibus. Sed & inter Epiſcopos Heliopolitanum & Berytenſem, cum ampla poteſtate à Pontifice in orientem deſtinatos, & miſſionarios ex ordinibus religioſis profectos privilegiiſque ſuis & prima poſſeſſione ſubnixos variè certatum eſt, donec Pontificis autoritas vicit. Compoſitis ergo rebus *Verbieſtius* ſibi non defuit, & cùm plurimum in animo Principis poſſet, perſuaſit ipſi, quod res eſt, eſſe in Europæorum doctrina magnarum rerum theſauros, effecitque, ut quod nemo meminit à Sinis factum (niſi cùm in occidentem deſtinatus olim legatus ex prima Indiæ Inſula infelix *Foe* idolum attulit) mitteretur in Europam ille ipſe quem dixi *Grimaldus*, ut homines variarum artium periti adducerentur. Cujus ab hoc viro ſuſcepti laboris memoria tanti fuit apud Imperatorem (extincto jam *Verbieſtio*, & nondum reverſo *Grimaldo*) ut in libello ſupplice pro libertate religionis oblato, inter magna Doctorum Europæorum merita recenſeretur. Mox cùm quinque Jeſuitæ Galli Mathematicis ſcientiis inſtructi, ex Siamenſi regno invitis quidem tunc Luſitanis ad Sinas penetraſſent, nova occaſio oblata eſt noſtris Imperatorem demerendi. Moſci Barbaras nationes prudenti moderatione paulatim ſub jugum pellicientes, propagato in immenſum Imperio, ita Tartaris Sinen-

ſibus appropinquaverant, ut tandem de finibus controverſiæ naſcerentur. Res nunc armis, nunc tractatibus acta eſt: Tandem in urbe Nipchou ditionis Moſchicæ, utriusque gentis legati juſtis propemodum exercitibus ſtipati convenere, Sinenſes ſecum adduxere Patres *Pererium* Luſitanum, & *Gerbillonium* Gallum Jeſuitas, quibus interpretibus factum eſt, ut ultima manus feliciter imponeretur negotio, firma pace concluſa, ipſisque Legatis publicè profitentibus, in tanto morum & conſiliorum divortio & ſcrupuloſiſſimarum nationum æmulatione re infecta diſceſſuros omnes fuiſſe, niſi affuiſſent. Quo deinde ſucceſſu ipſe Imperator prudentiſſimè uſus eſt, ut Europæos Doctores tribunalibus ſuis commendaret. Facta mihi copia eſt literarum, quas ex loco Tractatuum *Gerbillonius* ad *Hedræum* & *Verjuſium* ſcripſit Moſcisque curandas commendavit, ex quibus non contemnenda didici & in appendice ſubjeci. Quædam etiam brevis relatio noviſſimæ Moſcorum ad Sinas pace jam facta obitæ legationis vel itineris potius hic adjicitur. Amplam & argumento dignam expectamus à Dn. *Brandio* Lubecenſi, qui ablegatus ipſe fuit. Addemus & notitiam libri Aſtronomici Sinenſibus ſimul & latinis characteribus à *Verbieſtio*, editi, & à me inſpecti, & breves R. P. *Grimaldi* Præſidis in Mathematico Tribunali literas Goa ex itinere datas 6. Decemb. 1693. cùm ad Sinas ſuos rediret; vel ideo quod ſpem egregiarum in Europam communicationum mihi fecere; & poſtremas R. P. *Thomæ* natione Belgæ vice Præſidis in Mathematico tribunali, quibus nonnulla de inſigni Chriſtianiſmi progreſſu docemur, & ſpero excitari poſſe Europæas aulas Eccleſiasque, ut operarios mittant in paratiſſimam meſſem. Ex his etiam colligi videtur *Grimaldum*, quem ut primum Pequinum attigerat, periculosè decubuiſſe intelleximus magno publicæ rei bono reſtitutum eſſe. Hic cùm Româ digrederetur, miſſionariorum partem maximam in Luſitanis navibus præmittens, conſtituerat terra ire per Moſcos, literis & ſigillo Tribunalis Regii rerum militarium ſupremam curam gentis inſtructus, & Magno Cæſare noſtro Regeque Poloniæ in itinere ſalutatis; ſed nec ſui negotii momento, nec tantorum principum commendatione obtinere potuit ut à Moſcis admitteretur, quod paulo ante fatum etiam R. P. *Aprilis* ſenſit, cujus itinerarium extat. A me *Grimaldus Andreæ Mulleri* Pomerani orientalium rerum doctiſſimi, promiſſa Clavis Sinicæ acceperat, & virum, per Sileſiam tranſiturus convenire fruſtra quæſierat, quanquam ſubdubitans de ſucceſſu, nihil tamen in tanta re judicans negligendum. Sed certabat in *Mullero* cum doctrina moroſitas, itaque & ego & *Grimaldus* & *Ludolphus*, & Magnus ipſe Elector defunctus à quo Berolinenſem præpoſituram acceperat, fruſtra fuimus; ſive ille inventa ſua nimio æſtimaret, ſive nondum ſatis exculta in apricum proferre dubitaret, majora credi putans de ignotis. Et eo uſque proceſſit ſingulare viri ingenium, ut minas quas ſparſerat executus, ſchedas ſuas paulo ante obitum exuſſiſſe dicatur, ambiguo judicio,

utrius

utrius nobis notitiam ſubtrahere voluerit, ſcientiæ ſuæ an neſcientiæ. Ego, ut præclara aliqua jam tum obtinuiſſe, ita plura ſperaſſe arbitror, quæ potuiſſet præſtare ſi ſatis fuiſſet adjutus; quòd ſi intelligentibus ingenuè rem omnem expoſuiſſet, haud dubiè magnorum principum, & ſui præſertim domini favore deſiderata ſuppleſſet. Interea quicquid hoc fuit, quod non planè de nihilo fuiſſe arbitror, obſtinatione viri cætera boni & bene meriti, Chriſtianæ rei & miſſionibus periit. *Grimaldus* autem, ut ad hunc revertar, impenetrabiles Moſcos expertus, iter Genuam relêgit, inde Maſſiliam & hinc Smyrnam navigans, terra ad Perſas pervênit, quorſum eum & ultra etiam, literæ meæ ſunt ſecutæ, quas commendatitiis pro *Grimaldo* ad Perſarum Regem ſuis Sereniſſimus Poloniæ Rex adjungi juſſerat, commendantibus RR. PP. *Vota* & *Kochanskio*: tametſi ipſo jam digreſſo literæ Iſpahanum advenere. Ex Perſis per Usbeccenſes Tartaros & Bocharam porrò ad Sinas cogitaverat, ſed infeſtis itineribus in illa barbarie deterritus, tritiore via per Goam & Indos Macaenſem poſtremò portum tenuit: & magno Principis gaudio ſummoque honore in Sinenſi Imperio fuit exceptus. Nunc res Chriſtiana egregiè amplificari dicitur, maxima ſpe progreſſuum majorum, præſertim ſi verum eſt, quod R. P. *Adamus Adamandus Kochanskius*, pollens inſigni humanitate, præclaraque rerum præſertim mathematicarum ſcientia, inventiſque etiam ſuis Jeſuitici ordinis ornamentum, ſibi nuntiatum ad me ſcripſit, hæredem Imperii aliqua linguarum Europæarum notitia imbui. Jam ex Gallia nova Miſſionariorum ſupplementa mittuntur. Spero Germaniam quoque ſibi & Chriſto non defuturam & quod literis Viennam ſcriptis optare me ſignificavi, Cæſareo cum Moſcis fœdere nuper icto mittendis ad Sinas Evangelii præconibus aditus apertos: ſumma Cæſaris pietate & ſapientia utente R. P. *Menegatto* Confeſſario, cujus doctrina eminens auctoritati reſpondet. Quod ſi ea res cordi ſit iis ad quos pertinet, putem aliqua moneri poſſe, ut divino munere, proniſque rebus tanto rectiùs utamur.

Jam olim Sinæ Chriſtum audire cæpêre. Serum nomine Romanis & Græcis notos fuiſſe conſtat. *Juſtiniani* magni temporibus vermes ſerici textores allati ſunt in Romanum Imperium, tunc etiam *Coſmas* Monachus Indopleuſtes ſupra alios remotarum gentium notitiam dedit. Ex ejus ſcriptis excerptam Inſcriptionem Adulitanam Africæ interioris *Holſtenius* edidit. Idem *Coſmas*, quod nemo ante ipſum quantum conſtet, regionis Seiicæ verum nomen prodidit. Nam Tzin vocat, quæ pronunciatio magis veritati accedit, quàm noſtra vulgaris, cum Sinas aut Chinam nominamus, Tſchinam enim cum Luſitanis efferendam jam dixi.

Porrò Syriæ Chriſtianos penetraſſe ad Sinas & Chriſto Eccleſiam fundaſſe, monumentum prodit apud Sinenſes noſtro ſeculo repertum, quod edidit *Athanaſius Kircherus*, & *Andreas* quoque *Mullerus* illuſtravit. Cùm verò apud eruditos dubitatione aliqua libatum fuerit, *Melchiſedecus Thevenotius*

venotius Bibliothecarius in Gallia Regius, qui maxima rerum cognitione inſtructus, & præclara conſilia agitans Geographiam imprimis illuſtrare cogitabat, ſubſidia quædam juvandæ ejus autoritati in Mahometanorum ſcriptis invênit, quæ vereor ne morte viri interciderint. Poſtea inquirens intellexi *Herbelotium* Gallum Orientalium rerum notitia inſtructiſſimum, qui & ipſe obiit, relationem quandam (Arabicam an Perſicam) itineris per Usbeccenſes ad Catainos, vel Sinenſes, magno Hetruriæ Duci interpretatum, ubi comprobatio quædam extare dicitur antiqui apud Sinas Chriſtianiſmi; quam in publicum proferri, cùm rei Chriſtianæ interſit, V. Cl. *Antonium Magliabechium*, & meis & aliorum laudationibus ſæpe nominatum, hortatus ſum, ut quicquid hoc eſt erui curet, faviturо haud dubiè Magno Duce cujus æquat pietatem ſapientia. Apud nos poſt *Andr. Mulleri* obitum *Chriſtianus Menzelius* Sereniſſimi & Potentiſſimi Electoris Archiater, Sinenſem eruditionem Berolini conſervat; optimam ejus voluntatem animante prono favore Electoris ſapientiſſimi, & veræ pietatis fideique propagandæ ardentiſſimo ſtudio nemini concedentis. Porrò cùm hæc quam nunc edo Rectoris Collegii Pekinenſis relatio à R. P. *de Amarat* Luſitano ex urbe miſſa, commendante Dn. *de Cochenheim* Celſiſſimi Epiſcopi Monaſterienſis Conſiliario mihi communicata ſit, putavi rei Chriſtianæ intereſſe, ut maturè extaret divini beneficii accurata recitatio, conferenda cum iis, quæ R. P. *Ludov. de Comitibus* in ſua rerum Sinenſium expoſitione Gallica attigit. Nec me inconſultè facturum putavi, ſi quædam adjicerem præfarerque, quibus Europæa pietas magis magiſque ad maximum negotium proſequendum inflammetur. Certè tanta eſt per ſe amplitudo Sinenſis Imperii, tantaque prudentiſſimæ nationis in Oriente opinio, & in exemplum cæteris valitura auctoritas, ut vix inde ab Apoſtolicis temporibus aliquid majus pro Chriſtiana fide agitatum videatur. Faxit Deus ut ſolida & durabilia ſint gaudia noſtra, nec imprudenti zelo, vel inteſtinis diſſidiis hominum Apoſtolica officia obeuntium, aut pravis exemplis noſtrorum turbentur.

RECEN-

RECENSIO LIBRI INSCRIPTI

Noviſſima Sinica, Hiſtoriam noſtri temporis illuſtratura; a D. G. G. Leibnitio anno 1697. edito.

Ex Actis Eruditorum Lipſienſibus anni 1697. depromta.

NIhil ab aliquo tempore Orbi Chriſtiano fructuoſum magis lætumque accidit, quàm Religionis Divinæ libertas in ampliſſimo Sinarum Imperio ante hos quinque annos publico decreto ſtabilita. Primus, quantum quidem nobis conſtat, rei gratiſſimæ nuncium ad Europæos miſit P. *Joſephus Suarius*, Luſitanus, Societatis Jeſu Miſſionarius Sinenſis, Pekinenſiſque Collegii Aulici Rector, edito libello, quo & Miſſionariorum in annuncianda per Sinam Chriſtiana Fide ſtudium, & objectas iis arduo in negotio difficultates, & felicem tandem, impetrato anno 1692. d. 22. Martii ſolenni pro libertate Chriſtianiſmi edicto, conatuum eventum ſtudioſè enarravit: quem, ut fama tantæ felicitatis latiùs propagaretur, recudi non ita pridem, luculenta elegantiſſimaque præfatione ac opuſculis aliis auctum, ſub *Noviſſimorum Sinicorum* titulo curavit Vir illuſtris, *Gothofredus Guilielmus Leibnitius.* Equidem ſeculum jam, & quod excedit, lapſum eſt, ex quo poſt tentatum fruſtra tum à *Francisco Xaverio* è primis Societatis Jeſu Patribus, tum ab aliorum religioſorum Ordinum Sociis nonnullis in Sinam ingreſſum, utpote quo exteri omnes lege publica prohibebantur, P. *Matthæo Riccio* ejuſque commilitonibus tam felicibus eſſe licuit, ut comparata ſibi Sinenſis linguæ peritia, & Proceribus nonnullis per inſignem Matheſeos & Aſtronomiæ inprimis, qua pollebant, ſcientiam conciliatis, clam ſenſimque, his conniventibus in diverſas Sinici Imperii provincias ad ſpargendum Evangelii ſemen penetrarint, ſtationemque paſſim ac denique in ipſa Pekinenſi aula fixerint. Quorum progreſſum hiſtoriam ex ipſis P. *Riccii* commentariis P. *Nicolaus Trigautius*, editis an. 1616. de Chriſtiana expeditione apud Sinas ſuſcepta ab Societate Jeſu libris V. curatè deſcripſit. Aſt plurimum & augmenti & decoris naſcenti in Sinis Chriſtianiſmo P. *Joannes Adamus Schall* è Societate itidem Jeſu addidit, qui cùm jam anno 1621, rerum adhuc potiente familia *Taiminga*, in Sinam perveniſſet, poſt inſecutam rerum converſionem Sinamque à Tartaris ſubjugatam, eum gratiæ locum Aſtronomica ſcientia ſua apud novum Imperatorem *Xunchium* adeptus eſt, ut ſupremus Tribunalis Mathematicæ Præſes conſtitueretur, *præſtantis & Arcanæ Legis Doctor* honorifico cognomento dictus; cui adeo in proclivi fuit, *Xunchio* ſuperſtite, & promovere Evangelii curſum,

ſum, & ſi quæ hic illic ſe proderent, perſecutiones auctoritate ſua comprimere. Sed ea quidem felicitas cum ipſo *Xunchio* extincta eſt, adminiſtratione Imperii dum filius illius *Khamhius* ea tempeſtate minor adoleſceret, ad Quatuorviros è Proceribus, eoſque Jeſuitis infenſiſſimos delata: quando paſſim in Chriſtianos ſævitum fuit, *Schallio* ipſo in præſentiſſimum vitæ periculum adducto, plurimis actis in exilium, fide Chriſtiana ex univerſo Imperio proſcripta; tribus tantùm cum *Schallio*, qui non multo poſt obiit Patribus Societatis Pekini remanere juſſis. Ex quibus tamen anguſtiis emergere res Chriſtiana cœpit, ſimul ac regno maturus *Khamhius* anno 1667. imperii habenas capeſſivit. Nec enim difficile Jeſuitis fuit, Principis ſcientiarum omnium & Mathematicarum inprimis cupidiſſimi, probata ipſi Aſtronomicarum rerum inſigni, qua inſtructi erant, peritia, graphicis etiam ac artificioſis operibus oblatis, gratiam ſibi conciliare: ut non ſolùm paulo poſt P. *Ferdinandus Verbieſt* Matheſeos Tribunali fuerit præfectus, ſed tandem omnibus, ſine diſcrimine, Chriſtiana ſacra amplectendi licentia impetrata. Id quo pacto & per quas ambages perfectum fuerit: ut nulli occaſioni, qua conſulere Chriſtianæ religionis libertati & incrementis poſſent, defuerint Patres; ut Imperator iis faventiſſimus, nec ſui tamen unius auſpiciis rem publicè inviſam promovere auſus, jam cum Tribunali Rituum, jam cum Imperii Comitiis, jam cum Tribunali operarum publicarum, de Chriſtianiſmo ſeu opprimendo, ſeu ſuſtentando firmandove egerit; ut promulgata iſthoc de negotio mandata publica fuerint, quorum aliis Chriſtiana fides prohibita planè, aliis permiſſa quidem, ſed licentia ad ſolos ex Europa advenas, indigenis excluſis, reſtricta; ut denique Imperator auctoritate ſua Tribunalium pervicaciam vicerit, cunctiſque adeo, nemine excepto, ſolenni decreto permiſſum fuerit, inter Chriſtianos nomen profiteri; hæc ſunt, quæ eleganter ſatis à *Suario* in brevi hoc libello expoſita legi ab unoquoque merentur. Subjunguntur illi ab illuſtri Editore opuſcula alia (quæ inter & Epiſtola ad eum a viro celeberrimo P. *Claudio Philippo Grimaldi S. J.* perſcripta comparet) ad Sinenſem Hiſtoriam ſpectantia. Faxit modò Numen, ut ea felicitas rei Chriſtianæ ſit perpetua, nec unquam à Sinenſium Imperatoribus Edictum in eam ſatis benignum revocetur. Certè ab omni metu immunes nos non ſint; Imperatoris ipſius ad Jeſuitas apud *Suarium* noſtrum pag. 158. monitum: *ut ad beneficii* (non æternitatem ſed) *diuturnitatem cautè eo uterentur, opus eſſe Chriſtianos, imprudenti agendi modo obnoxios in officio & quietos continere.* Sicut & alterum ejuſdem monitum ibidem expendi meretur: *ut Religio Chriſtiana ſe, quantum fieri poſſit, accommodaret Imperii conſuetudinibus.*

TRAI-

TRAITÉ
SUR QUELQUES POINTS
DE LA RELIGION DES CHINOIS,
PAR LE R. P. NICOLAS LONGOBARDI,

Ancien Supérieur des Miſſions de la Compagnie de Jeſus à la Chine.

Imprimé à Paris l'an 1701. *auquel on a joint quelques remarques de M.* G. G. LEIBNIZ.

AVANT-PROPOS.

IL y a plus de vingt-cinq ans, que le XANGTI de la Chine (terme qui ſignifie le Roi d'enhaut) commença à me faire quelque peine, parce qu'à mon entrée dans le Royaume, ayant lû, ſelon la coûtume de nôtre Compagnie, les quatre Livres de CONFUCIUS, je remarquai, que l'idée que divers Commentateurs donnoient du XANGTI, étoit opposée à la nature divine. Mais comme nos Péres, qui depuis longtems faiſoient la Miſſion, m'avoient dit, que le XANGTI étoit nôtre Dieu, je rejettois mes ſcrupules, & je m'imaginois que la différence qui ſe trouvoit entre le texte ainſi entendu, & les Commentaires Chinois, venoit de l'erreur de quelque Interpréte, qui n'avoit pas bien pris le ſens du texte, & qui s'étoit éloigné de la doctrine des Anciens. Je demeurai dans cette penſée pendant les treize premiéres années de mon ſéjour en la ville XAO-CHEU, ſans m'éclaircir, comme je le devois, ſur ces difficultés, & ſans le pouvoir même, parce

que nos Péres étoient diſperſés dans les autres maiſons de nôtre Compagnie.

Le P. *Matthieu Ricci* étant mort, je fus mis en ſa place, chargé comme lui de tout le poids de la Miſſion (1). Je reçûs une lettre du P. *François Paſſio*, Viſiteur du Japon, par laquelle il m'avertiſſoit, qu'en tels & tels livres qu'il marquoit dans ſa lettre, & compoſés en Chinois par nos Péres, il y avoit des erreurs ſemblables à celles des Gentils. Ce qui donnoit, ajoutoit-il, beaucoup d'embarras aux Péres & aux Fréres de la Miſſion du Japon : parce qu'au même tems qu'ils combattoient ces erreurs, les Gentils les ſoutenoient par les livres de nos Péres; c'eſt pourquoi il me recommandoit très particuliérement d'examiner bien cette affaire avec les autres Miſſionnaires de la Chine. Car quoiqu'il ne pût ſe perſuader, diſoit-il, que les Péres qui compoſoient ces livres, étant de bons Théologiens, fuſſent capables de ſe tromper, & de ne pas bien démêler la doctrine des différentes ſectes des Gentils, il avoüoit pourtant ingénûment que l'aſſurance avec laquelle nos Péres du Japon, qui avoient fait une étude particuliére de la doctrine & des principes de ces mêmes ſectes, & qui entendoient auſſi les livres Chinois, que leur âſſurance, dis-je, à ſoutenir, qu'il y avoit de l'erreur dans les ouvrages de nos Péres de la Chine, faiſoit beaucoup d'impreſſion ſur ſon eſprit. Cet avis du P. *Paſſio* augmenta les doutes que j'avois eu autrefois, & je donnai tous mes ſoins à découvrir la vérité, & à la mettre en ſon jour. Les fonctions de ma charge m'ayant obligé d'aller à Pekin, je trouvai le Pére *Sabathino de Urſis* dans les mêmes ſcrupules que moi, au ſujet du XANGTI. Nous eûmes pluſieurs entretiens avec le Docteur *Paul*, & avec quelques autres Docteurs bien verſés dans la matiére dont il s'agiſſoit, pour ſçavoir d'eux le moyen d'accorder les Commentaires avec

REMARQUES DE M. LEIBNIZ.

(1) Voyez le Traité du Pére *Sainte Marie* ſur quelques points importans de la Miſſion de la Chine, lequel eſt inſéré dans le Tom. II. de la collection de *Kortholti* C'eſt à cette édition que ſe raportent les renvois des notes.

avec le texte. Ils nous dirent tous unanimément, que nous ne devions point nous tourmenter là-deſſus, mais ſeulement nous attacher au texte lorſqu'il nous pouvoit être de quelque utilité, ſans faire aucun cas des explications oppoſées que les interprêtes y donnoient. Les Docteurs *Michel* & *Jean*, que nous conſultâmes ſur la même matiére en différens tems & en différens lieux, nous firent une pareille réponſe. Cela contenta quelques-uns de nos Péres, qui diſoient que la diligence que nous avions faite, & l'éclairciſſement que les Docteurs nous avoient donné ſuffiſoient, & qu'il ne falloit plus parler de tout cela. Le Pére *Sabathino*, quelques autres, & moi n'en demeurames pas ſatisfaits, & nous ne crûmes pas en conſcience pouvoir nous y arrêter : Car les Lettrés Chrêtiens donnent ordinairement le ſens de nos livres aux leurs, & s'imaginent trouver dans les leurs des explications conformes à nôtre ſainte Loi, ſans conſidérer de quelle importance il eſt de ne chercher que la vérité, & de ne rien dire qui tienne du déguiſement & du menſonge (2).

Pendant le cours de ces diſputes, le Pére *Jean Ruiz*, depuis peu revenu du Japon à Macao, vint à la Chine, déſirant extrêmement qu'on agitât & qu'on éclaircit les matiéres controverſées. Son arrivée fut la conjoncture du monde la plus favorable, & à mon ſens un coup de la divine Providence, qui voulut s'en ſervir pour le bien du Chriſtianiſme de la Chine & du Japon. Car quoique les Péres, qui étoient perſuadés qu'il n'y avoit plus de difficulté après la réponſe des Docteurs qu'on avoit conſultés, ne vouluſſent plus entrer en diſpute avec ceux qui tenoient un ſentiment contraire, nous autres qui étions convaincus que la vérité ne paroiſſoit pas dans ſon jour, nous nous appliquames avec ſoin à rapporter les difficultés qu'il y avoit de part & d'autre ; & pour en faciliter la déciſion, nous expoſames le plus clairement que nous pûmes, les principaux fondemens des trois Sectes IU-XE-TAO, (3) c'eſt-

(2) Mais quand on s'explique bien dans nos livres, cette difficulté ceſſe.

(3) Traité du Pére *Ste. Marie* pag. 38.

c'eſt-à-dire, la Secte des Lettrés, (4) la Secte des Idolâtres, & la Secte des Sorciers; (c'eſt le nom que les Européans ont donné à cette troiſiéme Secte) (5).

Le Pére *Ruiz* étant retourné à Macao, rendit compte de ce qui ſe paſſoit ici au Pére *Valentin Caravallo*, Provincial de la Chine & du Japon, lequel dans une lettre qu'il nous écrivit, nous recommanda l'étude de la doctrine des trois Sectes, comme une choſe très importante. De plus, pour donner une juſte déciſion ſur les termes que nous avons introduits dans le nouveau Chriſtianiſme, & que nous avons employés juſqu'à préſent, il nous envoya en même temps un catalogue des mots qui lui paroiſſoient ambigus, & même dangereux, & nous pria de les examiner pour fixer ceux dont il falloit ſe ſervir.

Quelque tems après il vint un autre Viſiteur, qui fut le Pére *François Vieira*. Ce Pére ayant ſçû l'ordre que le Pére *Caravallo* nous avoit donné, d'éclaircir ces termes ambigus, le confirma, & nous recommanda de nouveau de lui envoyer nos déciſions, avec le ſentiment des Mandarins Chrêtiens. J'envoyai l'un & l'autre par le Pére *Sabathino*, lorſqu'avec nos autres Péres il fut exilé à Macao, & je lui recommandai de dire de vive voix ſur ce ſujet pluſieurs autres particularités que je n'écrivois point, m'en repoſant ſur lui comme ſur une perſonne fort verſée dans ces matiéres. Il s'acquitta parfaitement de la commiſſion; mais le Pére Viſiteur voyant que le Pére *Pantoya* & le Pére *Banoni* qui étoient à Macao, avoient un autre ſentiment que nous, jugea bien que ces controverſes ne pouvoient ſe terminer ſi l'on ne les traitoit en forme. C'eſt pourquoi il ordonna à ces trois Péres de faire chacun en particulier un traité là-deſſus, & pour garder quelque méthode il leur fixa trois ſujets. Le premier fut Dieu; le ſecond les Anges; le troiſiéme l'Ame raiſonnable; & il les exhorta particuliérement à découvrir ſi dans les ſciences Chinoiſes il n'y avoit rien qui eût rapport à ces trois choſes, parce que de là dépendoit la réſolution qu'on devoit

(4) *Tao-Su*; v. Section 7. n. 4.

(5) La troiſiéme eſt la ſecte du vieillard. v. *S. Marie* p. 4.

devoit prendre ſur les termes Chinois, dont on pouvoit ſe ſervir, & ſur ceux qu'il falloit rejetter. Les trois Péres firent leur traité. Les Péres *Pantoya* & *Banoni*, prirent l'affirmative, & tâchérent de prouver que les Chinois avoient eu quelque connoiſſance de Dieu, des Anges, & de l'Ame; qu'ils les appelloient XANGTI, TIENXIN, & LING-HOEN. (6) Le Pére *Sabathino* prit la négative, & ſoutint que les Chinois, ſelon les principes de leur Philoſophie, n'ont point connu de ſubſtance ſpirituelle diſtincte de la matiére, comme nous la concevons, & que par conſéquent ils n'ont connu ni Dieu, ni Anges, ni Ame raiſonnable. (7) Ce ſentiment fut applaudi par les Péres du Japon qui étoient à Macao, comme le plus conforme à la doctrine des Chinois; & peu s'en fallut que le Pére Viſiteur ne prononçat en faveur du Pére *Sabathino*. Mais comme il s'agiſſoit d'une matiére importante, & qu'il ne pouvoit porter un jugement déciſif ſur les textes Chinois qu'on citoit de part & d'autre, il prit la réſolution de m'envoyer & d'envoyer à nos autres Péres qui étoient à la Chine, ces deux traités, afin que nous les examinaſſions, non-ſeulement avec les Lettrés Chrêtiens, mais encore avec les Gentils, qu'on ne peut ſoupçonner de ſe conformer au ſentiment des Miſſionaires ſur le ſens de leur doctrine.

Dans le même tems que les Péres *Pantoya*, *Banoni*, & *Sabathino* faiſoient leurs traités à Macao, le Pére *Ruiz* en fit auſſi de ſon côté un fort ample, & entiérement conforme au ſentiment du Pére *Sabathino*; de ſorte qu'il y a deux traités ſur chaque opinion. (8) Quand le Pére Viſiteur & les principaux Péres de Macao eurent vû le traité du Pére *Ruiz*, ils en furent très-ſatisfaits. Le Pére Viſiteur vouloit me l'envoyer, avec les autres trois; mais n'ayant pas eu aſſez de tems pour en faire une copie, il en fit un abrégé dans une lettre de trois feuilles qu'il m'écrivit: abrégé qui ſuffiſoit pour réſoudre les queſtions qu'on agite préſentement. Je reçûs dans la ſuite les

 quatre

(6) v. *S. Marie* p. 93. 44. 89.
(7) v. *S. Marie* p. 58.
(8) v. *S. Marie* p. 12.

quatre traités : Je les lûs ; & quoique je ne doutaſſe pas ; que les Péres *Sabathino* & *Ruiz* n'euſſent pris le véritable ſens de la doctrine Chinoiſe, je voulus pourtant redoubler encore mes ſoins, pour avoir de plus grandes lumiéres. Je conferai de nouveau avec les Mandarins Chrêtiens ; je traitai quelquefois ces matiéres avec nos Péres qui ſont à la Chine ; & ſoit dans les diſputes, ſoit dans les conférences, il me parut toujours que le ſentiment des Péres *Sabathino* & *Ruiz* étoit le plus ſûr & le meilleur. Je ne pûs conſulter alors les Docteurs Gentils comme le Pére Viſiteur me l'avoit recommandé, à cauſe de la perſécution qui m'empêchoit d'avoir un libre accès auprès d'eux ; c'eſt ce qui m'obligea de tarder plus long-tems que je ne voulois à envoyer cette réponſe, afin que perſonne ne ſe plaignit que j'avois précipité mon jugement, & qu'on ne m'accuſat pas d'avoir prononcé avant que d'écouter les Parties. La perſécution finie, je n'ai négligé aucune des occaſions qui ſe ſont préſentées, d'avoir des entretiens avec pluſieurs Lettrés pendant les derniéres années que j'ai été dans les Provinces du Sud, & ſur-tout pendant les deux années que j'ai demeuré à la Cour. Ainſi me voilà inſtruit, & très inſtruit de la doctrine Chinoiſe qui regarde les matiéres dont il eſt queſtion : C'eſt pourquoi je vais dire ici mon avis le plus clairement, & le plus ſuccinctement que je pourrai. Ceux de nos Péres qui voudront lire ce traité, doivent auparavant lire les quatre autres dont j'ai parlé ; parce que je ſuppoſe en celui-ci pluſieurs choſes rapportées dans ceux-là. Ils doivent remarquer que j'ai raccourci ce traité par deux raiſons : La premiére, que je parle à des perſonnes inſtruites ; ainſi c'eſt aſſez que je touche les principaux points : La ſeconde, que le Pére Viſiteur, & les autres Péres qui ne ſont pas de la Miſſion de la Chine, ne demandent qu'une briéve déciſion approuvée par les plus anciens & les plus habiles Miſſionnaires de ce Royaume.

SECTION

SECTION PREMIERE.

Des livres claſſiques, & authentiques de la Chine, par leſquels les queſtions agitées ſe doivent décider.

1. Quoiqu'il y ait dans la Chine pluſieurs livres qui traitent des matiéres controverſées, cependant comme ils n'ont pas l'autorité néceſſaire pour ſervir de règle & de déciſion dans une affaire de ſi grande conſéquence, nous ſommes tous convenus de ne recourir qu'aux livres claſſiques dont ſe ſert la Secte des Lettrés, la plus célébre, & la plus ancienne du Royaume, établie il y a plus de quatre mille ans, & toujours ſuivie par tous les Rois & par tous les Mandarins.

2. Les livres authentiques de cette Secte ſont de quatre ſortes: Les premiers contiennent les écrits des premiers Rois, & des premiers Sçavans du Royaume; ces livres s'appellent JE-KING, XY-KING &c. ſur leſquels on examine ceux qui prennent les degrés (9). Les ſeconds ſont les Commentaires de ces livres. Il y en a deux; l'un plus court, plus précis, fait par un ſeul Auteur, & qui contient le texte & la gloſe ordinaire de chaque matiére; c'eſt celui que les Profeſſeurs enſeignent & expliquent à leurs diſciples. (10) L'autre plus ample, & plus diffus, qui s'appelle TA-ZIVEN, fait il y a plus de deux mille cinq cent ans, par ordre de l'Empereur IUMG-LO, qui pour cela choiſit quarante-deux Mandarins des plus habiles, des plus en réputation dans la Secte des Lettrés, & dont une grande partie étoit du Collége de la Cour, nommé HAN-LIN. Les Mandarins commencérent par l'examen du petit Commentaire ZU-XU, dont ils approuvérent la doctrine & les explications. Après cela ils firent le grand Commentaire, ramaſſant les explications des Interprétes les plus célébres, qui avoient écrit ſur ces matiéres pendant l'eſpace de ſeize cent ans; c'eſt-à-dire, depuis que l'Empereur CHI-HOANG, de la race de ZIN, fit brûler tous les livres de la Chine. (11) Le nombre de ces anciens Interprétes eſt fort grand. (12) Dans

(9) Sont de CONFUCIUS. v. *Ste. Marie* p. 64.

(10) Il falloit nommer auſſi le ZU-XU qu'on en diſtingue.

(11) V. Section 17. n. 21. & le P. *Ste. Marie* p. 2.

(12) Il y a donc [1] Les livres originaires (cinq au nombre) comme JE-KING, XU-KING, & autres [2]. 1) Les Gloſſes ſur les livres. 2) Le petit Commentaire appelle ZU-XU. v. *Ste. Marie* p. 3. 3) Le grand Commentaire appellé TA-ZIVEN [3]. La ſomme de Philoſophie appellée SING-LI. v. *Ste. Marie* p. 3. [4] Les anciens auteurs qui ont fleuri après l'Emp. XI-HOANG, qui a fait bruler les livres. Il falloit ſpécifier tous les livres *originaires*, expliquer comment on les a eus, ſi XI-HOANG a tout brulé; parler des Auteurs, CONFUCIUS, MEMZIUS &c.

Dans le ſeul ZU-XU il y en a cent ſept de cités, dans le Commentaire de JE-KING cent trente-ſix, dans le XU-KING cent ſoixante ſix, & ainſi dans les autres livres, comme il paroit par les catalogues qui ſont au commencement de chacun. C'eſt une choſe ſurprenante de voir, comme ils s'accordent tous ſur les points eſſentiels & fondamentaux de leur doctrine. Ce qui peut en paſſant nous rappeller l'uniformité des ſacrés Interprêtes de l'Ecriture Sainte, dans la maniére dont ils l'ont expliquée. De là vient qu'à la Chine on fait un ſi grand cas des Commentaires, & qu'on n'admet point les compoſitions que font ſur le texte ceux qui ſubiſſent l'examen pour recevoir les degrés, à moins que ces ſortes de compoſitions ne ſoient conformes au commentaire. Les livres de la troiſiéme ſorte contiennent la ſomme de leur Philoſophie morale & naturelle, qu'ils appellent SING-LI. Cette ſomme a été faite par les mêmes quarante-deux Mandarins qui ont recueilli, & comme raſſemblé en un ſeul point de vuë, toutes les matiéres traitées par les Anciens, & diſperſées dans leurs différens ouvrages. Matiéres que l'on trouve auſſi dans une foule d'autres Auteurs, que l'on cite juſqu'au nombre de cent dix-huit. La quatriéme ſorte comprend les originaux des Auteurs qui ont fleuri, depuis que l'Empereur XI-HOANG eut fait brûler tous les livres. Entre ces Auteurs les uns ſe ſont appliqués à expoſer la doctrine des anciens Philoſophes; les autres ont fait ces ouvrages de leur propre fonds. Voilà les livres claſſiques de la Secte des Lettrés, par où l'on peut voir, ſi les Chinois ont eu quelque connoiſſance du vrai Dieu, des Anges, & de l'Ame raiſonnable.

3. Il eſt bon de remarquer ici chemin faiſant, quelle eſt l'antiquité des ſciences Chinoiſes, qui tirent leur origine du fondateur nommé FOHI, lequel ſelon la chronique des Chinois, vivoit long-tems avant le déluge univerſel. Mais comme il eſt conſtant par l'Ecriture Sainte, qu'il y a de l'erreur en ce calcul, ce qu'on peut dire de certain eſt, que ce Roi a régné vers le tems de la confuſion des langues. C'eſt pourquoi le Pére *Ruiz* dans ſon traité, (13) montre avec beaucoup de vraiſemblance, que FOHI a été ce grand ZOROASTRE Roi de Bactriane, & Chef des Mages Caldéens, qui donna commencement à toutes les Sectes en Occident, & qui depuis étant venu en cette partie de l'Orient, fonda le Royaume de la Chine, & la Secte des Lettrés.

4. L'on peut conclure de-là, que comme la Secte des Lettrés eſt venuë de la même ſource que celle des Gentils d'Occident, elle a eu le même principe de ſes erreurs; & que le démon trompant les uns & les autres, les conduit aux enfers par le même chemin. Je ne m'étends pas davantage ſur ce ſujet, que l'on peut voir amplement traité & avec beaucoup d'érudition, dans l'ouvrage du Pére *Ruiz*: Ouvrage que nos Péres ne ſçau-

(13) Il n'y en a point.

ſçauroient lire avec trop d'attention. C'eſt à quoi je les exhorte, d'autant plus qu'ils y trouveront de grandes lumiéres pour l'intelligence des queſtions agitées.

SECTION SECONDE.

De la diverſité qui ſe trouve quelquefois dans les livres authentiques, & qu'en ces rencontres on doit préferer les Commentaires au texte.

1. AU fond, quoiqu'il n'y ait point de véritable contrarieté dans les livres authentiques des Lettrés, lors qu'on entend bien leurs principes; néanmoins comme il paroit quelquefois y en avoir entre les textes & l'explication des Interprêtes, j'ai fait cette Section pour montrer quel parti l'on doit prendre dans ces contrarietés apparentes, dont je vais apporter quelque exemple. Premiérement le texte dit, ou du moins ſemble dire, qu'il y a un Roi ſouverain nommé XANGTI, lequel eſt dans le Palais du Ciel, d'où il gouverne le monde, recompenſe les bons, & punit les méchans. Mais les Interprétes attribuent tout cela au Ciel, ou à la ſubſtance & nature univerſelle, qu'ils appellent LI, comme on le dira en ſon lieu (14).

2. Secondement, le Texte dit qu'il y a differens Eſprits, qu'il nomme KVEI, ou XIN, ou conjointement KVEY-XIN, qui préſident aux montagnes, aux riviéres, & aux autres choſes de ce bas monde; mais les Interprétes expliquent cela des cauſes naturelles, ou des qualités qu'elles ont pour produire certains effets.

3. Enfin le Texte parlant de nôtre ame ſous le nom de LING-HOEN, donne à entendre qu'elle ſubſiſte après la mort du corps. Comme par exemple, parlant d'un ancien Roi nommé VVEN-VVANG, le Texte porte qu'il eſt au plus haut du Ciel, & qu'il eſt à côté du XANGTI. Mais les Interprétes ſoutiennent univerſellement, que le LING-HOEN, l'ame, n'eſt rien qu'une ſubſtance d'air ou de feu, laquelle après s'être ſéparée du corps monte vers le Ciel, & ſe réünit à la ſubſtance céleſte, avec laquelle elle n'eſt qu'une même choſe; & c'eſt, diſent-ils, la vraye interprétation des Textes, qui portent que le Roi VVEN-VVANG eſt à côté du XANGTI, parce que comme le XANGTI n'eſt point une choſe differente du Ciel, on dit que l'Ame, quand elle y retourne, va s'unir au XANGTI. Dans cette oppoſition apparente, qui ſe trouve en pluſieurs endroits entre le Texte & les Commentaires, quelques-uns de nos Péres ont jugé qu'il falloit s'arrêter au Texte, qui eſt plus favorable & plus conforme à nôtre doctrine, & rejetter entiérement les Commentaires. Les autres, au contraire, ont crû qu'il ne falloit pas ſuivre le

(14) Mais Ciel & Subſtance Univerſelle n'eſt pas la même choſe.

le Texte ſeul, mais encore les Commentaires; & que dans les points douteux & difficiles, il valoit mieux s'en tenir au Commentaire qu'au Texte. Comme cette diverſité d'opinions eſt de conſequence, & qu'on ne peut bien reſoudre la queſtion ſans les entendre, je vais rapporter les raiſons qu'on allégue de part & d'autre.

4. Voici ce que l'on peut dire en faveur des Péres *Pantoya* & *Banoni*: 1°. La vérité de toute la Philoſophie & de toute la ſcience de la Secte des Lettrés eſt contenuë dans le Texte; & par conſéquent il a bien un autre poids que les Commentaires. 2°. La plûpart des Commentateurs ont vécu & ont écrit ſous le régne de SUNG, lors qu'ils avoient déja pris des ſentimens erronés de la Secte des Idoles, qui étoit venuë des Indes à la Chine; & ainſi il ne faut point s'étonner qu'ils ſe ſoient écartés quelquefois du vrai ſens du Texte. 3°. Les principaux Chrétiens que nous avons à la Chine, & qui ſont ou des Lettres fort vénérables, ou des Mandarins, nous conſeillent de ſuivre le Texte, lui donnant l'interprétation qui nous paroîtra le plus approcher de nôtre ſainte Loi, comme ont fait nos premiers Péres au commencement de leur Miſſion à la Chine. Pourquoi ne pas ſuivre le ſentiment de perſonnes ſi verſées dans leurs ſciences, & qui n'ignorent pas ce qui ſe doit dire, & ce que l'on doit taire, ſelon les maximes de nôtre ſainte Religion. Si ces Lettrés & ces Mandarins joignoient à leur capacité & à leurs emplois la crainte de Dieu, ils ne nous donneroient pas aſſurément de tels conſeils. Au cas que nous ſuivions le Texte, lors qu'il nous eſt favorable, nous aurons une grande facilité à nous unir à la Secte des Lettrés, & nous gagnerons par-là le cœur des Chinois; ce qui ne ſera pas un foible moyen d'étendre l'Evangile dans tout le Royaume. Nous imiterons en cela les Saints, qui mettoient à profit les moindres petites choſes qu'ils trouvoient parmi les Gentils, comme fit particuliérement *St. Paul* dans l'Aréopage, où il cita ces paroles d'un Poëte: *Ipſius enim & genus ſumus.*

5. Le ſentiment contraire ſe fonde ſur des raiſons bien plus fortes & plus ſolides. Les Livres des Anciens ſont communément obſcurs, (15) & en pluſieurs endroits il y a de l'erreur dans les Textes, ou parce que les mots ſuperflus y abondent, ou parce que les néceſſaires y manquent, comme les Lettrés en conviennent eux-mêmes. De plus, les Anciens uſent ſouvent d'énigmes & de paraboles pour couvrir les myſtéres de leur Philoſophie, comme on verra dans la ſuite. (16) C'eſt pourquoi ſi dans cette obſcurité on ne prend pas pour guide & pour flambeau les Commentaires des Interprétes, on n'y comprendra rien, ou du moins

(15) Mais il ne paroit point d'obſcurité ici.

(16) Les énigmes ou paraboles n'enveloppent point le charnel ſous le voile du ſpirituel, mais ordinairement c'eſt le contraire.

moins on s'expoſera à tomber dans de grandes erreurs. Ce fut ce qui porta les Chinois à faire des Commentaires avec tant de ſoin, & avec un choix ſi exact des meilleurs Interprétes. Auſſi les Lettrés ſont obligés de les ſuivre fidélement dans leurs compoſitions, comme on a déja dit. Les Chinois mêmes dans l'obſcurité des Textes ſe conduiſent par les Commentaires; N'eſt-il pas encore plus juſte, que les Etrangers ſe conduiſent par la même voye? (17)

6. Si nous expliquons les Textes en un ſens différent de celui que les Lettrés leur donnent dans leurs Commentaires, les Chinois s'imagineront, ou que nous n'avons pas lû tous leurs livres, ou que nous n'en avons pas pris le vrai ſens. (18) Cela eſt arrivé au livre du Pére *Mathieu Ricci*, intitulé XE-IE, dont pluſieurs endroits ont été critiqués par quelques Lettrés, principalement par un fameux Bonze de la Province de CHE-KIANG, qui fit quatre Traités contre ce livre. Le Bonze dit au commencement, que cet Etranger étoit excuſable d'avoir donné un ſens erroné aux Livres Chinois, parce qu'il n'avoit pas une ſcience ſuffiſante pour en bien juger. *Kin-Taiſo* ami de nôtre Compagnie, & qui avoit une affection ſinguliére pour le Pére *Ricci*, fit un Ecrit où il rectifia ce que le Pére n'avoit pas bien entendu. J'omets pluſieurs autres exemples qui ne ſont pas néceſſaires, puiſque preſque tous nos Péres ſçavent que c'eſt un fait conſtant. Si quelqu'un veut voir les quatre Traités du Bonze, & l'Ecrit de *Kin-Taiſo*, il les trouvera dans les Archives de KANG CHEU, où ils ſont gardés.

7. Il eſt conſtant, comme j'ai dit au commencement de cette Section, que les Commentaires ne ſont point contraires aux Textes: (19) Et vouloir aſſurer qu'ils le ſont, ce ſeroit une héréſie à la Chine; puiſque ces Commentaires ſont reçûs & révérés dans toutes les écoles, à peu près comme les Textes mêmes. Mais ſuppoſons qu'il y ait de la contrarieté en quelque point, & qu'effectivement les Textes ſoient plus conformes à la raiſon que les Commentaires, jamais les Chinois qui ſont perſuadés de l'extrême exactitude des Commentaires, ne recevront nos explications; & c'eſt entrer avec eux dans un procès infini, d'où nous ne nous tirerons pas à notre avantage. (20) Vérité conſtante dont je puis bien rendre témoignage, après l'expérience que j'ai de ce qui eſt arrivé, & à moi, & à quelques-uns de nos Péres, lorſque nous avons voulu diſputer avec eux ſur ces matiéres. Quand nous leur diſions que le

N 2 XANGTI

(17) C'eſt comme ſi l'on vouloit que dans l'explication de la ſainte Ecriture on doit ſuivre les ſcholaſtiques.

(18) Mais cela ceſſe maintenant que l'Empereur prend le parti de l'explication litérale des anciens.

(19) Cela étant, il faut plutôt rectifier les Commentaires par le texte, que corrompre le texte par les commentaires.

(20) Mais la déciſion de l'Empereur léve cette difficulté.

XANGTI étoit le Créateur de l'Univers en la maniére que nous le concevons, ils rioient & nous tournoient en ridicule, étant fort aſſurés que ſelon les principes de leur Secte, le XANGTI eſt le Ciel même, ou la vertu & la puiſſance du Ciel, & que par conſéquent il n'a pû être avant le Ciel, mais ſeulement lorſque le Ciel a été, ou après qu'il y a eu un Ciel. (21) Que ſi nous voulions pouſſer la diſpute, & prouver à notre maniére que l'Architecte eſt avant la maiſon qu'il fait, ils nous interrompoient, & nous arrêtoient tout court, en diſant: Hé bien, puiſque votre Dieu eſt nôtre XANGTI, vous n'avez que faire de nous expliquer ce que c'eſt, parce que nous ſçavons mieux que vous ce que c'eſt que le XANGTI. (22) Enfin quelque effort que nous faſſions pour leur ſoutenir, que les Interprétes n'ont pas donné une bonne explication au mot XANGTI, ils reviennent toûjours à nous dire que nous n'entendons pas leurs Livres; (23) pluſieurs même ſe mettent en colére, nous traitent d'importuns & d'imprudens, & trouvent fort mauvais que nous autres étrangers voulions leur enſeigner la maniére dont ils doivent entendre & interpréter leurs Auteurs. (24)

8. Quand le Pére *Vieira* Viſiteur donna ordre aux Miſſionnaires de la Chine de traiter les trois queſtions que nous avons rapportées, le Pére *Sabathino* lui demanda s'il vouloit qu'on s'arrêtât à ce qu'il ſemble que le Texte veut dire, comme avoient fait les Péres *Pantoya* & *Banoni*, ou à l'explication que les Interprétes donnent. Il répondit qu'il vouloit ſçavoir le Texte des Interprétes, & que c'étoit ainſi qu'on agiſſoit dans toutes les écoles du monde; qu'on ne pouvoit, par exemple, bien juger de la doctrine des Platoniciens & des Péripatéticiens, (25) que par ce qu'en diſoient les bons Interprétes de ces deux Sectes. Conformément à cet ordre, le Pére *Sabathino* fit ſon Traité, & prouva que ſuivant les Commentaires authentiques de la Secte des Lettrés, le XANGTI ne pouvoit être nôtre Dieu, ni TIEN-XIN nos Anges, ni LING-HOEN notre Ame. Toutes ces raiſons, à mon ſens, ſuffiſent pour prouver que la ſeconde opinion eſt préférable à la premiére, & qu'il vaut mieux s'attacher aux Commentaires qu'au Texte. Reſte ſeulement à répondre aux argumens de la premiére opinion.

9. Je réponds au premier argument, que je conviens de la ſupériorité des Textes ſur les Commentaires; mais je dis que pour bien entendre les endroits obſcurs de ceux-là, il faut néceſſairement emprunter

(21) Cela ne ſuit point. La force du corps eſt dans l'ame, & cependant l'ame peut être avant le corps.

(22) Mais on dira, comment le ſavez-vous mieux? avez-vous été ſe viſiter?

(23) Un ſcholaſtique diroit la même choſe à un bon critique.

(24) Tout cela ne prouve que leur entêtement.

(25) Nullement, il ne faut point juger de *Platon* par les chimères des poſtérieurs, ni d'*Ariſtote* par les ſcholaſtiques.

ter la lumiére de ceux-ci. (26) Je ne puis m'empêcher de témoigner ici l'étonnement où je ſuis, de voir que les Péres qui ſuivent ces ſentimens faſſent un ſi grand fond ſur ces Textes, qu'on diroit qu'ils les regardent comme infaillibles. Nous n'ignorons pourtant pas, que CONFUCIUS a corrigé beaucoup d'erreurs qui étoient dans les Livres anciens. (27) *Ariſtote* corrigea celles des Philoſophes qui l'avoient précedé; mais auſſi comme dans la ſuite des tems il s'eſt trouvé dans *Ariſtote* bien des choſes qu'il a fallu corriger, il s'en peut trouver de même à XING & dans CONFUCIUS. (28)

10. Au ſecond argument je réponds premiérement, que les Commentaires claſſiques dont nous parlons ici, n'ont pas été faits ſeulement par les Auteurs qui ont écrit depuis que la Secte des Idoles s'eſt établie à la Chine, ce qui arriva la ſoixante-cinquiéme année depuis l'Incarnation de Notre-Seigneur; mais encore par pluſieurs autres qui ont fleuri l'eſpace de deux mille ans avant la naiſſance de JESUS-CHRIST; & tous ces Auteurs, dans leurs commentaires, ont fait ouvertement profeſſion de ſuivre la pure doctrine de la Secte des Lettrés, ſans y avoir rien mêlé des ſentimens des autres Sectes. Pour ce qui regarde les Auteurs qui ont écrit depuis l'établiſſement de l'idolatrie à la Chine, je conviens qu'il y a des erreurs bien groſſiéres, & en grand nombre; mais ces erreurs ſont propres à la Secte des Idolâtres, & n'ont rien de commun avec la Secte des Lettrés, dont nous parlons preſentement. Je réponds en ſecond lieu, qu'il n'y a aucun Lettré qui ſouffre qu'on diſe que les Commentaires authentiques s'éloignent tant ſoit peu du vrai ſens de la doctrine des Anciens, (29) & ils ſont tous ſi peu perſuadés du contraire, qu'ils ne croyent pas qu'on y puiſſe donner une autre explication que celle qui eſt dans les Commentaires, lorſqu'on les conſulte les uns après les autres, & que l'on ſuit les principes de leur Philoſophie.

11. Je réponds à la troiſiéme objection, que nos Lettrés Chrêtiens nous donnent de tels conſeils, ſoit parce qu'ils ne comprennent pas combien il eſt important qu'il n'y ait pas la moindre erreur dans les matiéres que nous traitons, ſoit parce que pour ſe mettre à couvert du reproche qu'on leur pourroit faire d'avoir embraſſé une Loi étrangére, ils ſont ravis de trouver dans notre Religion quelque conformité avec leur Secte. Des Miſſionnaires doivent avoir des vûës plus élevées. Ce n'eſt pas aux autres à les conduire; mais ce ſont eux qui doivent conduire

(26) Mais il falloit montrer, que ces endroits dont il s'agit ſont obſcurs.

(27) Mais ſi ſa correction reçoit un bon ſens, pourquoi la rejetter?

(28) L'auteur n'a pas dit ce que c'eſt que XING, ni expliqué quelle part y a CONFUCIUS.

(29) Peut-être auſſi qu'ils ne s'en éloignent pas, & que ce ſont ſeulement les modernes.

97139

duire les autres, & juger de ce qui convient, ou ne convient pas. (30) D'ailleurs lorſque les mêmes Lettrés font quelque Ouvrage ſur les Textes, il eſt toujours conforme aux Commentaires; autrement ils ſeroient regardés avec mépris, comme pleins d'erreurs, & contraires aux principes de l'Ecole de CONFUCIUS. Or puiſque ces Lettrés ſont ſi ſcrupuleuſement attachés à ces maximes, pourquoi nous veulent-ils perſuader de faire ce qu'ils ne font pas eux-mêmes. (31)

12. A la quatriéme objection je réponds, qu'il eſt faux (32) que les Textes nous ſoient favorables, & aſſurement ils ne le ſont point quand on les prend dans le ſens de la Secte des Lettrés. Vouloir s'appuyer ſur les Textes tout autrement expliqués que dans les Commentaires, c'eſt bâtir ſur le ſable, ou ſe guinder dans les airs comme *Icare*. Quant à l'exemple qu'on apporte des Saints, je dis qu'il faut les ſuivre, quand on a de bons fondemens pour le faire.

SECTION TROISIEME.

Des Symboles dont on ſe ſert dans la Secte des Lettrés, & d'où l'on infére qu'elle a deux ſortes de ſciences, l'une fauſſe & l'autre vraye.

1. DAns la premiére partie de cette Section, il eſt bon d'obſerver, que preſque tous les anciens Philoſophes Gentils ont inventé des Symboles, des Enigmes, des Figures, pour cacher le véritable ſens de leurs préceptes; & l'on voit dans le premier tome de la Phyſique de Conimbre, que *Pherecyde* maitre de *Pythagore*, fut le premier Auteur de cette coutume, ſi communement ſuivie par les Egyptiens & par les Caldéens, de ne pas donner au Public tous les Myſtères de la Philoſophie, ou de les lui donner ſous des voiles obſcurs. Les Poëtes les ont enveloppés ſous des Fables, les Pythagoriciens ſous des ſymboles, les Platoniciens ſous des figures de Mathématiques, *Ariſtote* ſous un petit nombre de termes; tous les Philoſophes croyoient que c'étoit profaner les myſtères de la ſageſſe que de les communiquer au peuple groſſier & ignorant; qu'il n'étoit pas permis de publier ce que la nature avoit voulu tenir caché. *Ariſtote* ne les imita pas en tout, il jugea comme eux qu'il ne falloit pas rendre la Philoſophie commune, mais il n'approuva pas cette maniére d'enſeigner, qui laiſſoit toutes choſes dans l'incertitude, & qui cachoit la vérité ſous le voile de la fauſſeté. Les Philoſophes Chinois, qui ont fondé la Secte des Lettrés, ſe ſont

(30) Oui, mais non pas quand il s'agit du ſens des Chinois.

(31) Mais ils n'oſeroient point écrire tout ce qu'ils diſent; ou du moins s'ils avancent des explications athées, on peut les défier de les trouver dans les auteurs claſſiques.

(32) Peut-être que non.

ſont conduits par de ſemblables principes; ils ont leurs ſymboles, leurs figures, leurs nombres, pour ſignifier l'être, l'eſſence, les effets, les cauſes univerſelles; ils employent principalement le nombre pair & impair, des lignes coupées par le milieu, des points noirs & blancs, des figures rondes & quarrées, la ſituation & la poſition des lieux, & autres choſes métaphoriques dont le Livre UKING, qui renferme la ſpéculation de leur doctrine, eſt rempli. Outre ce Livre ils en ont encore deux qui traitent des myſtéres & des effets des nombres, leſquels ſont inſérés dans le SING-LY, & en font l'onziéme & douziéme partie. Ces deux Livres ſeroient fort propres pour rétablir la ſcience des nombres de *Pythagore*, qui ſe ſont perdus dans l'Occident.

2. Les ſymboles ſont auſſi en uſage dans les Sectes des Bonzes & des TAOÇU. Les Bonzes commencerent à s'en ſervir dès que la Secte des Idoles entra dans la Chine, où elle apporta avec ſes faux Dieux, les ſymboles des Gymnoſophiſtes. Ces ſymboles ſont des figures humaines, des animaux, des nuages, des ſerpens, des démons, des épées, des arcs, des lances, des flèches, & autres inſtrumens qu'ils accommodent à leurs uſages. Les TAOÇU, à l'imitation des Bonzes, ſe ſervent preſque des mêmes figures humaines, pour ſignifier les puiſſances de l'Ame, les Elemens dont l'homme eſt compoſé, & autres choſes ſemblables. De ſorte que c'eſt une choſe conſtante que les trois Sectes ont leurs ſymboles, qui ne ſont connus que des plus habiles.

3. Sur la ſeconde partie de cette Section il faut remarquer, que les ſymboles ont donné naiſſance chez toutes les Nations à deux ſortes de ſciences, une vraye & ſecrette, l'autre fauſſe & publique. La premiére étoit la Philoſophie & la ſcience des cauſes naturelles, que les ſeuls Doctes poſſédoient, dont ils traitoient entre eux & en ſecret. La ſeconde étoit une fauſſe apparence de doctrine populaire, que le peuple qui s'attachoit à l'écorce des paroles prenoit pour la vraie doctrine, quoiqu'elle n'en fût qu'une ombre groſſiére qui déguiſoit la vérité, & l'éloignoit entierement. Les Grands & les Sçavans en uſoient ainſi par un principe de politique, pour le réglement des mœurs, pour le gouvernement du peuple, & pour l'établiſſement du culte divin, comme rapporte *Plutarque* au Livre *De placitis Philoſophorum*, *Pierius* en ſes Hiéroglifiques, & quelques autres Auteurs. Par cet artifice ils introduiſirent pluſieurs Dieux, les uns bons, les autres mauvais. Ils ſe ſervoient des bons pour expliquer la matiére premiére, le cahos & les quatre élémens. *Empedocles* cité par *Plutarque* au Livre premier, Chapitre troiſiéme des opinions des Philoſophes, admet quatre premiers principes, (33) JUPITER *Æthereus*, JUNO *vitalis*, DIS & *Neſtis*. *Jupiter Æthereus*, c'eſt-à-dire

(33) Mais les Sages comme *Platon* ne reconnoiſſoient qu'un ſeul Dieu ſous ſes ſymboles, & ſes bienfaits ou châtimens.

à-dire le feu, la partie la plus pure du Ciel. *Juno vitalis*, c'eſt-à-dire l'air; *Dis* ou *Pluton*, c'eſt-à-dire la terre; *Neſtis* l'eau & la ſemence. Les Dieux mauvais étoient ceux à qui ils donnoient le nom de Furies, de Parques; & ſous ces noms ils entendoient les principales paſſions de l'Ame, qui tourmentent & déchirent l'homme interieurement. Cela eſt rapporté en termes formels dans la Philoſophie de Conimbre.

4. Les Gymnoſophiſtes, pour faire entendre que les hommes qui ſe laiſſent gouverner par leurs paſſions reſſemblent aux animaux, feignirent que les Ames après la mort entroient dans les corps de differentes ſortes d'animaux. (34) Le peuple groſſier prit tout cela pour des vérités, & s'imagina qu'effectivement il y avoit des Dieux bons & des Dieux mauvais, des Anges & des Démons, & que les Ames paſſoient en differens corps. *Plutarque* dit encore dans le même Livre, que ceux-là mêmes qui nioient la Providence divine & l'immortalité de l'Ame, voyant que les Loix n'avoient point aſſez de force pour tenir le peuple dans le devoir, imaginerent ſous diverſes figures une Divinité & une Religion, comme un moyen propre & néceſſaire, pour établir ſolidement la République & pour maintenir le bon ordre.

5. *St. Auguſtin* traite admirablement cette matiére dans les Livres de la Cité de Dieu, où il diſtingue trois genres de la Philoſophie des Anciens; un genre fabuleux dont les Poëtes ſe ſont ſervis, un genre naturel que les Philoſophes expliquent, un genre civil qui regarde le gouvernement du peuple.

6. Les trois Sectes qui partagent les Chinois, ſuivent entiérement cette maniére de philoſopher. Ils ont deux ſortes de doctrine, une ſecrette, qu'ils regardent comme la vraye & que les ſeuls Lettrés entendent & enſeignent ſous des figures; l'autre vulgaire, qui eſt une figure de la premiére, & qui eſt regardée par les Lettrés comme fauſſe, dans le ſens naturel des paroles. Ils s'en ſervent pour la police extérieure, pour le culte divin, pour le culte civil & fabuleux; & par ce moyen ils conduiſent le peuple au bien, & le détournent du mal. Laiſſant préſentement les deux autres Sectes, & ne parlant que de celle des Lettrés, il eſt certain que ſous les nombres & les ſymboles, tels qu'on les a décrits ci-deſſus, ils repréſentent les cauſes générales avec leurs effets & leurs influences, ſous le nom de bons & mauvais Eſprits. Le ciel & les étoiles, la terre & les montagnes ſont les bons, & par les mauvais ils entendent les cauſes univerſelles de ce monde, telles que ſont les puiſſances & les paſſions de l'Ame, les habitudes des vertus & des vices, ſelon l'idée qu'ils s'en forment. Que la Secte des Lettrés ſuive ces deux ſortes de doctrine, cela ſe prouve 1°. Dans le LUNXIN Livre troiſiéme, partie troiſiéme, un Diſciple de CONFUCIUS nommé

(34) Peut-être le croyoient-ils véritablement.

nommé ZUKU dit, comme en ſe plaignant de ſon Maître; » Je n'ai » jamais pû obtenir de lui, qu'il me parlât de la nature humaine, & » de l'état naturel du Ciel, ſinon ſur la fin de ſa vie. 2°. Dans le même livre, CONFUCIUS dit: » La bonne maniére de gouverner le peuple, » eſt de faire en ſorte qu'il honore les Eſprits & s'éloigne d'eux, c'eſt-à- » dire, qu'il ne s'arrête pas à vouloir examiner ce qu'ils ſont & ce qu'ils » font (35). « 3°. Dans le Chap. 6. du même livre LUNÇU, il eſt rapporté, que CONFUCIUS à la queſtion que lui fit LILLU un de ſes Diſciples, ſur ce que c'étoit que la mort, lui répondit fort ſéchement : » Celui » qui ne ſçait pas ce que c'eſt que la vie, comment peut-il ſçavoir ce » que c'eſt que la mort? « Au livre 4. page 6. il eſt dit, qu'il y avoit quatre choſes, entr'autres l'Eſprit, ſur quoi CONFUCIUS affectoit un grand ſilence. Les Commentaires en rapportent la raiſon, parce que, diſent-ils, dans les Eſprits il y a pluſieurs choſes difficiles à entendre; & ainſi il n'étoit pas à propos d'en parler à tout le monde. 4°. Dans le livre nommé KIALU il eſt dit, que CONFUCIUS voulant une bonne fois ſe délivrer de l'importunité de ſes diſciples, qui ne ceſſoient de le queſtionner ſur les Eſprits, ſur l'Ame raiſonnable, & ſur ce qui ſe paſſoit après la mort, réſolut de leur donner une règle generale, qui eſt de raiſonner & de diſputer tant qu'on voudra ſur les choſes renfermées dans les ſix poſitions, c'eſt-à-dire, qui ſont ou viſibles, ou dans le monde viſible; pourvû que les diſputes ne faſſent point naître le doute. Mais à l'égard des choſes qui ne ſont point dans les ſix poſitions, n'étant ni viſibles, ni dans le monde viſible, il veut qu'on les laiſſe comme elles ſont, ſans en diſputer ni les approfondir (36).

7. De ce point de la doctrine de CONFUCIUS, & de pluſieurs autres ſemblables qu'on ne rapporte pas, on peut tirer trois ou quatre concluſions importantes pour la fin qu'on ſe propoſe: La premiére, que dans la Secte des Lettrés, outre la doctrine vulgaire & extérieure que tous ceux de la Secte ſçavent, il y en a une ſecrette reſervée pour les Maîtres ſeuls (37). La ſeconde, que CONFUCIUS évitoit le plus qu'il pouvoit, de parler clairement & diſtinctement des Eſprits, de l'Ame raiſonnable, & des choſes de l'autre vie, de peur que la grande connoiſſance de ſa philoſophie ne vint à la détruire, & n'excitât du trouble dans la République. La troiſiéme, que les paroles de CONFUCIUS rapportées dans le nombre précédent, ont corrompu le cœur, & obſcurci l'eſprit des Lettrés Chinois, les reduiſant à ne penſer qu'aux choſes viſi-

(35) Nous commandons la même choſe.

(36) C'eſt-à-dire, qu'on ne décide rien ſans fondement.

(37) Il n'y a rien de tel chez les Lettrés, car leurs livres ſont entre les mains de tout le monde, & ils n'enſeignent rien au-delà.

viſibles & palpables (38). La quatriéme, que par ce même moyen les Lettrés Chinois ſont tombés dans le plus grand de tous les maux, qui eſt l'Athéïſme, comme on verra dans la Section ſuivante, où nous examinerons les principes & les fondemens de leur doctrine phyſique & morale (39).

SECTION QUATRIEME.

De la maniére dont philoſophe en general la Secte des Lettrés.

1. Leur maniére de philoſopher conſiſte à rechercher le premier principe du monde, comment ſont ſorties de lui les cauſes univerſelles, & les cauſes particuliéres; quelles ſont leurs actions, quels effets elles produiſent; à étudier ce que c'eſt que l'homme, & par rapport à ſon corps, & par rapport à ſon ame; ſa maniére de concevoir & d'agir, les habitudes des vices & des vertus qu'il peut avoir, l'étoile & le ſort de chacun, & l'horoſcope de ſa naiſſance, afin qu'il agiſſe conformément à ſa deſtinée. Ils s'expliquent ſur ces ſortes de choſes par des figures, des ſymboles, des nombres, & par d'autres termes énigmatiques, comme l'on a dit.

2. Cette maniére de philoſopher contient deux parties. La premiére eſt de diſcourir ſur le premier principe & les autres cauſes univerſelles qui en procédent; comme, quel eſt le propre Etre, & quelle eſt la ſubſtance du premier principe; quelles ſont les ſituations, les qualités & les vertus opératives des premiéres cauſes, non entant qu'elles agiſſent actuellement, mais entant qu'elles ont la puiſſance d'agir (40). Ils nomment cette ſcience Sien Tien Hio, c'eſt-à-dire, ſcience antécédente, ou ſcience *à priori.* C'eſt de cette ſcience que Fohi a traité quand il forme les Kuas & les figures de In-king (41).

3. Après avoir ſuppoſé la premiére production, l'ordre & l'arrangement du monde, on recherche en quel point du Zodiaque, eu égard à tel climat & à tel hémiſphère, (42) les cauſes generales efficientes commencent à prédominer & à produire les cauſes particuliéres; juſques à quel point doit monter leur vertu dominante pour cette production, & de quelle maniére cette vertu, après avoir opéré, diminue & s'altère, comme on le voit dans la ſucceſſion des quatre ſaiſons & dans le cours du Soleil, qui en s'approchant cauſe la chaleur du Printems & de l'Eté, &

(38) Nullement: les paroles les obligent ſeulement à ne rien avancer là-deſſus ſans fondement.

(39) L'Empereur ne reconnoit point de ſubſtances immatérielles dans ſon livre *Hiſt. Cultus* p. 130.

(40) Ils raiſonnent donc ſur les eſprits.

(41) Il falloit expliquer cela.

(42) Ce ſont les chimères des poſtérieurs, comme l'Aſtrologie chez nous.

& en s'éloignant le froid de l'Automne & de l'Hyver. Ils appellent cette Science, Science ſubſéquente, ou Science *à poſteriori.* C'eſt d'elle particuliérement qu'ont traite NUEN, MEAN CHEU XUNG, & CONFUCIUS, & quelques autres Lettrés célébres. La fin principale qu'ils ſe propoſent eſt, de régler leurs œuvres & le gouvernement de la république ſur le Ciel & ſur la Terre, conſidérés par rapport aux quatre ſaiſons de l'année (43).

4. Conformément à ces principes, ils vaquent à leurs affaires, ſe divertiſſent, &c. dans le tems que la terre, échauffée de la chaleur du Soleil, fait ſes productions. Ils remettent à exécuter les ſentences de mort juſqu'au temps du froid, qu'ils regardent comme un deſtructeur. Ils ſe réglent encore ſur les mêmes principes pour faire les horoſcopes, obſervant les ſaiſons, & le moment de la naiſſance. Ils ne ſont pas uniformes en la maniére d'expliquer leur ſcience ſubſéquente. Quelques-uns diſent que les cauſes univerſelles ne commencent à avoir leur force qu'en un tel point du Zodiaque, où elles puiſent les qualités opératives & productives qu'elles doivent avoir dans la ſuite, & contractent le ſort que leur donne le deſtin. D'autres diſent, que c'eſt en différens points du Zodiaque, ce qui a donné l'origine à diverſes Sectes, les unes ſuivant les KUAS de *Uvam Vuam*, les autres celles de IANGKI, les autres celles de CHUZU, &c.

5. Ils appellent cette vertu dominante des cauſes generales TI-CHU-CHU ZAI-KUIN UVAN-HUANG, mots qui ſignifient *dominer*, & qui renferment les qualités propres aux Rois. On doit faire une grande attention à cette différence de deux ſortes de ſciences, comme étant une choſe très-importante à nôtre deſſein; c'eſt ce qui m'oblige à l'expliquer dans les deux Sections ſuivantes.

SECTION CINQUIE'ME.

De la ſcience antecédente, c'eſt-à-dire, comment le monde a été fait & produit ſelon les Chinois.

1. COmme les Chinois n'ont pû s'imaginer, que du néant il en pût ſortir quelque choſe, & qu'ils n'ont point connu une puiſſance infinie, qui eût le pouvoir de tirer toutes choſes de rien; voyant d'un autre côté, que dans le monde il y avoit des choſes qui exiſtoient dans un temps, & qui dans un autre n'exiſtoient plus; que les choſes n'ont point été éternelles; ils ont crû qu'il étoit néceſſaire, que de toute éternité il y eût une cauſe qui précédat toutes les autres, & qui fût leur principe, & leur origine; ils ont donné à cette cauſe le nom de LI, c'eſt-

(43) Paſſe pour les ſaiſons.

c'eſt-à-dire, *raiſon ou fondement de toute la nature*; (44) ils ont conçû que cette cauſe étoit une entité infinie, incorruptible, ſans principe, & ſans fin; parce que, diſent-ils, comme il ne ſe fait rien de rien, auſſi ce qui a un principe doit avoir une fin, & la fin retourne à ſon principe. D'où a pris naiſſance l'opinion reçûe de toute la Chine, que le monde finira, & renaîtra de nouveau. Ils appellent cet eſpace qui eſt entre le commencement & la fin TA-SUI, c'eſt-à-dire, *la grande année*. Cette grande & univerſelle cauſe, ſelon leur ſentiment, n'a ni vie, ni ſçavoir, ni aucune autorité; mais elle eſt pure, quiéte, ſubtile, diaphane, ſans corps & ſans figure, qui ne ſe peut connoître que par l'entendement, de la même maniére que nous autres nous connoiſſons les choſes ſpirituelles; & quoiqu'elle ne ſoit pas ſpirituelle, (45) elle n'a pourtant aucune des qualités actives ni paſſives des élémens (46).

2. Voici la méthode qu'ils ont gardée, pour chercher comment le monde viſible eſt ſorti du premier principe, ou *cahos* nommé LI. (47) Voyant qu'il étoit néceſſaire qu'il y eût une cauſe éternelle des cauſes viſibles, & conſidérant d'un autre côté, qu'elle n'avoit de ſoi ni l'efficace, ni l'action propre à donner la naiſſance aux choſes qui en devoient ſortir; voyant auſſi par une expérience journaliére, que le chaud & le froid ſont les principes de la génération & de la corruption, & qu'ils en ſont de plus les cauſes efficientes, ils ont tâché de découvrir comment de la matiére premiére, ou de la LI, eſt ſortie la matiére prochaine, (48) dont toutes les choſes ſont compoſées; & comment le chaud & le froid, qui ſont la ſource & l'origine de toutes choſes, ont été produits. Ils ont ainſi imaginé, que de cette matiére premiére LI, eſt ſorti l'air naturellement & au hazard, (49) par cinq émanations & changemens qu'ils marquent, qui ſe ſont ſuccédés, juſqu'à ce qu'il ſe ſoit fait matériel (50) comme il l'eſt préſentement, demeurant au milieu de ce cahos infini. LI, air, devenu lui-même un globe infini qu'ils nomment TAIKIE, c'eſt-à-dire, *arrivé au dernier degré de perfection & de conſommation*; ils l'appellent auſſi HOEN TIEN, HOEN LUN, avant qu'il eût produit ſes actes. Cet air qui eſt ſorti du cahos, par les cinq émanations, eſt auſſi incorruptible quant à la ſubſtance, & de la même eſſence que la LI, quoiqu'un peu plus matériel, & plus altérable par la condenſation & par la rarefaction, par le mouvement, par le repos, par le chaud & par le froid.

(44) v. *Ste. Marie* p. *62. 65. 69. 71. 77. 78.*

(45) Pourquoi non?

(46) Tout cela ſe peut prendre en un bon ſens. Car peut-être que ces termes *vie, ſçavoir, autorité* en Chinois, ſont pris *ἀνθρωποπαθῶς*.

(47) Mais pourquoi leur imputer que le Cahos eſt le LI? pourquoi non?

(48) v. Section XI. n. 3. 4. 15. 16.

(49) Pourquoi cela? il en peut être ſorti par raiſon.

(50) C'eſt-à-dire, palpable, car il devoit être matériel d'abord.

froid. Il n'eſt pas néceſſaire de repréſenter ici ce ſecond cahos TA KIE, qu'ils ont peint à leur maniére.

3. La connoiſſance qu'ils avoient, que le chaud & le froid étoient les cauſes génératives & deſtructives de toutes choſes, & que le chaud venoit du mouvement, & le froid du repos, cette connoiſſance, dis-je, leur a fait dire que naturellement & par hazard, l'air entaſſé s'étoit agité dans le ſecond cahos; (51) que le mouvement produiſit la chaleur, & que la ceſſation naturelle de ce mouvement, c'eſt-à-dire, le repos, produiſit le froid, une partie de l'air demeurant chaude & l'autre froide, non eſſentiellement & intrinſéquement, mais ſeulement d'une maniére extrinſéque. De ſorte que l'air demeura partagé en froid & en chaud, ce qu'ils appellent, LIANG-Y-INIANG. Le chaud eſt pur, clair, diaphane & leger; le froid eſt impur, ſale, opaque & peſant.

4. De cette façon les cauſes efficientes generales du monde, ſont, le mouvement & le repos, le chaud & le froid, qu'ils nomment TUNG CING-IN-IANG. Le chaud & le froid s'unirent entre eux fort étroitement, comme le mari & la femme, le pére & la mére, & produiſirent l'eau, qui appartient à LI. Dans la ſeconde jonction, ils produiſirent le feu qui appartient à LIANG; & par là les cinq élémens furent produits, leſquels ſont le TAIKIE ou IN IANG, ou l'air qualifié, comme parmi nous les qualités des élémens. Leurs cinq élémens ſont l'eau dans le Nord, le feu dans le Sud, le bois dans l'Eſt, le métal dans l'Oüeſt, & la terre au milieu. L'IN-IANG & les cinq élémens produiſirent le Ciel, la Terre, le Soleil, la Lune & les planètes. L'air pur, chaud, diaphane & léger s'élevant en haut, forma le Ciel. L'air groſſier, impur, opaque & peſant deſcendant en bas, forma la Terre. Enſuite le Ciel & la Terre ſe joignant & ſe communiquant également leur vertu, produiſirent l'homme & la femme; le IANG étant propre à l'homme & au ciel, & l'IN à la femme & à la terre. C'eſt pour cela que le Roi de la Chine s'appelle TIENZU, c'eſt-à-dire, fils du Ciel, & il ſacrifie au ciel & à la terre, comme aux péres communs. Dans le ciel, dans la terre & dans l'homme, toutes les autres choſes ſont renfermées, comme dans leur ſource & leur origine.

5. Voilà comment ſe forma la création du monde, ſelon le ſentiment des Chinois anciens & modernes. Sa machine eſt compoſée de trois choſes principales, qui ſont les principes de toutes les autres choſes. La premiére eſt le Ciel, dans lequel ſont compris le Soleil, la Lune, les étoiles, les planètes avec la région de l'air qui eſt entre le Ciel & la Terre; & c'eſt dans cette région de l'air, qu'ils mettent leurs cinq élémens, qui ſont la matiére immédiate de laquelle les choſes corporelles, qui ſont en bas, ſont produites. Elle ſe diviſe en huit KUAS, qui ſont huit parties

(51) *Deſcartes dira des choſes ſemblables.*

ties de l'air, ou élémens affectés de différentes qualités, qui correſpondent aux cauſes univerſelles efficientes qu'ils ont imaginées. La ſeconde cauſe principale eſt la terre, qui comprend les montagnes, les riviéres, les lacs, la mer &c. Toutes ces choſes ſont auſſi des cauſes univerſelles efficientes, qui ont leur vertu & leur opération. La terre de même a ſes parties, qui comprennent le KANG & le IEU, le fort & le foible, ou le dur & le mol, le rude & le doux.

6. La troiſiéme cauſe eſt l'homme, qui a ſes générations & productions propres & particuliéres. Il faut remarquer ici, que cette production du monde s'eſt faite purement par hazard, comme l'on a dit; parce que les premiéres cauſes efficientes ont été le mouvement & le repos, le chaud & le froid; la matiére prochaine a été l'air corporel & homogène. La production du Ciel & de la Terre s'eſt auſſi faite par hazard, & d'une maniére toute naturelle, ſans délibération & ſans conſeil. Et pour preuve de cela, c'eſt qu'ils diſent que l'air pur & léger a formé le Ciel; l'air impur & groſſier a formé la Terre (52).

7. Du reſte, voici la figure qu'ils donnent au monde. Le Ciel eſt rond, c'eſt pourquoi il ſe remuë, & ſes influences ſe font en rond. La terre eſt quarrée, c'eſt pour cela qu'elle eſt au milieu, comme en un lieu de repos; ſes influences ſe font en quarré; elle a quatre élémens à ſes quatre coins. Outre le Ciel ils ont encore imaginé cette matiére premiére infinie, appellée LI, de laquelle le TAIKIE eſt émané. Ils l'appellent auſſi KUNG-HIU, TAO-vu-vû-KIE, laquelle eſt en repos, d'une nature diaphane & ſubtile au ſouverain degré, ſans connoiſſance, ſans activité, enfin une pure puiſſance (53). Ils diviſent l'air, qui ſépare le Ciel & la Terre en huit parties, comme nous avons déja dit, quatre deſquelles ils attribuent au Sud, la partie méridionale du monde, où règne le IANG ou le chaud; les autres quatre au Nord, la partie ſeptentrionale du monde, où règne le IN, ou le froid. A chacune de ces parties répond une portion de l'air qu'ils nomment KUA, conformément à la qualité qu'il a. FOHI a inventé cette production du monde. Elle eſt repréſentée dans la figure de LIEKIN, appellée HOTU, qui contient les quatre eſpaces blancs & les quatre noirs. La tradition conſtante eſt, que c'eſt-là le ſens de cette figure. Cette même maniére d'expliquer la production du monde eſt auſſi repréſentée dans une figure qui eſt dans le XU. Elle eſt compoſée de points noirs & blancs en nombre pair & impair; cinq impairs 1, 3, 5, 7, 9, & cinq pairs 2, 4, 6, 8, 10, leſquels ont rapport aux KUA, ou cauſes generales du monde. CONFUCIUS a dévelopé ces myſtères dans ſon expoſition de LIEKIN, commençant par le TAIKIE de la maniére que voici. *Le cahos a produit le chaud & le froid qui renferment les cinq élémens. Le chaud & le froid ſe ſont multipliés en*

(52) *Deſcartes* tout de même.

(53) Mais elle a pourtant agi.

en quatre ; ſçavoir chaud & froid, degré extrême d'extenſion, degré extrême de remiſſion. Ces quatre ont produit huit qualités ; le chaud, le froid, le fort & le foible ; quatre en un degré intenſe ; quatre en un degré remis. Ces huit cauſes en ſuppoſent trois autres antécédentes & principales ; le Ciel, la Terre & l'homme. Ainſi ces huit cauſes, qui ſont les cauſes principales, ont produit tout ce qu'il y a dans le monde ; ce qui eſt établi, pour donner plus de force aux trois cauſes, principes des choſes, qui ſouffrent génération & corruption.

8. Les Lettrés depuis CONFUCIUS ont expliqué plus en détail, dans leurs Commentaires & leurs gloſes, cette production du monde, commençant par la premiére origine, & par la matiére infinie appellée LI, comme il eſt écrit dans leur Philoſophie imprimée, qui s'appelle SING LI, & qui commence par VûEIE, qu'ils nomment auſſi ZAO. Le LAOZU, chef de la Secte des TAO-ÇU, explique auſſi de la même maniére la production du monde, dans ſon livre nommé LAOZUKIN, ſe ſervant de nombres & de termes métaphoriques en la maniére ſuivante : Le TAO ou *premier cahos*, a produit l'unité qui eſt le TAI-KIE, ou la *ſeconde matiére*. Un a produit deux, LEANG & IN. Deux ont produit trois, TIEN TY, GIN SAN, ZAY, *le Ciel, la terre & l'homme*. Trois ont produit toutes choſes. D'où l'on peut voir, que ſa doctrine eſt la même que celle des Lettrés.

SECTION SIXIEME.

De la Science ſubſéquente ou à poſteriori, *comment les choſes s'engendrent & ſe corrompent en ce monde.*

1. UNe autre maniére de philoſopher des Chinois eſt (ſuppoſé la premiére production du monde, & l'ordre des cauſes générales) de chercher la cauſe des générations & des corruptions qui arrivent tous les ans aux quatre Saiſons, & de remarquer les influences céleſtes des temps, mois, jours & ſignes du Zodiaque ſur les corps, pour bien connoître le deſtin & le penchant naturel de chacun, & pour y conformer ſa vie & ſes actions.

2. Les principaux auteurs de cette ſcience ſont VUEN-VUAM & CHEU-KUNG ſon fils, leſquels voyant par expérience que la chaleur donnoit l'être, la conſervation, & l'action à chaque choſe, & qu'au contraire le froid les détruiſoit, reconnurent le chaud & le froid pour principes de la génération & de la corruption, & déclarérent que le chaud naiſſoit du mouvement, de l'approche du Soleil, de la clarté & de la lumiére ; le froid, du repos, de l'éloignement du Soleil, & de l'obſcurité. De plus, comme ils remarquoient encore qu'au Printems les choſes commencent à ſe reproduire, & à reprendre leur force ; qu'augmentant enſuite

inſen-

inſenſiblement, elles ſe trouvoient à la fin de l'Eté parvenuës au comble de leur perfection; qu'en Automne elles commençoient à s'affoiblir, & diminuoient tous les jours d'une manière imperceptible juſques à la fin de l'Hiver; ils ont affecté les deux ſaiſons du Printems & de l'Eté au chaud, & les deux ſaiſons de l'Automne & de l'Hiver au froid. Suivant ces principes, ils ont partagé le Zodiaque en huit parties ou huit points, qu'ils appellent KUA, dont il y en a quatre pour le chaud, & quatre pour le froid. L'influence des cauſes agiſſantes générales, ou de leurs points dominans, commence dans la KUA qu'ils nomment CHIN qui eſt à l'Orient; & au moment que le Printems commence, (ce qui arrive ordinairement le 5. ou le 6. Février) ils appellent auſſi ce point dominant TY-CHU, CHU-ZAY, qui n'eſt autre choſe que la force de la chaleur pendant les ſix premiers mois, à la fin deſquels il commence à diminuer, & à ceſſer; ce qui arrive en Octobre. Pour expliquer le commencement & la fin de ce point dominant, ils ſe ſervent des paroles ſuivantes: CHO-IE, *ſortir & entrer*, KIO-XIN, *ſe ramaſſer & s'étendre*, VU-ANG-LAY, *aller & venir*. Ces différentes expreſſions ſignifient la même choſe. Comme tout cela dépend de l'approche & de l'éloignement du Soleil, & que ſelon eux, le Soleil ne s'éloigne point du Sud; ils aſſignent la partie méridionale au chaud; TAI-IANG; & la partie ſeptentrionale au froid ſous le nom de TA-IN.

SECTION SEPTIE'ME.

Du célèbre Axiome de la Chine VUEN-VUELETY, *c'eſt-à-dire*, toutes choſes ſont un, *ou* une même choſe (54).

1. UN des principes de la Chine, auquel on doit plus faire d'attention pour la fin qu'on ſe propoſe en ces queſtions, c'eſt que toutes choſes ſont une même ſubſtance. Et parce que ce ſentiment a été celui de quelques anciens Philoſophes Européans, il ne ſera pas hors de propos d'expliquer ici quel ſens ils donnoient à ces paroles. *Ariſtote* parlant en différents endroits des plus fameux Philoſophes, fait mention de ceux qui diſoient que toutes choſes étoient contiguës, & ſi fort *une* en nature & en raiſon, qu'encore qu'elles paruſſent *pluſieurs*, ſelon la maniére de les apperçevoir, elles n'étoient nullement différentes en effet & en ſubſtance.

2. Dans la Philoſophie de Conimbre, *Fonſeca* & quelques autres, fondés ſur le texte d'*Ariſtote*, diſent que les anciens Philoſophes n'ont connu que la cauſe matérielle, & encore fort groſſiérement; parce qu'ils ont crû que la matiére étoit toute l'eſſence des cauſes naturelles, & n'en com-

(54) v. *Ste. Marie* p. 72.

compoſoit qu'une même & ſeule continuée, très-conforme aux ſens extérieurs, ſans avoir entr'elles aucune difference eſſentielle. (55) Par exemple, ſi quelqu'un diſoit que l'eau & l'air ſont les principes des cauſes naturelles, il ſeroit obligé d'avoüer, que toutes choſes en leur principe ſont eau ou air, & qu'elles n'ont de diverſité que dans les accidens, tels que ſont la condenſité, la rarefaction, la chaleur, & le froid; comme nous diſons, que les choſes qui ſont faites de bois ne ſont qu'une même choſe ſelon leur ſubſtance, c'eſt-à-dire, ne ſont effectivement que du bois, & ne différent entr'elles que par les diverſes configurations de ce bois. C'eſt en ce ſens que *Parmenide* & *Meliton* ont ſoûtenu, que toutes choſes n'étoient qu'une. (56) *Ariſtote* rapporte leur ſentiment & le refute. Voyez *Fonſeca* ſur le premier Livre de la Phyſique, d'où l'on a tiré ce qu'on vient de dire.

3. Les Philoſophes modernes ne pouvant ſe perſuader, que de ſi grands hommes euſſent eu des ſentimens ſi peu raiſonnables, & qu'*Ariſtote* eût bien pris leur ſens, donnent diverſes interprétations à leurs paroles. Les uns diſent qu'*Ariſtote* ne s'étant arrêté qu'au ſon, & à l'écorce des paroles, n'a pas aſſez pénétré le ſens qu'elles cachent. Quelques autres, qu'il leur a imputé des ſentimens qu'ils n'ont jamais eu: mais ces Philoſophes modernes ſe trompent, & l'Auteur le prouve fort bien.

4. On le peut d'ailleurs prouver, puiſque d'autres Philoſophes plus anciens qu'eux, ont été dans le même ſentiment. Tels ſont les Gymnoſophiſtes des Indes & les Bonzes de la Chine, qui ont emprunté d'eux leur doctrine. LAOZU & les TAO-SU ſes diſciples ont été de ce ſentiment; comme les Lettrés Chinois, depuis le premier juſques au dernier, anciens & modernes. Ces trois Sectes ſont plus anciennes que les Philoſophes Grecs, ayant tiré leur origine de *Zoroaſtre* Mage & Prince des Chaldéens, qui l'a enſeignée & répanduë dans le monde, établiſſant un cahos éternel, &c. D'où l'on peut voir, quel ſens les anciens Philoſophes Grecs, & les trois Sectes des Philoſophes de la Chine attachent à ces paroles *tout eſt un*, & qu'ils conviennent tous dans l'explication qu'ils en donnent.

(55) On peut l'entendre raiſonnablement. C'eſt que la matiére eſt uniforme par-tout, & que le ſeul mouvement la diſtingue.

(56) Il paroît tout un autre ſens dans le *Parmenide* de *Platon*. *Ste. Marie* p. 73.

SECTION HUITIEME.

Ce que c'eſt que la corruption & la génération ſelon les Lettrés Chinois.

1. ILs ont établi deux ſortes de matiére, dont le monde a été fait, toutes deux incorruptibles. La première eſt le *Cahos infini*, nommé LI. La ſeconde eſt *l'air*, *première émanation ou production de ce Cahos*, nommé TAI-KIE, dans lequel l'être & la ſubſtance de la matiére premiére eſt renfermée, & par conſéquent toujours unie à toutes les choſes produites, & ne s'en ſepare jamais. Après que le Ciel & la Terre eurent été formés, l'air qui eſt entre le Ciel & la Terre devint la matiére prochaine de toutes les choſes corruptibles, comme nous le diſons des Elémens. Cet air eſt le principe de la génération & de la corruption; d'où il s'enſuit qu'il eſt l'être, l'eſſence, & la nature de toutes choſes, qui ſe forment de lui par la condenſation, prenant une figure corporelle, & ſa modification differente, ſelon les differentes qualités du Ciel, du Soleil, de la Lune, des Etoiles, des Planetes, des Elémens, de la Terre, & des Cauſes univerſelles; conformément au temps, heure, jour, mois, année, & ſigne, où les choſes ont été produites. De ſorte que ces qualités ſont comme la forme & le principe des opérations intérieures & extérieures des corps composés.

2. La génération n'eſt donc autre choſe, ſelon cette Secte, que recevoir l'être ou la ſubſtance de l'air ou du cahos modifié, par des figures, par des qualités plus ou moins pures, pénétrantes & obtuſes, & qui en ſont comme la forme. Le Soleil, & les cauſes particuliéres par leurs concours, en ſont l'union & l'arrangement. La corruption n'eſt autre choſe ſelon eux, que la deſtruction de la figure extérieure, & la ſéparation des qualités, des humeurs, & des eſprits vitaux, qui ſe réuniſſent à l'air; les parties pures, legéres & chaudes montant en haut; les parties groſſiéres, peſantes & froides deſcendant en bas. *Monter* a relation à ces paroles XIN & HOEN; *deſcendre* à celles de KVEI & PE. Il faut remarquer ici, que par le mot de XIN les Chinois entendent *les Eſprits purs*; par celui de HOEN, *les Ames ſeparées de leurs Corps*; par celui de KVEI, *les Eſprits impurs*; & par celui de PE, *les corps morts*.

SECTION NEUVIEME.

Comment ſe fait la difference des choſes, ſuppoſé ce qui a été dit dans la Section précédente.

1. LEs choſes différent par deux endroits; 1°. par la figure extérieure, qu'ils nomment KI-CHO; 2°. par les qualités différentes, qui ſe rencontrent en divers corps. Ces différentes qualités ſe peuvent rap-

porter

porter à quatre, qu'ils nomment CHING, PIEN, TUNG, SE. CHING veut dire, *droit*, *conſtant*, *pur*. PIEN veut dire, *tortu*, *inconſtant*, *ſale*. TUNG, *pénétrant & ſubtil*. SE, *groſſier*, *craſſe*, *obſcur*. CHING & TUNG ſont bons, & les ſujets qui les reçoivent ſont hommes. PIEN & SE ſont mauvais, & les ſujets qui les reçoivent ſont bêtes, brutes, plantes &c.

2. Les deux bonnes qualités CHING, TUNG, ſe diviſent en parfait & imparfait, pur & impur. Les hommes, qui reçoivent ce qu'il y a de parfait & de pur du CHING & du TUNG, ſont les Sçavans & les Héros, & ils doivent ces avantages à leur heureuſe naiſſance; ils ſe conduiſent en tout par la raiſon, & ne s'en écartent jamais; ils ſont au deſſus des autres hommes, & ſe diſtinguent du commun. Ceux qui à leur naiſſance reçoivent ce qu'il y a de groſſier & d'impur dans le CHING & le TUNG, ſont groſſiers, ſauvages, ménent une vie, & ont une conduite toute déreglée. Ils les appellent LU JIN: *qui n'ont que la figure d'homme*, *ſemblables en tout le reſte aux animaux*. Entre ces deux extrêmités, il y a un milieu, & ceux qui s'y trouvent, ſont appellés *hommes vertueux & prudens*, HIEN JIN.

3. Il y a auſſi de deux ſortes d'air mauvais, PIEN, SE. Les ſujets qui reçoivent ce qui eſt de moins mauvais, ſont *animaux*, & ſont plus ou moins groſſiers, ſelon qu'ils participent à cette ſorte de pureté. Ceux qui reçoivent l'air le plus impur & le plus imparfait, ſont les plantes, les herbes &c.

4. De tout ceci l'on voit clairement, que les Chinois non ſeulement n'ont eu aucune connoiſſance de la création, faite par un Etre infini, (57) mais encore qu'ils ont ignoré ce que c'étoit que la vraie génération, (58) faite de matiére & de forme ſubſtantielle; puis qu'ils s'en tiennent à l'altération accidentelle de la figure & des qualités; ſuppoſant toûjours d'ailleurs une matiére homogéne, qui n'eſt autre choſe que l'air, éternel à la vérité, & incorruptible en ſa ſubſtance; mais altérable par le mouvement, par le repos, par le chaud, par le froid, par la rarefaction, par la condenſation. Air que les Philoſophes regardent comme l'unique principe de toutes choſes, ou plûtôt comme l'être, ainſi que nous l'avons remarqué.

P 2 SECTION

(57) Cela ſe peut.
(58) Mais la vraie generation étoit auſſi ignorée de nos philoſophes.

SECTION DIXIEME.

Que les Chinois n'ont point connu de ſubſtance ſpirituelle, diſtincte de la matérielle, mais une ſeule ſubſtance matérielle en differens degrés.

1. SUppoſé tout ce qu'on a dit dans les Sections précédentes, il eſt conſtant que les Chinois n'ont point connu de ſubſtance ſpirituelle diſtincte de la matérielle, comme ſont Dieu, les Anges, & l'Ame raiſonnable; & cela ſe confirme encore, parce qu'ils n'ont point connu de production, faite de rien par un pouvoir infini. (59) Ils ont connu ſeulement une ſubſtance univerſelle, immenſe & infinie, de laquelle eſt émané le TAI KIE, ou l'air primogéne, qui renferme en ſoi la même ſubſtance univerſelle, & qui prenant tantôt par le mouvement, tantôt par le repos, differentes qualités & accidens, devient la matiére immédiate de toutes choſes.

2. Ils diviſent cette ſubſtance en deux parties, ſçavoir, IEU & VU. La premiére eſt toute ſubſtance corporelle, & figure matérielle qui a conſiſtance; elle eſt épaiſſe & ſolide; de ſorte qu'étant battuë & frappée, elle reſiſte & rend du ſon. La ſeconde eſt une ſubſtance moins matérielle, comme cet air qu'ils ont imaginé, qui n'a ni corps, ni figure, ni ſon, & qui ne ſe peut voir, ni toucher: c'eſt pourquoi ils l'appellent *rien*, *vuide*; en Chinois, VU, KUNG, HIU, VUKING, VU SE, &c. Et lorſqu'ils conſidérent cette ſubſtance ſeparée de toute qualité & de tout accident, ils la nomment TAI VU, TAI KUNG, & lui donnent d'autres noms qui marquent qu'elle eſt très-ſimple, très-pure, très-ſubtile, comme nous concevons nous autres la ſubſtance ſpirituelle.

3. Mais qu'on ne s'imagine pas, que cette ſubſtance que les Chinois ont établie, ſoit ſpirituelle de la maniére que nous concevons une ſubſtance ſpirituelle; (60) parce que, 1°. elle ne peut exiſter par ſoi-même, mais dépendamment de cet air primogéne, dont elle ne peut être ſéparée; 2°. parce qu'elle eſt le ſupport de toutes les qualités & de tous les accidens matériels, & ainſi elle compoſe l'être de toutes choſes; ou, pour mieux dire, elle en eſt l'être & la ſubſtance. 3°. Parce que toutes les choſes qui paroiſſent ſpirituelles, ſont appellées KI, c'eſt-à-dire *air*, ou *qualité d'air*, par tous les Philoſophes anciens & modernes, & principalement par CONFUCIUS, auquel un de ſes Diſciples ayant demandé ce que c'étoit que les Eſprits, répondit que ce n'étoit que l'air. (61) On peut voir ſur cela le Chapitre 16. du CHUNG JUNG, & le SING-LY Traité 28.

SECTION

(59) Par la même raiſon *Platon* n'auroit point reconnu une divinité.

(60) *Tertullien* & quelques autres Péres n'ont point eu de meilleures idées.

(61) Le mot d'Eſprit *πνεῦμα* ſignifie auſſi Air,

SECTION ONZIEME.

Des Eſprits ou des Dieux, que la Secte des Lettrés adore.

1. Quoiqu'on puiſſe aſſez comprendre par tout ce qu'on vient de dire, quels ſont les Eſprits que les Chinois regardent comme des Dieux; toutefois comme cette matiére eſt une des plus importantes pour la déciſion de nos controverſes, il eſt à propos de l'expliquer un peu plus au long, conſidérant en general quels ſont les ſentimens des Lettrés touchant les Eſprits.

2. Il faut ſçavoir, que ſelon le ſentiment de cette Secte des Lettrés, tout ce qui eſt & peut être dans le monde, vient & ſort du TAI-KIE, qui renferme en ſoi la LI, qui eſt la matiére premiére, ou la ſubſtance univerſelle de toutes choſes, & l'air-primitif, qui eſt la matiére prochaine des mêmes choſes. De la LI (entant que LI) il en émane cinq vertus, qui ſont la Pieté, la Juſtice, la Religion, la Prudence, & la Foi avec ſes habitudes. (62) De la LI qualifiée, & unie avec l'air primitif, émanent les cinq Elémens dont on a déja parlé, & toutes les autres qualités & figures corporelles; de ſorte que, ſelon les Philoſophes Chinois, toutes les choſes phyſiques & morales ſortent de la même ſource, la LI, qui eſt elle-même l'Etre de toutes choſes. C'eſt ce qui fait dire à CONFUCIUS, que toute ſa doctrine ſe reduit à un point qui eſt la LI, *raiſon & ſubſtance très-univerſelle*.

3. Il faut encore ſçavoir, que comme la LI ne produit les choſes de ce monde que par le moyen du KI, (63) qui eſt l'inſtrument dont elle ſe ſert; auſſi ne les gouverne-t-elle que par ce même moyen: d'où il s'enſuit que les opérations qui ont rapport à la production des choſes, & à leur gouvernement, s'attribuënt uniquement au KI, comme à la ſeule cauſe inſtrumentale & formelle de la LI; de la même maniére à peu près qu'on dit que l'entendement entend, & que la volonté aime, quoique ce ſoit l'ame qui entend & qui aime, par le moyen de ſes puiſſances.

4. Il faut de plus remarquer, que ſelon ces Philoſophes, après la revolution du nombre d'années que le monde doit durer, le monde finira, & tout retournera au principe d'où il eſt ſorti; de telle ſorte qu'il n'y aura que la LI qui ſubſiſtera, accompagnée du KI, qui eſt auſſi ancien qu'elle; la LI commencera à produire un autre monde, lequel étant auſſi fini, elle en produira un autre, & ainſi elle produira des mondes à l'infini.

 5. D'ail-

(62) Donc LI veut dire *régle*.

(63) Notre auteur n'a encor rien dit du KI qu'il devoit avoir expliqué. Il le fait num. 16.

5. D'ailleurs, les Chinois & les autres Philoſophes Gentils, ont eu deux fondemens d'établir & de reconnoître des Eſprits. Le premier, le bon ordre qu'ils ont vu qu'il y avoit dans le Ciel, dans la Terre & dans toutes les choſes de ce monde, dont les operations ſe font avec une juſteſſe qui ne ſe dérégle jamais. Cela leur fait conjecturer que toutes ces choſes avoient en elles un Auteur & un principe inviſible qui les gouvernoit; ils l'ont appelle CHU, c'eſt-à-dire, *Seigneur*, CHU-TAI, *Seigneur dominant;* XIN-KVEI, *Eſprit qui ſort & qui rentre.* TI-KIUN, *Roi* ou *Empereur.* Le ſecond fondement a été la remarque qu'ils ont faite, des grands avantages que les hommes recevoient de ces Eſprits; c'eſt ce qui les a porté à les honorer, & à leur faire des Sacrifices, comme il eſt marqué dans le LIKI Livre 8. page 4. C'eſt le Livre des Rites & des Cérémonies.

6. Il eſt encore à remarquer, que les Chinois dès le temps de IAO & XUN (qui ſont les Fondateurs de l'Empire) ont adoré les Eſprits, comme il ſe voit dans le XU-KING, Livre I. page II. où il eſt dit qu'il y a quatre genres de Sacrifices, qu'ils faiſoient à quatre ſortes d'Eſprits; le premier appellé LUI, ſe faiſoit au Ciel, & tout enſemble à ſon Eſprit appellé XANGTI. Le ſecond appellé IN, ſe faiſoit à l'Eſprit des ſix principales cauſes, c'eſt-à-dire, *des quatre ſaiſons de l'année, du chaud, du froid, du Soleil, de la Lune, des Etoiles, de la pluye & de la ſécbereſſe.* Le troiſiéme nommé VUANG, ſe faiſoit aux Eſprits des montagnes & des grandes riviéres. Le quatriéme nommé PIEN, ſe faiſoit aux Eſprits des choſes les moins conſidérables de l'Univers, & aux hommes illuſtres de la République.

PREMIE'RE CONCLUSION.

7. Tous les Eſprits que les Chinois adorent, ſont une même ſubſtance avec les choſes auxquelles ils ſont unis. Cela ſe prouve, 1°. par l'axiome qu'on a rapporté: *Toutes choſes ſont un.* (64) 2°. Parce que le CHING CHEU, Auteur claſſique, dit expreſſément, que le XANGTI eſt la même choſe que le Ciel; (65) on peut donc dire à plus forte raiſon, qu'il en eſt de même des Eſprits. 3°. Parce que CONFUCIUS dit dans le CHUNG-IUNG pag. II. parlant de tous les Eſprits, que ce ſont eux qui donnent l'être & la ſubſtance aux choſes, & qu'elles ſe détruiſent auſſi-tôt qu'ils s'en ſéparent. (66)

8. Si quelqu'un dit que ces Eſprits ſe prennent fort ſouvent pour la vertu opérative, & pour l'activité des choſes, je réponds; 1°. Que cela eſt

(64) Cet axiome reçoit tout un autre ſens.

(65) Il faudroit bien examiner ſon paſſage, pour voir s'il fait le XANGTI viſible & matériel.

(66) Ce ſont les Forces.

eſt vrai; mais qu'on ne peut pas nier qu'ils ne ſe prennent auſſi pour la ſubſtance douée de cette vertu operative, (67) & que c'eſt même là le ſens le plus ordinaire qu'on donne; puiſque, comme dit CONFUCIUS, ce ſont eux qui donnent l'être aux choſes. Je réponds, 2°. que ſi l'on prend les Eſprits pour la pure vertu & activité des choſes, l'idée que l'on s'en forme en devient plus baſſe, & n'eſt autre que celle qu'on s'eſt formée des qualités & des accidens, qui ne peuvent ſubſiſter par eux-mêmes.

SECONDE CONCLUSION.

9. Tous les Eſprits ont eu un principe. Cela ſe prouve ainſi, parce que tous les eſprits ſont ſortis du TAI-KIE & de la ſubſtance univerſelle des choſes, à laquelle ils ſont poſtérieurs & inférieurs: C'eſt ce qui a fait dire au Docteur V-PUEN LU, que le XANGTI étoit le fils (68) & la créature du TAI KIE, (69) & qu'on devoit dire la même choſe de nôtre TIEN-CHU, c'eſt-à-dire de *Notre Dieu*, ſi notre Dieu étoit la même choſe que XANGTI. Il eſt donc conſtant, que ce que les Chinois entendent ſous le nom de XANGTI, ne peut être nôtre Dieu. (70)

TROISIEME CONCLUSION.

10. Les Eſprits finiront, quand le monde finira; ils retourneront à leur principe, comme toutes les autres choſes. Cela ſe prouve par ce qu'on a dit au troiſiéme Article, & ſe confirme par ce qu'a dit le Docteur CHEU-KING-LU, qui étoit du Tribunal des Finances, que le TIEN-CHU & le XANGTI (71) & tous les autres Eſprits auront leur fin, & qu'il n'y aura que la LI qui demeurera: d'où il conclut, que ſelon la doctrine Chinoiſe, il n'y a rien de meilleur ni de plus grand que la LI.

QUATRIEME CONCLUSION.

11. Tous les Eſprits ou Dieux de cette Secte ſont, par rapport à leur être & à leur ſubſtance, d'une égale perfection. Toute leur difference conſiſte ſeulement, en ce qu'ils préſident en des lieux plus grands ou plus petits. Cela ſe prouve par l'exemple d'une eau, qui eſt dans des vaſes d'or, d'argent & de cuivre; l'eau eſt toûjours la même, & ſi

(67) Fort bien.
(68) V. p. 86. 87. 89.
(69) Ils peuvent varier dans le ſens.
(70) XANGTI notre Dieu chez les anciens. Sect. XVI. nu. 1. Section XIV. n. 10. & ſeq. Louanges du Ciel; LI dans le Ciel. Section XV. n. 2.
(71) V. *Ste. Marie* p. 72. 76. 99. & p. 102.

ſi elle a quelque difference, cela vient des differens vaſes. Il en eſt de même des Eſprits, qui dans leur ſubſtance ſont la même Li, ou le même Tai-Kie; mais appliqués à divers ſujets, comme ſont le Ciel, la Terre, les Montagnes, &c.

Cinquieme Conclusion.

12. Tous les Eſprits ſont ſans vie, ſans ſcience, ſans intelligence, & ſans liberté. On le prouve, 1°. Parce qu'ils naiſſent tous de cette ſubſtance univerſelle Li, qui ſuivant les principes de cette Secte eſt privée de toutes ces qualités, (72) comme on le voit au Nombre 2. de la Section 5. 2°. Parce que dans le Xu-King, Liv. 1. page 33. il eſt dit que le Ciel, qui eſt la choſe la plus conſiderable du monde, ne voit ni n'entend, ne hait ni n'aime; d'où il s'enſuit qu'il n'y a dans le Ciel aucun Eſprit; & s'il y en a, il eſt une même ſubſtance avec le Ciel, & ainſi il ne voit ni n'entend.

13. Cela ſe prouve encore, parce que, comme il eſt dit dans la Philoſophie Livre 26. page 16. & 17. le Ciel & la Terre n'ont point de raiſon; c'eſt-à-dire qu'ils n'ont point de volonté ni de deliberation, mais qu'ils agiſſent ſeulement par une certaine propenſion naturelle, de la même maniére que le feu brûle, & que la pierre tombe. De plus ils font en cela le ciel égal à la terre. Or il eſt conſtant que la terre n'entend point, & n'a point de vie, donc le ciel n'en a point auſſi. Et comme ils raiſonnent ainſi par rapport aux opérations qui appartiennent aux Eſprits, il eſt conſtant qu'en diſant que les opérations ne ſont point faites par choix, ni par une volonté libre, on doit auſſi dire que les Eſprits du Ciel, de la Terre, & des autres choſes, ſont ſans vie, ſans entendement, & ſans liberté. Cela ſe confirme enfin par la perſuaſion où ſont tous les Chinois, que ſoit que l'on faſſe bien, ſoit que l'on faſſe mal, l'on obtiendra une égale récompenſe, (73) comme celui qui s'approche du feu ſe chauffe, & que celui qui eſt dans la glace ſe morfond, c'eſt-à-dire, que les choſes de ce monde ne ſont point gouvernées par une Providence ſuprême, mais par le hazard, conformément au cours des cauſes naturelles. Pour plus grande clarté, on propoſe ici quelques doutes & quelques difficultés; & on y répond.

14. On demande 1°. *Si les Eſprits ſont une même ſubſtance que les choſes dans leſquelles ils ſe trouvent, pourquoi les Chinois les appellent-ils Eſprits, qui eſt un nom différent des choſes mêmes?* Je répons qu'on leur donne ce nom, pour marquer leur opération, qui procéde d'un principe occulte, & qui paroît agir au dedans des choſes, comme les Eſprits agiſſent. On

(72) Elle en eſt privée formellement ſelon eux, mais non pas éminemment.

(73) On les accuſe donc à tort d'invoquer les faux Dieux.

On leur donne encore ce nom, quand ce n'eſt que la plus pure & la plus ſubtile partie de la ſubſtance qui opére, & quand cette opération eſt ſurprenante & incomprehenſible.

15. On demande 2°. *Si les Eſprits, quant à leur eſſence, ſont la même choſe que la* LI *univerſelle, comment dit-on qu'ils en ſont ſortis?* Je réponds, qu'ils en ſont ſortis de la même maniére que les autres choſes, qui toutes ont pris leur origine de la LI, en prenant une forme accidentelle, ou une formalité par laquelle ils ſont diſtingués de la LI univerſelle. Cela ſuffit pour dire qu'ils ont été produits par la LI. C'eſt dans ce même ſens qu'on dit que les Eſprits finiront à la fin du monde, parce que la vertu opérative de la LI, qui donnoit l'action à ces Eſprits, ceſſera, & qu'elle reſtera ſeule dégagée de toutes les qualités qu'elle avoit.

16. On demande 3°. *Si la* LI *n'a de ſoi-même aucune activité, comment peut-on dire qu'elle eſt une même choſe avec l'eſprit, dont la nature eſt d'agir?* Je réponds que quoique la LI n'ait aucune action de ſoi, elle commence à en avoir, après qu'elle a produit ſon KI, c'eſt-à-dire ſon air primitif, qui eſt comme un inſtrument dont elle ſe ſert; & ainſi les opérations des Eſprits appartiennent radicalement à la LI, mais inſtrumentalement au KI, & formellement aux Eſprits.

17. On demande 4°. *Si les Eſprits ne ſont point diſtingués des choſes qu'ils habitent; quand on ſacrifie au Ciel ou à la Terre, à qui offre-t'on ces differens ſacrifices?* Je réponds en premier lieu, que les Chinois ſuivent communément les coûtumes établies par leurs anciens, ſans examiner à quoi ils ſacrifient; (74) ſi c'eſt aux choſes qu'ils voyent, ou à leur vertu opérative, ou bien à quelque eſprit qui peut être renfermé dans ces choſes; & cela eſt ſi vrai, que CONFUCIUS leur donna pour régle de ne point raiſonner ſur les choſes qui ne ſe voyent point. Je réponds en ſecond lieu, que les plus habiles Lettrés ne reconnoiſſent dans les choſes auxquelles ils ſacrifient, que la LI & ſon KI; Cela eſt clair par le chapitre 16. du CHUN IUNG, où CONFUCIUS après avoir enſeigné que les eſprits ſont des parties qui compoſent l'être des choſes, & qu'ils ne peuvent en être ſéparés, que la deſtruction de ces choſes ne s'enſuive, dit dans le même lieu, que les eſprits ſe font honorer & reſpecter des hommes, les portant à leur ſacrifier avec un grand reſpect intérieur & extérieur. On doit faire grande attention à ceci, comme à un point fondamental de la Secte des Lettrés.

18. On demande 5°. *Suppoſé qu'il ſe trouve pluſieurs Chinois qui penſent qu'il y a des Eſprits vivans & intelligens, & qui ayent eu ces penſées même dès le temps de* IAO *& de* XUN, *long-temps avant l'entrée de la Secte des Idolâtres; ſuppoſé encore qu'il ſoit parlé de ces Eſprits dans les livres des anciens*

(74) Il faut donc les ramener à leurs anciens.

Philoſophes, comme s'ils étoient vivans, & qu'ils euſſent ſoin des hommes; Que diſent les Lettrés ſur tout cela? Je réponds, que tous les Lettrés de réputation, anciens & modernes, nient univerſellement qu'il y ait des Eſprits vivans, qui ſoient d'une autre ſubſtance que les *lieux* & les *ſujets* où ils ſont; autrement il y auroit de la contradiction dans leur Philoſophie, dont le grand principe eſt que *toutes choſes ſont un*, comme nous l'avons dit. Pour ce qui regarde les Lettrés du commun, & les maniéres de parler dont quelques Auteurs ſe ſont ſervis, il faut remarquer qu'ils diſtinguent deux ſortes d'Eſprits; les uns qu'ils appellent *Eſprits de la génération & de la corruption*; & les autres, *Eſprits des ſacrifices*. Les premiers ſont des Eſprits phyſiques, qui ne ſervent que pour expliquer les cauſes naturelles, les générations & corruptions qui arrivent dans le monde; & quelquefois ils ſe prennent pour la ſubſtance même, quelquefois pour les qualités & maniéres d'opérer de la ſubſtance. Les ſeconds ſont des Eſprits civils, qu'on a établis dans la République pour tenir le peuple (75) dans ſon devoir, lui faiſant croire qu'il y a dans l'air, dans la terre, dans les montagnes, &c. des Eſprits qui peuvent faire du mal aux hommes, de la même maniére que les anciens Philoſophes le diſoient de JUPITER, de MARS, &c.

19. En un mot, il faut que tous nos Péres ſe ſouviennent bien de ce point eſſentiel des queſtions que nous agitons: que dans la Secte Chinoiſe il y a deux ſortes de doctrine, une vraie que les ſeuls ſçavans profeſſent, & une apparente qu'ils regardent comme fauſſe, mais propre pour les gens groſſiers. C'eſt pourquoi il ne faut pas faire un grand fonds ſur les paſſages de leurs livres, dans leſquels ils s'expliquent de telle ſorte, que le peuple s'imagine qu'il y a des Eſprits & des Dieux vivans, qu'il faut reſpecter & craindre.

20. Il faut donc s'attacher aux principes de leur Philoſophie, prenant les choſes dans le ſens que les principaux de la Secte les prennent, & ſe conformant aux explications des Interprétes (76). Mais afin qu'on ſoit perſuadé que c'eſt-là la vraie doctrine des Chinois, je vais citer quelques Auteurs fameux, qui traitent à fond cette matiére, & qui concluent qu'il n'y a point d'autres eſprits que les choſes naturelles.

SECTION DOUZIE'ME.

Pluſieurs autorités des Auteurs Claſſiques, qui traitent des Eſprits, ou Dieux de la Chine.

1. LE Docteur *Ching Lu* expliquant le CHUNG IUNG page 11. dans ſa définition de l'être & de la nature des Eſprits, dit; » que les » Eſprits

(75) Ils ne trouvérent point cela dans leurs livres Claſſiques.

(76) Au contraire, il faut s'attacher à leur pratique & antiquité.

» Eſprits ſont les opérations du Ciel & de la Terre, & des traces ou » des marques des générations & des corruptions naturelles. « Sur quoi il faut remarquer que ſous le nom d'*opérations*, il comprend la vertu ou la puiſſance opérative ; ſous le nom de *marques* & de *traces*, il entend l'eſſence & l'entité des cauſes naturelles.

2. Le même Auteur au Livre 28. de la grande Philoſophie page 37. dit; » que les Eſprits dont le JE KING parle, ſont les générations & les » corruptions, qui ſont la matiére & le ſujet principal de ſon livre. «

3. Ce Docteur au même endroit, demande ce que c'eſt que les nuages & la pluie, & il répond, » que ce ſont les effets des fumées & des » vapeurs de l'air ; (77) ce qu'ayant ſuppoſé comme un principe, il » en conclud que lorſque les hommes ſacrifient à l'Eſprit de la pluie, » ils ne ſacrifient qu'à l'air qui en eſt la cauſe ; & par une ſeconde con- » ſéquence, que c'eſt une grande ignorance d'aller demander de la pluie » aux idoles de bois & de terre, qui ſont dans les temples, pendant » qu'on néglige les montagnes & l'eau, qui n'ont rien de commun avec » toutes ces ſtatuës. « On voit clairement par ce paſſage, que cet Auteur ne reconnoit point d'autres Eſprits des montagnes & des eaux, que l'air qui en eſt le principe.

4. Le même Auteur dans le Livre 26. page 11. traitant de la différence qui ſe trouve entre le Ciel & le Roi d'enhaut, dit » que lorſque l'on » conſidére le ciel par rapport à ſa figure & à ſon corps céleſte, il » s'appelle *Ciel*; que par rapport à ſon domaine il eſt appellé *Gouver-* » *neur*; par rapport à ſes parties les plus ſubtiles, *Incorruptible*; par » rapport à ſes opérations, *Eſprit*; par rapport à ſa nature, *Fort*; & » toutes ces choſes ne ſont réellement & véritablement qu'une même » choſe, qui a pluſieurs noms & pluſieurs formalités. « On doit bien peſer ce paſſage ; car puiſqu'il dit, que le Roi d'enhaut (qui eſt l'Eſprit du Ciel) eſt la même choſe que le Ciel, on doit dire que les Eſprits des eaux ſont les eaux mêmes (78).

5. Le Docteur *Chang Zu* au 28. livre de la Philoſophie page 38. dit: » Que les Eſprits ne ſont autre choſe que ſolidité & plénitude, c'eſt-à- » dire, la ſubſtance de la LI jointe à ſon air primitif, laquelle étant » infinie & immenſe, remplit tout. « C'eſt ce qui a porté l'Interpréte *Liu King Chung* à lui appliquer ce qui eſt dit dans le CHUNG IUNG page 11. » Qu'elle eſt dans le haut, au côté droit & au côté gauche ; « c'eſt-à-dire, qu'elle eſt par-tout, comme l'air qui environne toutes choſes ; car il n'y a point de vuide dans la nature.

6. Le même Auteur dit ſur le CHUNG IUNG page 11. » Que les » Eſprits ſont la puiſſance ou l'activité de l'air chaud ou froid, que les

(77) Je ne trouve rien de mauvais en cela. (78) Cela ne ſuit point.

» Chinois nomment In Jang, & ſont la cauſe des générations & des
» corruptions qu'il y a dans le monde. «

7. Le *Chu-Zu*, Livre 28. de la Philoſophie, page 2. demande: *Les Eſprits ſont-ils l'air?* Et il répond qu'il paroit plutôt qu'ils ſont *la force, la vigueur & l'activité* qui eſt dans l'air, que l'air même (79).

8. Il dit encore à la page 13. » Que la pluye, le vent, la roſée, la
» grêle, le Soleil, la Lune, le jour, la nuit, &c. ſont des marques &
» des effets des Eſprits, qui par leur clarté, par leur univerſalité, &
» par leur droiture, doivent être regardés comme de bons Eſprits. Il
» en eſt auſſi de mauvais, pareils à ceux des Energumènes, qu'ils ap-
» pellent des Eſprits *tortus, faux* & *obſcurs*, leſquels ſont quelquefois,
» & quelquefois ne ſont plus; qui viennent dans un tems, & qui s'en
» vont dans un autre; qui s'uniſſent & puis ſe diſperſent. Il en eſt auſſi
» d'une autre eſpèce, leſquels, à ce qu'on dit, répondent aux queſtions
» qu'on leur fait, & accordent les graces qu'on leur demande. Ces Eſ-
» prits auſſi bien que les autres, s'appellent Li, & ſont tous de la même
» eſpèce de Li; de ſorte que la Li eſt la ſubſtance & l'entité univer-
» ſelle de toutes choſes, qui n'ont d'autre différence entre elles que d'être,
» les unes d'une matiére ſubtile, les autres d'une matiére groſſiére; cel-
» les-ci d'une matiére vaſte & étenduë, celles-là d'une matiére plus
» reſſerrée & plus bornée. «

9. Le même Auteur page 38. prouve qu'il y a des Eſprits, par le raiſonnement ſuivant: » S'il n'y avoit point d'Eſprits, les Anciens ne
» leur euſſent pas fait des demandes: de plus, comme nous ſçavons
» que les Anciens s'abſtenoient de l'uſage du mariage pendant ſept jours,
» & jeûnoient pendant trois autres, pour ſe préparer à faire leurs de-
» mandes aux Etres viſibles & inviſibles; tout cela nous eſt une preuve
» aſſez évidente, qu'ils étoient perſuadés de l'exiſtence des Eſprits. De
» plus l'Empereur ſacriſie au Ciel & à la Terre, donc il eſt certain qu'il
» y a un Ciel & une Terre. Les Princes & les Ducs ſacrifient aux gran-
» des Montagnes & aux grandes Riviéres; les Seigneurs offrent les cinq
» Sacrifices; ces cinq Sacrifices conſiſtent à ſacrifier aux Eſprits d'une
» grande porte à deux battans, d'un chemin de la grande porte à une
» petite porte qui n'a qu'un battant, d'une cuiſine & d'une petite cour
» du milieu: Donc toutes ces choſes exiſtent. Quand quelquefois on
» voit dans le Temple des Ancêtres quelque choſe de ſurprenant, ce
» n'eſt rien que l'air des montagnes & des eaux en ce lieu ramaſſé. Quand
» long-temps après on ne voit plus ces merveilles dans ces Temples
» abandonnés & démolis, la raiſon de ce changement eſt que l'air qui
» étoit dans ces lieux n'y eſt plus. « De cette autorité on en peut conclure aiſément que les Eſprits ne ſont autre choſe que l'activité de l'air; &

(79) Il faut donc dire la même choſe du Ciel.

& que c'eſt à cette activité que s'adreſſent les Sacrifices qui ſe font au Ciel, à la Terre, aux Montagnes, aux Riviéres, aux Ponts, à la Cuiſine, & aux Temples des Morts.

10. Le même Docteur demande encore : » Quand on ſacrifie au Ciel, » à la Terre, aux Montagnes, & aux eaux, quand on offre & immole » des victimes, quand on brûle des piéces de ſoye, quand on fait des » libations de vin, cela ſe fait-il pour montrer ſeulement la bonne diſ» poſition du cœur ? ou bien parce qu'il y a un air qui vient recevoir » les offrandes ? Il répond ; Si nous diſons qu'il n'y a rien qui vienne » recevoir ce qu'on offre, à qui ſacrifions-nous ? & qu'eſt-ce que c'eſt » là-haut que ce qui nous inſpire du reſpect, & qui porte les hommes » à lui faire des ſacrifices, & à le craindre ? Si nous diſons auſſi qu'il » deſcend dans un grand char de nuages, ce ſera une grande impoſ» ture « (80).

11. Le même Auteur, page 39. traitant du nom de l'Eſprit du Ciel, qui eſt le Roi d'enhaut, dit » qu'il s'appelle XIN, parce que l'air du » Ciel étoit par-tout. « D'où l'on infère clairement, qu'ils ne croyent dans le Ciel aucun Eſprit vivant & intelligent, mais ſeulement la ſubſtance de l'air, avec ſon activité & avec ſon influence (81).

12. Cet Auteur demande encore dans le même endroit, » Quand un » fils ſacrifie à ſon pére & à ſes ancêtres, les cherche-t-il dans ſon » propre air, c'eſt-à-dire, les conſidère-t-il comme une même choſe avec » l'air qui eſt en lui ? Et quand ils ſacrifient aux Eſprits des autres per» ſonnes ou des autres choſes, comment cela ſe fait-il ? Il répond, » Que les enfans ſont indubitablement une même ſubſtance immuable » avec leur pére & avec leurs ancêtres. Quand ils ſacrifient à d'autres » perſonnes ou à d'autres choſes, ces autres perſonnes & ces autres choſes » ont un juſte titre d'exiger cela d'eux. C'eſt ce qui a fait dire à CON» FUCIUS; Sacrifiez à vos parens comme s'ils étoient préſens. Quand » l'Empereur ſacrifie au Ciel, le Ciel eſt une choſe à laquelle il doit » un ſacrifice, parce que l'air du Ciel a beaucoup de conformité avec » l'Empereur; comment manqueroit-il donc de venir & d'accepter le » Sacrifice ? Quand les Princes & les Ducs ſacrifient aux Dieux Penates, » & aux Dieux Protecteurs des cinq genres de vie des Chinois, ils le » font à cauſe de la conformité de l'air qui ſe trouve entre eux; com» ment manqueroient-ils donc de venir & d'accepter ces Sacrifices ? On » ſacrifie à CONFUCIUS; mais c'eſt dans les Écoles des Univerſités, » afin qu'il y ait quelque conformité avec ſon air. Quelqu'un dira que » le Ciel, la Terre, les Montagnes, ſont des choſes permanentes, & » qu'ainſi quand on leur ſacrifie, il ſe peut bien faire que leurs Eſprits

 » vien-

(80) Pulchrè.

(81) Tout le contraire.

» viennent aux Sacrifices ; mais que pour les morts, leur air étant diſ-
» perſé, comment ſe peut-il faire qu'ils viennent recevoir le Sacrifice? «
Il répond à cela : » Qu'il n'y a qu'un même air qui dès le commence-
» ment ſe communiqua aux grands-péres, aux pères, & par eux aux
» enfans, & à leur poſtérité. « Tout ce qui a eté rapporté depuis le nombre 7. juſques ici, eſt la doctrine de CHU ZU. D'où l'on peut voir clairement, que dans la Secte des Lettrés, tous les Eſprits generalement, ſoit des hommes, ſoit du Ciel & de la Terre, ne ſont autre choſe que l'air, (82) qui eſt un corps homogène, & une entité commune de toutes choſes ; & par conſéquent, que les Chinois n'ont connu aucune ſubſtance ſpirituelle, diſtincte de la corporelle, qui fût exiſtante de ſoi, vivante & intelligente (83).

13. Le Docteur *Chin-Peki* Livre 8. de la Philoſophie page 40. dit :
» Que lors que les Anciens faiſoient des Sacrifices au Ciel & à la Terre,
» ils mettoient toujours une ſtatuë ; parce que le Ciel & la Terre ne
» ſont qu'une entité de l'air chaud ou froid, qu'ils appellent IN JANG.
» Ainſi ils ſe ſervoient de la ſtatuë, afin que l'air chaud ou froid s'y unit,
» & que par ce moyen le Sacrifice ne fût pas inutile. Et lors qu'ils
» faiſoient des libations de vin, brûloient des parfums, immoloient des
» victimes, offroient des piéces de ſoye, tout cela ſe faiſoit pour faire
» paroitre leur reſpect & leur vénération : c'eſt pourquoi l'air du Ciel
» & de la Terre ſe joignoient, pour répondre aux déſirs de ceux qui
» faiſoient les Sacrifices. «

14. Le Docteur *Chu Kung Zien* dit ſur le CHUNG IUNG page 48.
» Que les Eſprits dont la Secte des Lettrés parle, ſe reduiſent à deux
» ordres. Le premier eſt des Eſprits de la génération & de la corruption. «
Nous avons déja traité amplement cette matiére.

SECTION TREIZIE'ME.

Que tous les Eſprits ou Dieux de la Chine, ſe reduiſent à un ſeul, qui eſt la LI *ou* TAI-KIE.

1. JE dois remarquer ici, qu'il y a une grande conformité entre l'idolatrie Chinoiſe, & l'Europeane. Je ne m'arrêterai pas à en rapporter tous les points ; je toucherai ſeulement celui où ils diſent, qu'il y a un ſeul Dieu, qu'ils s'imaginent être la ſubſtance & l'entité de tout le monde. Saint *Auguſtin*, Livre quatriéme, de la Cité de Dieu, chap. 10. 11. & 12. montre par les Ecrits des anciens Grecs, Romains, & des Egyptiens, que les differens Dieux introduits par les anciens Philoſophes

(82) C'eſt-à-dire, une ſubſtance ſubtile accompagnée de perception.

(83) Ils diſent la vérité dans les créatures.

loſophes, étoient dans le fond une ſeule choſe, c'eſt-à-dire, que cette choſe eſt une, & toutes choſes, & tous les Dieux, & l'ame du monde, & le monde même. De cela on peut inférer, que les Anciens ont crû, que tout venoit du cahos infini, qu'ils prenoient pour le premier principe matériel, & pour la matiére premiére, & que cette matiére premiére étoit une même choſe que les parties du monde. C'étoit ſur ces principes Phyſiques, qu'ils avoient fondé la multitude de leurs Dieux, & de leurs Idolatries. Ce Saint aſſure que cette opinion eut un grand cours dans l'Aſie, & que de là elle ſe communiqua aux Grecs, aux Egyptiens, & aux Romains. Il faut lire ce qu'il dit ſur cela.

2. *Louis Vives* expliquant ce que le même Saint dit au chap. 73. *ſi l'ame du monde eſt Dieu, &c.* fait voir que c'étoit l'opinion de *Pythagore*, que toutes choſes étoient parties de Dieu; ce qui veut dire, qu'il n'y avoit dans le monde qu'une ſeule choſe, le cahos, ou la matiére premiére, qu'ils appelloient Dieu, ou intelligence. *C'a été là*, dit cet Auteur, *l'opinion de* Pythagore, *que* VIRGILE *a exprimée au Livre ſixiéme de ſon Eneide.*

3. Ce qu'on vient de dire, fait voir ce que les Anciens ont crû de l'unité de toutes choſes avec une ſeule, d'où toutes les autres procédoient, & où elles retournoient; qu'ils ont appellé cette choſe Dieu, parce qu'ils ne connoiſſoient rien de meilleur. Les Chinois ſe ſont fait une ſemblable idée de la LI, qui eſt la même choſe que *mentis ratio, totiuſque naturæ regula directrix*, ou le TAI-KIE, qui eſt la même choſe que *Sinus naturæ, in ſe continens virtualiter ſeu confusè omnia poſſibilia*; s'étant imaginés que la LI eſt une ſubſtance univerſelle, qui remplit & qui gouverne le monde: Sur cette matiére ils diſent mille choſes dans leurs livres. Je n'en rapporterai que trois ou quatre des principales, pour éviter l'équivoque qui pourroit ſe trouver en ces deux noms LI & TAI-KIE.

4. Il faut obſerver que LI & TAI-KIE par leur origine ſont une même ſubſtance, & que la différence qu'il y a entre eux, n'eſt qu'une formalité, en ce que la LI dénote un être abſolu & ſans rapport aux choſes; & le TAI-KIE dénote un être reſpectif aux choſes, dont il eſt la racine & le fondement, & qui ſe trouve au milieu d'elles, de la même maniére que le Pole du Nord eſt au milieu du Ciel, & un Roi au milieu de ſon Royaume.

5. Il eſt dit dans le vingt-ſixiéme Livre de la Philoſophie, page 8. que le TAI-KIE ou la LI, ſont des cauſes, parce que le Ciel eſt toujours en mouvement, la Terre en repos. Les hommes & les cauſes agiſſent inceſſamment; & la raiſon qu'ils en apportent, c'eſt que la LI ou le TAI-KIE eſt au dedans, qui les gouverne & qui les dirige: ce qui eſt auſſi l'office qu'on donne aux Eſprits. Le CHING-ZU applique la même diſtinction au Roi d'enhaut, parce qu'il gouverne.

6. Dans le livre premier de la même Philoſophie, page 31. ils montrent,

trent, que la Li (84) prédomine dans les choſes du monde ; c'eſt pourquoi il ne leur manque rien. Quand la chaleur s'en va, le froid vient ; le Soleil ſe retirant, la Lune ſuccède ; les choſes naiſſent au Printems, croiſſent en Eté, ſe perfectionnent dans l'Automne, & ſe conſervent pendant l'hiver ; ce qui a toujours été ainſi, parce que la Li les a toujours gouverné.

7. Il eſt auſſi prouvé dans le livre 36. page 9. que le Tai-Kie eſt le principe & la cauſe de la production, & de la deſtruction du monde. Voici le raiſonnement : Le Tai-Kie a été cauſe que le ciel, la terre, les hommes, & les autres choſes ont exiſté. Quand le monde finira, le Tai-Kie ſera auſſi la cauſe que les hommes, & toutes choſes finiront, & que le ciel & la terre ſe réüniront au cahos. Mais pour le Tai-Kie il exiſte toujours, & eſt toûjours le même, au commencement & à la fin ; il n'augmente, ni ne diminue jamais. Par ce raiſonnement, qui ſe trouve en pluſieurs livres ſur la Li & le Tai-Kie, on peut voir que les Chinois ne connoiſſent rien de meilleur ni de plus grand. Il ne laiſſe pourtant pas de ſe préſenter de grandes difficultés auxquelles il faut répondre.

8. La premiére, *Si le* Tai-Kie *ou la* Li *eſt quelque choſe d'auſſi grand qu'on l'a dit, pourquoi les Chinois ne lui font-ils point de ſacrifices, & n'implorent-ils point ſon ſecours, puiſqu'ils font des ſacrifices à des choſes moins conſidérables, dont ils implorent le ſecours ?* Je réponds, 1°. que comme les ſacrifices ont été inſtitués principalement pour le peuple, il leur a paru à propos qu'on les offrit aux choſes viſibles, & qui puſſent tomber ſous les ſens, comme ſont le ciel, la terre, & les montagnes ; & ſous les choſes viſibles aux eſprits, ou aux vertus opératives qu'ils croyent être unies. Ils ne rendent aucun culte au Tai-Kie, parce que c'eſt une choſe très cachée ; & comme telle il ne faut pas que le peuple remonte à ſa connoiſſance, ſelon la règle de Confucius (85). Je réponds, 2°. Que les plus ſçavans Lettrés ſe diſpenſent de faire ces ſacrifices, qu'ils ne regardent que comme une cérémonie politique, & qu'ils ſe contentent de les faire aux Eſprits particuliers, qu'ils reconnoiſſent parties de l'Eſprit univerſel. Ce fut ſelon ces principes, qu'un jour le Docteur *Upven-Su* dit qu'il pouvoit adorer la taſſe de Thé qu'il tenoit entre ſes mains, parce qu'il ſçavoit que le Tai-Kie étoit dedans ; de ſorte que ce Tai-Kie eſt dans le ciel, & dans toutes les autres parties du monde.

9. Seconde difficulté ; *Comment entend-on que le* Tai-Kie *eſt un eſprit univerſel, & que les eſprits du ciel & de la terre ſont ſes parties ?* Je réponds que conformément à la doctrine des Lettrés, on peut apporter pluſieurs comparaiſons pour l'expliquer. La premiére eſt de l'eau de la mer, par exemple, par rapport aux riviéres & aux fontaines. La ſeconde de l'ame qui

(84) Raiſon.

(85) On honore le principe en tout.

qui anime tout le corps en general, & chaque membre en particulier. La troiſiéme, de la nature & de l'eſſence univerſelle, qu'on peut regarder indépendamment ou dépendamment de ſes individus. La quatriéme, de la matiére premiére, laquelle n'étant qu'une entité generale, ſe partage en pluſieurs matiéres ſecondes, ſelon les diverſes qualités qu'elle prend. La cinquiéme, d'une maſſe de cire, dont on a fait pluſieurs figures d'arbres, de fleurs, d'animaux; figures qui étant rompuës, reviennent à leur premiére maſſe.

10. On peut voir par ces comparaiſons, comment le TAI-KIE eſt en même tems une ſubſtance, & un eſprit univerſel; une ſubſtance, & un eſprit particulier de chaque choſe. Il y a ſur cela une autorité bien expreſſe dans la Philoſophie. *Toutes choſes ſont un même* TAI-KIE. Les Commentaires donnent encore à ces paroles un ſens plus univerſel qu'elles n'ont d'elles-mêmes. *Toutes choſes ſont un même* TAI-KIE; c'eſt-à-dire, ſelon eux, que chaque choſe a ſon TAI-KIE. On parle de la LI en mêmes termes, au livre vingt-ſixiéme page 1. La LI *eſt une, mais ſes parties ſont pluſieurs.* Parlant en général du ciel, de la terre, & de toutes choſes, il n'y a qu'une LI: mais en parlant des hommes & des choſes en particulier, chaque homme & chaque choſe a une LI particuliére.

11. Troiſiéme difficulté; *Ce qu'on a dit peut bien prouver, qu'il y a une même ſubſtance dans le monde & dans toutes ſes parties; mais cela ne prouve pas que l'eſprit univerſel ſoit le même que les eſprits particuliers; C'eſt pourquoi on demande en quoi conſiſte formellement l'eſprit ſelon les Chinois?* Je réponds, qu'en prouvant qu'il n'y a qu'une ſeule ſubſtance dans le monde, on prouve en même tems qu'il y a un eſprit univerſel; parce que la ſubſtance & l'eſprit ne ſont pas deux choſes, mais la même, conſidérée ſous deux formalités; une de l'entité même, une de ſon opération; ou bien de la même entité, entant qu'elle eſt principe de l'opération. Comme la ſubſtance eſt *Une* en tout le monde & en toutes ſes parties, l'eſprit eſt *Un* de la même maniére. Quand il gouverne le monde en général, il eſt univerſel; quand il en gouverne ſeulement quelques parties, il eſt particulier. J'ai vû le Docteur *Hoang-Vin-Tai*, & le Docteur *Cheu-Mokien*, tous deux grands Mandarins, & fort verſés dans la ſcience de leurs Sectes, traiter fort bien cette matiére.

12. Quatriéme difficulté. *Suppoſé ce qu'on vient de dire de l'Eſprit univerſel, on demande quelle proportion aura l'eſprit du ciel, nommé le Roi d'en-haut, avec les eſprits particuliers?* On répond, qu'en quelques choſes ils conviennent; ce qu'ils ne font pas en d'autres. Ils conviennent, 1°. dans la ſubſtance, qui eſt la même dans tous les eſprits; & en ce ſens il n'y a aucune inégalité entre eux; rien de plus grand, rien de moindre; rien de plus parfait, rien de moins parfait. 2°. Ils conviennent tous dans leur origine, ayant été tous produits par le TAI-KIE, quand le Ciel,

la Terre, & toutes les choſes où ils réſident, & dont ils ne ſe peuvent ſéparer, ont été créés. 3°. Ils conviennent dans le terme final, parce qu'ils finiront tous, quand les choſes dont ils ſont les eſprits finiront; ce qui arrivera à la fin du monde, & quand la grande année aura fait ſa révolution, comme l'on a dit.

13. Ils ſont differens, 1°. Dans les lieux où ils préſident, parce que quelques-uns ſont plus grands, quelques-uns plus petits. 2°. Dans les qualités, & dans les diſpoſitions accidentelles, qui ſe proportionnent aux lieux qui leur ſont propres. 3°. Dans les opérations, qui ſont plus ou moins nobles, ſelon que les lieux ou les qualités ſont plus ou moins conſidérables. En voilà aſſez pour montrer, que tous les Eſprits ou Dieux de la Chine, ſe reduiſent à un ſeul, qui eſt la LI ou le TAI-KIE, premier principe des choſes, qui n'eſt, ſelon les Chinois, que la matiére premiére, ou l'air, vive image du *Jupiter* des Européans. Ainſi l'on peut appliquer à la LI & au TAI-KIE ces vers de *Valerianus Sorianus*.

Jupiter omnipotens &c.

SECTION QUATORZIEME.

Des differens attributs que les Chinois donnent à leur premier principe.

AFin qu'on ſçache mieux ce que c'eſt que la nature du premier principe, & de la ſubſtance univerſelle de toutes choſes, je vais rapporter ici les noms que les Lettrés lui donnent.

1. Ils la nomment LI, par où ils entendent *l'Etre*, *la Subſtance*, & *l'Entité* des choſes; s'imaginant qu'il y a une ſubſtance infinie, éternelle, increée, incorruptible, ſans principe, & ſans fin. Cette ſubſtance, ſelon eux, n'eſt pas ſeulement le principe phyſique du Ciel, de la Terre, & des autres choſes corporelles; mais encore le principe moral des vertus, des habitudes & des autres choſes ſpirituelles, d'où a pris naiſſance ce fameux axiome Latin, *Omnia ſunt unum*; & cet autre Eſpagnol, *Llegar a lo intimo de las coſas, es agotar ſu eſſencia y naturaleza.*

2. Ils l'appellent principe inviſible, parce que cette ſubſtance univerſelle conſiderée en ſoi, & avant qu'elle ſe rendit viſible par quelque altération, ou qu'elle prit quelque qualité, étoit entiérement inviſible, & l'eſt encore préſentement, ſi on la conſidére *in abſtracto*, ſeule & ſéparée de toutes qualités & conditions individuelles.

3. Ils la nomment premier principe & fin derniére, parce que toutes choſes en ſont ſorties par émanation, & y retourneront à la fin du monde. Elle eſt auſſi parfaite dans ſon être au ſouverain degré; elle eſt même toute ſorte de perfections.

4. Ils

4. Ils l'appellent grand vuide, (86) & capacité immenſe, parce que dans cette eſſence univerſelle, toutes les eſſences particuliéres y ſont renfermées, comme les eaux de différentes riviéres ſont renfermées dans l'eau d'une ſeule fontaine, d'où elles tirent leur ſource; & comme le tronc d'un arbre avec ſes branches, ſes fleurs, & ſes fruits, ſont renfermés dans la racine.

5. Ils l'appellent auſſi l'Unité ſommaire; parce que comme dans les nombres l'unité en eſt le principe, & qu'elle n'en a point, auſſi dans les ſubſtances, dans les eſſences de l'Univers, il y en a une qui eſt ſouverainement une, qui n'eſt point capable de diviſion quant à ſon entité, & qui eſt le principe de toutes les eſſences, qui ſont & qui peuvent être dans le monde.

6. Ils l'appellent mixte & aggrégée, parce que dans l'entité de ce principe, ſont renfermées toutes les eſſences des choſes, (87) comme dans leur germe; c'eſt pourquoi quand cet aggrégé ſe partagea dans la production de ce monde, la ſubſtance pure & legére monta en haut, & le Ciel s'en forma; & la ſubſtance groſſiére & épaiſſe deſcendit en bas, & la Terre en fut formée.

7. Ils l'appellent rond ou globe, parce qu'avant que la premiére production du monde ſe fit, le premier principe étoit comme une boule ronde, qui n'a ni commencement ni fin.

8. Ils la nomment grand vuide, parce qu'elle peut recevoir en ſoi toutes choſes, & qu'il n'y a rien qui ſoit hors de ſes limites.

9. Ils l'appellent air primogéne, ou original, qui n'eſt autre choſe que cette premiére ſubſtance univerſelle, diſpoſée & miſe en état d'agir, par les cinq changemens tels que les Chinois les ont feints, que nous avons déja expliqués dans la 5. Sect. nomb. 3. De ſorte que l'air d'un côté dénote la premiére qualité, qui eſt émanée de la ſubſtance de la Li, & qui jointe avec elle, lui ſert d'inſtrument; de l'autre côté la même ſubſtance de la Li, déja diſpoſée d'agir, de la même maniére qu'on dit en bonne Philoſophie, *actiones ſunt ſuppoſitorum.*

10. Ils l'appellent une choſe qui eſt dans le Ciel, ou contenuë dans le Ciel; parce que ſuppoſé que la ſubſtance du premier principe ſoit univerſelle dans toutes les choſes qui ſont au monde, comme dans un individu; on dit de cette choſe, qu'elle eſt dans le Ciel principalement, parce que c'eſt la choſe la plus excellente de l'Univers, & dans laquelle ſon efficace paroît le plus. (88)

11. Ils l'appellent la Donatrice du Ciel, parce que comme le Ciel eſt une cauſe très-generale, qui entre toûjours dans la production des choſes, & y fait la plus grande partie de leurs effets; on dit en ce

 ſens,

(86) Puis plénitude. n. 14.
(87) Idées.
(88) V. P. *de Ste. Marie* pag. 13. & pag. 59.

ſens, qu'elle communique la ſubſtance & la nature univerſelle de la Li, & qu'ainſi elle donne le Ciel.

12. Cette nature du premier principe eſt encore nommée la régle naturelle du Ciel, entant que c'eſt par ſon opération que toutes choſes ſont gouvernées avec poids & meſure, & conformément à leur état; toutefois ſans intelligence ni réflexion, mais ſeulement par une propenſion, & par un ordre naturel.

13. Ils la nomment encore la nature des choſes, ce qui ſignifie que les cauſes particuliéres participent à cette nature univerſelle du premier principe; de la même ſorte à peu près que la matiére de quelque métal, dont pluſieurs vaſes ont été formés.

14. Ils lui donnent auſſi le nom de ſouveraine ſolidité ou plénitude, (89) parce que la nature & l'entité univerſelle remplit tout, & qu'elle eſt même l'être de toutes choſes. Ces matiéres ſont traitées à fond dans le Chung-Iung depuis le 20. chapitre juſques au 25. Sur quoi il faut remarquer, que cette matiére univerſelle du premier principe, eſt étenduë au dedans & au dehors de l'Univers, donnant l'être à toutes les choſes, tant phyſiques, que morales.

15. Les Chinois attribuent à cette ſolidité & entité univerſelle ce que nous attribuons à l'Etre en commun, c'eſt-à-dire la vérité, & la bonté; ce que l'Auteur prouve par dix-huit paſſages exprès des Livres claſſiques de la Secte des Lettrés.

16. Ils lui attribuent encore toutes ſortes de perfections, de maniére qu'il ne peut y avoir rien de plus parfait. Elle eſt le ſouverain moyen, la ſouveraine droiture, la ſouveraine pureté. Elle eſt ſouverainement ſpirituelle, ſouverainement imperceptible; enfin elle eſt ſi parfaite, qu'on n'y peut rien ajouter.

17. Cet amas de perfections a fait dire aux Chinois, que ce principe eſt d'une eſſence incomparable, & qui n'a rien d'égal, comme on le peut voir au Livre 2. Chap. 5. du Lun-Ju. Il eſt vrai que dans ce Livre, ces mêmes loüanges ſont données au Ciel; mais il faut bien connoître quel eſt le ſtyle des Lettrés. Quand ils veulent relever le Roi d'enhaut, ils diſent qu'il eſt le Ciel même; quand ils veulent exalter le Ciel, ils diſent qu'il eſt la Li même. Mais quand ils parlent de la Li, ils diſent qu'elle eſt grande par elle-même, parce qu'ils croyent qu'elle a ſubſiſté de toute éternité par elle-même, qu'elle eſt ſans principe, qu'elle n'aura jamais de fin, & ſera toûjours principe & fin de toutes choſes, y compris même le Roi d'enhaut, & le Ciel, comme je l'ai déja dit.

18. Je m'imagine que quelqu'un pourra croire, que cette Li ou Tai-Kie eſt nôtre Dieu, parce qu'on lui donne des qualités & des per-

(89) Auparavant vuide. n. 4.

perfections qui ne conviennent qu'à Dieu. Prenez bien garde de vous laiſſer éblouïr par ces titres ſpécieux ſous leſquels il y a du poiſon caché. Car ſi vous pénétrez juſques au fond & juſques à la racine, vous verrez que cette Li n'eſt autre choſe que nôtre matiére premiére; (90) ce qui ſe prouve par la raiſon que ſi d'une part ils lui donnent de grandes perfections, d'une autre ils lui donnent de grands défauts, comme font nos Philoſophes.

19. Ils diſent donc, qu'elle ne peut ſubſiſter par elle-même, mais qu'elle a beſoin de l'air primogéne; ce qui répond à nôtre quantité, *Coava*. 2°. Que conſiderée en ſoi, elle eſt inanimée, ſans vie, ſans conſeil, & ſans intelligence. 3°. Qu'elle ne peut rien faire ſans l'air, & ſans les qualités, qui par hazard émanent d'elle. 4°. Qu'elle eſt le ſujet de toutes les générations, & de toutes les corruptions, prenant & quittant diverſes qualités, qui comme formes accidentelles donnent l'être aux choſes, & les diſtinguent les unes des autres. 5°. Que toutes les choſes du monde ſont néceſſairement matérielles, & qu'il n'y en a point de véritablement ſpirituelles. On peut voir cela dans les Livres 26. & 34. de leur Philoſophie.

20. Je réponds en ſecond lieu, qu'il n'y a jamais eu perſonne à la Chine, qui ait adoré la Li ou le Tai-Kie, & qui lui ait fait des ſacrifices, étant tous perſuadés que le culte religieux ne ſe doit rendre qu'aux choſes viſibles, conformément à ce qui eſt enſeigné dans le Liki, Livre 8. page 24. D'où il faut tirer la conſéquence, que les Lettrés Chinois ont bien manqué de raiſon lorſqu'ils ont feint une Religion toute extérieure, ſans rien donner à l'intérieur. Car ſi la Li ou le Tai-Kie, ſelon eux, n'eſt point une Divinité, à plus forte raiſon le Ciel, qui eſt une production du Tai-Kie, ne doit pas l'être. Le Roi d'enhaut qui eſt la ſeule vertu opérative du Ciel, l'eſt encore moins, & moins encore que tout cela, les Eſprits ou Dieux inférieurs, qui ont une dépendance des montagnes, des eaux, & des autres parties du monde.

SECTION QUINZIEME.

Ce que c'eſt que la Vie & la Mort ſelon les Lettrés Chinois. D'où l'on pourra voir ſi nôtre ame eſt immortelle, & de quelle maniére elle l'eſt. (91)

1. On ſuppoſe, 1°. Que *toutes choſes* (92) *ſont un*, & que la différence qui ſe rencontre entre les choſes, ne conſiſte que dans la figure extérieure. 2°. Que la ſubſtance produit par émanation, les qua-

 lités

(90) Nullement, car elle contient la Régle.

(91) *Ste. Marie* p. 40.

(92) Matérielles.

lités qu'on a dites, comme une cauſe matérielle, & qu'ainſi leur ſéparation d'un tel principe, eſt leur entiére deſtruction. 3°. Que la ſubſtance univerſelle étant modifiée, & diſpoſée par ſon air primogéne, eſt répandue, & diſtribuée dans les cauſes ſecondes, le ciel, la terre, les élemens; de ſorte que quand les cauſes ſecondes agiſſent, le principe univerſel agit en elles, & eſt le premier moteur, quoiqu'on n'attribuë l'action qu'aux cauſes ſecondes, de même que nous ne donnons pas le nom de matiére premiere aux productions qui ſe font par l'union des corps mixtes, quoiqu'elle ſoit dans les elemens, dont ces corps mixtes ſont compoſés.

2. Il faut auſſi ſuppoſer les quatre noms qui conviennent à la ſubſtance univerſelle, & qui ſervent au ſujet que nous traitons. 1°. Lorſqu'on la conſidére en elle-même, ou ſelon l'etat qu'elle a dans le Ciel, elle s'appelle Li. 2°. Lorſqu'elle eſt donnée du Ciel, comme une cauſe très-generale, cela s'appelle Ming. 3°. Quand elle s'unit à divers ſujets, on l'appelle Sing. Enfin lorſqu'elle agit, elle s'appelle Chu-Chuzay. Ainſi le cœur, par exemple, eſt le Chuzay de l'homme, parce qu'il régle toutes ſes actions phyſiques & morales.

3. Je dis, 1°. Que les Chinois font conſiſter la vie de l'homme dans l'étroite union des parties qui ſont en lui; ce qu'ils appellent l'entité du ciel & de la terre. L'entité du ciel eſt un air très-pur, très leger, & de la nature du feu, dont l'ame ſe forme, où les eſprits vitaux & animaux, qu'ils appellent Hoen, c'eſt-à-dire ame. L'entité de la terre eſt un air groſſier, peſant, & d'une nature terreſtre, dont eſt formé le corps avec toutes les humeurs; c'eſt ce qu'ils appellent Pe, c'eſt-à-dire corps humain ou cadavre.

4. Je dis, 2°. Que la mort de l'homme n'eſt que la ſéparation des parties dont il eſt compoſé, & qui après cette ſéparation retournent aux lieux qui leur ſont propres. Ainſi le Hoen ou l'ame monte au ciel; le Pe ou le corps retourne en terre: c'eſt ce qui eſt dit dans le Xu-King Livre premier, page 16. où la mort du Roi Jao eſt décrite en ces termes; *il eſt monté & deſcendu.* Ce que le Commentaire explique de cette maniére: *Il eſt monté & deſcendu, c'eſt-à-dire, il eſt mort; parce que quand l'homme meurt, l'entité de feu ou d'air monte au ciel, & le corps retourne en terre.* Il faut remarquer, que les Chinois donnent le nom d'air à l'ame en pluſieurs autres Livres; de ſorte qu'ils la conçoivent comme une choſe corporelle, quoique fort ſubtile.

5. Je dis en troiſiéme lieu touchant l'immortalité, qu'elle conſiſte, ſelon eux, en ce qu'après que l'ame eſt ſeparée du corps, ces deux parties perdent cet être de parties d'un compoſé. Il ne reſte que les entités du ciel & de la terre, qui demeurent dans l'état où elles étoient avant leur union. Ainſi l'immortalité n'eſt pas propre à l'ame de l'homme qui eſt mort, mais au ciel & à la terre, qui ſe perpétuent dans leur

leur être ſubſtantiel. Cela ſe doit auſſi entendre de la LI, & encore avec bien plus de fondement: car la LI eſt une ſubſtance univerſelle, qui eſt toûjours dans les cauſes generales, & qui ne ſouffre jamais aucun changement, ni dans ſon être, ni dans ſes lieux. Tout cela eſt en termes exprès au vingt-huitiéme Livre, page 41. de la Philoſophie, qu'il ſeroit trop long de rapporter. Je me contente ici ſeulement d'une Sentence de CHIN-ZU, qui dit: *Quand la compoſition de l'homme ſe fait, & qu'il vient au monde, c'eſt-à-dire, quand le ciel & la terre s'uniſſent, la nature univerſelle ne vient pas. Quand l'homme meurt, c'eſt-à-dire, quand le ciel & la terre ſe ſéparent, la nature univerſelle ne s'en va pas; mais l'air pur, qui eſt l'entité du ciel, retourne au ciel; & le compoſé corporel, qui eſt l'entité de la terre, retourne en terre; & en ce ſens l'on peut dire que la nature univerſelle s'en va.*

6. De ce qu'on vient de rapporter, on peut juger, en quel ſens il eſt dit dans le XI-KING, Livre 6. page 1. que le VUEN VUANG eſt à côté du Roi d'enhaut, tantôt montant & tantôt deſcendant; parce que, 1. le VUEN-VUANG n'eſt pas ſon ame, mais ſeulement cette portion de l'air céleſte, dont ſon ame étoit formée lorſqu'il vivoit. (93) 2. Il eſt dit de cet air qu'il monte & qu'il deſcend, & qu'il eſt à côté du Roi d'enhaut, pour faire entendre qu'il eſt de la même nature que tout l'air celeſte, qui n'a nulle conſiſtance & va de toutes parts. C'eſt auſſi pour cela que l'ame ſéparée de ſon corps eſt appellée IEU-HOEN, c'eſt-à-dire, *Ame errante*. 3. L'air du ciel eſt nommé en cet endroit-là, *le Roi d'enhaut*, pour faire voir la reſſemblance qu'il a avec l'air de l'ame, & que comme l'air dont l'ame eſt formée meut & gouverne le corps humain, ainſi l'air du ciel meut & gouverne les corps céleſtes.

7. Je dis en quatriéme lieu, que les Chinois n'attribuent de vraye immortalité qu'à la LI, ou *ſubſtance univerſelle*, qui a précedé toutes choſes, & qui reſtera après qu'elles ſeront détruites, de la même ſorte que nous le diſons de la matiére premiére.

SECTION SEIZIEME.

Que les plus habiles Chinois Lettrés ſont Athées.

1. JE traiterai ici des philoſophes anciens & modernes. Le Pére *Mathieu Ricci*, dans ſon Hiſtoire, livre premier, Chap. 70. dit des derniers, qu'ils ſont preſque tous Athées. *Cette première lumiére, dit-il, s'eſt tellement obſcurcie dans la ſuite des tems, que s'il s'en trouve qui n'adorent pas les Idoles, il en eſt très-peu de ceux-là, qui par une chûte plus funeſte,*

(93) Pourquoi ne dit-on pas que c'eſt ſon ame?

funeſte, ne tombent dans l'Athéiſme. Et ſur la fin du même chapitre, il le dit encore plus clairement. C'eſt donc là le ſentiment qu'a le Pére *Ricci* des modernes, & de quoi tout le monde convient auſſi. Quand il parle des anciens Philoſophes, il dit dans le même endroit, qu'ils ont reconnu et honoré un Etre ſuprême, appellé XANGTI, Roi d'enhaut, & des Eſprits inférieurs, & qu'ainſi ils ont eu la connoiſſance du vrai Dieu. Pour moi, avec la permiſſion de ce bon Pére, & de ceux de nos Péres qui le ſuivent, je ſuis d'un ſentiment contraire, & je crois que les Anciens ont été auſſi Athées.

2. On peut convaincre les principaux de cette Secte par leur principe, *Omnia ſunt unum*, ou qu'ils n'ont point connu un Dieu, ou qu'ils en ont connu un monſtrueux & chimérique; ce qui eſt n'en point connoître.

3. Par cet autre principe reçû dans toutes leurs Ecoles, *que tout ce qu'il y a dans le monde, eſt ſorti du* TAI-KIE, *& y retournera.* D'où il s'enſuit que le Roi d'enhaut & les autres Eſprits, ont eu un commencement, & auront une fin; ce qui repugne à la Divinité.

4. Parce que tous les Lettrés ſont fortement perſuadés, *que le monde a été produit par hazard, & que le deſtin y régle tout; que les hommes après leur mort rentrent dans le vuide du premier principe, ſans qu'il y ait aucune recompenſe pour les bons, ni aucun châtiment pour les méchans.* D'où il s'enſuit, que les Dieux qu'ils ont établis par police, ſont dans leur idée, & ſont des Dieux de bois & de pierre, qui n'ont que l'écorce de la Divinité.

5. Pour prouver que les anciens ont été Athées, c'eſt aſſez de dire que les modernes le ſont; car ces derniers ne ſont que l'écho des premiers, ſur leſquels ils ſe fondent, & de l'autorité deſquels ils ſe ſervent, pour donner du poids à ce qu'ils diſent, ſoit en matiére de ſcience, ſoit en matiére de Religion; & afin qu'on voye avec combien de raiſon je parle ainſi, je vais rapporter ce que j'ai découvert dans les conférences que j'ai eues avec pluſieurs Lettrés & Mandarins.

SECTION DIX-SEPTIEME.

Sentimens de pluſieurs graves Lettrés avec leſquels j'ai conferé ſur ces matiéres. 1°. Des Lettrés Gentils.

1. LE Docteur *U-Puen-Su*, grand Mandarin, me dit, que *ſuppoſé que nôtre* TIEN-CHU, (c'eſt ainſi que nous appellons Dieu à la Chine,) *fût la même choſe que le Roi d'enhaut,* (94) *il ne pouvoit être qu'un ouvrage du* TAI-KIE; *que toutes choſes ſont une même ſubſtance;*

(94) Il n'eſt pas la même choſe ſuivant le ſens de ces gens-là.

ſtance; que quoiqu'on diſe qu'il y a divers Eſprits, il n'y a dans le fond & en vérité qu'une ſubſtance univerſelle; que l'Eſprit n'eſt point réellement diſtingué de la ſubſtance, mais que c'eſt la même ſubſtance, conſiderée avec une formalité d'action & de gouvernement. Je lui demandai, comment cela pouvoit s'accorder avec la difference qu'on mettoit entre ces Eſprits, dont les uns étoient grands, & les autres petits? Il me répondit, que leur ſubſtance étoit la même dans le ciel & ſur la terre, qu'il y avoit une difference dans leurs opérations qui venoit des qualités & des diſpoſitions des ſujets.

2. Le Docteur *Cheu-Mokien* Mandarin du Tribunal des Rites, qui avoit lû les Livres du Pére *Ricci*, nous demanda un jour *ce que nous entendions par le* TIEN-CHU? Nous répondimes, que nous entendions une ſubſtance vivante, intelligente, ſans principe, ſans fin, qui avoit créé toutes choſes, & qui du Ciel les gouvernoit, comme le Roi dans ſon Palais gouverne tout ſon Royaume; mais il ſe moqua de nous, & nous dit *que nous nous ſervions de comparaiſons bien groſſiéres* (95), *parce que le* TIEN-CHU, *ou le Roi d'enhaut, n'eſt pas véritablement comme un homme vivant, aſſis dans le Ciel; mais qu'il eſt ſeulement la vertu qui domine, qui gouverne le ciel, qui eſt en toutes choſes, & en nous-mêmes; & qu'ainſi nous pouvons dire que nôtre coeur eſt une même choſe que* TIEN-CHEU & XANGTI. Nous voulumes lui expliquer plus au long ce que nous entendions par nôtre TIEN-CHU; mais il ne voulut pas nous écouter, diſant que ſuppoſé qu'il fût le même que le XANGTI, il ſçavoit bien ce que c'étoit. Nôtre Pére Provincial aſſiſta à cette conference.

3. Le Docteur *Cien-Lin-Vu*, qui étoit de nos amis, & qui avoit ſouvent entendu nos Péres parler du vrai Dieu, qui étoit venu au monde pour nous ſauver, ne put jamais en avoir d'autre idée, que celle qu'il avoit de CONFUCIUS; ce qui vient de la perſuaſion où ſont tous les Lettrés, qu'il n'y a qu'une nature univerſelle, qui eſt à tel point principe de toutes choſes, qu'elle eſt elle-même toutes choſes. Car appliquant ce principe aux hommes, il faut dire que ceux qui ſont les plus parfaits, ou par la bonté de leur naturel, ou par leur induſtrie, repréſentent mieux la nature univerſelle du premier principe, & que leur excellence eſt d'être une même choſe avec lui. (96) D'où il faut conclure, que ce qu'eſt JESUS dans l'Europe, CONFUCIUS l'eſt à la Chine, & FOE dans les Indes. (97)

4. Je crois devoir rapporter ce qui m'arriva un jour avec le même Docteur & avec le Docteur *Michel*. Je dis dans la converſation, que nous autres Européans ſuivions une Loi, qui nous avoit été donnée par

(95) Cela véritablement eſt un peu groſſier.

(96) Si tout eſt la même choſe avec lui, il n'y aura point d'excellence.

(97) Dans ce ſens il n'y auroit point d'excellence.

Dieu même; & ce Docteur répondit; *Vôtre Loi eſt comme celle qui nous a été donnée à nous autres par* CONFUCIUS; *car les deux Légiſlateurs étoient la même choſe que le Ciel, & le premier principe.* Je voulus repliquer à cette comparaiſon, mais le Docteur *Michel* me pria inſtamment de ne le point faire, de peur que cela ne chagrinat ſon ami, vû principalement qu'il ſeroit bien difficile de refuter un ſentiment ſi autoriſé à la Chine.

5. Le Docteur *Sui-Lo-Ko* m'a ſoûtenu, qu'il n'y avoit dans tout l'Univers qu'une ſubſtance appellée LI, ou TAI-KIE; laquelle eſt de ſoi immenſe, ſans terme & ſans borne. Cela ſuppoſé, il s'enſuit néceſſairement, que le Roi d'enhaut & les autres Eſprits, ſont ſeulement la vertu opérative des choſes, ou la ſubſtance des mêmes choſes conſiderée dans ſes opérations. Il dit de plus, que le gouvernement & l'ordre des choſes de ce monde, venoit naturellement & néceſſairement de la LI, ſuivant la connexion des choſes univerſelles, & la diſpoſition des ſujets particuliers, ce que nous appellons la deſtinée.

6. Le Docteur *Cheu-Keng-Su* m'a dit en termes formels, que nôtre Dieu TIEN-CHU ceſſera d'être à la fin du monde. *Comment dites-vous donc*, ajouta-t-il, *que les hommes le poſſéderont dans le Ciel, pendant toute l'éternité?* Il parloit ainſi pour deux raiſons; la premiére, parce qu'il concevoit que TIEN-CHU étoit comme le Roi d'enhaut, à cauſe de la conformité des deux noms; la ſeconde, parce qu'il ſçavoit que le Roi d'enhaut, qui eſt l'Eſprit du Ciel, finira avec le monde en même temps que le Ciel. Je lui répondis, que ſi nôtre TIEN-CHU étoit une production du TAI-KIE, comme le Roi d'enhaut & les autres Eſprits, ſon raiſonnement ſeroit bon; mais qu'il y avoit bien de la difference; & je lui expliquai l'ordre des quatre cauſes.

7. Le Docteur *Li-Sung-Lo*, Préſident du Conſeil des Finances, nous a dit ſouvent, qu'après la mort il n'y avoit ni récompenſe ni châtiment, & que les hommes retournoient au vuide d'où ils étoient ſortis. Et lorſque nous lui eûmes ſoûtenu, qu'il y a un Dieu immortel, vivant, tout-puiſſant, qui eſt dans le Ciel, & qui récompenſe chacun ſelon ſes mérites; il nia toûjours obſtinément qu'il y eût un tel Dieu, un Enfer & un Paradis, de quoi on n'avoit jamais entendu parler dans ſa Secte.

8. Nous demandâmes une fois au Docteur *Ching-Lun-Lu* Mandarin du Tribunal des Rites, ſi ſelon la Secte des Lettrés, il y avoit des récompenſes & des peines dans l'autre monde? Cette demande le fit rire d'abord, & il dit après, qu'on ne pouvoit pas nier qu'il n'y eût des vertus & des vices dans le monde; mais que ces choſes finiſſoient, lorſque l'homme ceſſoit d'être; & qu'ainſi il ne falloit point ſe mettre en peine de l'autre vie, mais ſeulement de celle-ci.

9. Je me rencontrai une fois par hazard avec *Cheu-Iang-Tien*, qui enten-

entendoit parfaitement la doctrine des trois Sectes, & qui tenoit une école où il avoit un grand nombre de Diſciples. Je lui demandai ce que c'étoit que le Roi d'enhaut ſelon la Secte des Lettrés? Il me répondit, qu'il étoit l'Eſprit ou le Dieu que les Tao-cu adoroient ſous le nom de Io-Hoang, & les Bonzes ſous le nom de Foe. Je lui demandai, 2°. Si ce Roi étoit une même choſe que le Ciel? Il me répondit qu'oui, & comme je l'ai dit dans la 12. Section n. 4. que c'eſt la même choſe que la Li, le Tai-Kie, Iven-Ki, le Tien-Xin, le Tien-Ming, le Nan-Lin (le Nan-Lin eſt un Eſprit, ou un Dieu, que les Chinois diſent être le Mari de la Terre,) de ſorte que tous ces noms, & pluſieurs autres, ne ſont, ſelon les Lettrés Gentils, que diverſes formalités de la même ſubſtance.

10. Je lui demandai en troiſiéme lieu, Si ce Dieu avoit été fait avant le Ciel, ou après le Ciel? Il me répondit, qu'il avoit été fait avec le Ciel & en même temps, & que le Ciel & lui venoient du Tai-Kie.

11. Je lui demandai, 4°. Si ce Roi étoit vivant & intelligent, s'il ſçavoit le bien & le mal que font les hommes, s'il les recompenſoit & les puniſſoit? Il me répondit que ce Roi n'avoit aucune de ces connoiſſances, mais qu'il agiſſoit comme s'il les avoit; conformément à ce qui eſt dit dans le Xu-King Livre I. page 35. que le Ciel ne voit ni n'entend, n'aime ni ne hait; mais qu'il fait toutes ces opérations par le moyen du peuple, avec qui la Li le lie.

12. Je lui demandai en cinquiéme lieu, s'il y avoit un ſeul Roi d'enhaut? Il me répondit, qu'il n'y en avoit qu'un ſeul, & qu'il étoit l'Eſprit du Ciel.

13. Je lui demandai 6°. s'il y avoit un autre Eſprit preſque ſemblable au Roi d'enhaut, procedant des parties du Ciel, comme la doctrine de l'Ie-King le donne à entendre? Il me répondit qu'oui, & que cet Eſprit étoit l'air, qui concourt aux générations des choſes, juſqu'à leur entiére perfection, comme on le voit par l'expérience des changemens que cet air cauſe dans les huit parties de l'horiſon, & que c'eſt-là le ſens litteral caché ſous la métaphore d'un Roi.

14. Je lui demandai encore, ſi le Roi d'enhaut n'étoit pas un Etre vivant, mais ſeulement l'air ou la vertu du Ciel; comment cela ſe pouvoit accorder avec ce qui eſt dit en quelques livres, qu'il communiquoit avec les Rois, qui croyent avoir reçu de lui le pouvoir de faire ce qu'ils font? Il me répondit que cette communication ne ſe fait pas de la maniére que les paroles l'expriment, mais que toutes ces expreſſions n'étoient que des métaphores, qui vouloient dire que les Rois agiſſoient intérieurement avec la Li, & qu'ainſi ils agiſſoient par un ordre exprès.

15. Je lui demandai, ſi le Sacrifice que le Roi fait tous les ans au Ciel, ſe fait auſſi au Roi d'enhaut? Il me répondit, que le Roi d'en-

haut & le Ciel étoient la même choſe ſous deux differens noms; & qu'ainſi quand on ſacrifioit au Ciel, on ſacrifioit au Roi d'enhaut; & qu'il en étoit de même des Sacrifices que l'on offre aux Montagnes, aux Riviéres & aux Vallées.

16. Je lui demandai auſſi, pourquoi CONFUCIUS étant malade, ne voulut pas permettre à ſon Diſciple ZU-LU, de prier pour lui? Il me répondit, que CONFUCIUS étant une même choſe avec le Ciel, ou l'Eſprit du Ciel, & que n'ayant jamais rien fait contre la juſtice & la raiſon, il n'avoit pas beſoin de priéres.

17. Je lui demandai enfin: ſi les Sçavans de la Secte des Lettrés ne croyent point qu'il y ait de vrais Eſprits, pourquoi les ont-ils établis dans la République? Il me dit que c'étoit pour tenir le peuple dans le devoir. Ce que je viens de rapporter de ce Docteur, ſuffit pour reſoudre la queſtion.

18. Je paſſe ſous ſilence les ſentimens de huit autres Mandarins Docteurs, & de pluſieurs autres perſonnes doctes de la Cour, qui penſent tous la même choſe que les précédens dont je viens de parler.

Sentiment des Lettrés Chrêtiens.

19. NOn ſeulement les Docteurs Gentils confirment nôtre ſentiment, mais encore les Docteurs Chrêtiens, quand ils ſont interrogés méthodiquement, comme on le va voir. Je citerai le Docteur *Michel* le premier.

20. Je me ſervis d'un ſtratagème pour ſçavoir de lui tous ſes ſentimens ſur cette matiére, ſans qu'il s'en apperçût. Je lui dis, que nos Péres du Japon & de la Cochinchine étudioient auſſi-bien que nous les Livres Chinois, & qu'ayant trouvé quelques points difficiles qu'ils n'avoient pû reſoudre, ils nous avoient priés d'en demander l'éclairciſſement aux plus doctes Lettrés, que nous pourrions conſulter. Je lui dis encore, que leur intention étoit de ſçavoir la doctrine toute pure des Lettrés, ſans nul mélange des interprétations que nous autres Chrêtiens lui donnions. Ce Docteur m'écouta avec un viſage riant, & me dit de lui rapporter les points qui faiſoient de la peine à nos Péres, & qu'il les expliqueroit ſelon le ſentiment des Lettrés de la Chine.

21. Je lui demandai 1°. Quels étoient les Livres claſſiques & authentiques de la Secte? Il me répondit, que c'étoient les cinq Livres, le ZU-JEU & les commentaires, (98) la philoſophie du SING-LY, la Chronique TIEN-KIEN; & il ajouta que ſouvent dans ces Livres on diſoit une choſe, & qu'on en entendoit une autre; voulant dire par-là, que les Lettrés uſoient de métaphores & de figures, incompréhenſibles à tout autre qu'aux plus ſçavans.

22. Je

(98) V. Section I. n. 2.

22. Je lui demandai en ſecond lieu, ſi les Interprêtes des Livres Chinois, & principalement les Lettrés de la race de SUNG, avoient aujourd'hui quelque autorité à la Chine. Il me répondit qu'ils en avoient une très-grande, que c'étoit eux qui avoient corrigé le texte des anciens Livres, & qui avoient fait les commentaires, ſans leſquels on ne comprendroit rien dans le texte; que c'étoit avec beaucoup de raiſon, qu'on avoit ordonné dans les examens, qu'on s'attachât exactement aux commentaires, puiſque s'ils ne ſont pas quelquefois uniformes en des choſes de peu de conſéquence, ils s'accordent toûjours dans les points eſſentiels, & ne s'éloignent point du ſens des Anciens. Il ajoûta, que les Lettrés Chinois raiſonnent parfaitement ſur les choſes qu'ils voyent, comme ſont les cinq ordres des hommes, les cinq vertus univerſelles, le gouvernement de la République, &c. mais qu'ils ont parlé fort incertainement, & même erré groſſiérement, ſur les choſes qui ne ſont point viſibles, comme les Anges, l'Ame, &c. & qu'il ne falloit point ſe fonder ſur ce qu'ils en avoient dit. Les paroles de ce Docteur Chrêtien devroient être écrites en gros caractéres, pour y faire une attention particuliére dans la déciſion de nos controverſes.

23. Je lui demandai en troiſiéme lieu: ſi les Chinois ne connoiſſent point les choſes inviſibles, à qui adreſſent-ils leurs Sacrifices? A cette demande il remua la tête, & ſe mit à ſourire, & après il me dit que c'étoit proprement à ce Ciel univerſel, à la Terre, aux Montagnes, que les Chinois offroient des Sacrifices, pour les remercier de leurs graces & de leurs faveurs; que pour ce qui regarde les Eſprits, ils ne ſçavent pas certainement qu'il y en ait, mais que ſur la ſimple conjecture qu'il y en peut avoir, ils les honorent conjointement avec le Ciel, la Terre, les Montagnes, &c. comme etant, avec toutes ces choſes, une même ſubſtance.

24. Je lui demandai en quatriéme lieu, s'il y avoit après la mort une récompenſe pour les bons, & un châtiment pour les méchans? Il me répondit, que les Lettrés ne parlent point de cela; & il ſe mit à ſoupirer, en ſe plaignant des Auteurs de cette Secte, qui n'ont rien dit des choſes de l'autre vie, pour porter le peuple à embraſſer la vertu; & il loüa au contraire la Secte de FOE, qui propoſe un Enfer & un Paradis.

25. La cinquiéme queſtion que je lui fis, fut ſur l'immortalité de l'ame, & ſur le lieu du VUEN-VUANG, qu'on dit être à côté du Roi d'enhaut. Il me répondit, que tout le myſtère qu'il y avoit là-dedans, conſiſtoit en ce que la partie terreſtre étoit retournée en terre, & la partie céleſte montée au Ciel, où elle s'étoit jointe à ce Roi qui eſt le Ciel même; que par une fiction le Poëte pour élever le VUEN-VUANG avoit dit, que le corps céleſte eſt comme un Roi, à côté

duquel eſt le VUEN-VUANG, comme ſon fidéle ſerviteur, & comme ſon vaſſal.

26. On voit par les réponſes de ce Docteur, que ſelon la doctrine des Lettrés, il n'y a ni Dieu, ni Ange, ni immortalité d'ame.

27. Quelque temps après, il nous montra à PEKIN divers Traités, qu'il avoit faits ſur differentes matiéres, entre leſquels il y avoit une explication des dix Commandemens de Dieu. Or quoiqu'il y ait dans cette explication quelques bonnes choſes, qu'il avoit entendu dire à nos Péres, il y en a pourtant pluſieurs qui ſont tirées des principes de la Secte des Lettrés, & qui font bien voir quels ſont leurs ſentimens. Je veux en rapporter quelques endroits. Il dit dans la Préface, que toutes choſes ſont tellement une même ſubſtance, qui eſt la LI, qu'il n'y a nulle autre difference entre elles, que la figure extérieure & les qualités accidentelles; d'où s'enſuivent toutes les abſurdités que les Européans ont fait voir, en conſéquence du principe, *Toutes choſes ſont un*; principe qui conduit à l'atheiſme.

28. Il dit dans la même Préface, que tous les anciens Sçavans de la Chine ont été des Eſprits, ou des Anges incarnés, qui ont ſuccédé les uns aux autres. Ces paroles, ſelon le ſentiment des Chinois, ſe doivent entendre de la LI ou ſubſtance univerſelle, qui quelquefois fait des choſes ſurprenantes & extraordinaires, & quelquefois d'autres utiles & avantageuſes aux hommes. Ils la nomment Eſprit, parce que ſes opérations ſe font remarquer dans le Ciel, dans la Terre, dans les Montagnes, & autres parties du monde, & dans les hommes auſſi. C'eſt pourquoi ils ont attribué divers Eſprits à toutes ces choſes, qui dans l'opinion des Sçavans, ne ſont réellement qu'une, comme il n'y a, ſelon eux, qu'une même ſubſtance.

29. C'eſt à cela qu'a fait alluſion le *Ie Ko Lao*, dans la même Préface, lorſqu'il a prétendu que le Roi d'enhaut, ou le TIEN-CHU s'étoit incarné en nôtre pays. Ce qu'il prouve ainſi. Le Roi d'enhaut s'eſt incarné pluſieurs fois en cet Orient, comme dans les perſonnes de JAO, de XUN, de CONFUCIUS, de pluſieurs Rois, & même de pluſieurs particuliers: Il a donc pu dans l'Occident s'incarner de même en la perſonne de JESUS, comme le diſent les Jéſuites. La conſéquence qu'on doit tirer de ces paroles, eſt que JESUS-CHRIST eſt dans l'Occident, ce que CONFUCIUS ou tout autre Lettré de diſtinction eſt à la Chine. C'eſt la raiſon pourquoi le Docteur *Michel* ne voulut pas que je repliquaſſe au Docteur *Cien*, comme j'ai dit au nombre 4. de cette Section, parce que tout Chrêtien qu'il eſt, il eſt encore rempli de cette idée Chinoiſe, ou pour parler plus juſte, de cette idée qui tient de la confuſion de Babylone.

30. Ce Docteur *Michel* dit encore dans le même endroit, que la doctrine de CONFUCIUS eſt parfaite en tout, & la même que celle de

Dieu.

Dieu. Cette conſéquence ſuit naturellement des deux points précédens. Le premier, que tous les Sçavans ſont des Eſprits incarnés; le ſecond, que tous les Eſprits ſont une même ſubſtance: car dans ce ſentiment, ils ont tous une même ſcience, & un même pouvoir.

31. Dans l'explication du premier Commandement, il dit qu'il faut honorer le Ciel & la Terre; & dans celle du troiſiéme, il dit qu'on peut offrir des Sacrifices à nos Saints, comme l'on fait dans la Chine au Ciel, à la Terre, aux Docteurs, & aux morts. Conſéquences qui ſe tirent toutes du ſentiment où ſont les Lettrés, que toutes choſes ſont une même ſubſtance, ou une de ſes parties, ainſi qu'on l'a dit pluſieurs fois.

32. Comme cette maxime, que toutes choſes ſont une même ſubſtance, eſt commune aux Sectes des Lettrés, des Sorciers & des Bonzes; le Docteur parle en bonne part dans ſes Traités de ces trois Sectes, tâchant de prouver qu'elles ont eu pour fin d'établir un principe de l'Univers; qu'en cela elles conviennent avec nôtre ſainte Loi, & ſont eſſentiellement la même choſe. Quand on lui objécte, que dans ces Sectes il y a pluſieurs choſes qui ſont contraires à nôtre Religion; il répond, que pendant que les Sectes ſuivoient leur doctrine dans ſa pureté, ces erreurs ne régnoient point; & que les Interprêtes les ont introduites, pour n'avoir pas bien pris le ſens des anciens Auteurs. C'eſt pourquoi il nous conſeilloit d'employer dans nos Traités & dans la déciſion de nos controverſes, des termes ambigus & amphibologiques, qui puſſent plaire aux deux partis, & par ce moyen concilier tout le monde. Voilà le beau conſeil & la belle maniére de prêcher l'Evangile, que nous donna le Docteur *Michel.* Je laiſſe aux prudens à juger quelles conſéquences on en peut tirer.

33. Je voulus auſſi ſçavoir le ſentiment de notre Docteur *Athanaſe*, qui s'eſt appliqué particuliérement aux ſciences de la Secte des Lettrés, & qui pour s'en inſtruire parfaitement, a viſité les Bibliothéques les plus célébres de la Chine. Il répondit à mes demandes par des propoſitions courtes, qui ſont comme des ſentences. Voici ſes paroles. » 1. Les Lettrés traitent des hommes, & non du Ciel; des choſes » humaines, & non divines. 2. Ils traitent de la vie, & non de la » mort. 3. Ils traitent de cette vie, & non de l'autre. 4. Des cho» ſes corporelles, & non des ſpirituelles. 5. D'un principe, non de » la diverſité des eſpéces. 6. Les Lettrés diſent qu'il faut faire ſes » actions ſans ſe propoſer de fin, n'y ayant ni châtiment ni recom» penſe. 7. Que le Ciel & les hommes ſont une même choſe, c'eſt» à-dire une même Li. 8. Que la ſouveraine bonté & perfection » eſt la plus haute élévation de la nature, à laquelle on ne peut rien » ajouter. 9. Que la régle du Ciel eſt l'entité de la ſouveraine bon» té, qui eſt imperceptible. 10. Que la nature ſouverainement bonne,

» eſt

» eſt ſans fin & ſans principe, & qu'elle eſt ſeulement dans le cœur » de l'homme. 11. Que l'homme de bien aura toûjours une vie heu» reuſe & tranquille. « Voilà les paroles du Docteur *Athanaſe*, qui dit que nous ſommes obligés d'attaquer ces points de doctrine, & de les refuter.

34. Je voulus encore ſçavoir le ſentiment du Docteur *Paul*, qui m'avoüa ſincérement qu'il étoit perſuadé, que le Roi d'enhaut ne pouvoit pas être nôtre Dieu, & que les Lettrés anciens ni les modernes, n'avoient eu aucune connoiſſance de Dieu; mais que nos Péres ayant pour de bonnes raiſons, & principalement pour ne pas aliéner les Lettrés, jugé à propos de donner le nom de Dieu au Roi d'enhaut, ils feroient auſſi fort bien de lui donner les attributs qu'on donne au vrai Dieu. Que pour ce qui regarde l'Ame, il croyoit que les Chinois en avoient eu quelque connoiſſance, mais fort confuſe.

35. Le Docteur *Leon* & le Licencié *Ignace*, & preſque tous les Lettrés Chrêtiens, avoüent ingénument, que tous les Lettrés modernes ſont athées, & ne ſe fondent que ſur les explications des Interprètes. Ils nous conſeillent néanmoins, pour nous conformer aux Chinois, de nous attacher aux textes qui nous ſont favorables, ſans nous mettre en peine de ce que les Interprères modernes ont dit. C'eſt en cela que conſiſte tout le nœud de nos difficultés & de nos controverſes. Il faut demander avec inſtance les lumiéres du St. Eſprit, pour prendre un bon parti. A mon égard, comme cela me paroît de la derniére conſéquence, je vais faire mes réflexions dans la Section ſuivante.

Cette Section manque. Elle eût été d'une grande utilité: mais ce traité, tout imparfait qu'il eſt, ne laiſſe pas d'être ſuffiſant pour ceux qui entendent la matiére.

LETTRE

LETTRE DU R. P. LE GOBIEN

DE LA COMPAGNIE DE JÉSUS,

A M. LEIBNIZ.

I. *Des Cérémonies, que les Chinois ſont pour honorer* CONFUCIUS. II. *L'Empereur de la Chine eſt le Chef de la Religion de l'Etat.* III. *Des anciens Miſſionaires.*

I. JE viens de recevoir une grande lettre du R. P. *Bouvet*, laquelle il me prie de vous communiquer, c'eſt pourquoi je vous en envoie une copie exacte (a). Depuis la date de cette lettre, qui eſt du 8. Novembre 1700, nous en avons reçu d'autres datées du 2 de Décembre de la même année, leſquelles nous apprennent, que les Jéſuites ont conſulté l'Empereur ſur le vrai ſens des cérémonies Chinoiſes, dont on fait tant de bruit en Europe depuis quelques années. Il a falu prendre de grandes précautions pour ne donner aucun ſoupçon à l'Empereur de la diviſion qui eſt entre les Miſſionaires ſur cette importante matiére, de la déciſion de laquelle dépend la perte ou le ſalut de toute la Chine. Les Jéſuites, qui ſont à la Cour de Pekin, ont jugé à propos de préſenter un écrit à l'Empereur, dans lequel ils lui marquent, que les Savans de l'Europe ont été ſurpris des cérémonies que les Chinois font pour honorer CONFUCIUS, leurs ancêtres &c.; qu'ils ſont perſuadés qu'elles ſont fondées ſur de bonnes raiſons, & qu'ils ſouhaiteroient fort, qu'on leur en envoyat une explication claire & diſtincte. Les Péres expliquent enſuite ces cérémonies nettement & en peu de mots, & ſupplient ſa Majeſté de voir ſi l'explication qu'ils en donnent eſt dans le vrai ſens de la nation; & en cas qu'elle n'y fût pas, qu'elle veuille bien la faire corriger, afin qu'ils n'envoyent rien que d'autentique & de ſûr aux Savans de l'Europe. L'Empereur ayant fait examiner cet écrit, & l'ayant examiné lui-même, répondit, qu'il n'y avoit rien dans cet écrit, qui ne fût très-conforme à la grande doctrine; (c'eſt ainſi que les Chinois appellent la doctrine de CONFUCIUS) que tout ce qui y eſt contenu eſt très vrai, & qu'il n'a beſoin d'aucune correction. Cette déciſion, qui eſt enrégiſtrée dans les archives du palais & qui a force de loi, eſt datée du 30 Novembre 1700.

(a) Voyez l'Article ſuivant.

II. Comme l'Empereur eſt le Légiſlateur de la nation, & le Chef de la Religion de l'Etat; à qui il appartient de décider de toutes les queſtions qui regardent la Religion, il n'y a plus à douter, que ces cérémonies ne ſoient purement civiles & politiques, puiſque l'Empereur le déclare lui-même par un acte ſi autentique.

III. Il paroit par cette déciſion, que les anciens Miſſionaires, qui avoient étudié cette matiére plus de trente ou de quarante années, l'avoient plus approfondie que les nouveaux Miſſionaires, qui n'étant entrés dans cet Empire que depuis douze ou quinze ans, ne ſavent les choſes que ſuperficiellement; d'autant plus qu'ayant toujours demeuré dans les Provinces les plus éloignées de la Cour, ils n'ont pû conſulter les Savans de l'Empire, ni s'inſtruire à fond de ces matiéres, qui ſont très difficiles. J'ai crû, Monſieur, que je vous ferois plaiſir de vous faire part de cette importante nouvelle, qui donne de la joye à tous ceux qui s'intéreſſent à la propagation de l'Evangile. Vous voyez par là que vous avez penſé juſte ſur ces matiéres, dans la belle & ſavante préface, que vous avez miſe à la tête de vôtre *Noviſſima Sinica*, & que tous les Savans ont ſi fort goutée. On ne doit pas en être ſurpris, puiſque rien n'échappe à vos grandes lumiéres. Je ſuis avec bien du reſpect, &c. *A Paris ce* 10. *Nov.* 1701.

LETTRE DU R. PERE BOUVET,

MISSIONNAIRE DE LA COMPAGNIE DE JESUS,

AU R. PERE LE GOBIEN,

DE LA MEME COMPAGNIE.

I. *De la Philoſophie des anciens Chinois.* II. & III. *De leurs livres claſſiques.* IV. V. VI. VII. *Des myſtères du ſyſtême de* Fohi. VIII. *Du rapport que ce ſyſtême paroit avoir avec celui de* Pythagore, *de* Platon, IX. *& des anciens Hébreux.* X. XI. XII. *De la plus raiſonnable méthode de procurer la converſion des Chinois.* XIII. *De l'ancienne Philoſophie de la Chine.* XIV. *Des principes ſolides de la vraie & légitime Philoſophie de* Fohi.

I. QUoique quelques-uns croyent que L'YKING, le plus ancien ouvrage de la Chine, & peut-être du monde, & la vraie ſource d'où cette nation (au ſentiment de tous les Savans) a tiré toutes ſes ſciences & coutumes, ne contient qu'une doctrine corrompuë, pleine de ſuperſtitions, & ſans aucun fondement ou principe ſolide; je ne ſuis pas

par de leur ſentiment, & je ſuis même perſuadé qu'ils ſe trompent, & qu'ils font injure aux anciens Chinois, qui paroiſſent avoir eu dans le commencement une Philoſophie auſſi pure & auſſi ſaine, & j'oſe ajouter, peut-être encore plus ſolide & plus parfaite, que n'eſt aujourd'hui la nôtre.

II. J'avouë que cette vérité n'eſt pas aiſée à perſuader d'abord à ceux qui ont lû la plupart des livres que les Chinois eſtiment le plus, comme les KING ou livres claſſiques avec leurs meilleurs commentaires, ſur-tout ceux qui ont été faits par leurs plus grands hommes ſur L'Y KING, que je confeſſe être rempli de beaucoup d'erreurs, & d'une eſpèce de divination purement ſuperſtitieuſe.

III. Mais d'un autre côté, on ne peut nier, que parmi toutes ces erreurs, on ne voye briller en cent endroits, certains traits d'une lumiére ſi vive & ſi pure, que pour peu qu'on ſe donne la peine de les ramaſſer & de les comparer les uns avec les autres, on ne s'apperçoive auſſi-tôt, par le rapport & la liaiſon réciproque qu'ils ont enſemble, & par la parfaite conformité qu'on y trouve avec ce qui nous reſte de plus admirable de la ſageſſe des anciens, qu'ils ſont ſortis de la même ſource, & que ce ſont comme ceux-là autant de précieux reſtes du débris de la plus ancienne & plus excellente Philoſophie, enſeignée par les premiers Patriarches du monde à leurs deſcendans, & enſuite corrompue & preſqu'entiérement obſcurcie par la ſuite des tems.

IV. Ce qui s'accorde parfaitement avec le ſentiment général & unanime de vénération & d'eſtime que les Savans de la Chine ont eu depuis trois ou quatre mille ans pour leurs premiers Péres, qu'ils diſent avoir poſſédé les ſciences dans un ſouverain degré de perfection, comme l'Arithmétique, la Muſique, l'Aſtronomie ou l'Aſtrologie, & la Médecine ou Phyſique; & qu'ils ont toujours crû pouvoir recouvrer dans le même degré de perfection, s'il s'étoit trouvé quelqu'un parmi eux aſſez heureux pour développer les myſtères des L'Y KING, ou pour mieux dire du ſyſtème que leur prémier Légiſlateur FOHI leur a laiſſé dans cette figure célèbre, compoſée de 64 caractères, & de 384 petites lignes entiéres & briſées diverſement, combinées entre elles, dans laquelle ils ont toujours dit & ſuppoſé que ce Prince des Philoſophes avoit renfermé toutes les ſciences.

V. C'eſt en partie ſur ce témoignage univerſel de tout ce que la Chine a eu de ſavans hommes depuis plus de quatre mille ans, & en partie ſur le rapport merveilleux que j'ai trouvé en cent endroits des livres Chinois, de leurs idées & de leurs principes aux idées & principes de nos anciens Sages ſur toutes les ſciences & même ſur la Religion; que m'étant perſuadé que c'étoit très probablement toute la même choſe, au moins quant à l'origine, & qu'il ſe pourroit peut-être bien faire, que la figure du ſyſtème de FOHI fût comme un ſymbole univerſel, inventé

par quelque génie extraordinaire de l'antiquité, comme *Mercure Triſmegiſte*, pour repréſenter aux yeux les principes les plus abſtraits de toutes les ſciences, c'eſt-à-dire, ſur ces fondemens, que je me ſuis appliqué depuis quelques années à conſidérer cent & cent fois cette figure ingénieuſe. Et parce que tous les commentaires, qui ont été faits depuis près de trois mille ans ſur ce ſyſtême par de très grands hommes, dont CONFUCIUS a été un des principaux, paroiſſent plus propres, pour en embrouiller & obſcurcir davantage le véritable ſens, que pour en développer le myſtère, ayant laiſſé à part tous ces commentaires, & m'étant attaché uniquement à la figure, je l'ai conſidérée en tant de ſens différents, qu'après avoir combiné & recombiné ce qui m'a paru de plus ſolide dans les principes des ſciences Chinoiſes, avec les principes les plus anciens de nos ſciences, j'ai fait par le moyen des nombres, qui ſont la baſe de ce ſyſtême, l'analyſe de la figure de FOHI, d'une maniére ſi heureuſe, que je ne doute point que je n'en aye enfin découvert tout le myſtère, ou du moins une route très ſure & très aiſée pour y arriver, & que je ſuis à préſent perſuadé, comme les meilleurs diſciples que FOHI ait jamais eu à la Chine, que ſon ſyſtême renferme effectivement toutes les autres ſciences.

VI. A en juger par l'analyſe que j'en ai faite, ce n'eſt autre choſe qu'une métaphyſique numéraire, ou une méthode générale des ſciences, très parfaite, & dreſſée non-ſeulement ſuivant les règles des trois ſortes de progreſſions des nombres, mais encore ſuivant celles des figures & proportions de la Géométrie, & des loix de la Statique, toutes également néceſſaires pour bâtir un ſyſtême auſſi ſimple & auſſi propre que celui-ci, pour mettre de l'ordre dans toutes les ſciences, & pour rendre raiſon de tout ce que nous admirons dans les ouvrages du Créateur, qui, ſelon le témoignage de la ſainte Ecriture, y a obſervé toutes ces règles & les a tous fait in *numero*, *pondere & menſura*.

VII. Pour faire voir en paſſant à ceux qui ont connoiſſance de la Philoſophie des nombres, (qui eſt proprement la ſcience de ce ſyſtême) que les choſes que j'avance ne ſont pas de ſimples conjectures, je vous dirai qu'il conſiſte dans une double ſuite de nombres, plans & ſolides, tellement enchainés entre eux par toutes les conſonances de la Muſique, & par une harmonie perpétuelle, que quadrant exactement avec les 64 caractères & les 384 petites lignes de la figure, ils repréſentent les périodes, avec toute l'harmonie des mouvemens céleſtes; & outre cela tous les principes néceſſaires pour expliquer la nature & les proprietés de toutes choſes, les cauſes de leur génération & de leur corruption; fourniſſant en même tems tout ce qu'il faut, non-ſeulement pour rétablir l'ancienne Muſique de la Chine perduë depuis 15 ou 20 ſiecles tout au moins, mais encore pour recouvrer ce que nous avons perdu de celle des Grecs, dont les trois genres ou ſyſtêmes, ſavoir le diatonique, le

chroma-

chromatique, & l'enharmonique, peu connus de nos jours, avec tous leurs modes, ſe trouvent dans toute leur étendue, placés & arrangés dans ce ſyſtême, d'une maniére ſi naturelle & ſi admirable, qu'il ſuffit de jetter la vuë ſur quelques figures que j'ai dreſſées de ces mêmes nombres, pour réſoudre avec évidence, & ſans aucun embarras, les problêmes de la Muſique les plus difficiles qui ayent été agités depuis plus de 1500 ou deux mille ans, tant à la Chine qu'en Europe parmi les Savans.

VIII. Au reſte, le rapport ſingulier que ce ſyſtême numéraire me paroit avoir, dans ſon tout & dans ſes parties, avec celui de *Pythagore* & de *Platon*, aſſez mal entendu dès le tems de *Ciceron*, puiſque ce grand Orateur, quelque intelligent qu'on le crût dans ce genre de Philoſophie, voulant marquer l'obſcurité de quelque choſe, diſoit *id numero Platonis obſcurius*; ce rapport, dis-je, me fait croire, que c'eſt en effet le même ſyſtême, & que les nombres du ſyſtême de Fohi ſont ces nombres du ſyſtême de *Platon*, où *Ciceron* trouvoit une ſi grande obſcurité.

IX. Que ſi outre cela ces mêmes nombres conviennent encore avec les nombres du Sabat, & des années jubilaires des Hébreux, & avec les autres nombres myſtérieux de leur ancienne Kabale, (non de la moderne, qui eſt pleine de ſuperſtitions & d'erreurs) comme je trouve qu'ils conviennent très exactement, il me paroit comme hors de doute, que ce ſyſtême de Fohi, & l'ancienne Philoſophie de la Chine, priſe ſelon les principes légitimes & ſolides, étant ſi conforme à la philoſophie du divin *Platon*, & à celle des anciens Hébreux, c'eſt-à-dire, de *Moiſe* & des anciens Patriarches, qui ont reçû cette doctrine comme par revélation du Créateur, ne peut ni ne doit point paſſer pour une ſcience ſuperſtitieuſe & corrompuë, mais qu'elle doit au contraire être regardée comme un inſtrument très propre pour reformer toutes les erreurs & ſuperſtitions, où l'ignorance de cette légitime & ſolide Philoſophie, dans laquelle les Chinois ſont tombés par la ſuite des tems, les a malheureuſement précipités.

X. Je conclus de là, que ceux des Miſſionaires qui pour procurer la converſion de cette nation, employent tout leur eſprit & la meilleure partie de leur tems à l'étude des livres Chinois, au lieu de s'appliquer, comme a fait juſqu'ici M. *Maigrot*, à préſent Monſeigneur de *Conon*, à faire voir par l'authorité des Philoſophes du moyen âge depuis Confucius, leſquels en perdant, comme ils ont fait pour la plupart, les principes de la doctrine de Fohi, c'eſt-à-dire, leur ſaine & legitime philoſophie, ont auſſi preſque tous perdu la connoiſſance diſtincte du vrai Dieu, & du véritable culte dont leurs premiers pérés l'honoroient; au lieu, dis-je, de s'appliquer uniquement à prouver, que la religion de cette nation a été de tout tems une pure ſuperſtition & un vrai athéiſme, ce qui ne ſe peut ſoutenir, d'un côté, ſans autoriſer nos prétendus athées d'Europe par l'exemple d'une nation entiére, qui depuis ſi long-tems tient

pour pluſieurs raiſons comme le premier rang dans toute l'Aſie, & du côté des Chinois, non-ſeulement ſans faire injuſtice à cette nation, mais encore ſans mettre un obſtacle preſqu'invincible à ſa converſion, étant preſque impoſſible dans cette ſuppoſition de l'obliger à abandonner toutes les pratiques & coutumes, que M. *Maigrot* a condamné de ſuperſtition & d'idolatrie, & même de l'entreprendre ſans s'expoſer à un danger évident & prochain de ruiner en un moment l'ouvrage de plus d'un ſiécle, comme M. *Maigrot* doit lui-même l'avoir reconnu depuis quelques mois par ſa propre expérience, dans un tumulte arrivé à cette occaſion, & qui a failli à devenir funeſte à tout le Chriſtianiſme.

XI. Au lieu donc, dis-je, de prendre une voye ſi peu convenable à la fin que le ſaint Siége, & la ſacrée Congrégation de Meſſeigneurs les Prélats & Vicaires Apoſtoliques, & tous les Miſſionaires ſe propoſent, le moyen le plus raiſonnable, le plus sûr, & le plus efficace, à ce qui me paroit, ſeroit, que tous les Miſſionaires s'étudiaſſent de concert à faire voir aux Chinois les erreurs & les contradictions de leur Philoſophie moderne, en les ramenant peu à peu, [comme Dieu aidant, il n'y aura rien de plus naturel & de plus aiſé,] aux principes ſolides de la vraie & légitime Philoſophie de Fohi, leur premier maitre; en quoi cette nation, toute ſuperbe qu'elle eſt, faiſant profeſſion de ſuivre les lumiéres de la droite raiſon, auroit d'autant moins de peine de nous écouter, qu'elle reconnoitroit elle-même, qu'un changement ſi raiſonnable n'auroit rien d'humiliant pour elle, & que cela ne feroit au contraire que l'attacher davantage à la pureté de ſon ancienne doctrine, & à ſes premiers maitres, pour qui elle a toujours eu une ſi grande vénération.

XII. Après cette démarche, par la liaiſon ſi néceſſaire qui ſe trouve entre les principes de la vraie Philoſophie & ceux de la vraie Religion, on voit aſſez de quelle facilité il ſeroit de faire reconnoitre aux Philoſophes Chinois les abſurdités de l'athéiſme, & de toutes leurs autres erreurs & ſuperſtitions, & l'oppoſition formelle qu'a tout cela avec cette Philoſophie ancienne, dont ils auroient compris la certitude, & de les porter ainſi doucement & ſans aucune violence à les retrancher, comme ils feroient ſans doute d'eux-mêmes, aſſez excités par la honte qu'ils auroient, qu'on les vît adhérer plus long-tems contre leurs propres principes à des erreurs ſi groſſiéres.

XIII. Tous ces grands obſtacles au Chriſtianiſme étant une fois éloignés de l'eſprit & du cœur des Philoſophes, par une voye auſſi douce & auſſi efficace que celle-là, quoi de plus aiſé après cela aux Miſſionaires, que de leur inſpirer l'eſtime pour les dogmes ſublimes de la foi, & pour les ſaintes maximes de l'Evangile, qu'ils écouteroient alors avec admiration, & enfin avec plaiſir, comme une doctrine toute céleſte, & qui mettroit le ſouverain degré de perfection aux vérités naturelles de leur Philoſophie, & à la pureté de leur morale?

XIV. Pour

XIV. Pour paſſer encore plus avant, ſi quelques-uns de nous entreprenoient à préſent de rétablir les ſciences de la Chine, & de les mettre dans leur ancienne perfection, à quoi je vois une grande facilité par le moyen du ſyſtême de Fohi, dont je viens de donner une petite idée, je puis dire qu'un petit ouvrage de cette nature plairoit infiniment à l'Empereur; & outre ſon approbation, lui feroit encore donner celle de tous les Savans du Collége Impérial; qu'il auroit bientôt cours dans tout l'Empire, & y ſeroit regardé comme la doctrine de l'État: de ſorte que, comme les Miſſionaires en y travaillant n'auroient pas manqué par un ſaint artifice d'y mettre tous les antécédens néceſſaires pour l'établiſſement du Chriſtianiſme dans tout l'Empire, on pourroit eſpérer avec beaucoup de fondement, que cela donneroit un jour comme le branle à la converſion générale de cette nombreuſe nation. *A Pekin le* 8. *de Nov.* 1700.

DEUX LETTRES
DU REVEREND PERE BOUVET
MISSIONNAIRE DE LA COMPAGNIE DE JESUS,
A M. G. G. LEIBNIZ.

LETTRE I.

I. *Conformité du nouveau calcul numérique de* Leibniz *avec le ſyſtême de* FOHI. II. *Moyens de rétablir ce ſyſtême.* III. *Conjectures ſur le tems où vivoit* FOHI. IV. *Rapport qu'il a avec les anciens Légiſlateurs orientaux.* V. *Occupations des Miſſionnaires Chinois.* VI. *Chaſſes de l'Empereur de la Chine.* VI. *Hieroglyphes des Chinois.*

I. QUoique vous ne m'euſſiez point parlé dans vos lettres précédentes de vôtre nouveau Calcul Numérique, Monſieur, ce que j'en avois oüi dire en general à quelqu'un de mes amis, qui en avoit oüi parler, m'avoit donné un grand déſir d'en apprendre quelque choſe de vous-même. Mais ce que vous avez eu la bonté de me mander dans vôtre derniére lettre a ſurpaſſé mon attente, & a excité dans moi une vraye paſſion d'en pouvoir apprendre de vous-même toute l'économie, non-ſeulement pour le ſaint uſage que vous apprenez à en faire, en faveur de la Religion, qui eſt le principal motif qui le doit faire eſtimer, ſur-tout à des gens de ma profeſſion, mais encore à cauſe du merveilleux rapport que je trouve qu'ont vos principes avec ceux, ſur quoi je me figure qu'étoit fondée la ſcience des Nombres des anciens Chinois, & les autres ſciences dont ils ont perdu la connoiſſance; entre autres la Phyſique, ou la ſcience qui enſeigne les principes & les cauſes de la génération & de la corruption de toutes choſes: En quoi les anciens Sages de la Chine trouvoient toute la même analogie que dans les nombres, dont toute la ſcience étoit fondée ſur un ſyſtême, qui n'eſt en rien différent de vôtre Table numéraire, que vous établiſſez pour fondement de vôtre calcul numérique; d'où vous paſſez, comme les Chinois, de la génération des nombres, à la production des choſes, en gardant la même analogie dans l'explication de l'une & de l'autre. Au

JAu reſte, je ne parle ici que de la Table numéraire, à laquelle vous joignez la progreſſion géométrique double, que les Chinois ont choiſi comme la plus ſimple de toutes, & celle qui contient la plus parfaite harmonie : & pour vous faire voir, Monſieur, que cette Table eſt, ſans y rien changer, la même choſe que le ſyſtême des COIIA ou petites lignes du Prince des Philoſophes de la Chine, je veux dire FOHI, je vous demande trois choſes, que vous m'accorderez aſſurément ſans peine.

1°. Je vous prie de pouſſer vôtre Table numéraire, qui dans vôtre lettre n'eſt continuée que juſqu'au Ve. degré de la progreſſion géométrique double, c'eſt-à-dire, juſqu'au nombre 32, de pouſſer, dis-je, vôtre Table juſqu'au VIe. degré de cette même progreſſion, c'eſt-à-dire, juſqu'au nombre 64, ou plutôt juſqu'au nombre 63. ſeulement, puiſque le 63, avec le zéro qui eſt à la tête de la progreſſion, fait 64.

Vôtre Table, par l'augmentation de ce degré de la progreſſion double, étant allongée d'une moitié; je vous prierai 2°. de ſuppoſer que tous les zéros qui ſont comme les images du néant ou des imperfections, ſont changés en autant de briſés, comme vous voyez dans cette parenthèſe (⚋); & que toute vôtre Table eſt compoſée ſeulement de petites lignes entiéres & briſées comme celle de FOHI.

Après cette ſuppoſition, je vous prie 3°. de couper vôtre Table en deux moitiés, dont chacune contiendra 32 rangs, chacun de 6 petites lignes entiéres & briſées, & de la dreſſer l'une proche de l'autre, comme deux colonnes, de maniére que les deux extrêmités, qui ſe touchoient avant la ſection, ſoient dans une ſituation oppoſée. Cela fait courber & arquer l'une vers l'autre en demi-cercle ces deux colonnes numéraires, en telle ſorte que les deux extrêmités ſupérieures s'uniſſent enſemble, auſſi-bien que les deux extrêmités inférieures : puis comparez cette figure avec la figure circulaire Chinoiſe, que je vous envoye; & voyez, ſi vous y remarquerez quelque différence, & ſi vous n'y découvrirez pas toute cette merveilleuſe harmonie qui ſe trouve dans vôtre Table.

Cette figure eſt une des figures de FOHI, qui par l'art admirable d'une ſcience conſommée, [à laquelle vous ſemblez prendre le droit chemin, pour faire remonter les hommes qui l'ont perdue depuis plus de 30 ou 40 ſiécles,] avoit ſçu renfermer, comme ſous deux ſymboles généraux & magiques, les principes de toutes les ſciences de la vraie ſageſſe : & ce grand Philoſophe, dont la phyſionomie n'a rien de Chinois, quoique cette Nation le reconnoiſſe pour l'Auteur des ſciences & pour le Fondateur de la Monarchie, avoit bâti ce ſyſtême de ſa figure circulaire, ce ſemble, pour calculer & reconnoitre exactement toutes les périodes & les mouvemens des corps céleſtes, & donner des connoiſſances claires de tous les changemens, qui par leur moyen arrivent continuellement & ſucceſſivement dans la nature.

La ſeconde figure que vous voyez renfermée dans la premiére, & qui

eſt une eſpèce de quarré magique, eſt la même que la premiére pour les membres qui la compoſent, mais très différente, ſans doute, pour la ſituation de ſes parties, & pour les uſages auxquels FOHI, qui en eſt l'auteur, les a fait ſervir: uſages qui ne ſont, & n'ont été connus de perſonne, non plus que ceux de la premiére figure, peut-être depuis le commencement de cette ancienne Monarchie; les divers commentaires qu'on en a fait en différens tems, même avant CONFUCIUS, n'ayant ſervi qu'à en rendre l'intelligence plus obſcure.

Que ſi vôtre Table numéraire eſt abſolument la même que celle que FOHI a employée pour former ſon ſyſtême, qui paſſe chez les ſavans pour un ſyſtême de nombres, comme vous le reconnoitrez vous-même, dès que vous aurez comparé l'un avec l'autre, vous reconnoitrez peut-être auſſi en même tems, Monſieur, que la ſcience à laquelle vous trouvez avec raiſon que l'ordre naturel & harmonique des nombres de cette Table continuée, ſelon les degrés de la progreſſion géométrique double, donne de grandes ouvertures, ne doit pas paſſer pour une nouvelle ſcience, au moins à la Chine: puiſque le ſyſtême des petites lignes, qu'on attribuë au Fondateur de la plus ancienne Monarchie du monde, ſemble n'être autre choſe que cette ſcience, dont l'invention ne doit pas laiſſer de vous attirer en Europe la même gloire parmi les ſavans, que ſi jamais perſonne au monde n'y avoit penſé.

Pour moi, qui en méditant aſſez long-tems ſur le ſyſtême des petites lignes, qui paſſe ici depuis très long-tems pour une énigme inexplicable, ai cru entrevoir l'économie, la beauté, & l'étenduë de cette ſcience; comme vous aurez pû comprendre par une lettre que j'écrivis l'an paſſé en France ſur ce ſujet, & que je priois qu'on vous communiquât (a): je vous avoüerai que la conformité de vôtre invention avec cet ancien ſyſtême, qui eſt la choſe que j'eſtime le plus au monde en fait de ſcience, a beaucoup relevé dans mon eſprit la haute eſtime que j'avois pour vôtre perſonne, & me fait eſpérer, qu'en ouvrant ces nouvelles routes à nos ſçavans, on pourra un jour recouvrer la connoiſſance du vrai ſyſtême de la nature & de toutes les autres ſciences, telle à peu près que l'ont eu autrefois les premiers Patriarches du monde; ſoit qu'ils l'euſſent obtenuë comme par un don gratuit du Ciel, ſoit qu'ils l'euſſent acquiſe avec le tems par la force de leur génie, & par l'aſſiduité & la longueur de leur travail.

II. Etant dans les principes où vous êtes, Monſieur, je ne ſuis nullement étonné du deſſein caractériſtique que vous propoſez pour peindre les penſées: de maniére que les mêmes caractères ſerviſſent tout à la fois à calculer & à démontrer en raiſonnant &c. Car ce genre d'écriture me paroît renfermer la véritable idée des Hiéroglyphes anciens & de la Cabale des

(a) Voyez l'Article précédent.

des Hébreux ; auſſi-bien que des caractères de Fohi, lequel eſt regardé à la Chine comme le premier inventeur des lettres ou hiéroglyphes de cette Nation, pour la formation deſquels on dit communément, qu'il employa les 64 combinaiſons des lignes entiéres & briſées de ſon ſyſtême, leſquelles ſont comme autant d'expreſſions différentes des nombres. Mais comme les Chinois ne connoiſſent nullement la valeur des nombres cachés ſous ces expreſſions ou ſymboles algebraïques, & conſéquemment qu'ils ignorent entiérement les rapports que leurs caractères avoient avec ces premiers ſymboles, ils ſe ſont tellement altérés depuis ſi long-tems, qu'il en reſte très peu qui ſe ſoient conſervés aſſez entiers, pour pouvoir être referés à leur vraie & premiére origine.

Il me ſemble que le plus court moyen de rétablir cette ancienne caractériſtique, dont l'idée me paroit aſſez ſemblable à la vôtre, ſeroit premierement, de rétablir le ſyſtême de Fohi, & d'employer la progreſſion géométrique double, comme pour lui donner une Métaphyſique naturelle, & pour rediger dans un ordre très ſimple & très naturel toutes les idées à leurs genres & à leurs eſpèces, rangées par degrés plus ou moins univerſels ; comme un arbre généalogique, dont toutes les diviſions & ſubdiviſions des branches depuis le tronc juſqu'aux derniers rameaux ſeroient faites en ſuivant cette progreſſion double. Ainſi le point (.) qui eſt le ſigne le plus ſimple qu'on puiſſe imaginer pour repréſenter l'unité, ſera auſſi le ſigne caractériſtique du premier principe & de l'être tranſcendant, & ſervira à repréſenter le plus ſimple, le plus parfait & le plus fécond de tous les êtres.

2°. Les deux genres qui procédent immédiatement du premier principe, ſçavoir le parfait & l'imparfait, ſeront repréſentés par les lignes du nombre binaire, & du nombre ternaire (. .) (. . .), ou par deux petites lignes ; l'une entiére & ſigne du nombre parfait & impair *trois*, & conſéquemment très propre pour repréſenter le genre univerſel des choſes ou des idées parfaites ; & l'autre briſée — —, & ſigne du nombre pair & imparfait, & propre à repréſenter le genre des choſes ou des idées imparfaites.

3°. Puiſque ſuivant la progreſſion géométrique double, le ſecond degré de génération eſt quatre, 1. produiſant 2, & 2 produiſant 4 ; les deux genres du premier degré, ſçavoir le genre parfait & le genre imparfait, doivent produire 4 genres ſubalternes à chacun des deux genres ſupérieurs, ſçavoir le genre plus parfait & moins parfait, qu'on peut repréſenter ſimplement & naturellement par de doubles lignes en cette maniére ⚌, ⚍ ⚎ ; ⚏, ou bien par des caractères de vôtre Table 11. 10. 01. 00. qui reviennent au même.

4°. Dans la progreſſion géométrique double, le 3e. degré de génération étant 8 double de 4, le 3e. degré de génération des genres des choſes ou des idées en doit contenir 8, ſçavoir deux ſubordonnés à chacun des

quatre genres ſupérieurs, & différentiés entr'eux par les idées ſimples de plus & de moins. Par exemple, pour rendre la choſe ſenſible dans le ſujet des couleurs, comme la lumiére & l'ombre ſont les deux genres ou principes univerſels, le genre lumineux dans un degré plus intenſe produira le genre blanc, & dans un degré moins intenſe le genre de couleur jaune : & l'ombre au contraire dans un degré plus intenſe produira le noir, & dans un degré moins intenſe le bleu ; qui ſont comme les quatre couleurs élémentaires. De ces 4. couleurs, qui ſont comme 4 genres par la ſeule différence du plus ou du moins, il en naît huit autres, qu'on peut diſtinguer par des noms, qui nous marquent leurs genres & leurs différences ; comme plus & moins blanc, plus & moins jaune, plus & moins bleu, plus & moins noir : & l'idée de ces huit genres ou ſortes de couleurs peuvent être très bien repréſentées, & d'une maniére ſimple & naturelle, par les huit combinaiſons, & trois lignes pour marquer le 3e. degré de génération en cette maniére ☰, ☱, ☲, ☳,
blanc jaune
☴ ☵, ☶ ☷.
bleu noir

Ce ſont là les huit caractères de la figure fondamentale de FOHI, appellée PA-COHA-TOU (figure des huit COHA), que tous les ſçavans ont toujours regardée comme le fondement de toutes les ſciences, ſans que perſonne en ait encore pu comprendre le véritable ſens, que je crois ſe reduire à peu près à ce que je viens de dire à ce ſujet.

5°. De ce 3e. degré ſi on monte au 4e, parce que 8 produit 16. dans la progreſſion double, ſuivant cette analogie les 8 genres repréſentés par les huit caractères trilinéaires de la figure de FOHI, en produiront 16 autres, ſçavoir chacun deux, qui gardant entr'eux la même analogie que leurs générateurs, ne différent que du plus & du moins. Et on peut repréſenter très naturellement par 16 caractères compoſés chacune des quatre lignes briſées & entiéres, & combinées ſuivant la même analogie.

6°. De ce quatriéme degré de génération on paſſe de même au 5e. qui contient 32 genres ſpécifiques, ou eſpèces génériques, repréſentables par 32 caractères, compoſés chacun de deux mêmes ſortes de lignes diverſement combinées enſemble au nombre de 5, pour marquer le 5e. degré de génération. Enfin de ce 5e. degré on monte au 6e. qui contient 64 eſpèces de choſes ou d'idées que FOHI a voulu ſans doute repréſenter par les 64 caractères ſextilinéaires de ſa figure ; tous ſymboles naturels des idées qu'ils repréſentent ; leſquels joints enſemble dans cet ordre admirable qu'il les a rangés dans ſa double figure quarrée & circulaire, fourniſſent une méthode très parfaite pour traiter à fond & expliquer très clairement, & ſans embarras ni difficulté & par les mêmes termes & analogies, les principes de toute ſorte de ſcience.

Il y a ici une réflexion à faire, ſçavoir, que pour paſſer du 3e. degré de

de génération au 6e, le plus court ſeroit de multiplier par huit, chacun des huit termes du 3e. degré. Par cette multiplication on auroit le même nombre de 64, & on ſe délivreroit par là de deux degrés de genres ſubalternes, dont la multitude ne peut cauſer que de la difficulté & de l'embarras dans une ſcience, telle qu'eſt ce genre de Métaphyſique, qui doit être également ſimple & univerſel. Outre cela, cette explication donneroit heureuſement cette différence des huit degrés qu'*Ariſtote* donne à ſes qualités ; ainſi pour appliquer ceci au même ſujet que nous avons pris ci-deſſus pour exemple, je veux dire aux couleurs, on diſtinguera par ce moyen, avec une netteté admirable, 64 couleurs différentes, ſous 8 genres principaux, dont chaque genre en contient 8. En quoi il y a ceci d'admirable, que ces 8 genres de couleurs, étant rangés ſelon l'ordre que nous l'avons rapporté ci-devant, ſe diſtinguent chacun en ſes huit degrés, qui forment 8 nuances différentes ; ces 8 nuances unies enſemble ne feront qu'une ſeule nuance univerſelle de 64 ſortes de couleurs, chacune différente de leurs voiſines ſeulement d'un degré.

Ce que j'ai dit des couleurs ſe peut & doit dire de la même maniére de tous les autres ſujets, auxquels on voudra appliquer cette nouvelle, ou plutôt cette ancienne Métaphyſique, qui peut-être a quelque rapport à celle, Monſieur, dont vous faites eſpérer aux ſçavans de donner des démonſtrations, & qui pour cette raiſon mérite que vous y daigniez faire quelque attention. Ainſi avec deux ſeuls principes, ou deux ſortes de matiéres, en ſuivant les règles & l'analogie de ce ſyſtême, on expliquera toutes les eſpèces des Etres purement corporels. De plus ſuivant le même ſyſtême, lorſqu'on dira de quelque ſujet, qu'il eſt *album ut quatuor*, *nigrum ut octo*, *calidum ut duo*, *frigidum ut ſex*, *ſiccum ut quinque*, *humidum ut ſeptem*, *ſive ut in ſeptimo gradu*, *&c.* on aura une idée auſſi nette & auſſi exacte de ce que l'on dit, que quand on dit qu'un degré eſt la 360e. partie d'un cercle, ou qu'un ſigne céleſte eſt la 12e. partie du Zodiaque &c.

III. Il eſt très vrai-ſemblable qu'*Ariſtote*, & les autres grands Philoſophes qui ont parlé comme lui, ont eu les mêmes idées ; & ſi la poſtérité a trouvé de l'obſcurité dans leurs expreſſions, ce n'eſt que faute d'avoir compris leurs penſées & bien conçu leur véritable ſyſtême. Peut-être que ce ſyſtême, quand on l'aura bien examiné, ſe trouvera rouler tout entier ſur les mêmes principes que celui de FOHI, qui à mon avis, tant pour ſon antiquité, que pour la netteté, la ſimplicité, la ſolidité & l'univerſalité de ſon ſyſtême, mérite avec beaucoup de raiſon d'être regardé comme le Prince de tous les Philoſophes : ce que je crois pouvoir avancer, ſans prétendre par là donner à la Chine pour la ſcience, la ſupériorité par deſſus toutes les autres nations du monde. A Dieu ne plaiſe que je commette une injuſtice ſi atroce contre l'Europe ma chére patrie, qui en fait de hautes ſciences eſt auſſi ſupérieure à la Chine

 que

que la Chine eſt diſtante de l'Europe. Car quoique cette nation regarde ce grand homme comme ſon premier Maitre & comme le Fondateur de ſa Monarchie, il y a de fortes raiſons, ſuivies par de très habiles Docteurs (je parle du plus grand nombre), qui font voir que FOHI ne mit jamais le pied dans la Chine.

IV. La plupart des choſes que l'on rapporte, tant du tems où il a vécu, que de celles qu'il a faites, ſont telles, qu'il eſt aiſé de juger, par la conformité preſqu'entiére que tout cela a avec ce que nos anciens Auteurs & ceux du Levant ont rapporté de *Zoroaſtre*, de *Mercure Triſmégiſte*, ou même de *Henoc*, que FOHI n'a été autre que quelqu'un de ces grands perſonnages. Les deux Hieroglyphes de ſon nom même donnent quelque lieu de le conjecturer; car le premier Hieroglyphe FO eſt compoſé de deux autres caractères, ſçavoir GIT (*homo*) & KIRCA (*canis*) comme qui diroit, *homo canis*, ſive, *canica ſagacitate in venandis & perquirendis rerum omnium cauſis & principiis*, auſſi-bien que *Mercure Triſmégiſte*, que les Auteurs des Hiéroglyphes emblématiques ont repréſenté avec une tête de chien ſur un corps humain. Le ſecond caractère HI ſignifie *terme*, qui donne à connoitre que FOHI a été Sacrificateur ou grand Prêtre, & que c'eſt lui qui a réglé l'ordre des ſacrifices & du culte religieux. Outre ce nom ordinaire, on lui donne encore dans les livres le titre de TAIHAO, qui ſignifie très grand, & trois fois grand, ou *Triſmégiſte*. Revenons à ſon ſyſtême, ſur lequel je dois encore faire remarquer 1°. que les huit genres du 3e. ordre de génération, chacun avec les huit eſpèces, ſont repréſentés dans la figure quarrée dans autant de lignes horiſontales, contenant huit caractères ſextilinéaires; leſquels caractères dans la ſuppoſition de la génération des 64 eſpèces, faite par la multiplication octonaire de chacun des 8 genres du 3e. degré de génération, doivent être conſiderés comme produits immédiatement par la combinaiſon de chacun des 8 caractères trilinéaires ou ſimples, tant avec lui-même qu'avec chacun des 7 autres; de telle maniére que le caractère ſimple combiné faſſe la moitié inférieure, & le caractère ſimple, ajouté par la combinaiſon, faſſe la moitié ſupérieure du caractère double, comme on voit dans la figure quarrée.

Je dois faire remarquer, en ſecond lieu, que dans ce ſyſtême qui a été fabriqué il y a plus de 4600 ans, ſi on en croit la Chronologie Chinoiſe, & qui conſéquemment eſt le monument le plus ancien qui ſoit ſur la terre, ayant été fait par un homme très éclairé, & qui ne pouvoit ignorer l'âge du monde, & l'ordre que le Créateur a tenu dans la création, lui qui prétendoit ſur-tout enſeigner à la poſtérité par ce ſyſtême, les cauſes & les principes véritables de la production de l'Univers, & de toutes les parties qui le compoſent; je dois faire remarquer, dis-je, que ce Philoſophe a dû, pour faire recevoir ſa doctrine, avoir égard à l'ordre de la création, dont la connoiſſance devoit encore être très diſtincte

tiſſe & univerſelle de ſon tems, auquel les enfans de *Noé* étoient encore vivans, ou étoient morts depuis peu de tems; auſſi eſt-ce pour cela qu'il ſemble, & pour repréſenter comme au naturel la ſuite des productions de toutes les créatures des 6 jours rapportée par *Moyſe*, que ce Philoſophe, qui doit avoir vécu avant lui, a établi ſix degrés de génération dans ſon ſyſtême; c'eſt auſſi ſans doute pour conſerver la mémoire du 7e. jour, que Dieu ſanctifia par ſon repos après l'ouvrage de 6 jours, & qu'il obligea l'homme d'obſerver religieuſement, pour conſerver la mémoire des bienfaits infinis de ſon auteur, que FOHI a conſacré le 7e. nombre dans le ſyſtême de ſa figure circulaire, dont toutes les révolutions finiſſent, & commencent dans le 7e. myſtère que les Chinois n'ont jamais entendu, & que nous eſpérons un jour développer avec l'aide particuliére du Ciel.

Je dois faire remarquer en 3e. lieu, pour faire voir la conformité de vôtre belle démonſtration de l'exiſtence d'un Dieu Créateur de toutes choſes; avec celles que renferme le ſyſtême de FOHI; que puiſque ſon ſyſtême roule ſur la progreſſion géométrique double, 1. 2. 4. 8. 16. 32. 64. continués juſqu'au 7e. terme, dont 1 ou plutôt (.) eſt le principe ou le premier terme, & comme le générateur de tous les autres; 2. le premier degré de génération; 4. le 2e. degré, 8. le 3e. degré, &c. & puiſqu'il donne dans ce ſyſtême les 6 derniers termes de cette progreſſion pour les ſymboles ou images des 6 degrés de génération de toutes les choſes naturelles, il s'enſuit que comme le 2e. terme ou premier degré de génération 2, qui eſt l'expoſant des caractériſtiques du Ciel & de la terre, il s'enſuit, dis-je, que comme 2 eſt le premier degré de génération, de même le Ciel & la Terre doivent être, ſelon FOHI, le premier degré des productions naturelles, & avoir un principe unique de leur production, repréſenté par 1 premier des 7 termes de la progreſſion double 1. 2. 4. 8. 16. 32. 64.; vérité qui d'ailleurs eſt inconteſtablement établie dans les livres claſſiques de la Chine; puiſqu'on lit dans le livre des rites ce paſſage, TAI YE FEN EL QUEI TIENTI; c'eſt-à-dire, *l'unité très grande*, ou pour mieux dire encore, *l'unité trine* (car les 2. Hieroglyphes TAI YE, renferment tous ces 3 ſens) *eſt le principe du Ciel & de la Terre.*

Mais pour faire voir que TAI-YE, ou cette grande unité dont parle le livre des rites, eſt une unité réelle, intelligente, toute-puiſſante, & la même choſe que XAMTI, Souverain Seigneur du Ciel & de la terre, il ſuffit de dire, qu'on lit dans le CHE-KI, qui eſt un livre ancien d'Annales fort eſtimé, & écrit avant la naiſſance de JESUS-CHRIST, qu'anciennement on ſacrifioit & offroit des victimes du premier ordre au TAI-YE, c'eſt-à-dire, *uni maximo*, dans le KIAO, lieu deſtiné aux ſacrifices de XAMTI; à quoi je puis ajouter, *qu'il eſt rapporté dans un Rituel à peu près auſſi ancien, qu'autrefois on ſacrifioit de la même maniére à* Y-SAN, c'eſt-à-dire, *uni Trino*. La conjecture dont vous me parlez, touchant les caractères, &

& la langue des Chinois me paroit véritable. Il y a, comme je crois, de l'artifice dans la conſtruction des caractères Chinois ; & cet artifice eſt l'effort d'un ſérieux, & d'une ſageſſe conſommée des premiers Patriarches du monde, que j'en crois les auteurs, & non pas les Chinois, dont les Hiéroglyphes, tout altérés qu'ils ſont, me paroiſſent être les mêmes que ceux des Egyptiens : & leurs mots, qui ont ſouffert une altération bien plus conſidérable, ont encore beaucoup de rapport, pour le ſon & pour le ſens, aux autres langues, & ſur-tout aux plus ſimples, & aux plus anciennes. Si j'ai du loiſir, je pourrai un jour faire pluſieurs remarques curieuſes ſur ce ſujet, qui me paroit avoir de quoi fournir beaucoup de matiére.

V. Les occupations des Jéſuites François, depuis que nous ſommes entrés dans cette Miſſion, ont été ſujettes à tant de diſtractions, & traverſées par tant de difficultés, que nous n'avons pu encore joindre aux travaux ordinaires de la Miſſion (qui comme vous ſavez doit être nôtre principal emploi) le plan régulier que nous avions dreſſé, pour travailler à éclaircir les choſes de la Chine, & à donner connoiſſance des ſciences de cette nation à l'Europe ; mais à préſent que le Ciel nous met en état de pouvoir commencer à y travailler ſérieuſement, par le repos que nous allons goûter avec l'aide de Dieu, au milieu de nos travaux, & par le nombre de nos compagnons qui va ſe multiplier conſidérablement chaque année, auſſi-bien que le nombre de nos établiſſemens, nous eſpérons doreſenavant pouvoir envoyer chaque année en Europe des connoiſſances qui feront un vrai plaiſir aux Sçavans, & en particulier à ceux qui s'intéreſſent, & qui contribuent comme vous, d'une maniére ſi extraordinaire, à la perfection des arts & des ſciences.

Nous ſuppoſons auſſi de nôtre côté, & nous eſpérons du grand zéle que vous montrez, Monſieur, pour la propagation de la foi dans ce grand Empire, que vous voudrez bien nous communiquer vos propres découvertes, & celles de cette illuſtre Académie, qui commence de travailler à vôtre exemple, & ſous vos auſpices. Ce feront de nouvelles armes, dont les Miſſionnaires ſe ſerviront ici, pour détruire peu à peu l'Empire du Démon, & pour y établir ſolidement celui de JESUS-CHRIST.

Je ſouhaiterois avoir quelque dictionnaire traduit en quelque langue d'Europe, pour vous l'envoyer; mais je n'en ai point. Le Pére *Videſlou* eſt en état d'en commencer un, qui ne laiſſera rien à deſirer ſur ce ſujet, ſi ce n'eſt peut-être l'analyſe des caractéres que vous ſouhaitez. Pour moi, j'avois une inclination particuliére pour travailler à cette analyſe. Mais je crois que je ne dois pas pour cela me diſtraire de quelques autres études plus importantes pour le bien de la Religion, & même par rapport à nos ſciences. La traduction du dictionnaire Chinois en Tartare, que l'Empereur fait faire par des gens très habiles, n'eſt pas encore achevée ; ſitôt qu'elle le ſera, quelqu'un de nous en ſera

ra une traduction Latine ou Françoiſe, pour donner tout à la fois à l'Europe la connoiſſance de 3. langues étrangéres; car la langue Chinoiſe, & les caractéres ſont comme deux langues différentes, dont l'une parle à l'oreille, & l'autre aux yeux; en attendant je ferai chercher le livre dont vous me parlez; je veux dire celui où les figures des choſes ſont jointes aux mots, avec un autre où ſont les figures des vaſes anciens, des ſacrifices, & autres choſes ſemblables, avec leurs inſcriptions en anciens Hieroglyphes; Cet ouvrage eſt ici du même gout que nos livres de Medailles anciennes, l'explication des inſcriptions y eſt ajoutée en Hieroglyphes ou caractères modernes; s'ils ſe peuvent trouver à tems, je vous les envoyerai cette année, avec quelque échantillon du papier que vous ſouhaitez, & enſuite le ſecret de faire ce grand papier ſi je puis l'obtenir. Pour votre belle découverte des nombres, avec la démonſtration que vous en tirez pour établir le dogme de la Création, il faut attendre quelque occaſion favorable pour en parler & vous faire connoître à l'Empereur, qui depuis quelques années, ayant achevé de ſe ſatisfaire ſur ce qu'il déſiroit de la théorie de nos ſciences, ne nous donne pas la même facilité qu'auparavant de l'entretenir de ces ſortes de choſes: D'ailleurs lorſqu'on lui parle de quelque choſe, comme il faut être prêt à le ſatisfaire ſur toutes les queſtions qu'il fait, & que vous ne m'avez pas encore fait la grace de me communiquer tout ce qui ſeroit à déſirer pour cela, je ſerai peut-être obligé d'attendre quelque nouvelle connoiſſance à cet égard.

VI. Depuis que je ſuis retourné d'Europe, l'Empereur ne m'a point donné d'autre occupation pour ſon ſervice, que celle de travailler, avec deux de mes compagnons que je lui ai amenés, & avec le Pére *Thomas*, à une Carte Topographique de 20. pieds en quarré, que nous lui fimes l'hyver dernier, d'un canton de cette province de 15. lieuës d'étenduë, depuis cette ville vers le midi; mais cette occupation ne m'a donné lieu de faire aucune découverte, que je juge mériter de vous être écrite, ſi ce n'eſt, qu'en faiſant la carte de HAÏ-ÇU, maiſon de plaiſance où l'Empereur va tous les ans prendre pendant quelques jours le divertiſſement de la chaſſe, nous vimes parmi les bêtes fauves, qu'il y a de pluſieurs eſpéces & en très grand nombre, une ſorte de mulets & mules ſauvages, qui ne différent en rien des domeſtiques, ſinon que cette eſpéce multiplie en Tartarie, où on les prend comme les autres animaux; peut-être ce qui rend ſtériles les domeſtiques, c'eſt cette éducation contrainte & gênante, de même que les éléphans que nous avons vû à Siam, ou ceux qui ont l'intendance des éléphans du Roi, auſſi-bien que leurs palfreniers, nous ont tous aſſurés que les éléphans devenoient ſtériles dès qu'ils étoient aprivoiſés & qu'on les élevoit dans les écuries; au lieu que lorſqu'on leur laiſſoit la liberté d'aller dans les bois, où le Roi de Siam en a pluſieurs haras, ils multi-

plient auſſi-bien que les ſauvages, avec leſquels les éléphans femelles des haras du Roi ſe mêlent. Cette année l'Empereur, outre ſa chaſſe ordinaire de Tartarie, qui a été de près de 4. mois, en a fait une extraordinaire, c'eſt la chaſſe de l'Elan, ou de l'Orignal; il en a tué plus d'une vingtaine de ſa propre main; c'eſt dans ſon propre pays qu'il eſt allé faire cette belle chaſſe. L'Orignal & le Caſtor, qui ſe trouvent dans ces quartiers-là comme dans l'Amerique ſeptentrionale, eſt une nouvelle raiſon de conjecturer que ces deux continens ont quelque communication entr'eux. Je garde les queſtions de Mr. *Scrokins* & celles du P. *Cochanski*, pour y répondre moi-même, ou quelques-uns de mes compagnons. Ceux qui ont dit que le Prince héritier de l'Empire apprenoit ou avoit appris quelques langues de l'Europe, ont été mal inſtruits. L'Empereur a bien eu quelquefois la curioſité de nous faire écrire devant lui les lettres de notre Alphabet, & de nous faire lire de nos livres, auſſi-bien que les Princes ſes Enfans, mais jamais avec deſſein de les apprendre. Il eſt vrai que S. M. & quelques-uns de ſes Enfans à ſon exemple, ayant trouvé le caractére de nos chifres plus ſimples & plus commodes que les leurs pour le calcul, s'y ſont tellement accoutumés, qu'ils ſe ſervent de nos Tables de Sinus &c., & de logarithmes comme nous-mêmes; j'en avois fait relier proprement quelques exemplaires en France pour cette raiſon, dont ils ſe ſervent à préſent.

Vous avez très-grande raiſon, Monſieur, de croire que les caractéres Chinois doivent avoir de la liaiſon entr'eux; ils en ont en effet une très grande, qui ſeroit d'un merveilleux uſage pour apprendre à les connoître & à les retenir ſans crainte de les oublier, ſi on connoiſſoit bien ces liaiſons, & les vrayes raiſons de leur conſtruction, qui ne tient rien du caprice, ni du hazard. Si on connoiſſoit cette liaiſon, & ſi les dictionnaires étoient faits ſelon une méthode fondée ſur cette liaiſon, ce ſeroit un plaiſir charmant que l'étude de ces caractéres, qui faute de cela, eſt l'étude la plus ennuyeuſe, & la plus rebutante qui ſoit au monde. Dans tous les dictionnaires il y a à la tête un titre des caractéres radicaux dont tous les autres ſont compoſés, & ſous leſquels on les a diſtribués comme dans autant de claſſes; mais parce que dans ces dictionnaires on n'a eu égard qu'au nombre des traits pour l'ordre de leur arrangement, afin de pouvoir trouver plus aiſément ceux que l'on cherche, on ne peut tirer d'autres avantages de ces dictionnaires.

VII. Avant que finir cette Lettre, que je trouve déja trop longue pour ce qu'elle contient, vous ne ſerez peut-être pas fâché d'avoir l'analyſe de quelques-uns des Hieroglyphes qui ſont employés depuis plus de 4500 ans par les Philoſophes de cet Orient, pour marquer le Souverain Etre, qu'ils ont connu, & adoré auſſi clairement du moins

que

que les autres Philoſophes de toutes les autres Nations, excepté les Chrêtiens & les Juifs. Ces Hieroglyphes en ſeront une preuve, qui peut paſſer pour démonſtration devant des perſonnes capables comme vous de juger de ces ſortes de choſes. Le point & l'unité étant les principes de la Science de la grandeur continuë, & de la grandeur diſcréte, ou plutôt de l'Arithmétique, & de la Géometrie, qui ſont les deux bazes ſur quoi roulent toutes les ſciences Chinoiſes; il ne faut pas s'étonner ſi les anciens Sages, pour exprimer le Souverain Etre, qui eſt le principe de tous les autres, & le plus ſimple de tous, ont employé les ſignes du point & de l'unité, & ſe ſont ſervis pour cet effet de ces deux caractéres (.) (-) qui ſont les deux plus ſimples qui puiſſent s'imaginer, & comme les deux premiers principes de tous les autres; c'eſt pour cela 1°. qu'anciennement pour exprimer l'idée de Maitre, de Seigneur, de Souverain, ils marquoient ſeulement un point (.) qu'ils prononçoient *chu* (*dominus*), ainſi que tous ou preſque tous les dictionnaires en font foi. 2°. Dans le livre claſſique CHU-KIM le caractére de l'unité (-) eſt employé auſſi pour marquer l'unique & Souverain Etre, ou EÏ-YE.

Dans le texte du livre HI-KI, ce même caractère ſert, comme je l'ai dit, à marquer la Divinité (TAI-YE, FEN EL GUEI TIEN TI,) c'eſt-à-dire, *unitas ter maxima, vel unus ter maximus, & principium cœli & terræ*; car le terme *tai* ſignifie *maximus*, *yĕ unus*, & ces deux termes joints enſemble renferment le nombre ternaire, ou *unité trinée*, comme les Chinois diſent ordinairement avec leur dictionnaire, ſans qu'ils entendent à préſent ce qu'ils diſent, TAÏ-YE HAN SAN, *hoc eſt, unus maximus involvit trinitatem perſonarum ſcilicet.*

Il faut remarquer ici que le caractére TAÏ *maximus* eſt composé de deux autres, ſçavoir TA *magnus*, & du point (.) *dominus*, ainſi TAÏ-YE analyſé ſignifie exactement *unus magnus dominus*, titre qui ne convient qu'à Dieu ſeul, auſſi-bien que *unus trinus maximus*; de là vient que pour marquer par un ſeul mot cette même idée, ils ont joint le caractére de l'unité (-) au caractére TA, *magnus*, & en ont fait le caractére TIEN, qui ſignifie plutôt *le Ciel archétipe*, que le Ciel matériel, pour lequel il eſt employé également; ajoutez encore à cela le grand rapport qu'a le mot de TIEN, tant pour l'idée que pour le ſon, au mot Θεῶν, Θεὸς, l'un & l'autre étant également aſpiré, dans la prononciation. Ce mot qu'ils ont ſouvent dans la bouche, *yĕ ta guei Tien*, c'eſt-à-dire, le caractére YE *unus*, & le caractère TA, *magnus*, forment le caractére TIEN, ce qui s'entend plus naturellement du Seigneur du Ciel, que du Ciel même.

Le Hieroglyphe TI Empereur, XAMTI Souverain Empereur, qui eſt le caractére le plus en uſage pour exprimer le Souverain Seigneur de toutes choſes; ce Hieroglyphe, dis-je, eſt composé de deux caractéres,

ſavoir de LI qui ſignifie *primo erigere*, & de KIN *vexillum ſeu ſignum*, qui eſt la marque du commandement; ce qui donne à entendre que c'eſt Dieu qui a la ſouveraine autorité dans le monde, & que c'eſt lui qui commande à toutes choſes, & qui peut les faire obéir au moindre ſigne de ſa volonté.

Le Hieroglyphe TI eſt communément expliqué, même par les Philoſophes les moins orthodoxes ſur le chapitre de la connoiſſance & de l'exiſtence de Dieu, il eſt expliqué, dis-je, par ces deux autres caractéres CHU, CAI, c'eſt-à-dire *ſignum*, *qui gouverne*, (*Dominus Gubernator*); de chacun deſquels nous allons faire l'analyſe. 1°. Le Hieroglyphe CHU *Dominus*, eſt compoſé de deux autres, dont l'un ſignifie *Roi*, & l'autre ſignifie *Seigneur*. Ainſi ſelon cette analyſe CHU ſignifie proprement *Seigneur Roi*. 2°. Le Hieroglyphe CAÏ eſt compoſé de trois parties, dont la premiére ou la ſupérieure, qui eſt inſtituée pour ſignifier *couvrir en forme de toit*, dénote le Ciel; la ſeconde forme une croix, & eſt le caractére du nombre de dix chez les Chinois, comme chez les Romains, & chez les Egyptiens; cette ſeconde partie du Hieroglyphe ſignifie chez les Chinois l'univerſité des choſes que le Ciel renferme, auſſi-bien que chez *Pythagore*, qui repréſentoit toutes choſes par ſon quartenaire célébre, 1. 2. 3. 4. dont la ſomme eſt dix. Enfin la troiſiéme partie de ce Hieroglyphe, qui eſt entre les deux précédentes, & qui ſignifie *erigere*, *condere*, *élever*, *bâtir*, marque d'une maniére très convenable (étant jointe aux deux autres) l'idée du Créateur du Ciel, & de toutes choſes, *Conditor Cœli*, *& omnium quæ ejus ambitu continentur*.

Le caractére HOAM, qui dans le commencement n'étoit attribué qu'à XAMTI, & que les Empereurs ſe ſont arrogés, depuis que cet Empereur, fameux par l'incendie de tous les Livres de l'Empire, uſurpa ce titre ſuperbe, après avoir ſubjugué tous les Rois qui partageoient la Chine entr'eux; ce caractére, dis je, qui ſignifie *Auguſte*, eſt compoſé de deux autres, qui veulent dire *Centum Reges*, ce qui marque clairement la puiſſance ſouveraine, & fait voir que les Sages de l'Antiquité Chinoiſe ont reconnu XAMTI par ce titre pour le Souverain des Souverains, *Rex Regum*, & *Dominus Dominantium*; ſur quoi il faut remarquer que le Hieroglyphe qui repréſente ce terme *centum*, eſt un terme collectif, qu'on employe ſouvent pour ſignifier tous. Ainſi chez les Chinois PE IO *centum fructus* ſe prend generalement pour tous les fruits de la Terre.

Je pourrois encore ajouter ici l'analyſe & l'explication de pluſieurs autres Hieroglyphes propres de XAMTI, dont les Chinois ſe ſervent pour exprimer ſes perfections infinies; mais ce que j'en ai rapporté me paroit ſuffiſant. *A Pekin le* 4. *Novembre* 1701.

LET-

LETTRE II.

I. *Eloge de Mr.* Leibniz. II. *Le ſyſtême de la vraye Religion ſe trouve renfermé dans les livres claſſiques des Chinois.* III. *De l'hiſtoire mythologique des Chinois.* IV. *Il n'eſt pas impoſſible qu'on puiſſe venir à bout de rétablir tout le ſyſtême de leur ancienne philoſophie.* V. VI. *De la Science Hieroglyphique de la Chine.* VII. *Des nouveaux commentaires ſur tous les livres canoniques des Chinois.* VIII. *D'une Académie Chinoiſe.*

I. VOus devez avoir reçu par la voye d'Angleterre la réponſe que je fis l'an paſſé à la ſavante & trop obligeante lettre que je reçus cette même année de vôtre part. Pour me procurer de tems en tems des marques auſſi utiles & auſſi agréables que celle-là de l'honneur de votre ſouvenir, je devois bien mieux profiter de deux occaſions favorables que j'ai eues cette moiſſon, & prendre la liberté de vous écrire par quelqu'une de ces voyes-là encore plus amplement que je ne fis l'an paſſé: Mais le départ avancé du vaiſſeau qui nous a ramené le Pére de *Fontaney*, & celui de ce même Pére, qui nous quitte une ſeconde fois pour retourner en France, où le bien de cette miſſion le rapelle, ne m'ont pas laiſſé le tems néceſſaire pour me ſatisfaire, comme j'aurois ſouhaité, ſur ce point.

II. Cela m'obligeant de me contenter d'une courte lettre, je vous dirai ſeulement, Monſieur, qu'ayant continué cette année avec la même application l'étude des anciens livres de la Chine, j'ai eu le bonheur d'y faire de nouvelles découvertes, qui me paroiſſent d'autant plus importantes, qu'elles ont un rapport très particulier avec la Religion, & qu'elles ouvrent une route également naturelle & facile pour conduire l'eſprit des Chinois, non ſeulement à la connoiſſance du Créateur & de la Religion naturelle, mais encore à JESUS-CHRIST ſon fils unique, & à celle des vérités les plus difficiles du Chriſtianiſme. Si j'avois le loiſir d'entrer ici dans quelque détail, vous auriez le plaiſir d'apprendre par la lecture de cette lettre, que le ſyſtême preſqu'entier de la vraye Religion ſe trouve renfermé dans les livres claſſiques des Chinois, & que les principaux myſtéres de l'incarnation du Verbe, de la vie, de la mort du Sauveur, & les principales fonctions de ſon ſaint Miniſtere ſont contenues, comme d'une maniére prophétique, dans ces précieux monumens de l'antiquité Chinoiſe. Vous ſeriez étonné auſſi bien que moi, de voir que ce n'eſt qu'un tiſſu continuel d'ombres, de figures, ou de prophéties des vérités de la loi nouvelle; & j'aurois le plaiſir de vous donner la juſte idée qu'on doit avoir de ces admirables livres, pour leſquels les Chinois ont eu de tout tems, avec plus de raiſon qu'on n'a cru juſques-ici, une eſtime beaucoup mieux fondée, qu'ils ne croyent eux-mêmes. Car depuis environ deux mille ans qu'ils ont

perdu preſque tout-à-fait la connoiſſance du vrai Dieu, en perdant la ſignification hieroglyphique de leurs caractéres, & l'intelligence de leurs anciens livres, ils n'ont pu conſerver qu'une eſtime ſuperficielle pour la doctrine qui y eſt contenue, puiſque depuis ſi longtems elle a ceſſé de faire ſentir à leurs eſprits la ſublimité & la ſainteté des vérités & des maximes qui en font la véritable économie. Et puiſque j'ai commencé de vous dire ingénument ce que je penſe des livres canoniques & des caractéres Chinois, j'ajouterai ce que je crois qu'on doit ſuppoſer comme une choſe très certaine, ſavoir que les uns & les autres ſont beaucoup plus anciens que les Chinois mêmes, & que ce ſont des monumens fidèles de la tradition la plus ancienne, que les Péres communs de toutes les nations ont laiſſée à leurs deſcendans, & que les Chinois ont conſervée plus ſoigneuſement que les autres.

III. Auſſi, depuis que j'ai lu les livres qui traitent de l'origine de cette nation, & examiné les fondemens ſur quoi elle ſe donne une ſi grande antiquité, ſuis-je bien éloigné du ſentiment de tous ceux qui ont cru juſques-ici être obligés de les en croire ſur leur témoignage. Au contraire, je crois être évidemment convaincu, qu'environ les vingt premiers ſiécles de leur hiſtoire ſont bien différens des autres, & qu'on ne les doit regarder que comme des ſiécles fabuleux, ou, pour mieux dire, comme ces tems obſcurs, qui ont donné occaſion à l'hiſtoire mythologique & obſcure des Grecs. Ainſi je prétens que la premiére partie de leur hiſtoire, contenant cette longue ſuite d'Empereurs & de Rois depuis FOHI, le prétendu fondateur de cette Monarchie, juſques à quelques ſiécles avant CONFUCIUS, n'eſt à la bien définir qu'une hiſtoire allégorique, ou une eſpéce de poëme hiſtorique, inventé & compoſé par ſes auteurs, quels qu'ils ayent été, pour expliquer d'une maniére agréable & ſavante le ſyſtême de la Religion ancienne; de même à peu près que les Grecs, pour ne rien dire des autres peuples, dont l'origine ſe confond également dans la fable des ſiécles obſcurs, ont expliqué la religion de leur nation par ce tiſſu de fictions, dont leurs poëmes ſont compoſés: avec cette difference néanmoins, que ceux-ci ayant abandonné les traditions anciennes, & corrompu également leurs mœurs & leur doctrine, ſe firent un ſyſtême de Religion impie & monſtrueux, & le repréſentérent dans leurs poéſies, ſous des images conformes au déréglement de leurs paſſions: Et ceux-là, au contraire, conſtamment attachés à la pureté de la doctrine & des coutumes les plus anciennes de la Religion, ſemblent en avoir conſervé, & voulu perpétuer le véritable eſprit, dans toutes ces allégories & fictions myſtérieuſes de leur hiſtoire mythologique, dont on ne connoitra bien tout le pur & merveilleux artifice, que quand on aura achevé de développer tous ces myſtéres par une exacte analyſe, tant

tant des principaux caractéres hieroglyphiques qui y ont été employés, que des principes d'arithmétique, de géometrie, d'aſtronomie, d'aſtrologie, de muſique, de métaphyſique, de phyſique &c. ſur quoi roule tout le ſyſtême de l'ancienne & véritable ſageſſe des livres Chinois.

IV. Quelque nouvelles ou ſuſpectes que puiſſent paroitre ces ſortes de recherches, ſur-tout aux perſonnes qui n'ont pas comme vous, Monſieur, les lumiéres néceſſaires pour en juger ſainement, ſur des indices auſſi legers & auſſi peu détaillés, que ſont ceux que j'ai produits juſqu'ici; toutefois l'heureux ſuccès que j'ai déja éprouvé dans mes premiers eſſais, particuliérement cette derniére année, ne me permet pas de douter qu'on peut venir à bout de rétablir tout cet ancien ſyſtême, qui à mon ſens n'eſt autre choſe que le ſyſtême univerſel de cette ancienne & divine magie, dont le débris a été comme la véritable cauſe de l'univerſel & triſte naufrage, que la Religion & les Sciences firent alors chez toutes les nations.

V. Afin de réuſſir dans l'exécution d'un projet ſi utile aux uns & aux autres, il faudroit avoir comme vous une connoiſſance parfaite des principaux monumens de l'antiquité, jointe à cette pénétration & droiture d'eſprit que le Ciel vous a donnée, & qui dans les recherches continuelles que vous faites, avec tant de bonheur, pour la perfection des arts & des ſciences, ſemble vous conduire ſur les mêmes veſtiges qu'ont ſuivi ces grands hommes de la plus haute antiquité, qui ont mérité d'être les maitres de tous les autres.

VI. Mais au défaut de cela, ce ſera toujours un très grand avantage pour moi, ſi vous voulez bien continuer à me faire part de vos belles découvertes, ſur-tout de celles que vous jugerez devoir être d'un plus grand ſecours, pour m'aider à déchiffrer les myſtéres de la ſcience hieroglyphique des Chinois. Si vous avez reçu ma derniére lettre, elle vous aura appris l'état que je fais de ce que vous m'avez touché de votre nouveau calcul numérique, à cauſe du rapport ſingulier qu'il me paroit avoir au ſyſtême ancien des petites lignes de Fohi, dont j'ai parlé dans une lettre que je crois qu'on vous a envoyée. Quand vous aurez reçu celle-ci, faites moi la grace de me mander ſincérement, ce que vous jugez des idées particuliéres qui me ſont venues ſur ce ſyſtême, & ſur les caractères & livres anciens de la Chine: & ſi vous trouvez quelque fondement raiſonnable à ces choſes, où je crois avoir de véritables évidences, & que j'eſpére, avec l'aide de Dieu, rendre quelque jour ſenſibles. Obligez moi d'indiquer au Pére *Verius* les livres que vous jugez les plus propres à me favoriſer dans ces ſortes de recherches; & n'oubliez pas, s'il vous plait, entr'autres, certain traité de *Kepler* ſur une lettre du Pére *Terentius*, dont vous m'avez parlé, & que je n'ai encore pu voir.

VII. Si

VII. Si j'avois ici à ma diſpoſition & à mon choix ſeulement quatre ou cinq de nos Miſſionnaires, qui vouluſſent entrer dans les mêmes idées, & travailler de concert avec moi, je ſerois d'avis de commencer de faire de nouveaux commentaires ſur tous les livres canoniques des Chinois, & ſur la premiére partie de leur hiſtoire; & de faire un nouveau dictionnaire par l'analyſe de chaque caractére. Ces ouvrages étant achevés, de la maniére que je conçois qu'ils peuvent l'être en peu d'années, fourniroient à mon ſens tout ce qui eſt néceſſaire pour nous donner une juſte idée de la loi naturelle, & de l'économie de la Religion des premiers Patriarches, lorſqu'elle étoit la plus floriſſante; pour rétablir le ſyſtême ancien & univerſel des Sciences, & parvenir tout d'un coup à ce degré de perfection, où toutes nos Académies des ſavans ont entrepris, par une voye bien plus longue & plus laborieuſe, de les pouſſer.

VIII. Si vous jugez avec moi, Monſieur, que les livres Chinois puiſſent fournir aux ſavans d'Europe de quoi ſeconder le grand deſſein de la perfection des Sciences, auquel vous avez eu juſqu'ici tant de part; inſpirez au Pére *Verius* & au Pére de *la Chaize*, qui en féront une eſtime très particuliére, & y auront toutes ſortes d'égards, les penſées qui vous viendront à ce ſujet, & conſeillez leur, ſi vous le trouvez bon, d'y appliquer une demi-douzaine des plus habiles de nos Miſſionnaires, qui formant une eſpéce de petite Académie Chinoiſe, travaillent de concert, d'un coté à fournir ici à leurs confréres les moyens les plus ſolides & les plus efficaces pour y dilater & affermir le Chriſtianiſme; & d'un autre pour donner aux ſavans d'Europe toutes les connoiſſances qu'ils peuvent ſouhaiter de la Chine, pour l'exécution de leur projet. Je ne puis mieux vous marquer que par-là, Monſieur, l'envie ſincére que j'ai de correſpondre, & au grand zéle que vous avez pour l'établiſſement de la foi dans cet Empire, & à la juſte inclination que vous avez montrée pour toutes ces ſortes de connoiſſances. Ainſi vous devez regarder cette lettre comme un effet de la déference & du reſpect profond avec lequel je ſuis &c.

A Pekin ce 8. *Novembre* 1702.

LETTRE

LETTRE DE M. G. G. DE LEIBNIZ SUR LA PHILOSOPHIE CHINOISE, A M. DE REMOND.

SECTION PREMIE'RE.

DU SENTIMENT DES CHINOIS SUR DIEU.

I. *Les ſentimens des anciens Chinois ſont beaucoup préférables à ceux des nouveaux.* II. *Penſées des Chinois ſur les ſubſtances ſpirituelles.* III. *Qu'il nous faut donner un bon ſens aux dogmes des anciens Chinois.* IV. *Du premier principe des Chinois, qu'ils appellent* Li. V. *Des attributs de ce premier principe.* VI. *De l'unité de ce principe.* VII. *Dans quel ſens les Chinois appellent Dieu le grand Vuide ou Eſpace, la capacité immenſe.* VIII. *Des autres noms que les Chinois impoſent au premier principe.* IX. *Le Pére* Longobardi *juge, que ce* Li *n'eſt autre choſe que la matiére premiére.* X. *Mr.* de Leibniz *refute cette opinion.* XI. *Des proprietés divines, que les Chinois, ſelon la recenſion du P.* de Ste. Marie, *attribuent à leur premier principe.* XII. *Pourquoi le* Li *des Chinois n'eſt pas la matiére premiére? premiére raiſon.* XIII. *Une autre raiſon.* XIV. *Les ſentimens des Chinois ſur l'Eſprit.* XV. *De la premiére raiſon qu'apporte le P.* Longobardi *pourquoi le* Li *des Chinois ne ſoit que la matiére premiére.* XVI. *La ſeconde raiſon.* XVII. *La troiſiéme raiſon du même.* XVIII. *Toutes les expreſſions des Chinois ſur leur* Li, *reçoivent un bon ſens.* XIX. *La quatriéme objection du P.* Longobardi. XX. *La 5me objection.* XXI. *Dans quel ſens les Chinois diſent, que les choſes ſont un?* XXII. *De ce mot des Chinois, qu'un eſt tout.* XXIII. *Qu'on peut concevoir le* Li *des Chinois comme la premiére forme, c'eſt-à-dire, comme l'ame du monde.*

I. J'Ai pris plaiſir de parcourir les livres que vous m'avez envoyés ſur les ſentimens des Chinois. J'incline à croire que leurs Auteurs, & ſur-tout les anciens, reçoivent un ſens raiſonnable, & qu'il ne faut point

faire difficulté de le leur donner, malgré les ſentimens de quelques modernes. C'eſt comme chez les Chrétiens, qui ne ſont pas toujours obligés de ſuivre le ſens que les Scholaſtiques, les gloſeurs ou autres poſterieurs ont donné à la Sainte Ecriture, aux anciens Péres de l'Egliſe, & aux anciennes loix. Et cela a d'autant plus lieu à la Chine, que le Monarque, qui eſt le Chef des Sages, & la vie de la Loi, paroit autoriſer les explications raiſonnables de la doctrine des anciens. Ainſi la raiſon ſur laquelle le Pére *Nicolas Longobardi*, ſucceſſeur du P. *Matthieu Ricci* fondateur de la miſſion de la Chine, s'appuye le plus pour combattre les explications accommodantes de ſon prédéceſſeur, diſant que les Mandarins s'en moquent, ce qui a cauſé une difficulté conſidérable de ſon temps, ceſſe aujourd'hui par l'autorité de ce Prince, & de beaucoup d'habiles gens de ſa cour; & il faut profiter d'une ſi grande autorité. C'eſt le véritable moyen de corriger tout doucement, ſans en faire ſemblant, ceux qui ſe ſont écartés de la vérité, & même de leur propre antiquité. Cela fait voir qu'on ne doit point ſe laiſſer rebuter d'abord par les difficultés, & que le P. *Martinius*, & ceux qui ſont de ſon ſentiment, ont fait ſagement de ſuivre l'avis du Pére *Ricci* & d'autres grands hommes, & de maintenir ces explications malgré les oppoſitions des Péres *Emanuel Diaz*, *Nicolas Longobardi* Jéſuites, & du Pére *Antoine de Sainte-Marie*, Franciſcain, & malgré le mépris de pluſieurs Mandarins. Il ſuffit que ces explications des Anciens ſoient très ſoutenables, car l'opinion des Chinois modernes paroit flottante. Mais à examiner les choſes de près, ces explications ſe trouvent même les mieux fondées dans les textes. Je ne parle ici que de la doctrine, & je n'examine point les cerémonies, ou le culte, qui demande une plus grande diſcuſſion.

II. On peut douter d'abord, ſi les Chinois reconnoiſſent, ou ont reconnu des ſubſtances ſpirituelles. Mais après y avoir bien penſé, je juge qu'oui, quoiqu'ils n'ayent peut-être point reconnu ces ſubſtances comme ſéparées, & tout-à-fait hors de la matiére. Il n'y auroit point de mal en cela à l'égard des Eſprits créés, car je panche moi-même à croire que les Anges ont des corps, ce qui a été auſſi le ſentiment de pluſieurs anciens Péres de l'Egliſe. Je ſuis d'avis auſſi que l'ame raiſonnable n'eſt jamais dépouillée entiérement de tout corps. Mais à l'égard de Dieu, il ſe peut, que le ſentiment de quelques Chinois a été de lui donner auſſi un corps, de conſidérer Dieu comme l'ame du monde, & de le joindre à la matiére, comme ont fait les anciens Philoſophes de la Gréce & de l'Aſie. Cependant en faiſant voir, que les plus anciens auteurs de la Chine attribuent au Li ou premier principe la production même du Ki ou de la matiére, on n'a point beſoin de les reprendre, & il ſuffit de les expliquer. On pourra perſuader plus aiſément à leurs diſciples, que Dieu eſt *Intelligentia ſupramundana*, & au-deſſus de la matiére. Ainſi pour juger que les Chinois reconnoiſſent les ſubſtances ſpirituelles, on doit ſur-tout con-

conſidérer leur Li ou règle, qui eſt le premier Acteur & la raiſon des autres choſes, & que je crois répondre à nôtre Divinité. Or il eſt impoſſible d'entendre cela d'une choſe purement paſſive, brute & indifférente à tout, & par conſéquent ſans règle, comme eſt la matiére. La règle, par exemple, ne vient pas de la cire, mais de celui qui la forme. Leurs eſprits auſſi, qu'ils attribuent aux élémens, aux fleuves, aux montagnes, ſont ou la puiſſance de Dieu, qui y paroit, ou peut-être, au ſentiment de quelques-uns d'entre eux, des ſubſtances ſpirituelles particuliéres, douées de la force d'agir & de quelque connoiſſance, quoiqu'ils leur attribuent des corps ſubtils & aëriens, comme les anciens Philoſophes & les Péres en donnoient aux Génies ou Anges. C'eſt pourquoi les Chinois reſſemblent à ces Chrêtiens, qui croyoient que certains Anges gouvernent les élémens & les autres grands corps; ce qui ſeroit une erreur apparemment, mais qui ne renverſeroit point le Chriſtianiſme. Dans le règne des Scholaſtiques on n'a point condamné ceux qui croyoient, avec *Ariſtote*, que certaines intelligences gouvernoient les ſphères céleſtes. Et ceux qui parmi les Chinois croyent que leurs ancêtres & leurs grands hommes ſont parmi ces Eſprits, s'approchent aſſez de l'expreſſion de nôtre Seigneur, qui inſinue, que les bien-heureux doivent être ſemblables aux Anges de Dieu. Il eſt donc bon de conſidérer, que ceux qui donnent des corps aux Génies, ou Anges, ne nient point pour cela les ſubſtances ſpirituelles créées; car ils accordent des ames raiſonnables à ces Génies doués de corps, comme les hommes en ont, mais des ames plus parfaites, comme leurs corps ſont plus parfaits auſſi. Ainſi le Pére *Longobardi*, & le P. *Sabbatini* cité par le premier, ne devoient point conclurre, de ce qu'il paroit que les Chinois donnent des corps à leurs Eſprits, qu'ils ne reconnoiſſent point de ſubſtances ſpirituelles.

III. Comme la Chine eſt un grand Empire, qui ne céde point en étendue à l'Europe cultivée, & la ſurpaſſe par le nombre des habitans, & en bonne police; & comme il y a dans la Chine une morale extérieure admirable à certains égards, jointe à une doctrine philoſophique, ou bien à une Théologie naturelle, vénérable par ſon antiquité, établie & autoriſée depuis trois mille ans ou environ, long-temps avant la Philoſophie des Grecs, laquelle eſt pourtant la premiére dont le reſte de la terre ait des ouvrages, nos ſaints livres toujours exceptés; ce ſeroit une grande imprudence & préſomption à nous autres nouveaux venus après eux, & ſortis à peine de la barbarie, de vouloir condamner une doctrine ſi ancienne, parce qu'elle ne paroit point s'accorder d'abord avec nos notions ſcholaſtiques ordinaires. Et d'ailleurs il n'y a point d'apparence, qu'on puiſſe détruire cette doctrine ſans une grande révolution. Ainſi il eſt raiſonnable de voir ſi on ne pourra pas lui donner un bon ſens. Je ſouhaiterois que nous en euſſions des mémoires plus amples, & quantité d'extraits; il ſeroit même à ſouhaiter qu'on les fit traduire tous enſemble.

Mais cela n'étant point encore fait, on n'en peut juger que par proviſion. Et comme le Pére *Longobardi* Jéſuite, directeur des miſſions de la Chine après le P. *Ricci*, qui y étoit entré le premier, a été durant un grand nombre d'années dans la Chine, juſqu'à ſa mort arrivée preſqu'à l'âge de 90 ans, & a rapporté dans un petit ouvrage imprimé (mais non entier) pluſieurs paſſages des auteurs claſſiques Chinois, mais dans le deſſein de les refuter, ce qui le rend d'autant moins ſuſpect de les avoir favoriſés; j'ai crû que ce que j'en tirerois pour donner un ſens raiſonnable aux dogmes autoriſés de la Chine, ſeroit plus ſûr, & moins ſujet à être ſoupçonné de flatterie. A quoi je joindrai par-ci par-là ce que le Pére *Antoine de Sainte Marie*, attaché au ſentiment du Pére *Longobardi*, y a ajouté.

IV. Le premier principe des Chinois s'appelle Li (*Longobardi* ſect. 2. §. 1.), c'eſt-à-dire *Raiſon* ou fondement de toute la nature (ſect. 5. §. 1.), raiſon & ſubſtance très univerſelle (ſect. 11. §. 2.); il n'y a rien de plus grand, ni de meilleur que le Li (ſect. 11. concl. 3.). Cette grande & univerſelle cauſe eſt pure, quiéte, ſubtile, ſans corps & ſans figure, qui ne ſe peut connoitre que par l'entendement (ſect. 5. §. 1.) Du Li entant que Li émanent cinq vertus, la Pieté, la Juſtice, la Religion, la Prudence, & la Foi (ſect. 11. §. 2.) Le Pére de *S. Marie*, qui a auſſi été quelque temps dans la Chine, & a auſſi écrit contre les dogmes des Chinois, dit dans ſon traité ſur quelques points importans de la miſſion, que leur Li eſt la loi qui dirige les choſes, & une intelligence qui les conduit (p. 62.); la Loi & la Règle univerſelle, ſelon laquelle le Ciel & la Terre ont été formés (p. 65.); origine, ſource, & principe de tout ce qui a été produit (p. 72.). Il remarque que les Japonois diſoient aux Miſſionnaires, que de la puiſſance & de la vertu du Li toutes les choſes procédent comme de leur principe; & qu'il ſuffit ſans que le monde ait beſoin d'aucun autre Dieu, comme le P. *Luzena* Jéſuite cité par le P. *de S. Marie* p. 68. le rapporte dans ſon Hiſtoire de l'entrée du P. *François Xavier* au Japon livre 8. ch. 2. Ainſi ſelon les Chinois le Li eſt la ſeule cauſe qui fait mouvoir le Ciel depuis tant de ſiécles d'un mouvement toujours égal; il donne la ſtabilité à la terre, il communique aux eſpèces la vertu de produire leurs ſemblables; Cette vertu n'eſt pas dans la diſpoſition des choſes, & ne dépend point d'elles, mais elle conſiſte & réſide dans ce Li; elle prédomine ſur tout, elle eſt dans tout, gouverne & produit tout en maître abſolu du Ciel & de la Terre (p. 73.). Le P. *de Ste. Marie* y ajoute: Voilà le Texte Chinois dans leur Philoſophie Kingli (je crois qu'il faut lire Singli), livre 26. p. 8.

V. Le P. *Longobardi* ramaſſe dans ſa ſection quatorziéme les attributs que les Chinois attribuent à ce premier principe; ils l'appellent (par excellence) l'Etre, la Subſtance, l'Entité. Cette Subſtance, ſelon eux, eſt infinie, éternelle, increée, incorruptible, ſans principe & ſans fin. Elle n'eſt pas ſeulement le *principe phyſique* du Ciel, de la Terre, & des

autres

autres choſes corporelles ; mais encore *le principe moral* des vertus, des habitudes, & des autres choſes ſpirituelles. Elle eſt inviſible, elle eſt parfaite dans ſon Etre au ſouverain degré ; elle eſt même toute ſorte de perfections.

VI. Ils l'appellent auſſi l'*Unité ſommaire* (dit-il) ou ſuprême ; parce que comme dans les nombres l'unité en eſt le principe, & qu'elle n'en a point, auſſi dans les ſubſtances, dans les eſſences de l'Univers, il y en a une qui eſt ſouverainement une, qui *n'eſt point capable de diviſion* quant à ſon entité, & qui eſt le principe de toutes les eſſences, qui ſont & qui peuvent être dans le monde. Mais elle eſt auſſi *l'Aggrégée* ou *la plus parfaite multitude*, parce que dans l'entité de ce principe ſont renfermées toutes les eſſences des choſes, comme dans leur germe. Nous en diſons autant, lorſque nous enſeignons que les idées, les raiſons primitives, les prototypes de toutes les eſſences ſont en Dieu. Et joignant l'unité ſuprême avec la plus parfaite multitude, nous diſons que Dieu eſt *unum omnia, unum continens omnia, omnia comprehenſa in uno, ſed unum formaliter, omnia eminenter.*

VII. Le même P. *Longobardi* remarque dans la même ſection, que les Chinois diſent, que le LI eſt le *grand Vuide* ou Eſpace, la capacité immenſe, parce que dans cette eſſence univerſelle toutes les eſſences particuliéres ſont renfermées. Mais ils l'appellent auſſi la *ſouveraine plénitude*, parce qu'elle remplit tout, & ne laiſſe rien de vacant ; elle eſt étenduë au dedans & au dehors de l'Univers. Ces matiéres (dit-il) ſont traitées à fond dans le CHUNG-IUNG (un des livres de CONFUCIUS) depuis le 20. chap. juſques au 25. C'eſt ainſi que nous expliquons l'immenſité de Dieu, il eſt par tout, & tout eſt dans lui. Et c'eſt ainſi que le P. *Leſſius* a dit, que Dieu eſt le lieu des choſes, & que Mr. *Guerike*, inventeur de la machine du vuide, a cru que l'eſpace appartenoit à Dieu. Pour donner un bon ſens à cela, il faut concevoir l'eſpace, non pas comme une ſubſtance, qui a des parties hors des parties, mais comme l'ordre des choſes, entant qu'elles ſont conſidérées comme exiſtentes enſemble, provenant de l'immenſité de Dieu, entant que toutes les choſes en dépendent dans chaque moment. Et cet ordre des choſes entre elles vient du rapport à leur commun Principe.

VIII. Les Chinois appellent auſſi leur LI Globe ou Rond. Je crois que cela ſe rapporte à nos maniéres de parler, lorſque nous diſons, que Dieu eſt une ſphére ou un cercle, dont le centre eſt par-tout, & dont la circonférence n'eſt nulle part. Ils l'appellent *la Nature* des choſes ; je crois que c'eſt comme nous diſons que Dieu eſt la *Nature Naturante*, & comme nous diſons que la Nature eſt ſage, qu'elle fait tout pour une fin, qu'elle ne fait rien en vain. Les Chinois lui attribuent auſſi la Vérité & la Bonté, comme nous l'attribuons à l'Etre dans nos métaphyſiques. Mais apparemment chez les Chinois, comme le LI eſt l'Etre par excellence, il poſſéde

auſſi la Vérité & la Bonté par excellence. Le P. *Longobardi* ajoute, que l'auteur (je crois qu'il entend CONFUCIUS Auteur du CHUNG-IUNG) prouve ſon dire par 18 paſſages d'autres auteurs plus anciens. Pour conclure: Le P. *Longobardi* remarque que les Chinois attribuent au LI encore *toutes ſortes de perfections*, de maniére qu'il ne peut y avoir rien de plus parfait. Il eſt le ſouverain moyen, la ſouveraine droiture, la ſouveraine pureté. Il eſt ſouverainement ſpirituel, ſouverainement imperceptible; enfin ſi parfait, qu'on n'y peut rien ajouter. C'eſt tout dire.

IX. Après cela, ne diroit-on pas, que le LI des Chinois eſt la ſouveraine ſubſtance que nous adorons ſous le nom de Dieu? Mais le Pére *Longobardi* s'y oppoſe (ſect. 14. §. 18. & ſeqq.) Voyons ſi ces raiſons ſont ſuffiſantes: *Je m'imagine* (dit-il) *que quelqu'un pourra croire, que le* LI *eſt nôtre Dieu, parce qu'on lui donne des qualités & des perfections qui ne conviennent qu'à Dieu. Prenez bien garde de vous laiſſer éblouïr par ces titres ſpécieux ſous leſquels il y a du poiſon caché. Car ſi vous pénétrez juſques au fond, & juſques à la racine, vous verrez que ce* LI *n'eſt autre choſe que nôtre matiére premiére; ce qui ſe prouve par la raiſon que ſi d'une part ils lui donnent de grandes perfections, d'une autre ils lui donnent de grands défauts, comme nos Philoſophes en donnent à la matiére premiére.* Je rapporte les propres paroles du P. *Longobardi*, & je les examinerai avec ſoin. Il ſemble qu'il tombe de bien haut.

X. Je réponds d'abord en général à cette remarque du Pére, que ſi les Chinois s'oublioient aſſez pour parler d'une maniére qui paroit ſi contradictoire, il ne faudroit point aſſurer pour cela, que le LI des Chinois eſt la matiére premiére, plutôt que de dire qu'il eſt Dieu; mais il faudroit demeurer d'abord en ſuſpens, & voir lequel des deux partis eſt le plus apparent, & s'il n'y en a pas même un troiſiéme. Il faudroit voir auſſi s'ils ne donnent pas au LI plus d'attributs de Dieu, que d'attributs de la matiére premiére; & ſi le premier des deux dogmes n'a pas plus de liaiſon avec le reſte de leur doctrine. Je crains moi que le bon Pére *Longobardi*, déja prévenu contre la doctrine Chinoiſe, n'ait été ébloui lui-même par les diſcours de certains Mandarins athées, qui ſe ſont moqués de ceux qui vouloient tirer des conſéquences de la doctrine de leurs ancêtres, pour établir la Divinité, la Providence, & le reſte de la Religion naturelle. Il ne faut point ſe fier aux interprétations de ces gens-là, qui ſont manifeſtement forcées, non plus qu'à un Athée d'Europe qui s'efforceroit de prouver par des paſſages ramaſſés mal à propos de *Salomon*, & d'autres auteurs ſacrés, qu'il n'y a point de récompenſe, ni de châtiment après cette vie. Et ſi par malheur l'Athéiſme prévaloit en Europe, & y devenoit la doctrine commune des plus ſavans Lettrés, comme il y a un temps où l'Averroïſme prévalut quaſi parmi les Philoſophes de l'Italie; les Miſſionnaires envoyés en Europe par les ſages de la Chine, & étudiant nos anciens livres, auroient raiſon de s'oppoſer au torrent des ſentimens de ces Lettrés, & de ſe moquer de leurs moqueries.

XI. Mais

XI. Mais le P. *de S. Marie* (p. 84. 85.) rapportant les grandes & belles choſes que les Chinois diſent du Li, du Tai-kie, du Xangti, qui ne peuvent convenir qu'à Dieu, & qu'ils le dépouillent enſuite de toute connoiſſance, croit qu'ils ſe contrediſent. Mais s'il en étoit ainſi, pourquoi ne point s'attacher à ce qu'ils diſent de bon, refutant & rebutant ce qu'ils diſent de mauvais & de contradictoire au bon? Selon eux le Li ou le Tai-kie eſt Un par excellence, le bien très-pur ſans aucun mélange, un Etre très-ſimple & très-bon, principe qui forma le Ciel & la Terre, la ſuprême verité & ſolidité en elle-même, mais qu'il ne renferma pas en ſoi, & pour ſe communiquer créa toutes choſes: un fond de pieté, de vertu, & de charité: la création de toutes choſes *eſt* ſa propre ſcience: toutes les perfections ſont de ſon eſſence, & de ſa nature. Ce principe comprend tant au dehors qu'au dedans de ſoi-même toutes les voyes & les loix de la raiſon, par laquelle il diſpoſe de tout ſelon les temps, ſans jamais ceſſer d'agir ni de produire. C'eſt ſuppoſer que Li, Tai-kie ou Xangti eſt une nature intelligente, qui prévoit tout, qui ſait tout, & qui peut tout; & les Chinois ne peuvent, ſans ſe contredire, attribuer de ſi grandes choſes à une nature qu'ils croiroient inepte, ſans vie, ſans ſentiment, ſans intelligence, & ſans ſageſſe. Le Pére répond que les Philoſophes payens ont auſſi avancé des choſes qui impliquent contradiction. Mais je crois que lors que les contradictions ſont expreſſes, in *terminis terminantibus*, on peut bien les attribuer à des différentes ſectes, mais non pas aux mêmes, & qu'il faut à l'égard d'une même ſecte, chercher une conciliation, & cela de la maniere la plus uniforme.

XII. Pour venir au détail, je ne vois point comment il ſoit poſſible, que les Chinois puiſſent de la matiére premiére, telle que nos Philoſophes l'enſeignent dans leurs écoles, qui eſt une choſe purement paſſive, ſans règle & ſans forme, tirer l'origine de l'action, de la règle & des formes. Je ne les crois pas aſſez ſtupides & abſurdes pour cela. Cette matiére premiére ſcholaſtique n'a point d'autre perfection au-delà de l'Etre, que celle de la receptivité de la puiſſance paſſive. Elle n'a rien que la capacité de pouvoir recevoir toutes ſortes de figures, de mouvemens, de formes. Mais elle n'en ſçauroit être la ſource, & il eſt clair comme le jour, que la puiſſance active & la perception qui règle cette puiſſance active, pour opérer d'une maniére déterminee, ne lui conviennent pas. Ainſi je crois que c'eſt très-mal à propos qu'on fait paſſer le Li des Chinois, qui eſt la Raiſon ou la Règle, pour la matiére premiere.

XIII. Il y a eu un certain *David de Dinanto* ſous le régne des Scholaſtiques, qui ſoutenoit que Dieu étoit la matiére premiére des choſes. On pourroit dire quelque choſe de ſemblable de *Spinoſa*, qui paroit ſoutenir, que les Créatures ne ſont que des modifications de Dieu. Mais la matiére premiére, dans le ſens de ces Auteurs, n'eſt pas une

choſe

choſe purement paſſive, car elle renferme le principe actif. Il ſe peut que quelques Chinois ayent des idées ſemblables, mais il ne faut pas en accuſer legérement toutes leurs écoles. On a quelquefois coutume de dire encore chez nous, que l'ame eſt une portion de Dieu, *divinæ particula auræ*. Mais ces expreſſions ont beſoin d'une interprétation adouciſſante. Dieu n'a point de parties; & quand on dit que l'ame eſt une émanation de Dieu, il ne faut point s'imaginer que l'ame ſoit une portion qui en fut détachée, & qui y doive retourner comme une goute d'eau dans l'Ocean; car ce ſeroit rendre Dieu diviſible; mais c'eſt que l'Ame eſt une production immédiate de Dieu. Quelques Philoſophes, comme *Jules Scaliger*, ont ſoutenu, que les formes n'étoient point une éduction de la matiére, mais une éduction de la cauſe efficiente; & c'eſt ce qui fut applaudi & ſoutenu par les traducteurs des ames. Mais on ne peut point dire, que l'ame ſoit émanée de la ſubſtance de Dieu, d'une maniére qui donne à Dieu des parties; elle ne peut donc être produite que de rien. Ainſi ſi quelque Philoſophe Chinois diſoit, que les choſes ſont des émanations du Li, il ne faudroit point lui imputer d'abord, qu'il fait du Li la cauſe matérielle des choſes.

XIV. C'eſt ainſi que je crois qu'on pourroit prendre le paſſage du livre intitulé Chu-zu liv. 28. de la Philoſophie pag. 13. que le Pére *Longobardi* cite (sect. 12. §. 8.) Cet auteur dit fort ſagement, que les Eſprits ne ſont pas l'air, mais la force de l'air. Et ſi Confucius a dit à un de ſes diſciples, que les Eſprits n'étoient que de l'air, il a entendu de l'air animé, & s'eſt accommodé à la capacité de ce diſciple peu capable de concevoir les ſubſtances ſpirituelles. Ainſi chez les Grecs & chez les Latins πνεῦμα *Spiritus* ſignifie l'Air, c'eſt-à-dire matiére ſubtile & pénétrante, dont en effet les ſubſtances immatérielles créées ſont revêtues. Le même auteur liv. 28. p. 13. ajoute un peu après, que *les Eſprits s'appellent* Li: je juge de là que le mot doit être ambigu, & ſe prend quelquefois par excellence pour l'Eſprit ſuprême, quelquefois auſſi pour tout Eſprit, car peut-être qu'étymologiquement il ſignifie raiſon ou régle. L'auteur Chinois, ſelon la traduction que le Pére *Longobardi* nous donne, pourſuit ainſi: *Les Eſprits ſont tous de la même eſpéce de* Li, *de ſorte que le* Li *eſt la ſubſtance & l'entité univerſelle de toutes choſes.* Je m'imagine qu'il veut dire, que le Li eſt, pour ainſi dire, la quinteſſence, la vigueur, la force & l'entité principale des choſes; puis qu'il a expreſſément diſtingué le Li de l'air & de la matiére de l'air. Il ſemble que Li ici ne ſignifie point la premiére ſubſtance ſpirituelle, mais généralement la ſubſtance ſpirituelle ou l'Entelechie, c'eſt-à-dire, ce qui eſt doué d'activité & de perception ou régle de l'action comme les Ames. Et lors que l'auteur Chinois ajoute: *que les choſes n'ont d'autre difference entr'elles, que d'être*

...re d'une matiére plus ou moins groſſiére, plus ou moins étenduë; il veut dire apparemment, non que les Li ou les Eſprits ſoient matériels, mais des choſes animées par les eſprits, & que ceux qui ſont joints à une matiére moins groſſiére & plus étenduë, ſont plus parfaits. Il eſt aiſé de croire que cet auteur Chinois n'en a pas aſſez pénetré la raiſon, & qu'il a cherché la ſource de la difference des Eſprits dans les organes, comme font auſſi beaucoup de nos Philoſophes, faute d'avoir connu l'harmonie préétablie, mais au moins il ne dit rien de faux. Ainſi ſon intention n'eſt point de faire les Li ou Eſprits (& moins encor le Li abſolument dit ou principal) matériels. Il en eſt bien éloigné, puiſqu'il vient de diſtinguer entre l'air & les Eſprits qui l'animent. Il ne dit pas non plus que le Li eſt la matiére des choſes, mais il ſemble inſinuer que les Li particuliers ſont une émanation du grand Li, plus ou moins parfaits, ſelon les organes, & qu'ainſi les differences ſont proportionnees à la ſubtilité & étendue de la matiére, puiſque leurs Li mêmes y ſont proportionnés. En quoi il ne dit rien qui ne ſoit vrai.

XV. Mais le P. *Longobardi* ayant produit des paſſages formels des auteurs Chinois Claſſiques, qui font le Li la ſource des perfections, n'en allégue point, qui le faſſent devenir la matiére premiere informe des ſcholaſtiques. Il prétend le prouver par raiſonnement, mais il eſt difficile que ce raiſonnement ſoit auſſi clair que des paſſages formels. Voici ſes raiſons (ſect. 14. §. 19.) que je trouve très-foibles: (1) dit-il, le Li ne peut ſubſiſter par lui-même, & il a beſoin de l'air primogène. Je ne ſçai ſi les Chinois diſent cela formellement; ils diront peut-être qu'il ne peut opérer par lui-même, lors qu'il opére naturellement dans les choſes, puis qu'il ne produit les choſes que par le moyen de la matiére premiére, qu'ils entendent apparemment par cet air primogéne. Ainſi cela prouve plutôt, que le Li n'eſt point la matiére premiére.

XVI. Le (2) argument eſt, que le Li conſideré en ſoi, ſelon les Chinois, eſt inanimé, ſans vie, ſans conſeil, & ſans intelligence: Le Pére rapporte ailleurs des choſes qui le confirment. Cette cauſe univerſelle, dit-il (ſect. 5. §. 1.) ſelon les Docteurs Chinois, n'a ni vie, ni ſavoir, ni aucune autorité; ils en diſent autant du Ciel, où le Li ſe montre le plus. Le P. *Longobardi* (ſect. 11. §. 12.) allégue le Xu-King (ouvrage des plus ordinaires chez les Chinois) liv. 1. p. 33. où il eſt dit, que le Ciel, qui eſt la choſe la plus conſidérable du monde, ne voit ni n'entend, ne hait ni n'aime; il allégue auſſi la Philoſophie Chinoiſe liv. 26. p. 16. 17. où il eſt dit, que le Ciel & la Terre n'ont point de raiſon, point de volonté, ni de déliberation. Et le Pére *de Sainte Marie* (p. 81.), après le P. *Ricci*, cite Confucius dans ſon Lung-ïu chap. 15. où expliquant le Li pour le Tao (régle) il dit, qu'il

qu'il eſt incapable de connoître l'homme, mais l'homme eſt capable de le connoître. Il faudroit avoir une traduction bien exacte de ce paſſage, pour voir ſi CONFUCIUS y parle du premier principe, ou s'il ne parle pas de la Loi ou régle *in abſtracto*; comme on dit auſſi chez nous que la Loi ne connoit perſonne, c'eſt-à-dire, qu'il n'y a point d'acception de perſonne chez elle. Dailleurs je réponds, que ſi les auteurs claſſiques Chinois refuſent au LI ou premier principe, la vie, le ſavoir & l'autorité, ils entendent ſans doute ces choſes ἀνθρωποπαθῶς, à la maniére humaine, & comme elles ſont dans les créatures. Par la vie ils entendront l'animation des organes; par le ſavoir ſes connoiſſances qui s'acquiérent par l'expérience; & par l'autorité ils entendront le pouvoir tel qu'eſt celui d'un Prince ou d'un Magiſtrat, qui ne gouverne ſes ſujets que par la crainte & par l'eſpérance. Mais donnant au LI toutes les plus grandes perfections, ils lui donneront quelque choſe de plus ſublime que tout cela, dont la vie, le ſavoir & l'autorité des créatures ne ſont que des ombres ou de foibles imitations. C'eſt à peu près comme quelques Myſtiques, & entr'autres *Denis* le Pſeudo-Aréopagite, ont nié que Dieu étoit un Etre, *Ens*, ὢν, mais ils ont dit en même temps qu'il étoit plus que l'Etre, *ſuper-Ens*, ὑπερεσία. C'eſt ainſi que j'entends les Chinois, qui diſent, chez le Pére de *Sainte Marie*, (pag. 62.) que le LI eſt la Loi qui dirige, & l'intelligence qui conduit les choſes; qu'elle n'eſt pourtant pas intelligente, mais, par une force naturelle, elle a ſes opérations ſi bien réglées & ſi ſures, que vous diriez qu'elle l'eſt. C'eſt être plus qu'intelligent, à prendre le terme à notre maniére, où il faut chercher & delibérer pour bien faire, au lieu que le premier principe eſt immanquable par ſa nature. Et quant au Ciel & à la Terre, peut-être que l'auteur qui en parle a cru que véritablement ils manquent de connoiſſance, comme nous le croyons auſſi, quoiqu'ils ſoient gouvernés par une connoiſſance, raiſon ou régle.

XVII. Le (3) argument eſt, que le LI n'opére que par hazard, & non par volonté ou deliberation du LI (ſect. 5. §.2.), que l'air (protogene) eſt ſorti naturellement & au hazard, & (§. 3.) que naturellement & par hazard l'air agité a produit la chaleur, & (§. 6.) que la production du monde, du Ciel, de la Terre, s'eſt faite purement par hazard, d'une maniére toute naturelle, comme le feu brule, & comme la pierre tombe. Et (ſect. 14. §. 12.) le LI eſt la régle naturelle du Ciel, & par ſon opération toutes les choſes ſont gouvernées avec poids & meſure, & conformément à leur état; toutefois ſans intelligence, ni réflexion, mais ſeulement par une propenſion, & par un ordre naturel. Et (ſect. 17. §. 5.) que le gouvernement & l'ordre des choſes de ce monde vient naturellement & néceſſairement du LI, ſuivant la connexion des choſes univerſelles, & la diſpoſition des ſujets particuliers, ce que nous appellons la deſtinée. Le même Pére dit, (ſect. 17.

§. 11.)

§. 11.) Je demandai à un homme célébre, qui tenoit une école, où il avoit un grand nombre de diſciples, & qui entendoit parfaitement la doctrine des trois Sectes (c'eſt-à-dire des Lettrés, des Bonzes ou Idolâtres, & des TAO-ÇU, que les Européens appellent Sorciers); je lui demandai (dis-je) ſi le Roi d'enhaut (XANGTI le Seigneur du Ciel) étoit vivant & intelligent, s'il ſavoit le bien & le mal que font les hommes, s'il les recompenſoit & les puniſſoit. La réponſe de ce docteur eſt remarquable. Il répondit, *que le Roi d'enhaut n'avoit aucune de ces connoiſſances, mais qu'il agiſſoit comme s'il les avoit*, conformément à ce qui eſt dit dans le XU-KING livre 1. p. 35. que le Ciel ne voit ni n'entend, n'aime ni ne hait; mais qu'il fait toutes ces opérations par le moyen du peuple avec qui le LI le lie.

XVIII. Toutes ces expreſſions des Chinois reçoivent un bon ſens. Ils diſent du Ciel, ce que nous diſons des bêtes, qu'ils agiſſent ſelon l'intelligence, & comme s'ils en avoient, quoiqu'ils n'en ayent point, parce qu'ils ſont dirigés par la ſuprême régle ou raiſon, que les Chinois appellent LI. Lors qu'ils diſent, que l'air protogène, ou la matiére, ſort du LI naturellement & ſans volonté, il ſe peut qu'ils croyent que Dieu a produit la matiére néceſſairement. Mais on peut pourtant donner encor un meilleur ſens à leurs paroles, en les expliquant de la convenance, laquelle a porté la ſuprême Raiſon à ce qui eſt le plus raiſonnable. Et il ſe peut que par abus ils ayent appellé cela néceſſaire, parce qu'il eſt déterminé & infaillible; tout comme pluſieurs en Europe ſe ſervent de cette expreſſion. Et ils ont exclu l'action volontaire, parce qu'ils ont entendu par le volontaire un acte de conſeil & de déliberation, où d'abord on eſt incertain, & on ſe détermine dans la ſuite; ce qui n'a aucun lieu en Dieu. Ainſi je crois que ſans choquer l'ancienne doctrine des Chinois, on peut dire, que le LI a été porté par la perfection de ſa nature, à choiſir de pluſieurs poſſibles le plus convenable; & que par ce moyen il a produit le KI ou la matiére, mais avec de telles diſpoſitions, que tout le reſte en eſt venu par des propenſions naturelles, à peu près comme Mr. *Des Cartes* prétend faire naitre le ſyſtème préſent du monde par une ſuite d'un petit nombre de ſuppoſitions produites d'abord. Ainſi les Chinois bien loin d'être blamables, meritent des louanges, de faire naitre les choſes par leurs propenſions naturelles & par un ordre préétabli. Mais le *Hazard* ne convient nullement ici, & ne paroit point fondé dans les paſſages des Chinois.

XIX. La (4) objection du P. *Longobardi* n'eſt qu'une fauſſe ſuppoſition; il dit, que le LI eſt le ſujet de toutes les générations, & de toutes les corruptions, prenant & quittant diverſes qualités ou formes accidentelles. Mais il ne ſe trouve point dans les paſſages qu'il produit, que cela ſe diſe du LI ou de la Régle, ou Raiſon ſuprême,

Cela ſe dit plutôt de l'air protogène, ou de la matiére, dans laquelle le Li produit les Enteléchies primitives, ou vertus opératives ſubſtantielles, qui ſont le principe conſtitutif des Eſprits.

XX. La (5) objection du même, n'eſt encore qu'une ſuppoſition fauſſe ou mal priſe: Savoir que ſelon les Chinois, toutes les choſes du monde ſont néceſſairement matérielles, & qu'il n'y en a point de véritablement ſpirituelles. Il cite pour cela les livres 26. & 34. de leur Philoſophie. Il auroit été bon de nous en donner des paſſages. Mais je crois (comme j'ai déja dit) que les Chinois, excepté le Li, qui a produit la matiére, ne reconnoiſſent aucune ſubſtance immatérielle ſéparée. En quoi je crois qu'ils ont raiſon, & que l'ordre des choſes le porte ainſi, que tous les Eſprits particuliers ſoient toujours unis à des corps, & que l'ame, même après la mort, ne ſoit jamais dépouillée de toute matiére organiſée, ou de tout air façonné.

XXI. Le P. *Longobardi* s'appuye fort ſur un axiome Chinois, qui dit, que *toutes choſes ſont un*; il en traite exprès dans la ſection ſeptiéme, & il y revient ſouvent. Le P. *de Sainte Marie* en parle auſſi (p. 72.) Il y a lu un paſſage rapporté encore (p. 73.), qui marque, qu'il y a quelque choſe de plus que les qualités matérielles. La Philoſophie Singli liv. 26. p. 8. dit, que la vertu directrice & productrice n'eſt point dans la diſpoſition des choſes, & ne dépend point d'elles; mais qu'elle conſiſte & réſide dans le Li, qui prédomine, gouverne & produit tout. *Parmenide* & *Meliſſe* parloient de même, mais le ſens qu'*Ariſtote* leur donne paroit different de celui du *Parmenide* de *Platon*. *Spinoſa* reduit tout à une ſeule ſubſtance, dont toutes les choſes ne ſont que des modifications. Il n'eſt pas aiſé d'expliquer comment les Chinois l'entendent, mais je crois que rien n'empêche de leur donner un ſens raiſonnable. Toutes les choſes, quant à ce qui eſt paſſif en elles, ſont d'une même matiére premiére, qui ne différe que par les figures que les mouvemens lui donnent. Toutes les choſes auſſi ne ſont actives, & n'ont leurs Entelechies, Ames, Eſprits, que par la participation du même Li, du même Eſprit originaire, c'eſt-à-dire de Dieu, qui leur donne toutes leurs perfections. Et la matiére même n'eſt qu'une production de cette cauſe premiére. Ainſi tout en émane, comme d'un centre. Mais il ne s'enſuit nullement, que toutes les choſes ne différent que par des qualités accidentelles, comme les Epicuriens & autres matérialiſtes le prennent, qui n'admettent que matiére, figure & mouvement, ce qui ſeroit véritablement détruire les ſubſtances immatérielles, ou les Entelechies, & Eſprits.

XXII. Ce dicton *que tout eſt un*, doit être reciproque à cet autre dicton, *que un eſt tout*, dont nous avons parlé ci-deſſus, en rapportant les Attributs du Li. Il ſignifie que Dieu eſt tout éminemment (*eminenter*), comme les perfections des effets ſont dans leur cauſe, & non

non pas formellement, comme ſi elles en étoient compoſées, ou comme ſi ce *grand un* étoit leur matiére, mais par émanation (*emananter*), parce qu'ils en ſont les effets immédiats, en ſorte qu'il leur aſſiſte partout intimément, & s'exprime dans les perfections qu'il leur communique à meſure de leur receptivité. Et c'eſt ainſi qu'on dit *Jovis omnia plena*, qu'il remplit tout, qu'il eſt en toutes choſes, & qu'auſſi tout eſt en lui. Il eſt en même temps le centre & l'eſpace, parce qu'il eſt un cercle dont le centre eſt par-tout, comme nous avons dit ci-deſſus. Ce ſens de l'Axiome, *que tout eſt un*, eſt d'autant plus indubitable chez les Chinois, qu'ils attribuent au Li une parfaite unité, incapable de diviſion, au rapport du P. *Longobardi*, marqué ci-deſſus; ce qui le rend incapable de diviſion; il ne ſauroit donc avoir des parties.

XXIII. On pourroit peut-être dire, qu'à la vérité le Li ne ſauroit reſſembler à la *Matiére premiére* de nos Philoſophes, mais qu'on peut le concevoir comme la *premiére forme*, c'eſt-à-dire comme l'Ame du Monde, de laquelle les ames particuliéres ne ſeroient que des modifications, ſuivant pluſieurs anciens, & ſuivant les Averroïſtes, & en quelque façon ſelon *Spinoſa*; comme les matiéres ſecondes ne ſont que des modifications de la matiére premiére; Et qu'ainſi l'ame du monde opérant dans certains organes, l'ame particuliére qu'on y ſuppoſe, ne ſeroit que cela. Cette doctrine n'eſt point ſoutenable; chacun étant ſon *Moi*, ou ſon individu. Les matiéres particuliéres peuvent reſulter des modifications de la matiére premiére, parce que cette matiére a des parties; mais la forme premiére ou l'acte pur n'en a point; ainſi les formes ſecondes ne ſont pas produites de la premiére, mais par la premiére. Je ne veux point nier, que quelques Chinois ne puiſſent avoir donné dans cette erreur; mais il ne me paroit point qu'on la puiſſe établir par les paſſages de leurs anciens auteurs. Le P. *Longobardi*, qui a parlé à tant de Mandarins pour apprendre d'eux des paſſages contraires à notre Théologie, en auroit allegué, s'il en avoit trouvé. Ainſi je crois qu'on peut ſoutenir, ſans choquer leurs auteurs claſſiques, qu'il y a des Eſprits, tels que celui de l'homme, ou des Génies, qui ſont des ſubſtances differentes du Li, quoiqu'ils en émanent.

SECTION SECONDE.

DU SENTIMENT DES CHINOIS SUR LES PRODUCTIONS DE DIEU, OU DU PREMIER PRINCIPE, DE LA MATIERE, ET DES ESPRITS.

XXIV. *Des productions du* LI. XXV. *Qu'eſt-ce que les Chinois entendent par* TAIKIE? XXVI. *Des attributs de* TAIKIE. XXVII. *On examine l'opinion du P.* de Sainte Marie *ſur ce mot* LI, TAIKIE. XXVIII. *Du* XANGTI *des Chinois, c'eſt-à-dire, de l'Eſprit qui gouverne le Ciel.* XXIX. & XXX. *Qu'eſt-ce que les Chinois attribuent à l'Eſprit du Ciel?* XXXI. *Les anciens ſages de la Chine n'ont point voulu propoſer au public l'adoration du* LI *ou du* TAIKIE, *mais du* XANGTI, *ou de l'Eſprit du Ciel.* XXXII. *Le Seigneur du Ciel eſt le Seigneur de l'Univers.* XXXIII. XXXIV. & XXXV. *On refute l'opinion du* Pére Longobardi & *du P.* de Sainte Marie. XXXVI. *L'opinion des Chinois ſur les Génies ou Eſprits particuliers & ſubalternes.* XXXVII. *On a raiſon de comparer les Eſprits ou Génies des Chinois à nos Anges.* XXXVIII. *On refute l'objection du P.* de Sainte Marie. XXXIX. *L'autorité que les Péres* Longobardi & de Sainte Marie *donnent aux Chinois modernes, n'eſt qu'un préjugé de l'Ecole.* XL. *Objection du P.* de Sainte Marie. XLI. *Du ſentiment de* CONFUCIUS *ſur les Eſprits.* XLII. *Les Chinois ont cru des Eſprits ſubalternes gouvernans les choſes de leur département.* XLIII. *Le P.* de Sainte Marie *a mal pris le ſens de* CONFUCIUS. XLIV. *L'opinion des Chinois modernes ſur les Eſprits.* XLV. *Les Anciens Chinois ont adoré les Eſprits.* XLVI. *Leur opinion ſur les Eſprits eſt tolerable, & ne détruit pas le Chriſtianiſme.* XLVIII. CONFUCIUS *ſoutient qu'on doit adorer le ſouverain Eſprit.* XLIX. *Si les Chinois ont eu une doctrine ſecrette reſervée pour les maitres ſeuls?* L. *Tout ce qu'on dit contre les Anciens Chinois n'eſt fondé que ſur des ſoupçons ſans fondement.* LI. *De la doctrine commune & autoriſée des Chinois ſur les Eſprits.* LII. *Pourquoi les Chinois ſacrifient au Ciel, à la Terre, aux Montagnes, & aux Eaux?* LIII. *De l'Eſprit du Ciel, qui eſt le Roi d'enhaut.* LIV. *De la proportion & de la connexion qui eſt entre l'Eſprit à qui on ſacrifie, & celui qui ſacrifie.* LV. *Les Chinois ne croyent pas un Dieu matériel & corporel répandu dans tout l'Univers.* LVI. *Il eſt probable, que l'intention de leurs ſages a été d'honorer le* LI *ou la ſuprême Raiſon, quand ils ont adoré les Eſprits inférieurs, comme ſes miniſtres.*

XXIV. Après avoir aſſez parlé du LI, venons à ſes productions, ſuivant ce que le Pére *Longobardi* nous rapporte des Auteurs Chinois. Du

Du Li eſt ſorti l'Air (Sect. 5. §. 7.), l'air primitif (Sect. 11. §. 2.), l'air primogéne (ou protogéne) (Sect. 14. §. 19.); il appelle cet air primitif Ki (Sect. 10. §. 3. Sect. 11. §. 15. ſeqq.); il eſt l'inſtrument du Li (Sect. 11. §. 3.) Les opérations des Eſprits appartiennent radicalement au Li, inſtrumentalement au Ki, & formellement aux Eſprits (§. 16.) Il paroit que ce Ki ou cet air primitif répond véritablement à la Matiére, comme à l'inſtrument du premier principe, lequel remuant cette matiére, comme un artiſan remue ſon inſtrument, produit les choſes. Et ce Ki eſt appellé Air, & chez nous pourroit être appellé *Æther*, parce que la matiére dans ſon origine eſt parfaitement fluide, ſans aucune liaiſon ou dureté, ſans aucune interruption, & ſans terminaiſon qui en diſtingue les parties; enfin c'eſt le corps le plus ſubtil qui ſe puiſſe imaginer. Or ce Ki eſt une production du Li; le P. *Longobardi* rapporte cela en termes exprès. Il dit (Sect. 5. §. 2.) que du Li eſt ſorti naturellement l'air primitif, & (Sect. 11. §. 16.) quoique le Li n'ait aucune action de ſoi, il commence à en avoir *après avoir produit ſon* Ki, c'eſt-à-dire ſon air primitif. Or il faut admirer en paſſant la contradiction où ce bon Pére eſt tombé ici par inadvertence. Comment peut-on dire que le Li n'a aucune opération de ſoi & ſans le Ki, s'il produit le Ki? Peut-on produire ſans agir? Et puis le Ki n'étant que l'inſtrument, ne faut-il point dire, que la vertu ou la cauſe efficiente principale eſt dans le Li? En conſéquence de cette production de la matiére premiére par le premier principe, ou par la forme primitive, par l'Acte pur, par l'opération de Dieu, la Philoſophie Chinoiſe approche plus de la Théologie Chrêtienne que la Philoſophie des anciens Grecs, qui conſideroient la matiére comme un principe parallèle à Dieu, qu'il ne produit point, mais qu'il forme ſeulement. Il eſt vrai qu'il ſemble que les Chinois ont cru, que le Li a d'abord & a toujours produit ſon Ki, & qu'ainſi l'un eſt auſſi éternel que l'autre. Mais il ne faut point s'en étonner, puis qu'apparemment ils ont ignoré cette Révélation, laquelle ſeule nous peut apprendre le commencement de l'univers; *S. Thomas*, & d'autres grands docteurs, ayant jugé, que ce dogme ne peut point être démontré par la ſeule raiſon. Cependant quoique les anciens Chinois diſent formellement, que le Ki ne périt jamais, ils ne diſent point aſſez expreſſément, qu'il n'a jamais commencé. Et il y a des gens qui croyent que le commencement de leur empire tombant dans le temps des Patriarches, ils pourroient avoir appris d'eux la création du monde.

XXV. Il ſemble qu'après le Li & le Ki vient le Taikie. Le P. *Longobardi* n'en dit pas aſſez pour en donner une idée diſtincte. On diroit quaſi que Taikie n'eſt autre choſe que le Li, travaillant ſur le Ki, *Spiritus domini qui ferebatur ſuper aquas*; prenant l'Eſprit ſouverain pour le Li, & les eaux pour le premier fluide, pour l'air protogéne, pour le Ki, ou pour la

la premiére matiére. Ainſi le Li & le Taikie ne ſeroient pas des choſes diverſes, mais une méme choſe conſideree ſous differens predicats. Le Pére *Longobardi* dit (ſect. 5. §. 2.) que le Li devient un globe infini, (ce globe eſt métaphorique ſans doute) qu'ils nomment Taikie, c'eſt-à-dire, arrivé au dernier degré de perfection & de conſommation; parce qu'il opére effectivement, & exerce ſa vertu dans la production des choſes, & leur donne cet accompliſſement qui contient l'ordre préétabli, en vertu duquel tout provient dans la ſuite par les propenſions naturelles. En ſorte que dans les choſes naturelles Dieu n'a plus beſoin après cela que de ſon concours ordinaire. C'eſt pourquoi il me ſemble que ce Pere ſe brouille un peu (ſect. 10. §. 1.) en confondant le Ki avec le Taikie, & diſant que le Taikie eſt l'air primogéne. Peut-être que certains Chinois conçoivent que du Li forme primitive, & du Ki matiére primitive, a reſulté un compoſé primitif, une ſubſtance dont le Li fut l'ame, & le Ki la matiére; & ils pourroient entendre cette ſubſtance ſous le nom de Taikie; ainſi ce ſeroit le monde entier conçu comme un animal, un vivant univerſel, un génie ſuprême, un grandiſſime perſonnage; & les Stoïciens parlent du monde ſur ce ton. Parmi les parties de ce grand & total animal il y auroit des animaux particuliers; comme parmi nous de petits animaux entrent dans la compoſition des corps des grands animaux. Mais tant qu'on ne trouve pas cette erreur expreſſement dans les anciens auteurs Chinois, il ne faut point la leur attribuer: & cela d'autant moins, qu'ils ont conçu la matiére comme une production de Dieu. Ainſi Dieu ne compoſera pas une ſubſtance avec la matiére, le monde ne ſera pas une perſonne animée; mais Dieu ſera *intelligentia ſupramundana*; la matiére étant ſon effet, n'eſt point ſon collégue. Et lorſque le Pére *Longobardi* dit (ſect. 11. §. 2.) que le Taikie renferme en ſoi le Li & l'air primitif ou le Ki, il ne faut pas l'entendre comme s'il en étoit compoſé, mais ſeulement qu'il les renferme, comme un conſéquent renferme ce qu'il ſuppoſe, parce que le Taikie eſt le Li opérant ſur le Ki, & ſuppoſe ainſi le Ki.

XXVI. On attribue auſſi au Taikie les attributs du Li. On dit (ſect. 11. §. 9.) que tous les eſprits ſont ſortis du Taikie, que le Xangti étoit le fils du Taikie, comme diſoit un Mandarin moderne, quoiqu'on pourroit peut-être ſoutenir par les anciens que le Xangti n'eſt auſſi autre choſe que le Li ou le Taikie, conçu comme gouvernant le principal de l'Univers, c'eſt-à-dire, le Ciel, comme je le ferai voir ci-après. On dit (§. 11.) que les Eſprits ſont le même Li ou le même Taikie, appliqués à divers ſujets, comme au Ciel, à la Terre, aux Montagnes; ce qui ne s'accorde pas avec ce que diſoit ce Mandarin; car ſi le Xangti ou l'Eſprit du Ciel eſt le fils de Taikie, il n'eſt pas le même avec lui. Mais il ſuffit ici qu'on égale le Taikie & le Li. Nous verrons dans la ſuite ce qui ſe peut dire du Xangti. Le Pére *Longobardi* conçoit le titre

de ſa 13ᵉ. ſection en ces termes, que tous les Dieux des Chinois, ou tous les Eſprits, auxquels ils attribuent le gouvernement des choſes, ſe reduiſent à un ſeul, qui eſt le Li, ou Taikie. Je n'examine point ce ſentiment préſentement, & ce ſeroit tant mieux: mais je remarque ſeulement, que le Li & le Taikie ſont pris pour une même choſe. Il dit dans cette ſection (§. 3.) que le Li eſt *mentis ratio, totiuſque naturæ regula directrix*, mais que le Taikie eſt *ſinus naturæ continens in ſe virtualiter omnia poſſibilia.* Or il dit cela auſſi du Li (ſect. 14. §. 4.), & c'eſt pour cela qu'il aſſure (§. 4.) que la différence entre le Li & Taikie n'eſt qu'une formalité, en ce que le Li dénote un Etre abſolu, & que le Taikie dénote un Etre reſpectif aux choſes, dont il eſt la racine & le fondement. Et il cite le 26. livre de la Philoſophie Chinoiſe pag. 8. où il eſt dit, que les cauſes agiſſent inceſſamment, parce que le Li ou le Taikie eſt audedans, qui les gouverne & les dirige. Et dans le liv. prem. de la même Philoſophie p. 31. il eſt dit, que le Li (la Raiſon) prédomine dans les choſes du monde, & que c'eſt pour cela qu'il ne leur manque rien; & liv. 36. p. 9. que le Taikie eſt la cauſe du commencement & de la fin de ce monde; qu'après un monde fini, il en produit un autre (*Longobardi* ſect. 5. §. 4.) après la révolution de la grande année appellée Tasvi (ſect. 5. §. 1.), mais que pour lui, il ne finira jamais. Cela prouve que le Taikie n'eſt pas le monde. Enfin (*S. Marie* p. 69.) les Chinois ne reconnoiſſent rien de meilleur, ni de plus grand que le Li & le Taikie. Ils diſent auſſi que toutes choſes ſont un même Taikie. Ce que je crois devoir être entendu, non comme ſi les choſes étoient des parties ou modifications du Taikie, mais parce que leurs réalités abſolues, ou perfections, en ſont des émanations. Mais comme par une maniére figurée on parle ſouvent encore parmi nous, comme ſi les Ames étoient des parcelles de la divinité, il ne faut point s'étonner ſi les Chinois en parlent quelquefois dans le même ſtile; & que dans ce ſens la Philoſophie Chinoiſe diſe au livre 26. p. 1. que le Li eſt un, mais que ſes parties ſont pluſieurs. Car à proprement parler, une choſe compoſée de parties n'en eſt jamais une véritablement. Elle ne l'eſt que par dénomination externe, comme un tas de ſable, & comme une armée. Ainſi le premier principe ne ſauroit avoir des parties, comme d'autres paſſages déja rapportés le marquent aſſez.

XXVII. Le Pére *de S. Marie* rapporte des paſſages des Chinois, où ils ſemblent former un mot Li-Tai-Kie (p. 64.), & ce qu'il ſignifie eſt, ſelon Confucius (dans un de ſes quatre livres Chung-iung), la ſolide vérité, la Loi, le principe & la fin de toutes choſes; n'y en ayant pas une qui ne reçoive d'elle ſon être effectif & véritable, ſans que dans l'eſſence d'aucune de ces choſes en particulier il y ait un atome d'imperfection. C'eſt à peu près (ajoute le Pére p. 69.) comme nous liſons dans la Genéſe: *Dieu vit tout ce qu'il avoit fait, & tout étoit excellent.*

Cependant (p. 107. 108.) ſur un paſſage de *Lactance* touchant le premier principe, où cet auteur, après avoir cité des anciens Poëtes & Philoſophes, dit, que toutes ces opinions quoiqu'incertaines établiſſent la Providence ſous les noms de Nature, Ciel, Raiſon, Eſprit, Fatalité, Loi divine, qui reviennent tous à ce que nous appellons Dieu; le Pére de *S. Marie* repond, que les Chinois n'ont connu qu'un principe matériel diviſé en petites parties; en quoi il me paroit que ce bon Pére ſe trompe, par une étrange prévention, qui lui eſt venue non pas des auteurs claſſiques, mais des diſcours de quelques modernes impies, qui font les Eſprits forts dans la Chine comme ailleurs, pour marquer une fauſſe élévation au-deſſus du peuple.

XXVIII. La choſe dont les Chinois parlent le plus magnifiquement après le Li ou le Taikie, eſt le Xangti, c'eſt-à-dire, le Roi d'enhaut, ou bien l'Eſprit qui gouverne le Ciel. Le Pére *Ricci* étant entré dans la Chine & s'y étant arrêté quelque temps, a cru, que par ce Xangti on pourroit entendre le Seigneur du Ciel & de la Terre, & en un mot nôtre Dieu, qu'il appelloit auſſi Tien-chu, le Seigneur du Ciel. Et c'eſt ſous ce dernier mot qu'on entend ordinairement le Dieu des Chrétiens dans la Chine. Le Pére *Longobardi*, le Pére *Antoine de S. Marie*, & d'autres, qui n'approuvent point que Dieu ſoit appellé Xangti, ſont contens qu'il ſoit appellé Tien-chu, quoiqu'en effet les deux mots ſignifient à peu près la même choſe auprès des Chinois, ſuivant la force du terme, Roi d'enhaut, & Seigneur du Ciel. La grande queſtion eſt, ſi ſelon les Chinois le Xangti eſt une ſubſtance éternelle, ou une ſimple créature. Le P. *Longobardi* avoüe (Sect. 2. §. 1.) que le Texte (des livres originaux) dit, ou du moins ſemble dire, qu'il y a un Roi ſouverain nommé Xangti, lequel eſt dans le Palais du Ciel, d'où il gouverne le monde, recompenſe les bons, & punit les méchans. Le même Pére y oppoſe (à la même page) que les interprétes anciens attribuent tout cela au Ciel, ou à la ſubſtance & nature univerſelle appellée Li. Mais cela bien loin de nuire à ceux qui donnent le nom de Xangti à nôtre Dieu, leur ſervira merveilleuſement. Car le Li eſt éternel, & doué de toutes les perfections poſſibles; en un mot on peut le prendre pour nôtre Dieu, comme il a été démontré ci-deſſus. Ainſi ſi le Xangti & le Li ſont la même choſe, on a tout ſujet de donner à Dieu le nom de Xangti. Et le Pére *Matthieu Ricci* n'a pas eu tort de ſoutenir (ſect. 16. §. 1.) que les anciens Philoſophes de la Chine ont reconnu & honoré un Etre ſuprême appellé Xangti, Roi d'enhaut, & des Eſprits inférieurs ſes miniſtres, & qu'ainſi ils ont eu la connoiſſance du vrai Dieu.

XXIX. Les Chinois diſent encore de grandes & belles choſes du Ciel, de l'Eſprit du Ciel, de la Règle du Ciel, qui conviennent le mieux au vrai Dieu; par exemple (Sect. 16. §. 33.) la Règle du Ciel eſt l'entité de la ſouveraine Bonté, qui eſt imperceptible; & (ſect. 14. §. 12.) le

Li

Li eſt appellé *la Règle naturelle du Ciel*, entant que c'eſt par ſon opération que toutes choſes ſont gouvernées avec poids & meſure, & conformément à leur état. Cette règle du Ciel eſt appellée Tien-Fao, & ſelon le Pére *de S. Marie* (p. 69.) Confucius en parlant dans le Chung-iung, dit, que le Tien-Fao eſt le même que le Li, règle certaine du Ciel dans ſon cours & dans ſes opérations naturelles. Ainſi au rapport du Pére *Longobardi* (ſect. 15. §. 4.) la ſubſtance univerſelle ou primitive, conſiderée ſelon l'état qu'elle a dans le Ciel, eſt appellée Li, c'eſt-à-dire, règle ou raiſon. Et (ſect. 14. §. 10.) le Li eſt appellé une choſe qui eſt dans le Ciel, parce que le premier principe, quoiqu'il ſoit dans toutes les choſes du monde, eſt dans le Ciel principalement, qui eſt la choſe la plus excellente de l'Univers, & dans laquelle ſon efficace paroit le plus. Et au liv. 2. chap. 5. du Lun-ju il eſt dit du Li, que ce principe eſt d'une eſſence incomparable, & qu'il n'a rien d'égal. Et puis ces mêmes loüanges ſont données au Ciel; ce qui eſt raiſonnable d'entendre non pas de la matiére, mais de l'Eſprit du Ciel ou du Roi d'enhaut; comme doit être entendu le P. *de S. Marie* quand il dit (p. 13.) que la divinité abſolue & ſuprême des Lettrés de la Chine eſt le Ciel.

XXX. Voici comment un docteur Chinois parle du Xangti chez le Pére *Antoine de S. Marie* (p. 74.) » Nos anciens Philoſophes examinant » avec beaucoup de ſoin la nature du Ciel, de la Terre, & de toutes » les choſes du monde, reconnurent qu'elles étoient toutes très bonnes, » auſſi-bien que le Li capable de les contenir toutes ſans exception; que » depuis les plus grandes juſques aux plus petites, elles étoient la même » nature & la même ſubſtance, d'où nous concluons, que le Seigneur » du Ciel, ou Dieu Xangti, eſt dans chaque choſe, avec laquelle il » eſt réellement un. Pour cela on prêche les hommes, & on les ex- » horte à fuir le vice, parce que ce ſeroit flétrir & ſouiller les vertus & » les perfections du Xangti; à ſuivre ſa juſtice, parce que ce ſeroit » offenſer la ſouveraine raiſon & la juſtice ſuprême; à ne pas endom- » mager les Etres, parce que ce ſeroit outrager le Seigneur Dieu Xangti, » l'ame de toutes les choſes créées? « Ce paſſage fait voir, que, ſelon ſon auteur, le Xangti eſt la ſubſtance univerſelle ſouverainement parfaite, la même dans le fond avec le Li. C'eſt de quoi il s'agit ici: mais on n'approuve point les expreſſions de ce docteur (moderne apparemment) qui veut faire paſſer le Xangti pour l'ame des choſes, comme s'il étoit de leur eſſence.

XXXI. Ainſi les anciens ſages de la Chine, croyant que le peuple a beſoin dans ſon culte d'objets qui frappent ſon imagination, n'ont point voulu propoſer au public l'adoration du Li, ou du Tai-kie, mais du Xangti, ou de l'Eſprit du Ciel; entendant ſous ce nom le Li ou le Tai-kie même, qui y montre principalement ſa puiſſance. Les Hébreux auſſi attribuent quelquefois au Ciel ce qui appartient à Dieu, comme

 dans

dans les Maccabées, & ils ont conſidéré Dieu comme le Seigneur du Ciel, & pour cela ils étoient appellés *Cælicolæ* par les Romains.

- - qui
Nil præter nubes, & cæli numen adorant.

Ariſtophane auſſi voulant rendre *Socrate* odieux & ridicule auprès des Athéniens, faiſoit accroire aux gens, que mépriſant les Dieux du pays, il adoroit le Ciel, ou les nuages, ce que les ignorans confondoient: cela ſe voit dans ſa comédie des *Nuées*. C'eſt pourquoi le P. *Antoine de S. Marie* dit (p.72.), que les Philoſophes Chinois anciens & nouveaux, ſous le nom du Roi très haut XANGTI, adorent le Ciel viſible, & lui ſacrifient en conſidération de la vertu dominante & inviſible du LI, que le peuple groſſier ne pourroit comprendre. Mais il falloit plutôt dire, que le XANGTI, ou ce que les Chinois adorent principalement, eſt le LI qui gouverne le Ciel; que de dire, qu'il eſt le Ciel matériel lui-même. Le même Pére *de S. Marie* dit là-deſſus fort à propos à quelques mots près (p. 77. 78.) qu'il réſulte de tout ceci, que les Chinois, non-plus que les Japonois (inſtruits ſans doute par les Chinois) n'ont connu d'autre Dieu qu'un premier principe, (il ajoute ſans fondement *matériel*) qu'en qualité de prédominant au Ciel, ils appellent Roi ſuprême, XANGTI; que le Ciel eſt ſon palais, que là-haut il conduit & gouverne tout, & qu'il répand des influences. Ils ſacrifient à ce Ciel viſible, (ou plutôt à ſon Roi) & adorent dans un profond ſilence ce LI qu'ils ne nomment pas, à cauſe de l'ignorance & de la groſſiéreté du peuple, qui ne ſauroit comprendre ce que c'eſt que ce LI. Ce que nous appellons dans l'homme, lumiére de la raiſon, eux ils l'appellent commandement & loi du ciel. Ce que nous appellons, ſatisfaction naturelle d'obéir à la juſtice, & crainte d'agir contre elle, tout cela chez eux (& j'ajouterai encore chez nous) s'appelle inſpirations envoyées par le XANGTI; c'eſt-à-dire, par le vrai Dieu. Offenſer le Ciel, c'eſt agir contre la raiſon; demander pardon au Ciel, c'eſt ſe corriger, & faire un retour ſincère de paroles & d'œuvres, à la ſoumiſſion qu'on doit à cette même loi de la raiſon. Pour moi je trouve tout cela excellent, & tout-à-fait conforme à la Théologie naturelle, bien loin d'y entendre malice: & je crois que ce n'eſt que par des interprétations forcées, & par des interpolations, qu'on y peut trouver à redire. C'eſt le Chriſtianiſme tout pur, entant qu'il renouvelle la loi naturelle gravée dans nos cœurs, ſauf tout ce que la révélation & la grace y ajoutent, pour mieux redreſſer la nature.

XXXII. Les anciens ſages de la Chine, en conſidérant l'Eſprit qui gouverne le Ciel comme le vrai Dieu, & le prenant pour le LI même, c'eſt-à-dire, pour la Règle, ou pour la ſouveraine Raiſon, ont eu plus de raiſon qu'ils ne ſavoient. Car il s'eſt trouvé par les découvertes des Aſtronomes, que le Ciel eſt tout l'Univers connu, & que nôtre Terre n'eſt

n'eſt qu'une de ſes étoiles ſubalternes; & qu'on peut dire, qu'il y a autant de ſyſtêmes du Monde que d'étoiles fixes ou principales; le nôtre n'étant que le ſyſtême du Soleil, qui n'eſt qu'une de ces étoiles; & qu'ainſi le Gouverneur ou Seigneur du Ciel eſt le Seigneur de l'Univers. C'eſt pourquoi, comme ils ont ſi bien rencontré, ſans en ſavoir la raiſon, il ſe peut, qu'ils ayent appris une partie de leur ſageſſe de la tradition des Patriarches.

XXXIII. Voyons maintenant ce que le Pére *Longobardi* y oppoſe. Il dit (ſect. 2. §. 7.) que ſelon les Chinois Lettrés le XANGTI eſt le Ciel même, ou bien la vertu & la puiſſance du Ciel. Mais de dire que le XANGTI eſt le Ciel matériel, il n'y a point d'apparence. Et quant à la vertu ou puiſſance du Ciel, elle ne ſauroit être autre que la vertu ou puiſſance de tout l'Univers; puiſque le Ciel comprend tout ce qu'on en connoit. S'imaginer une je ne ſais quelle ame particuliére du Ciel, qui ſoit le XANGTI, il n'y a point d'apparence non plus, l'étendue du Ciel étant ſi immenſe. Il y auroit plus de ſujet d'en donner à chaque ſyſtême, ou même à chaque étoile, comme les Chinois en donnent à la Terre. Les loüanges données à l'Eſprit du Ciel, ou à la règle du Ciel, ne ſauroient convenir à une ame particuliére; elles ne conviennent qu'au LI. Ainſi (ſect. 11. §. 7.) ſi le CHING-CHEU, Auteur claſſique a dit que le XANGTI étoit la même choſe que le Ciel, on peut regarder cette expreſſion pour peu exacte ou figurée; comme nous mettons ſouvent le Ciel pour le Seigneur du Ciel. Il ſe peut auſſi, que cet Auteur ait conſidéré le Ciel comme une perſonne, dont l'ame étoit le LI, & dont le corps étoit la matiére céleſte; & qu'ainſi il auroit conſidéré le Ciel, comme les Stoiciens conſidéroient le monde. Mais il vaut mieux croire qu'il a parlé par figure, comme on a coutume de faire encore en Europe, en parlant du Ciel comme de Dieu, juſqu'à ce qu'on puiſſe aſſez examiner ſon paſſage.

XXXIV. Les Chinois racontent (au rapport du P. *de S. Marie p.* 57.) que l'Empereur VVEN-WANG perſévera juſques à la fin à s'humilier, à cacher l'éclat de ſa majeſté, à ſe renfermer dans ſon cœur, & à s'abaiſſer devant ce Seigneur & Roi très-haut XANGTI. Que l'Empereur nommé HIAXI, lors qu'il avoit à ſe reprocher une méchante action, trembloit de crainte & de reſpect devant le XANGTI, & avoit accoutumé de dire, que cette crainte & ce reſpect le retenoient de maniére, qu'il n'oſoit pécher contre la droite raiſon. Qu'anciennement l'Empereur même cultivoit la terre où l'on ſemoit les fruits qu'on devoit offrir au ſouverain Roi & Seigneur XANGTI. Et (p. 59.) un Roi de la Chine ayant demandé à CONFUCIUS, s'il falloit plutôt prier le Dieu tutelaire du feu, ou le Dieu le plus inférieur de la maiſon? CONFUCIUS lui répondit, que ſi l'on avoit offenſé le Ciel, c'eſt-à-dire, XANGTI le Seigneur du Ciel, c'étoit à lui ſeul qu'il falloit demander pardon. Ce qui marque, ce ſemble,

que Confucius, comme *Platon*, étoit pour l'unité de Dieu, mais qu'il s'accommodoit aux préventions populaires comme l'autre. Le P. *Longobardi* même rapporte, (ſect. 17. §. 9.) la converſation qu'il avoit eue avec un docteur Chinois, qui lui dit, que le Roi d'enhaut ou Xangti étoit une même choſe que le Ciel, le Li, le Tai-kie; le Iven-Ki (l'auteur n'explique point ceci), le Tien-Xin (ou les Génies), le Tien-Ming (vertu envoyée du Ciel), le Nan-Lin (vertu de la terre.) Le même docteur diſoit, que le Xangti de la ſecte des Lettrés étoit l'Eſprit ou le Dieu que les Bonzes adoroient ſous le nom de Foe, & les Tao-çu ſous le nom de Jo-Hoang. Un autre diſoit (ſect. 17. §. 2.) que nôtre cœur, c'eſt-à-dire, ce qui opére en nous, étoit la même choſe que Xangti & Tien-Chu. Car les Chinois diſent, que le cœur eſt le Chuzay (ou directeur) de l'homme, reglant toutes les actions phyſiques & morales (ſect. 15. §. 2.). Ce qui fait voir combien ces gens parlent quelquefois vaguement & confuſément, ſous prétexte que tout eſt un, & que ſouvent il ne faut point les prendre à la lettre. Et pour parler diſtinctement de leurs dogmes, le plus sûr eſt, de conſidérer plutôt la raiſon & l'harmonie des doctrines que l'écorce des paroles.

XXXV. Le même Pére rapporte auſſi les diſcours des Mandarins Chinois, qui lui ont dit, que le Xangti & le Tien-Chu, le Roi d'enhaut ou le Seigneur du Ciel, n'étoit qu'une production du Taikie, & finiroit comme d'autres créatures; au lieu que le Taikie demeure (ſect. 11. §. 9.); que le Roi d'enhaut ou l'Eſprit du Ciel finiroit avec le Ciel (ſect. 17. §. 6.); que ſi nôtre Dieu ou nôtre Tien-chu (Seigneur du Ciel) étoit le même que le Xangti, il ceſſeroit d'exiſter (ſect. 17. §. 2. 6.). Mais le bon Pére ne produit aucun paſſage des anciens qui en diſe autant; au contraire il paroit que les anciens ont voulu adorer le Li dans le Xangti. Ce ne ſont donc que les idées des modernes, qui tâchent de ſubſtituer à toutes les ſubſtances ſpirituelles des ſimples qualités matérielles; à peu près comme les Cartéſiens en mettent à la place de l'ame des bêtes; & comme quelques anciens, dans le *Phœde* de *Platon*, vouloient que l'ame ne fût autre choſe que l'harmonie ou la conjugaiſon des diſpoſitions matérielles, ou la ſtructure de la machine. Ce qui ne tend qu'à détruire la religion, comme ſi elle n'étoit qu'une invention politique, pour tenir les peuples dans le devoir; ce qu'un Docteur Chinois (le même dont nous venons de rapporter le diſcours, où il confondoit des choſes différentes ſur ce fondement mal entendu que tout eſt un) lui dit en termes exprès (ſect. 17. §. 16.).

XXXVI. Après l'Eſprit univerſel, qui pris abſolument s'appelle Li ou Règle; pris comme opérant dans les créatures, s'appelle Taikie, ou ce qui fait la conſommation & l'établiſſement des choſes; & pris comme gouvernant le Ciel principale des créatures, s'appelle Xangti Roi d'enhaut, ou Tien-Chu Seigneur du Ciel; après tout cela, dis-je, il

il faut venir aux Génies ou Eſprits particuliers & ſubalternes. Ils s'appellent TIEN-XIN en général (*Longobardi* avant-propos), ou ſimplement XIN (ſect. 8. §. 2.), ou bien KVEI-XIN (*Ant. de S. Marie* p. 89.). Le Pére *Longobardi* remarque (§. 2.) que par le mot de XIN les Chinois entendent les Eſprits purs & qui montent, & par KVEI les Eſprits impurs ou qui deſcendent. Mais cela ne paroit point s'obſerver exactement, puis que le P. *de S. Marie* (pag. 89.), rapporte ces paroles de CONFUCIUS : » O les rares vertus & les grandes perfections de ces Eſprits céleſtes » KVEI-XIN ! Y a-t-il quelque vertu ſupérieure à la leur ? on ne les voit » pas ; mais ce qu'ils font les manifeſte : on ne les entend pas ; mais » les merveilles qu'ils ne ceſſent d'opérer, parlent aſſez. « Le même CONFUCIUS (cité p. 91.) dit, » que nous ne pouvons pas concevoir » de quelle façon les Eſprits ſont ſi intimément unis à nous ; ainſi nous » ne pouvons avoir trop d'empreſſement à les honorer, à les ſervir, & » à leur offrir des Sacrifices. Car, quoique leurs opérations ſoient ſecrètes » & inviſibles, leurs bienfaits ne laiſſent pas d'être viſibles, effectifs, » & réels. «

XXXVII. Sur des expreſſions ſi fortes d'un auteur & d'un ouvrage des plus claſſiques, il me paroit que les Miſſionnaires dont parle le P. *de S. Marie*, (p. 90.) ont eu grande raiſon de comparer les Eſprits ou Génies à nos Anges. Le P. *de S. Marie* reconnoit que les Chinois les conſidérent comme ſubordonnés au XANGTI, Eſprit univerſel & ſuprême du Ciel (p. 89.), & il les compare (p. 96.) avec les Miniſtres ou Dieux inférieurs du grand Dieu chez *Seneque* & chez *S. Auguſtin* encore Manichéen, comme il le dit dans ſes Confeſſions. Ces Miſſionnaires ont donc cru, que les plus anciens Philoſophes Chinois, & CONFUCIUS après eux, ſous les noms de XANGTI & de KVEI-XIN, avoient connoiſſance du vrai Dieu, & des Eſprits céleſtes qui le ſervent ; puis qu'ils ſembloient leur attribuer une attention particuliére à défendre & à conſerver les hommes, les villes, les provinces, les royaumes ; non pas comme s'ils étoient les Ames ou formes ſubſtantielles de ces choſes, mais comme le pilote qui eſt dans le vaiſſeau ; ce que nos Philoſophes appellent des intelligences & formes aſſiſtantes. Et il faut avoüer que les paroles de CONFUCIUS & d'autres anciens Chinois y portent *ſenſu maximè obvio & naturali.* Et il y a grande apparence, que ces expreſſions ſi approchantes des grandes vérités de nôtre Religion, ſont parvenues aux Chinois par la tradition des anciens Patriarches.

XXXVIII. Le P. *de S. Marie* n'y oppoſe que des Interprêtes, qu'on appelle claſſiques, mais qui ſont bien poſtérieurs. Le grand Commentaire ſur les livres originaux appellés TA-ZIVEN & la ſomme de Philoſophie appellée SING-LI (*Longobardi* ſect. 1. §. 2.) ou ce que le P. *de S. Marie* appelle en un mot TACIVEN-SING LI, ont été compilés, ſelon ce Pére, par ordre du Roi, il y a plus de 300. ans, de ſorte qu'on les

les peut conſidérer comme modernes. Et leur autorité, quand il s'agit du véritable ſens des anciens textes, ne ſauroit être plus grande que celle d'un *Accurſius* ou d'un *Bartolus*, quand il s'agit d'expliquer le ſens de l'*Edictum perpetuum* de l'ancienne juriſprudence Romaine, qu'on trouve aujourd'hui bien & très ſouvent éloigné de celui de ces Gloſeurs. Il en eſt de même de pluſieurs interprétations attribuées à *Ariſtote* par les Arabes & les Scholaſtiques, qui ſont tout-à-fait contraires au ſentiment de cet auteur, & du véritable ſens, que les anciens interprêtes Grecs lui donnoient, & que des modernes ont retrouvé. Et je crois moi-même avoir montré ce que c'eſt que l'*Entéléchie*, que les Scholaſtiques n'ont guères connue.

XXXIX. Ainſi l'autorité que les Péres *Longobardi* & *de Sainte Marie* donnent aux Chinois modernes, n'eſt qu'un préjugé de l'Ecole. Ils ont jugé de l'Ecole Chinoiſe poſtérieure, comme l'Ecole poſtérieure Européenne (dont ils étoient préoccupés) voudroit qu'on jugeat d'elle; c'eſt-à-dire, qu'on jugeat du texte des Loix divines & humaines, & des anciens auteurs ſelon ſon interprétation ou gloſſe. Défaut aſſez répandu parmi les Philoſophes, les Juriſconſultes, les Moraliſtes ou les Théologiens: ſans parler des Médecins, qui n'ayant preſque plus d'Ecole fixe, ni même de langage réglé, ſont allés juſqu'à mépriſer les anciens, & ſe ſont tellement affranchis du joug, qu'ils ſont tombés dans la licence, puis qu'ils n'ont preſque plus rien d'établi au-delà de quelques expériences ou obſervations, qui même bien ſouvent ne ſont pas trop aſſurées. De ſorte qu'il ſemble, que la Médecine auroit beſoin d'être rebâtie tout de nouveau, par des communications autoriſées de quelques excellens hommes dont elle ne manque point, qui rétabliroient un langage commun, ſépareroient l'incertain du certain, fixeroient les degrés du vraiſemblable, & découvriroient une méthode certaine pour l'accroiſſement de la ſcience: Mais cela ſoit dit en paſſant. Le peu d'autorité des Gloſeurs fait que je m'étonne, que de très habiles Théologiens de nôtre temps, qui préférent la doctrine des anciens Péres de l'Egliſe aux ſentimens des modernes, dans la Théologie ſpéculative auſſi-bien que dans la Morale; prétendent juger de la Théologie des Chinois plutôt par les modernes que par les anciens. On ne le doit point trouver étrange dans un Pére *Longobardi*, ou dans un Pére *de Ste. Marie*, qui donnoient apparemment dans les ſentimens de l'Ecole Théologique & Philoſophique vulgaire; mais il me ſemble que parmi des ſavans Théologiens, qui s'oppoſent aux Jéſuites ſur cette matiére de la doctrine Chinoiſe, il y en a qui en devroient juger tout autrement.

XL. Le Pére *de Sainte Marie* rapporte quelque choſe en paſſant, qui pourroit faire ſoupçonner encore les anciens Philoſophes de n'avoir point eu d'aſſez bons ſentimens. Mais comme il n'appuye guères là-deſſus, je doute que la choſe ſoit aſſez vérifiée, ou vienne aſſez au fait. Cependant

pendant je ne le veux point diſſimuler, pour agir avec toute la ſincerité poſſible. Après avoir rapporté (p. 89.) le beau paſſage de CONFUCIUS marqué ci-deſſus, il prétend, que ce même auteur, continuant ſon diſcours, découvre juſqu'où va ſon erreur groſſiére ſur cela. Car il dit (ſelon ce Pére) » que les Eſprits s'uniſſent & s'incorporent réel-» lement avec les choſes, dont ils ne peuvent ſe ſéparer, qu'ils ne ſoient » totalement détruits. » Opinion très-conforme (dit ce Pére) à la Philoſophie de ce même CONFUCIUS, où il enſeigne » que la Nature & l'eſ-» ſence des choſes eſt le LI, TAIKIE, leur premier principe & leur » Créateur, lequel comme Roi du Ciel s'appelle XANGTI (c'eſt-à-dire » Roi ſuprême); & comme dominant ſur les Etres particuliers & ſub-» alternes, où ſe fait la génération & la corruption, il ſe nomme » KVEI-XIN. Or comme la matiére & la forme ne peuvent ſe dés-» unir ſans la deſtruction du tout qu'elles compoſent, de même ces » Eſprits ſont ſi unis aux choſes, qu'ils ne peuvent les quitter ſans ſe » corrompre.«

XLI. J'ai voulu rapporter mot à mot les paroles du P. *de Sainte Marie*, que je vai maintenant examiner. Et je dis d'abord, que je ſuis porté à croire, que ce ne ſont pas les doctrines expreſſes de CONFUCIUS, mais des ſentimens qu'on lui prête ſur les interprétations des modernes. Car les paroles expreſſes qu'on rapporte de lui, ne ſouffrent point ce ſens; à moins qu'on ne veuille ſoutenir, qu'il n'a parlé que pour tromper les lecteurs ſimples, ſous le voile de religion, mais que ſon vrai ſentiment étoit celui des Athées. Imputation, où l'on ne doit venir que ſur de bonnes preuves, & dont je n'ai vû aucun fondement juſqu'ici que les interprétations ſourdes des modernes, qu'ils n'oſeroient peut-être avouer aſſez nettement dans des ouvrages publics. Si CONFUCIUS avoit ce ſentiment des Eſprits, il n'en jugeroit pas plus avantageuſement que nôtre Ecole commune juge des ames des bêtes, qu'elle croit périr avec la bête; mais cela étant ainſi, que ſeroit-ce que ces rares vertus & grandes perfections, ces merveilleuſes opérations, ces grands bienfaits dignes de nôtre reconnoiſſance & de nôtre culte, qu'il attribue à ces Eſprits & Génies céleſtes?

XLII. De plus CONFUCIUS & les anciens donnent des Eſprits ou des Génies aſſiſtans à pluſieurs choſes, qui ne ſont point ſuſceptibles d'une telle incorporation, par exemple aux hommes, aux villes, aux provinces. Quelle apparence auſſi de s'imaginer une incorporation de l'Eſprit avec ſa montagne, ou avec ſa riviére; ou même de l'eſprit des quatre ſaiſons, avec les ſaiſons mêmes; de l'eſprit du chaud & du froid avec ces qualités? Ainſi il faut dire, ou que ces anciens Chinois ſe moquoient des gens, & ne cherchoient que de les tromper, ce qu'il ne faut point leur imputer ſans preuve; ou qu'ils croyoient des Eſprits ſubalternes, miniſtres de la Divinité, gouvernans les choſes de leur dé-

partement ; ou enfin qu'ils honoroient ſous leur nom la vertu divine répandue par-tout, comme quelques anciens Grecs & Latins ont prétendu, que ſous les noms de pluſieurs Dieux, on n'adoroit qu'une ſeule Divinité.

XLIII. Je ſoupçonne encore que le P. *de Sainte Marie* a mal pris le ſens de CONFUCIUS, comme s'il diſoit, que les Eſprits ne ſont pas ſéparés des choſes qu'ils gouvernent, ſans être détruits; au lieu que CONFUCIUS paroit avoir dit, que les Eſprits ne s'en ſéparent point, ſans que ces choſes qu'ils doivent gouverner ſoient détruites. Car je trouve que c'eſt ainſi que le P. *Longobardi* l'a pris, citant (Sect. II. §. 17.) le chap. 16. du CHUNG-JUNG, où CONFUCIUS, après avoir enſeigné que les Eſprits ſont des parties qui compoſent l'être des choſes, ajoute, que les eſprits ne peuvent en être ſéparés, que la deſtruction *de ces choſes* (il ne dit pas des eſprits) ne s'enſuive. Et il y a de l'apparence, que lors que CONFUCIUS fait les Eſprits parties des choſes, il ne l'entend pas de tous les Eſprits, par la raiſon que j'ai alléguée. Et peut-être auſſi que le terme de *partie* eſt pris ici dans un ſens plus étendu, pour ce qui eſt dans une choſe, & eſt requis à ſa ſubſiſtance ou conſervation.

XLIV. Selon les modernes, qui prétendent être les ſectateurs de CONFUCIUS, & des anciens, mais qui ne reconnoiſſent point de ſubſtances ſpirituelles, & pas même de vrayes ſubſtances, excepté la matiére, qu'ils ne conſidérent que comme alterée par des mouvemens, des figures & des qualités accidentelles; ſelon les modernes, dis-je, ces Eſprits céleſtes, ou autres que les anciens Chinois attribuent aux choſes, ne ſeroient que des êtres de dénomination, l'amas des qualités accidentelles de la matiére; comme ſont les formes de l'école, qui conſtituent les Etres par accident, des tas de pierres, des montagnes de ſable &c. formes bien inférieures ſans doute à l'ame des bêtes; ſoit qu'on prenne ces ames à la Scholaſtique, ſoit qu'on les prenne à la Cartéſienne, qui n'y trouvent auſſi qu'un amas de qualités accidentelles, mais ſans doute bien plus ajuſtées; puiſque l'Eſprit du Ciel, l'Eſprit des cauſes naturelles, l'Eſprit des montagnes (par exemple) manquant d'organes, ſeroient incapables de connoiſſance, & même d'une apparence de connoiſſance; bien loin de mériter du culte, ce ſeroit une pure tromperie que de les vouloir faire honorer.

XLV. Le XU-KING, livre originaire & des plus anciens, ſelon le Pére *Longobardi* (Sect. I. §. 2.), raconte liv. I. p. II. au rapport de ce même Pére (Sect. II. §. 6.), que les Chinois dès le temps de IAO & de XUN, qui ſont les Fondateurs de l'Empire, ont adoré les Eſprits, & que quatre ſortes de ſacrifices ſe faiſoient à quatre ſortes d'Eſprits. Le premier ſacrifice appellé LUI ſe faiſoit au Ciel, & tout enſemble à ſon Eſprit appellé XANGTI. Le ſecond appellé IN, ſe faiſoit à l'Eſprit des ſix principales cauſes, c'eſt-à-dire des quatre ſaiſons de l'année,

du

du chaud, du froid, du Soleil, de la Lune, des étoiles, de la pluye, & de la ſécheresſe. Le troiſiéme nommé VUANG, ſe faiſoit aux Eſprits des montagnes, & des grandes riviéres. Et le quatriéme nommé PIEN, ſe faiſoit aux Eſprits des choſes moins conſidérables de l'Univers, & aux hommes illuſtres de la République. Et le même Pére *Longobardi* remarque (Sect. 2. §. 2.) que le Texte dit, qu'il y a differens Eſprits, qu'il nomme KVEI ou XIN, ou conjointement KVEY-XIN, qui préſident aux montagnes, aux riviéres, & aux autres choſes de ce bas monde; mais les interprétes expliquent cela des cauſes naturelles, ou des qualités qu'elles ont pour produire certains effets.

XLVI. Ces Interprétes ont raiſon, s'ils n'approuvent point, qu'on s'imagine avec le peuple ignorant de l'antiquité, que *Jupiter*, ou un certain Génie de l'air, lance la foudre; qu'il y a certains barbons aſſis dans ces montagnes & dans les creux de la terre, qui verſent les riviéres de leurs urnes; s'ils croyent que tout cela arrive naturellement par les qualités de la matiére. Mais ils n'ont point raiſon, s'ils croyent que les anciens ont voulu faire adorer ces choſes brutes; & s'ils reduiſent à cette même condition d'un amas de qualités brutes, le premier principe, & le gouverneur du Ciel, ou plutôt le gouverneur de l'Univers; puiſque les merveilles des choſes particuliéres, qui ne connoiſſent point ce qu'elles ſont, ne ſauroient venir que de la ſageſſe du premier principe. Ainſi il faut croire, ou que les anciens Sages de la Chine ont crû, que certains Génies, comme Miniſtres du ſuprême Seigneur du Ciel & de la Terre, préſidoient aux choſes inférieures; ou qu'ils ont voulu adorer le grand Dieu encore dans les vertus des choſes particuliéres, ſous le nom des Eſprits de ces choſes, pour donner dans l'imagination des peuples; & que c'eſt ainſi qu'ils ont crû que tout étoit un, c'eſt-à-dire que la vertu d'un grand principe unique paroiſſoit partout dans les merveilles des choſes particuliéres; que l'eſprit des ſaiſons, l'eſprit des montagnes, l'eſprit des riviéres, étoit ce même XANGTI qui gouverne le Ciel.

XLVII. Ce ſentiment eſt le plus vrai. Cependant l'autre admettant des Génies préſidens aux choſes naturelles, aux globes céleſtes, aux élémens &c. n'eſt pas tout-à-fait intolérable, & ne détruit pas le Chriſtianiſme, comme j'ai déja remarqué ci-deſſus. Mais s'il eſt aiſé d'enſeigner & de faire recevoir aux Chinois ce qui eſt le plus véritable, par une interprétation raiſonnable de cet axiome, que le tout ſe reduit à la vertu d'un; c'eſt-à-dire que les vertus de toutes les créatures inanimées ne marquent point leur ſageſſe, mais celle de l'Auteur des choſes, & ne ſont qu'une ſuite naturelle des forces que le premier principe y a mis. Faiſant pourtant comprendre, ſuivant la véritable Philoſophie découverte de nos jours, que des ſubſtances animées ſont répandues par-tout, qu'elles n'ont pourtant lieu que là où il y a des organes

qui ont du rapport à la perception; que ces ſubſtances animées ont leurs ames ou leurs eſprits propres comme l'homme, qu'il y en a une infinité au-deſſous, mais auſſi une infinité au-deſſus de l'ame ou de l'eſprit de l'homme; que ceux qui ſont au-deſſus s'appellent Anges & Génies; qu'il y en a qui ſervent plus particuliérement le ſouverain Eſprit, étant plus diſpoſés à entendre ſa volonté & à s'y conformer; que les Ames des perſonnes vertueuſes leur ſont aſſociées, & qu'on peut leur accorder des honneurs, mais qui ne dérogent point à ce qu'on doit à la ſubſtance ſuprême.

XLVIII. Ainſi on peut encore ſatisfaire aux interprétes Chinois modernes, en leur applaudiſſant, lors qu'ils reduiſent aux cauſes naturelles le gouvernement du Ciel, & d'autres choſes, & s'éloignent de l'ignorance du peuple, qui y cherche des miracles ſurnaturels, ou plutôt ſur-corporels, & des Eſprits, comme *Deus ex machina*. Et on les éclairera davantage là-deſſus en leur faiſant connoitre les nouvelles découvertes de l'Europe, qui rendent des raiſons preſque mathématiques de pluſieurs grandes merveilles de la nature, & font connoitre les véritables ſyſtèmes du Macrocoſme & du Microcoſme. Mais il faut leur faire reconnoitre en même temps, comme la raiſon le demande, que ces cauſes naturelles, qui font leur office ſi exactement à point nommé pour produire tant de merveilles, ne le ſauroient faire, ſi elles n'étoient des machines préparées pour cela, & formées par la ſageſſe & par la puiſſance de la ſubſtance ſuprême, qu'on peut appeller Li avec eux. C'eſt peut-être pour cela que Confucius n'a pas voulu s'expliquer ſur les Eſprits des choſes naturelles; parce qu'il jugeoit, que ce qu'on devoit adorer dans l'Eſprit du Ciel, des ſaiſons, des montagnes & autres choſes inanimées, n'étoit que le ſouverain Eſprit, le Xangti, le Taikie, le Li; mais qu'il ne croyoit point le peuple capable de ſe détacher des choſes qui tombent ſous les ſens, & ne vouloit point s'expliquer là-deſſus. C'eſt pourquoi, au rapport du Pére *Longobardi* (Sect. 3. §. 6.) dans le Lunxin liv. 3. part. 3. un diſciple de Confucius nommé *Zuku* dit, comme en ſe plaignant de ſon Maitre: » je n'ai jamais pû obtenir de lui, qu'il me parlât de la nature humaine, & de » l'état naturel du Ciel, que ſur la fin de ſa vie.“ Et dans le même livre Confucius dit: » la bonne maniére de gouverner le peuple, eſt » de faire en ſorte qu'il honore les Eſprits, & qu'il s'éloigne d'eux;“ c'eſt-à-dire, qu'il ne s'arrête pas à vouloir examiner ce qu'ils ſont, & ce qu'ils font. Au livre 4. p. 6. il eſt dit, qu'il y avoit quatre choſes, entr'autres l'Eſprit, ſur quoi Confucius affectoit un grand ſilence. Les commentaires en rapportent la raiſon, parce que, diſent-ils, il y a pluſieurs choſes difficiles à entendre; & ainſi il n'étoit pas à propos d'en parler à tout le monde. Dans le livre nommé Kialu, il eſt dit, que Confucius voulant une bonne fois ſe délivrer de l'importu-

portunité de ſes diſciples, qui ne ceſſoient de le queſtionner ſur les Eſprits, ſur l'Ame raiſonnable, & ſur ce qui ſe paſſoit après la mort, réſolut de leur donner une régle génerale, qui eſt, de raiſonner & de diſputer tant qu'on voudra ſur les choſes renfermées dans les ſix poſitions, (il falloit nous expliquer ces ſix poſitions) c'eſt-à-dire, qui ſont ou viſibles, ou dans le monde viſible; mais à l'égard des autres choſes, il veut qu'on les laiſſe là, ſans en diſputer, ni les approfondir.

XLIX. Le P. *Longobardi* (Sect. 3. §. 7.) en tire cette conſéquence, que la ſecte des Lettrés a une doctrine ſecrette reſervée pour les Maitres ſeuls. Mais cela ne s'enſuit point, car Confucius pouvoit ignorer lui-même ce qu'il ne vouloit point qu'on approfondit. Apparemment il n'y a point aujourd'hui de telle ſecte cachée dans la Chine, ſi ce n'eſt qu'on veuille dire que les Hypocrites en font une. Et quand il y en auroit, on ne doit s'arrêter ici, qu'à ce que les gens oſent avouer dans des ouvrages publics. Car il y a par-tout des gens qui ſe moquent de leurs propres dogmes. Ainſi lors que ce Pére dit (Sect. 11. §. 18.) que les Lettrés du commun admettent des *Eſprits des Sacrifices*, au lieu que les Lettrés de réputation n'admettent que des *Eſprits de la génération & de la corruption* (qui ne ſont que des ſimples qualités matérielles), je m'étonne qu'il veuille que les Miſſionnaires ayent principalement égard à ces docteurs de réputation; au lieu que je crois qu'ils doivent les regarder comme des hétérodoxes, & s'attacher à la doctrine commune & publique.

L. Le Pére ſemble en conclurre encore, que Confucius lui-même avoit de mauvais ſentimens, témoignant aſſez par-tout, qu'il croit les anciens Chinois auſſi Athées que les modernes, comme il le dit en termes exprès (Sect. 16. §. 1). Et il juge que cette méthode de Confucius a corrompu le cœur & obſcurci l'eſprit des Chinois Lettrés, les reduiſant à ne penſer qu'aux choſes viſibles & palpables; & qu'ainſi ils ſont tombés dans le plus grand de tous les maux qui eſt l'Athéiſme. Je veux croire que ce ſilence & cette méthode de Confucius y a contribué, & qu'il auroit mieux fait de s'expliquer davantage. Cependant il paroit que des modernes ont pouſſé la choſe plus avant que ſa méthode ne le portoit: ſuivant laquelle on peut dire, que bien loin de nier les Eſprits, & la religion, il vouloit ſeulement qu'on n'en diſputât point, qu'on ſe contentat de ſavoir l'exiſtence & les effets du Xangti & des Eſprits; qu'on les honorât & qu'on pratiquât la vertu pour leur plaire, ſans approfondir leur nature, & ſans entrer dans le *comment* ou dans la maniére de leurs opérations. Et il y a eu de tout tems des auteurs Chrêtiens, qui ont conſeillé la même choſe dans le Chriſtianiſme, ſans avoir aucune mauvaiſe intention. Ainſi je trouve que tout ce qu'on dit contre les anciens Chinois, n'eſt fondé que ſur des ſoupçons ſans fondement.

LI. La doctrine commune & autoriſée des Chinois ſur les Eſprits, paroit aſſez bien repréſentée dans un paſſage de leur Philoſophie, que le Pére *Longobardi* rapporte lui-même (Sect. 12. §. 7.) Le Chu-Zu livre 28. de la grande Philoſophie p. 2. demande: *les Eſprits ſont-ils l'air?* il répond qu'il paroit plutôt qu'ils ſont *la force, la vigueur & l'activité* qui eſt dans l'air que l'air même. Il diſtingue p. 13. entre les bons Eſprits qui ont de la clarté, & de la droiture, & produiſent des bons effets, dans le ſoleil, la lune, le jour, la nuit &c. mais qu'il y a auſſi des Eſprits tortus & obſcurs. Il ajoute une troiſiéme eſpéce d'Eſprits, leſquels, à ce qu'on dit, répondent aux queſtions qu'on leur fait, & accordent les graces qu'on leur demande. Et pag. 38. il prouve qu'il y a des Eſprits, par le raiſonnement ſuivant: » S'il n'y avoit point » d'Eſprits, les Anciens ne leur euſſent pas fait des demandes après » des jeûnes & d'autres abſtinences. De plus l'Empereur ſacrifie au Ciel » & à la Terre; les Princes & les Ducs (ou Héros) ſacrifient aux » grandes montagnes, & aux grandes riviéres; les Seigneurs offrent » les cinq ſacrifices &c. &c.«

LII. Le même auteur demande encore: » Quand on ſacrifie au Ciel, » à la Terre, aux Montagnes, & aux Eaux, quand on offre & immole » des victimes, quand on brûle des piéces de ſoye, quand on fait des » libations de vin, cela ſe fait-il ſeulement pour montrer la bonne diſ- » poſition du cœur, ou bien parce qu'il y a un Air (un Eſprit) qui » vient recevoir les offrandes? Si nous diſons, qu'il n'y a rien qui vienne » recevoir ce qu'on offre, à qui ſacrifions-nous? & qu'eſt-ce que c'eſt » là-haut qui nous inſpire du reſpect, & qui porte les hommes à lui » faire des ſacrifices, & à le craindre? Si nous diſons auſſi, qu'il deſ- » cend dans un grand char de nuages, ce ſera une grande impoſture.« Il ſemble que cet auteur a voulu tenir le milieu entre l'incrédulité des impies, & entre les imaginations groſſiéres du peuple. Il veut qu'on reconnoiſſe, & qu'on honore les Eſprits, mais qu'on ne les croye point préſens d'une maniére telle que l'imagination peut ſe le repréſenter.

LIII. Le même Philoſophe Chinois pag. 39. traitant de l'Eſprit du Ciel, qui eſt le Roi d'enhaut, dit, qu'il s'appelle Xin, parce que l'air du Ciel s'étend par-tout. Le Pére *Longobardi* en infere (Sect. 11. §. 11.) que les Chinois ne croyent dans le Ciel aucun Eſprit vivant & intelligent, mais ſeulement la ſubſtance de l'air avec ſon activité & ſon influence. Mais le bon Pére n'y voit que des préjugés. L'Auteur Chinois donne aux Eſprits non-ſeulement de la force, ou de l'activité, mais auſſi de l'intelligence, puis qu'ils ſe font craindre & reſpecter. Il conſidére l'air, c'eſt-à-dire le corps ſubtil, comme leur véhicule.

LIV. Le même auteur veut qu'on cherche une proportion ou connexion entre l'Eſprit à qui on ſacrifie, & celui qui ſacrifie; que c'eſt pour cela que l'Empereur doit ſacrifier au Roi d'enhaut ou au Seigneur du

du Ciel, & il eſt appellé Tien-Zu, fils du Ciel; les Princes & Ducs ſacrifient aux Eſprits protecteurs des cinq genres de vie. On ſacrifie à Confucius dans les Ecoles des Univerſités: Et que ce rapport fait encor que chacun doit ſacrifier à ſes ancêtres. Il veut marquer par-là, que les Eſprits ſe gouvernent ſelon la raiſon, & aſſiſtent ceux qui s'y conforment. Au lieu que le P. *Longobardi* en infére (Sect. 12. §. 12.) que les Eſprits ne ſont qu'air & matiére. L'auteur inſinué tout le contraire. Je trouve encore dans cette Philoſophie Chinoiſe un aſſez joli raiſonnement contre les idolâtres liv. 28. p. 37. rapporté par le Pére *Longobardi* lui-même (Sect. 12. §. 3.) c'eſt (dit-il) une grande ignorance d'aller demander de la pluie aux idoles de bois & de terre, qui ſont dans les Temples, pendant qu'on néglige les montagnes & l'eau, c'eſt-à-dire les choſes dont les vapeurs produiſent la pluye. Il inſinue que le culte doit être fondé ſur la raiſon, & obſerver les proportions & les liaiſons des choſes; & qu'alors il eſt agréable aux Eſprits, ou bien au Xangti, à l'Eſprit univerſel, ou ſi vous voulez, au Li, à la raiſon ſuprême qui gouverne tout. Et le bon Pére pénétre fort peu dans le ſens de l'Auteur, lors qu'il en infére, qu'il ne reconnoit point d'autres Eſprits dans les eaux & les montagnes, que l'air materiel, ſans connoiſſance. C'eſt dans le même eſprit que Confucius dit dans ſon Su Lum Iu (au rapport du P. *de Sainte Marie* p. 29.): » Sacrifier à » l'Eſprit qui n'eſt pas de ton état & de ta condition, en un mot qui » n'eſt pas propre pour toi, c'eſt une flaterie téméraire & infructueuſe: » la Juſtice & la raiſon y repugnent.« Et ſelon l'expoſition de *Chum kolao* il n'appartient qu'à l'Empereur de ſacrifier au Ciel & à la Terre; il appartient aux Héros du Royaume de ſacrifier aux montagnes & aux eaux; il appartient aux hommes illuſtres de ſacrifier aux Eſprits; le reſte du peuple a le droit & la liberté de ſacrifier aux ancêtres. Et la Somme Philoſophique dit (chez le P. *de Sainte Marie* p. 31.): Les ames cherchent les Eſprits de même qualité & avec leſquels elles ont plus de rapport. Par exemple, ſi un payſan s'adreſſoit à l'Eſprit d'un homme de condition, dans le même inſtant il ſeroit rebuté, & cet Eſprit n'opéreroit rien: au contraire, ſi quelqu'un invoque un Eſprit proportionné à ſon état, il eſt aſſuré qu'il touchera l'Eſprit, & le portera à le favoriſer. Et le Pére *de Sainte Marie* ajoute (p. 32.) que pour cette raiſon les ſeuls Lettrés ſacrifient à Confucius, & que c'eſt de cette maniére qu'on doit entendre ce que le Pére *Martinez* avoit expoſé à Rome en 1656. que le Temple, ou, comme il l'appelloit, la ſale de Confucius eſt fermée à tout le monde, hors aux Lettrés. Le même Pére remarque (p. 50.) que les ſoldats Chinois honorent un ancien & illuſtre Capitaine Tai-Kung; les Médecins une eſpéce d'Esculape; les orfevres un ancien Alchimiſte, qu'ils nomment Su-Hoang.

LV. Ce Pére entre encore dans un plus grand détail (p. 95.). Selon lui

lui les Chinois attribuent au très-haut XANGTI, & à tous les autres Eſprits KVEI XIN le gouvernement du Monde; au premier, comme au Souverain Seigneur, qui habite le Ciel comme ſon palais, & aux Eſprits comme à ſes Miniſtres, chacun commandant dans le poſte qu'on lui a confié, les uns placés dans le Soleil, la Lune, les étoiles, les nuées, les tonnerres, les grêles, les tempêtes, & les pluyes; les autres dans la terre, ſur les montagnes, les étangs, les fleuves, les moiſſons, les fruits, les forêts & les herbes; d'autres parmi les hommes & les animaux; pluſieurs dans les maiſons, aux portes, dans les puits, dans les cuiſines, dans les fourneaux, & même dans les lieux les plus immondes; d'autres à la guerre, aux ſciences, à la médecine, à l'agriculture, à la navigation, à tous les arts méchaniques. Chaque Chinois prend pour ſon Patron un Eſprit, qu'il prie, qu'il invoque, & qu'il tâche de ſe rendre favorable par des ſacrifices. Ils rendent à leurs ancêtres les mêmes devoirs qu'aux Eſprits familiers & domeſtiques; ils traitent les autres morts, d'eſprits étrangers. Pour CONFUCIUS, & ſes diſciples les plus renommés, ils les prient comme des Eſprits qui préſident aux Ecoles & aux Sciences. La Gloſſe du Pére eſt que les Chinois ſont comme les Stoïciens, qui ſe figuroient un Dieu matériel & corporel, répandu dans tout l'univers, pour l'animer, & pour le gouverner avec d'autres Dieux inférieurs & ſubalternes. Mais je ne vois rien qui nous empêche d'y trouver un Dieu ſpirituel, auteur de la matiére même, montrant ſa ſageſſe & ſa puiſſance dans les choſes brutes, & ſervi par des Eſprits intelligens, qui reſſemblent à nos Anges & à nos Ames. Et on peut dire que le peuple parmi eux, comme parmi les payens, multiplie ces Eſprits particuliers outre meſure & beſoin, au lieu que les ſages ſe contentent du ſuprême Eſprit, & de ſes miniſtres en general, ſans leur aſſigner des départemens fixes.

LVI. J'ai dit au commencement, que je ne veux point examiner juſqu'à quel point le Culte des Chinois pourroit être blâmé ou excuſé, & que je veux ſeulement faire recherche de leur doctrine. Et il me paroit (à joindre tout enſemble) que l'intention de leurs ſages a été d'honorer le LI ou la ſuprême raiſon, qui ſe fait voir & opére partout, ſoit immédiatement dans les choſes brutes, ſoit par des Eſprits inférieurs comme ſes miniſtres, auxquels les ames vertueuſes ſont aſſociées. Et les mêmes Sages ont voulu qu'on donnat ſon attention aux objets dans leſquels la ſuprême ſageſſe paroit plus particuliérement, & que chacun eût égard pour cela aux objets les plus convenables à ſon état, ſelon le réglement des Loix: l'Empereur aura égard au Ciel & à la Terre; les grands Seigneurs aux grands corps qui ont leur influence ſur la production des alimens, comme les élémens, les fleuves, les montagnes; les Lettrés aux Eſprits des grands Philoſophes & Législateurs; & chacun aux ames vertueuſes de ſa famille. Et le P. *de Sainte*

Marie

Marie (p. 25.) apporte lui-même un excellent paſſage, de ce que les Interprêtes Chinois diſent ſur deux lettres, qu'on énonce Ty Chang honorer les Ancêtres. Voici leur expoſition : » Quand l'Empereur ſacrifie à ſes Ancêtres, il faut qu'il eléve ſon Eſprit, & qu'il penſe qu'il » ſacrifie à l'auteur dont eſt ſorti ſon premier Ancêtre, & qu'à tous les » deux comme unis (c'eſt ainſi que je crois qu'il faut l'entendre, & non » pas comme égaux) il adreſſe ſon ſacrifice. « Le P. *de Ste. Marie* y ajoute, que l'ancienne expoſition de leurs caractères dit la même choſe, que cette lettre Ti ſignifie, que ſacrifiant à leurs Ayeux, ils rapportent leur ſacrifice à l'origine dont ils ſont ſortis, & que la mort les y rejoint, gardant toujours l'ordre de la préſéance de l'un ſur l'autre; c'eſt-à-dire, conſidérant les Ames des Ancêtres comme des Eſprits ſubalternes à l'Eſprit ſuprême & univerſel, Seigneur du Ciel & de la Terre.

SECTION TROISIE'ME.

DU SENTIMENT DES CHINOIS SUR L'AME HUMAINE, SUR SON IMMORTALITE', ET SUR SES RECOMPENSES ET CHATIMENS.

LVII. *De l'opinion des Chinois ſur les Ames humaines.* LVIII. *Ils croient que l'ame humaine ſubſiſte après la mort du corps.* LIX. *Du ſentiment des Chinois ſur la mort.* LX. *Quelques Chinois conſidérent les excellens hommes comme des Anges incarnés.* LXI. *Si les Chinois croient, que l'ame de* Confucius *ſoit une modification de Dieu?* LXII. *Les ames humaines, ſelon la doctrine claſſique des Chinois, approchent de la nature des Eſprits.* LXIII. *On déſapprouve la méthode de raiſonner du P.* Longobardi. LXIV. *Le P.* Longobardi *& le P.* de Ste. Marie *abuſent de l'Axiome des Chinois, que tout eſt un.* LXV. *Selon l'ancienne doctrine Chinoiſe les ames reçoivent des recompenſes & des châtimens après cette vie.* LXVI. *A quel deſſein les Chinois honorent leurs ancêtres, & les grands hommes.* LXVII. *Les Lettrés Chinois ne parlent ni de l'enfer, ni du purgatoire.*

LVII. Après avoir parlé, ſelon les Chinois, du premier Principe, auteur & gouverneur des choſes, connu ſous le nom de Li, Taikie, Xangti; & puis des Eſprits ſubalternes ſes Miniſtres, appellés Xin, Tunxin, Kveixin; il reſte pour achever leur Théologie, de parler des Ames humaines, leſquelles, lors qu'elles ſont ſéparées des corps groſſiers, s'appellent Hoen (chez le P. *Longobardi* ſect. 8. §. 2.) & plus fréquemment Ling-Hoen (avant-propos ſect. 2. §. 8.) Il y a Sing-Hoen, chez le P. *de Ste. Marie* (p. 58.) mais je ſoupçonne que c'eſt une faute d'impreſſion; quoique je n'oſe pas l'aſſurer poſitivement, parce que ce même Pére dit plus bas (p. 93.) que les hommes morts ſont

appellés SIN-KVEI, ce qu'il dit ſignifier retirés de cette vie mortelle. Il eſt vrai que les Ames ſont compriſes en quelque façon, parmi les Chinois, entre les eſprits, & dans leur culte; mais ils méritent cependant une diſcuſſion particuliére, pour connoitre ce que les Chinois Lettrés enſeignent touchant leur nature, & touchant leur état après cette vie.

LVIII. Le Pére *Longobardi* (ſect. 2. §. 3.) avoue, que le texte des livres Chinois originaux, parlant de nôtre Ame ſous le nom de LING-HOEN, donne à entendre qu'elle ſubſiſte après la mort du corps. C'eſt pourquoi il eſt dit dans le XI-KING livre 6. pag. 1. que VVEN VVANG ancien Roi de la Chine eſt au plus haut du Ciel, à côté du XANGTI ou du Roi d'enhaut, Seigneur du Ciel, & qu'il eſt tantôt montant, tantôt deſcendant (ſect. 2. §. 3. ſect. 15. §. 6.). L'ame ſéparée eſt auſſi appellée IEU-HOEN, ame errante, ce qui veut dire libre, à ce que je crois, *animula vagula blandula.* Le Docteur *Paul*, homme lettré parmi les Chrêtiens, quoiqu'il fût en doute ſi les Chinois connoiſſoient le vrai Dieu, croyoit pourtant, au rapport du P. *Longobardi*, que pour ce qui regarde l'Ame, ils en avoient eu quelque connoiſſance, mais fort confuſe (ſect. 17. §. 34.). C'eſt ce qui paroit laiſſer aſſez d'ouverture aux habiles Miſſionnaires, pour les éclaircir, & pour démêler cette confuſion. Tâchons de commencer ce debrouillement.

LIX. Les Chinois diſent (*Longob.* ſect. 15. §. 4.) que la mort de l'homme n'eſt que la ſéparation des parties dont il eſt compoſé, & qui après cette ſéparation retournent aux lieux qui leur ſont propres. Ainſi le HOEN ou l'Ame monte au Ciel, le PE ou le Corps retourne en terre. C'eſt ce qui eſt dit dans le XU-KING liv. 1. p. 16. où la mort du Roi IAO eſt décrite en ces termes; *il eſt monté & deſcendu.* Ce que le Commentaire explique de cette maniére: » Il eſt monté & deſcendu, c'eſt-» à-dire, il eſt mort; parce que quand l'homme meurt, l'entité du feu » ou d'air (il veut dire l'air animé, l'ame) monte au Ciel, & le corps » retourne en terre. « Cet Auteur parle quaſi, comme s'il avoit lu la ſainte Ecriture. Comme auſſi l'auteur de la Philoſophie Chinoiſe, qui parle de cette matiére au 28. livre pag. 41. & environ, où il rapporte cette ſentence de CHIN-ZU. » Quand la compoſition de l'homme ſe fait, » & qu'il vient au monde, c'eſt-à-dire, quand le Ciel & la Terre s'u-» niſſent, la Nature univerſelle ne vient pas (car elle eſt déja préſente). » Quand l'homme meurt, c'eſt-à-dire, quand le Ciel & la Terre ſe ſé-» parent, la Nature univerſelle ne s'en va pas, (car elle eſt toujours par-» tout). Mais l'air qui eſt l'entité du Ciel retourne au Ciel, & le com-» poſé corporel, qui eſt l'entité de la terre, retourne en terre. «

LX. Il paroit auſſi que quelques Chinois Lettrés conſidérent les hommes, mais ſur-tout les excellens hommes, comme des Anges incarnés. Un certain Docteur *Michel*, Chrêtien, mais attaché aux doctrines Chinoiſes, diſoit dans ſa préface ſur l'explication des dix Commandemens, que

que les anciens ſavans de la Chine, ont été des Eſprits ou des Anges incarnés, qui ont ſuccédé les uns aux autres. Et à l'égard des plus grands hommes, il alloit juſqu'à croire, que le XANGTI même ou le ſouverain Eſprit s'étoit incarné en eux, comme dans les perſonnes de IAO, de XUN, de CONFUCIUS, & d'autres. C'eſt une erreur ſans doute; cette incarnation ne convient qu'à JESUS-CHRIST, & ce diſcours marque aſſez que ce docteur n'étoit Chrêtien qu'à demi: mais il ne croyoit point choquer la doctrine conſtante des Chinois, en niant que l'Ame eſt une choſe évanouiſſante & paſſagére; car un Ange incarné ſubſiſtoit avant la génération, & ſubſiſtera après la mort. Un docteur Chinois, ami des Chrêtiens, témoignoit au Pére *Longobardi* (ſect. 17. §. 3.) qu'il avoit des ſentimens ſur cette matiére aſſez approchans de ceux du docteur *Michel*.

LXI. Le Pére *de Ste. Marie* rapporte (p. 76.) que les Chinois ſoutiennent, que CONFUCIUS, que les Rois, que les anciens Philoſophes de leur pays, comme autant d'oracles par l'excellence de leur vertu, ont été la même choſe que le Dieu du Ciel XANGTI, pluſieurs fois incarné en eux dans le Royaume de la Chine. Le Pére l'explique par l'opinion de quelques anciens Philoſophes, des Manichéens chez *S. Auguſtin*, des Averroïſtes & de *Spinoſa*, qui font l'ame une partie ou une modification de Dieu, qui ne ſubſiſte plus en particulier après la mort. Mais ſelon cette explication les grands hommes n'auroient en cela rien au-deſſus des autres; & puiſque l'ame dans ceux où elle eſt un Ange incarné ſubſiſte après la mort, pourquoi l'ame de celui qui eſt incomparablement plus grand ne ſubſiſteroit-elle pas par plus forte raiſon, ſi le Dieu ſuprême s'eſt uni à cette Ame & à ſon corps d'une maniére particuliére?

LXII. Ainſi je ne vois rien qui nous empêche & qui ne nous favoriſe plutôt, pour ſoutenir que les ames humaines, ſelon la doctrine claſſique des Chinois, approchent de la nature des Eſprits miniſtres du ſuprême Eſprit, quoiqu'ils ſoient d'un degré inférieur au leur: Je ne m'étonne point que le Pére *Longobardi*, & le P. *de Ste. Marie* s'y oppoſent, puiſque des Lettrés Athées & hétérodoxes (mais à qui il eſt permis dans la Chine de débiter impunément leurs impietés, au moins de vive voix) les ont prévenus de ces étranges opinions, comme établies dans la Chine, mais directement contraires à la doctrine des Anciens, & à la pratique religieuſe qu'ils ont inſtituée il y a 3000. ans & davantage dans cet Empire; opinions qui portent que le LI même ou la ſuprême Raiſon, ou le ſuprême Eſprit XANGTI, ſubſtance de cette Règle ou Raiſon, & tous les Eſprits intelligens qui le ſervent, ne ſont que des fictions; que le ſuprême Eſprit ou principe univerſel n'eſt autre choſe que la matiére premiére ou l'air matériel, & rien de plus; que les Eſprits qu'on donne au peuple ou au public à révérer, ſont des portions de cet air, & que tout céla agit par hazard ou par néceſſité d'une maniére brute, ſans qu'aucune ſageſſe, providence, juſtice, le dirige. De ſorte que toute la re-

 ligion

ligion Chinoiſe n'eſt qu'une comédie. Mais comme cette imputation s'eſt trouvée mal fondée de toutes les maniéres, par rapport à Dieu & aux Anges, par ce que nous venons de montrer aſſez amplement ; on peut bien juger, qu'il en eſt de même par rapport aux Ames.

LXIII. Je ne trouve point que ces Péres produiſent des paſſages des auteurs Claſſiques, ſoit anciens ſoit poſtérieurs, qui favoriſent aſſez leur imputation par rapport à l'ame humaine, non plus que par rapport à Dieu & aux Anges. Ce ne ſont que des interprétations apportées de dehors, qui forcent ou même détruiſent le texte, & le rendent ridicule, contradictoire, impoſteur. Le P. *Longobardi*, conſidérant, ſuivant ce que nous en avons rapporté, que ſelon les Chinois, la mort ſépare le terreſtre du céleſte qui eſt aërien & de la nature du feu, & ſe rejoint au Ciel, en infère, que les Ames ſont une choſe purement matérielle, qui ſe perd dans l'air (ou dans l'éther). Mais par la même raiſon on diroit, que les Anges ne ſont que du feu, puiſque Dieu, ſelon la Sainte Ecriture *fecit Miniſtros ſuos flammam ignis*, il faut dire que ces Eſprits ſont des ſubſtances ſpirituelles, quoiqu'elles ſoient revêtues de corps ſubtils. Et c'eſt ainſi que l'antiquité payenne & Chrêtienne a conçu ordinairement les Génies, les Anges & les Démons. L'Ame retourne au ciel, c'eſt-à-dire, elle eſt plus unie à la matiére céleſte répandue partout, & plus capable de ſe conformer à la volonté de Dieu, de même que les Anges, dont elle s'approche. C'eſt ce que les Anciens Chinois ont entendu apparemment, quand ils ont dit, qu'elle ſe rejoint au Ciel, & au XANGTI.

LXIV. Ces Péres, ou plutôt ceux qui leur ont donné les impreſſions, abuſant de cet Axiome Chinois *que tout eſt un*, c'eſt-à-dire, que le tout eſt la participation de l'un, voudroient nous faire accroire, que ſelon les Chinois, tout n'eſt que matiére differemment diſpoſée, & que le LI la Raiſon & le XANGTI même n'eſt que cela, ou la ſubſtance primitive, & que tout prend part à ſa perfection à meſure de la ſienne. Ainſi ils voudroient que le retour de l'Ame au XANGTI ne fût autre choſe que ſa réſolution dans la matiére aërienne ; & qu'avec les organes groſſiers, elle perd toute connoiſſance. Ils pourroient dire avec plus d'apparence, conformément au ſentiment des Manichéens & des Averroïſtes, que Dieu ou le LI ou le XANGTI eſt l'ame du Monde, qui conſtitue les Ames particuliéres, en agiſſant ſur les organes, & qui les fait ceſſer, auſſi-tôt que ces organes ſont dérangés. Mais outre que l'un & l'autre ſentiment eſt contre la raiſon & la nature de l'individu, il eſt auſſi contraire au paſſage de l'Auteur Chinois, cité par le P. *Longobardi*, qui diſtingue fort bien la Nature univerſelle, le LI, le XANGTI, de la nature particuliére de l'Ame. » La Nature univerſelle, dit-il, ne vient » & ne va pas, mais l'ame vient & va, monte & deſcend. « C'eſt-à-dire, elle eſt tantôt unie à un corps groſſier, tantôt à un corps plus noble

&

& plus ſubtil ; & c'eſt donner à entendre qu'elle ſubſiſte, car autrement elle retourneroit dans la Nature univerſelle. Voyons comme le P. *de Ste. Marie* en parle (p. 40.) » Les Chinois ont différentes erreurs tou» chant nos ames. Les uns croient, qu'elles ne meurent point, qu'elles » déménagent ſeulement & vont animer divers corps d'hommes, & de » bêtes, où elles renaiſſent ; les autres qu'elles deſcendent aux Enfers, » d'où après quelque ſéjour elles ſortent. D'autres les reconnoiſſent im» mortelles, & prétendent qu'elles errent dans les montagnes les plus » éloignées, & ils appellent ces Ames XIN SIEN. On dédie ſous ce » nom-là des chapelles. Les Lettrés & les plus ſavans croyent que nos » ames ſont une petite portion d'air ſubtil, ou une vapeur ignée & cé» leſte, détachée de la plus ſubtile matiére du Ciel, d'où elles tirent » leur origine ; & que lors qu'elles quittent leur corps, elles remontent » au Ciel comme à leur centre, d'où elles ſont ſorties, & où elles ſe » confondent. « La ſomme Philoſophique Chinoiſe SIM LI TA CIVEN Tom. 28. Traité de l'ame & du corps, dit, » que la propre & véri» table origine de l'ame aërienne eſt dans le Ciel, où elle vole pour y » devenir une même ſubſtance avec lui. L'origine du corps eſt la Terre, » où il va ſe résoudre & ſe changer en elle. « Cet auteur eſt des tems poſtérieurs, & ſon autorité n'approche pas de celle des anciens. Cependant on n'a point beſoin de l'abandonner. Je crois que la Traduction de ce paſſage ſe reſſent un peu de la prévention de celui qui la donne, en diſant que l'ame devient une même ſubſtance avec le Ciel. Peut-être qu'il veut dire ſeulement qu'elle s'y unit. Mais quand le paſſage diroit ce qu'on lui fait dire, des expreſſions ſi generales peuvent toujours recevoir un bon ſens. Car tous les Eſprits céleſtes ſont de la ſubſtance du Ciel, & l'Ame devenant un Eſprit céleſte devient par là d'une même ſubſtance avec le Ciel. Mais par le Ciel on entend toute l'Hierarchie céleſte, *exercitus cœlorum*, ſous le Grand Monarque de l'univers. Et ce Ciel n'eſt pas ſeulement dans le Ciel viſible, car au ſentiment des Chinois cité ci-deſſus, l'air du Ciel (avec des Eſprits céleſtes) ſe répand par-tout. Ainſi il n'eſt point néceſſaire, ſelon eux, de concevoir les Ames comme tout-à-fait éloignées. Aller par-ci par-là dans les montagnes, monter & deſcendre, être à côté du XANGTI, ne ſont que des maniéres de parler ſenſibles.

LXV. L'immortalité de l'Ame ſera encore plus éclaircie, quand on reconnoitra que vraiſemblablement, ſelon l'ancienne doctrine Chinoiſe, les Ames reçoivent des recompenſes & des châtimens après cette vie. Il eſt vrai que la ſecte des Lettrés ne parle ni du Paradis ni de l'Enfer, & le Docteur *Michel*, Chinois Chrêtien, l'avoua en ſoûpirant (*Longobardi* ſect. 17. §. 24.) & en loüant la ſecte de FOE, qui propoſe l'un & l'autre. Il paroit auſſi que les Chinois modernes, qui veulent paſſer pour les plus éclairés, ſe moquent, quand on leur parle de l'autre vie

(ſect. 17. §. 8.). Mais peut-être ne s'en moqueront-ils pas toujours, quand ils conſidéreront que cette ſuprême ſubſtance, qui ſelon eux-mêmes eſt la ſource de la ſageſſe & de la juſtice, ne doit pas agir moins parfaitement ſur les Eſprits & les Ames qu'elle produit, qu'un Roi ſage dans ſon Royaume agit ſur des ſujets, qu'il ne produit pas ſelon ſon inclination, & qu'il lui eſt plus difficile de gouverner, puiſqu'ils ne dépendent pas de lui abſolument. Ainſi cette Monarchie des Eſprits ſous ce grand Maître, ne doit pas être moins réglée qu'un Empire des hommes, & par conſéquent il faut que les vertus ſoient recompenſées & les vices punis ſous ce gouvernement: ce qui n'arrive pas aſſez dans cette vie. C'eſt auſſi ce que les anciens Chinois ont inſinué. Nous avons déja remarqué, qu'ils mettent un Empereur ſage & vertueux à côté de XANG-TI; qu'ils conſidérent les ames des grands hommes comme des Anges incarnés. Le P. *de Ste. Marie* (p. 27.) cite le XI-KING, qui eſt un des cinq principaux livres des Lettrés, où ils font mention de quelques-uns de leurs anciens Rois, qui après leur mort montérent au Ciel, pour éclairer, & pour aider (je crois qu'on doit traduire pour aſſiſter & pour ſervir) ce Roi très-haut XANGTI, & pour s'aſſeoir à ſa droite & à ſa gauche. Et il eſt dit dans le même livre, que les Rois montant de la terre au Ciel, & deſcendant du Ciel en terre, peuvent favoriſer & ſecourir le Royaume, en qualité de Patrons & de Protecteurs.

LXVI. Le Culte des Ancêtres & des grands hommes inſtitué par les anciens Chinois, peut bien avoir pour but de marquer la gratitude des vivans, vertu chérie & recompenſée du Ciel, & pour exciter les hommes à faire des actions, qui les rendent dignes de la reconnoiſſance de la poſtérité. Cependant les anciens en parlent, comme ſi les Eſprits des vertueux ancêtres, environnés d'un rayon de gloire à la Cour du Monarque de l'Univers, étoient capables de procurer du bien & du mal à leurs deſcendans. Et il paroit au moins par là qu'ils les ont conçus comme ſubſiſtans. Il eſt bon de voir comment ils ſe ſont expliqués. Au rapport du P. *de Ste. Marie* (p. 21. ſeq.) CONFUCIUS chap. 17. de ſon livre CHUNG-IUNG fait l'Empereur XUM auteur du culte des Ancêtres. Cet Empereur ſelon la Chronologie Royale (un des livres claſſiques) appellée TUNG-KIEN, c'eſt-à-dire, Hiſtoire univerſelle, a été le cinquiéme après la fondation de la Monarchie. CONFUCIUS l'en louë extrêmement, & attribue la proſpérité de l'Empire à ce culte, audit endroit, & auſſi chap. 78., & il propoſe les anciens Rois en cela pour modèles à la poſtérité. Il dit auſſi vers la fin de ce chapitre, que celui qui ſauroit parfaitement ce que le culte du Ciel & de la Terre renferme en ſoi, & la juſte raiſon qu'il y a de ſacrifier à ſes ancêtres, pourroit ſe promettre une paiſible proſpérité, & un ſage gouvernement dans tout le Royaume, avec autant de certitude que s'il les tenoit dans ſa main.

LXVII. Il eſt vrai que les Chinois Lettrés ne parlent ni d'enfer, ni de

de purgatoire : mais il ſe peut que quelques-uns d'entre eux croient ou ont crû autrefois, que les ames errantes, qui rodent par-ci par-là, à travers des montagnes & des forêts, ſont dans une eſpèce de purgatoire. Nous avons déja parlé de ces ames errantes. Et ſans faire trop de comparaiſon entre les ſentimens des Chrêtiens & des payens, on peut dire, qu'il ſe trouve quelque choſe d'approchant dans la vie de *S. Conrad* Evêque de Conſtance, publiée dans le Tome ſecond de mon recueil, où l'on rapporte, que lui & ſon ami *S. Udalric* trouvérent des Ames en forme d'oiſeaux condamnées aux cataractes du Rhin, qu'ils délivrérent par leurs priéres. Peut-être auſſi que, ſelon quelques-uns de ces Chinois Lettrés, anciens ou modernes, les Ames puniſſables deviennent des Eſprits deſtinés à de bas offices, à garder les portes, la cuiſine, les fourneaux ; juſqu'à ce qu'ils ayent expié leurs crimes. Nous ſommes trop peu inſtruits de la doctrine de ces Lettrés pour entrer dans le détail de leurs ſentimens.

SECTION QUATRIEME.

DES CARACTERES DONT FOHI FONDATEUR DE L'EMPIRE CHINOIS S'EST SERVI DANS SES ECRITS, ET DE L'ARITHMETIQUE BINAIRE.

LXVIII. *Des caractères de* FOHI, *fondateur de l'Empire.* LXIX. *De l'arithmétique binaire.* LXX. *De l'arithmétique quinaire, denaire, &c.* LXXI. *De l'arithmétique binaire.* LXXII. *De l'addition.* LXXIII. *De la ſouſtraction & de la multiplication.* LXXIV. *De la diviſion.* LXXV. *De l'utilité de l'arithmétique binaire.*

LXVIII. Il y a bien de l'apparence, que ſi nos Européens étoient aſſez informés de la Literature Chinoiſe, le ſecours de la Logique, de la Critique, des Mathématiques & de nôtre maniére de nous exprimer plus déterminée que la leur, nous feroit découvrir dans les Monumens Chinois d'une antiquité ſi reculée, bien des choſes inconnues aux Chinois modernes, & même à leurs interprètes poſtérieurs, tout claſſiques qu'on les croie. C'eſt ainſi que le R. P. *Bouvet* & moi nous avons découvert le ſens apparemment le plus véritable ſelon la lettre des caractères de FOHI fondateur de l'Empire, qui ne conſiſtent que dans la combinaiſon des lignes entiéres & interrompues, & qui paſſent pour les plus anciens de la Chine, comme ils en ſont auſſi ſans difficulté les plus ſimples. Il y en a 64 figures compriſes dans le livre appellé YE KIM, c'eſt-à-dire, le livre des Variations ; pluſieurs ſiécles après FOHI, l'Empereur VEN VAM & ſon fils CHEU CUM, & encore plus de cinq ſiécles après le celébre CONFUCIUS, y ont cherché des myſtères philoſophiques. D'autres en ont même voulu tirer une maniére de Géomance, & d'autres vanités ſemblables.

blables. Au lieu que c'eſt juſtement l'Arithmétique Binaire, qu'il paroît que ce grand Légiſlateur a poſſédée, & que j'ai retrouvée quelques milliers d'années après. Dans cette Arithmétique il n'y a que deux notes 0 & 1, avec leſquelles on peut écrire tous les nombres; & quand je la communiquai au R. P. *Bouvet*, il y reconnut d'abord les caractères de FOHI; car ils y répondent exactement. Mettant la ligne interrompue — — pour 0 ou zero, & la ligne entiére —— pour l'unité 1. Cette Arithmétique fournit la plus ſimple maniére de faire des variations, puiſqu'il n'y a que deux ingrédiens. De ſorte qu'il paroit que FOHI a eu des lumiéres ſur la ſcience des combinaiſons, de laquelle je fis une petite diſſertation dans ma premiére jeuneſſe, qu'on a réimprimée longtems après, malgré moi. Mais cette Arithmétique ayant été abſolument perdue, les Chinois poſtérieurs n'avoient garde de s'en aviſer. Et ils ont fait de ces caractères de FOHI je ne ſçai quels ſymboles & Hieroglyphes, comme on a coutume de faire quand on s'écarte du véritable ſens; & comme le bon Pére *Kircher* a fait par rapport à l'écriture des obeliſques des Egyptiens, où il n'entendoit rien. Et cela fait voir auſſi que les anciens Chinois ont extrêmement ſurpaſſé les modernes, non-ſeulement en pieté (qui fait la plus parfaite morale) mais encore en ſcience.

LXIX. Mais comme cette Arithmetique Binaire, quoiqu'expliquée dans les Mélanges de Berlin, eſt encore peu connue, & que ſon paralléliſme avec les caractères de FOHI ne ſe trouvent que dans le journal Allemand de feu Monſieur *Tenzelius* de l'an 1705. je veux l'expliquer ici, où cela ſemble venir très à propos, puis qu'il s'agit de la juſtification des dogmes des anciens Chinois, & de leur préference ſur les modernes. J'ajouterai ſeulement avant que d'y venir, que feu Monſieur *André Muller* natif de Greiffenhagen, Prevôt de Berlin, l'homme de l'Europe qui ſans en être ſorti avoit le plus étudié les caractères Chinois, a publié avec des notes ce qu'*Abdalla Beidavæus* a écrit de la Chine; & cet Auteur Arabe y remarque que FOHI avoit trouvé *peculiare ſcribendi genus*, *Arithmeticam*, *contractus & Rationaria*, une maniére d'écrire particuliére, l'Arithmétique, les contracts & les comptes; où ce qu'il dit de l'Arithmétique confirme mon explication des caractères de cet ancien Roi Philoſophe, par laquelle ils ſont reduits aux nombres.

LXX. Les anciens Romains ſe ſervoient d'une Arithmétique mêlée de la quinaire & de la denaire; & l'on en voit encore quelque reſte dans les jettons. L'on voit dans *Archimède* ſur le nombre du ſable, qu'on entendoit déja de ſon temps quelque choſe d'approchant de l'Arithmétique denaire, qui nous eſt venue des Arabes, & qui paroit avoir été apportée d'Eſpagne, ou du moins rendue plus connue par le célébre *Gerbert*, depuis Pape ſous le nom de *Sylveſtre II.* Elle paroit être venue de ce que nous avons dix doigts. Mais comme ce nombre eſt arbitraire, quelques-uns ont propoſé d'aller par douzaines, & douzaines de douzaines &c.

Au contraire feu M. *Erhard Weigelius* alla à un moindre nombre, attaché au quaternaire ou Tetractys à la façon de *Pythagore*; ainſi comme dans la progreſſion par 10, nous écrivons tous les nombres dans ſa progreſſion quaternaire par 0, 1, 2, 3, par exemple 321 lui ſignifioit 48 + 8 + 1, c'eſt-à-dire 57 ſelon l'expreſſion commune.

LXXI. Cela me donna occaſion de penſer, que dans la progreſſion binaire ou double, tous les nombres pourroient être écrits par 0 & 1. Ainſi

1	1
10	2
100	4
1000	8
10000	16
100000	32
1000000	64
&c.	&c.

10 vaudra 2
100 vaudra 4
1000 vaudra 8
&c.

Et les nombres tout de ſuite s'exprimeront ainſi:

0	0
1	1
10	2
11	3
100	4
101	5
110	6
111	7
1000	8
1001	9
1010	10
1011	11
1100	12
1101	13
1110	14
1111	15
10000	16
10001	17
10010	18
10011	19
10100	20
10101	21
10110	22
10111	23
11000	24
11001	25
11010	26
11011	27
11100	28
11101	29
11110	30
11111	31
100000	32
&c.	&c.

Ces Expreſſions s'accordent avec l'Hypotheſe, par exemple

111 = 100 + 10 + 1 = 4 + 2 + 1 = 7 11001 = 10000 + 1000 + 1 = 16 + 8 + 1 = 25

Elles peuvent auſſi être trouvées par l'addition continuelle de l'unité, par exemple

Les points marquent l'unité que dans le calcul commun on retient dans la mémoire.

```
   1
 . 1
 ----
  10
   1
 ----
  11
 . . 1
 ----
 100
   1
 ----
 101
  . 1
 ----
 110
   1
 ----
 111
 . . 1
 ----
1000
```

Mais pour continuer tant qu'on voudra cette Table de l'expreſſion des nombres pris de ſuite, ou naturels, on n'a pas beſoin de calcul, puis qu'il ſuffit de remarquer que chaque colomne eſt périodique, les mêmes périodes recourans à l'infini ; la premiére contient 0, 1, 0, 1, 0, 1, &c. la ſeconde 0, 0, 1, 1, 0, 0, 1, 1, &c. la troiſiéme 0, 0, 0, 0, 1, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 1, 1, 1, 1, &c. la quatriéme 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 0, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, 1, &c. & ainſi des autres colomnes, ſuppoſant que les places vuides au-deſſus de la colomne ſoient remplies par des zéro. Ainſi on peut écrire ces colomnes tout de ſuite, & par conſéquent fabriquer la Table des Nombres naturels ſans aucun calcul. C'eſt ce qu'on peut appeller *la Numération.*

LXXII. Quant à *l'Addition*, elle ne ſe fait qu'en comptant & pointant lors qu'il y a des nombres à ajouter enſemble, faites l'addition de chaque colonne à l'ordinaire, ce qui ſe fera ainſi. Comptez les unités de la colonne, ſi elles ſont par exemple 29. Voyez comment ce nombre eſt écrit dans la Table, ſavoir par 11101. ainſi vous écrirez 1 ſous la colomne, & mettrez des points ſous la ſeconde, troiſiéme & quatriéme colomne après. Ces points marquent, qu'il faut compter par après une unité de plus dans la colonne.

LXXIII. La *Souſtraction* ne peut être que très-aiſée. La *Multiplication* ſe reduit à de ſimples additions, & n'a point beſoin de la table Pythagorique; il ſuffit de ſavoir que fois 0 eſt 0, que 0 fois 1 eſt 0, que 1 fois 0 eſt 0, & que 1 fois 1 eſt 1.

LXXIV. La *Diviſion* n'a pas beſoin qu'on talonne comme dans le calcul ordinaire. Il faut ſeulement voir ſi le diviſeur eſt plus ou moins grand que le précédent reſidu. Au premier cas la note de quotient eſt 0, au ſecond cas elle eſt 1, & le diviſeur doit être ôté du précédent réſidu pour en avoir un nouveau.

LXXV. Ces facilités ſont celles qu'un habile homme a propoſées depuis l'introduction de cette Arithmetique dans certains calculs. Mais la principale utilité eſt, qu'elle ſervira beaucoup à perfectionner la ſcience des nombres, parce que tout y va par périodes; & c'eſt quelque choſe de très-conſiderable que les puiſſances d'un même degré faites par l'exaltation des nombres naturels miſes tout de ſuite, quelque haut que ſoit ce degré, n'ont pas des périodes plus grandes que les nombres naturels mêmes qui ſont leurs racines.

EX-

EXCERPTA EX EPISTOLIS MATURINI VEYSSIERE LA CROZE AD SEBASTIANUM KORTHOLTUM

datis.

No. I.

I. *Veteres Sinenſes inter Atheos ſunt referendi.* II. *De Antiquitate Philoſophiæ Sinicæ.*

I. SI quid otii ſupereſſet, nihil certè jucundius agerem, quàm virorum eruditorum, tui ſimilium, frequenti litterarum commercio benevolentiam alere, mihique conciliare vehementiùs in ſingulos dies. At breviſſimus ero inopia temporis excluſus: Quamvis materiæ tanta abundet copia, labori faber ut deſit haud fabro labor. Nihil miror ſupervacuos *Leibnitii* conatus in purgandis Loiolitarum Sinenſium ſuperſtitionibus. Nimirum hoc habuit, vir alias incomparabilis, ut facilè blanditiis & adulationibus expugnaretur. Atqui a nullis unquam hominum tantopere laudatus & commendatus fuit, qua privatis litteris, qua etiam teſtimoniis compluribus paſſim in lucem emiſſis. De quæſtione quam moves cum eo ipſe ſæpius diſputavi, deprehendique eum in re haud ſatis ſibi cognita eam opinionem amplexum eſſe, quæ amicis ſuis purgandis commodior eſſe videretur. Jam valde dubito an unquam *Nicolai Longobardi* tractatum legerit, cui nihil omnino reponi poſſe videtur. Neque is ſolus eſt inter Loiolitas, qui CONFUCII & litteratorum Sinenſium Atheiſmum faſſus ſit. Ut Patrem *Viſdelou* taceam, ante aliquot annos a Superioribus ſuis ex Imperio Sinarum propterea ejecti, multi alii olim fuerunt qui idem palam profiterentur. Sic P. *Adrianus Greſlon* Loiolita Gallus, Relationis ſuæ p. 82. *Toutes les ſectes de la Chine ſont fauſſes, parce qu'elles ſont toutes oppoſées à la Loi de Dieu .... néanmoins il y en a trois d'approuvées; celle des Lettrés qui condamne le culte des idoles, & qui n'eſt, à proprement parler, qu'un Athéiſme, eſt approuvée par les Loix du Royaume.* Ipſe *Martinius* veritate victus id faſſus eſt Epiſt. pag. 11. ubi de litteratis Sinenſium hæc ait; *de ſummo ac ſupremo omnium auctore mirum apud omnes ſilentium.* Sic P. *le Favre*, alias *Faber*, Tract. p. 93. de ſecta litteratorum; *merus eſt Atheiſmus,*

 ſed

ſed in nonnullis idololatria admixtus. Ceſſo inquirere in complures alios; qui idem teſtati ſunt. Nunc Loiolitæ, cùm tot teſtimoniis evidentibus urgeantur, ad primævam Sinenſium antiquitatem provocare ſolent, ſed fruſtra, cùm ipſorum Theogoniam, ſive Metaphyſicam Atheiſmi ſyſtema merum eſſe luculenter probaverit *Nicolaus Longobardi, vir ſupra captum ingenii Loiolitici candidus & ſincerus.* Eum Tractatum Hiſpanicè edidit cum annotationibus ſuis *Dominicus Fernandez Navarreta*, Tom. I. Tractatuum ſuorum Hiſtoricorum de Imperio Sinenſi, pag. 246. & ſeq. Ibi quid ſint ſubſtantiæ ſpirituales ex mente Sinenſium explicatur his verbis, p. 251. *Los interpretes afirman uniformemente, que la* LING-HOEN (anima) *no es mas que una entitad aërea, ò ignea, la qual, deſpues de apartarſe del cuerpo, ſube a lo alto, y torna a unirſe con la ſuſtancia del Cielo, con la qual es una meſma coſa.* Idem luculentiùs interpretatur *Longobardus*, p. 281. Unde certum eſt ſententiam Philoſophorum Sinenſium eandem eſſe atque Ægyptiorum veterum, a quibus certò ſcio eos ante multa ſæcula dogmata fere omnia ſua hauſiſſe. Sic autem *Teonoe* Ægyptia *Protei* filia in *Helena Euripidis.*

ὁ νοῦς
Τῶν κατθανόντων ζῇ μὲν οὐ γνώμην δ' ἔχει
Ἀθάνατον, εἰς ἀθάνατον αἰθέρ' ἐμπεσών.

Ubi nihil diſputo de ſenſu vocis *γνώμη*, quæ ſi quid hic probat *πανθεισμὸν*, non *Deiſmum* inducit. Sinenſes verò, ne CONFUCIO quidem excepto, Cælo materiali vim cæcam tribuunt, nihil cognoſcentem, quæ naturæ legibus & fato cuidam pariter cæco obſequatur. LI autem illud quod pro Regula æterna, ſive ſumma Ratione vult haberi *Leibnitius*, præter mentem omnium Sinenſium, nihil aliud eſt quàm Chaos, ſeu materia prima, principium omnium rerum, ut *Longobardus* exemplis & auctoritatibus clariſſimis demonſtrat, p. 260. & 261. Adde *Navarretam* harum rerum peritiſſimum hac in re ut & in pluribus aliis *Longobardo* conſentientem. Ceterum celeberrimum eſt apud Sinenſes Axioma, VUAN VUE IE TI, omnia ſunt unum, quod ita interpretatur, ut unam eſſe omnium rerum ſubſtantiam & eſſentiam, pariter atque *Spinoſa* affirment. Plurima hanc in rem afferre poſſem: at ea excederent epiſtolae limites. Ut tamen tibi certius conſtet de CONFUCII ipſius, quem Loiolitæ tantopere extollunt, ſententia hæc deſcribere pergam ex *Longobardo*, p. 258. *En el libro llamado* KIA IU, *queriendo librarſe del todo el* CONFUCIO *de reſponder a las preguntas que muchos le hazian acerca de los eſpiritus, alma racional, y coſas deſpues de la muerte, ſe reſolviò a dar una regla general, diziendo; Las coſas que eſtan dentro de las ſeis poſiciones, (eſto es, dentro de eſte mundo viſible, y ſon viſibles) diſputenſe, y no ſe dude dellas; pero las coſas que eſtan fuera de las ſeis poſiciones, (eſto es, que eſtan fuera de eſte mundo viſible, y ſon inviſibles) dexenſe eſtar*

como

como eſtan, y no ſe diſpute dellas. Infinita ſunt alia argumenta quibus probari poſſit CONFUCIUM Atheum fuiſſe. Id vel ejus libri latinè a Loiolitis editi ſatis ſuperque demonſtrant. *Alexander de Rhodes* celeberrimus Loiolitarum in Regno Tunquinenſi Miſſionarius Catechiſmum edidit linguis Tunquinenſi & latina ubi p. 113. de CONFUCIO hic habet. » Ipſi CONFUCIO cultum exhibent Sinæ, illumque ſanctum & bonum » per antonomaſiam nominant; ſed immeritò ita loquuntur: vel enim » CONFUCIUS ille ſupremum noverat rerum omnium Conditorem ac » Dominum, qui eſt totius ſanctitatis, & bonitatis fons & origo, vel » non noverat. Si noverat, cùm eſſet magiſter, illum debebat diſci- » pulis indicare, ut cultum illi debitum exhiberent, quod cùm non » fecerit, non potuit eſſe bonus, aut ſanctus, ſed potiùs perverſus & » malus &c.“

II. Quod ad antiquitatem Philoſophiæ Sinenſis pertinet vix eam crediderim CONFUCIO valde antiquiorem; nec puto temerè rejiciendam aut damnandam ea in re *Renaudoti* ſententiam. Tantam autem ſimilitudinem inter mores, fabulas, hiſtorias & ſcribendi rationem Sinenſium & Ægyptiorum deprehendi, ut ferè nihil dubitem illorum doctrinas ab Ægyptiacis fontibus fluxiſſe (*a*). Nec deſunt antiqui ſcriptores qui *Seſoſtrim* uſque ad terminos maris orientalis Aſiatici peregrinatum eſſe cum exercitibus affirment. Quicquid ſit, ineptum & impium eſſe puto Sinenſes antiquitates Ebraicis anteponere. Lege, ſodes, *Martinii* Hiſtoriam Sinenſem. Quot fabulas, etſi fucatas & ornatas deprehendes, quibus nemo ſapiens fidem habendam eſſe cenſuerit? Res Loiolitarum hodie afflictiſſimæ ſunt in Imperio Sinenſi, nec dubito quin aliquando omnino ejiciantur; quod jam ferè ubique in Oriente ipſis accidit, cùm alieni conſortii impatientes ſoli ubique regnare velint. Ita ex Æthiopia, Japonia, Malabaricis regnis, Ceylano inſula pulſi ſunt, occluſa, ſine ulla ſpe reditûs, omnibus aliis Pontificiis, omni ſpe eò redeundi. Nimirum aut regnare volunt, aut omnia evertere.

Accepi ante biennium epiſtolam quam Imperator Sinenſis CAMHI, typis Sinenſibus, Tartaricis & Latinis editam per Moſcoviam & Indias in Europam miſit. Illius epiſtolæ latinum exemplum mitto ab amico quodam meo deſcriptum (*b*). Hinc intelliges Loiolitarum auctoritatem ſenſim labare. Nuper autem dictum eſt eos planè ejectos eſſe, quod

 certè

(*a*) Conf. Journ. Litter. T. VIII. p. m. 341. 452.

(*b*) Nos VTOVRY, VOAMTAOHOA, TCHAOTCHAM, AVLOE QUINTIÈN, & ejuſmodi, ubi libri conficiuntur, locorum Mandarini, obedientes reverenter Imperatoris mandato, ad omnes qui ex Europa appulerunt, ſcribimus.

Anno KAMHI 45. P. P. *Ant. Barros & Ant. Beauvolier* annò KAM-HI 47. P. P. *Joſes Provana & Raymondus de Arxo* de mandato Imperatoris in Europam miſſi ſunt. Multis abhinc annis, non modò nullum reſponſum venit, unde verum a falſo diſcerni non poteſt, ſed etiam confuſi rumores afferuntur. Idcirco Moſ-

coviti

certè nolim, vel ob commercium eruditum, cujus ſcintillæ quædam eorum opera conſervantur.

Cl. *Moshemio* plurimam ſalutem dico. Spero eum accepiſſe *Serveti* librum, quem ſuperioribus nundinis per *Felginherum* Bibliopolam Hamburgenſem ad eum mitti curavi. Vale, Vir Ampliſſime, & epiſtolam hanc confuſam & feſtinato elaboratam æqui bonique conſule. Iterum vale. *Dabam Berolini pridie nonas Decembris* 1720.

N°. II.

De Longobardi tractatu de Sinenſium religione.

LOngobardi tractatum de Sinenſium Religione gallicè editum eſſe neſciebam. Id tu me primus omnium docuiſti, qui plura alia docere potes. Ceterum ex editione Hiſpanica *Navarretæ* ea verſio derivata eſt, in qua ſub finem Sectionis XVII. hæc verba legantur, ſimilia illis quæ gallicè in Epiſtola tua deſcripſiſti. *Eſte Preludio* (ſic Sectiones appellat) *que era muy neceſſario falta, conque el Tratado queda trunco y imperfecto, no obſtante que tiene lo ſuficiente para quien eſtá en la materia.* Editio mea *Navarretæ* ea eſt quam indicas, neque aliam extare puto. Inter ſcriptores eos omnes, qui de rebus Sinenſium ſcripſerunt, is unus excellit, ingenio, candore, perſpicuitate nemini ſecundus. Sæpe mirari ſubiit hunc hominem qui nihil diſſimulare noverat, Madriti typis Regiis, cenſuris Inquiſitorum munitum, in publicam hominum lucem emitti potuiſſe. Candoris illius, quem omni laude dignum cenſeo, hic tibi vel unum ſpecimen adſcribam. p. 340. col. 2. *El Idolo celebre llamado San Pao . . . es, ſin quitar ni poner, como la Imagen de la Trinidad Santiſſima que eſta en el Altar mayor de el Convento de la Trinidad de Madrid; qualquier Chino que la viera, dixera al punto, que por aca ſe adorava al San Pao de ſu tierra y Reyno.* Quod ad notas attinet locu-

covitis rurſus tradita eſt epiſtola deferenda, quam veriſimile eſt perveniſſe. Certè quidem cùm homines a nobis miſſi redierint & negotia omnino clara fuerint, tunc adhiberi fides poterit. At niſi homines a nobis miſſi revertantur, deerit verum fundamentum: & etiamſi quæcunque epiſtolæ vel nuntia venerint, omnino credi non poteſt. Et veriti ne literæ penetrare non poſſint, has ſcribimus: his verſio europea adjiciatur: omnia typis mandentur: Proregis Cantonienſis ſigillo muniantur: non autem claudantur, plurimaque exemplaria omnibus recenter advectis Europæis diſtribuantur, quæ ipſi ſecum aſportent. Datum An. KAM HI 55. (1716.) 9. Lunæ die 17. (Octob. 31.)

De mandato Imperatoris ſubſcripſimus *Kilianus Stumpf* S. J. *Dominicus Parrenin* S. J. *Joſeph Baudinus* S. J. *Petr. Vinc. de Tartre* S. J. *Frantz Bautlin* S. J. *Matthæus Ripa* Miſſion. Aplicus Sacr. Congreg. de Prop. Fide. *Joſephus Suares* S. J. *Petrus Jartoux* S. J. *Jacobus Brocard* S. J. *Theodor. Pedrini* M. A. *Joann. Franciſc. Foucquet* S. J. *Joannes Mourois* S. J. *Joſeph Caſtiglione* S. J.

locupletes & copioſas quas idem *Navarreta* unicuique *Longobardi* ſectioni ſubjunxit, id tibi candidè præſtare poſſum, eas ita comparatas eſſe, ut controverſiæ reliquias omnes, ſi quæ ſint, tollant; vixque dubito quin *Leibnitius* manus daturus fuiſſet, ſi quidem iis potuiſſet uti. *Navarretæ* ea in re auctoritatem eo majoris faciendam arbitror, quod & longo uſu duodecim annorum Sinenſium inſtituta noverat, & linguæ Sinenſis peritiſſimus erat, ſcriptis etiam nonnullis ea Dialecto, iiſque litteris, libris, quorum in tractatibus ſuis hiſtoricis ſubinde meminit. *Sarpetri* ille Dominicanus qui ſe *Navarretæ* oppoſuit, nebulo erat Sinenſium litterarum ignarus, ob mores parum caſtigatos a Superioribus ſuis è Sinenſi Miſſione poſtea ejectus, ut teſtantur & Apologia Dominicanorum contra Loiolitas, & Moralis, ut vocant, practica, in qua hæ controverſiæ omnes accuratiſſimè diſcutiuntur. Si quid accuratum & caſtigatum legere voles de his rebus, eos libros tibi inprimis commendo. In *Schlaveckii* epiſtola multa ſunt fide Loiolitica dicta. Nihil mihi certius videtur quàm CONFUCIUM Pantheiſtam fuiſſe, idque præter *Longobardum* alii Loiolitæ confeſſi ſunt, ut *Alexander de Rhodes* in Catecheſi Tunquinenſi, quam domi meæ habeo, & doctiſſimus alter ejuſdem Societatis P. *Viſdelou* nobilis Gallus, quem adhuc vivum ſupereſſe puto. Is cùm plurimam operam dediſſet legendis Sinenſium Philoſophis, palam profeſſus eſt, ſe ad eorum ſententiam accedere qui eos Atheiſmum docuiſſe affirmant, hancque mercedem ſinceritatis ſuæ tulit, ut è Sinenſi Imperio ejiceretur. Longè plura eam in rem afferri poſſent, quæ brevitas epiſtolæ non admittit. *Dabam Berolini, die* XXII. *Menſis Julii* 1721.

EXCERPTUM

EXCERPTUM EX EPISTOLA G. G. LEIBNITII AD PATREM KOCHANSKI.

De arcano clavis Sinicæ.

CLavis *Sinicæ* arcanum conſiſtere debebat in characterum analyſi, ut compoſiti ad ſimpliciores reducerentur, ſed vereor ne in illis contingat, quod in etymis vocabulorum, quæ poſt longa tempora, multaſque verborum a primis ſignificatibus translationes, plerumque periêre. Interea aliquid utile, præſtari poſſe ab iis putem, qui characterum potiſſimorum explicationem ad manus haberent.

FINIS PART. I. VOL. IV.

GODEFRIDI GUILIELMI

LEIBNITII

OPERUM

TOMI QUARTI PARS SECUNDA;

CONTINENS OPUSCULA

AD

HISTORIAM ET ANTIQUITATES

PERTINENTIA.

G. G. LEIBNITII

INTRODUCTIO

IN COLLECTIONEM SCRIPTORUM,

HISTORIÆ BRUNSVICENSI INSERVIENTIUM;

Quæ prodiit Hanoveræ an. 1707. *& ſeq. in tres tomos in folio.*

CUM renatis literis viri eruditi ad Hiſtorias ſcribendas animum applicarent, narrationes nullis documentis firmatas dabant veterum exemplo, tamquam ad fidem faciendam autoritas ſcribentis ſufficeret. Hoc in contemporaneis admitti poterat utcumque, præſertim ſi autor in rerum luce verſatus ſcire poſſet, quæ poſteris tradebat: ſed in remotis temporibus, locisque fiducia pro veris incomperta memorantis, ex rumore, aut affectu, aut infido teſte, intolerandos errores peperit; qui paulatim animadverſi ſunt, poſtquam ſcriptores antiquiores Typographiæ beneficio in omnium manibus eſſe cœpere. Nec rectè veterum exempla nobis opponuntur, ſolutius ſcribentium: quin potius eo ipſo ſuperiores ſumus, quod hodie ab Hiſtorico probationes exigimus. Itaque valde laudatum eſt Centuriatorum Magdeburgenſium inſtitutum in tradenda Eccleſiæ Hiſtoria, ubi magna ſeveritas ad religionem pertinebat. Et ſanè *Euſebius* Cæſareæ in Paleſtina Epiſcopus exemplo inſigni præierat, qui multa nobis, & egregia vetuſtiorum fragmenta

ſervavit. Hunc imitatus *Matthias Flaccius Illyricus* ex diſſipatis, aut neglectis Monaſteriorum Bibliothecis, tamquam ex naufragii tabulis, inſignem ſibi comparaverat apparatum Manuſcriptorum Codicum, quorum non pauci poſtremo in Bibliothecam Juliam ceſſere, Helmæſtadienſi cognomini Academiæ Principum munificentia attributam. Reperitque vir doctus adjutores non ſpernendos, qui apud Magdeburgenſes tutò, & liberè ſcribere poſſe ſperabant, & ſubſidiis liberalibus undecumque corrogatis ſuſtentabantur, etſi aliquoties ſedem mutare cogerentur; unde tandem centuriæ illæ prodière, quibus plurimum Eccleſia debet. Harum æmulatione Roma *Onuphrium Panvinium* Veronenſem Auguſtiniani inſtituti Monachum excitavit in eamdem curam, cujus cœpta *Baronius* pertexuit. Serius eadem diligentia ad civilem Hiſtoriam ſcribendam tranſlata eſt. Nam (ut Germanica nunc tantùm attingam) *Georgius Agricola* (cujus laboribus *Georgius Fabritius* uſus eſt) & *Johannes Aventinus* (qui ſua ipſe produxit,) habebant quidem egregia Collectanea, quibus ille Saxonum, hic Bajoariorum res illuſtraret; ſed contenti nominaſſe ſummatim autores ſuos, & ſuccum expreſſiſſe, cætera tamquam ſuperflua ex hominum oculis removerunt. Idem fecerat *Albertus Cranzius* ante ipſos. Sed poſtquam ad examen proceſſit poſteriorum curioſitas, apparuit, quam crebri lapſus admiſſi eſſent, quam multa ex ingenio magis, aut præjudicio, quàm rerum habitu proceſſiſſent. Primum in Germania *Reinerum Reineccium* reperio, Juliæ Brunſvicenſium Academiæ inſigne decus, qui fidem dictis fecit, auctores ſuos minutatim ad teſtimonium citando. Ejus exemplum in eodem loco *Henricus Meibomius* ſucceſſor non impar ſecutus eſt. Idem ad Rhenum *Freherus*, ad Danubium *Gewoldus*, & *Herwartus* factitarunt. Cæteros non memoro, increbeſcente jam laudabili more.

Ut ipſi ſcriptores vetuſti corrogarentur, & inde conficeretur Hiſtoria, cui fidi poſſet; *Maximilianus* Imperator in Germania cogitaſſe fertur. Ita *Joh. Stabius* ejus familiaris *Melanchthoni* narravit, (ut hic refert in præfatione ad Urſbergenſem) conſtituiſſe Cæſarem certis doctis hominibus mandata dare, ut collectis undique Germanicis Chronicis, quia alius alia annotaſſet, ex fragmentis illis Germanicam Hiſtoriam integram componerent. Putem ea in re *Johannis Trithemii* Abbatis Spanhemenſis ipſi in pretio habiti conſilia ſecutum, quem talia agitaſſe, diſcimus ex *Paulo Langio* Hiſtorico Citizenſi. Is enim *Trithemii* juſſu, Hiſtoriæ cauſa, itinera ſe obiiſſe ſcripſit. Vir inſignis fuit *Trithemius*, ſed exiſtimationis magnæ magis quàm integræ; omnium calculos meriturus, ſi ſolida laude contentus, inanem per figmenta non affectaſſet. Erat enim nec Matheſeos, nec Chemiæ expers: ſacra autem eruditione nulli tunc ſui ordinis facilè cedebat; & in Hiſtoria planè regnabat, quam potuiſſet caſtam dare ex tot Codicibus, quos viderat, legeratque rara, ſive

induſtria,

induſtria, ſive felicitate, quam nunc quoque, ubi omnia fere ſcrinia expilata ſunt, admiramur. Sed ille ut Magi famam in naturali ſcientia quæſivit, ita in hiſtoria pulchrum putavit Principum ſtudiis illudere per plauſibiles fabulas, confiĉto *Hunibaldo*, & ſimilibus nugis, genealogiiſque ultra comperta productis: Idque ipſi non obſcurè à *Friderico Sapiente* Saxonum Duce, Imperii Electore, exprobratum vidi. *Maximilianus* ipſe Cæſar Genealogiis imprimis delectabatur, nec Hiſtoriam minùs quàm cæteras liberales artes fovebat. Nam eum conſtat Viennæ Auſtriæ Collegium Poëtarum ſub *Conrado Celta*, & aliud Mathematicorum inſtituiſſe, extatque diploma Tomo ſecundo *Freheri*. Iiſdem, aut vicinis temporibus etiam *Hermannus* Comes Nuenarius, *Bilibaldus Pirckeimerus*, *Conradus Peutingerus*, *Jacobus Wimphelingus*, *Henricus Bebelius* meliorum literarum ſimul, & Hiſtoriæ patriæ ſtudio floruere. Hos ſecuti ſunt *Philippus Melanchthon*, *Beatus Rhenanus*, *Huldericus Mutius*, *Caſpar Bruſchius*, *Ortwinus Gratius*. Et cùm lux Reformationis exorta eſſet, excitata eſt magis hominum curioſitas: nam Reipublicæ, & Eccleſiæ negotia à ſe invicem divelli non poſſunt.

Factum erat divino munere, ut Typographiæ inventum, & bonarum literarum introductio in Germaniam, & Reformatio ſacrorum ſeſe ordine conſequerentur, non magno intervallo; & tanta commoda mutuo ſibi auxilio eſſent. Jam veteres plurimi typis prodierant, cum de mediæ ætatis Hiſtoricis cogitari paulatim cœpit, qui elegantia, & argumento, & fama inferiores, minus curioſitatem lectorum invitabant; ſed non minùs neceſſarii erant, ut temporum ſeries expleretur. Jam anno 1505. *Conradus Celtes* inter cætera *Roſwitæ* Poetriæ Saxonis, apud Gandeshemenſes Sanctimonialis etiam *Ottonis Magni* elogium carmine Latino ſcriptum edidit. *Peutingerus Conradi* Urſbergenſis Abbatis Chronica in lucem miſit anno 1515. Eodem *Johannes Cuſpinianus Ottonem* Epiſcopum Friſingenſem produxit. Mox anno 1521. *Carolo Quinto Hermannus* Nuenarius Comes *Eginhardum* inſcripſit. Eidem eodem tempore *Reginonem* Abbatem Prumienſem *Sebaſtianus de Rotenhan* Eques Francus dicavit. *Melanchthoni* inter cætera beneficia debet Germania, hæc quoque ſtudia excitaſſe non hortatibus tantùm, ſed & laboribus. Nam admodum juvenis anno 1516. *Joannis Naucleri* Hiſtoriam ita digeſſit, atque expolivit, ut lucem ferre poſſet. Mox anno 1525. *Lambertum Schafnaburgem* (etſi ignorato adhuc nomine) ex Codice Auguſtinianorum Witebergenſium deſcriptum Tubingæ typis ſummiſit: multo poſt (1537.) Urſbergenſis Abbatis novam editionem procuravit, ubi continuandæ Hiſtoriæ acceſſere paralipomena, quæ *Caſpari Hedioni* tribuuntur. Suprema jam ætate (1556.) *Philippus Helmoldi* Chronica Slavorum typographo excudenda dedit, ne de *Carionis* Hiſtoria emendata, atque aucta nunc dicam.

 Ex

Ex eo tempore complures in laudabile inſtitutum eruendi noſtros medii ævi Hiſtoricos incubuere, quos nominibus perſtringere ſuffecerit: *Baſilius Johannes Heroldus*, *Simon Schardius*, *Juſtus Reuberus*, *Chriſtianus Urſtiſius*, *Andreas Vellejus* Danus, *Reinerus Reineccius*, *Petrus Pithoeus* (etſi Franco-Gallus) *Henricus Caniſius*, *Marcus Velſerus*, *Johannes Piſtorius*, *Marquardus Freherus*, *Chriſtophorus Gewoldus*, *Henricus Meibomius* ſenior, *Melchior Goldaſtus ab Haiminsfeld*, *Sebaſtianus Tengnagelius*, *Jacobus Gretſerus*, *Chriſtophorus Browerus*, *Johannes Chappeavillæus* Leodienſis. Tum *Aub. Miræus*, *Petrus Scriverius*, & *Arnoldus Buchelius* Belgæ, ſed quos Germanis computo; & Franco-Galli *Andreas* & *Franciſcus Quercetani*, *Jacobus Sirmondus*, *Philippus Labbæus*, *Andreas Dacherius*, *Johannes Mabillonius*, *Stephanus Baluzius*, & qui Acta Sanctorum (poſt *Laurentium Surium*) ediderunt, eduntque *Johannes Bollandus* cum ſociis, & ſucceſſoribus *Godefrido Henſchenio*, *Daniele Papebrochio*, *Franciſco Baertio*, *Conrado Janningo*, quibus nuper acceſſit *Johannes Baptiſta Solierius*, quos in rebus Germanicis plurimum adjuvit ex eodem ordine *Johannes Gamanſius*. Præterea in eamdem curam edendi antiquiores incubuere *Hermannus Conringius*, *Johannes Henricus Boeclerus*, *Petrus Lambecius*, *Johannes Henricus Maderus*, *Johannes Schilterus*, *Chriſtophorus Hartknochius*, *Antonius Matthaeus* Junior, *Johannes Kirchmannus* Junior; & talium nos exempla ſecuti paucos, ante annos Acceſſiones Hiſtoricas edidimus, in quibus ſcriptores aliquot inediti, & plerique diu expetiti tandem prodierunt, habemuſque adhuc materiam non unius Tomi.

Nunc conſtituimus ſcriptores aliquot uno faſce complecti, quibus *Hiſtoria Brunſvicenſis* illuſtretur, partim ineditos prorſus, partim ex Manuſcriptis Codicibus emendatos, & auctos; quibus nonnulli accedunt, quos renovamus tantùm, quia in pauciſſimorum manibus verſantur, faciuntque egregiè in rem noſtram. Ea in re *Melchioris Goldaſti* & *Petri Scriverii*, & *Erpoldi Lindenbrogii* exemplum ſecuti ſumus, quorum ille Alamannicarum (id eſt Sueviæ, Helvetiæque) alter Belgicarum, hic Septentrionalium rerum ſcriptores propriis voluminibus dedere, quemadmodum Normannicarum *Andreas Quercetanus*, Neapolitanarum *Antonius Caracciolus*, Longobardorum ulteriorum *Camillus Peregrinus*, citeriorum *Felix Oſius*: ſperamuſque exemplo noſtro excitatum iri, qui idem in aliis Germaniæ regionibus præſtent. Nam Auſtrii, Bavari, Bohemi, Francones, Saxones ſuperiores, Marchici Rhenani, Weſtfali; quin etiam illuſtriores Principum Germanicorum familiæ non ſpernenda ſpicilegia invenient domi ſuæ, quibus in publicum prolatis & gloriæ ſuæ, & publicæ ùtilitati velificentur. Nos ſimul & Regionis Brunſvicenſis, & familiæ regnantis rationem habemus, collegimuſque, quæ utriuſque hiſtoriam illuſtrent.

Sed ut melius noſcatur inſtitutum, ſciendum eſt, Brunſvicenſi, & Lune-

Luneburgenſi ditione maximam partem Oſtfaliæ veteris contineri, cujus Ducatum mutato nomine retinuiſſe, aut recuperaſſe *Henrici Leonis* poſteros, Weſtfalico licet, & Angarico in *Bernardum Aſcanium*, & Colonienſem Eccleſiam à *Friderico I.* Cæſare translatis non ineptè dici poteſt; quamquam & ex Angaria Comitatus aliquot poſtliminio redierint, ipſaque ditio Oſnabrugenſis acceſſerit alternis. Equidem rationes à Ducatu ſeparatas in Saxonia ab antiquo habuere Epiſcopi, & Marchiones, & Comites Provinciales, ne quid de veteribus Saxoniæ Palatinis dicam. Itaque neque Orientalibus, neque Septentrionalibus Marchionibus, id eſt, Miſnenſibus, Brandeburgicisque, neque Thuringis propria huc admiſimus: præſertim quod Marchiones iſti non in antiqua Saxonia, ſed Slavorum terris conſtituti erant; Magdeburgicus etiam Archiepiſcopatus cum ſuffraganeis ad Slavos pertinebat. Sed Halberſtadenſium, Verdenſium, Mindenſiumque Epiſcoporum res excludi non potuere: nam & noſtrorum regiones horum potiſſimum diœceſibus continebantur, & paſſim permiſtæ ſunt ditiones. Itaque & antiqua quædam harum Eccleſiarum Chronica nondum extantia producemus.

Sed cùm noſtri Principes ex Italia, & ſuperiore Germania in has tandem regiones venerint, hinc jam operis hujus latiùs materia, quàm Brunſvicenſis ditio, patet. Seculo Chriſti undecimo florebat in Italia Marchio *Azo* potentiſſimus Longobardiæ Princeps, quem cum magna illa *Mathilde* Ducatrice (ut tunc appellabatur) inter Cæſarem *Henricum Quartum*, & *Gregorium VII.* Pontificem Romanum Conciliatoris partes egiſſe conſtat: paulo ante finem ſeculi centenario major obiiſſe ſcribitur. Gens ejus jam ab antiquo in illis regionibus rerum latè potiebatur, neque ſubitò creverat. Ipſe autem ſuperum mare infero propemodum ditionibus connectebat. Marchio nunc Longobardiæ, nunc Liguriæ appellatur; nempe cui Marchiam Genuæ, & Mediolani aſcripſit ſequente ſeculo *Fridericus I.* Auguſtus in diplomate, quod poſteris ejus Eſtenſibus Principibus dedit. Ateſtina urbs vetus iis Patrimonium erat, vicinumque tractum verſus Hadriaticum mare procurrentem continebat. Eſtenſes porrò vel Ateſtinos antiquiſſimos Italiæ Principum ſemper habitos conſtat. Ipſi originem ad Romanos Atios retulere, quod neque aſtruere, neque refellere noſtrum eſt. Conduntur remotiora familiarum inſignium capita intra nubes incompertæ vetuſtatis. Duxerat *Azo* primis nuptiis *Cunigundem* ex ſtirpe veterum Guelforum, quæ mox defuncto ſine liberis fratre Duce Carinthiæ, terrarum patrimonialium hæres fuit. In epitaphio antiquo ſcribitur, eam Regali ſtemmate fulſiſſe. Sanè ex illa ſtirpe prodierant Burgundiæ Reges, & ſunt, qui etiam Capetinam, Gallicorum Monarcharum familiam ex *Juditha* Imperatricis (*Ludovico pio* nuptæ) *Guelfi* filiæ fratre deducant. Porrò ex *Cunigunde* *Azo* *Guelfum* novorum Guelforum autorem ſuſcepit, qui ultra majores

majores maternos, paternoſque magnitudine provectus obtinuit Bavariæ Ducatum. *Guelfus* filium cognominem celeberrimæ illi *Mathildi* deſpondit, & licet matrimonium infœcundum fuiſſet, tamen ex pactis dotalibus terras poſtea *Mathildis* ſibi vindicarunt poſteri Guelfigenæ, & aliquamdiu etiam tenuerunt. *Azo* defuncta *Cunigunde* rurſus inſignium terrarum hæredem ſecundis nuptiis duxit ex Gallia *Garſendim*, Comitiſſam Cenomannorum; unde viri prudentiam, & exiſtimationem intelligas. Ex eo matrimonio *Hugo*, & *Julio* nati, quorum ille Comitatum maternum obtinuit; ſed *Julio* ſtirpem in Italia propagavit, & *Marchiones Eſtenſes* ſevit, qui mox *Ferrariam*, *Mutinam*, *Regium* ex veteri *Mathildis* ditione acquiſiverunt, & tandem *Ducatus* axioma obtinuerunt. Etſi autem liberi, conjugiaque *Azonis* malè prorſus ab Hiſtoricis Ateſtinis, aliiſque eos ſecutis, narrentur; ignorata ſecunda conjuge vera, alia ſecunda, tertiaque confictis; filiorum etiam depravatis nominibus, ordineque matrimoniorum perverſo; tamquam *Guelfus* Dux primogenitus non fuiſſet: nos tamen quæ proferimus, ex certis documentis, veterumque teſtimoniis comperta habemus. *Guelfi* filius alter, nomine *Henricus*, in Ducatu ſucceſſor, *Wulfhildem Magnonis* Ducis Saxonum, ſuæ ſtirpis ultimi filiam duxit. Inde novam rerum ſeriem fata paravere. Nam ex eo matrimonio natus *Henricus alter*, cum *Lotharii* Imperatoris filiam unicam duxiſſet, Saxoniæ Ducatum Bavarico adjunxit. Itaque cum fratre terras *Mathildis* Italorum Principis, ex patrui pacto, Imperatoris ope nactus, à mari ad mare, à Balthico ad Tuſcum ſe dominari dictitabat. Ex defuncto ſocero in Imperio ſucceſſurus erat, ſi penſare Principes voluiſſet: Inde *Superbi* nomen tulit. Cumque & moribus, & potentia invidiam concitaſſet, pulſus Bavaria, & tantum non Saxonia in ipſo recuperandi conatu obiit, filio impubere relicto *Henrico*, qui poſtea *Leonis* nomen tulit, cui avia Imperatrix Ducatum Saxoniæ ſervavit. Idem adultus Bavariam recuperavit, Auſtria tamen multatam; quæ cum Marchia olim Bavariæ eſſet contra Hungaros, tunc in proprium, Ducatum *Friderici I.* beneficio, erecta eſt. Id ſolatium Bavariæ uſurpatori relictum. *Henrici Leonis* magnitudinem eorum temporum autores celebrant, neque animo, aut virtute infra potentiam fuit. Sed fortunam poſtremo iniquam ſenſit, & Imperatoris, multorumque Principum conſpiratione oppreſſus eſt. Tenuit tamen Brunſvicenſes, Luneburgenſeſque, & nonnullas etiam Slaviæ terras. Idem ex *Mathilde* filia *Henrici II.* Angliæ Regis filios reliquit *Henricum*, *Ottonem*, *Wilhelmum*. *Henricus*, ducta filia, & hærede *Conradi*, qui frater Imperatoris Palatinatum Francorum habebat, ſeſe Ducem Saxoniæ, & Comitem Palatinum Rheni tulit. *Otto* quarti nomine factus eſt Imperator Romanorum, cùm antea voluntate aviæ *Alionoræ* Ducatum Aquitaniæ, & Comitatum Pictavienſem nactus fuiſſet. Nam cum fratribus,

ob

ob matrem, *Henrici II.* Regis maximam natu filiam, ſucceſſioni Anglicæ proximus habebatur, niſi unus *Henricus III.* conſobrinus obſtitiſſet. Sed neque *Henricus* neque *Otto* ſtirpem Guelficam propagarunt. Tertio id fratri *Wilhelmo* debetur. Filius ejus unicus *Otto* cum Cæſare *Friderico II.* tranſegit, Ducis Brunſvicenſis, & Luneburgenſis nomen ſumſit, oblatum à Papa Imperium recuſavit, quod patrui *Ottonis IV.* malè habiti, meminiſſet. Ita finita eſt in Germania inter *Guelfos*, *Gibellinos*que contentio. Nam *Henrici* Imperatores ex Wibilingia domo orti erant, & in eorum jura, & affectus, & nomen per matrimonium ſucceſſerant *Friderici Hohenſtauffii*. *Guelfi* autem Cæſarum æmuli Pontificibus favebant Romanis. Sed odia in Germania inter Principes ſopita, poſtea in Italia inter aſſeclas, ſervatis partium nominibus, exitioſius erupere. *Wibelina* familia in *Conradino* periit: *Guelfica* noſtra in Germania, contenta fortunæ reliquiis, ſeſe in meliora tempora faventibus fatis conſervavit. Ex his intelligitur, præter Saxonica, etiam Italiæ, Bavariæ, Alamanniæ monumenta paſſim materiam, baſinque Hiſtoriæ noſtræ præbere; neque nobis vitio verti poſſe, ſi qua inde non vulgaria mutuò ſumamus in rem noſtram, & huic Collectioni Brunſvicenſibus rebus profuturæ inſeramus, quia Scriptores complectimur, in Tomis rerum Germanicarum, aut deſideratos, aut non plenè extantes, autores etiam nonnullos. Diplomata, quorum magnus apparatus adeſt, alteri operi reſervamus. Nunc autem ipſos ſcriptores, quos impræſentiarum damus, recenſere operæ pretium erit. (a)

VITA S. IDÆ &c. (*Num.* 8. *Tom. I.*)

Vita S. *Idæ* ab *Uffingo* Monacho Werthinenſi ſcripta, & a *Surio* primùm edita, continet res notatu dignas de Saxonum Duce poſt *Witikindum* primo, ejuſque familia. *Ecbertus* is fuit *Idæ* maritus, qui etſi ſtylo curiæ Comes tantùm, Ducis tamen poteſtate & apud vulgus nomine ſub *Ludovico Pio* Saxonum rexit: ut ſolebant Dominici Miſſi: & ejus opera Saxones Tranſalbini, *Caroli Magni* antea juſſu trans Rhenum exulantes, in patriam ſunt reducti. Nam *Carolus*, quod crebro rebellarent, & ob Danorum viciniam vix in poteſtate contineri poſſe viderentur, renovato veterum Aſſyriorum exemplo, aliquot eorum millia cum uxoribus & liberis in Belgicam tranſtulerat: ſed poſtea cùm jam bona fide Chriſtiani & obnoxii viderentur, *Ludovicus* ejus filius exules domum remiſit.

(a) Autoris noſtri veſtigiis non inſequemur, in ſuâ CLVII. ſcriptorum recenſione, quos tribus ſuis voluminibus adjecit; noſtræ enim collectionis molem augere nolentes, brevibus verbis, ea tantum narrabimus quæ curioſitate digniora, & utiliora nobis videbuntur.

remiſit. *Albertus* Stadenſis antiquiores ſecutus, (quales nondum editi etiam nobis ſunt ad manus) *Wicbertum* quendam Ducem habet, & *Witikindo* filium tribuit, quem verè non dixerim, neque an noſtrum *Ecbertum* hoc nomine paulum inflexo involverit. Sanè poſtea *Ludolphum* Ducem *Henrici Aucupis* & *Ottonum* Auguſtorum progenitorem ſucceſſiſſe in ditiones *Ecberti*, ex eodem diſcimus *Uſſingo*. Unde ſuſpicio eſt, ab *Ecberto* deſcendiſſe *Ludolphum*, vel certè ejus liberos; per mares an per fœminas, pro certo affirmari non poteſt. Sanè *Albertus* Stadenſis eum continua maſculorum ſerie ex *Wicberto Witikindi* filio deducit. Sed obſtat, quod *Witikindus* Monachus Corbeienſis ſcripſit, conjugem *Henrici Aucupis* ex ſtirpe *Witikindi* Ducis vel Regis deſcendiſſe, idem dicturus & de marito, ſi eam *Ludolphi* originem noviſſet. *Ecbertus* & *Ida* geniti fuere, *Cobbo* Comes, *Warinus* Abbas & *Hadwid* Abbatiſſa. Sanè *Cobbonem Warini* fratrem facit *Egilmarus* Epiſcopus Oſnabrugenſis in querimoniis, quarum excerptum extat apud *Erdmannum* rerum Oſnabrugenſium ſcriptorem. *Warinum* autem *Ecberti* & *Idæ* filium nominant *Uſſingus*, & translationis *Puſinnæ* ſcriptor, qui & *Hadwidem Warini* ſororem facit & *Cobbonis*. Porro *Cobbo* magnæ ſub *Ludovico Germanico* per totam Saxoniam autoritatis fuit. A quo extinctam Comitum Teclenburgicorum familiam derivant. *Warinus* Abbas Corbeiæ Saxonicæ, *Adalardo* ſucceſſit, juniori ſcilicet per quem *Adalardus* ſenior & *Wala* frater ejus, *Caroli Magni* conſobrini, Corbeiam novam ædificaverunt & rexerunt. Annales Corbeienſes à Cl. *Paulino* editi *Warinum* nobilem Francum & *Adalardi* junioris fratrem faciunt, quod poſtremum & alii habent: ſed his, quos damus, ſcriptoribus, tanquam propinquioribus, quemadmodum & *Egilmaro* Epiſcopo, libentius crediderim, *Warinum* Saxonem fuiſſe, non Francum, etſi mater Franca eſſet. *Idam* ergo patre Comite natam ſcribit *Uſſingus*, qui à *Pipini* & *Caroli Magni* progenitoribus ſe ferebat, & fratres habebat clariſſimos viros, qui magnis dignitatibus illuſtres apud exteros & apud domeſticos enituerint, ut loquitur ſcriptor translationis *Puſinnæ*. Quinam illi *Magno Carolo* cognati, non facile definiveris. Si *Bernardus* Frater *Pipini I.* Regis *Idam* genuiſſet, fratres *Idæ* fuiſſent ipſe *Adalardus* ſenior & *Walla*: Sed hos ab illis diſtinguit ſcriptor ipſe translationis. Neque tantum *Idæ* aut *Warini* decus *Uſſingus* & Corbeienſes Saxonici ignoraſſent aut tacuiſſent; *Adalardi* tamen & *Walæ* matrem Saxonem facit, qui vitam *Walæ* poſteris reliquit, & hunc ex Saxonum genere, materno ſcilicet, ortum ſcribit. Unde credo ipſi fratrique neceſſitudines in Saxonia, & cogitatio de condenda apud Saxones nova Corbeia. Quoniam ergo *Ida* non fuit horum ſoror, neque adeò *Caroli*que *Magni* conſobrina, an altiùs aſſurgendo, dicemus, patrem ejus fuiſſe *Nibelungum* Matriacenſem Comitem *Childebrando* natum, quem *Caroli Martelli* fratrem (ex patre an matre ambigunt quidam) *Fredegarius* facit? an *Theodericum*, Regiæ & ipſum cognationis, quem

quidam

quidam *Nibelungi* fratrem volunt, magnæ apud *Carolum Magnum* autoritatis, & Ripuariis Præfectum, qui Weſtfalis proximi erant. *Nibelungi* per filium cognominem nepos tertius *Nibelungus* fortaſſe is eſt, quem *Roſwita* poëtria Saxonica *Bilungum* vocavit, patrem *Odæ*, quæ fuit uxor *Ludolfi*, Saxonum Ducis, à quo *Ottones* Cæſares deſcendunt; quos ab *Ecberto* ortos non ſemel ſum ſuſpicatus, quando & in hæreditariis terris & in Ducatu *Ludolphus* ſucceſſit. Hæc fuſius diſſerere operæ pretium fuit, quia primorum Saxoniæ Ducum res illuſtrant.

VITA B. MATHILDIS, REGINÆ GERMANIÆ.

(*Num.* 13. *Tom. I.*)

Autor hujus Vitæ regnante *Henrico Sancto* vixit, ut ipſe teſtatur. *Mathildis* Regina conjux fuit *Henrici I.* Regis Germaniæ ex vetuſtiſſima Brunſvicenſium Principum ſtirpe. Nam *Henrici* Regis patrui duo, *Bruno* & *Tancmarus* vel *Tankwardus*: ille Brunſwigæ, hic Tankerodæ, quæ poſtea cum Brunſwiga in unam urbem coaluit, conditores fuiſſe ſcribuntur. Regina autem *Mathildis* fuit ex ſtirpe *Witikindi Magni.* Ita enim *Witikindus* Corbeienſis Monachus Lib. I. *Erat namque ipſa Domina Regina filia* Thiaderici, *cujus fratres erant* Witekind, Immed, Reginbern. Reginbern *autem ipſe erat, qui pugnavit contra Danos multo tempore Saxoniam vaſtantes, vicitque eos liberans patriam ab illorum incurſionibus uſque in hodiernum. Et hi erant ſtirpis magni Ducis* Widekindi, *qui bellum potens geſſit contra* Magnum Carolum *per triginta fermè annos.* Hunc locum *Albericus* Monachus trium fontium (quem nos edidimus) & Vir in his ſtudiis egregius, *David Blondellus*, ita accepere, tanquam *Witekind*, *Immed*, *Reginbern*, *Thiaterici* fratres fuiſſent: at *Gobelinus* Reginæ ipſius fratres facit. Ab *Immedo* & *Immedingis* Sabaudiæ Duces genus repetunt, *Amadæorum* frequens in ſua gente nomen huc referentes. Idem *Gobelinus Thiadericum* vocat Comitem Oldenburgenſem, quem Magni Chronici Belgici Autor & *Schiphowerus* in Chronico Oldenburgenſium Comitum, nuper à *Meibomio* edito, ſunt ſecuti. Nec diſſentit noſter vitæ ſcriptor, qui in occidentali Regione, id eſt Weſtfalia, Comitem glorioſum fuiſſe notat. Mater Reginæ *Reinhildis Ditmaro* & noſtro Biographo dicitur, qui addit Danorum Friſonumque germine procreatam. Unde Manuſcriptum Chronicon, *Gelenio* ad vitam *S. Engelberti* citatum, inepto res in majus augendi more, Danorum Friſiorumque Regis filiam procudit. Ex noſtro autem Biographo, fido magis autore, diſcimus, aviam Reginæ (paternam opinor) *Mathildem* nomine, Abbatiſſam Herfordienſem fuiſſe, & adoleſcentulam neptem inter Sanctimoniales ſuas educaſſe. Sorores Reginæ, ſcriptoribus ignotas dieſque anni, quibus & illæ & mater earum obiere, Faſti Eccleſiæ Principis Tre-

virenſis nobis conſervarunt, unde hæc affert *Browerus* Annal. Trev. Lib. X. artic. 4. *Prid. Id. Mart.* Mathild. *Regina mater* Ottonis *Imp. V. Id. Maji* Reinhild *mater Reg.* Mathildis. *IIII. Id. Jan.* Friderun *ſoror* Mahtilt *Reginæ. VIII. Kal. Jun.* Bia *ſoror Reg.* Mahtildis. His ſcilicet diebus memoria eorum in Trevirenſi Eccleſia ſolenniter renovabatur; credo quòd Regina ſuis in eam Eccleſiam beneficiis hoc meruiſſet, vel hanc pro more illorum temporum conditionem aſcripſiſſet, ut pro anima matris & ſororum preces funderentur. Porro Monaſteria probantibus & adjuvantibus marito Rege & filio Imperatore *Ottone M.* conſtruxit in locis, vitalitio ſuo aſſignatis, Quidelingaburg, Northauſen, Palithi; ex quibus duo priora ſanctimonialibus, ultimis monachis colendum dedit, præſcripta omnibus regula S. Benedicti. Quindelingeburgenſis Abbatiſſa hodie locum inter Principes Imperii tenet. In Northuſanum cænobium Canonici regulares multo poſt ſunt introducti. Palithi hodie Polda, præfectura eſt in Electoratu Brunſvicenſi.

INCERTI AUTORIS CARMEN PANEGYRICUM in laudem BERENGARII Auguſti. (*Num.* 18. *Tom. I.*)

CUm hic Autor paucis notus ſit, Hiſtoriamque ſui temporis non mediocriter illuſtret; & *Azonis* cujuſdam, Eſtenſis (ut apparet) Principis alibi indicti, mentionem faciat; dignus viſus eſt, qui noſtræ collectioni insereretur, præſertim cùm nos, in antiquitatibus Principum noſtrorum explicandis, hujus temporis Hiſtoria Italica opus habeamus. Porro poëta libro 2. *Virgilii* imitatione, viros Italiæ inſignes, *Berengario* & æmulo ejus *Widoni* auxilium ferentes, enumerans, hæc habet in rem noſtram inter Berengarii auxilia:

Advolat Azo *ferox ſubigens in bello ſodales*,
Vicinoque *ſuas cogens ab* limite *turmas*
Olricus, *Latium Hadriacis qua clauditur undis*,
Ac labor eſt ſævis gladios pretendere Abaris.

Ulricus ſcilicet in extremo Italiæ ad Adriaticum mare limitis cuſtos, contra Avaros ſeu Avares, id eſt, Hungaros excubabat; ſive is Marchiam tenuerit, quam modo Veronenſem, modo Tarviſinam vocabant, ſive Ducatui Forojulienſi præfuerit. Cumque ei vicinus *Azo* memoretur, Eſtenſem Principem fuiſſe intelligas, quod etiam *Hadriano Valeſio* valde veriſimile viſum eſt, quando & nomen familiare genti, & ſitus locorum in unum conſpirant.

VITA S. ADELHEIDIS IMPERATRICIS, Autore *Odilone* Abbate Cluniacenſi. (*Num.* 21. *Tom. I.*)

OPeræ pretium viſum eſt in Faſciculo noſtro dare vitas matris, conjugis & fratris *Ottonis Magni* Auguſti, qui primam ſtirpem *Brunſvicenſium* Principum ad ſummum decus extulit. *Mathildem* matrem jam exhibuimus: Conjux *Adelheida* nunc adeſt; & *Bruno* frater mox ſequetur. Vitæ ipſe legi dignæ ſunt, ſi quæ aliæ ſanctorum; parciores miraculorum, ditiores rebus geſtis, ob magnitudinem eorum qui celebrantur. Et hanc quidem *Adelheidæ* vitam ſcripſit *Odilo* Cluniacenſis Abbas, Vir ipſe magnus & inter Sanctos habitus. Prudentia & moribus eum excelluiſſe apparet, quod paſſim à Principibus & Antiſtibus coleretur, & Monaſteria plurima ei regenda committerentur. Itaque *Monachorum Archangelum* æqualis *Fulbertus*, Carnotenſis Epiſcopus, appellavit: *Adalbero* autem Laudunenſis Epiſcopus, in carmine ad *Robertum* Francorum occidentalium Monarcham, *Odilonem* per jocum Regem vocat; ita loquentem Monachum introducens:

Non ego ſum monachus, juſſu ſed milito Regis,
Nam Dominus meus eſt Rex Odilo Cluniacenſis.

Porrò *Odilo Adelheidi* Imperatrici, cùm vidua vitam religioſam duceret, familiaris fuit; & paulo ante mortem affuit, ut ipſe narrat *cap.* 14. *Adelheidis* patrem habuit *Rudolfum*, fratrem *Conradum*, Burgundiæ Reges. Ipſa nupſit primùm *Lothario* Regi Italiæ, filio *Hugonis* Regis; marito autem defuncto, capta à *Berengario II.* ſucceſſore, fugaque elapſa, & in arcem Canuſinam recepta eſt ab *Azone*, *Sigefridi* Principis filio, cujus genus ad Eſtenſes *Sigonius* refert. Ibi obſeſſam à *Berengario Otto Magnus*, & Germania evocatur, liberavit & uxorem duxit. Eo defuncto, cùm à filio *Ottone II.* non, ut par erat, coleretur, ſeſe ad fratrem in Burgundiam recepit: mox tamen ad filium pœnitentia ductum, in Italia agentem, Ticinum rogata venit, & eo tandem amiſſo, mortua etiam *Theophania* nunc, *Othonis III.* pueritiam avia moderata eſt. Monaſteria ſtruxit, Paterniacum in Burgundia, Ticinenſe in Longobardia, Selzienſe Argentoratenſis diœceſis in Germania, & erga cænobia quoque Saxoniæ noſtræ liberalitatem exercuit. Vita *Adelheidis* ab *Odilone* ſcripta, jam apud *Caniſium*, & in Bibliotheca Cluniacenſi extat.

VITA D. BRUNONIS Colonienſis Archiepiſcopi, ad *Folcmarum* ejus ſucceſſorem à *Rotgero* ſcripta. (*Num.* 22. *Tom. I.*)

TESTAMENTUM EJUSDEM BRUNONIS CUM EJUSDEM EPIPHANIO. (*Num.* 23. *Tom. I.*)

TESTIMONIUM DE DOMINO BRUNONE, ſumtum ex vita *Gerhardi* Abbatis Bononienſis Eccleſiæ. (*Num.* 24. *Tom. I.*)

EGregia *Brunonis* Archiepiſcopi Colonienſis vita eſt magni utique viri; ſcripta luculenter (ut *Sigebertus* olim in Chronic. ad ann. 953. judicavit) à familiari ejus *Rotgero* juſſu *Folcmari* in Archiepiſcopatu ſucceſſoris. *Voſſius* in opere de Hiſtoricis Latinis, *Rotgerum* hunc Abbatem Monaſterii de Cruce S. Leufredi in Normannia facit. Sub *Henrico II.* *Conrado II.* & *Henrico III.* Auguſtis floruiſſe notat, eique librum contra *Berengarium* dicaſſe *Guitmundum*, ejuſdem monaſterii monachum, poſtea Epiſcopum Averſanum. Contra objicit *Sandius* in notis, nullum legi *Rotgerum* in catalogo Abbatum ejus monaſterii: *Guitmundum* ſub *Gregorio VII.* ſcripſiſſe: ſed hæc dictis *Voſſii* non obſunt. Cæterum nec *Voſſium* nec *Sandium* Vitam *Brunonis* legiſſe apparet, alioqui ſtatim animadvertiſſent, *Rotgerum*, qui temporibus *Ottonis M.* & Secundi jam floruit, & tum in diœceſi Colonienſi magnæ haud dubiè dignationis & ſcholarum fortaſſe Magiſter fuit, *Henrici Tertii* temporibus, id eſt, integro inde ſeculo Abbatem in Normannia non fuiſſe. Extat hæc vita apud *Surium* Tom. V. die XII. Octob. Sed nos ex Codice egregio Bibliothecæ Auguſtæ Guelferbytanæ emendavimus auximuſque. Et cum *Surius* ſubinde ſtylum mutare ſoleat, nos Manuſcriptum fideliter expreſſimus. Memorabile eſt, quod ab ipſo *Brunone* audiſſe refert *Rotgerus*, cùm Ultrajecti ſub *Balderico* Epiſcopo liberalibus ſtudiis puer imbueretur, *Prudentium* Poëtam tradente Magiſtro legere cœpiſſe, ejuſque dulcedine & gravitate mirè captum, exinde jucundiùs in omni Latina Græcaque literatura profeciſſe. Neſcio, an alibi mentio fiat *Iſraelis* Epiſcopi Scotigenæ, id eſt Erigenæ, ut puto, ſeu Hiberni, cujus *Rotgerus* noſter meminit cap. 6. Nam conſtat, antiquo ſignificatu Scotorum appellationem ad Hibernos pertinuiſſe, & *Joannes Erigena Scotus*, ut vulgo loquuntur, nihil aliud eſt quàm *Joannes Erigena* ſeu *Scotus*; uti *Rabanus Maurus* duplicatio eſt ejuſdem nominis, nihilque aliud ſibi vult quàm *Rabanus* ſeu *Maurus*, id eſt corvus ſeu niger. Et is erat antiquum *Jernes* nomen, & fertur ſignificaſſe occidentem. Poſtea Scoti Hiberniæ, Coloniis ductis, Caledoniorum regioni nomen Scotiæ dedere. Porro

viri

viri docti ex Hibernia, diu ante & poſt Carolina tempora, claros in Europæ continentem viros, miſêre, cùm poſtea, mira rerum commutatione, vix ulla pars Europæ magis quàm Inſula illa à cultu deſciverit. *Iſraelem* Epiſcopum Scotigenam inter claros aulæ fratris *Ottonis Magni* viros adiit *Bruno*, & ſub Magiſterio ejus plurimum ſe profeciſſe teſtatus eſt. Hunc Epiſcopum ſuſpicor eundem eſſe cum *S. Silao* Epiſcopo Hiberno, quem Lucæ in Hetruria venerantur, & cujus vitam egregius Hiſtoriæ Lucenſis illuſtratur *Franciſcus Maria Florentinus* ſcripſit. Nihil enim prohibet, nomen vel à librariis vitæ *Brunonis*, vel quod potiùs credo, ab Hetruſcis, quippe poſterioribus, vitiatum, & ex *Iſraele* factum *Silaum*; Hibernos deinde conſultos, de homine ignoto fabulas confinxiſſe: quem eorum morem notant & perſtringunt doctiſſimi Collectores Antverpienſes, de hoc viro agentes XXI. Maij. Iidem meritò refutant fabulatores, *Silaum* ad *S. Patricii* tempora, id eſt quintum ſeculum, aut ſaltem ad ſextum, temporaque *Gregorii Magni* retrahentes. Nam à *S. Gregorio* ordinatum Epiſcopum ſcribit vita, Lucæ, reperta. Sed cum ſeculi XII. fœtus ſit, parum ei fidi poteſt. *Iſrael* quidem à *Gregorio* aliquo Romano Papa ordinari non potuit, cum *Folcmaro* Archiepiſcopo Colonienſi vivente jam Epiſcopus fuerit, cujus à temporibus longè abfuit proximè anterior *Gregorius IV.* Credibile eſt, aulæ carum, ſorore in matrimonio honorato Lucæ collocata, ætate provecta: illic quietem quæſiſſe extinctumque ſepulturam inveniſſe: & à morum ſanctitate in monumento vel ſcriptura laudatum, ducentis ferè poſt annis, ignorata rei veritate, malè etiam lectis vel monumenti vel alterius ſcripturæ literis, prono in hæc ſeculo, aperto monumento tranſlatiſque reliquiis, prodiiſſe *S. Silaum*, vitamque ei pro arbitrio componentis, qualibuſcunque ex conjecturis, aſſignatam. Quod ſi eo anno obiit, quo Dominica ante Pentecoſtem in XXI. Maji incidit, ut ex Lucenſibus Calendariis utcunque colligitur, conſequetur, obiiſſe anno 999, quo Paſcha incidit in diem nonum Aprilis. Ita potuerit *Gregorio V.* carus eſſe, cui haud dubiè dudum ex *Ottonum* aula notus erat. Is enim eodem anno deceſſit. Sed ordinatum à *Gregorio* finxere, dum cauſam itineris Italici ab Hiberno ſuſcepti quæſiêre; non ignorantes, ſæpe regionum remotarum antiſtites id honoris quæſiviſſe, ut à ſummis Pontificibus ordinarentur.

Sed ad *Brunonem* noſtrum à Magiſtro redeamus. Literarum amantiſſimum fuiſſe juvenem Principem, vel inde intelligas, quod Archiepiſcopus Coloniæ & totius Regni Lotharienſis Gubernator, & maximis rebus à fratre adhibitus; quacunque circumagebantur *tabernacula* aut caſtra regalia, *Bibliothecam* ſuam circumducebat, ut *Rotgerus* ait c. 7. Idem non diſſimulat (cap. 20.) fuiſſe, qui reprehenderent, quòd Epiſcopus rem populi & bella tractaret. Sed cui magis fideret frater Imperator?

perator? in illa temporum difficultate, qua filius ſeductus in patrem inſurrexerat; qua Hungari, Slavi, Galli metuebantur. Magnos viros ex Eccleſiaſtico ordine ſæpe Rempublicam laudabiliter adminiſtraſſe conſtat. Illud tamen peculiarem hominum ſermonibus cauſam præbuit quod inſtar Ducis egit. Nam, ut noſter ait c. 17. *Imperator fratrem ſuum Brunonem occidenti* (hoc eſt occidentali parti Imperii Germanici) *tutorem & proviſorem & ut ita dicam Archiducem in tam periculoſo tempore miſit.* Duces autem & rei militari præerant, & domi ſupremam jurisdictionem cum jure gladii per provinciam adminiſtrabant. Hoc Epiſcopi Judicibus Regiis, hoc eſt, Ducibus, Comitibuſque, etiam in ſuis propriis territoriis olim relinquebant, donec ipſi Epiſcopi tandem Ducatus Comitatuſque inter alia regalia accepêre; atque ex eo per Vice-Dominos ſuos juriſdictionem & merum imperium exercuerunt. Et credibile eſt, exemplum *Brunonis*, viri ob mores ſcientiamque laudatiſſimi, plurimum potuiſſe, ut nec vererentur dare Principes, nec accipere Prælati, quod tantus vir habuiſſet. Quidam longiùs juſto provecti, omnem Epiſcopis & Abbatibus ſub Carolinis Regibus ſecularem poteſtatem negant, tanquam primus omnium *Otto Magnus* eam contulerit. Sed Eccleſiam dudum prædia ampliſſima, allodii jure, & in illis Vaſallos habebant, quibus terras in beneficium dederant, aut à quibus dominium directum reddito utili acceperant, quod feudum oblatum vocamus. Aliquot etiam ruſticorum ſeu colonorum millia aliquando ſub ſua ditione habebant, quos coërcere potuiſſe mixti imperii jure non dubito. Sed juriſdictionem in liberos homines (quæ tunc infima nobilitas) aut merum imperium in quoſcunque habuiſſe non apparet, donec ipſi Comitatus Ducatuſque aut æquivalentem eis poteſtatem in ſua quiſque ditione accepere. Hoc primus forte in occidente Epiſcopus Romanus obtinuit, *Pipini I.* & *Caroli M.* liberalitate. Ducis etiam jus Herbipolenſi in Francia orientali Antiſtiti antiquitus fuiſſe ait *Adamus* Bremenſis; & Wormatiam Ducis poteſtati exemtam, Epiſcopoque attributam narrat *Ditmarus. Brunonem* autem in Germania cæteris viam aperuiſſe notavit Chronicon Germanicum, Wicwillagini Magdeburgicæ (quæ ſpeculi Saxonici partem facit) præmiſſum, his verbis: *an denſelben begunten die Biſchoff weltliche Gerichte zu haben und zu richten: und das fing erſtlichen an ſein* (des Keiſers) *bruder* Bruno *zu* Köln; *und Biſchoff*, Giſeler *zu Magdeburg befahl Keiſer* Otto *das Herzogthum an der Elbe zu ſchartau.* Sed vereor, ut verum ſit, quod de Ducatu ad Albim *Giſlero* Magdeburgenſi Epiſcopo ab *Ottone M.* conceſſo refert. De *Brunone* plurimi conſentiunt, ſed Epicriſin addit Chronicon (apud *Gryphiandrum de Weichbildis* c. 28.) *da begunten zu erſt die Biſchoffe weltliche Richte zu haben, das dauchte damals unbillig manchen manne.* Notatu etiam digna ſunt, quæ *Rotgerus* habet (c. 55.) de *Ratherio* Veronenſium Epiſcopo, celebri

bri ejus temporis viro, quem ſede ſua pulſum *Bruno* ob eruditionem ſuſcepit, & Leodienſi Eccleſiæ præfecit, mox ibi potentioribus cedere coactum, Veronæ ſuæ autoritate Cæſaris reſtituit. Tandem profectus in Galliam, ut nepotes ſuos invicem diſſidentes ad concordiam revocaret, (c. 37.) id eſt ut Regem Lotharium, ſororis *Gerbergæ* filium, cum proceribus, *Hugonis* filiis, ex *Hadwide* altera ſorore natis, conciliaret, morbo correptus Remis in flôre ætatis obiit, ſepultuſque eſt Coloniæ in Monaſterio S. Pantaleonis, quod ipſe conſtruxerat. In verbis morientis, quæ *Rotgerus* recitat (c. 39.) vix aliquid noſtri Theologi reprehendant; *Spero*, inquit, *quod Advocatum habemus apud Patrem, Jeſum Chriſtum, juſtum: & ipſe eſt propitiatio pro peccatis noſtris.* Mox ad plorantes (c. 40.) *nolite, fratres, hac mea ſorte triſtari: illuc, non abſumta vita, ſed mutata in melius pergo, ubi viros longè plures & clariores, quàm hic unquam, citò videbo.* Credas *Socratem* apud *Platonem*, aut *Scipionem* apud *Ciceronem*, ſed emendata ad Chriſtianam normam philoſophia, loqui. *Teſtamentum Brunonis* ex eodem Codice Manuſcripto Guelferbytano nunc primum exhibemus cum Epitaphio. In Teſtamento Eccleſiis unicè proſpexit. Elogium *Brunonis* etſi breve, ex vita *Gerhardi* Abbatis Bronienſis, ibidem extante, exſcriptum adjecimus, quia refert *Raginerum* cognomento *Longicollum*, Hanonienſium Comitem, quòd Provinciam turbaret, à *Brunone* pulſum, *qui;* inquit, *uſque nunc exulat.* Nempe autor, vivo adhuc *Brunone* ſcripſit: *Ragineri* liberi poſtea reſtituti ſunt. Hinc Duces Brabantiæ veteres deſcenderunt, quibus Landgravii Haſſiæ originem debent.

DITMARUS RESTITUTUS, ſeu *Ditmari* Epiſcopi Merſeburgenſis Geſta Saxonum, Libris VIII. comprehenſa, (quibus Cæſarum, ex antiqua Domo Brunſvicenſi ortorum, Hiſtoria continetur.) *Num.* 28. *Tom. I.*)

VITA DITMARI ex Codice Manuſcripto cujuſdam Chronici Antiſtitum Merſeburgenſium. (*Num.* 29. *Tom. I.*)

D*itmarus* ex Comitibus inclytis ortus, quibus caſtrum Waldbeccenſe ſeu (ut ipſe vocat p. 306.) rivi ſylvatici hæreditarium erat; ad Epiſcopatum Merſeburgenſem Imperatoris *Henrici*, quem ſanctum appellant, autoritate pervenit. Cùm non ſpernendus eſſet in ſtudiis, pro temporum captu, Hiſtoriam *Henrici I.* Regis Germaniæ & deſcendentium ex ipſo, Auguſtorum, trium ſcilicet *Ottonum*, & *Henrici Sancti* (quanquam hoc ſuperſtite defunctus vitam ejus non abſolvit) octo libris poſteris reliquit. Hanc *Trithemius* non novit, ſed diſcipulus ejus *Paulus Langius*, Chronici Citizenſis auctor, notam habuit: Hiſtoriæ autem

Germanicæ ſcriptores antiquiores plerique adhibuere, ipſis verbis tranſcripſit: Apographum *Reinerus Reineccius*, beneficio *Petri Albini* Hiſtorici Saxonici, deſcriptum à Codice Bibliothecæ Auguſti Electoris nactus eſt, & Francofurti apud Wechelios typis edi curavit anno 1580. in fol. paginis comprehenſum 114. *Brotuffius* in Chronico Merſeburgico, Autographum *Ditmari* ſupereſſe dixerat: ſed hoc non comparuit. Nam, quod *Albinus Meibomio* ſcribens, ſeſe ex Autographo Dreſdenſi locum quendam Reineccianæ editionis correxiſſe, ait (Chron. Walbecc. Meibom. p. 30.) id comparatione apographi, quod ipſe miſerat *Reineccio*, aut ex quo miſerat, accipiendum putem: non quaſi codicem ipſe manu ſua ſcripſerit, aut recenſuerit *Ditmarus*. Certè Dreſdenſem non mutilum tantùm, ſed etiam, ubi integer eſt, non emendatiſſimum eſſe, res ipſa evincit. Editionem alteram curavit *Jo. Joach. Maderus* Helmſtadii 1667. in 4to. pag. 254. Sed Reineccianam ferè ſecutus eſt. Cùm ergo beneficio *Danielis Papebrochii* celeberrimi in Societate Jeſu Viri, pluſquam dici poteſt, meriti, facta & de Hiſtoria ſacra pariter ac civili mihi eſſet copia codicis antiqui, in quo integrior extat *Ditmarus*: inde reſtitutum huic operi inſeruimus. Nam cùm Cæſarum, ex antiqua domo *Brunſvicenſi* ortorum, Hiſtoriam texat; maximè ad noſtram ſpectat. Præfixit verſus plerisque libris in prologi modum: itaque qui primo libro, totique adeò operi præmiſſi erant exciderantque, nunc ſunt ex manuſcripto reſtituti, quemadmodum & quod proſâ ſequitur initium operis uſque ad verba: *Hic* (Henricus) *nobiliſſimo Ottonis & Hathui ſtemmate natus*, pro quo in editis initium eſt: Henricus nobiliſſimo &c. Reſtitutum etiam eſt libro 6. (pag. 380.) breviarium Canonum Synodi Tremonienſis ſeu in Throtmanni ſub *Henrico II.* Aug. habitæ (hodie eſt Dortmunda in *Weſtfalia*) etſi errore typorum relicta ſint pagina ſequenti hæc verba: *deeſt decretum Synodi Tremonienſis*, quæ ex *Reineccii* & *Maderi* editionibus malè huc tranſcriptæ ſunt, neque enim amplius deeſt decretum. Cætera pleraque, quæ ſupplevimus, parentheſibus uncinatis (.....) incluſa ſunt (niſi ubi neglexere typothetæ) ut à dudum editis diſtingui poſſint. Indicabo tamen lacunas majores expletas. Sic p. 329. ubi in priùs edito habebatur: *hic quædam deſiderantur*, ea ipſa deſiderata autori reddidimus. Libro etiam IV. pag. 353. noſtræ Editionis magnum ſupplevimus hiatum, qui paulo plus quàm duas in folio paginas nobis occupat, finitque demum non procul à fine paginæ 355. Nempe in prioribus Editionibus, poſt verba: *Deinde Romam veniens* (Imperator Otto III.) *glorioſè nepotem ſuum Brunonem* (conſobrini filius erat) .... *in loco Joannis Papæ conſtituit. Sed incuria ejus contigit damnum*; ſubjicitur deinde Bernaburg Civitatem captam à Slavis: quæ planè non cohærent prioribus, & ſaltus fit Roma in Saxoniam. Oportet ergo aliquot folia ei codici defuiſſe, quem editor *Reineccius* expreſſit.

Nam

Nam in codice integro, quem nos ſecuti ſumus, narratur, à novo Papa unctum Imperatorem. Deinde Martyrium *Adalberti* Bohemorum Epiſcopi, ad Pruſſos fidei prædicandæ cauſa profecti, memoratur; & *Creſcentii* Romana rebellio, & *Ansfridi* Comitis, poſtea Trajectenſis Epiſcopi, ob ſanctitatem laudati, vita: tum demum ad ea pervenit autor, quæ in hactenus editis habebantur, & damnum exponit, quod in Saxonia *Giſeleri* Magdeburgenſis incuria contigit. Similis & major adhuc, majoriſque momenti hiatus expletus eſt libro quinto à pag. 368. paulo ante medium, uſque ad initium pag. 372. Nempe in priſtinis editionibus refertur, *Henrico* Bavariæ Duce à Francis pro Rege ſuſcepto, indictum fuiſſe etiam apud Saxones conventum Principum in urbe Merſeburg, quorum & alii nominantur. Tum ex abrupto ſubjicitur, Redarios Slavos à Rege in gratiam receptos. Sed integer *Ditmarus* narrat, Regem, à Principibus Saxoniæ honorificè receptum, legem eorum & privilegia confirmaſſe: inde *Bernardum* Ducem, accepta in manum ſacra lancea, regni (Saxonici) curam ei commiſiſſe. Adeſt & *Boleſlaus* Polonorum Dux, Regemque veneratur, ſed mox rebellat. Rex deinde ad novam Corbeiam, à Corbeia *Francorum Latinorum* ſic dictam, proficiſcitur; & hinc Paderbornam. Ibi cùm Bavarii vitiorum (leg. Villicorum) fruges diriperent, tumultus ortus eſt. Inde ad Duisburg perveniens, Luitharienſes expectant (leg. expectavit.) Tandem à Primatibus Luithariorum (Lotharingorum) ad Aquasgrani in Regem collaudatur, & in ſedem Regiam more anteceſſorum exaltatur. Hinc expeditionem in Herimannum Alemanniæ Ducem ſuſcipit, (quem Autor avunculi matris ſuæ filium vocat) eumque ad obſequium cogit, tandemque in Bavariam ſuam redit. Compoſitis deinde vicinæ Bohemiæ turbis, narratur aliud iter Regis ad Rhenum, & expeditio parum ſecunda in *Hardoinum* Regem ſe Longobardorum ferentem, quam juſſu Imperatoris, ſuſceperat *Otto* Dux Carentanorum; & novæ in Bohemia turbæ, & conventus Quedelingeburgenſis, ibique decreta expeditio in Polonos; ubi & Redarii Slavi in gratiam recepti ſunt: ac tum demum ad ea venitur, quæ in editionibus priſtinis, magno ſaltu, nullo apto ſenſu, prioribus ſubjecta legebantur. Ita magna pars Hiſtoriæ horum temporum redintegratur. Libro VI. (ut Tremonienſem ſynodum non repetam) alia fuit lacuna notabilis, quam hians ſenſus indicare potuiſſet. Quid enim ineptius, quàm quod habebatur de *Wicberto* prædeceſſore *Ditmari*: *nec minus quàm decem annos toxicata cum gratia Regis per Geronem præpoſitum vocavit.* Verba integra ita habent: *Non minus quàm decem annos, toxicata læſus potione, crebram paſſionem corporis --- ſuſtinuit.* Inde narrat Autor, ſucceſſorem ſeſe ipſi à Rege deſtinatum commendatione *Taginonis* (an *Tagmonis?*) Magdeburgenſis Archiepiſcopi, *qui* (inquit) *eò* (in aulam) *me cum gratia per Geronem Præpoſitum vocavit.*

Reliqua, ut in priſtinis editionibus, ſequuntur. Porrò in eis; quæ ad hiatum ſupplendum inſeruimus, legitur, à *Wicberto* erutum lucum, ut Deum à Slavis hortatum (leg. honoratum) Libro VII. pag. 403. breviculæ expletæ ſunt lacunæ, ſed alicubi correctio neceſſaria omiſſa eſt. Nam ubi legitur *Valcorbenſis* Abbas, legendum: Val (Valo vel Wala) Corbeienſis Abbas. Sed minora ſupplementa, quorum magnus eſt numerus, prætereo. Paſſim etiam ex Codicis fide reſtituta ſunt nomina propria, in editionibus prioribus omiſſa, paſſim in melius mutata; ſubinde etiam utiles circumſtantiæ indicantur. Ex multis unum exemplum dabo: *Wigmannum* Comitem, qui *Hermanni* Saxonum Ducis fratre natu majore *Wigmanno* fuit genitus, propinquum *Ottonis M.* fuiſſe habet *Witikindus* lib. 3. ubi mortem illius refert. Deſiderabatur ratio gradusque propinquitatis, quam nos ex *Ditmaro* redintegrato damus pag. 333. Nam cùm in prioribus editionibus haberetur: *Wigmannum & Ecbertum* fugavit, nos ex manuſcripto ſic ſupplevimus: Wigmannum *materteræ Regis filium & Ecbertum* fugavit. *Witikindus* autem dicto loco *Ecbertum* bis vocat Regis (*Ottonis* ſcilicet *Magni*) conſobrinum; mox *Ecbertum* pariter & *Wigmannum Hermanni* Ducis nepotes facit; ex fratre ſcilicet: unde intelligimus, ambos fuiſſe *Wigmanni* ſenioris filios & hunc ſororem *Henrici* Regis, materteram *Ottonis M.* in matrimonio habuiſſe. Accedit, quòd *Otto* Dux Saxoniæ, *Henrici* Regis pater, fundavit Monaſterium S. Michaëlis *Luneburgicum* (in allodio ſcilicet ſuo) ut notatum eſt in libello de fundatione Eccleſiarum. Sed idem poſtea locus in proprietate *Hermanni* Saxonum Ducis fuit, ut credibile ſit, hujus matrimonii intuitu ex Regia familia in *Billinganam* veniſſe. Sed Tabellam Genealogicam ſubjicere placet.

Otto Dux Saxoniæ, Dominus in Luneburg.
- Henricus Rex.
  - Otto M.
- N. matertera Ottonis M. — Wigman ſenior. (conjuges)
  - Ecbertus conſobrinus Regis.
  - Wigman junior filius materteræ Regis.

Billung.
- Wigman ſenior.
- Hermannus Dux Saxoniæ frater Wigmanni natu minor, Dominus in Luneburg.

Nota-

Notabilis locus ad confirmandam dignitatem *Billinganæ* (quam vocant) *originis* contra ineptos ſcriptores, qui *Hermannum* ex pauperculo Luneburgici tractûs vaſallo Ducem factum credidere. *Meibomius* vindicias Bellinganas eruditè ſcripſit, ſed tunc nondum hæc Genealogiæ forma in aperto erat.

Cæterum *Ditmarum*, etſi rudem ſtylo & obſcuriuſculum ſubinde ſcriptorem, meritò in pretio habemus, quòd res ſui temporis pene ſolus poſteris tradidit ex fide; peritiſſimus eorum, quæ ſcripſit. Itaque *Andreas Brunnerus* meritò opus ejus, unicum ſui ævi theſaurum appellat. Germanica quidem, & certè Saxonica pleraque ſine ipſo ignoraremus. Miſnicas antiquitates nemo ipſo luculentius dedit. Urbis Lipſiæ, patriæ meæ, meminit omnium primus, & Sileſiæ etiam ſub nomine pagi Silenſis. Idem de Slavicis, Polonicis Hungaricîſque dicendum eſt, Hiſtoriam veterem earum gentium ſine *Ditmaro* mancam fore. Et præ his, quæ ille tradidit, nihili ſunt, quæcunque de ſuo afferre poſſunt Poloni, ſeriùs ſcriptores nacti.

De Anglicis etiam rebus habet quædam ex relatu, quæ etſi non prorſus erroris expertia ſint, videntur tamen lucis aliquid domeſticæ gentis Hiſtoriæ (valde circa hæc tempora incertæ & obſcuræ) afferre poſſe. Nempe lib. VII. narrat *Ditmarus*, anno 1016. menſe Julio *Haraldum* & *Canutum* fratres, cum Duce *Thurguto* & claſſe 340. navium appuliſſe, & Londinum obſediſſe, paulo poſt mortem Regis *Adelradi*; cumque ſex menſibus duraſſet obſidio, filios defuncti Regis, urbe antea egreſſos, *Ethelſtenum* & *Ethmundum* cum auxiliis veniſſe, iiſque caſu obviam factum *Thurgutum*. Tum prælio commiſſo *Ethmundum* Regem & *Thurgutum* Ducem cecidiſſe, Danos repetitis navibus receſſiſſe. Sed credibile eſt, alium à Rege *Ethmundo* fuiſſe, qui tunc cecidit. Nam *Edmundus Ethelredi* filius pacem poſtea cum *Canuto* fecit, diviſo inter ipſos Angliæ Regno. An dicendum erit, permutaſſe nomina *Ditmarum*, & *Adelſtanum* cecidiſſe: nam quis hujus exitus fuerit, non ſatis (ni fallor) conſtat ex ſcriptoribus Anglis. Neſcio, an ad *Thurgutum* hunc Ducem pertineat moneta, litteris Runicis inſcripta, inſertaque editioni Anglicæ Britanniæ *Camdeni*, de qua Cl. Vir *Nicolaus Kederus*, Regii apud Holmiam collegii antiquitatum Aſſeſſor nuper diſſertationem edidit, & verba ita legit: *Thurgut Luntis*: ſuſpicatus, *Thurgut* nomen monetarii eſſe Londinenſis, refutatis iis, qui *Thur-gut* interpretati ſunt Deum *Thor*, Septentrionalibus cultum, cùm nummus Chriſti effigiem præferat ab altera parte. Sed Nobiliſſimus Eques *Fontanus*, qui nuper pulcherrima ampliſſimaque collectione nummorum Anglo-Saxonum edita, Hickeſianoque ſane eximio Anglo-Saxonicarum antiquitatum Theſauro adjecta, Hiſtoriam patriam illuſtravit: dubitat (fol. 165. 166.) Londinum deſignetur an Lincolnienſis urbs, dicta olim Lundis-vara. Quod ſi me ali-

 quid

quid adjicere fas eſt, dubitari poſſe putem, an non præſtet pro monetario hîc ſubſtitui inclytum in Anglia Ducem gentis Danorum, cujus vel mandato vel honori id datum ſit, ut nummus iſte cuderetur; cùm & literæ ſint, quæ tunc Danis in uſu erant, & nummus in Anglia ſit repertus. Sed Ducis *Thurguti* nec Anglos nec Danos ſcriptores meminiſſe ſuſpicor; quoniam nemini nunc ille in hoc nummo interpretando ſuccurrit. Itaque *Ditmaro* noſtro impoſterum reſuſcitatum decus debebit Vir ille.

Ditmarum inter optimates Germaniæ omnium primum fuiſſe, qui Hiſtoriam ſcripſerit, *Reineccius* in præfatione notavit; credo quòd ipſius tempore ignoraretur *Haymonis* Epiſcopi Halberſtadenſis Hiſtoria Eccleſiaſtica, aut *Willibaldi* (mea ſententia junioris) Epiſcopi Eichſtetenſis vita *Bonifacii*, aut *Altfridi* Epiſcopi Monaſterienſis Vita *Ludgeri*; ne quid de vita *Greporii* Rectoris Eccleſiæ Trajectinæ, ab ipſo *Lutgero* primo Monaſterienſium Antiſtite ſcripta, dicam: niſi *Reineccium* de juſta temporum ſcriptoris Hiſtoria interpretamur. *Vitam* ipſius *Ditmari* ex Chronico vetere Antiſtitum Merſeburgenſium à *Reineccio* editam ipſius exemplo ſubjicimus; dolemuſque, Chronicon iſtud nunc, quod conſtet, non haberi.

Abſoluta jam editione *Ditmari*, nonnullus *collationes emendationeſque* adjicere è re viſum, neglectas initio quod ſemper executioni eorum, quæ præſcripſeram, advigilare mihi non licuiſſet. Nunc ergo peculiari Tmemate (LXIV) ad Witikindearum collationum exemplum, in fine totius hujus operis ſubjectas dabimus. Nimirum *Albinus* Hiſtoricus Electoris Saxoniæ, poſt editionem Reineccianam, correctiones collationeſve ex antiquo Codice ſumtas, *Henrico Meibomio* ſeniori miſerat. Eas nepotis hujus, *Henrici Meibomii* junioris, Viri itidem clariſſimi filius, Sereniſſimi Principis Hæreditarii Guelferbytani Conſiliarius ex ſchedis paternis ſuppeditavit. Sed & Cl. *Vignolla* Gallus, verbi divini apud Brandeburgicos tunc Miniſter, quædam per opportunè ex aliorum autorum locis emendavit, Chronologiæ inprimis habita ratione, in qua ſe egregiè verſatum jam dudum publicis ſpeciminibus oſtendit. Quædam ego ipſe tum ex collatione *Reineccii Maderi*que, tum ex ineditis quibuſdam ſcriptoribus, tum denique ex ingenio emendavi. Sæpe autem varietate annotata, utra lectio præſtaret, incertum reliqui. Eadem occaſione etiam typorum noſtrorum lapſus, qui turbare poterant corriguntur.

VITA HENRICI SANCTI IMPERATORIS, ab *Adelboldo* Epiſcopo Trajectenſi conſcripta. (*Num.* 30. *Tom. I.*)

HEnricus, Secundus, ſi Reges Germaniæ ejus nominis numeres; primus, ſi Romanorum Imperatores, inter Sanctos ab *Innocentio III.*

nio III. Papa relatus eſt, & apud Bambergenſes potiſſimum colitur, ubi Epiſcopatum inclytum ipſe fundavit. Magnùm Virum fuiſſe & probum dubitare nos geſta non ſinunt. Virginitatem voluntariam in matrimonio cum *Cunigunde* conjuge coluiſſe, poſteriores tradiderunt: coætanei nec minimum hujus opinionis veſtigium exhibent; ut adeò magnopere ei fidi non poſſit. Patrem ejus fuiſſe *Hezilonem* vel *Henricum* Ducem Bavariæ, filium *Henrici*, qui à Magno *Ottone* fratre Ducatum Bavariæ accepit, filia *Arnulphi* prædeceſſoris ducta, pro certo habendum eſt, cùm à contemporaneis ſcriptoribus ac documentis extra controverſiam collocetur. Et tamen inventus eſt ſcriptor, doctus alioqui, ſed in hac certè re inconſultus, *Mattheus Raderus*, qui in Bavariæ Sanctæ opere virum antiquiſſimæ *Brunſvicenſi* ſtirpi eripere & Bavaris vendicare conatur, nullis idoneis argumentis adductis; itaque rei claræ immorari non vacat. Placet tantùm adducere locum inſignem ex Vita *Mathildis* Reginæ, quam huic collectioni inſeruimus, hujus ipſius *Henrici* juſſu ſcriptam. Ibi narratur, Regina ſene, aliquando cum Imperatrice *Adelheida* nunc ad menſam ſedente, ludentibuſque juxtà pueris inter ſe conſobrinis, *Ottone II.* filio Magni & *Henrico*, filio *Henrici* Ducis defuncti, quem avia tanquam imaginem *Henrici* Patris, ſibi dilectiſſimi, in oculis ferebat: Imperatricem de matrimonio aliquando inter filiam ſuam *Hemmam* & puerum conciliando, ſermonem intuliſſe; at Reginam ſuſpirantem tanquam futurorum præſciam dixiſſe: *expedit filiæ veſtræ feliciori ſe Viro adjungere. Hoc nomen* (Henrici) *ſolummodo decus habuit, quamdiu Dominus noſter Henricus vixit. Poſtquam vero impoſteros venit, nunquam infortunio caruit - - - adhuc in divina diſpoſitione eſt, quid huic debeat accidere. Speramus autem non excidere hoc nomen de genere noſtro, priuſquam aliquis parvulus oriatur de ejuſdem pueri ſemine, qui ſublimetur regali dignitate. Quis autem dubitet,* (ſubjicit autor) *electæ Chriſti famulæ prophetiam in Chriſtianiſſimo Rege Henrico nunc eſſe impletam.*

GUILLELMI APPULI Historicum Poema de rebus Normannorum in Sicilia, Apulia & Calabria geſtis, neque ad mortem *Roberti Guiſcardi* Ducis. (*Num.* 39. *Tom. I.*)

AZo potens Marchio, origine Eſtenſis, ex *Cuniza* veterum Guelforum hærede, pater *Guelfi* Ducis Bavariæ, qui ſtirpem in Germania propagavit, in Brunſvicenſibus Principibus adhuc ſuperſtitem ex altera conjuge filios habuit *Hugonem* & *Fulconem*. *Hugo* filiam duxit *Roberti Guiſcardi*, Normannorum Principis, qui Apuliam, Calabriam & Siciliam tenebat, magnis rebus geſtis clarus, regni utriuſque Siciliæ fundator, cujus titulum filius *Rogerius* geſſit. Nam Siciliæ citra Pharum

rum (ſeu ciſmarinæ) nomine tunc veniebat, quod nunc Regnum Neapolitanum dicimus : Siciliam verò Inſulam, Trinacriæ regnum appellabant. Id porrò matrimonium, non minùs quàm liberorum *Azonis* & conjugum ſeriem, Ateſtini Hiſtorici ignorarunt. Quoniam autem *Guilielmus* Poëta contemporaneus nuptias *Hugonis* deſcribit, hunc, alioqui paucis viſum noſtris ſcriptoribus addere libuit. *Gaſp. Barthius*, Vir maximæ lectionis, & ſcriptorum latentium ruſpator inſignis, (in notis ad *Guil. Britonem* p. 774.) ita de hoc autore loquitur : *Extat Poëma Guilielmi Appuli olim editum, laudatum multis doctorum, ſed in cognitionem meam non venit, non ſine faſtidio ſiniſtræ fortunæ.* Exemplo, quod ab ornatiſſimo *Fellero*, Doctiſſimi Lipſienſium Profeſſoris filio, nunc Smi. Ducis Vinarienſis Secretario mecum communicatum fuit, hæc inſcripſerat inſignis vir *Nicolaus Heinſius*: *Hic liber eſt rariſſimus & alias non editus, quo me donavit* Emericus Bigotius *V. Cl.* Certè oportet fugiſſe *Quercetani* diligentiam, qui Scriptores Normannicarum rerum juſto volumine edens, folii, quod vocant, forma, hunc omiſit: qui tamen jam prodierat hoc titulo: *Guilielmi Apulienſis rerum in Italia ac regno Neapolitano Normannicarum libri quinque, Rothomagi apud Richardum Petit & Richardum Lallemant anno* 1582. *4to pag.* 52. Editor ſe vocat *Joannem Tiremæum Hautenoëum*, fiſci in Provincia Rothomagenſi patronum. Librum autem ſe reperiſſe ait in religioſa Becco helvini cænobii domo ; & inſcribit *Ludovico Balliolo*, *Lonleii* ac *Syllei* Cænobiarchæ. Sed operæ pretium eſt argumentum operis paucis complecti, ut, quæ apud autorem diſperſa, & dictione obſcurata ſunt, faciliùs intelligantur. LIBRO PRIMO ſub initium ait: *Dicere fert animus, quo gens Normannica ductu venerit Italiam.* Hortatu *Rogerii* ipſiuſque Papæ *Urbani II.* laborem hunc à ſe ſuſceptum profitetur. *Urbanus* anno 1088. ſedere cæpit, obiitque 1099. unde Poëtæ noſtri ætatem æſtimes. Narrat, Normannos quoſdam, cum ex voto *S. Michaelis* in Gargano monte ædem ingreſſi eſſent, illic *Melum* inſignem virum, à Græcis Baro pulſum reperiſſe. Hunc ſuaſiſſe ipſis, ut in Græcos impetum facerent, armaque ſuppeditaſſe. Vincitur *Turnicius* Græcorum Catapan, ſed anno ſequente, ſucceſſor ejus *Baſilius* apud Aufidum flumen viciſſim *Melum* vincit. Is ſeſe ad *Henricum* Auguſtum confert, & auxilia obtinet, ſed dum parantur, obit: Normanni deſtituti in Campaniam redeunt, nunc his nunc illis Longobardorum Principibus manus & arma locant. Tandem in urbe Averſa conſident, *Ranulphum* inter ipſos clarum ſibi Ducem præficiunt qui *Jordanem* genuit, & hic *Richardum.* Ab *Ardoino* quodam Longobardo in Græcos iterum incitantur, qui à *Dochiano* Græcorum Duce injuria affectus fuerat. Tum bis ſex de omni numero ſuo nobiliores eligunt, & quingentorum equitum ſeptingentorum peditum numero inſtructi, Amalphim capiunt. Inde præda onuſti primorum ſuorum juſſa ſpernunt,

Adenulpho

Adenulpho Beneventano Principi militant. Filium *Baſilii*, qui olim *Melum* pepulerat, in prælio capiunt, Barum, Monopolim, Juvenacum, urbes à Græcis deſciſcentes, ſibi fœdere adjungunt. Tum ab *Adenulpho* ad *Guaimarium* Salerni Principem tranſeunt, qui in Averſa erant Normanni: reliqui *Argyroum Meli* filium Ducem creant, qui cum *Maniaco* Græcorum Duce certabat. Interea *Conſtantinus Monomachus* ad Imperium Græcorum pervenit. Is *Argyroum* cum ſuis in adverſantem *Maniacum* ſtimulat. Auxilio venêre & Averſani, & inter hos *Ranulphi* in regenda Averſa ſucceſſor *Rudolphus*, filiuſque *Tancredi Guilielmus Ferrobrachius*, cui frater fuit *Guiſcardus*, poſtea Dux. In eo bello cecidit *Maniacus*.

LIBRO SECUNDO. *Argyrous* Barum tenens, etiam Hydruntum occupat: inde Normannos dimittit, & in Baro urbe à *Guaimario* obſidetur, ac poſtremo Conſtantinopolin redit. Normanni *Guaimario* Salernitano iterum operam locarunt: inde pars Normannorum Comiti *Petro*, pars *Drogoni* adhærent, filio ejuſdem *Tancredi*. *Petrus* his conſanguineus,

Condidit hic Andrum, fabricavit & inde Coretum,
Buxilias, Barolum maris ædificavit in oris.

Muniſſe puto, hoc noſter ædificare appellat: Tandem *Petrus* ab *Unfredo* & *Drogone* in prælio capitur. Conſtantinopolin cum pecunia redit *Argyrous*; ſolicitat Normannos, ut Græcis in Turcas militent; quos autor more Græcorum autorum Perſas vocat. Sed cùm Apulia excedere nollent, opprimere eos tentat, excito etiam *Leone IX.* Papa. *Drogò* tunc obierat & *Guaimarius*: Normanni rectore carebant. *Drogoni* tamen fratri ſuperſtes erat *Unfredus*, & Averſam in Comitis modum regebat *Richardus* Normannus; ſed præ cæteris virtute eminebat *Robertus Guiſcardus*, *Guilielmi*, *Drogonis* & *Unfredi* frater. Prælio cum *Leone* Papa commiſſo, Longobardi Germanos deſerunt. Suevi magna virtute reſiſtunt, ſed tandem cæduntur; Papa Benevento à civibus excluſus capitur. Normanni tota Apulia potiuntur, *Unfredus Roberto* fratri Calabriam concedit; ſed mox defunctus eidem & Apuliæ obtinendæ occaſionem præbet *Nicolaus II.* Papa, Synodo apud Amalphitanos habita, *Robertum* Ducem creat, & oblatas Romanæ Eccleſiæ, quas ille occuparat terras, feudi jure reddit. Itaque Poëta de *Roberto*:

Unde ſibi Calaber conceſſus & Appulus omnis
Eſt locus, & Latio patriæ dominatio gentis.

Sed Apuliam & Calabriam inde ab *Ottonibus* ſibi Imperatores Occidentis vindicabant, & quod *Otto II.* cæperat, proſecutus erat *Henricus II.* captiſque Benevento, Troja, Neapoli, Capua, Salerno & aliis locis, etiam Normannis, quòd fortiter militaſſent, agros dederat. Ita-

 que

que *Henricus IV.* & alii Imperatores, vel à Papa vel à Normannis, imperio aliquid detrahi poſſe negabant, quæ omnia noſter diſſimulavit. *Robertus* interim priore conjuge conſanguinitatis titulo repudiata (ex qua *Boamundum* ſuſceperat) *Sichelgatam*, *Guaimarii* Salernitani Principis filiam, *Giſulphi* ſucceſſoris ſororem, ducit, ex qua tres filios, quinque puellas genuit. Inde fratris *Unfredi* filium *Abælardum*, & alios rebelles vincit.

LIB. III. narratur quomodo Barum Græcis, navali prælio victis, tertio demum anno extorſerit *Robertus*. Bellum deinde per *Rogerium* fratrem in Saracenos Siciliæ parat: mox ipſe Panormum obtinet. Inde *Petri* Comitis filium *Petrum* Trano exuit, *Giſulſum* conjugis fratrem capit: ita Salerno & Amalphi potitur. Hæc urbs tunc mercatorem concurſu florebat, & crebris navigationibus exterorum adibatur:

Hic Arabes, Indi, Siculi, noſcuntur & Afri.

Hîc *pixidem nauticam* repertam ajunt, de quo tamen nihil noſter. Inde rebus ordinatis Trojam redit.

Dumque moraretur Trojanæ mœnibus urbis,
Nobilis advenit Lambardus Marchio quidam,
Nobilibus patriæ multis comitantibus illum.
Axo *vocatus erat, ſecum deduxit Hugonem,*
Illuſtrem natum, Ducis huic ut filia detur.

Hac re fuſiùs expoſita narratur deinde quomodo Dux cognatos alioſque æmulos in ordinem redegerit, parte ditionum ademta, parte reddita.

LIBRO QUARTO refertur *Michaelem*, qui *Parapinaceus* dicebatur, *Conſtantini Ducæ* filium, Imperio dejectum.

Socio ſibi fratre repulſo,
Monachus efficitur; Roberti *filia mœret*
Deponi ſocium, miſer exulat ille coactus.

Nempe *Michael* Imperator filio *Conſtantino* deſponderat filiam *Roberti Helenam*, ut ejus auxilio Turcis reſiſteret, ut habet *Curopalates*. Poëta autem noſter mox de aliis, quos *Robertus* generos habuit. Inter quos

Partibus Heſperiæ (Iberiæ) quem Barcilona tremebat,
Venerat inſignis Comes hanc Raymundus ad urbem,
Ut nuptura Ducis detur ſibi filia poſcens.
Huic major natu, nuptum datur: altera nupſit
Egregio Comiti, Francorum ſtemmate claro.
Ebalus hic dictus, ſuccumbere neſcius hoſti.

Hunc *Ebalum* Comitem de Rocejo fuiſſe comperi, cujus tanta tunc fama erat, ut à Pontifice Dux expeditionis in Saracenos Hiſpaniæ crearetur. Tantis ergo affinitatibus *Hugo Eſtenſis Azonis* filius, *Guelſi* frater

innexus

innexus fuit. Paulo poſt *Robertus* cum *Gregorio VII.* conciliatus Romam venit, fidem huic jurejurando ſancit. Credebatur id ſecretis eum conſiliis agitaſſe cum Papa, ut ademtam *Henrico* Romani Imperii coronam acciperet. Interim *Robertus* transfretat in Græciam, ut generi filiæque injuriam vindicet. Sed intellecto *Gregorii* periculo, quem *Henricus* & *Guibertus* oppoſitus Papa urgebant, in Italiam redit: florentiſſimo exercitu ſex equitum, triginta peditum millibus Romam ductis, *Gregorii* in Hadriani mole obſeſſum liberat, atque ita eodem anno Orientis pariter Occidentiſque Imperatorem vincit.

LIBRO QUINTO (qui ultimus) poſtrema *Roberti* non redituri expeditio in Græciam deſcribitur. Comitatus *Rogerio* filio, centum navibus, mare Hadriaticum trajicit: in expeditione obit. Interim & *Gregorius* Salerni in exilio moritur. Reduces naufragium patiuntur. *Robertus* Venuſina in urbe apud fratres tumulatur.

VITA MATHILDIS Celeberrimæ Principis Italiæ, carmine ſcripta à *Donnizone* Presbytero. (*Num.* 40. *Tom. I.*)

M*athildis*, filia *Bonifacii* Ducis & Marchionis Tuſciæ, & *Beatricis*, *Friderico* Lotharingiæ Moſellanicæ Duce natæ, magnarum in Italia ditionum hæres, cum matre Pontifici Romano *Gregorio VII.* contra Imperatorem *Henricum IV.* favit. Et quoniam *Guelfus* noſter, *Azonis* filius Bavariæ Dux, ab Imperatore receſſerat, ei fœdere juncta, etiam filio ejus primogenito *Guelfo* nupſit; à quo tamen poſtremo rurſus divertit. In Tabulis pacti matrimonialis dotalibus lex ſcripta erat, ut ſi ſuperſtes maritus eſſet, ditiones conjugis haberet. Eo ex capite poſtea *Guelfi* Ducis poſteri, *Henricus* & *Guelfus*, ſub *Lothario* Saxone Auguſto vendicavere ſibi, & autoritate *Cæſaris* crevêre hæreditatem, quam antea *Henricus V. Lotharii* anteceſſor ſibi uſurpârat. *Guelfus*, qui ſe Ducem Spoleti ac Tuſciæ, ac Dominum domus *Mathildis* appellabat in diplomatibus, has Regiones in ſenectutem uſque tenuit, & tandem neglecto *Henrico Leone* fratris filio, Imperatori *Friderico I.* ejus hoſti, accepta pecunia, ceſſit, qui *Philippo* filio, Duci Sueviæ, poſtea Regi Romanorum dedit. Hoc occiſo, cùm Pontifex *Innocentius III. Ottonem IV.* coronaſſet, terras *Mathildis* ex ejus teſtamento Romanæ Eccleſiæ vindicabat, *Otto* & Imperii & majorum jura opponebat, negabatque *Mathildem* teſtamento ſuo auferre his quicquam potuiſſe. Inde Pontificem hoſtem magno ſuo malo ſenſit: qui æmulum ipſi oppoſuit *Fridericum II.* Neapolis & Siciliæ Regem, *Henrici VI.* Imperatoris filium adoleſcentem. Ex eo *Mathildis* hæreditas pro bona parte in Romanæ Eccleſiæ poteſtate fuit.

Ipſa magnis in Eccleſias largitionibus non minùs, quàm rebus virili-

ter geſtis famam & ſcriptores promeruit. *Domnizo* vel *Donnizo* ejus Capellanus, arci Carnuſinæ Eccleſiaſtes, vitam adhuc viventis carmine ſcripſit, quale tempora ferebant, & conſtituerat dicare Principi ſuæ. Itaque in antiquo Vaticano Codice pinguntur, ipſe habitu offerentis, *Mathilda* in throno ſpecie accipientis. Sed antequam opus ad umbilicum perduceretur, obiit inclyta Princeps. Ex recentioribus vitam ejus ſcripſit *Dominicus Mellinus*; mox curatius quædam notavit *Felix Contelorius*, Romæ ſub *Urbano VIII.* ſcriniis præfectus. Sed omnium diligentiam & ſtudium vicit vir egregius *Franciſcus Maria Florentinus*, apud Lucenſes medicus, qui patriæ ſuæ aſſerens hujus Principis originem, res ejus majorumque tradidit ex fide diplomatum autorumque temporibus vicinorum. Hanc ſecutus non ſpernendus ingenio & eloquentia, ſed inferior hiſtoricæ narrationis firmitate *Julius de Puteo*. Noviſſimè vir multiplicis doctrinæ ex Benedictina familia, *Benedictus Bacchinus*, in libro de celeberrimo Monaſterio Sancti Benedicti ad Padilironem, quod à majoribus *Mathildis* fundatum, ab ipſa ditatum eſt, res *Mathildis* novis auxiliis & Tabulis illuſtravit. Cùm in eo Monaſterio ipſa ſepulta fuiſſet, multis poſt ſeculis corpus *Urbani VIII.* juſſu clam ſublatum, Romamque tranſlatum eſt, ubi inſigne tumuli monumentum in Baſilica Vaticana accepit; Duce Mantuano, qui violatum territorium querebatur, quantumvis indignante.

CHRONICON WEINGARTENSIS MONACHI de Guelfis Principibus.

(*Num. 55. Tom. I.*)

EX Saxonia nobis in ſuperiorem Germaniam proficiſcendum eſt, Guelforum Principum cauſa, ex quibus Brunſvicenſes ſunt orti; ditioneſque eorum aliquamdiu tenuere. Guelfi antiqui, ſive ex Alamannis, ut veteres ſcribunt, ſive ex Agilolfingis, vetuſtis Bojariorum Rectoribus, ut quibuſdam viris doctis placet; olim in Suevia & Bavaria hæreditarias nullique feudorum legi obnoxias ditiones habuere, quæ tunc inſignis prærogativa habebatur: uſque adeò, ut quidam ex illis Ethico indignaretur *Henrico* filio, quòd inſignem terrarum tractum ſub homagii conditione Imperatoris beneficio recepiſſet. Principes ergo habebantur etiam, qui Duces Comiteſque (quod feudale erat) non appellarentur; qui tamen domum ſuam aliquando Regio more per miniſteria Comitum vel his æqualium regebant, ut de Guelfis habet ſcriptor, quem damus. Ex his unus *Guelfo*, quem Hiſtorici magis honoris ergo quàm muneris Comitem vel Ducem vocant, filiam *Juditham Ludovico* Auguſto, *Caroli M.* filio, in matrimonium dedit. Vir celeberrimus *Jo. Jacobus Chifletius* ex Auguſtæ fratre *Hugonem Capetum* Regem, totamque Regum Galliæ, tertiæ ſtirpis, proſapiam deduxit: Et ſunt nunc

quoque

quoque viri docti, qui ſententiam ejus non ſpernendam cenſent. Noviſſimus ex antiquis Guelfis Germaniæ, *Guelfus* Dux Carinthiæ, cùm in caſtro ſuo Potamo (ad Potamicum ſcilicet Lacum) obiiſſet, ſucceſſit in hæreditarias per Sueviam & Bavariam terras *Cunigunda* vel *Cuniza*, nupta *Azoni* potenti Marchioni Italorum ex Ateſtina Gente, filiumque *Guelfum* in Germaniam miſit, qui non tantum ditiones avitas obtinuit, ſed etiam ad Ducatum Bavariæ pervenit. Ejus filius primogenitus famigeratiſſimam *Mathildem*, Italiæ Principem duxit, ſed ſine liberis deceſſit. Frater *Henricus*, cognomine *Niger*, Ducatum Bavariæ paternum tenuit, & filiam *Magni*, Ducis Saxoniæ de ſua ſtirpe poſtremi, duxit. Unde nati ipſi *Henricus* & *Guelfus*. *Henricus Magnanimus* amicis dictus, hoſtibus *Superbus*, ducta filia *Lotharii* Imperatoris, Saxoniæ Ducatum terraſque Brunſvicenſes obtinuit. Eo ex matrimonio natus *Henricus Leo*, Dux Bavariæ & Saxoniæ: tandem, conſpiratione *Friderici I.* Cæſaris & Principum oppreſſus, ægrè nec integras retinuit Brunſvicenſes ditiones. Ejus filius *Otto IV.* Imperator, ultus patrem imperium *Philippo Friderici I.* filio extorſit: ſed viciſſim nepoti ejuſdem *Friderici Friderico II.* ſuccubuit. *Guelfus*, alter *Henrici Nigri* filius, Suevicas antiquorum Guelforum, & Italicas *Mathildis* tenuit terras; ſed *Henrico Leoni* fratris filio parum æquus, pecunia accepta, *Philippo* Suevo Gibellino (poſtea Cæſari) ſuæ domus æmulo, eas vendidit admodum ſenex. Guelficæ terræ in Suevia prope Potamicum lacum ſitæ, ubi hodie Ravensburgum eſt, extincta in *Conradino* Gibellina Suevorum Cæſarum gente, tandem Auſtriacis, per *Rodulphum Habsburgium* regnantibus, ceſſere, à quibus etiam nunc tenentur.

Non pauca in Suevia & Bavaria ſunt fundata ditataque Monaſteria à Guelfis: ſed in his eminet Monaſterium Vinearum, vulgò Weingartenſe, quod hoc benefactoribus rependit, ut antiquas eorum res memoriæ poſterorum traderet. Chronicon ergo Monachi Weingartenſis, à *Caniſio* primum editum hîc renovamus, collatum cum Auguſtano codice, qui eſt in Monaſterio *S. Udalrici* & *Afræ*. Memini olim, cùm ad Hiſtoriam Guelficam animum applicare cæpiſſem, *Carolum Ducangium*, *Chriſtophorum Juſtellum* alioſque viros doctos in Gallia, cum quibus mihi literarum commercium erat, dubitare, an verum eſſet, quod vulgò dudum ferebatur, Brunſvicenſes ortos eſſe ex Ateſtina gente. Equidem disertè in Monacho Weingartenſi apud *Caniſium* ita legebatur cap. 6. *hic* (Gwelf) *genuit filiam Cunitiam* (Cunizam) *nomine, quam Azo ditiſſimus Marchio Eſtenſis Italiæ, cum curte Cliſma dotatam in uxorem duxit.* Sed cùm codicem Auguſtanum inſpexiſſem (ex quo Chronicon hoc ediderat & *Caniſius*) comperi, quod ex connexione ipſa verborum jam ſuſpicatus eram, vocem, *Eſtenſis*, eſſe gloſſema, alia manu aſcriptum. Rem tamen ipſam in Italiam profectus, certis illic argumentis aſſerui

 didicique:

didicique etiam, quibus legibus *Azonis* poſteri, in Germania Duces; cum Marchionibus Italis, ex eodem ſtirpite prognatis, de ditionibus communis parentis tranſegerint, aliaque noſtris Ateſtiniſque ſcriptoribus ignorata.

GERVASII TILBERIENSIS, Arelatensis Regni Mareschalci, Otia Imperialia ad *Ottonem IV.* Imperatorem. (*Num. 63. Tom. I.*)

GErvaſius Tilberienſis, vir illuſtris, & ſtudiis (pro captu temporum) & militia clarus, ad *Ottonem IV.* Imperatorem, *Henrici Leonis* Ducis Bavariæ & Saxoniæ filium, *Ottonis*, primi Ducis Brunſvicenſis patruum, libri miſit, quem Otia Imperialia inſcripſit, injucunda ejus lectione Imperator curas diſtingueret. Hunc librum paſſim citarunt autores de manuſcripto. Ex antiquioribus, *Theodericus de Niem* Epiſcopus Verdenſis nominatus, libro 2. de ſchiſmate cap. 19. librum compoſuiſſe *Gervaſium* ait, qui vocetur Otia Imperatoris. Et Autor ſpeculi exemplorum (quem, cum aliquot ſequentibus, viro quondam eruditione eximio *Jacobo Thomaſio*, in literis ad Cl. *Maderum* datis, notatos debemus) diſtinct. IX. exempl. 42. *refert*, inquit, *M. Gervaſius in libro de mirabilibus terrarum & Imperialibus ſolatiis* &c. ubi hiſtoriolam inde profert *Iſnardi*, Domini Caſtri Culfini, quæ nobis extat deciſ. 3. c. 31. & *Vincentius Bellovacenſis* lib. 3. ſpec. moral. part. 7. diſt. 2. ex noſtro exhibet narratiunculam de Cellario quodam B. *Ruſi* Valentienſis Diœceſis. Tilberienſis noſtri etiam *Bocatius* meminit lib. 7. de Geneal. Deorum c. 25. & *Symphorianus Champerius* lib. de antiquitate Lugduni, & autor obſcurus de geſtis Romanorum c. 154. 155. 162. & *Baptiſta Fulgoſus* lib. 1. memorabil. c. 6. tit. de avibus aliiſque animalibus admirandis: & *Gaudentius Merula* lib. 3. memorabilium c. 44. ult. *Pitſei*, *Balei*, *Wolfii*, & ex recentiſſimis, *Voſſii*, *Boyſii*, *Reineſii*, *Menagii*, *Ducangii* aliorumque loca nunc attingam. Tantùm notabo adhuc ſub nomine Mareſchalli Arelatenſis citari noſtrum Autorem à *Falcato* (*Fauchet Liv. 2. de la Maiſon de Charlemagne*) cùm de prælio loquitur; inter *Guilielmum* Toloſæ præfectum & *Abdemelecum* Saracenum, tempore *Caroli M.* commiſſo: quod referens *Guilielmus Catellus* Hiſtoriæ Comitum Toloſæ ſcriptor eruditus lib. 1. hunc Mareſchallum ſibi viſum negat. Fragmentum operis edidit vir quondam doctiſſimus *Joannes Joachimus Maderus*, hoc titulo; *Gervaſii Tilberienſis de Imperio Romano*; *& Gothorum*, *Lombardorum*, *Brittonum*, *Francorum*, *Anglorumque Regnis Commentatio*, *ex ipſius Otiis Imperialibus &c. Helmſtadii* 1673. 4to. Cùm verò Autor non pauca utilia habeat, quæ noſtræ Hiſtoriæ illuſtrationi inſerviunt, & *Ottoni IV.* ex hac florente nunc quoque Brunſvicenſi Domo Imperatori librum dicaverit; totum opus ex Codice manuſcripto membranaceo Bibliothecæ

Juliæ

Juliæ edendum duximus, atque inde Apographum Cantabrigiam miſimus, quod Cl. *Waſſus*, collegii Reginæ ſocius, vir doctus & officioſus, cum codice ſed & ipſo ſatis imperfecto contulit, qui in Collegio Chriſti illic extat, quanquam pars collationis vel omiſſa ſit, vel exciderit. Clauſa tunc erat Cottoniana Bibliotheca: itaque codice ejus frui nondum datum eſt. Sanè non pauca reſtituimus, ſed omnia nec licuit, nec vacavit: præſertim, quæ ad Geographiam pertinent, ubi multa congeſſit autor partim à librariis corrupta, partim barbara, quæ examinare majoris operæ foret. Secutus alicubi *Oroſium* eſt, ſed & alios alibi, cum quibus conferri poſſet, ab eo, qui aliquando Geographiam veterem & mediam, poſt laudabilem V. Cl. *Chriſtophori Cellarii* operam retractare vellet.

Scripſit autor anno MCCXI. ut ipſe oſtendit, cum indictionis numerum computare docet. Controverſiam, quæ tunc *Ottoni IV.* erat cum *Innocentio III.* Pontifice Romano aliquoties attingit, non ſine quadam moderatione & judicii gravitate. Nam &, ſermone alicubi ad Papam converſo, hortatur eum libero ſatis ore, ut det *Cæſari*, quæ ſunt *Cæſaris*. Interim *Ottonem* ſeriò & prudenter monet, ut potius Pontifici gratificetur, cujus certè auxilio debebat Imperium, quàm non ſine dignitatis periculo cum eo contendat, qui tunc Vicarius Dei in terris habebatur. Erat ſanè optima cauſa Cæſaris, qui terras *Mathildis* Tuſciæ Ducatricis, ab *Henrico V.* ejuſque ſucceſſore *Lothario*, pro avo hujus *Ottonis*, Imperio vindicatas; à *Lothario* in *Guelfum*, propatruum ejuſdem *Ottonis*, translatas (qui *Philippo* Suevo, quanquam injuſtè vendiderat) Romanæ Eccleſiæ, cum detrimento Imperii & ſuæ familiæ cedere recuſabat. Sed ea tunc erant tempora, ut niſi conſenſu Principum Imperii Eccleſiaſticorum & Secularium Pontifici Maximo adverſari etiam potenti Imperatori, ne dum novo & nondum firmis radicibus nixo, parum tutum eſſet. Nec ineptè noſter de illius temporis facie ait:

Ludit in humanis Romana potentia *rebus.*

De *Henrico VI.* Auguſti conſiliis, qui Principibus Germaniæ conceſſerat, ut feuda magis ad hæreditatis ſpeciem admoverentur: (ex quo diviſiones Principatuum, vetitas priore feudorum jure, malè natas ſuſpicor) nimirum, ut viciſſim ejus poſteritas in Imperio ſuccederet, *ceſſante priſtina Palatinorum electione*: nemo tam disertè clareque ſcripſit quàm noſter, qui mox ſubjicit, *conventionem pridem cum Principibus Teutoniæ factam ab Henrico de ſucceſſione Imperii, per ſanctiſſimum Papam Innocentium* (*III.*) *fuiſſe caſſatam.* Quæ conventio nuſpiam hodie extat, quod ſciamus. Ubi quod de *Palatinis* habet Cæſarum Electoribus, quantivis pretii eſt. Intelligit autem Archipalatina officia, id eſt, Dapiferum, Pincernam, Mareſchallum & Camerarium, qui in Cæſarum, Regum alio-

aliorumque magnorum Principum palatiis ab antiquo cuncta regebant. Hæ olim dignitates certæ familiæ, aut certo territorio non alligabantur, ut ex *Wittikindo Ditmaro* aliiſque intelligi poteſt. Electionem Regis vel Imperatoris Romanorum ac Germaniæ ſeculo certè XII. & magna adhuc parte ſeculi decimi tertii non niſi ex prætaxatione communi Principum (ut *Alberti* Stadenſis Abbas loquitur) ſolenni ritu peragebant Principes illi, qui munera Palatina gerebant, autoritatem ſacri muneris interponentibus tribus Orientalis Francorum Regni ad Rhenum Archiepiſcopis, qui & ipſi mox cum Archi-officialibus Electores dici cæpere; cùm antea in Bavarico & Saxonico regno peculiaris cujuſdam Electionis ſpecies, autoribus illic Archiepiſcopis, celebraretur, ut ex noſtris *Ditmari* Supplementis imprimis patet. Denique (vix tamen ante *Rodulphum Habsburgium*) cæteri Principes vel conſilio vel negligentia jus ſuum omiſêre, omnibus longo interregno in deterius commutatis, obſcuratoque per infelicitatem temporum antiquo Imperii Jure. Hæc olim fuſiùs in præfatione Codicis Juris Gentium Diplomatici explicata, obſervatus poſtea *Gervaſii* noſtri locus egregiè confirmavit, atque etiam in Mantiſſa præloquio provocavimus.

Cæterum *Gervaſium* in his, quæ ad Rempublicam pertinent, non ſpernendum; mox ubi ſacra, & remota à ſuis temporibus locisque attingit, mirificentiſſimum eſſe & ſuperſtitioſiſſimum fabulatorem fatendum eſt. Sed neque prorſus eum à mentiendi libidine abſolverim. Quædam enim velut teſtis oculatus narrat, quæ nemini mentis compoti hodie facilè perſuaſeris. Sed talia tunc vel in pietate vel certe in laude ponebantur. Vix tamen capi poteſt, hominem de nonnullis rebus naturalibus, civilibus, ſacris etiam, doctè & prudenter diſſerentem, mox in ea dilabi, quæ hodie

Non ſanè eſſe hominis non ſanus juret Oreſtes.

Nam multiplicis literaturæ virum fuiſſe apparet, neque in veteribus Hiſtoricis aut Poëtis, aut etiam Eccleſiæ Patribus hoſpitem. Sed omnia corrumpebat cacoëthes mirabilia narrandi. Vixit eo ſeculo, quod ego cum proximo, omnium ſeculorum poſt Chriſtum natum ineptiſſimum eſſe comperi; decimo tertio, inquam, quo ſubitò omnes propemodum boni ſcriptores evanuere, cuncta in ſe trahentibus Monachis mendicantibus, qui tunc inſurrexerant; & mox ignorantiam atque errorem etiam vivicomburio ſancientibus: ut jam vix alia quàm utriuſque juris & ſcholaſticarum argutiarum ſtudia ſupereſſent. Germanis certè ſeculum decimum aureum fuit præ decimo tertio & decimo quarto; quo tempore etiam jura Imperii ſupina ignorantia propemodum intercidêre. Noſter habitum doctrinæ animorumque illius temporis velut in ſpeculo intuendum reperiſſe. *Turpini* & ſimilium nugæ jam ante inventæ erant; ſed

ex

ex *Ottone* Friſingenſi aliiſque contemporaneis apparet, medio duodecimo ſeculo integram adhuc diſcernendi facultatem ſuperfuiſſe, mox verò uno impetu fabulæ, antea intra Legendas & Sanctorum miracula coërcitæ, ſeſe in orbem literarium effudere. Sanè non ſine admiratione legi, quàm inepta de rebus ſuæ patriæ & vicinis, vix uno alteroque ſeculo anterioribus, *Ptolemæus* Lucenſis, qui ſeculo decimo quarto floruit, ſimileſque Italiæ ſcriptores habeant, uſque adeò, ut jam nec Hiſtorici nec jureconſulti noſſent, quæ eſſet Guelforum & Gibellinorum origo, quorum factionibus tota Italia crudeliter lacerabatur: uſque adeò ridicula ſunt, quæ de ea re ſcribunt. Quanta etiam portenta ſeculo præcedente, id eſt, *Gervaſii* noſtri ætate jam tum peregrinatores referre auderent, ex *Arnoldo* Lubecenſi Abbate intelligas, qui epiſtolam ad ſe *Conradi* Hildeſienſis Epiſcopi non pauca manifeſtè fabuloſa narrantem in opus ſuum retulit, tanquam auro includeret gemmam. Tunc & *Benjaminus* Tudelenſis Hebræus itinerarium conſcripſit, quo nihil prodigioſius, cum quo *Johannes de Mandevilla* ſeculi XIV. ſcriptor in ſuo hodæporico videtur mentiendi audacia certare voluiſſe. Jucunda inprimis ſunt & perridicula, quæ & noſter narrat de magicis *Virgilii* operibus apud Neapolin, quibus alia non imparia ille ipſe addit *Conradus* Epiſcopus, qui (quo magis mirere) Imperatoris erat Cancellarius. Quæ verò de ſpectris, & apparitionibus, de mortuorum reſponſis, de fatatis vel incantatis perſonis aut rebus habet noſter, neque Legendariis neque Amadiſis concedunt. Cæterum ne fabulas quidem iſtas percurrere pœnitebit curioſum antiquitatis, & legiſſe ex hoc ſtercore aurum. Paſſim aſpergit quædam noſter, ad Hiſtoriam & Geographiam & Phyſicam utilia. Certè de vermiculo, colore plantaque unde naſcitur, diſſerit digna expendi; quæ ex codice manuſcripto Bibliothecæ Regiæ exhibuerat *Ducangius*, vir vaſtæ doctrinæ & diligentiæ, Gloſſar. Latin. V. vermiculus; unde noſtrum Codicem emendavimus. Habet etiam non pauca, quibus res Arelatenſes & vicinæ illuſtrantur. Opinionum quarumdam & traditionum, adde & rituum origines, non alibi occurrentes, ſubinde inſinuat. Quæ refert de variis CHRISTI iconibus, legi merentur. De *Veronica* diſertè, ut excellentis vir doctrinæ *Mabillonius*. *Eſt*, inquit, *Veronica* pictura Domini vera (vera icon.) Pomum aureum, quod in ſolennibus ſiniſtrâ ferebant Imperatores, favilla & cinere plenum fuiſſe refert, ut admonerentur, quàm vana eſſet omnis humana magnitudo. deciſ. 1. c. 9. Nonnullos citat Autores, qui non tantùm intercidêre, ſed etiam planè nobis ignorantur. Tale eſt Chronicon *Claudii* ad *Adonem*, quod citatur deciſ. 3. c. de ortu provinciarum; Hiſtoria item ſeu Bibliotheca verſificata deciſ. 1. c. 9. *Theodoſii* Diaconi, tr. de terra ſancta, unde ampla exhibentur excerpta, deciſ. 2. Citatur & (deciſ. 3. c. de Bevere, id eſt Caſtore) egregius verſificator *Bernardus*

 Sylveſter.

Sylveſter. Et quotidiana (neſcio quæ) Hiſtoria deciſ. 3. cap. de Olympo. Complura alia ſcripta *Gervaſio* noſtro tribuuntur. Ipſe non ſemel opus ſuum citat de *vita B. Virginis & diſcipulorum Jeſu*, credo quòd pars eorum in Narbonenſem Provinciam cum *Lazaro* & *Maria Magdalena* veniſſe crederetur. Librum Facetiarum ſcripſerat in gratiam *Henrici* junioris Angliæ Regis, qui ante patrem *Henricum II.* (noſtro dictum ſeniorem) abiit. Sed *de mundi deſcriptione* librum unum, & *de mirabilibus orbis* librum unum, quos *Baleus* refert, in noſtro contineri apparet. *Galfridi* Monmuthenſis fabulas de Britonum origine, & *Bruto Conditore* illuſtravit, eodem *Baleo* autore; certè compendium harum nugarum in opus quod edimus tranſtulit. Ipſas illuſtrationes *Galfridi* vidit *Baleus* (aut fortaſſe, quem ille ſæpe exſcripſit, *Lelandus*) nam initia citat. Idem *Baleus* à ſe juvene editam ait *Gervaſii* tripartitam Regni Angliæ Hiſtoriam ſub Illuſtriſſimo Anglorum Rege *Henrico*, libris tribus ſcriptam, *quem* (inquit) *librum, quia per tres columnas digeſſimus, duximus* Tricolumnium *poſtea appellari.* Sed hunc librum videre non memini, neque alii indicarunt. Tribuit etiam Dialogorum librum *Gervaſio Baleus* & *Pitſeus*, cùm dixiſſet, dialogorum unum ſcripſiſſe, addit: *affirmant etiam multi, eum ſcripſiſſe librum nigrum de curia Scaccarriæ.* Ibi *Voſſius* hæc referens, & nonnihil per feſtinationem, ut arbitror, confundens; hunc ipſum librum de Scaccarrio forma dialogi ſcriptum putavit. Cæterum ambigere *Seldenum* in notis ad *Eadmerum* p. 216. an autor libri nigri *Gervaſius* ſit, ipſe *Voſſius* notat. Tandem *Theodericus de Niem* lib. 2. de ſchiſmate c. 19. Balnea Puteolana à *Gervaſio* libello metrico deſcripta ſcribit, ab eo ſcilicet, qui etiam ſcripſerit Otia Imperatoris.

Sed & de vita viri aliqua ſubjicere operæ pretium eſt. *Baleus* non mediocriter eruditum vocat; cognomentum à Tilberia Oſtro-Saxonum oppidulo in Tameſina ripa duxiſſe. *Theodericus de Niem* pro Anglo Saxonem errore quodam facit. *Baleus Henrici II.* Regis Anglorum nepotem credidit. Sed tantæ nobilitatis nulla indicia apparent in hoc libro aut veteribus monumentis: erroremque ortum opinor, quod aliquando in manuſcriptis codicibus, pro avo veſtro (nempe cùm *Ottonem IV.* alloquitur) legitur corruptè, avo noſtro. Cæterum virum genere nobilem intelligas, quòd Mareſcalci dignitatem in Regno Arelatenſi non alteri, (ut tunc erant tempora) Imperator crediſiſſet. Habebat dudum inſignes in illo regno poſſeſſiones, nempe per uxorem; haud alioqui facilè illic admittendus ad illam dignitatem. Nam deciſ. 3. c. de equo *Gerardi de Cabreriis, in palatio* (inquit) *noſtro*, quod ex *veſtro munere & ex veſtra gratia ad nos rediit per ſententiam Curiæ Imperialis propter jus patrimoniale uxoris noſtræ &c.* Itaque *Humbertum* Arelatenſem Archiepiſcopum vocat affinem ſuum deciſ. 3. cap. de lamiis. Ipſe ſeſe in præloquio refert inter homines militares. Itaque marte & arte claruit: nam

juvenis

juvenis Bononiæ Jus canonicum docuit, auditoremque in eo habuit *Johannem Pignatellum*, Archidiaconum poſtea Neapolitanum; quem ait ſcientia, meritis & ſanguine illuſtrem deciſ. 3. c. 12. Fuit ipſe in miniſterio *Guilielmi* Regis Siciliæ, & egit Neapoli tunc, cum Accon ſeu Ptolemais à Chriſtianis obſideretur, ut ibidem ait. Capta autem illa eſt poſt anni & amplius obſeſſionem Julio anni 1191, & *Guilielmus* Rex paulo ante obierat Novembri menſe anno 1189. *Gervaſius* autem jam antea *Henrico* Juniori Regi Angliæ, cum patre regnanti familiaris fuerat, qui obiit anno 1183. Tunc ergo in Anglia vel Galliæ parte, Anglis ſubjecta egit. Et paulo ante (ut ipſe refert deciſ. 2. c. de Impp. Rom. poſt *Carolum*) vidit Venetiis reconciliationem *Friderici I.* Imperatoris cum *Alexandro III.* Papa, quæ facta eſt anno 1177, nullumque illic veſtigium habet abſurdæ conculcationis, quam boni autores ignorant; quin potius moderatum *Alexandri* animum laudat patientiamque, qua tandem triumphârit. De ipſa ceremonia ſic loquitur: *in Concilio ſiquidem Veneto pœnitentem Imperatorem ad ſinum matris Eccleſiæ regreſſum* intuiti ſumus; *cùm ſumma humilitate* ſtolam per manus *Sanctiſſimi* Papæ, *Alexandri, quam dedit pater pœnitenti filio, recepiſſet.* Credo, quòd ſtola nova innocentiæ ſignum eſſet poſt abſolutionem.

GERARDI MAURISII Narratio diſſidiorum Marchionis Eſtenſis, cum *Ecelino* de Romano. (*Num. 6. Tom. II.*)

CUm *Felix Oſius* Vir doctus, Profeſſor Patavinus, hortatu *Dominici Molini* Senatoris Veneti, ab eruditis ſui temporis paſſim celebrati, Hiſtoriam *Henrici III.* Auguſti, ab *Albertino Muſſato* contemporaneo ſcriptam, edere moliretur: ſcriptores aliquot alios ineditos addere conſtituit, qui de rebus *Marcæ*, quam olim *Veronenſem* hodie *Tarviſinam* vocant, id eſt, partis Longobardiæ, Venetis vicinæ, ſcripſerant. Obiit *Oſius*, antequàm editionem abſolveret; quæ tamen *Molini* favore & *Laurentii Pignorii* cura perfecta eſt anno Dom. 1636. Ex his ſcriptoribus viſus eſt nobis collectioni noſtræ inſeri dignus antiquior cæteris *Gerardus de Mauriſio*, cauſidicus ac civis Vicentinus, & aliquando judex urbis, ut habetur in fine operis, natus *Petro* quondam de *Mauriſio* milite p. 29. qui ſtetit à partibus *Friderici II.* Imperatoris & *Ecelini* de Romano contra Pontificem Romanum & Marchiones Eſtenſes, id eſt, à parte Gibellina contra partem Guelfam; cùm contrà *Monachus Paduanus*, ab *Urſtiſio* editus, & *Rolandinus* editus ab *Oſio*, aliique pene omnes Pontificis partes tueantur, & in Imperatorem ſunt iniqui. Sed *Mauriſius* ante ruinam *Ecelini* tertii (ſecundò nati) ſcripſit: cæteri fortunam ſecuti videntur. Quanquam ego *Ecelinum* hunc tueri nolim, cujus crudelitatem & tyrannidem omnes uno ore exagitant; quæ cùm *Mauriſius*

 ſcriberet,

ſcriberet, nondum credo ad ἀκμὴν pervenerant. Sed cur *Mauriſium* in hanc collectionem admitterem, duo fuere: primum, quod de *Ottone IV.* Auguſto habet, quæ, alibi non legenda, ad indolem tanti Principis noſcendam faciunt; deinde quod de rebus Marchionum affert, quæ nuperi ſcriptoris Romani, vir docti ſed Eſtenſibus iniquioris, opinionem refellunt, qui de Pontificio in Comaclum jure epiſtola, Italico ſermone ſcripta, tractavit. Contendit Romanus Scriptor Eſtenſibus Marchionum honorem non ante competiiſſe, quàm *Azo* Eſtenſis ab *Innocentio III.* *Marchio Anconæ* renuntiatus eſt. Sed *Mauriſius* noſter, adverſus Eſtenſibus & hoſti eorum favens, eoque credibilior, cum ipſorum dignitati teſtimonium perhibet, *Azonem* jam *Marchionem Eſtenſem* vocat ante annum 1204, id eſt, multo ante, quàm Marchiam Anconitanam obtinuit. Narratque, Marchionem Eſtenſem *Ecelino* ſecundo, ſenioris *Ecelini* filio, contra Patavinos (p. 26.) aſtitiſſe; ſed hunc poſtea Veronenſibus contra Marchionem auxilio fuiſſe, qui ad poteſtatis honorem *Veronæ* electus, & deinde expulſus fuerat: mox tamen, repugnante licet *Ecelino*, Veronam recepit. Idem Marchio tunc & *Salinguerram* Ferraria expulit, & jam cum amicis Veronam & Vicentiam & Ferrariam tenebat; quas tamen mox rurſus amiſit (p. 28. 29.) Hoc rerum ſtatu *Otto IV.* Rex, ad recipiendum Imperii Diadema, in Italiam venit, & *Marchionem*, *Ecelinum*que & *Salinguerram* ad ſe vocavit, deditque operam, ut conciliarentur. Qua in re & moderatio Imperatoris & autoritas enituit; & jucunda lectu ſunt, quæ de colloquio ipſius cum Marchione & *Ecelino* habentur p. 30. ubi & apparet, *Ottonem* Aug. Gallico ſermone uſum, & ab Italis fuiſſe intellectum. Et mutanda ibi nonnihil interpunctio eſt; nam pro: equitando cum ipſo in Franceſco, dixit Dominus Rex, &c. ſic diſtinguendum eſt, *equitando cum ipſo, in Franceſco* (id eſt Gallicè) *dixit Dominus Rex.* Porrò rebus compoſitis, *Azonem* ad Marchiam Anconitanam (quam ei contulerat) regendam miſit, *Ecelinum* ſecum Romam duxit; eique deinde reverſus, *Vicentinæ* civitatis regimen credidit (p. 31.) Ex quibus intelligitur, Eſtenſes dudum Marchiones fuiſſe, antequàm Anconam obtinerent, & hanc ab Imperatore accepiſſe; etſi poſtea, Imperatore cum Papa colliſo, hujus quoque conceſſionem Marchio expetierit. Quin multo antè ſub Imperatore *Friderico I. Obitio Marchio Eſtenſis* autoris noſtri teſtimonio firmatur. Ita enim non procul ab initio operis (p. 24.) de *Ecelino* avo agens: *Hujus* (inquit) *tanta fuit diſcretio & ſcientia, quòd, quamvis graviſſimè Lombardi Imperatoriam Majeſtatem læſiſſent, & non modicè contra illos fuiſſet Dominus Imperator indignatione commotus: tamen ſic humiliter verbis & factis ſupplicavit eidem, quod tam ſibi quàm dictis Lombardis* & Obitioni Marchioni Eſtenſi *ſuam indignationem dimiſit* &c. Itaque ſi *ſcriptor Romanus* non minùs *Mauriſium* quàm Monachum Paduanum & *Rolandinum*

con-

conſuluiſſet, nunquam (credo) in animum induxiſſet ſuum, ut Marchionatus dignitatem, Principibus ſolis eo tempore convenientem, in Eſtenſibus, à Pontifice *Innocentio III.* repetendam judicaret; quam penes ipſos fuiſſe vetuſtiſſimam, & jam decimo ſeculo vigentem, aliunde certiſſimis documentis conſtat. Sed ut ad Marchionem Eſtenſem, jam & Anconitanum factum, redeamus; ille deinde, cum fortuna ſe circumagens, ab Imperatore ad Papam tranſiit, & *Fridericum II.* contra *Ottonem IV.* ſecutus eſt, ac tandem deceſſit, relictis duobus filiis, *Aldobrandino* & *Azone*, dicto novello. Tum verò Patavini, ſpreta *Aldobrandini* Marchionis adoleſcentia, Eſtenſe caſtrum cum burgo, tanquam in ſuo diſtrictu ſitum, juris ſui eſſe contendentes, auxiliante *Ecelino*, obſident, & ut noſter ait: (p. 11.) *venit tunc Marchio, tanquam devictus, ad voluntatem Communis Paduæ.* Monachus Paduanus rem ita narrat: *cùm nobilis Marchio Aldrovandinus nollet Communitati Paduæ ſubjacere, Paduani arcem Eſtenſem cum machinis obſederunt. Videns autem Marchio, ſe non poſſe amicos ſuos, qui obſidebantur, commodè adjuvare; pariterque ſciens, quod durum eſt contra ſtimulum calcitrare, coactus juravit, ſicut civis, Communis Paduæ in omnibus obedire.* Hoc ſcriptor Romanus arripiens, inde inferre non dubitavit, Eſtenſes, antequàm Marchiones Anconitani à Pontifice fierent, nonniſi privatos fuiſſe cives, nobiles Paduanos; parum attendens ad illorum, de quibus loquitur, temporum faciem. Sanè animadvertere poterat, *Aldobrandinum* jam tum Marchionem fuiſſe Anconitanum. Nam volebat Pontifex, ut patri ſuccederet, de Eccleſia Romana benemerito. Itaque civis Patavini appellatio non ideo privatum reddebat; idemque locum habebat, etiam antequàm Marchiones Eſtenſes Anconam fuiſſent nacti, cùm dudum ex primariis Italiæ Principibus haberentur. Nempe diſtinguendus erat Marchionatus, feudum Regale, ab allodiali olim terra, qualis erat Eſtenſis; in quam ob viciniam Patavini jus quoddam ſibi vindicabant. Sciendum eſt enim, cùm illis temporibus primariæ Italiæ urbes, inter quas *Patavium* erat, ſpeciem quandam Reipublicæ ſibi quæque affectarent, vicina oppida Dynaſtaſque proximi tractus, in eaſdem leges adigere tentâſſe. Pulchrè rem explicat *Guntherus* in Ligurino diverſis locis. Ita enim libro 2. canit de Italica gente:

Conſulibus rerum committere ſummam
Gaudet, & hos, triplici ſumtos ex ordine, (faſtum
Ne pariat diuturnus honor) mutare quotannis.
Vivere quemque ſuæ ſubjectum legibus Urbis
Cogit, & externos *ſub eodem jure* potentes
Alligat, ut terra vix inveniatur in illa
Aut Comes, *aut alius, civili jure ſolutus.*

 Et

Et idem mox libro tertio introducit *Terdonenſes Legatos*, urbem Papiam vel Ticinum accuſantes, quod vicinum Comitem, Regni Palatinum, in caſtro *Lunelli* reſidentem, ſub ſua jura coegiſſent;

> *Nam præter reliquas, quas aut ſervire coactas*
> *Subdidit, aut captas evertit funditus urbes,*
> *Aſpice, quam turpi* Lunelli *nobile caſtrum,*
> *Atque* Palatini ſedem *fixoſque penates,*
> *Verterit illa dolo. Comitem civeſque vocabat*
> *Perfida, colloquio pacis de rebus habendo;*
> *Incautoſque viros, & nil hoſtile timentes,*
> *Fraude mala captos in vincula dura coegit.*
> *Ipſaque non armis, nec belli jure, ſed aſtu*
> *Vel potius ſubverſa dolo caſtella reliquit.*
> *Et nunc ille Comes, conſors & regius aulæ,*
> *Ille* potens Princeps, *ſub quo Romana ſecuris*
> *Italiæ punire reos de more vetuſto*
> *Debuit, injuſtè victrici cogitur urbi*
> *Ut modicus ſervire cliens; nulloque relicto*
> *Jure ſibi, Dominæ metuit mandata ſuperbæ.*

Itaque non mirum, ſi juvenis Marchio *Aldebrandinus* aliquando ſimilia paſſus eſt, vi nihil derogante juri & dignitati. Cæterum ab aliis narratur, quomodo expeditionem Anconitanam ſuſceperit, & brevi extinctus, fratri *Azoni* adoleſcenti dignitatem familiæ tuendam, & propagandam reliquerit. Atque is eſt, qui poſtea (circa A. D. 1242.) *Ferrariam* ſtabili ditione, volentibus civibus, obtinuit.

SENTENTIA ARBITRALIS JOHANNIS REGIS FRANCIÆ, ſuper controverſia honoris & appellatione ad duellum, inter OTTONEM Ducem in Brunſwich & HENRICUM Ducem Lancaſtriæ IX. Decembr. MCCCLII. (*Num. 7. Tom. II.*)

Hoc monumentum Brunſvicenſis Hiſtoriæ ex quodam Bibliothecæ celeberrimæ Cottonianæ (nuper publico aſſertæ) Codice accepi. Miſit V. Cl. *Thomas Smithus*, Anglicanæ Eccleſiæ Theologus, qui ſcriptis non tantùm Orientalem Eccleſiam illuſtravit, ſed & virorum Angliæ præclarorum memoriam & labores conſervavit; & Bibliothecam Cottonianam egregio indice exornavit: Apud nos nulla rei geſtæ memoria aut mentio extabat. Et deliberandum fuit, quis eſſet ille *Otto* Dux Brunſvicenſis, cui cum Duce Lancaſtriæ lis fuit. Sed omnibus expenſis non alium eſſe arbitror, quàm, qui ex linea *Grubenhagia* ortus, vulgo *Ta-*

ventinus dictus vel *Neapolitanus*, poſtea bellis Italicis inclaruit, & Reginam Neapolitanam *Johannam I.* duxit. Nam tempora conveniunt, nec in alium *Ottonem* narratio quadrat. Laudum enim (quo nomine arbitralem ſententiam vulgo appellant) pronuntiatum eſt A. D. 1352, quo tempore *Otto* floruit, qui & A. D. 1354. Romæ coronationi *Caroli IV.* Auguſti interfuit, quod ex Tabulis, ab *Ahaſvero Fritſchio* Cancellario Schwarzburgico in additionibus ad *Limnæi* Lib. 7. cap. 35. editis, *Henricus Meibomius* junior V. Cl. avi notis in *Bullam Andronici* aſcripſit. Ætate jam vergente, *Johannam* duxiſſe conſtat circa annum 1376, cùm multis rebus præclarè geſtis inclaruiſſet, & Regina defenſore opus haberet. Et ad *Ottonem* Luneburgicum (*Ottonis Strenui* filium, *Johannis* nepotem) A. D. 1354 extinctum, qui domi maritus ditionem rexit, nec patria exceſſiſſe cuiquam memoratur; non eſt, cur iſta cum Anglo controverſia referatur. *Henricum* Ducem Lancaſtriæ, Regis Angliæ *Eduardi II.* conſobrinum fuiſſe, comperi. Eum *Ottoni* Duci, tunc inimico, cognatum fuiſſe, ſententia arbitralis obſervat. Hoc verò ita habet. *Mechtildis* uxor *Henrici Leonis* Ducis Bavariæ & Saxoniæ, fuit ſoror *Johannis* Regis Angliæ, patris *Henrici III*; & peperit marito cùm alios filios, tum *Wilhelmum*, patrem *Ottonis*, qui primus Ducis Brunſvicenſis titulum accepit, patris *Alberti*, patris *Henrici Mirabilis*, patris *Henrici* in Græciam profecti, qui fuit pater *Ottonis* Ducis, de quo agitur. *Henricus III* Rex Angliæ, duos habuit filios; *Eduardum I.* (hujus generis) Angliæ Regem, patrem *Eduardi II.* avum *Eduardi III*; & *Edmundum*, cujus duo filii: prior *Thomas*, & hoc, juſſu *Eduardi II.* decollato, *Henricus*, alter poſt alterum, *Comites Lancaſtriæ* dicti ſunt. *Henricus* Comes, cognomine dictus eſt *Torticollus*; & demum ab *Eduardo III.* conſobrino, cui paulo ante coronationem militiæ cingulum pro temporis illius more circumdederat, Lancaſtriæ Dux eſt appellatus; & inter primos Equites periſcelidis poſt Regem ejuſque filium, tertius nominatur. Atque hic tantus vir is eſt, qui Pariſiis cum *Ottone* noſtro ſolenni duello confligere debuit. Res ſcriptoribus Gallis non fuit ignota penitus, etſi non cognita ſatis. Nam *Andreas Quercetanus* Hiſtoricus Regius *in hiſtoria rerum Anglicarum Gallicè edita* memorat ad A. D. 1352. Ducem Lancaſtriæ 4. Septembris (ſubſtituendum Decembris) cum neſcio quo Duce aut Principe Bohemiæ, in campo Martio clauſo, monomachia certare debuiſſe, impetrato à Gallis, licet hoſtibus, ſalvo conductu; ſed Regem ipſum, cùm in eo jam eſſent, ut congrederentur, pacis conciliatorem fuiſſe. Credo Ducem de B. inventum in libris veteribus ut ſæpe fit; & notiorem Bohemum pro Brunſvicenſi ſubſtitutum fuiſſe. Verba *Quercetani* hæc ſunt Tom. I. Hiſt. d'Angleterre pag. 672. 673. *Le quatriême jour de Septembre enſuivant le Duc de Lancaſtre devoit publiquement combattre à Paris contre un Duc ou Prince de Boheme,*

que

que les Hiſtoires ne nomment point, en champ clos, de ſeul à ſeul. Et pour cet effet, bien qu'ennemi du Roy de France, il avoit obtenu ſaufconduit de Sa Majeſté. Mais comme ils furent deſcendus en la lize armés & qu'ils eurent fait les ſermens; le Roy Jean ſe rendit lui-même l'inſtrument de leur reconciliation, & les mit d'accord. Sed Tabulam Genealogicam ad intelligentiam cognationis inter utrumque pugilem ſubjicere placet.

Henricus II. Rex Angliæ.

Johannes Rex		*Mechtildis* = *Henricus Dux Bavariæ & Saxoniæ, vulgo Leo.*
Henricus III. Rex	*Edmundus, Comes Lancaſtriæ*	*Wilhelmus Princeps.*
Eduardus I.	*Thomas Comes Lancaſtriæ* | *Henricus Dux Lancaſtriæ*	*Otto I. Dux Brunſv. & Luneb. vulgo Puer.*
Eduardus II.		*Albertus I. vulgo Magnus.*
Eduardus III.		*Henricus, Mirabilis dictus.*
		Henricus, de Græcia dictus.
		Otto Neapolitanus vel Tarentinus dictus.

Ubi mirum videbitur, componi inter ſe ad certamen duos Principes, quorum alter, ſi Genealogiæ lineam ſpectes, alterius pro avo par eſt gradu. Sed ſciendum eſt, *Albertum* proavum *Ottonis* Ducis Brunſvicenſis, egiſſe apud *Henricum* Regem, avum Ducis Lancaſtriæ, etſi *Alberti* avus *Wilhelmus*, Henrico Regi contemporaneus ex Genealogicis gradibus videri deberet. Sed *Mechtildis* uxor *Henrici Leonis*, primogenita natarum *Henrici II.* fuit: at *Johannes* Rex quartus filiorum ejuſdem, & ipſe ſero *Henricum III.* genuit: qui, cùm decederet pater, novennis fuit. Cauſa qua commiſerit duos Duces, non ſatis explicatur: *Henricus* Dux Lancaſtriæ, *Coloniæ Agrippinæ* agens (credo, ut nomine *Eduardi III.* cum Principibus Germaniæ negotia tractaret; nam à *Ludovico Bavaro* vicarium imperii in partibus illis *Eduardum* nominatum conſtat) neſcio quid in *Ottonem* Ducem Brunſvicenſem jecerat. Quo comperto, *Otto* ad *Henricum* litteras provocatorias miſit. Sed poſtea *Henricus* apud Regem Galliæ rem ita expoſuit, ut appareret, rem malè ad *Ottonem* relatam fuiſſe; eo facilior conciliatio viſa eſt. Cæterùm digna ipſa ſen-

tentia

tentia eſt, quæ legatur, non ab Hiſtoriæ tantùm & Juriſprudentiæ cultoribus, ſed etiam ab iis, qui literas armis conjungunt. Inde enim diſci poteſt non tantùm, quàm ſtudioſi fuerint antiqui tuendæ dignitatis, ſed etiam, quàm fuerint in cauſa honoris tractanda circumſpecti. Laudari etiam Regis *Johannis* generoſus animus debet, qui primarium Regis, hoſtis ſui, virum ipſumque hoſtem non ſpernendum conſervavit, quem alterius nihil ad ſe pertinentis periculo confici impunè pati poterat. Et ſanè *fatendum eſt, illis ſeculis, quæ nunc prope barbara cenſentur, multa fuiſſe edita exempla juſtitiæ & generoſitatis, à noſtris moribus non æquè exſpectanda.*

EXCERPTA DE GESTIS OTTONIS TARENTINI, Ducis Brunſvicenſis, ex *Theoderico de Niem* & *Gobelino Perſona.* (*Num.* 8. *Tom. II.*)

QUoniam de *Ottone*, vulgo *Neapolitano*, ex Ducibus Brunſvicenſibus Principe Tarentino dicere cœpimus, excerpta duorum autorum contemporaneorum de rebus ab eo geſtis adjicere placuit. Hi ſunt *Theodericus de Niem*, ex antiqua apud Weſtphalos familia ortus, aliquot Paparum ſcriba vel ſecretarius, ad Epiſcopatum primò Verdenſem, mox Cameracenſem à Papa deſtinatus vel promotus; & *Gobelinus Perſona* Decanus Bilefeldenſis in diœceſi Paderbornenſi, de quibus autoribus alii ſatis dixere. Neque magnoperè, quod addam, habeo, niſi quod in manus meas pervenit *Continuatio Martini Poloni inedita*, *Theoderico de Niem attributa.* Hunc ad Epiſcopatum Verdenſem, & poſt ad Cameracenſem à Papa *Bonifacio IX.* in ſua obedientia dicto, fuiſſe nominatum; habetur & in Chronico Verdenſi, quod hic edimus, in Ep. 43. pag. 221. De *Ottone* dicere præſtat, explicareque, quæ illi occaſio peregrinationum longinquarum fuiſſe videatur. Natus fuit ex patre peregrinatore: amitam habuit Imperatricem Conſtantinopolitanam, aviam ex Marchionum Montisferrati ſtirpe. Nimirum *Albertus* Dux, *Ottonis* primi Ducis Brunſvicenſis & Luneburgenſis filius, *Wilhelmi* nepos, *Mechtildis* Angliæ Principis, *Henrico Leoni* nuptæ, pronepos, ex aula *Henrici III.* Angliæ Regis (*Mechtildis* fratre nati) duxit uxorem *Adelheidem* Montisferratenſem, quæ apud cognatam Reginam *Eleonoram*, Comitis Provinciæ *Raimundi* filiam, fuit educata. Inde filius primogenitus *Henricus*, vulgo *Mirabilis*, exteris cognatione innexus, filiam *Adelheidem*, (ſed Græcis nomina noſtra mutantibus dictam *Irenen*) *Andronico juniori* Imperatori Conſtantinopolitano deſponderat, filio *Michaelis* maturè defuncti, nati ex *Andronico ſeniore* & *Maria*, vel, ut alii volunt, *Anna* Hungarica; qua defuncta, cùm idem *Andronicus*

ſenior Yolandem de Monteſerrato duxiſſet, eo minùs mirum eſt, quòd nepoti, cognatam conjugi ſuæ poſteriori, uxorem dedit. Porrò *Henricus Henrici Mirabilis* filius, in Græciam ad Auguſtum, ſororis maritum, profectus eſt A. D. 1329; atque inde porrò in Palæſtinam & Arabiam, ad montem uſque Sinai perrexit. In itinere, &, ut quidam volunt, Conſtantinopoli, *Mariam*, filiam Regis Cypri duxiſſe ſcribitur; viduus (ſi Chronicon Brunſvicenſe picturatum audimus) amiſſa *Helena* (aliis *Hedwige* vel *Catharina*) *Waldemari* Brandeburgici filia, ex qua *Ottonem Neapolitanum* ejus primogenitum, natum credendum eſt: cujus tamen nativitatem ad annum uſque 1307. cum *Meibomio* (in notis ad Bullam *Andronici*) non retraxerim; ita enim ſeptuagenarius anno 1376. *Johannam* duxiſſet, cujus etiam caſui ſupervixit adhuc diu, & militiæ labores toleravit: Et credibile eſt, patrem ejus *Henricum*, qui viginti & amplius poſt annis in longinqua peregrinatione fuit, anno 1307. nec dum conjugatum fuiſſe. Cæterum hunc *Henricum*, vulgo *de Græcia* cognominatum, rectiùs *Duderſtadenſem* appelles, & fratrem *Erneſtum*, Eimbeccenſem; has enim portiones paternæ ditionis accepere. Filius illius primogenitus *Otto Neapolitanus* cum fratribus (de quibus dicere hoc loco ſuperſedeo,) plerumque extra patriam egit, & rebus præclarè geſtis, gloriam ſibi, decus familiæ peperit. Qua de cauſa cum Lancaſtriæ Duce, Regis Angliæ conſobrino, colliſus fuerit, non conſtat, ut jam dixi. Credibile eſt, agendi rationem, Principe & generoſo viro dignam, qua vindicavit dignitatem ſuam, & in magno orbis theatro, coram Franciæ Rege, ad duellum ſolenne comparuit; non parum ad famam ejus contuliſſe. Decenniò poſt (quantum judicare potui) Marchioni Montisferrati, bellum cum vicinis gerenti, auxilio fuiſſe, ex commentariis quibuſdam Italicis comperi, & *caſtrum Caluſenum* expugnatum ſervandum accepiſſe. Porrò & cum *Bernabone* & *Galeatio* Mediolani Dominatoribus conflixit, & Eccleſiæ Romanæ copiis in Italia præfuit. Rem bene geſſiſſe ſcribitur, & omnino quadraginta præliis ſive conflictibus victorem exiiſſe. Poſtremo *Johanna*, Regina Neapolitana, viro nupſit, & Principatum ei *Tarentinum* dedit. Cumque paulo poſt *Gregorius XI.* Pontifex obiiſſet, & Romani tumultuantes cœtui Cardinalium nominationem Pontificis Itali expreſſiſſent, electus eſt *Bartholomæus*, Bari Archiepiſcopus, qui *Urbani VI.* nomen ſumſit. Sed Cardinales Galli cum tribus Italis, violentam Electionem nullius momenti eſſe dicentes, poſtea apud Fundos alium elegerunt, qui *Clemens VII.* in ſua (ut vocabant) obedientia appellatus eſt. Porrò *Johannæ* grata fuit *Urbani* electio, ſumti ex ſuo regno; à quo obtinere ſperabat, ut maritus Rex coronaretur. Sed *Urbanus* ſe difficilem præbuit, & in multis rebus Reginæ iniquum oſtendit. Itaque illa *Clementi* ſe applicuit,

cuit, & *Ludovicum Andegavenſem* adoptavit, ſed magno ſuo malo. Nam cùm *Urbanus* adverſarium ejus *Carolum* Dyrrhachienſem foviſſet, hic per proditionem Neapoli receptus eſt. *Otto* primùm excluſus, dein captus; Regina ad deditionem adacta, poſtea non amplius viſa eſt. Juſſu *Caroli* occiſam non dubitatur. *Otto* poſt triennii captivitatem à Ducis Andegavenſis (*Carolo* æmuli) milite interceptus liberatuſque hujus partes fovit, tandemque Neapolin & Tarentum recuperavit, & poſtremò, (ſi *Gobelino* credimus) A. D. 1387. cum *Margareta*, *Caroli* vidua, Tarento contentus, pacem fecit. Octuagenarium obiiſſe ſcribit *Niemius*, & Foggiæ ſepultum; ſed annum mortis non indicat. Itaque erroneum puto, quod vel hoc vel ſequente anno ea vulnere extinctum quidam volunt. Virum pro merito *Niemius* celebravit. *Johannam I.* vulgo ut impudicam & crudelem deſcribunt, quæ maritum *Andream Ungarum* ſtrangulari curarit. Sed *Meibomius*, *Summontius* & alii viri docti, apologiam Reginæ ſcripſere, quæ ob formam, & ingenium, & mores, ad elegantiam atque humanitatem factos, celebratur. *Niemius*, certè contemporaneus & liberrimus cenſor, ſcelera ejus non erat diſſimulaturus, ſi crediſſet. Et credibile eſt, *Johannæ II.* vitia, errore hominum ob commune nomen famæ prioris nocuiſſe.

EXCERPTA EX MONASTERII S. MICHAELIS Hildenſemenſis Necrologio. (*Num.* 14. *Tom. II.*)

SOlent celebriores Eccleſiæ Faſtis inſcribere ſuis nomina benefactorum vel amicorum, quorum commemorationem ſtatis anni diebus faciebant, preces ad Deum fundentes. Dies autem obituarios obſervare ſolebant, quanquam interdum non niſi depoſitionis ſeu tumulationis dies notatos conſtet. Itaque *Necrologia* paſſim vocant, quæ veteres *diptycha mortuorum*, de quibus *Du Cangius*. Libri etiam rationum vel alii catalogi, polyptica aut poliptica interdum appellantur. Et a Diptychis hujuſmodi, vel (ut aliquando ſcribunt) dipticis, faſtorum ſeu Calendarii genere, Galli ſuum *étiquette*, ni fallor, formavere, id eſt, indiculum, agenda ſtatis temporibus præſcribentem; unde *Etiquette de la Cour*, *Etiquette du Palais*. Quam originationem malim, quàm, quæ viris doctis apud *Menagium* placuit a Græco στίχος. Cæterum majorum Eccleſiarum Necrologia ad Hiſtoriam proſunt; nam indicant multorum Principum aliorumque inſignium virorum dies obituarios, ſeu, ut vulgo vocant, *emortuales*.

CHRONICON CÆNOBII S. MICHAELIS in Hildesheim Ordinis S. Benedicti, ex Manuſcripto. (*Num. 32. Tom. II.*)

.....HAc occaſione memorare operæ pretium videtur, *S. Bennonis libellum Expoſitiones breves ſuper Evangelia Dominicalia*, extare in codice membranaceo Auguſtæ Bibliothecæ Guelferbytanæ Sereniſſimi Ducis Brunſvicenſis, Mſſ. Et ſpeciminis causâ exhibebimus primam ex brevibus Evangeliorum Dominicalium *expoſitionibus*, quæ eſt *Evangelii primæ dominicæ Adventus*. Ea autem ita habet: *Appropinquans Jeſus Hieroſolymis*, id eſt ad viſionem ſupernæ pacis, id eſt, ad paſſionem & reſurrectionem & aſcenſionem, *cùm veniſſet Bethphage*, id eſt ad domum buccæ, id eſt, comeſtionis. In Bethphage enim Presbyteri ſolebant exercere comeſſationem. Id eſt, cùm veniſſet ad Eccleſiam, in qua micas de menſa cadentes comedimus, id eſt, adventum bonorum; qui eſt *juxta montem Oliveti*, id eſt, qui perſeverantes in bono opere, parati ſunt, tranſcendere montem olivarum, id eſt, cum maximo labore aſcendere ad alta olivarum, ſive ad ſublimitatem æternæ beatitudinis. *Miſit duos diſcipulos*, id eſt, *Petrum* & *Paulum*, quorum *Petrus* fuit primus Apoſtolorum, *Paulus* autem noviſſimus. *In caſtellum, quod erat contra eos*: in Judæam, quæ prædicationi illorum rebellabat; *ut aſinam*, id eſt, Judæam, ſub jugo legis alligatam, & *pullum*, id eſt, gentilem populum, ullius habenæ retinacula neſcientem, id eſt, ſub ipſa lege non permanentem, prædicatione ſua a laqueo diſſolventes infidelitatis, ad fidem adducerent. *Quod ſi eis aliquis*, id eſt, inimicus, habens poteſtatem, *aliquid diceret: dicerent, quia Dominus his opus habet*, id eſt, habet manifeſtare miracula ſua in eis: ſequitur: *Dicite filiæ Sion*, id eſt filiæ ſpeculationis, id eſt, novæ legis, quæ a ſpeculatoribus, id eſt, à Prophetis prædicata. Generatim dicti filius quaſi filia. *Rex tuus*, id eſt, Chriſtus tuus, id eſt, ſub lege *venit*, id eſt, deſcendit in terram ad opus tuum, ut impleantur ea, quæ dicta ſunt de te; non ſuperbè cum equis & curribus, ſed humiliter, ſuper aſinam, *ſedens. Illi autem euntes*, tam Gentiles quàm Judæos ad fidem adduxerunt, *& veſtimenta ſua*, id eſt, ſuam doctrinam *imponentes*, *fecerunt eum ſedere*, id eſt, purificatum Templum Domino. *Alii ſtraverunt veſtimenta ſua in via*, id eſt, ſancti Martyres, in via exiſtentes, id eſt, peregrinatione ſeculi, tradiderunt proculcationi corpora ſua, quæ ſunt veſtimenta animæ. Alii *cædentes ramos de arboribus* confeſſores intelliguntur, qui ad demonſtrandam viam, floribus ramos, id eſt, exempla ſua florentis vitæ nobis deſecuerunt. *Præcedentes turbæ & ſequentes*, ſunt Patres tam veteris Teſtamenti quàm novi, qui incarnationem Chriſti venturam prædixerunt.

Ex

Ex hoc ſpecimine intelligi poteſt, allegoricum interpretandi genus autori placuiſſe, nec ingenium abſuiſſe. Sed quædam corrupta vitio librarii, bene intelligi non potuere.

EXCERPTA EX ORDINARIO ECCLESIÆ S. MATTHÆI in Brunſwic, a Templariis per Johannitas ad fratres Calendarum ſeu Sancti Spiritus translata ex MSto. (*Num. 38. Tom. II.*)

NOta eſt celeberrimi *Templariorum* Ordinis everſio, per conſpirationem *Clementis V.* Papæ & *Philippi Pulchri* Regis Galliæ, qui bonis eorum inhiabat. Acta, quæ ex ſcriniis *Puteanorum* fratrum prodiere, ſatis oſtendunt, quàm violenter & præter juris ordinem cum iis actum ſit; qua de re nuper V. Cl. *Nicolaus Gurtlerus* fuſiùs egit. In Germania bonis quidem cecidere per Pontificiam autoritatem; ſed criminales in eos proceſſus minus uſurpati videntur. Sanè erat tunc inter Templarios Commendatores *Otto* ex Ducibus Brunſvicenſibus, filius *Alberti I.* Ducis, frater *Alberti II.* patruus *Magni I*, etſi in his excerptis frater hujus per errorem appelletur. Fuit filius *Alberti* ſenioris quarto-genitus, &, uti ex diplomatibus compertum habemus, de ſe ita ſcripſit: *Otto* Dei gratia, Frater domus militiæ Templi Hieroſolymitani & Commendator in Supplingburg. Huic nemo per ſomnium imputavit nefarias illas ineptias, quæ Templariis omnibus in Gallia & alibi improperabantur. &c. &c.

JOHANNIS BUSCH, ORDINIS CANONICORUM REGULARIUM S. AUGUSTINI, Præpoſiti in Sulta prope Hildesheim, & in novo opere prope Hallam Saxonum, de Reformatione Monaſteriorum quorundam Saxoniæ, Libri Quatuor ex Mſſ. (*Num. 39. Tom. II.*)

........OCcaſio, cur *Roſweidus Buſchii* Opus de Viris Illuſtribus Congregationis Windeſemenſis quæreret ederetque, nata eſt ex *controverſia Kempenſi*, de vero autore operis celebratiſſimi, quod ſub inſcriptione *Thomæ de Kempis de Imitatione Chriſti* circumfertur. Nam *Thomam de Kempis* ex Canonicis Regularibus S. Auguſtini congregationis Windeſemenſis fuiſſe, & in Monaſterio *Montis S. Agneti* prope *Zwollam* urbem, vix milliari Germanico a Windeſemio diſtante obiiſſe, conſtat. Is præter alia opuſcula ſpiritualia libros quatuor piæ contemplationis conſcripſerat, qui deinde junctim editi, ſub titulo librorum *de Imitatione Chriſti* prodiere: etſi autoris conſilium hoc fuiſſe, aut certa eos methodo cohærere non appareat. Itaque ab ipſomet, & a *Buſchio* (contemporaneo) per initia citantur indicanturque. Extant in *Belgio*

 aliquot

aliquot exempla, ipſius autoris *Thomæ* manuſcripta, quæ amiſſis donatiſe videtur, aliis ejus opuſculis interſerta. Talis eſt Codex Lovanienſis S. Martini, cui miniatis literis ſubſcriptum ab autore: *Finitus & completus Anno Domini* 1441. *per manus Fratris Thomæ Kempis in Monte S. Agnetis prope Zwollis.* Nam autor ex humilitate nunquam cuiquam opuſculo ſuo autorem ſeſe inſcripſit. Compoſuerat opus jam anno Domini 1427; ſed diu poſtea ſupervixit, & cum ordinem ingreſſus eſſet anno Domini 1400, anno demum 1471, major nonagenario, deceſſit. Typographia increbreſcente, mox edi cæpit hoc opus; ſed Typographi quidam lucri cauſa *D. Bernardo*, nonnulli *Johanni Gerſoni*, viro celebri, aſcripſere. *Bernardus* autor eorum eſſe non poteſt, cum *Franciſci de Aſſiſio* mentionem faciant, qui Ordinem Minorum fundavit. Et *Frater Gerſonis*, *Prior Cæleſtinorum apud Lugdunenſes* in Epiſtola ad *Anſelmum Monachum*, fraternos labores enumerans, hujus non meminit. Et qui *Gerſonis* elogium fecit, opuſculis Viri præfixum, diſertè de hac re ita ſcripſit. *Alii autem tractatus ſibi* (ipſi Gerſoni) *nonnunquam tribuuntur, ut eſt libellus de Contemtu mundi, quem conſtat a quodam Thoma Canonico regulari editum.* Itaque qui *Gerſonis* opera edidere, hos libros excluſere. Titulus operis tam de *Imitatione Chriſti*, quàm ut a nonnullis citatur, de Contemtu mundi, non videtur fuiſſe ab autore præſcriptus, ſed ſumtus ex titulo capitis I. libri I. qui eſt de *Imitatione Chriſti* & contemtu omnium vanitatum mundi. Ipſe autor hos libros deſignare ſolebat verbis initialibus primorum capitum: librum I. *Qui ſequitur me.* lib. 2. *rerum Dei.* lib. 3. *Audiam, quid loquatur.* lib. 4. *venite ad me.* Nec omnes libri quatuor ſemper ſunt conjuncti, aut eundem in ipſis autoris codicibus ordinem ſervant: ut appareat, non cohæſiſſe, ſed diverſa, etſi cognata hæc opuſcula habita ipſi fuiſſe. *Achilles Statius* in editione eorum *Pariſina* anni 1541 refert, veterem *Editionem Brixinam* eoſdem libros *Thomæ a Kempis* tribuere; & editio *Noribergenſis* Anno Domini 1494. cæteris *Thomæ* opuſculis eos præfixit, quam ſecutus eſt *Jodocus Badius Aſcenſius* Pariſiis 1524. & poſtea alii paſſim.

Primus ſe objecit *Bernardinus Roſſignolius* Jeſuita, (apud *Poſſevinum* in apparatu ſacro, ubi de *Thoma a Kempis* agit,) qui codicem invenit Monaſterii *Aronæ ad Verbanum* lacum, in quo *Johannes Geſſen* autor aſcribebatur. Eaque res etiam *Bellarminum* in ſcriptoribus Eccleſiaſticis, de *Gerſone* loquentem, commovit, ut *Thomam* noſtrum deſerere videretur. Sed cùm *Johannem Gerſonem*, Cancellarium Univerſitatis Pariſinæ, autorem non eſſe conſtaret; *Conſtantinus Cajetanus* ex ordine S. Benedicti, Abbas *S. Baronti*, Vir doctrinæ non vulgaris, contendit, fuiſſe neſcio quem *Johannem Geſſem* vel *Geſſen*, Abbatem Benedictinum, operis autorem. Et multos de *Thoma a Kempis* dubitare fecit productus locus *ex opuſculis Bonaventuræ Tom. VII. Operum* parte 4. opuſculorum, collatione

ſeptima

ſeptima inter octo Toloſæ habitas; ubi ad verbum habetur bona pars capitis ultimi lib. 1. de imit. Chriſti, cum his verbis in fine collationis: *& cætera, ut patet in devoto libello de imitatione Domini noſtri Jeſu Chriſti.* Sed *Heribertus Roſweidus*, & ipſe ex inferiori Germania oriundus, tantum decus nationi ſuæ injuria eripi non tulit, & *Vindicias Kempenſes Cajetano* oppoſuit Antverpiæ 1621. 8°, easque *Paulo Schoof*, Capituli Windeshemenſis per utramque Germaniam Generali, nec non Monaſterii *Rubeæ Vallis* Priori inſcripſit. Crediderat *Cajetanus*, codicem Aronenſem ab antiquo tempore in Monaſterio Aronenſi, olim Benedictino, poſtea Jeſuitis attributo, fuiſſe. Sed oſtendit *Roſweidus*, *P. Andream Muſolium*, cùm anno Domini 1579. Genua proficiſceretur Aronam, ad domum probationis Societatis Jeſu, quam ingreſſus erat, hunc librum ex domo paterna ſecum eo attuliſſe; eundemque eſſe mendosè ſcriptum, & nunc *Geſſen*, nunc *Gerſen* habere, idque haud dubiè profectum ex opinione quorundam, qui notiſſimum *Gerſonem* pro autore libri habebant; & ignorantia ſcribentis, qui eundem Abbatem fuiſſe credidit. Sed etiam ad *Bonaventuræ* locum egregiè reſpondet, oſtendens, hos libros citare *Ubertinum Bonaventura* poſteriorem; & cum multis aliis, à viris piis & doctis Ordinis Minorum ſcriptis, Bonaventuræ tanquam celebriori ſuppoſitos fuiſſe. *Cajetanus* etiam Italiciſmos quoſdam in libris de Imitatione Chriſti deprehendere ſibi viſus erat. Sed eos omnes loquendi modos *Roſweidus* etiam in Germanorum ſcriptis frequentari oſtendit; & contra, complures profert indubitatos Germaniſmos, a *Thoma* noſtro & in controverſo opere, & in aliis, uſitatos; ex quibus ille inprimis inſignis eſt, *ſcire aliquid exterius*; *ſi ſcires totam Bibliam exterius* lib. 1. §. 3. id eſt, ſi ſcires memoriter, Germanis ſuperioribus *auſwendig*, inferioribus *van buyten*; id eſt, clauſo libro, nec niſi exterius aſpecto ita ſcire, quæ continet, ac ſi introſpiceres. Ita *Thomas de Kempis* & in aliis opuſculis; ita & *Buſchius* noſter, conterraneus ipſi & contemporaneus, aliquoties loquitur. Hinc & Codicis Aronenſis ſcriptor Italus, iſtud exterius, quod non intelligebat, omiſit, etſi habeant omnes codices & omnes editiones; excepta una *Antwerpienſi* 1575, quæ pro exterius poſuit memoriter. Sic *leviter* indignari, id eſt facile; *cadere ſuper conſolationes*, id eſt in eas incidere; *bene ſtare cum aliquo*, id eſt, aliquo amico uti; *quare tam parva tibi ad cor tranſeunt?* (*zu herzen gehen*) id eſt, animum penetrant, *gravitas* pro difficultate, Germanis *Schwürigkeit* aliaque id genus multa. His argumentis pro autore librorum *Thomas de Kempis*, egregia *teſtimonia* accedunt. &c. &c.

DISPUTATIO, CARMINE CONSCRIPTA, INTER ROMAM ET PAPAM, de *Ottonis IV.* deſtitutione, ex MSto. (*Num.* 43. *Tom. II.*)

CUm *Innocentius III.* Pontifex Romanus *Mathildis*, potentiſſimæ olim in Italia Principis, patrimonium ab *Ottone IV.* extorquere non potuiſſet; quemadmodum nec prædeceſſores ejus à *Lothario* Saxone & *Friderico I.* extorquere potuerant: Anathemate eum percuſſit, ſubditos a juramento abſolvit, *Fridericum*que Regem Siciliæ, *Henrici VI.* Imperatoris filium, ei ſubſtituendum curavit. Quæ res pleriſque, etiam Pontificiæ partis, valde diſplicuit; quod viderent, Papam, præſentia magis quàm futura curantem, & iræ in *Ottonem* indulgentem, (a quo ſibi promtum in omnibus obſequium pollicitus fuerat) multo graviorem & periculoſiorem accerſere hoſtem, *Gibellinum* Principem, qui de propinquo immineret, & hæreditario in Papas odio flagraret; cùm *Otto* ex *Guelfis* eſſet, qui pro Roma contra *Gibellinos* ſtare ſolebant. Plerique etiam pertæſi longæ inter *Philippum Ottonem*que contentionis, nova bella horrebant. Inde ab homine Romano, vel certè Italo, profectò hoc carmen, facilè crediderim. Sanè *Cæſarius Heiſterbacenſis* contemporaneus lib. 2. c. 31. *Hiſtoriarum memorabilium* (loco, quem inter excerpta retulimus,) Papæ actus multis in ipſa Roma improbatos, indicat his verbis: *Tempore diviſionis Romani Imperii, Dominus* Innocentius *Papa a multis judicabatur; ita, ut eum dicerent ejuſdem ſchiſmatis autorem, primò partem* Ottonis *nimis fovendo, poſtea eum perſequendo. Propter hoc, cùm idem B. memoriæ* Innocentius *die quadam ſermonem Romæ ædificatorium faceret in populo,* Johannes Capotius *qui* Ottoni *favebat, ejus ſermonem interrupit, dicens: os tuum os Dei eſt, ſed opera tua opera Diaboli.* Ferunt etiam (apud autorem compilationis Chronologicæ, a *Piſtorio* editæ, ad annum Domini 1215.) quendam Abbatem Ordinis Ciſtercienſis prope *Peruſium* eo, quo Papa obiit temporis articulo, in ſomnia vidiſſe DEUM in throno, & ad ejus miſericordiam confugientem *Innocentium*, huncque perſequentem draconem, flammas ſpirantem, & juſtitiæ adminiſtrationem à juſto judice poſtulantem. Apparet ex hoc carmine in *Ottone* reprehenſum, quod aliquando *Epiſcopos* quidem *Clericos*, *Abbates* verò appellaſſet Monachos, in quo vera eum dixiſſe, autor noſter reſpondet. Sed hæc in deteriorem partem rapiebantur ab inimicis ut odioſus redderetur: quin perſuadere orbi conabantur, id agere *Ottonem*, ut Clerum in ordinem redigeret, ſuperfluiſque opibus exueret, uti ex *Guilielmi Britonis* carmine patet, quo *Philippi* Regis Galliæ res celebravit. Sed contra virum optimum in Eccleſias, brevi, quo quiete regnavit, tempore,

tempore, largum fuiſſe, præcepta ejus, Monaſteriis *Riddagesbuſano*, *Walkenredenſi*, *Mariebornenſi*, *Eccleſiæ S. Blaſii* in Brunſvic, aliiſque locis piis conceſſa, oſtendunt. Luxum faſtumque quorundam improbaſſe, quis culpet? Pium & gravitate morum fuiſſe conſpicuum, convenit inter eos, qui virum noverunt; *in timore Domini* à Matre *Mechtilde* educatum cum fratribus, *Arnoldus* ſcribit. *Virum fuiſſe devotum, & qui ſemper Deum præ oculis habuerit*, poſt ejus mortem, cùm nullum adulationi pretium, ſcriptum reliquit *Sigefridus* Epiſcopus Hildesheimenſis in literis, quas *Henricus Meibomius* in Apologia egregii Imperatoris doctiſſima produxit; quem non exſcribimus. *Inſigni corporis ſpecie* fuiſſe & *magnæ fortitudinis*, *Arnoldus* amicus & *Urſpergenſis* ac *Brito* adverſarii, agnoſcunt; & has virtutes *Ottonis liberalitatemque* celebrat Poëta noſter:

> *Sanguine qui Caſtor, Alcides robore, donis*
> *Inſtar Alexandri; minimè conſiderat (ex quo*
> *Eſt aliquid dandum) cui res ſit danda, ſed a quo.*

Cùm milites ejus Romæ aliquid, in foro rerum venalium expoſitum, diripuiſſent, decuplum reddidiſſe, idem narrat. *Continentiam* diu celebrarunt Itali, ut patet ex Hiſtoria *apud Commentatorem Dantis* relata de virgine; qua cùm potiri Imperator, patre tantum non offerente, poſſet, laudata puellæ repugnantis pudicitia, clarum ei maritum invenit, addita inſigni dote. *Pium* ejus obitum certatim celebrant ſcriptores illorum temporum, atque etiam, ut erat ſeculi genius, miraculis ornant; contra *Innocentii III.* fama, ut ex ſupra dictis patet.

CHRONICON LUNEBURGICUM, vernaculâ Saxonum inferiorum dialecto, ab initio Ducatus Luneburgici ad Annum Domini 1421, ex MSto. (*Num. 4. Tom. III.*)

AUtor hujus operis, (cujus bina exemplaria Doctiſſimi Viri, *Pfeffingerus* & *Butnerus* procurarunt) fuit Anonymus, civis Luneburgicus, qui ſeculo XV. adulto ſcripſit; ſed urbi ſuæ contra Dominos favens, & ſubinde, partim ex antiquitatis anterioris ignoratione, partim ex affectu, lapſus. Nam non multo ante, quàm ſcriberet, urbs à Ducibus ſuis ad Principes alterius familiæ deſciverat, ægreque poſt victoriam, *prope Winſam ad Alleræ ripam* reportatam, ad gratiam eorum imperiumque redierat, & diu ſuperfuêre reliquiæ ſimultatum. Itaque noſter ſibi hoc negotii datum credidit, ut Hiſtoriam rei geſtæ ſcriberet, qua acta civium excuſarentur. Et habuerunt illi faventem ſibi *Carolum IV.* Imperatorem, Ducibus noſtris parum æquum. Sed tandem melior cauſa prævaluit. Primùm in eo errat autor noſter, quòd Brunſvicen-

ſem & Luneburgenſem ditionem negat principatum fuiſſe, antequam à *Friderico II.* Cæſare in Ducatum erigeretur; & antea tantùm partem Ducatus Saxoniæ feciſſe arbitratur, eo deceptus, quòd, qui hanc ditionem tenebat, ſimul Saxoniæ Dux erat. Sciendum eſt autem, Ditionem, quam dixi, non quidem fuiſſe Ducatum, aut Marchiam, aut Comitatum, ſed Principatum Allodialem ſeu proprium, donec *Otto Henrici Leonis* ex filio *Wilhelmo* nepos, reſignata in manus Imperatoris *Friderici II.* proprietate, territorium feudali lege, ſed Ducatus honore ac juribus auctum, recepiſſet. Veterum ſenſu non tantùm Duces, Marchiones, Comites Palatini, ſed etiam potentes Comites, (quales Comites provinciales, & quidam Burgravii,) & Domini etiam Allodiales inſignis territorii, Principum nomine cohoneſtabantur. Et hoc ſenſu etiam *Epiſcopi Germaniæ* computabantur inter Principes, tanquam inſignia territoria, ad Allodii olim modum, tenentes. Etſi enim regalia per inveſtituram (ſeu traditionem repræſentativam) accipiebant ab Imperatoribus, & deberent etiam ſervitia militaria Imperio; non ideo tamen olim vaſalli cenſebantur, ſed *adminiſtratores* bonorum, quorum proprietas ad Eccleſiam ſpectabat, ſub Imperatorum ſuprema poteſtate. Contigerat autem, ut *Henricus Welſus*, & filius ejus *Henricus Leo*, Duces Saxoniæ & Bajoariæ, ex hæreditate majorum ſuis aut parentum conjugiis, ditiones acquirerent allodiales. Nam Brunſvicum *Ecbertus* Marchio, & filius ejus *Ecbertus Anticæſar*, tenebant allodii jure. Anticæſari ſine liberis extincto, ſucceſſit ſoror *Gertrudis*, nupta *Henrico* Principi, Northeimenſis terræ Domino. Ita ditio, quam nunc *Gottingenſem* vocant, Brunſvicenſi concrevit. Utramque obtinuit *Lotharius* Comes Supplingeburgenſis, poſtea Dux Saxoniæ, & denique Imperator, ducta *Aixa*, *Henrici* & *Gertrudis* filia; quæ ipſi peperit *Gertrudem* conjugem *Henrici Welſi*, matrem *Henrici Leonis*. Ita *Henricus Leo* materno jure ditionis Brunſvicenſis hæreditatem crevit; Ducatus autem Saxoniæ, quem pater ejus *Henricus Welſus* beneficio ſoceri Imperatoris vaſallus tenebat, inſtar aliorum ejus temporis ducatuum erat officium hæreditarium quodammodò, ad ſolos maſculos deſcendens, niſi indigni aut inhabiles eſſent; ejuſque autoritas, ſimul & jus directorii per totius Saxoniæ (ut ſic loquar): circulum in pace, & jus Ducis militaris in bello dabat, ita, ut Dux Saxoniæ eſſet Gubernator natus Saxonum, Imperatoris vice. Tantoque officio annexæ erant inſignes terræ (feudales utique, ut officium ipſum,) eæque pro bona parte inter Rhenum & Viſurgim ſitæ. Item *Henricus Welſus*, Leonis pater, præter dotales Brunſvicenſes terras, habebat maternas Luneburgicas: quia filius erat *Wulfhildis*, *Magno* vel *Magnone*, ultimo Saxonum Billinganæ ſtirpis Duce, natæ. Familia autem Billingana, cùm alias inſignes

inſignes terras, tum maximè Luneburgicam proprio jure poſſidebat. Cùm ergo Imperator *Henricum Leonem* quæſito prætextu feudalibus regionibus exuiſſet, allodiales tamen, quas in Saxonia tenebat, pro bona parte ei reliquit; nominatim *Brunſvicum* & *Luneburgum* civitates, cum regionibus annexis. Defuncto *Henrico Leone* & *Ottone IV.* Imperatore ejus filio, *Henricus* Dux Saxoniæ & Comes Palatinus Rheni, major *Leonis* filius, Brunſvigam tenebat; natu minimus *Wilhelmus*, immaturè defunctus, Luneburgum unico filio *Ottoni*, adhuc puero, reliquerat. Defuncto *Henrico* Duce & Palatino, nullo filio relicto, filiæ, Bavaro & Badenſi nuptæ, *Brunſvicum* jure hæreditario ad ſe pertinere ajebant, & jus ſuum *Friderico II.* Imperatori vendiderant: ſed *Otto* non acquieſcens, favore ſubditorum urbem obtinuit, tandemque cum Imperatore tranſegit, ita, ut ditio utraque (Brunſvicenſis & Luneburgenſis) in poſterum dignitatem Ducatus, ſed cum feudi imperialis onere haberet. Inter *Ottonis* filios peſſimo exemplo diviſa eſt ditio: *Albertus* Brunſvicenſem regionem cum montanis, *Johannes* Luneburgicam tenuit, quæ tunc *Hanoveram* uſque extendebatur. *Johanni* filius *Otto* (vulgò *Strenuus*) & huic filius *Wilhelmus* ſucceſſit, in quo linea *Johannis* maſcula defecit. Sed *Albertus Aſcanii* generis, Saxoniæ Dux, *Wilhelmi* filia *Eliſabetâ* genitus, ſibi ſucceſſionis jus vindicabat. Et ſanè ipſe *Wilhelmus* aliquando huc inclinaverat; & pactum, quo *Alberti* jus aſſerebatur, *Carolus IV.* Imperator confirmaverat, quaſi filiæ propiores excluderent maſculos remotiores; quo jure hodieque Magna Britannia & Hiſpaniæ regna uti cenſentur. Sed in Imperio magis receptum eſt, ut feuda etiam fœminina (qualem Ducatum *Fridericus II.* fecerat,) tum demum ad fœminas irent, cum maſculi omnes defeciſſent. Idque *Wilhelmo* ipſi, rectius edocto, tandem placuit. Itaque conſilio procerum, mutatâ ante obitum ſententiâ, ditiones ſuas familiæ ſervari juſtum piumque putavit; nec tantum filiam alteram *Ludovico*, filio *Magni Senioris*, Brunſvicenſium Ducis, (*Alberto*, *Alberti* ſupradicti filio, nati) nuptum dedit, ſucceſſione promiſſa: ſed &, *Ludovico* defuncto, fratrem ejus *Magnum* juniorem, vulgo *Torquatum*, ad ſe vocavit, eique à ſubditis ſacramenta dici juſſit, quod etiam *Luneburgenſes* cives fecere; ſibi tamen caventes, ne fortè aliquando Imperatoris mandatis inobedientes judicarentur. *Magnus* juvenis, extincto *Wilhelmo*, frena nonnihil laxavit cupiditatibus, & viſus eſt civitati gravis. Itaque cives, exploratâ Imperatoris voluntate, in ſecreta pacta cum *Alberto*, ejuſque patruo *Wenceſlao*, Saxoniæ Ducibus Aſcaniæ gentis, conveniunt; ſubitoque Duci ſuo miſſis literis renuntiant, ſimul arcem urbi imminentem invadunt diruuntque; *S. Michaelis Monaſterium* ex monte in urbem transferunt, Saxonicos Principes recipiunt

ac dominos agnoſcunt, iiſque ad alias regiones partes occupandas auxilia præſtant. Inde bellum cum *Magno* Duce, eoque cæſo, cum filiis ejus diuturnum, interpoſitis pactis matrimoniiſque ſubinde ſuſpenſum; donec *Alberto* occiſo, tandemque *prælio ad Winſam*, *Alleræ flumini adſitam*, commiſſo Anno Domini 1388. Brunſvicenſes victoriam obtinuêre & urbs Luneburgica Ducibus ſuis reconciliata eſt. Diu tamen ſuperfuêre ſimultates & querelæ.

PRÆFATIO
ACCESSIONIBUS HISTORICIS
quibus potiſſimum continentur
SCRIPTORES RERUM GERMANICARUM
Edit. Hanoveræ anno 1700.
PRÆMISSA.

TRIA ſunt quæ expetimus in Hiſtoria: primum voluptatem noſcendi res ſingulares, deinde utilia inprimis vitæ præcepta; ac denique origines præſentium à præteritis repetitas, cùm omnia optimè ex cauſis noſcantur. Accedit, quòd ſpes poſteritatis homines ad præclara gerenda inflammat, ut quemadmodum legunt veteres, ita ipſi viciſſim ſecuturis legantur. Porrò delectationem & fabulæ præſtant; egregia verò documenta, præſertim quibus diſcamus aliquid quod ratio ipſa non facilè dictaſſet, rara invenio, etiam apud bonos Scriptores; quanto magis apud illos ineptos & barbaros, quos ſecula ignorantiæ damnata produxerunt. Sed his quoque nunc & gratias habere, & pretium ponere oportet, originum cauſa, quando meliores deſiderantur, neque aliunde geſtorum ſeriem ſupplere licet. Porrò Græcos & Latinos veteres & Orientales etiam Hiſtoricos (ſi cognoſcendi omnia dulcedinem

& exemplorum utilitatem ſeponas) maximè ſacris originibus, & Religioni, divinis Chriſtianorum libris comprehenſæ, Legibuſque inſervire cenſeo; tum ut ſcripturis genuinitas autoritaſque ſua aſſeratur, tum ut interpretatio vera cognito temporum genio, collatiſque antiquorum ſententiis eruatur. Sed poſteriores Scriptores, quanquam ſemibarbari, quatenùs tamen origines docent rerum noſtrarum civilium, eo ipſo magis quàm elegantiores illi proſunt, res Principum & publica negotia tractantibus ac ſcire aventibus. Nam ex Imperii Romani veteris ruinis, poſtquàm Germanicorum & Scythicorum populorum inundatione ſubverſum eſt, nata eſt alia facies rerum: unde paulatim prodiere regna & principatus & reſpublicæ, quæ nunc quoque florent. Itaque ut horum ortus, translationes, concertationes, limites, incrementa vel decrementa, familiæ denique regnatrices cognoſcantur; ad medii ævi Scriptores recurrere neceſſe eſt, quorum qui ſuperſunt pro maxima parte editi habentur, non pauci tamen latent adhuc, atque indies in lucem proferuntur.

Equidem olim vel negligebantur vel ſupprimebantur genuina Hiſtoriarum monumenta; & ſcriptores complures, ſuperioris præſertim ſeculi, imò nonnulli & noſtri, concinnantes Hiſtorias de remotis temporibus, elegantes magis quàm fidas, id quærebant, ut ipſi ſoli legerentur, & auctoritatem nacti apud poſteros regnarent. Sed paulatim apparuit, quantum interſit inter ſimplicem veritatem, rudis quidem, ſed tamen rebus geſtis vicini ſcriptoris, & fucatas atque calamiſtratas narrationes autoris omnia vel ſeculi ſui moribus æſtimantis, vel affectibus inficientis. Et compertum eſt, etiam judicio & veritatis amore præditos, & à monumentis inſtructos autores recentiores; quales fatendum eſt nobis *Aventinum*, Gallis *Paulum Æmilium*, Hiſpanis *Marianam*, Italis *Sigonium*, Anglis *Polydorum Virgilium* extitiſſe; tamen perſæpe graviter labi. Itaque viri doctiſſimi ac judicioſiſſimi optimum factu cenſuêre, fontes ipſos aperiri, ut unuſquiſque inde haurire, & puros latices à rivis ſubinde turbidioribus diſcernere poſſit. Et quidem ſparſim multi fuêre editi Scriptores medii, ſed tandem tamen exorti ſunt qui plures ſunt complexi, ut apud nos *Piſtorius*, *Schardius*, *Urſtiſius*, *Freherus*, *Goldaſtus*, *Meibomii*; apud Gallos *Pithœi*, *Quercetani*, *Dacherius*, *Mabillonius*, *Baluzius* aliique; ut nunc de Italis, Anglis, Belgis, Hiſpanis non dicam: neque enim recenſionem talium inſtituere hujus eſt loci.

Mihi occaſiones itinerum & commercia amicorum, & Bibliothecæ Tabulariaque Principum, complura obtulêre Hiſtoriæ mediæ monumenta & ſcriptores, quorum aliquos virorum doctorum hortatu, ACCESSIONUM HISTORICARUM titulo in lucem proferre conſtitui. Sequentur plura hujus generis, Deo volente; nunc quatuor autores exhibentur, omnes

omnes à viris doctis jam memorati, plerique jam & promiſſi aliquoties, & multum expetiti. Primus hic comparet, qui à me appellatur CHRONOGRAPHUS SAXO. Sanè in Saxonia ſcripſiſſe manifeſtum eſt, & ſunt nonnulla quæ faciunt, ut ſuſpicer vixiſſe in cœnobio Magdeburgenſi *S. Johannis*, cujus Abbatum acta alicubi curioſiùs attingit. Archi-Epiſcopatûs certè Magdeburgici res crebrò exponit, atque etiam cùm de fundatione ejus tractat, diplomata adjungit, ac de cætero Saxonica præ cæteris diligentiùs tradit. Chronographum vocavi, quia per annorum ſeriem non malè decurrit, & temporum examen ſibi curæ fuiſſe oſtendit, ut patet ad ann. CCLIV. Equidem fatendum eſt, tametſi à Chriſto nato incipiat, in antiquis tamen rebus, Romanaque & Eccleſiaſtica anteriorum ſeculorum Hiſtoria tales Scriptores non magni uſus eſſe; nihilominùs habent etiam in his aliqua nonnunquam, quæ apud meliores non leguntur. Exemplum dabo in re inter doctos controverſa illuſtranda, *Veronica* ſcilicet, quam vulgo fœminam eſſe credunt & inter ſanctas referunt, nunc verò viri aliquot doctrina inſignes nihil aliud eſſe veriſimillimum reddiderunt, quàm *veram icona* Servatoris, *Lucas* ſcilicet *Holſtenius*, & Dominus *Joh. Mabillonius* ordinis Benedictini, & noviſſimè R. P. *Papebrochius* ex Societate Jeſu in Apologia anno ſuperiore edita; locis pluribus vetuſtiorum productis, quibus ipſa imago Domini *Veronica* appellatur, tametſi Clariſſimus *Reiskius* Epiſtola contra *Mabillonium*, & R. P. *Sebaſtianus à S. Paulo* Carmelita ſcripto contra *Papebrochium* edito, ſententiam eorum vel dubitationem impugnârint. Equidem fortaſſe non præter rationem ſuſpicari videbimur, quod in hoc Chronographo ad ann. DCII. legitur *Vnica Domini*, ſcriptum fuiſſe Ūnica, lineola indice contractionis ſuperpoſita, id eſt *Veronica Domini*. Quòd ſi hæc conjectura admittitur, jam hinc diſcemus, quod alibi (quantum ſciam) non extat, qua ratione illa imago fuerit inventa; uti in ipſo autore noſtro legi poteſt. Cæterùm Codex fuit olim R. P. *Chriſtophori Broweri*, de Germanicis antiquitatibus præclarè meriti, præſertim in Fuldenſibus & Trevirenſibus; qui & ſubinde noſtri verba citat: R. P. *Papebrochii* beneficio idem Codex mecum fuit communicatus. Finit autem noſter Chronographus Annales ſuos anno æræ vulgaris MCLXXXVIII, atque adeo illo ipſo tempore vixiſſe credi poteſt.

GESTA TREVIRORUM jam olim cum paralipomenis & continuatione ſua edere voluit *Caſpar Bruſchius* Egranus, quemadmodum *Voſſius* in Hiſtoricis Latinis Lib. 3. Cap. 7. annotavit. Eundem Scriptorem *Goldaſtus* habuit, & *Frehero* edendum dedit, & perſuaſiſſimum ſibi eſſe ait, *Golſcherum* fuiſſe dictum, Monachum *S. Mathiæ* apud Treviros. Sed cùm nulla ſententiæ ſuæ argumenta promat, & aliis anonymus autor habeatur, titulum mutare viſum non eſt. Cæterùm habet hæc

Goldaſtus

Goldaſtus in Apologia pro *Henrico IV*, diſſertatione præmiſſa Autoribus illic inſertis, agens tum de *Engilberto* Archi-Epiſcopo Trevirenſi p. 41. tum de *Theoderico* Virdunenſi Epiſcopo p. 43. Eundem poſtea Scriptorem nobis promiſerat *Petrus Lambecius* indice edito eorum quæ dederat parabatque. Cùm verò nec ipſe nec priores ipſo *Bruſchius* & *Freherus* ſpem de ſe factam impleverint, viſum eſt operæ pretium, tandem aliquando deſideratum diu Scriptorem luci donare. Tribus Codicibus ad editionem uſi ſumus, eoſque ex ſe mutuo ſupplevimus correximuſque, variationibus aut ſupplementis inter uncinos concluſis. Unum *Bibliotheca Auguſta* præbuit, alium ipſe habui, tertium ſuppeditavit Cl. *Migius* Heidelbergenſis, tunc Rintelenſis, nunc Marpurgenſis Profeſſor atque Eccleſiaſtes, cujus doctrina facit, ut non contemnenda ab ipſo expectari poſſint. *Scriverius* unum ex his Codicibus habuit, annotavitque videri initia libri non eſſe ſaporis monachalis, ſtylo altiùs aſſurgente. Et ſuſpicatur fabuloſa illa de remotiſſimis Trevirenſium antiquitatibus ſumta eſſe ex antiquiore quodam, ipſoque fortaſſe *Licinio* neſcio quo Sophiſta, qui memoratur pag. 31. quanquam ibi non *Licinius*, ſed *Galba Viator* ad *Licinium* ſcripſiſſe dicatur. Cæterùm in poſterioribus habet autor nonnulla non inutilia præſertim circa res ſæculi XI & initia XII, quo vixit. Quædam mutata vel interpolata fuiſſe diverſitas Codicum oſtendit. Videatur pag. 99.

JOHANNES VITO DURANUS Helvetius ſequitur. De hoc *Voſſius* jam refert lib. 3. de Hiſtor. Latin. cap. 9, fuiſſe Monachum ordinis Minorum, & *Ludovici Bavari* ac *Caroli IV*. ætate vixiſſe, & Hiſtoriam produxiſſe ad annum MCCCXLVIII, quæ manuſcripta extet in monaſterio *S. Galli*. Sed quæ habemus eo uſque non producuntur; & cùm apud Sangallenſes inquiſiviſſem, reſponſum eſt non reperiri. Exemplar quod ſecutus ſum *Goldaſti* fuit, ſuppeditatum mihi ab inſigni apud Bremenſes Theologo *Gerhardo Meiero*, qui (ut hoc obiter dicam) hortatu meo præclarum opus aggreſſus eſt *Gloſſarii Saxonici* titulo, in quo origines Germanicarum vocum multas eruet illuſtrabitque, nec pauca non pervulgata proferet in lucem. Itaque optandum eſt, ut Viri docti & patriæ literaturæ amantes certatim ſymbolam conferant, & vocabula inprimis provincialia ſuppeditent, aliave obſervata conferant ſua. Sed redeo in viam atque hoc adhuc noto, *Vito Durani* Exemplari quædam fuiſſe adjecta, ex quibus recenſio adoleſcentium illuſtrium, qui tempore *Lotharii* Saxonis Leodii ſtudiis operam dediſſe dicuntur, haud dubiè fabuloſa eſt, poteſt tamen ineſſe aliquid boni.

Poſtremò damus CHRONICON VETUS HOLSATIÆ titulo *Continuationis Chronici Slavorum Helmoldi* (nempe quod Wagria cum vicinia olim ad Slaviam referretur, vid. pag. 29.) inſcriptum in Codice *Lambecii*, unde beneficio celeberrimi Viri *Danielis à Neſſel*, Conſiliarii & Bibliothecarii Cæſarei, ad me pervenit. Multa de hoc libello habet *Johannes*

Mol-

Mollerus Flensburgenſis, Vir doctiſſimus, in Iſagoga ad Hiſtoriam Cherſoneſi Cimbricæ; qui notat, quod & nos obſervavimus, ab *Huitfeldio*, *Danckwerthio*, *Bangerto* & aliis citari ſubinde, & *Th. Bartholinum* juniorem (quem præmatura morte nobis ereptum dolemus) Lib. 3. de cauſis mortis à Danis gentilibus contemtæ c. 3. graviſſimè eum tanquam incultum & maledicum invehi, & in Danorum gentem injurium. Et ſanè fatendum eſt, ſatis ineptè atque incohærenter ſcribere autorem, & odio in Danos flagraſſe videri, nec fidem mereri cùm effutit in ipſos contumelioſa. Cum tamen aliàs non pauca doceat, intereſt libellum non perire, tanquam habendum inter antiquitatis monumenta, in quibus venenum malignitatis tempus extinxit. Certè *Joh. Adam. Cypræus* primùm, deinde *Petrus Lambecius* edere voluere, atque hic etiam notas promiſerat. Danorum gentis virtus jam ab antiquo certiſſimis rerum documentis teſtatior eſt, quàm ut illi deteri quicquam hominis ut apparet ſimplicis & affectibus indulgentis qualicunque judicio poſſit. Stantibus adhuc Romanorum rebus *Danos* ſub *Saxonum* nomine comprehenſos arbitror, qui, ut poſtea Normanni, Britanniam & litus Aremoricum (quod tunc Saxonicum ab ipſis dicebatur) infeſtum habebant. Nam non planè ignotos nec incelebratos fuiſſe Romanis Danos, (etſi vix memorentur apud eos qui extant Scriptores) indicat vox hæc militaris honorificentiſſima: *Laudabatur Perſes Marco, cùm non noverat Gothum, ſed ô ubi eſt Danus?* Nempe illas Saxonum laudes, quorum agilitatem, audaciam, robur, & nauticæ artis peritiam paſſim extollunt *Sidonius* aliique, puto & ad Danos pertinuiſſe. Quæ volui obiter annotare hac occaſione, quia video non ſatis alibi obſervata. Et multo poſt tempore *Adamus* Bremenſis locuples eſt teſtis neque ſuſpectus, quàm illi, etiam quo ipſe vixit ævo, recepto jam utcunque Chriſtianiſmo, infracto animo, nulliſque editis lamentis tulerint adverſa.

Cæterum neque occupationes meæ, neque Typographi abſentia permiſere, ut in poſtrema recenſione aſpergerentur adhuc aliqua lucis nonnihil fortaſſe fœneratura, vel ut menda nonnulla reſidua vitarentur; cùm pars inſtantibus nundinis ne ad oculos quidem meos redierit, ubi typis exivit. Satis tamen emendatè edita, ex iis judico, quæ vidi. Et quanquam notæ, quæ potuiſſent dari multiplices, abſint, atque eruditionis ornamenta nulla acceſſerint; puto tamen gratum intelligentibus fore, utcunque demum lucem videre Scriptores toties promiſſos, & fortaſſe non aliam ob cauſam tamdiu dilatos, quàm quòd Viri docti qui editionem animo complexi erant, nonniſi ornatos in publicum prodire volebant. Scribendi morem ipſis uſitatum, etſi ſubinde minus orthographicum, retinendum in pleriſque judicavimus; nam eum quoque noſſe, partem hujus Critices facit: interdum & ſubſunt Archaiſmi non inelegantes. Nec dictio ipſa ſemper contemnenda eſt, cùm paſſim excerpta vetuſtiorum exhiberi videantur.

PRÆFATIO

in Secundam Partem

ACCESSIONUM HISTORICARUM,

quæ continet

ALBERICI MONACHI TRIUM FONTIUM CHRONICON.

ALberici Monachi trium Fontium Chronicon memoratur à *Voſſio* in Hiſtoricis Latinis lib. 2. c. 46. occaſione alterius *Alberici* Caſinenſis Monachi & Romanæ Eccleſiæ Cardinalis, qui pro *Gregorio VII.* Pontifice Romano contra *Henricum IV.* ſcripſit. Hoc Chronicon, ait *Voſſius*, deductum eſſe ab initio Mundi ad annum uſque Chriſti DCXXVI, & extare in Bibliotheca *S. Galli*; atque hunc videri *Albericum*, quem ſe paſſim ſequi profitetur Autor Chronici magni Belgici, qui fuit Canonicus regularis prope Nuſſiam. Quæ conjectura *Voſſii* vera eſt, ſed cum prioribus non conſiſtit, nam ea Nuſſienſis ille *Alberici* autoritate utitur in rebus diu poſt annum Chriſti 626 geſtis. Oportet non niſi partem operis priorem viſam fuiſſe illi, per quem ad *Voſſium* ſcriptoris hujus notitia pervenit. Apud Sangallenſes inquirenti mihi nihil tale compertum eſt. *In Bibliotheca Auguſta* quæ eſt Guelferbyti extat pars poſterior ab anno Chriſti 960. ad annum 1241, quo deſinit opus. Eademque planè accepi haberi *in Collegio Pariſino Societatis Jeſu*, quemadmodum mihi ſignificari curarunt doctiſſimi Viri *Harduinus* & Bibliothecæ Claræmontanæ præfectus *Tellierius*. Uterque codex eſt à recentiore manu, ſed *integrum antiquum & membranaceum nactus ſum ipſe*; ex quo totum *Albericum* dare licuit.

Scriptoris hujus autoritate paſſim utuntur viri docti: ex Gallis *Andreas Quercetanus*, *David Blondellus*, *Philippus Labbæus*; ex Belgis *Aubertus Miræus*, *Chriſtophorus Butkenius*, *Joh. Jac. Chifletius*, & alii. Quoniam magna inprimis diligentia verſatur in explicandis ſtemmatibus illuſtrium familiarum; & ſæpè verba exhibet excerpta ex ſcriptoribus, qui ampliùs non extant. *Miræus* de ipſo in Auctuario ſcriptorum Eccleſiaſticorum cap. 403. *Albericus* (inquit) *Monachus Ordinis Ciſtercienſis in cœnobio trium Fontium ſcripſit Chronicon, quod in Geſtis anni* 1241. *deſinit, brevi edendum, ut ſpero, ab Andrea Quercetano cum Hiſtoria Epi-*

ſcoporum

ſcoporum Virdunenſium & Abbatum S. Vitoni à Laurentio Leodicenſi conſcripta, & aliis id genus monumentis antiquis. Labbæus autem in Nov. Bibl. Mſ. *digerendis nobilium familiarum Tabulis Genealogicis perquam utilem eſſe* agnoſcit. Sed maximè adhibet commendatque *Chifletius* multis ſuorum operum locis, ex quibus unum adſcribere placet: *Albericus certè* (inquit) *præterquam quòd in rebus exquiſitis valdè copioſus eſt, tria præ aliis habet ſingularia. Inprimis enim principum illuſtriorumque ſtemmata quàm poteſt accuratè deſcribit*, quod ante illum Chronographorum præſtiterat nemo; *ac ſi in aliquibus deprehenditur erraſſe, veniam meretur in tanta rerum mole, & cognationum temporumque caligine.* Secundo *Chronicorum quæ vel incuria poſſidentium, vel ob vaſtationes regionum poſtea periêre, ſelectiores collegit locos & Chronico ſuo inſeruit, unde maximæ ipſi habendæ ſunt gratiæ.* Tertio *ſcriptorum qui typis editi ſunt ſententias ſaniores ex melioris notæ codicibus deſumtas tradit.* Hæc *Chiflet.* in *Tenneur.* expenſo refut. cal. 10. nec immeritò. Sanè demto uno nondum edito ſcriptore ſeculi XII. qui & ipſe cognationes ſtudioſè explicuit, non memini videre, qui eo in genere paria faciat *Alberico.* Habet etiam alia memorabilia, quale illud quod unum nunc producam, nec niſi in ipſo, & ex ipſo in Nuſſienſi monacho legi, *Fridericum Barbaroſſam*, cùm primùm in Italiam tenderet, in frequenti procerum Germaniæ conventu conſtituiſſe, ut ſi fortè tunc extingueretur Suevica ſive *Wibelingiadum* adoptivorum familia, Imperium in *Henricum Leonem Guelfum* transferretur.

Ineditos autores complures citat noſter, ſed unum penè aliàs ignotum nominare nunc ſuffecerit, cujus verba paſſim exhibentur. *Guidonem* ex nobili *Bazochiorum* familia Cantorem *S. Stephani* Catalaunenſis, qui Chronicon ab initio Mundi ad ſua uſque tempora, mortemque *Richardi* Regis Angliæ deduxit, obiitque anno 1203. ubi de eo noſter videatur. Editos ſcriptores ex *Alberico* verba eorum exhibente non raro poſſe emendari, notavit idem *Chifletius*, locumque *Eginhardi* produxit (Lum. prærog. 13. ad ann. 804.) ubi vulgò habetur *proprium ſuum*, cùm *Albericus* rectiùs legerit proprium filium. Ita cùm in *Ottone* Friſingenſi legitur *Guegeſar*, *Albericus* ad ann. 1106. habet *Wiſatum*, quod hodie vocant *Viſet* in tractu Leodienſi. Sic cùm in eodem *Ottone* legatur *Cariſtallium*, *Albericus* ad 1136. habet *Guaſtallum*, ut multa alia id genus prætercam. Fabuloſos autores atque etiam *Cantores* (ut ipſe vocat) id eſt poëtas ſecutum aliquando pro ſeculi more, nemo vitio vertet. Oſtendit tamen non raro, judicio interpoſito, plura à ſe transſcribi quàm credi.

Viros doctos quoque & eorum ſcripta paſſim memorat. Notabilis eſt locus *de Hugone à S. Victore* ad ann. 1130, ubi eum ab aliis *Hugonibus* diſtinguens, *de Saxonia natum dici* ſcribit, antiquior pleriſque omnibus quod ſciam aliis, qui extant, idem dicentibus, & adhuc antiquio-

tiquiorum haud dubiè autoritatem pro more ſuo ſecutus; ut adeò fortaſſe *Roberto* Abbati de Monte *S. Michaëlis* opponi poſſit, qui tr. de Abbatibus & Abbatiis cap. 5. Magiſtrum *Hugonem* Lotharienſem appellat, quemadmodum alius à *Mabillonio* viro inſigni in Analectis productus Flandrum Iprenſem, *Hartmannus Schedelius* Gallum. Sed pro Saxonia patria ſtant *præter Albericum Johannes à S. Victore*, *Gobelinus Perſona*, *Rolevinckius*, *Engelhuſius*, *M. Hermannus Cornerus*, *Trithemius*, *Paulus Langius*, eademque eſt ſententia communis recentiorum, noſtrorum pariter exterorumque. Certè *in monaſterio Hamerslebienſi* ſui ordinis, id eſt Canonicorum regularium *S. Auguſtini*, ſeſe aliquando vixiſſe indicat ipſe Epiſtola ad Fratres in Hamersleve *libro de arrha animæ* præfixa. Ab eo qui operum editionem procuravit anno 1648. duo afferuntur loca notatu digna, unus eſt Anonymi Monachi Gemeticenſis, alter *Johannis à S. Victore*. Porrò Gemeticenſis Monachi hæc verba ſunt: *Eo tempore*, quo ſcilicet ordo Ciſtercienſis & Carthuſienſis fuere creati, *Magiſter Guillelmus de Campellis, qui fuerat Archidiaconus Pariſienſis, vir admodum literatus & religioſus, aſſumens habitum Canonici regularis, cum aliquibus diſcipulis extra urbem Pariſienſem, in loco ubi capella quædam erat S. Victoris martyris, cœpit monaſterium ædificare Clericorum. Aſſumto autem illo ad Epiſcopatum Catalaunenſem, venerabilis Gilduinus diſcipulus ejus primus Abbas ibi factus eſt; ſub cujus regimine multi Clerici nobiles ſecularibus & divinis literis inſtructi, ad iſtum locum habitaturi convenerunt: Inter quos Magiſter* Hugo *Lotharienſis* ſic dictus à confinio Saxoniæ, *& ſcientia literarum, & humili religione maximè effloruit. Hic multos libros edidit, quos, quia vulgò habentur, non oportet commemorare.* Hæc monachus iſte, quæ penè totidem verbis reperiuntur apud *Robertum* de monte loco ſupra citato libri de Abbatiis, niſi quòd omiſſa verba maximè ad rem facientia: *Sic dictus à confinio Saxoniæ*, & quod Abbas *Geldoinus* vocatur. Alter eſt locus *Johannis de S. Victore* in memoriali Hiſtoriarum ad ann. 1117. ubi hæc verba: *Hugo fuit* Saxonicus genere & ortu, præpotenti parentela, *adduxitque apud S. Victorem* avunculum ſuum, *Hugonem*, *cujus ſumtibus ferè tota ædificata S. Victoris Eccleſia.* Autor *vitæ Hugonis S. Victoris* plura adhuc & diſtinctiora addit neſcio unde, quæ ita habent: *Hugo de S. Victore*, illuſtri apud Saxones genere ortus... *teneriorem puerorum cùm impleſſet ætatem, in diœceſi* Halberſtadenſi *traditus eſt* Monaſterio *S. Pancratii*, *ut ab ejuſdem canonicis regularibus inſtitueretur.... Ubi decimum octavum ætatis annum attigit, ſeculi fugam meditari cœpit, id communicat* patruo *Hugoni* (Joh. à S. Victore avunculum vocaverat, ſed hæc vocabula Galli inprimis ſæpe confundunt, quibus *oncle* uterque) *Halberſtadenſis Eccleſiæ* Archidiacono, *qui ſtatim in ejus conſilii partem venit. Ambo igitur pares animis patria excedunt, & in manus Gilduini Abbatis S. Victoris primi vota emittunt, ſanctique*

Auguſtini regulam profitentur. Tunc præterpropter annus erat Domini milleſimus centeſimus decimus quintus. Narraverat autem ambos Maſſiliam profectos reliquias quaſdam *S. Victoris* inde ad Pariſios attuliſſe.

Extant duæ Epiſtolæ nondum editæ, una *Borchardi* Epiſcopi Halberſtadenſis data in Gronyngen, altera *Friderici* Archiepiſcopi Magdeburgenſis data in Magdeb. ambæ ſcriptæ anno 1456. ad Capitulum generale ordinis Canonicorum regularium in Windeſem congregatum, quibus commendatur monaſterium *S. Pancratii* in Hamerſleven. *Burcardi* verba ſunt: *Et hoc potiſſimè contemplatione illius eximii & inſignis viri* Hugonis de S. Victore, *qui in dicto monaſterio* Hamerſleven *religionis habitum* & prima elementa regularis vitæ ſuſcepit. *Qui talis & tantus fuit, ut in ordine veſtro & tota orthodoxa religione Chriſti etiam mortuus quam plurimum celebretur & ſepultus glorioſè vivat, ita ut* alter Auguſtinus *nominetur. Ita ut ipſius duntaxat reſpectu agendum eſſet quod poſtulamus. Quàm plures etenim ſunt apud nos, qui amore tanti Viri ad monaſterium ipſum ſingularem inclinationem tenent &c. Friderici* verò verba hæc ſunt: *Scripſimus præteritis diebus devotionibus veſtris de ſtatu* monaſterii *S. Pancratii* in Hamerſleven Halberſt. diœceſ. *ordinis veſtri, unde ille præclarus* Hugo de S. Victore *toti orbi venerabilis ortum duxit.* Si *Saxonem* & illuſtri ſtirpe, vel (ut *Joh. à S. Victore* ait) præpotenti parentela natum ſtatuimus, ſatis veriſimile eſt, *ex ſtirpe Comitum de Blankenburg & Regenſtein* proceſſiſſe. Uti *Henricus Meibomius ſenior*, judex harum rerum peritiſſimus, vel ex notitiis quibuſdam ſuis, vel, ut ſuſpicari licet, fide Chronici manuſcripti Halberſtadenſis à *Johanne Winnigſtadio* compoſiti ſcripſit. *Chriſtianus Paulinus* vir in his ſtudiis & ipſe cum laude verſatus aſſentitur, & ubi de *Hugonis* patria diſquirit (libro Germanicè conſcripto lectionum utilium & jucundarum) notat *Winnigſtadium* omnia ſua hauſiſſe ex Chronico alio Halberſtadenſi *Martini Rehbock*, Monachi Corbejenſis, Præpoſiti Groningenſis. Simul tamen indicat de familia *Hugonis* apud *Rehbockium* nihil haberi. An forte *Winnigſtadii* Codicem conſuluit defectu hoc loco laborantem? Nam primum *Meibomium* hæc de Blanckenburgiis ſcripſiſſe addit. Sanè vicini *Hamerslebio* erant Comites iſti & Monaſterium *S. Pancratii* illic ſtruxit *Reinhardus* Epiſcopus. Extat libellus ineditus de fundatoribus Monaſterii Reinhauſani in principatu Gottingenſi vel Northemio à primo Abbate conſcriptus circa annum 1100, ubi *Poppo* Comes in Blankenburg vocatur nepos (incertum ex fratre an ſorore) *Reinhardi* Epiſcopi Halberſtadenſis. Quòd ſi ergo *Hugo* Blankenburgius fuit, credibile eſt fuiſſe *Popponis* filium, vel ſi malis fratrem nepotemque adeò *Reinhardi*. Et, ſi vera ſunt quæ de *Hugone* Halberſtadenſi Archidiacono memorantur, potuerit is *Reinhardi* Epiſcopi ſui eſſe frater. *Hugonis* nomen me malè habet, minùs uſitatum tunc Saxonibus, niſi *Heginonem* dictum malimus & noſtrum

& avunculum, quod Galli flexerint in notiorem ipſis *Hugonem*. Sed cur *Lotharienſis* dictus *Hugo*, & cuidam creditus Flander? an quia in his oris aliquamdiu egit, antequàm Gallos adiret, & à Lotharingia in Galliam venit? Quod Gemeticenſis Anonymus *de Saxoniæ confinio* addit, velut ad conciliationem cum recepta de Saxonica origine ſententia pertinere videtur; etſi enim Lotharingia hodie non habeatur confinis Saxoniæ, olim tamen fuit, quando hæc non Oſtfalos tantùm ſed & Angarios & Weſtfalos comprehendebat, & nunc quoque circulus Weſtfalicus longè porrigitur. Ut taceam Gallorum quorundam more omne Franciæ Orientalis ſeu Germaniæ Regnum, inde ab *Ottonum* temporibus Saxoniæ nomine deſignatum, ut *Glabro* & *Wilhelmo* Gemeticenſi, qui *Henricum III.* Regem filium facit *Cononis* Saxonum ducis, *Conradum* Salicum intelligens. Ego etſi de patria & ſtirpe *Hugonis à S. Victore* nihil adhuc certi pronuntiare auſim; magis tamen in ſententiam jam dudum receptam inclino. Et parum veriſimile mihi quoque videtur, Lotharienſem aut Flandrum illuſtri ſtirpe natum adoleſcentem ex remotis locis ad tenue ac recens ſtructum loco obſcuro Hamerslebienſe Monaſterium miſſum fuiſſe, avunculumque ſimul Halberſt. Archidiaconatum tenuiſſe, niſi *Reinhardo* Epiſcopo fundatori aut vicinos, aut cognatione propinqua junctos fuiſſe ponamus. Interea iſta veritati penitiùs indagandæ fortaſſe aliquando profutura addere illis volui, quæ V. Cl. *Henricus Meibomius* junior pro ſolita eruditione ſua dixit in peculiari diſſertatione operibus hiſtoricis & avitis & ſuis adjecta, qua Mabillonianæ objectioni circa *Hugonem* pro avi ſententia reſpondet; me occaſionem præbente, qui locum celeberrimi *Mabillonii* indicaram.

Sed ab hac digreſſione ad *Albericum* revertor. Ejus Opus in Codice Bibliothecæ Auguſtæ inſcribitur: *Alberici monachi trium fontium* diœceſis Leodienſis *Chronicon*; ex conjectura opinor Viri docti. At Codex Claræmontanus apud Pariſios habet: *Diœceſis Catalaunenſis* forte ex Bibliotheca Ciſtercienſi *Caroli de Viſch.* In Leodienſi tamen diœceſi vixiſſe judico, & mecum judicabit credo quiſquis librum leget: uſque adeò multa habet & minuta circa res Leodienſes, Hoienſes & vicinas. De Imperio etiam Germano fuiſſe potiùs quàm Franco-Gallum, ut vocat *Chifletius*, aliqua indicare videntur.

Antequàm finiam, paucula annotabo adjicienda præfationi prioris Acceſſionum hiſtoricarum voluminis. Nimirum legendum *in Chronographo Saxone* non vnicam (ſeu veronicam) ſed tunicam domini, de quo prius dubitaveram, didiciſſe me ex Chronico *S. Medardi* Sueſſionis ad annum 590, ubi habetur tunc tunicam domini integram fuiſſe repertam in arca marmorea. Sed ne quid inde decedat ſententiæ doctorum virorum, à quibus oſtenſum eſt, *veronicam* nihil aliud olim habitam, quàm veram icona Domini, poſſum in compenſationem dare locum antiqui

tiqui Chronici Germanici nondum editi, quod itidem diſertè habet imaginem ipſam Chriſti dictam veronicam. De Autore libri *Geſta Trevirorum* inſcripti à me primum editi, judicium ſuſpenderam illic; nunc re ampliùs conſiderata *Golhaſto* aſſentior, *Golſcherum* fuiſſe *S. Matthiæ* apud Treviros Monachum. *Trithemius* in Chronico Hirſaugienſi citat *Theoderici* Monachi *Hiſtoriam Trevirorum*, *Golſcheri* Monachi *Geſta eorundem*. Idem in Catalogo illuſtrium virorum Germaniæ dicit: *Golſcherum* Monachum *S. Matthiæ* apud Treviros Geſta Trevirorum libro uno ſcripſiſſe. Broweriana quoque Annalium Trevirenſium pro paraſceve duos diſtinguit ſcriptores, *Golſcherum* Monachum *S. Matth.* Ord. S. Bened. & Anonymum, qui Annales Trevirenſes *Cunoni* Epiſcopo dicavit. Quibus conſideratis, cùm in diverſis codicibus libellus à me editus inſcribatur *Geſta Trevirorum*, aliaque conſentiant, *Golſcherum* autorem vix dubito. Sed quæ à *Dacherio* Spicilegii Tomo XII. edita eſt *Hiſtoria Trevirorum*, fuerit credo *Theoderici*, cui tali inſcriptione librum etiam tribuit *Trithemius* à Geſtis *Golſcheri* ſolicitè diſtinguens. Et hunc *Dacherio* anonymum vel potiùs non animadverſum eundem eſſe ſuſpicor cum Anonymo Broweriano, etſi diſſentiat ipſe *Dacherius*, eo argumento, quòd *Cuno* Archiepiſcopus cæſus ſit anno 1066. At Dacherianus Codex finit anno 1122. Sed *Cunoni* Archiepiſcopo vix quiſquam Trevirenſium Monachorum potuit dicare librum, qui in ipſo aditu inſulæ fuit occiſus, nec unquam ad poſſeſſionem pervenit. Puto igitur pro *Cunone* legendum fuiſſe *Brunonem*, ita omnia conſentiunt, nam in hoc finit autor Dacherianus. At *Golſcherus* à me editus longius procedit, & licet pleraque *Theoderici* retinuerit, multa tamen adjecit, ut opus penè creverit in duplum. Quæ indicanda putavi, ne quis porrò ne conſpecto quidem *Dacherio* de re ſibi incomperta temerè dicat, Geſta Trevirorum noſtra jam in Dacheriano Spicilegio prodiiſſe.

PRÆ-

PRÆFATIO

Libro inſcripto

JOANNIS ADLZREITER ANNALES BOICÆ GENTIS;

Quibus hiſtoria a prima Boiorum origine uſque ad annum MDCLI, continetur. Acceſſere

ANDREÆ BRUNNERI E SOC. JES.

Annales Boicorum

a primis initiis ad annum MCCCXI.

quem edi curavit

G. G. LEIBNITIUS.

Francofurti ad Mœnum anno MDCCX.

NULLA Germaniæ ſuperioris pars meliores Hiſtoricos invenit, quàm Bavaria; ſive res ſacras, ſive civiles ſpectes. Nam Eccleſiarum Bavariæ res egregiè ſunt illuſtratæ a *Wigulejo Hundio*, & *Chriſtophoro Gewoldo* Jureconſultis; quorum ille Eccleſiam Metropolitanam *Bavarici Regni*, ut olim loquebantur, ut nunc, Circuli, Salisburgenſem nempe, ſive Juvavienſem tractare non contentus; omnes etiam provinciæ ejuſdem Epiſcopatus, & alias celebriores Eccleſias adjecit: hic verò multa addidit; & ſæpè, quæ prior affirmare contentus fuerat, productis diplomatum Tabulis confirmavit. His adjungendus eſt autor Bavariæ Sanctæ & Piæ *Matthæus Raderus* ex Societate Jeſu, quatuor voluminibus editis ab anno Domini 1615. ad annum 1628; ubi illuſtres

pietate

pietate viros Bavaros, aut in Bavaria florentes recenſuit, non tantùm, quorum nomina in faſtos, & Martyrologia ſunt relata, nec tantùm, a quibus aræ, ſacella, ædiculæ, oratoria denominata extant, etſi in faſtis non legantur; ſed etiam eos, qui piam vitam in quocunque loco, ſtatu, ordine egerunt, & Hiſtoriæ teſtimonio innotuerunt.

Sed major multo eorum ſeges eſt, qui Hiſtoriam Bavariæ civilem memoriæ prodiderunt. Neque verò hic de medii ævi ſcriptoribus, velut *Ottone* Friſingenſi Epiſcopo, *Andrea* Ratisbonenſi Presbytero (cujus inedita quædam habeo) *Vito Arnbeckio*, Canonico Friſingenſi (cujus excerpta quædam primus edo) & ſimilibus loquor, ſed de his, qui poſt reſtitutas literas ſcripſere. Neque etiam ex illis niſi eos memorabo, qui Boicam Hiſtoriam generalem ſcribere ſunt aggreſſi. Ex his primus tempore, & penè dixerim etiam meritò, eſt *Johannes Aventinus*, a patria Avensberga dictus, ut illis temporibus mos erat, a familia *Thurmajerus*; qui juſſu Ducum Bavariæ, quorum & partim ſtudiis præfuit, Hiſtoriam componens, regionem totam obiit, monumenta inſpexit, & ex multis collectaneorum voluminibus, quæ in Bibliotheca Monacenſi olim vidimus, opus ſuum concinnavit: in quo, ſi antiquiſſima demas, ex ingenio, aut fabulatoribus depromta, certè cum fide plerumque, & judicio eſt verſatus, nec ineleganter ſcripſit. Et licèt a *Baronio*, aliisque zelotis reprehendatur, quod liberius interdum Eccleſiaſticorum vitiis ſuccenſuit; fecere tamen id alii quoque item boni, & conſtantes in illis ipſis partibus. Certè eodem veritatis ſtudio apologetam interdum eorum egit, quos aliàs reprehendebat. Et fortaſſe primus *Johannam* Papiſſam exploſit, quæ antea ſcriptorum conſenſu penè conſecrata habebatur.

Viciſſet *Aventinum* haud dubiè *Marcus Velſerus*, Patritius & Duumvir Auguſtanus, vir doctrina, & meritis ſummus; ſi res Boicas, quas ſcribere cœperat, pertexuiſſet. Sed ille in perantiquis ſubſiſtit, cum *Thaſſilonis* caſu deſinens, ſaltem in his quæ extant; præclarè tamen meritus de gente: laudandus etiam inter cætera in Hiſtoriam Boicam merita, quod vitam *S. Severini*, ab *Eugippio* Abbate contemporaneo ſcriptam, in lucem protulit. Nam *Severinus* Regem Herulorum *Odoacrum* in Italiam euntem vidit, & Reges Rugorum cognovit, gentis Germanicæ, quæ tunc ſiniſtram Danubii ripam ex oppoſito Auſtriæ (uti nunc regionem appellamus) tenebat; unde Hiſtoria illorum temporum Germanica lucem aliquam accipit. *Velſerus* idem (ut obiter dicam) autor intelligentibus habetur libelli Italici, quod ſcrutinii libertatis Venetæ titulo (*ſquitinio della libertà Veneta*) prodiit, quod etiam ſatis innuit *Gaſſendus* in *Peireſcii* vita, & *Scioppius*, *Rhodius*, *Scaventius* pro certo affirmarunt. *Scioppius* certè rem præ aliis ſcire potuit. Erat ſanè *Velſerus* addictiſſimus Domui Auſtriacæ, cui tunc cum Venetis non op-

timè conveniebat. Conſtat, Italico eum ſermone ſcripſiſſe tam eleganter, ut nemo Italus magis, quemadmodum *Galilæus*, aliique agnovere, queiſcum literas commutavit. Eruditio quoque, quanta in opuſculo lucet, penè prodere autorem videbatur. Nam quod *Bælius*, aliique eum ſecuti, Marchionem *de la Cueva* Legatum Hiſpanum autorem libelli faciunt, id mihi perinde videtur, ac ſi Ducem *Longavillæum* autorem fecerunt eorum, quæ a Gallis Monaſterii Weſtfalorum ſcripta ſunt. Et quod *Cueva* Succeſſori commendavit opuſculum, tantùm indicat valdè ab ipſo probatum, & fortaſsè etiam promotum fuiſſe. Nimium tamen ſcenæ inſervit autor doctiſſimus, dum Venetos Imperatoribus noſtris ſubjectos fuiſſe contendit; cùm, excepta *Pipini* (*Caroli M.* nati) irruptione, qui partem inſularum in poteſtatem redegit, Venetos a Regno Longobardorum ſeparatas ſemper rationes habuiſſe, certò conſtet.

Cæterum Hiſtoriæ Bavaricæ perficiendæ curam dignam magnitudine ſua judicavit *Maximilianus* Dux, & poſteà Imperii Princeps Elector, cujus laudes ab amicis, inimicisque meritò memorantur. Is præclarum laborem impoſuit *Andreæ Brunnero* Societatis Jeſu viro docto, cujus cum alia extant, in Bibliotheca Societatis, *Alegambio* autore, legenda, tum verò *tria volumina Annalium virtutis, & fortunæ Bojorum* in forma, ut vocant, octava Monachii edita, quorum primum prodiit A. D. 1624, ſecundum A. D. 1629, tertium A. D. 1637. Sed ultimum penè perierat, turbato autore Svedica irruptione, & obſidis nomine per triennium Auguſtæ Vindelicorum captivo. Opus ſuum nonniſi ad *Ludovici Quarti Auguſti*, vulgò *Bavari*, initia, annumque 1314. perduxit, ubi opus his verbis clauſit: *Hic ipſe annus Ludovicum Cæſarem videbit. Ad quod nomen nos quidem aſſurgimus, contenti pomum aureum, ſeptemviratus inſigne, Rhombis Boicis inſeruiſſe. Auguſtalem Aquilam Ludovico liberior calamus aſſeret, minuſque invidiæ obnoxius. Ea nobis vacationem dedit ardui laboris, manumque ſua ſponte non ceſſantem, a tabula ſubmovit.* Ex quibus ſatis intelligi poteſt, *Brunnero*, cùm in Societate eſſet, quæ Romano Pontifici peculiari voto addicta eſt, per Superiores ſuos non licuiſſe Hiſtoriam *Ludovici Bavari*, ex ſua, ſuique Principis ſententia ſcribere, ne Roma offenderetur. Sed *Maximilianus* Elector, utcumque Romanis partibus addictus, gloriam tamen majorum præjudiciis Romanis potiorem habuit; & *Ludovico* Imperium a ſcriptoribus aſſeri juſſit, quod ei Romani Pontifices abrogare voluere. Intelligo, *Brunneri* laboribus *Nicolaum Burgundum* juſſu Electoris uſum fuiſſe. Sed alia quoque peculiari opera, non Hiſtoriæ continuæ forma, ſed critici operis, *Ludovicum Bavarum* Auguſtum nobis *Johannes Georgius Herwartus* contra *Abrahamum Bzovium* dedit; vitamque egregii Imperatoris, productis ex Tabulario potiſſimùm Bavarico monumentis, illuſtravit. Cæterùm ſuperſunt commutatæ inter *Raderum*, *Brunnerum*que literæ nonnullæ ineditæ, ubi

ubi nonnunquam acriter inter ſe certant. Inter alia litis argumentum eſt, utrum *Henricus Sanctus* Imperator, idemque antea Bavariæ Dux, Saxo genere, & ex *Henrici Aucupis* ſtirpe fuerit. Negabat hoc *Raderus*, uti etiam in Bavaria ſua ſancta negat, elumbibus argumentis. Sed *Brunnerus* receptam ſententiam rectè tuebatur.

Poſtea Hiſtoriæ Bavaricæ continuandæ negotium, quantum intelligo, *Jacobo Balde* datum eſt, viro docto, & ingenioſo ex eadem Societate, cujus & ſpecimina quædam Hiſtoriæ, ſed in noviſſimis, videre memini. Ille verò longi laboris parum patiens, carminibus animum, amicoſque oblectabat, aulæque convictu tantiſper fruebatur. Sed non magnos progreſſus feciſſe deprehenſus eſt; unde quidam in illum ita luſit:

Hic ſitus eſt, Bojam qui bibit Hiſtoriam.

Sed & ſeriùs ex Societate Jeſu *Johannes Biſſelius*, Ruinis Illuſtribus editis clarus, cum memorabilia ſeculi XVII. tradere aggreſſus fuiſſet, peculiari volumine, ſub titulo *Leonis Galeati*, Expeditionem *Maximiliani* deſcripſit, quæ Paragenſi victoria Auſtriacis regnum Bohemiæ aſſeruit.

Ipſum autem Hiſtoriæ Bavaricæ corpus tandem, repetita ab ovo materia, componendum creditum eſt *Johanni Adlzreitero*, arcani Conſilii Bavarici Cancellario, viro doctrina, & peritia inſigni. Is an ſub *Maximiliano* cæperit, haud ſcio; neque ipſe ait. Illud conſtat, filio ejus *Ferdinando Mariæ* Electori A. D. 1662. opus abſolutum dicaſſe. A multis pro certo affirmatur adjutum fuiſſe ſtylo cujuſdam *Warſuſæi*; *Balbinus Johannem Ferveaux* vocat, & Jeſuitam Lotharingum facit. Idem mihi Illuſtriſſimus *Boineburgius* olim confirmavit. Sed ipſi eruditio ſua ſufficere potuit, etſi fuerint fortaſſe, quorum opera uteretur. De conſilio ſuo in præfatione ita ferè loquitur: *Quamvis mihi non pollicerer Velſeri nitorem, Raderi claritudinem, Brunneri numeroſam, & vix ulli imitabilem celſitatem; reperere tamen aliquid viri clariſſimi, cur dicerent, ſe meam manum flagitare. Voluerunt ſcilicet eodem ſtylo, ac tenore in unum ſemel, ſimulque conferri, quæ ad noſtram uſque ætatem geſſere Boji.*

Equidem (ut verum fatear) putem, potuiſſe labore ſuperſederi, in his quæ *Brunnerus* jam dederat; & non raro notaſſe mihi viſus ſum, ubi ab eo diſceſſum eſt, in melius itum non fuiſſe. Erat enim in illo viro præter cæteras laudes, quas *Alegambius* prædicat, non vulgare acumen conjunctum cum ſtudio veri. Dictio, fateor, paulo affectatior eſt, in ſumma tamen non ſpernenda. Quia tamen placuit uno tenore, & ſtylo deduci integrum Hiſtoriæ Boicæ corpus, etiam Brunneriana retractari neceſſe fuit. *Adlzreiterus* doctrinam ſuam, & Bavaricæ gloriæ ſtudium, multo minore quidem, ſed tamen erudito opere, jam antè oſtenderat, quod inſcribitur *Aſſertio Electoratûs Bavarici, Johannis Joachimi a Ruſdorf vindiciis Palatinis oppoſita*, editaque anno Domini 1644.

Cæterum Hiſtoricum ejus opus in compendium non malè miſſum habemus ſermone Gallico, tunc, cùm Delphinus Principem Bavaram duxiſſet.

Poſtquàm de Autoribus Hiſtoriæ Bavaricæ primariis diximus, addamus aliquid de origine Gentis. Plerique tanquam rem confeſſam, exploratamque ſumunt, eos, qui nunc Bavari appellantur, omniaque inter Lycum, & Oenum amnes tenent, coloniaſque in Pannoniam proferentes, etiam Auſtriam impleverunt, a veteribus Bojis ortum habuiſſe. Inde ingens incrementum Hiſtoriæ Bavaricæ accedit: nam quæ Boji vel ſoli, vel cum aliis Celtis in Italia, Græcia, Aſiaque geſſere, ea *Aventinus*, *Velſerus*, *Brunnerus*, & *Adlzreiterus* doctè, eleganterque expoſuerunt. Sunt tamen, quibus hæc origo Bavarorum, a conſenſu nominum deducta, non magis certa videtur, quàm quod Cimmerii Homerici *Straboni* iidem cum Cimbris Germanis, Getæ veterum *Jornandi* iidem cum Gothis videntur; quæ viri nonnulli docti adeò non probant, ut etiam refutent. Et certè luſu quodam eventuum fit interdum, ut nomen pariter, & locus antiquæ gentis cum recentiore communis ſit, & tamen diverſiſſima ſit earum origo. Hujus rei exemplum indubitatum in Vinidis, ſeu Wendis habemus, qui idem penè nomen habent, quod antiqui Vandali, & ſucceſſere in eorum ſedes; & tamen gentes diverſiſſimæ ſunt; cùm Vandalos Germanicam gentem fuiſſe ex teſtimoniis veterum, Regumque nominibus planè conſtet; Vinidos autem Sarmatas, vel Slavos eſſe, lingua eorum manifeſtè evincat.

Ut ergò melius judicari poſſit, an Bavari ſint Bojorum progenies, altiùs paulo repetendæ ſunt Boicæ origines. Nomen Bojorum origine Germanicum eſſe veriſimile eſt; nam *Boij*, juvenem (*einen jungen*) majoribus noſtris ſignificaſſe, ex Anglo-Saxonico hodierno conjici poteſt. Reſpondet hodiernum Germanicum *Bube* vel *Bueb* (ut ſuperiores loquuntur) imò & Latinorum puer, & Græcorum παῖς, ut ſolent Celtica vocabula per totam penè Europam diffundi; ita ut hoc omne ferè idem ſit, quod *Kerl*, *Garçon*. Sciendum autem, vetera Gentium nomina interdum origine ſua nihil aliud ſignificare, quàm gentem, hominemve in univerſum; eodem ferè modo, quo ſæpè propria montium fluviorumque vocabula originariè nihil aliud, quàm montem, aut fluvium, aut ſimile aliquid in genere ſignificant. Sic *Alpes*, *Hils*, *Brenner* ſunt montes, colles, cacumina; *Viſeræ* vel *Wiſtulæ*, *Albis*, *Rheni*, *Salæ*, aliaque multa fluviorum vocabula, nihil aliud quàm aquam, aut fluvium vel in univerſum, vel circumſtantiis quibuſdam circumſcriptum (velut originis montanæ, curſûs violenti, guſtûs ſalſi) ſignificabant. *Sambia* Slavis eſt terra in univerſum, & hodie pro certa regione ſumitur. Sic *Teutones*, *Volcæ*, *Boji*, *Madures*, Gentes, populos, juvenes, viros denotabant. *Thiet* in veteri Germanico, & hodierno Saxonico plebejo,

plebejo, eſt gens, plebs; *Volc*, (vulgus) hodieque populus; *Boy* juvenem (*garçon*) ſignificare diximus; *Madur* ſeptentrionalibus Germanis, & Scythis eſt vir, unde *magd* hodieque etiam noſtris puella, quaſi vira, Madyares autem Hungari ſe ipſos vocant. Taliaque multa congeri poſſent. Sed nunc ad res Bojorum veniamus.

Eos antiquis jam temporibus multo ante *Julium Cæſarem* in Bojohemo (ut *Vellejus Paterculus* appellat) habitaſſe, quæ vox Bojorum patriam ſignificat, vel ex *Poſidonio* diſcimus apud *Strabonem* (lib. 7.) qui ſcripſit, Bojos quondam Hercyniam incoluiſſe ſylvam, ac Cimbros, cùm ad ea loca ſe contuliſſent, ab iis repulſos. Porrò Bohemiam Hercynio ſaltu cingi conſtat. Hanc regionem deinde, regnante *Auguſto* Cæſare, occupavit *Maroboduus*, & in eam cùm alios populos, tum Marcomannos populares ſuos induxit, ut diſertè habet idem *Strabo* non procul initio lib. 7. Idemque confirmat *Vellejus* libro 2. Gentem Marcomannorum *Maroboduo* Duce excitam ſedibus ſuis, in interiora refugientem (ſic lego, non in inferiora) incinctos Hercyniæ ſylvæ campos incoluiſſe. Denique *Tacitus* de moribus Germanorum c. 42. præcipua, inquit, Marcomannorum gloria, vireſque, atque ipſa etiam ſedes, pulſis olim Bojis, virtute parta. Idem c. 28. dixerat de Bojis, manere adhuc *Bojemi* nomen, ſignificareque loci veterem memoriam, quamvis mutatis cultoribus. Sed *Velſerus* non malè ſuſpicatur, non tam ejectos a Marcomannis Bojos habitatores, quod ſine magno vicinarum gentium perturbatione fieri non potuiſſet, populo integro emigrante, quàm a *Maroboduo* ſubactos, & in unam cum Marcomannis victoribus rempublicam compactos, in nomen ipſorum abiiſſe. Marcomannos *Cluverius* putat in iis locis prius habitaſſe, quæ nunc Sueviam appellamus, atque ideo inter *Arioviſti* auxilia fuiſſe; loca ab iis deſerta deinde occupaſſe colluviem eorum, qui decumates agros coluere, poſtea Allemanni dicti: alii potiùs in Moravia ad Marcam fluvium egiſſe Marcomannos arbitrantur. Sed hoc definire nihil intereſt in rem noſtram.

Porrò Boji antiquitùs non tantùm egere in Bojohemo, ſed etiam ex ea regione progreſſi, in Noricum, Pannoniam, Italiam Galliamque ipſam ſe diffuderunt. Memoratur ad confluentes Oeni, & Danubii urbs Bojodurum, quæ hodie eſt Paſſavienſe oppidum, vel ei oppoſita Oenopolis (Inſtadt) Bojorum tranſeuntium veſtigium. Tranſmiſſo Danubio ad Alpes uſque, & in Pannoniam ſeſe extenderunt. Itaque *Strabo* lib. 7. p. 203. a Vindelicis (ſeu Oeno fluvio) uſque ad Pannoniam Bojorum ſolitudinem protendit. Et eodem libro p. 210. ſeq. refert, Bojos, qui ſub *Critaſiro* erant, *Auguſti* ætate, a *Bœrebiſta* Getarum Rege fuiſſe deletos. Getarum autem (qui & Daci) ſitum indicat autor, dum ait, Mariſum fluvium per Getas labi. Ex quibus intelligi poteſt, Bojorum deſerta propriè in Pannonia eſſe collocanda, ſeu in ea regio-

ne, quam hodie Hungariam inferiorem appellamus. Habitabant ergò etiam in Norico Boji, id eſt, in regione inter Oenum, Pannoniam, & Alpes poſita, ſed ita tamen, ut interiora montium, mari Hadriatico vicina, alii populi tenerent; in quos illi impreſſionem facientes, paulo ante *Julii Cæſaris* expeditionem Gallicam, urbem Noricam, vel ut alii legunt, Norejam oppugnarunt, ut ipſe *Cæſar* habet belli Gallici libro I, quo nomine Labacum, vel alium locum vicinum intelligi putem.

Diffundebantur autem tam latè, ut etiam Helvetios attingerent. Hinc *Strabo* lib. 4. p. 142. Rhætos, & Vindelicos Helvetiis, & Bojis conterminos eſſe, & eorum campis imminere dixit. Et hinc factum eſt, ut Helvetii, cùm regione ſua egreſſi, expeditionem in Galliam facerent, Bojorum manum (triginta duo capitum millia fuere, quorum quarta pars armati) ex ea gente, quæ in Norico Norejam oppugnarat, ſocios expeditionis ſibi aſciſcerent, ut *Cæſar* dicto loco narrat; qui etiam addit, poſtea, cùm victi eſſent Helvetii, & domum remitterentur, Bojos in Gallia manſiſſe, & petentibus Æduis, quòd egregia virtute eſſent, conceſſos, ut in finibus ſuis eos collocarent. Neque alibi ferè in Gallia Boji apud veteres apparent. Neque tamen putandum eſt, omnes Bojos ex Norico ad Helvetios acceſſiſſe; nam poſtea, *Auguſti Cæſaris* tempore demum, in Pannonia cum *Bœrebiſta* conflixere. Neque etiam putandum eſt, omnes illos Bojos in Norico agentes, ex illis fuiſſe exulibus, qui poſt cladem, a *Scipione Naſica* aliiſque Romanorum Ducibus illatam, ſuperſtites circa annum Urbis conditæ 566. *M. Valerio Meſſala*, & *C. Livio Salinatore* Conſulibus, in Noricum ad Tauriſcos ſe recepere, ut habent *Strabo*, & *Julius Obſequens* lib. de prodigiis, tametſi *Strabo* hoc innuere videatur, cùm ait lib. 5. p. 147: *Bojos Romani ſuis domiciliis ejecerunt, qui deinde ad Iſtrum cùm commigraſſent, apud Tauriſcos habitarunt, bellumque contra Dacos geſſerunt, donec tota ipſorum gens funditùs eſt exciſa, & agrum, qui ad Illiricum pertinet, deſertum, ac pecoribus paſcuum vicinis reliquerunt.* Multo enim veriſimilius eſt, Bojos Italia pulſos, paucos utique tot cladibus ſuperſtites, a popularibus ſuis receptos, quàm tam amplum terrarum tractum, ab Helvetiis uſque ad Dacos pulſis ferociſſimis gentibus, occupaſſe.

Et ſanè ipſos Italiæ Bojos ex his, ad dextram Iſtri ripam uſque ad Alpes habitantibus, veniſſe credendum eſt. Nam ut Græci ſub Celtarum nomine, ita Latini ſub appellatione Gallorum, tam Gallos propriè dictos, quàm Germanos, comprehenderunt, cùm præſertim gentes linguâ, atque olim etiam moribus ſimillimæ eſſent, antequàm Galli cultum majorem recepere. Atque hinc etiam *Livius* gentes Alpinas Semigermanicas appellavit, ubi de *Hannibalis* itinere ratiocinatus eſt, & proinde credibile eſt, omnes Gallos, qui ab hac Rheni parte memorantur

rantur a veteribus, & ad Pannonas uſque diffundebantur, revera Germanos fuiſſe. Unde facilis illatio eſt, Gallos, qui in Græciam, ipſamque Aſiam progreſſi dicuntur, ex Bojis aliiſque vicinis Germanis fuiſſe profectos. Itaque & inter Galatás recenſentur Toliſtoboji; & licèt etiam Tectoſages inter eos memorentur, non ideò eos putandum eſt ab illis veniſſe Tectoſagibus, qui in Gallia Narbonenſi longè remoti colebant; ſed, ut ſæpè fit, diverſis gentibus idem nomen fuiſſe, præſertim cùm eadem ferè lingua uterentur. Sic Svedi, & Svitenſes in Helvetia cognatum nomen habent; nec tamen cum quibuſdam putandum eſt, illos ex his ortos. Equidem ſunt qui Bojos ipſos ex Gallia veniſſe putant tum, cùm ſub Rege *Ambigato* centeſimo quinquageſimo ferè anno ab urbe Roma condita, Galli multitudine laborantes juventutem emiſiſſe dicuntur, ducibus *Belloveſo* in Italiam, *Sigeveſo* in Herciniam ſortibus deſtinato. Sed verendum eſt, ne hæc poſteriorum commenta fuerint: nam antiquis illis temporibus Galli ſcriptoribus carebant, & vix credibile eſt, indifferens fuiſſe, & ſorti commiſſum, utrum in Italiam florentiſſimam, an in aſperrimam Hercyniam eundum eſſet: in qua, ſi unquam ex Gallia homines profecti ſunt, neceſſitate, & ſeditionibus pulſos veniſſe putandum eſt, non ſponte. Et fortaſſe ipſum nomen Bojorum in Germania, quos Latini præjudicio quodam ſuo ex Gallia veniſſe putarunt (obliti, olim Gallos Germanis confuſos) Gallorum in Italiam ſimul, Hercyniamque migrationi comminiſcendæ occaſionem præbuit. Sed his miſſis, ſufficit, Bojorum certiores ſedes, migrationes, expeditiones, clades, hactenùs paucis attigiſſe.

Nunc autem poſt *Auguſti Cæſaris* tempora ſubitò omnis diſparuit Bojorum in Germania mentio, vetuſque, & clarum nomen aliis ſuccedentibus abſorptum eſt, Marcomannorum imprimis, qui celeberrimum bellum cum *Marco Aurelio Antonino* geſſere; poſt quos deinde illinc Gothi, hinc Allemanni, & Franci celebrati ſunt. Tandem poſt Magnum *Conſtantinum* Bajoarii audiri cœpere *Velſeri*-ſententia eſt, adventantibus Czechis Slavonicis populis, Bohemia pulſos Bojos, in Nariſcis primum, Palatinatu ſcilicet ſuperiore, ac vicinis locis conſediſſe, atque tandem trajecto Danubio in Vindeliciam, id eſt, præſentes ſedes migraſſe. *Theodonem* Ducem, *Theoderico* Oſtrogothorum Rege in Italia regnante, Bojis vel Bajoariis præfuiſſe, *Arnpeckius*, *Aventinus*, *Velſerus*, *Brunnerus*, *Adlzreiterus* docent, domeſticos, ſed valdè recentes ſecuti annales. Ac cæteri quidem *Theodone* Duce adveniſſe putant: ſed *Adlzreiterus* pulſos olim a *Maroboduo* Bojos, ſemper in Vindelicia ſub Romanis hæſiſſe, ad *Theodonis* uſque tempora mavult, quibus hunc proprium Principem agnoverint. Sed vereor ego, ne totum hoc de antiquo illo *Theodone* Bajoario, *Theodorici* Regis æquali, commentitium ſit, cùm nullo veterum teſtimonio nitatur. Bavaros autem, vel ut tunc appella-

appellabantur, Bajoarios, non *Theodorici* primum aut *Juſtiniani* Magni ævo in has regiones veniſſe, ſed jam aliquamdiu in illis egiſſe, etiam ipſe veriſimilius cenſeo. Sed & Bojos ibi egiſſe arbitror, etiam antequam *Maroboduus* Bojohemum occuparet.

Equidem autores adducunt *Jornandis* locum, qui paulo poſt Gothos à *Juſtiniano* everſos ſcripſit, & primus ſub *Bajobarorum* nomine gentis in his ſedibus mentionem feciſſe creditur. Refert enim cap. 55. tempore *Leonis* Auguſti, *Theodemirum*, Gothorum orientalium Regem, transmiſſo hyeme Danubio, in Suavos irruiſſe. Tum addit: *Regio illa Suavorum ab Oriente* Bajobaros *habet, ab Occidente Francos, a Meridie Burgundiones, a Septentrione Thuringos*; quod de ſuo tempore intelligit, non illo *Theodemiri*. Sed ego locum notavi autoris longè prioris, qui jam Bajoariorum mentionem facit, quem ne *Cluverius* quidem obſervavit. Is eſt *Rutilius Claudius Munatianus*, qui, ut ipſe indicat, Romæ anno Urbis conditæ 1169. (id eſt, ex *Voſſii* computo Chriſti 417, *Honorio* Auguſto undecimum, & *Fl. Conſtantino* ſecundùm Coſſ.) præfecturam urbicam adminiſtravit, & in ſuo itinerario, vel de reditu libro, *Bojoarii* obſtantis mentionem facit. Ex quo intelligimus, in his locis, ubi nunc ſunt, ſediſſe hanc gentem longè antequàm Slavi in Bojohemum ſunt ingreſſi. Nam Slavonicarum gentium irruptiones *Jornandis* demum ætate contigere, ut ipſe indicat cap. 23. cùm ait: *Vinidi, Antes, Slavi, quamvis nunc, ita facientibus peccatis noſtris, ubique deſæviunt, tamen tunc omnes Hermanarici imperii ſerviere.*

Itaque concidentibus illis, quæ de migratione Bavarorum in Vindeliciam dicebantur, non video, cur non partem Bojorum veterum Subalpinorum in ea regione, in qua eoſdem olim habitaſſe conſtat, hæſiſſe ponamus, nomen (ſub exigua forſan mutatione) in aliquo tractu mediocri, vel pago, tametſi Hiſtoricis, aut Geographis non memorato, conſervantes; ex quo deinde felici aliquo armorum ſucceſſu ſe rursùs diffuderint, & celebritatem receperint. Certè plurimos pagos, vel tractus antiqui nominis exhibent Diplomata, quorum nulla apud autores mentio fuit. Ita videmus Cattorum diù obliteratum, & per multa ſæcula ſcriptorum ſilentio obrutum nomen in Haſſis revixiſſe, qui pagum Heſſi, vel Heſſigen, Carolini ævi ſcriptoribus primum memoratum, tenuere. Et Boji Germanica terminatione *Bojer*, vel, apertiore ſono *Bajer*, uti hodie ſibi, viciniſque dicuntur, ob lentiorem pronuntiandi tractum, facilè in Bajoarios, aut Bajobaros abiere, ex quibus, ſatis ineptè Latinizantes poſteri, Bavaros fecere. Notandum etiam eſt, cùm Noricum olim a Vindelicia Oeno fluvio, a Pannonia monte Caetio ſepararetur; poſterioribus temporibus Noricum etiam Vindeliciam complecti cœpiſſe, & ad Lycum uſque fluvium extenſum fuiſſe, eamque omnem regionem etiam vel Ducatu, vel (ſub Carolinis) regno

Bavariæ

Bavariæ fuiſſe comprehenſam, ad mare uſque Hadriaticum, & Italiæ fines; donec Auſtria *Friderici primi* Auguſti autoritate a Bavariæ corpore avulſa eſt, & poſtea etiam Stiria, Carinthia, Carniola, & Meraniæ, vel Tirolis regio Auſtriacis acceſſit. Unde cùm in circulos tandem divideretur Germania, Bavaricus multo arctior factus eſt vetere Bavariæ regno.

Sed hæc pauca præfationi in luculentum opus ſufficient, cujus ad pervolutionem feſtinantem Lectorem diutiùs non morabimur. Utile autem viſum eſt *Brunneri* pariter, atque *Adlzreiteri* novam editionem dari, quod quærerentur ſæpè, nec facilè haberi poſſent.

PRÆFATIO

Libro inſcripto

HISTORIA ARCANA,

ſive de vita

ALEXANDRI VI. PAPÆ,

ſeu excerpta ex diario

JOHANNIS BURCHARDI

Argentinenſis, Capellæ Alexandri ſexti Papæ Clerici ceremoniarum Magiſtri:

edita a G. G. LEIBNITIO,

Hanoveræ anno 1697.

ANECDOTE Arcana Hiſtoriæ exemplum apud antiquos *Procopius* dedit, qui flagitia aulæ *Juſtiniani* Imperatoris occultato libro, nec niſi poſt Autoris obitum edendo complexus eſt; quanquam multi odio magis hominum, quàm veritatis amore impulſum credant. Nomen Anecdoti operis (*des Anecdotes*) renovavit nuper in Galliâ ſcriptor elegans, rem ipſam non ſatis. Rectiùs ad libellum ſub Rege *Ludovico XI.* ſcriptum, qui extat titulo *Chronici ſcandaloſi*, accommodes; & ad præſens *vitæ Alexandri VI. excerptum* Hujus enim aulâ nihil fortaſſe unquam vidit Urbs vel Orbis, certantibus inter ſe tribus vitiis capitalibus, libidine, perfidiâ, crudelitate; quibus faſtigium imponebat impietas, ſacro Eccleſiæ ſchemate velata, ut ſcelerum palmam omnibus retrò ſeculis dubiam facere velle videretur. *Lucretia Alexandri* filia

filia veterem illam cognominem, vindicato pudore celebratam, famâ contrariâ ſuperavit. *Cæſar Borgia Dux Valentinus*, geminato fratricidio, & ſororis ſtupro nobilis, perjuriis, veneficiis, percuſſoribus, ita uſus, ut patre ſe dignum probârit; memorabile tamen exemplum orbi dedit criminum infructuosè conſumptorum; captivus denique, extorris, odii publici victima, & quicquid etiam *Machiavellus* judicaverit deteſtandæ potiùs quàm commendandæ tyrannidi perpetuò valiturus. Ut qualem poëtæ fingerent tragœdiam a divinâ providentiâ in ipſo editam credas.

Res igitur *Roderici*, & *Cæſaris Borgiarum*, Patris & filii, ſcripſere multi eloquentes viri, ſed jucundum tamen & proficuum erit, legere quæ in literas retulit ſimplici ſtylo, & quantum judicare licet, odio & amore procul, teſtis rerum, in dignitate conſtitutus multaque aperiens, undè rectius judicium feras. Is fuit *Johannes Burchardus* Patriæ Argentinenſis, Magiſter Ceremoniarum in aulâ Romanâ, etiam Eccleſiæ Hortanæ a *Julio II.* Papa præfectus. Integrum ejus diarium in manus noſtras non pervenit. Excerptis itaque contentos nos eſſe oportet, in quibus complura etiam memorabilia continentur de expeditione *Caroli VIII. Galliæ Regis* in Italiam, & receptione ejus in urbe Româ, habitiſque a Papâ honoribus; & de fratre *Bajazetis* Turcarum Principis, Sultano *Zeme*, [apud noſtrum ad Italicæ pronuntiationis modum *Gem* dicto] quem Rex Papa extorſit. Et *de commercio inter Papam & Turcam*, nuſquam clariùs expoſito; hic enim ipſæ mutuæ literæ, & Pontificii nuntii mandata exhibentur. Ex quibus intelligitur, eouſque inter eos amicitiam profeciſſe, ut etiam in nominandis Cardinalibus Romanæ Sedis, ratio Turcicæ commendationis haberetur. Vixit illis temporibus Frater *Hieronymus Savonarola* ordinis Prædicatorum, magnæ diu apud Florentinos autoritatis, ut reſpublica quoque ejus conſiliis adminiſtraretur. Hunc multi Proteſtantium numerant inter teſtes veritatis; ſcripta certè laudem merentur: *Cominæus*, qui vidit, penè ut prophetam commendat. *Burchardus* & Pontificis & ipſius literas, & fortuna cataſtrophen tragicam exhibet; cujus narratio, ſi fida eſt, *Savonarolam* inter improbos ſanctitatis ſimulatores collocare oportet: quod tamen in medio relinquo; nam potuit noſter decipi narrationibus falſis de homine in aula exoſo; nec ſatis tutò creditur confeſſionibus per tormenta expreſſis, niſi aliundè adjuventur. Profuerit tamen ad cautionem hæc legiſſe, ne quem ideò laudemus effuſiùs, quia odio Papæ nobilitatur. Cæterùm *Alexandri Sexti* crimina nemo æquus ad Papatûs vituperationem retulerit; niſi fortè per recriminationem, quâ careri poſſe malim. Improbitatem hominis agnoſcunt, quia nemini in colendâ Romanâ Eccleſiâ concedunt. Quin potiùs intereſt Pontificis nominis, apparere quanto intervallo præſens Romæ facies diſtet ab illa quæ ducentis abhinc annis fuit. Neque enim temerè hodiè Pontifices maximos

fieri conſtat, niſi qui magnis laudibus eminent, & Cardinales ſimiles plerumque ab ipſis leguntur. Vitia erunt donec homines: interea ademto ſceleriſſimus regno, egregios viros Romæ in throno collocari, noſtris temporibus gratulabuntur etiam qui Romæ non favent.

Claudam præfationem hoc uno adhuc obſervato: *Burchardum* Ceremoniarum in Romanâ curiâ Magiſtrum quædam digniſſima notatu conſignaſſe *de actis inter Legatos circa honores & præcedentiam*, & vel ob hanc cauſam meritum produci. Ita potior Hungarus, Scoto pag. 4. Montferratenſis, Senenſi ibid. Electores, Duce Burgundiæ ibid. Rex Romanus, Hiſpano p. 6. Gallo & Hiſpano p. 65. Addatur de lue inter Venetos & Sabaudos p. 24. Quomodo oratores Franciæ & Hiſpaniæ *percuſſerunt ſe cum capellis* p. 107. & res ita compoſita eſt, ut Hiſpanus primò Gallis cederet, ſecundò præferretur. Ne quid dicam de quæſtione utrum Cardinalis pro Rege legationem apud Papam obire poſſit, aliiſque id genus, quæ in brevi libello legi poſſunt.

PRÆFATIO

Ad Chronicon Cœnobii Montis-Francorum Goslariæ, editum Francofurti anno 1698. in 4°. (a).

MUlta in cœnobiorum ſcriniis, & arcanis penetralibus abdita latere, quæ ad illuſtrandum ſtudium hiſtoricum apprimè faciunt, nemo facilè negaverit, cui facultas conceſſa eſt, ſitu obſita, a muribus arroſa, & a blattis exeſa eorumdem documenta, diplomata, privilegia, tabulas & literas paulò accuratiùs inſpiciendi. Nec enim ea ad ſacram ſaltem, ſed etiam ad profanam hiſtoriam explicandam utiliſſima, imò quàm maximè ſunt neceſſaria. Inde cænobiorum, templorum, fanorum & ſacellorum ortus, altarium fundationes, & dotationes, ordinum monaſticorum, fraternitatum, ſolemnium ſacrorum, & rituum obſoletorum inſtitutiones, Paparum, Archipræſulum, Abbatum, Abbatiſſarum, Præpoſitorum & Prioriſſarum cujuſque eccleſiæ, indubitata ſeries, privilegia peculiaria ſacris locis conceſſa, ac demum fata, nec

(a) Ignota fuit hæc Præfatio ſcriptoribus qui catalogum Leibnitianorum operum dedêre. Illam præfixit *Leibnitius* noſter Chronico Montis-Francorum Goslariæ; cùm autem verus hujuſce Chronici auctor, ſe cognoſcendum non præbuerat, non defuerunt qui falsò illud *D. Leibnitio* tribuerunt. Sed indubitandum auctorem habuit *Chriſt. Lud. Kotzebucium* Medic. *Erneſti Auguſti* Electoris Brunſvicenſis primi. Vid. *Gelehrten Lexicon D. Joecher Tom. II. ad vocem Kotzebucii*, & *Bibliothec. Hiſtoric. Struvio-Buderianam Cap. XVII. §. 28. p. 1032.*

nec non incrementa, & decrementa quarumvis Eccleſiarum, unicè ferè depromi poſſunt. Præterea nemo eſt, qui ignorat quantum emolumenti hiſtoriæ profanæ e diplomatum adminiculis accedat: quippe quæ bellorum veras origines, pacificationes, fœdera, permutationes, pacta antiqua, priſcorum locorum nomina, terminos, diſtinctionem, temporum accuratiſſimam ſupputationem, imò Imperatorum, Regum, Ducum, Principum, Comitum, Dynaſtarum, & nobilium cujuslibet regionis ſtirpes, aliàs vel ſub oblivionis ſqualore ſepultas, vel ſanè dubiis inextricabilibus involutas, luce meridiana clariùs ob oculos ponunt.

Hæc me quoque perpulere, ut collectis haud paucis Tabulis authenticis, hiſtoriam cænobii Montis-Francorum Goslariæ contexere decreverim. Haud equidem diffiteor, tantas mihi vires minimè eſſe, ut tale quid nitore debito, juſtaque poſſim perficere elegantiâ: Id enim à viris in re hiſtoricâ verſatiſſimis (quales inter innumeros alios ſunt inſignes illi *Meibomii*, avus & nepos) ſaltem expectandum erit. Non tamen ideò animum deſpondi, ſat habens, qui tantorum virorum exempla, hoc eſt tanquam umbra corpus, ſequar, & laboris impenſi præmium ſufficiens relaturus, ſi vel minimi quid in hâc opellâ occurrerit, quod lectori hiſtoriarum amanti aliqualiter ſatisfecerit.

Exhibet verò hoc Chronicon tam urbis, in quâ ſitum eſt, quàm Cœnobii ipſius, quantum haberi poſſunt origines. His junguntur ſecundùm annorum ſeriem, res hinc indè occurrentes, & memoriâ dignæ, interſperſa brevi eorum narratione, quæ in vicinis terris ſuo quæque tempore contigere. Nec ſeriem Præſulum Hildeſienſium omittere fas duxi; quippe qui Francobergenſium diœceſani fuere, atque adeò jure merito ſuo ordine enarrari debuere. Tandem de familiis Comitum, Dynaſtarum, & nobilium hiſce in terris quondam longè lateque florentium quædam hinc inde addidi, ſperans fore, ut hæc quoque lectori haud ſint ingrata. Hoc, quicquid eſt, opellæ tibi offero B. L. ex animo optans, ut lectu digni quid in eadem tibi occurrat, operam, ſi id conſequar, daturus, quò adhuc unum, aut alterum ejuſmodi chronicon, plura, nec lectu forſan injucunda continens, ſuo tempore Francobergenſe noſtrum ſequatur. (b) Hiſce vale, benevole & ſincere Lector, errores humanos hinc inde dubio procul ſæpiùs obvios, ut homo, humaniter ferens. *Dabam e Muſeo III. Cal. Jul. anno MDCXCVII.*

(b) Revera idem *Kotzebucius* paulo poſt publicavit *Chronicon Hamelenſe.* Loc. cit.

NOTITIA DE HISTORIA BRUNSVICENSI,

quam edere paraverat

G. G. LEIBNITIUS.

Ex Actis Eruditorum anni 1717. *excerpta.*

DE Hiſtoria ſua Brunſvicenſi ſequentia in ſcheda annotata reliquit Illuſtris *Leibnitius.*

» Annales originum Brunſvicenſium complectentur res Imperii occi- » dentis ab initio Regni *Caroli Magni* uſque ad finem *Henrici II.* Impe- » ratoris, & ita ab anno Domini 769. uſque ad a. D. 1025. In iis » habebuntur antiquitates Saxonicæ ad ſtirpem *Witikindeam*, res ſuperio- » ris Germaniæ ad ſtirpem *Welficam*, res Longobardicæ ad ſtirpem ve- » terum Ducum & Marchionum Tuſciæ & Liguriæ ſpectantes. Ab » his enim omnibus Duces Brunſvicenſes ſunt orti, & regiones habue- » runt; itaque totius Imperii Hiſtoriam per illa tempora explicari ne- » ceſſe fuit; & poſt tres Imperatorum, vel Regum veteris Lineæ Brunſ- » vicenſis, nempe *Henrici Aucupis*, trium *Ottonum*, & *Henrici ſecundi*, » in quæ tempora incidunt etiam cæteræ origines.

» Præmittetur his Annalibus quædam diſſertatio de antiquiſſimo ha- » rum regionum ſtatu, qui ante Hiſtoricos ex naturæ veſtigiis haberi » poteſt; & alia de migrationibus gentium, præſertim quæ in has re- » giones venere. Et ſubjicietur Annalibus deductio Genealogica Guel- » fica, ſeu Brunſvicenſis ad noſtra uſque tempora ex Tabulariis eruta, » brevem ſed accuratam familiæ totius Hiſtoriam complexa, eminen- » tium familiarum, velut Gibellinæ, Auſtriacæ veteris & novæ, An- » degavenſis, Anglicæ, Schirenſis, ſeu Bavaro - Palatinæ &c. Genea- » logiis longè meliùs quàm hactenùs conſtitutis. Per documenta etiam » conſtituetur exactè Chronologia ſæculi noni & decimi cum parte » octavi & undecimi, quæ hactenùs miris tenebris involuta fuere, » adjecta etiam Diſſertatiuncula, quæ inſcribetur: *Flores ſparſi in tumu- » lum Papiſſæ*, ubi novis illatis in Hiſtoriam luminibus fabula illa ex- » plodetur, quæ ſolis hactenùs tenebris chronologicis ſe tuebatur. De- » nique auſim dicere, nihil tale ad Hiſtoriam mediam hactenùs prodiiſ- » ſe, in quo tam multi ſunt ſublati errores in Imperii rebus per Ger- » maniam, Italiamque, & res in clariore luce poſitæ. Bina erunt vo- » lumina in folii forma, ut vocant, tabulis æneis veterum monumen- » torum, documentorum, ſigillorum, numiſmatum ornata. «

Ex

Ex literis Cl. *Eccardi*, qui in munere Hiſtoriographi Domûs Brunſvicenſis *Leibnitio* ſucceſſit, habemus, quod Vir illuſtris Tractatus de Naturalibus regionis tantùm ideam quamdam, quam animo conceperat, in ſchedis ſuis delineaverit; de migrationibus gentium verò nihil adhuc in chartam conjecerit. In ipſâ Hiſtoria ab initio regni *Caroli M.* uſque ad A. 1005. pervenit. Deductiones chronologicæ omnes, præter majores *Azonis Marchionis*, debentur ſtudio *Eccardi*, etiam reliqua ſuppleturi, quæ adhuc deſiderantur. Idem ſpem facit, fore ut duo Tomi priores, in quibus nodi difficillimi genealogici ſolvuntur, & origines omnium familiarum illuſtrium in Europa explicantur, anno ſequente in publicum prodeant. Cætera verò ab anno Domini 1025. uſque ad *Ottonem* primum Ducem Brunſvicenſem & Luneburgenſem ante quinquennium vix comparebunt.

LETTRE DE M. LEIBNIZ
SUR LA CONNEXION
DES MAISONS DE BRUNSVIC ET D'ESTE.

Tirée du tom. 3. de Kortholt.

LE mariage conclu entre Monſeigneur le Duc de Modéne & Madame la Princeſſe de Brunſvic, fille aînée de feu Monſeigneur le Duc *Jean Frederic*, me donne occaſion d'éclaircir quelques points d'hiſtoire de cette Séréniſſime Maiſon, dont je ſuis bien aiſe de vous faire part. Les auteurs demeurent d'accord que l'origine des Maiſons de Brunſvic & d'Eſte eſt commune, en ſorte qu'elles deſcendent d'une même tige, en ligne droite maſculine. Il eſt vrai, que de très habiles gens l'ont revoqué en doute depuis peu, parce que ces mêmes hiſtoriens qui l'avoient annoncé, en ont parlé preſque ſans fondement, & y ont mélé bien des fautes. Mais j'en ai trouvé des preuves convainquantes, & je crois avoir rectifié leurs raports.

Azon, appellé dans quelques titres *Albertus*, qui eſt *Azo*, & *Magnus Marchio* dans un ancien monument, étoit le plus grand Prince de Lombardie en ſon tems : il étoit puiſſant dans le Milanois, & dans la Ligurie vers Gènes ; mais outre cela il poſſedoit Eſte, Calaone & pluſieurs terres entre Ravenne & Veniſe. Comme je ne dois parler ici que de la connexion des deux grandes Maiſons dont il fait la tige, je ne veux point remonter plus haut préſentement.

On peut juger cependant de l'antiquité de ſa famille, puiſqu'elle étoit deja ſi grande il y a plus de ſept cent ans. Il doit être né ſur la fin du dixiéme ſiécle, c'eſt-à-dire, avant l'an 1000, s'il eſt mort âgé de plus de 100 ans, comme le raporte un auteur de ce tems là. Notre *Azon* fut contemporain de la fameuſe *Mathilde*, & même ſes deſcendans en eurent la ſucceſſion en partie. Ce fut conjointement avec elle, qu'il moyenna quelque accommodement entre l'Empereur *Henri IV.* & le Pape *Grégoire VII*, & il parut en pluſieurs autres occa-

ſions

ſions importantes. Il eut des enfans de deux femmes, dont la premiére fut *Cunigonde*, héritiére des anciens *Guelphes* de la haute Allemagne, qui avoient leurs terres en Baviére & en Souabe juſqu'au lac de Conſtance, & l'Impératrice *Judith*, femme de *Louis le Debonnaire*, fut fille d'un *Guelphe* de cette maiſon là, qu'on croit avoir été une branche des anciens *Agilolfingiens*, qui ſuivant les loix des peuples de Baviére, en devoient avoir la Principauté. *Azon* eut de *Cunigonde* un fils nommé auſſi *Guelphe*, qui obtint les Etats échus par la mort de ſon oncle maternel, & depuis fut fait Duc de Baviére par l'Empereur *Henri IV.* Il fit entr'autres exploits l'expédition de la Terre ſainte, & mourut dans l'iſle de Chypre en retournant. *Guelphe* ſon fils ainé étant mort ſans enfans, le ſecond, *Henri* dit le *Noir*, lui ſuccéda, & eut en mariage *Wulfhilde* fille de *Magnus* dernier Duc de Saxe de ſa race. De ce mariage naquit *Henri* ſurnommé le *Guelphe* chez quelques auteurs anciens, qui épouſa la fille de l'Empereur *Lothaire*, auparavant Duc de Saxe, à la place du Duc *Magnus*: & ce fut ainſi qu'*Henri le Guelphe* joignit le Duché de Saxe à celui de Baviére. Son fils *Henri* ſurnommé le *Lion* recueillit encore par ſa mère la ſucceſſion des anciens. Il ſoumit, à ſa domination pluſieurs peuples, Slaves ou Wendes, qu'il reduiſit à la foi de Jesus-Christ & à l'obeiſſance qu'ils devoient à l'Empire & à lui. Il y fonda les Evêchés de Lubec, de Severin, & de Ratzebourg. Il fut un des plus grands Princes de ſon tems, ayant recouvert la Baviére, que l'Empereur *Conrad*, ſucceſſeur de *Lothaire*, avoit ôtée à ſon père, & donnée au Marquis d'Autriche. Pour conſoler l'Autrichien, on le fit Duc lui-même, au lieu qu'il avoit relevé auparavant de celui de Baviére, & on lui laiſſa quelques Comtés détachées, qu'on croit avoir été ce qui s'appelle aujourd'hui la haute Autriche. Pour *Henri le Lion*, comme il avoit, même en Italie, de belles terres de la ſucceſſion d'*Azon*, & peut-être auſſi de celle de *Mathilde*, on diſoit de lui, & même déja de ſon père, qu'il dominoit *à mari ad mare*, depuis la mer de Sicile, (comme parle un ancien) juſqu'à l'Ocean Germanique, & même juſqu'à la mer Baltique, où quelques-unes de ſes loix ſubſiſtent encore. Et j'ai trouvé qu'il avoit été deſtiné à l'Empire du conſentement des Etats par l'Empereur *Frederic I.* en cas d'extinction de la maiſon de Souabe. Car ils étoient proches parens, ayant le même grand-père, qui étoit *Henri le Noir*.

Mais ce même *Frederic* ayant eu depuis des enfans mâles, eut jalouſie de ſon ami, & en machina la ruine par une conſpiration generale des Princes voiſins, dont l'Empereur ſe déclara le chef, au lieu de juge qu'il devoit être; ce qui fit perdre la Baviére à *Henri le Lion*, & une partie des terres de Saxe, principalement en Weſtphalie [qu'on comprenoit ſous la Saxe en ce tems-là] avec une grande partie des

terres qu'il avoit conquiſes ſur les Slaves. Son fils *Otton IV.* quoique cadet, ne laiſſa pas de parvenir à l'Empire.

J'ai trouvé par le moyen des titres qui ſe gardent dans l'archive royale d'Angleterre, qu'auparavant il avoit été fait Duc d'Aquitaine par le Roi d'Angleterre ſon oncle, étant conſideré comme Prince du ſang; & qu'il y avoit ſuccedé immédiatement à *Eleonor*, héritiére de Guienne, Reine de France & puis d'Angleterre, dont il étoit le petit-fils. On a encore les privilèges qu'il donna aux habitans de l'iſle d'Oleron, comme à ſes ſujets. L'aîné *Henri*, outre le Duché de Saxe, eut encore le Palatinat du Rhin par ſa femme, fille du frére de l'Empereur *Fréderic I.* On peut dire que ce Palatinat s'éleva beaucoup ſous ces deux Princes, & ſuccéda en quelque façon aux droits des anciens Ducs de Franconie ſur le Rhin, ce qui l'a fait enfin devenir Electorat. Mais l'Empire & le Palatinat (ſans parler de la Guienne) ſortirent d'abord de la maiſon, d'autant plus que ces deux Princes n'eurent point d'enfans mâles. Car il y a bien de l'apparence, que ſi *Othon IV.* en avoit eu de *Beatrix*, fille de *Philippe* de Souabe Roi des Romains, ſa poſtérité ſe ſeroit maintenue dans l'Empire; puiſqu'on l'offrit depuis à *Othon* ſon neveu, que *Guillaume*, troiſiéme frére, (mort avant l'Empereur & le Palatin) avoit laiſſé; & qui ne fut preſque qu'un enfant, lorſqu'il devoit ſoutenir tout ſeul la maiſon ébranlee par la mort de ſes oncles & par d'autres accidens fâcheux. Ainſi il ne put conſerver la poſſeſſion que d'une partie des Etats de ſes progeniteurs, en qualité de Duc de Brunſvic & de Lunebourg, qu'il a laiſſé à ſes deſcendans. La maiſon a eu de la peine à ſe relever, à cauſe des partages qui s'y ſont faits. Elle a pourtant repris ſon luſtre, & même depuis peu *Erneſt Auguſte* étant devenu Electeur, a obtenu pour elle cette grande dignité dont il vient d'être revetu.

Je paſſe à la branche d'Italie, dont l'origine & la connexion avec la notre, quant au détail, a été ignorée de ſes propres hiſtoriens. J'ai donc trouvé que notre *Azon*, après la mort de *Cunigonde*, épouſa la fille du Comte du Maine, & en eut *Hugues*, & *Foulques*. L'hiſtoire raporte que le Prince *Hugues* obtint la ſucceſſion du Maine par les droits de ſa mère, mais qu'il les tranſporta depuis ſur un autre, parce qu'il étoit trop incommodé par la puiſſance du Duc de Normandie, connu ſous le nom de *Guillaume le conquerant* Roi d'Angleterre. *Foulques* fut le propagateur de la branche Italienne, & c'eſt de lui que tous les Princes d'*Eſte* d'Italie ſont deſcendus, leſquels ayant établi ou continué leur réſidence à Eſte durant longtems, en ont pris le nom. Les hiſtoriens n'ont pas été aſſez informés de ces particularités. Ils ont donné des femmes à *Azon* qu'il n'a jamais eues, au lieu de cette Princeſſe du Maine, qu'il avoit épouſée véritablement. Sans parler maintenant de

quantité

quantité d'autres fautes, qu'on voit dans les arbres de *Faleti*, de *Pigna* & d'autres après eux, où ils repréſentent cette connexion de Brunſvic & d'Eſte. Mais il s'en faut d'autant moins étonner, que ce n'eſt qu'en notre ſiécle, qu'on commence à approfondir ces choſes, comme toutes les autres. Et il eſt sûr qu'encore au milieu du ſiécle paſſé les Ducs de Ferrare ignoroient eux-mêmes que les Ducs de Brunſvic étoient leurs parens. Ce qui ſe connoit par les écrits du Comte *Boiardo*, par l'*Arioſte* (qui a ſuivi & pouſſé le deſſein de l'*Orlando*, que le *Boiardo* avoit ébauché) & même par l'hiſtoire du *Sardi*. Il ſemble que les Ducs *Hercule II.* & *Alphonſe II.* ont été les premiers qui ont connu ce parentage. Ce fut alors, que le Comte *Faleti* fit un voyage exprès en Allemagne, par ordre du Duc de Ferrare ſon maitre, pour s'inſtruire là-deſſus, & *Jean-Baptiſte Pigna*, Secretaire d'Etat d'*Alphonſe II.* ſe ſervit des mémoires de ce Comte pour dreſſer ſon hiſtoire d'Eſte, qui mérite fort d'être eſtimée à l'égard des affaires voiſines de ſon tems; mais qui eſt ſujette à bien des erreurs dans les anciennes, comme des excellens hiſtoriens en France l'ont déja remarqué, tant publiquement que dans des lettres particuliéres, où ils m'ont exhorté de ne me point arrêter à cet auteur, ce qui n'étoit pas non plus mon deſſein. Or le commerce étant tellement interrompu par l'obſcurité où l'hiſtoire étoit dans les ſiécles ignorans, que les Princes d'Eſte d'Italie, Ducs de Ferrare, de Modene, & de Regio, ne ſavoient pas eux-mêmes ce que leurs parens d'Allemagne étoient devenus, & ſe figuroient certains Comtes inconnus de Fribourg, qui devoient avoir acquis je ne ſais quel grand pays en Allemagne; comme auſſi les Ducs de Brunſvic ne connoiſſoient point non plus leurs parens d'Italie, qu'ils confondoient tantot avec les Marquis de Montferrat, tantot avec ceux de Mantoue: il ne faut point s'étonner s'il n'y a point eu de correſpondance entre les deux maiſons, ni aucune alliance. Et cela me fait venir au point qui m'a donné occaſion d'écrire cette lettre. Le *Pigna* dit dans le ſecond livre de ſon hiſtoire d'Eſte, qu'*Aleſſine* fille (à ce qu'il dit) d'*Aldrovandin*, Prince régnant de la maiſon d'Eſte en Italie, & ſœur de *Beatrix* Reine de Hongrie, avoit épouſé *Albert* Duc de Brunſvic, ſon parent au ſeptiéme degré. Mais nous avons trouvé ici, qu'il n'y a point eu de tel mariage: ce Duc *Albert* ſurnommé *le Grand*, ayant été marié en premiéres noces avec *Elizabeth* fille de *Henri* Duc de Brabant, & en ſecondes noces avec *Adelheide*, ſœur d'*Otton*, Marquis de Montferrat, qui lui a ſurvécu; car elle vivoit encore l'an 1280, & s'appelloit *relictam Ducis de Brunſvic*. Il l'avoit épouſée en Angleterre. Nous avons de bons témoignages de tout cela, & cette alliance ſemble avoir donné occaſion à celles de leurs petits enfans *Henri* & *Adelheide*, enfans d'*Henri*, fils aîné d'*Albert le Grand*, puiſ-

que cette *Adelheide* devint Impératrice d'Orient, par ſon mariage avec *Andronic* le jeune; & qu'on croit que ſon frére *Henri* ſurnommé *de Græcia*, à cauſe de ſes voyages, épouſa à Conſtantinople *Marie*, Princeſſe de la famille Royale de Chypre. Et enfin ſon fils *Otton*, fut mari de *Jeanne* Reine de Naples, & en état de ſe maintenir dans ce Royaume ſans les boulevérſemens extraordinaires qui y arrivérent.

Ainſi ce mariage d'*Albert* Duc de Brunſvic avec une Princeſſe d'Eſte, apellée *Aleſſine*, ne ſe trouvant point véritable, on peut aſſurer qu'il n'y a eu aucune alliance entre les deux branches de la poſtérité d'*Azon*. C'eſt pourquoi le mariage qui a été conclu préſentement entre les Alteſſes Sereniſſimes de *Rinaldo*, Duc de Modéne & de Regio, & de *Charlotte Félicité*, Princeſſe de Brunſvic & de Lunebourg, eſt remarquable en ce qu'il renouvelle l'union entre ces deux grandes branches d'un même arbre, qui ſont ſéparées depuis près de 700 ans. Et j'ai cru pour cela, qu'on y pourroit appliquer la deviſe, que je joins ici pour la ſoumettre à votre jugement.

C'eſt une grande riviére ſeparée en deux bras, qui ſont réunis bien loin de là par un canal, avec ce mot: *Commercia reddit.* Car un canal eſt pour le commerce des nations, & ce mariage rétablit celui de deux grandes Maiſons, qui ne ſont qu'une même à le bien prendre. On a trouvé cette deviſe propre pour une medaille, dont l'autre côté porte cette inſcription hiſtorique: *Matrimonio contracto inter* REGINALDUM I. *Duc. Mutin. & Reg. &* CHARLOTTAM FELICITATEM *Princ. Brunſvic. & Luneburg. reconjunctaque VIImo. divergii ſeculo Ateſtina gente. Hanoveræ XVIII. Nov. MDCXCV.*

Vous y voyez, Monſieur, comme la riviére qui repréſente la branche d'Allemagne, eſt du côté du Nord à la façon des cartes géographiques, & fait des tours plus grands; au lieu que l'autre, qui marque la branche d'Italie, eſt demeurée plus près de la ſource. Le lion indique la Maiſon de Brunſvic, & l'aigle fait connoitre celle d'Eſte d'Italie. On a mis dans le vuide du champ des couronnes, un ſceptre, & autres ornemens de la maiſon. Il y a une couronne impériale; car la maiſon a eu deux Empereurs & deux Impératrices. Une Royale eſt au deſſous, ſoit à cauſe de *Frederic*, qu'on peut appeller Empereur, IV. de ce nom, ſelon l'uſage d'aujourd'hui, mais Roi des Romains ſuivant l'ancien ſtile; ſoit à cauſe d'*Otton* de Naples. On y voit auſſi la marque d'une dignité acquiſe depuis peu, c'eſt le bonnet Electoral, mis vis-à-vis de la couronne Ducale. Enfin on y a ajouté d'autres anciennes marques d'honneur des Duchés, qui ſont l'épée, la lance, & la banniére, &c. *Hanover* 16. *Novembre* 1695.

P. S. Dans l'arbre du *Pigna*, excepté le Duc *Guelſe* & ſa poſtérité, il n'y a pas un mot ſans erreur. *Albert* l'Archevêque, étoit d'une toute

autre

autre maiſon. *Azon* n'étoit pas frére du Duc *Guelfe*, mais *Hugues* & *Foulques* l'étoient. Et l'on met ici trois *Guelfes* pour un. Car deux *Guelfes* fils de deux *Azon*, & deux *Guelfes* fréres de deux *Foulques*, qui ne ſont qu'une même choſe auſſi-bien que les deux *Azons* & les deux *Foulques*; il y a de même deux *Obizzons*, fils de deux *Foulques*, qui ne ſont encore qu'une même perſonne. Aparemment, comme on n'avoit point ſu que le véritable *Azon* eſt arrivé à l'âge de 100 ans, & que le Duc *Guelfe* a été plus âgé que ſes fréres; on n'a pas vû moyen de concilier les tems, ſans multiplier quelques perſonnes.

Extrait de l'Arbre de JEAN BAPT. PIGNA.

AZON.

AZON. — ALBERT Archevêque de Hambourg. — GUELFE Duc de Baviére.

(Azon:) HUGUES. GUELFE. FOULQUES. — (Guelfe:) GUELFE. HENRI.

(Foulques:) GUELFE. OBIZZON. FOULQUES. — (Henri:) HENRI Duc de Baviére & de Saxe.

(Foulques:) OBIZZON. — (Henri:) HENRI le Lion.

Extrait de l'Arbre corrigé.

AZON.

GUELFE Duc de Baviére. — HUGUES Prince du Maine. — FOULQUES

(Guelfe:) GUELFE. HENRI — (Foulques:) OBIZZON.

(Henri:) HENRI, Duc de Baviére & Saxe.

HENRI le Lion.

REMARQUES
SUR LES LETTRES DE MM. TARIOLI DI ROVIGO, ET SALTARINI DELLA BADIA,
Sur la connexion des Maiſons de Brunſvic & d'Eſte.

Tirées de l'Otium Hanoveranum Felleri.

ON eſt fort obligé à ces Meſſieurs de la bonté qu'ils ont eu de s'informer. Il eſt très sûr par les livres de *Pigna*, & par d'autres preuves, que *les ancêtres des Princes de Brunſvic & d'Eſte ont été enterrés alla Badia*, & entr'autres *Guniguldis* ou *Cunigonde* femme du Marquis *Azon*. Ce Marquis avec ſon fils *Hugo*, qu'il a eu d'une autre femme, a donné quelque choſe au monaſtére *della Badia* en l'an 1095. dont j'ai une copie, mais imparfaite, & que je déſirerois obtenir plus complette. Il eſt sûr que ce Marquis avoit une partie du pays à l'entour, & *le Poleſine* ont été longtems dans le pouvoir de ſes deſcendans de la branche d'Eſte. Mais environ cent ans auparavant ce même pays appartenoit à *Hugues* Marquis de Toſcane, & à ſa ſœur *Waldrade*, comme il paroit par un vieux inſtrument dont j'ai eu notice. Je ſouhaiterois de ſavoir de quelle façon ce pays a paſſé au pouvoir du Marquis *Azon*. Car quoique *Pigna* & autres ſe ſoient imaginés, que ce Marquis de Toſcane, fondateur de beaucoup d'Egliſes, a été de la maiſon d'Eſte, on a des preuves certaines du contraire, & ce Prince n'a point laiſſé d'enfans. Or je ſoupçonne que ce changement à l'égard du pays pourroit être arrivé par quelque mariage. On dit communément que *Waldrade*, ſœur du Marquis de Toſcane, a épouſé *Pierre Candian* Doge de Veniſe, qui a été maſſacré dans une revolte. Cela ſe peut, mais il ſe peut auſſi que cette veuve ait épouſé depuis un Prince de la famille d'Eſte, primogeniteur, ou parent du ſuſdit *Azon*. Et ce qui me confirme dans cette conjecture eſt, qu'on m'a communiqué un *extrait d'un ancien livre mortuaire della Badia*, où ſont marqués ceux pour leſquels on prioit comme pour des bienfaiteurs. Cet *Hugo* n'eſt pas le Marquis de Toſcane, qui n'a point eu de *Waldrade*

drade pour femme. Ainſi ce pourroit être un Marquis d'Eſte, qui pourroit avoir épouſé *Waldrade* ſœur du Marquis de Toſcane. Si l'on pouvoit découvrir ces anciens Seigneurs de ce pays, & leurs changemens, cela ſerviroit à mieux connoître les ancêtres dudit Marquis *Azon*; les papiers *della Badia*, & autres anciennes Egliſes des environs, y pourroient ſervir. Ce pays appartenoit anciennement à un Marquis *Almericus*, dont on ne connoit pas bien la maiſon. Puis il appartenoit à *Hugo*, Marquis de Toſcane, & puis (comme je crois) à un autre Marquis *Hugo* mari de *Waldrade*, & enfin au Marquis *Azo*, de qui deſcendent les Maiſons de Brunſvic & d'Eſte. Je ne ſais ſi ce livre mortuaire, dont j'ai eu un extrait, & les inſtrumens, & autres piéces du Marquis *Hugues* & du Marquis *Azon*, dont j'ai eu quelque notice, ſe trouvent encore dans l'Abbaye en original ou en copie. Il faudroit ſurtout ſavoir s'il n'y a point de *Pancarte* qui contienne les copies d'une bonne partie des inſtrumens de l'Abbaye, comme c'eſt la coutume.

Les Monaſtères ont ordinairement des catalogues de leurs diplomes, titres ou régîtres, & quelquefois même des livres qu'on appelle *Libros copiales*, ou des *Pancartes*, où ces vieilles chartes ſont regiſtrées, & copiées. C'eſt la premiére choſe qu'on doit demander quand on veut quelques notices des Monaſtères.

J'ai été autrefois *alla Badia nelle Poleſine*; mais ne pouvant pas m'arrêter, je crus remarquer par ce que l'on me montra à la hâte, que les plus anciennes écritures avoient été tranſportées ailleurs. Le Cardinal *Ottoboni*, depuis Pape, en avoit été Abbé. Ces écitures ſe trouveront à Veniſe, ſi elles ne ſont pas à l'Abbaye même.

On voit par les catalogues des manuſcrits des Bibliothéques de Veniſe, que *Tomaſini* a publié, qu'il y avoit un reſte de la bibliothéque du fameux *Pétrarque*, & parmi les livres comme ayant été à lui, j'en trouve qui ſeroient utiles à nos recherches. C'eſt pourquoi je ſouhaiterois de ſavoir, où ces livres de *Petrarque* ſont détenus, & s'ils appartiennent peut-être à la Séréniſſime République, comme ceux du Cardinal *Beſſarion*. Puiſque *Tomaſini*, qui étoit ce me ſemble Evêque de Padoue, a eu ce catalogue, je crois que les Savans de Veniſe peuvent ſavoir où ces livres de *Petrarque* ſe trouvent.

REMAR-

REMARQUES

Sur la Lettre del Signor *Moſcardo* de Verone,

Tirées de l'Otium Hanoveranum Felleri.

LEs livres du *Pigna* & du Père *Riccioli* nous ſont connus ; mais on ſouhaite des preuves, qui ſe trouvent dans les vieux papiers, particuliérement des Egliſes & des Monaſtères. L'on ſait qu'un Marquis *Fulco* a donné des biens au Monaſtère *in monte S. Oliveti* de Verone, quelques années après l'an 1100. Ce Marquis eſt de la maiſon d'Eſte. On ſeroit bien aiſe d'en apprendre des particularités ; & ſi les Egliſes de Verone ou des environs pouvoient fournir quelques autres notices de ce Prince, ou de ceux de cette maiſon, on en feroit ravi. Le moyen d'apprendre ces choſes eſt entr'autres de voir les *Pancartes* des Egliſes, ou des Monaſtères. Ce ſont des livres qui contiennent des copies d'une bonne partie des inſtrumens ou papiers plus importans. On eſt cependant fort obligé à M. *Moſcardo* de la bonté qu'il a eu de s'informer.

XXI.

XXI. LETTRES

A M. LOUIS ANTOINE MURATORI,

Auteur des Annales d'Italie (a).

LETTRE I.

J'Ai reçu à Berlin l'honneur de deux de vos lettres adreſſées à Vienne, & j'en ai reçu, un peu auparavant, une précédente qui m'eſt venue par la voye de M. l'Abbé *Guidi* : Je ſuis ravi d'une connoiſſance auſſi avantageuſe que la votre, Monſieur, & je vous dirai que ſur une lettre de M. le Comte *Giannini*, j'ai penſé à un petit ouvrage, qui pourroit être intitulé *Vindiciæ Eſtenſes*, dont j'ai projetté quelque choſe; mais pour l'achever j'attendrai que je ſois à Hanover, (comme en effet j'y ſerai dans 15 jours), & que j'en aye l'agrément de Monſeigneur l'Electeur ; je m'attacherai à dire la vérité, ſans maltraiter *Pigna*, qui a été un homme de mérite, & ſi l'on veut me fournir quelque choſe, j'en pourrai encore profiter.

Je ne deſeſpérerois pas de trouver le père du vieux Marquis *Azo*, & il y a même des endroits où il eſt parlé de ſon ayeul : mais il faudroit de nouvelles recherches pour éclaircir ce ſujet, les miennes n'ont pas été aſſez longues ni aſſez favoriſées ; je n'ai vû que peu de choſes dans mon ſéjour en Italie, & je me ſuis contenté alors d'avoir fait le premier pas.

Vous aurez la bonté, Monſieur, de marquer ma dévotion à S. A. S. & je ſuis parfaitement &c. *A Berlin ce 16. de Février 1709.*

LETTRE II.

J'Avois répondu à la hâte derniérement, pour vous faire ſavoir que j'avois fait tenir à Leipzig, & à l'Auteur du Journal de Hollande, une

(a) Ces lettres n'ont jamais vu le jour : elles nous ont été communiquées par M. l'Abbé *Muratori*, qui les a trouvées parmi les papiers du célébre *Muratori*, ſon oncle, à qui M. *Leibniz* les avoit écrites : Nous les avons rangées ſuivant l'ordre dans lequel elles nous ont été envoyées ; mais il paroît que les lettres 4. 5. 6. qui ſont ſans datte, ont été écrites dans l'année 1709. & doivent par conſéquent précéder la lettre N°. 3.

une annonce tant Latine que Françoiſe, des deux ouvrages, de celui de Rome, & de votre réponſe; où les raiſons de part & d'autre ſont touchées en peu de mots, mais les votres plus amplement, puiſqu'auſſi vos obſervations ſont plus amples, & éclairciſſent mieux la matiére. Maintenant je vous dirai, Monſieur, que l'une & l'autre annonce ſont imprimées, & qu'on me les a envoyées tant de Leipſig que de Hollande. Je ne doute point que vous ne receviez les actes de Leipſic, & les nouvelles de la république des lettres; ainſi je me diſpenſe de vous les envoyer; outre que l'une dit en François ce que l'autre dit en Latin; & j'eſpére que vous ſerez content de l'une & de l'autre.

Depuis que j'ai écrit ma précédente, j'ai reçu le livre d'*Agnellus*, publié par le Pére *Dom Bacchini*: j'en dois remercier Monſeigneur le Duc, puiſque S. A. S. a eu la bonté d'ordonner qu'on m'envoyat ce livre; mais le public en doit auſſi remercier ce Prince, puiſqu'il a fait la dépenſe de l'impreſſion. Cependant le ſavant auteur de cet ouvrage mérite auſſi notre reconnoiſſance, que le public ne lui refuſera pas. Les diſſertations qu'il a ajoutées me paroiſſent belles & utiles, & il eſt néceſſaire que de tels auteurs, que peu de gens goutent mais qui ont leur mérite, ayent une telle eſcorte pour paroitre aux yeux du public; & je vous ſupplie, Monſieur, de lui faire mes complimens.

Je ſais très bien que le Prince *Ugo* frére du Duc *Guelfe* a été appellé *Hugo del Manſo*, & j'en ai marqué des paſſages, quand j'ai été à Modéne; mais cependant l'endroit de *Donnizon* que vous m'indiquez étoit échapé à ma diligence. Il eſt vrai que ce Prince n'a pas eu la meilleure conduite du monde, ayant été mal avec ſa femme, & avec ſes ſujets du Mans.

J'ai obtenu autrefois l'hiſtoire des Archevêques de Milan, faite par un auteur aſſez ancien nommé *Arnulfus*, qui parle des Princes ou Marquis que l'Empereur *Henri le Saint* fit mettre en priſon. Je ne doute point qu'ils n'ayent été de la maiſon d'*Eſte*. On pourroit douter ſi *Azo* & *Adalbertus* n'eſt pas une même perſonne; car vous ſavez, Monſieur, qu'il y a des diplômes où il eſt dit *Adalbertus* (vel *Albertus*) qui eſt *Azo*; car je crois qu'*Azo* eſt une contraction d'*Adalbert*, comme *Cunzo* de *Cunradus*, & *Ezo* d'*Erembertus*. Il ſe trouve deux beaux paſſages dans *Ditmarus* qui éclairciſſent merveilleuſement cette hiſtoire, & mon ſupplément de cet auteur y ſupplée. On y apprend que *tres germani Longobardi*, (trois fréres Lombards) qu'il nomme, autant que je m'en ſouviens, *Ugo*, *Azo*, & *Ezelin*, furent mis en priſon, parce qu'ils avoient cauſé du déſordre dans Rome, lorſqu'ils y furent avec l'Empereur. Un des deux (*Azo*, ou *Ezelin*) eſt apparemment le fameux Marquis *Azo*; car s'il eſt mort en 1096. âgé de plus de

de cent ans, il étoit déja alors en âge de tremper dans quelque entrepriſe. Je ſerai bien aiſe d'apprendre le nom & les paroles de l'autre auteur, ancien Milanois, que vous avez vu, Monſieur, & qui parle de cette même affaire.

Puiſqu'on aſſure que Monſeigneur le Duc aura le gouvernement du Milanois, cela vous donnera occaſion, Monſieur, de faire des recherches plus exactes dans ce pays-là, où je crois effectivement que ces Princes ont eu des terres aux environs de Milan, dont l'Empereur *Henri le Saint* a donné une partie à l'Egliſe de Milan; & de là vient apparemment que le vieux Marquis *Azo* a été appellé *Marchio Genuæ* & *Marchio Mediolani* par l'Empereur *Frederic I.*

La penſée d'unir davantage les interêts des deux Maiſons m'a paru très bonne; & il ne paroit pas qu'on en ſoit éloigné entiérement ici; mais j'aurai l'occaſion de m'en informer davantage, & d'en dire mon ſentiment. Cependant je ſuis aſſuré que Monſeigneur l'Electeur ne manquera pas, dans toutes les occaſions, de contribuer de tout ſon pouvoir à ce qui eſt des droits & intérêts de Monſeigneur le Duc de Modéne, & je dois encore rendre cette juſtice à Monſeigneur le Duc de Wolfenbutel, grand-père de la Reine d'Eſpagne, qu'il eſt très porté à contribuer à tout ce qui peut ſervir à la grandeur de la maiſon d'*Eſte*, qu'il conſidére comme la ſienne.

J'ai oublié de vous demander, Monſieur, ſi on trouve quelque choſe chez vous de *Ricobaldus*, différent de ſon *Pomœrium Eccleſiæ Ravennatis* que nous avons ici. *Pigna* en cite un autre ouvrage, ce qui me fait croire qu'il ſe doit trouver à Modéne. Il cite auſſi les écrits de *Priſcianus*, où je m'imagine qu'il y aura de bonnes choſes. Je ſuis &c. *A Hanover ce 6. de Juin* 1709.

LETTRE III.

VOtre ſilence m'avoit mis en peine, Monſieur: je craignois quelque maladie, mais j'eſpérois en même tems, que vous aviez peut-être fait quelque voyage hiſtorique, dont je pourrois auſſi profiter. Vous m'avez réjoui en me faiſant connoitre que vous vous êtes bien porté, mais j'aurois ſouhaité que la courſe dont vous parlez eût déja été faite. Je ne puis point aſſurer que les Seigneurs nommés par *Ditmarus* ſoient de la Maiſon d'*Eſte*, & on ne peut pas même l'aſſurer de ceux dont parle *Arnulfe*; mais l'un & l'autre eſt apparent.

On ne doit plus mettre en doute que *Germani* chez *Ditmar* ſignifie *fratres*: car dans les paſſages de *Ditmar* que j'ai reſtitués, il eſt parlé encore de l'un de ces Meſſieurs, & il eſt appellé *Longobardus p.* 429. Vous jugez vous-même, Monſieur, qu'*Ezelin* pourroit être *Azolin*:

Hug & *Hecil* pourroient être *Hugo*, & *Azo*; car *Ditmar* peut avoir un peu changé ce nom *Azo* à l'Allemande, où *Ezo*, *Ecil*, *Hecil* eſt plus connu: De dire qu'on ne connoiſſe point de fréres de la maiſon d'*Eſte* de ces noms, cela ne prouveroit pas beaucoup, car on connoit bien peu de ces Meſſieurs avant le grand *Azo*: on ne trouve point de *Hugo* dans la famille des *Ezelins da Romano*, ou d'*Onaria*, quoique *Mauriſius* remonte juſqu'au troiſiéme ayeul du fameux *Ezelin*: Outre qu'il ne paroit pas qu'ils ayent fait grand bruit dans les vieux tems, ou qu'ils ayent été d'aſſez grands Seigneurs pour embarraſſer un Empereur tel que *Henri le Saint*: Ainſi j'ai du penchant à croire que ceux d'*Arnulfe* & ceux de *Ditmar* ſont à peu près les mêmes, puiſque les noms, les tems, & les circonſtances s'accordent aſſez. La décapitation de *Galvano Flamma* eſt fabuleuſe ſans doute, comme bien d'autres choſes de cet auteur.

J'ai bien remarqué auſſi que vos chroniqueurs poſtérieurs parlent de Fribourg en Saxe, où ils prétendent qu'un Prince d'Eſte eſt devenu Comte, mais il n'y a rien de tel qui convienne. Il y a une ville dans les montagnes de Miſnie, appellée Freiberg, où ſont les tombeaux des Electeurs de Saxe; mais elle n'a jamais eu des Comtes particuliers, & a toujours appartenu aux Margraves de Miſnie.

Les Saxons n'ont jamais ſuivi la Loi Salique, ni la Loi Ripuaire non plus, & la tradition qui fait venir la Maiſon de Savoye de Saxe, n'a guéres de fondement &c. *A Hanover ce 20. Décembre* 1709.

LETTRE IV.

Mes deux nouveaux tomes *Scriptorum Brunſvicenſia illuſtrantium* avancent; Le dernier contiendra entr'autres quelques piéces en vieux Allemand, ou Saxon, faites il y a plus de 300 ans, mais qui contiennent de bonnes choſes pour l'hiſtoire de ce pays-ci. Quand ce travail ſera fini, je retournerai à mes Annales, où entre l'hiſtoire de la Maiſon d'Eſte avec celle de ces pays-ci: mais cette hiſtoire ne ſera pouſſée (ſi Dieu me donne la ſanté & le loiſir qu'il faut pour cela) que juſqu'à *Otton IV.* Empereur. Je laiſſerai à d'autres ce qui ſera plus moderne. Ainſi vous jugez bien que dans ces Annales entreront encore les matériaux qui ſervent *ad Vindicias Eſtenſes*: & je ne ſais s'il ſera à propos de les en détacher, & d'en faire un ouvrage à part, la choſe mérite qu'on y penſe.

Je penche encore à croire que ces Seigneurs dont parlent les hiſtoriens Milanois, & ceux dont parle *Ditmarus*, ſont les mêmes, au moins en partie; & je vous prie, Monſieur, de m'expliquer plus diſtinctement les raiſons qui vous font être d'un autre ſentiment. Vous en avez trouvé

trouvé les traces dans deux Mſſ. Milanois : Je crois qu'*Arnulfe* dont j'ai la copie en eſt un, mais je ſouhaite de ſavoir qui eſt l'autre, & d'en voir les paroles. Le tems & les autres circonſtances convien-nent, & quoique *Ditmar* diſe qu'ils ont fait du déſordre à Rome, il ſe peut qu'ils y ayent ſuivi l'Empereur à ſon couronnement.

Au reſte je me rapporte à mes précédentes, & ſuis avec zèle &c.

Sans date.

LETTRE V.

IL y a déja pluſieurs années que j'ai amaſſé des mémoires ſervans à l'hiſtoire de Brunſvic & d'Eſte, ayant fait des voyages exprès juſqu'en Italie, ſans parler de pluſieurs endroits de l'Allemagne. Depuis quelque tems je travaille à ranger ces mémoires, & à les enchaſſer dans des annales depuis *Charlemagne* juſqu'à *Otton IV*, qui ſont ſi avancés, que j'eſpére de les achever dans deux ans d'ici, ſi Dieu me donne la ſanté.

Un autre pourra continuer depuis *Otton IV.* juſqu'à notre tems, mais il ſeroit peut-être bon que l'ancien paſſat devant, & j'avois eſpéré que vos nouvelles recherches, Monſieur, ſerviroient à perfectionner mon deſſein touchant nos antiquités, & que pendant ces deux années on obtiendroit peut-être de nouvelles lumiéres, ſi S. A. S. vous chargeoit de voyager par l'Italie, & de faire toutes les diligences convenables : Et cela me paroit plus utile qu'une publication prématurée d'une hiſtoire généalogique, où je doute qu'on puiſſe déja montrer *ſin dove ſi poſſa condurre la Genealogia.* J'ai ramaſſé preſque tout ce qu'on peut trouver dans les livres, & je m'imagine que j'ai ou ai eu à peu près les manuſcrits & les diplomes qu'on a déja en mains. Mais je crois qu'il faut tâcher d'aller plus avant par le ſecours de quelques nouvelles lumiéres, & perſonne n'y ſera plus propre que vous, Monſieur, ſi S. A. S. trouve bon que vous vous y appliquiez : Car de donner une généalogie avant que d'avoir fait toutes ces diligences, ce ſeroit s'expoſer, ſinon à une retractation, du moins à un nouveau travail, qui effaceroit le premier. Ainſi le meilleur ſera de ne rien précipiter ni négliger. Si S. A. S. approuve cette méthode, je pourrai peut-être donner quelques bons avis pour l'exécuter.

Je crois que ceux qui font deſcendre des anciens *Guelfes* la famille de *Zollern* ou de Brandebourg, parlent ſans fondement : Je tiens qu'*Irmengard* ou *Imiza* de Luzenbourg, mére de la premiére femme du Marquis *Azo*, a été fille d'un frére de l'Impératrice *Cunigonde* : mais je voudrois pouvoir trouver comment cette *Imiza* a eu *Elſinam curtem ubi erant XI. millia manſuum uno vallo* (leg. *una valle*) *comprehenſa*, que ſa fille a porté en dot au Marquis *Azon.* Il ſemble, comme j'ai

M 3 déja

déja remarqué, que ce pourroit être la *Val d'Elſa* en Toſcane &c.
Sans date.

LETTRE VI.

JE vous ai écrit de Berlin, & j'ai adreſſé ma réponſe à M. le Comte *Giannini*: maintenant je vous écris d'ici (de Hanover), où je ſuis de retour en bonne ſanté graces à Dieu, pour vous marquer que M. *Fontanini* a écrit à M. *Cuper*, qui eſt un des députés aux Etats Generaux des Provinces unies des Pays-bas, & avec qui j'ai quelque commerce de lettres, qu'il voudroit bien avoir la copie du diplome de l'Empereur *Fréderic I.* où il eſt fait mention du Marquis d'Eſte; priant M. *Cuper* de me la demander de ſa part. J'ai répondu qu'ayant obtenu ce diplome à Modéne, je ne voudrois point le communiquer aux adverſaires de la Cour de Modéne ſans le conſentement de cette Cour &c.
Sans date.

LETTRE VII.

MOn incommodité paſſée, a été graces à Dieu ſans conſéquence; cependant je vous remercie très humblement de votre congratulation ſur ma convaleſcence. Je ſuis bien aiſe que Monſeigneur le Duc ait deſſein de vous employer à faire des recherches hiſtoriques, quand les écritures Romaines ſeront dépêchées. Je crois qu'il faudroit faire ces recherches non ſeulement ſur la côte de la mer Adriatique, mais auſſi ſur le rivage de la mer oppoſée, auſſi bien que dans le Milanois, où je n'ai pas encore été. Meſſieurs les Miniſtres de cette Cour ont chargé Monſieur *Huldenberg* à Vienne de parler à M. le Comte *Giannini* ſur le beſoin qu'il y a de faire ces recherches pour achever notre hiſtoire.

Je ne ſaurois aſſurer que *Curte Eliſma*, ou plutot *Elſina*, ait été dans la Val d'Elſa; cependant je ne puis pas le refuter non plus, car *uno vallo comprehenſa* pourroit bien être un mal-entendu pour *una valle*, d'autant qu'il n'eſt pas vraiſemblable qu'un ſi grand nombre de *Manſi* ſe trouve environné d'une digue: Et quoiqu'il ſe diſe que cette terre étoit en Lombardie, cela ne l'empêcheroit point d'être en Toſcane; ceux qui étoient éloignés ne parloient point ſi diſtinctement, & vous ſavez même, Monſieur, qu'il y avoit *Tuſcia Romana* & *Tuſcia Longobardorum*.

Je ſuis bien aiſe, Monſieur, que vous ayez obtenu des nouvelles piéces qui éclairciront la connexion des affaires des deux familles dans le 12e. ſiécle. Il eſt sûr que *Guelfe* Duc de Spolette, & *Henri* Duc de Saxe & de Baviére, vulgairement dit *Henri le Lion*, ont eu commerce avec les Marquis d'Eſte; & même *Henri* Duc de Saxe Comte Palatin

Palatin du Rhin, fils du Lion, a paſſé à Eſte, & y a été régalé. L'Empereur *Otton IV.* auſſi a été bien informé de la parenté, mais depuis ce tems-là il ſemble qu'on l'avoit preſque oubliée.

Je me ſouviens que *Pigna* cite quelque part une chronique de *S. Proſper* de Reggio : Je ne ſais ſi cette chronique ſe trouve, & ſi elle dit quelque choſe. Ne pourroit-on pas avoir une hiſtoire faite il y a quelques ſiécles par un Seigneur *di Giovinazzo* en vieux Italien ? je me ſouviens de l'avoir vue autrefois à Naples ; elle diſoit quelque choſe du Duc *Otton* mari de la Reine *Jeanne*.

On écrit qu'un Duc de Ferrare a fait ouvrir le tombeau du Duc *Otton*, & qu'on a trouvé qu'il avoit ſix doigts à chaque pied. Je ne ſais s'il s'en trouve quelque notice chez vous. Je ſuis &c. *A Hanover ce* 15. *May* 1710.

LETTRE VIII.

JE ſuis aſſuré que les ancêtres du grand Marquis *Azo* ont tenu la *Lunigiana*, & particuliérement *un Ayeul* qu'il a eu, & qui eſt celui dont je vous avois parlé dans une de mes précédentes. Je crois que ce qu'ils ont vers la mer Adriatique a paſſé dans cette maiſon par un mariage, dont je crois entrevoir les traces. Mais je ſerois bien aiſe d'apprendre des notices de ce qu'ils ont acquis dans le pays de Parme & de Plaiſance : Apparemment ces Seigneurs de la Lunigiane, & d'autres pays voiſins, devoient déja être conſidérables vers la fin du 9e. ſiécle. J'ai ſoupçonné quelquefois, qu'une fille ou ſœur du fameux *Adalbert* Marquis de Toſcane, fils d'*Adalbert* petit-fils de *Boniface*, qui étoit d'origine Salique (à ce que je crois), pourroit avoir épouſé un Seigneur du pays d'origine Longobarde, qui n'ayant pu avoir le Marquiſat de la Toſcane auroit au moins eu une bonne partie des terres de cette famille, & auroit pris la qualité de Marquis.

J'ai obtenu la *Storia Mſ. di Matteo Spinelli da Giovinazzo* ; mais je trouve qu'il eſt antérieur de beaucoup à *Otton* de Brunſvic Prince de Tarente, ainſi il n'y a rien de ce que j'y cherchois. Le paſſage de *Collenutio* m'étoit connu, mais je voulois ſavoir s'il ne ſe trouvoit rien dans vos papiers de cette viſite, que le Duc *Ercole* rendit au tombeau du Duc *Otton*. *Riddakarus* Duc de Brunſvic a été de la famille de *Grubenhage*, & autant que je m'en ſouviens préſentement, il paſſe pour frére de ce Duc *Otton*.

Dans le ſecond tome de ma collection, vous trouverez, Monſieur, une ſentence arbitrale que *Jean* Roi de France a prononcée dans une controverſe d'honneur entre le Duc *Otton* & le Duc de *Lancaſtre* Prince du Sang Royal d'Angleterre, qui ſe vouloient battre en champ clos à Paris, mais le Roi les raccommoda.

Conſi-

Conſidérant le véritable *Ricobaldus* que j'ai, j'ai bien de la peine à croire qu'il ſoit auteur de ce que *Pigna* & quelques autres lui attribuent, & je crains qu'on ne l'ait contrefait, parce que c'étoit un auteur fameux à Ferrare &c. *Wolſenbutel ce* 12. *Janvier* 1711.

LETTRE IX.

VOici un exemplaire de vôtre lettre, imprimée dans le troiſiéme tome des *Scriptores Brunſvicenſia illuſtrantes*. Le libraire en a fait imprimer, ſuivant mon ordre, quelques exemplaires à part au nombre de 20, dont je vous pourrai envoyer la plupart.

Il faudroit avoir des raiſons bien fortes pour juger qu'*Everard* père de *Berengarius I.* ait été Italien d'origine; tous les ſavans hiſtoriens de notre tems ſont d'un autre ſentiment, & il me ſemble que les apparences ſont pour eux. J'ai bien examiné la choſe autrefois, mais à préſent je n'ai point le loiſir de la diſcuter.

On pourroit ſoupçonner que le Comte *Boniface*, Gouverneur du rivage Toſcan & de la Corſique, a été d'origine Bavaroiſe: Mais comme *Lex Bajoaria* étoit peu connue dans la Toſcane, ſa poſtérité pourroit avoir pris *Legem Longobardam.*

En effet, ſi *Boniface* le Bavarois n'étoit pas en autorité en *Toſcane*, pourquoi ce Comte & ſa famille s'y ſeroit-elle établie? Le nom de *Comte* alors n'étoit point titulaire, & marquoit un Gouvernement.

Votre ſoupçon, Monſieur, d'un *Boniface* frére de notre *Albert Azo*, me paroit très raiſonnable.

On pourra joindre aux Auteurs voiſins du tems, qui témoignent que le Duc *Guelfe* étoit d'origine Italienne, un Annaliſte Saxon & Latin, non encore imprimé, que j'ai, & qui finit environ avec l'Empereur *Lothaire* le Saxon: Cet auteur ne dit pas ſeulement que *Azo* étoit Italien, mais il en marque même l'endroit: *De Caſtris Eſtim & Calim.* C'eſt le plus ancien auteur qui ait marqué qu'*Azo* étoit *Eſtenſis*; & *Calim* ſans doute eſt *Calaone*. Je crois que c'eſt de lui que d'autres, & particuliérement l'auteur du *Chronicon Picturatum*, publié en bas Saxon à Mayence l'an 1492. (que j'ai fait inſérer dans mon troiſiéme tome à cauſe de ſa rareté) auront puiſé ce qu'ils en ont ſu. Mais cet auteur de la chronique peinte, ſoit qu'il ait écrit de mémoire, ou qu'il ait lu quelque extrait, traduction ou exemplaire corrompu, a défiguré la choſe. Car il a fait que *Cunz* étoit le mari & *Azem* la femme. Voici ſes paroles miſes en Latin, ſuivant ce qui ſe trouve pag. 326. de mon troiſiéme tome.

» *Cunz* Comes Bavariæ duxit filiam Marchionis de *monte Calym*, de
» familiâ Marchionum de *Montau*; hujus filiæ nomen erat *Azem*. Hæc

peperit

» peperit ei tres filios, primi nomen erat *Wolpi*, hic a Cæſare recepit » Ducatum Bavariæ; alter filius erat *Burcardus* Epiſcopus in Halber» ſtad, tertius *Simon* qui factus eſt Epiſcopus in Bremen &c.

Quæ de duobus filiis poſtgenitis habet, falſa ſunt, & ex poſterioribus quibuſdam, & erroneis ſcriptoribus hauſta. Interim apparet per Marchiones de *Monte Calim* intelligi Eſtenſes, & *Wolpi* nullum alium eſſe quàm *Guelfum* Ducem Bavariæ. Videtur autem auctor hic poſterior per Marchiones de *Montau* intellexiſſe Mantuanos, cùm neſciret quid eſſet de *Monte Calim*.

Je ne comprens pas comment on peut avoir le front de ſoutenir que le Duc *Guelfe* n'étoit pas d'origine Italienne avec des preuves ſi convainquantes, mais votre lettre en fournit encore des nouvelles, s'il en étoit beſoin. Je ſuis &c. *A Hanover ce 4. Janvier 1712.*

LETTRE X.

VOici un autre exemplaire de votre lettre, qui n'eſt pas un petit ornement de mon ouvrage. Eſt-ce que M. *Fontanini* nie que le Marquis *Azo* père du Duc *Guelfe*, ait été Italien? Et peut-il revoquer en doute ce que dit *Bertolde de Conſtance* de ſes Etats en Italie, & de ſes autres fréres capables d'oppoſer les armes à leur frére. Mais s'il y a encore quelques chicanes en reſerve, elles ſeront rendues abſolument inutiles par mille preuves que nous avons en mains. Nous verrons s'il aura l'ingénuité à la fin de ſe confeſſer convaincu ſur ce point d'hiſtoire: s'il ne l'a pas, tant pis pour lui, & même pour ſon parti, dont la cauſe paroitra d'autant plus ſuſpecte. J'ai retrouvé mon *Ongarello*, qui dit avoir trouvé dans un vieux livre des Religieuſes de *S. Zacharie* de Veniſe, qu'à Vérone l'an 1013. le Marquis *Albert* & *Vigo* (*Ugo*) ſon frére, qu'il appelle poſitivement Marquis d'Eſte, furent aſſis en jugement avec le Duc ou Gouverneur de cette Marche (*di queſta marca*), & qu'il a trouvé dans le même vieux livre un autre inſtrument de l'an 1017. où *Azo*, *& Vigo Fratelli Marcheſi d'Eſte*, étoient aſſis en jugement à *Monſeloſe in la caſa del commune*. Ainſi voilà les tems marqués diſtinctement, comme vous l'aviez déſiré dans une de vos lettres précédentes, & ces trois qualifiés fréres & Marquis d'Eſte. Ce ne peuvent être autres que les trois fils du Marquis *Obert*, qui portoient les mêmes noms. Peut-être le livre ſe trouveroit-il encore chez les Religieuſes de *S. Zacharie*, qui ont les plus vieux titres qui ſe trouvent à Veniſe. Elles en firent imprimer quelque choſe, & j'ai eu ce livre (imprimé de leur privilége) entre les mains quand j'étois à Veniſe, & j'en fis même quelques extraits; mais on me dit auſſi que l'Etat n'avoit pas approuvé cette publication, & que le livre étoit

 preſque

preſque diſparu : Cependant je crois que les Religieuſes, ou ceux qui ont ſoin de leurs papiers, ne refuſeroient pas l'inſpection des vieux livres à quelque perſonne, qui eût quelque bonne introduction. En attendant le témoignage d'*Ongarelli* peut ſuffire, & même il dit plus que le titre même ne dira, où ſans doute le nom de Marquis d'Eſte ne ſe trouvera pas, mais le lieu de *Monſeloſe* ou *Monſelice* les détermine aſſez.

En revoyant mes vieux papiers je trouve qu'un ſavant François m'a écrit, que dans un livre de la Maiſon *Scorza*, ſe trouvoit un titre ou diplome de l'an 1066, où le Marquis *Azo* étoit qualifié Marquis de Vérone. Cela me paroit extraordinaire. Peut-être cette qualité n'a-t-elle point duré. Je vous ſupplie de vous informer s'il y a un tel livre, & s'il eſt trouvable, &c. *Hanover ce* 18. *Février* 1712.

LETTRE XI.

COmme le Czar m'avoit fait venir aux eaux de Carleſtad, voyant que j'étois ainſi à la moitié du chemin pour aller à Vienne, j'ai pris la réſolution de pouſſer juſques-là; d'autant que je ſavois que l'Empereur avoit déja témoigné quelque bonté pour moi, & que S. M. l'Impératrice *Amalia* étoit dans les mêmes ſentimens.

Cela étant, j'ai voulu vous en avertir, Monſieur, afin que vous en ſoyez informé, & afin que ſi je pouvois être utile ici à quelque choſe, je puſſe recevoir les ordres & les ſentimens de Monſeigneur le Duc, & S. A. S. peut compter ſur mon zèle, tout comme ſi j'étois attaché à ſon ſervice.

Je n'ai pas encore vû le Comte *Giannini*, mais je ferai toujours bien aiſe de renouveller l'honneur d'une ancienne connoiſſance avec lui, & de lui témoigner combien je ſuis attaché aux intérêts de ſon Séréniſſime Maitre, faiſant profeſſion d'être un vieux ſerviteur de toute la Maiſon, tant en Italie qu'en Allemagne &c. *A Vienne ce* 4. *Janvier* 1713.

LETTRE XII.

JE vous remercie de m'avoir informé de la cenſure qu'on a faite de mon livre dans le Journal des Savans qui ſe publie à Veniſe. J'ai vu preſqu'en même tems ce Journal même, & j'y ai trouvé des maniéres aſſez déſobligeantes. Attaquer un homme ſur ſa religion, ſans qu'il en ait donné aucun ſujet, appeller cette religion *ſetta impia e ſventurata* paſſera toujours pour une incivilité auprès des honnêtes gens, ou même pour un deſſein d'inſulter ? Qu'il diſe tant qu'il lui plaira des injures à la Religion proteſtante, on ne s'en mettra pas en peine ; mais pourquoi le faire à mon occaſion ? Ai-je fait une injure à ſa religion

gion de parler comme tout le monde fait chez nous de la reformation ? Il pourroit mettre la même cenſure dans toutes les annonces des livres des auteurs Proteſtans, & ſait-il bien qu'on prend ſouvent la reforme non-ſeulement pour un changement en mieux, mais encore pour un prétendu changement en mieux ? Car nous diſons, par exemple, que l'Empereur *Ferdinand II.* a reformé la religion en Bohéme en chaſſant les Proteſtans : nous ne voulons pas pour cela qu'il l'ait reformée en mieux, mais ſeulement qu'il a prétendu de le faire. Il paroit auſſi fort mal fondé lorſqu'il dit que la plus grande partie des lecteurs de mon ouvrage ſera de ma religion. La critique ſur le double *Arnolfe*, & ſur la mort de *Lorenzo Pignoria*..... eſt ou mal fondée, ou du moins très peu de choſe. Je ſerai bien aiſe d'apprendre le détail de ce que vous dites, Monſieur, ſur la queſtion des deux *Arnolfes*. Tout ce qu'on dit ſur mon ouvrage n'eſt point une annonce, mais une repréhenſion continuelle, & je ne ſais s'il y a exemple d'une telle annonce dans tout le *giornale de' Letterati* de M. *Zeno*. Mon premier tome a été rapporté d'une maniére raiſonnable, quoique cette même expreſſion *de religionis reformatione* y fût. Mais je n'avois pas encore offenſé la majeſté d'un *Monſignore Cameriere d'onore del Papa*, en marquant une erreur manifeſte qu'il avoit commiſe en attaquant l'ancienne grandeur de la Maiſon d'*Eſte*. Vous ſavez, Monſieur, & vous avez refuté comme il faut ce qu'il dit là-deſſus; mais comme pour faire croire que la Maiſon d'*Eſte* n'avoit été qu'une famille particuliére du Padouan avant les bienfaits reçus des Papes, il avoit fait grand fond ſur la narration d'un Moine de Padoue, qui raconte comment les Padouans obligérent un Marquis d'*Eſte* de ſoumettre ſon château à leur République ; je lui ai allegué ce que dit *Gunterus in Ligurino*, ſur la procédure ſemblable de la ville de Pavie contre le Comte Palatin du Royaume de Lombardie, il dit de lui : » Ille *potens Princeps* ſub quo Romana ſecuris » Italiæ punire reos de more ſolebat.... victrici cogitur urbi, ut *mo-* » *dicus ſervire cliens.* « Ce qui marque aſſez que les déſordres de ces tems, où les grandes villes vouloient forcer les Seigneurs voiſins de ſe ſoumettre à leur République, ne dérogeoient point aux droits, & à la grandeur de ces maiſons. J'avois remarqué cela dans la préface, comme auſſi que *Mauritius* parloit d'un Marquis d'*Eſte* antérieur aux conceſſions des Papes, & que celui qui a attaqué l'ancienne grandeur de la Maiſon d'*Eſte*, ſur l'autorité mal entendue de certains auteurs, en devoit conſulter d'autres contemporains auſſi imprimés, qui l'auroient pu déſabuſer ; Mais M. *Fontanini* a cru qu'il étoit plus facile de me dire des injures ſur ma religion que de refuter mes raiſons : Car de dire ſimplement que je n'avois point obſervé ſa premiére défenſe, ce n'eſt pas une réponſe, à moins qu'on ne ſuppoſe qu'il y a juſtifié ou re-

 tracté,

tracté ce qu'il avoit dit contre l'ancienne grandeur de la Séréniſſime Maiſon. Mais il ne fait que pallier ce qu'il avoit avancé mal-à-propos. Cependant cet endroit découvre le motif & la raiſon de la partialité. Il ſemble auſſi que M. *Fontanini* ſe déclare maintenant auteur des ouvrages dont on a tant de ſujet de ſe plaindre. Le journaliſte critique, en parlant de *Mauritius* & de votre belle lettre, devoit entrer un peu dans leur contenu, mais il n'y trouvoit point ſon compte, & à votre égard il ſe contente de dire malignement que votre lettre n'y va pas plus haut que dans l'onziéme ſiécle. Mais outre que vous étiez allé bien plus loin, & qu'on n'avoit pas encore tout publié, il falloit conſidérer que cela ſuffiſoit pour détruire entiérement la fauſſe idée de l'écrivain Papalin, qui pretendoit que les Seigneurs d'*Eſte* n'étoient devenus Princes que par la faveur des Papes, au commencement du treiziéme ſiécle: Il paroit auſſi qu'il a voulu parler avec mépris de mon ouvrage, en diſant que ce qu'il rapporte eſt tout ce qui ſe trouve des affaires d'Italie *ne' groſſi volumi del Sig. L.*, outre qu'il n'en rapporte quaſi rien, & qu'il ſe ſeroit trouvé, s'il en avoit fait un rapport tel qu'il falloit, que mon ouvrage peut donner des lumiéres ſur les affaires d'Italie, qui ne ſe trouvent point dans des volumes plus gros des auteurs Italiens. De plus il a omis certaines piéces que j'ai miſes dans mon ouvrage des affaires d'Italie, & entr'autres un extrait d'une ancienne chronique de Veniſe, en vieux langage Italien, attribuée *al Dandolo* dans le manuſcrit, mais que je ſoupçonne maintenant être d'un autre auteur; où il eſt parlé de *Waldrade* ſœur de *Hugo* Marquis de Toſcane, & de la diſgrace du Duc de Veniſe ſon mari; ſans parler de quantité d'endroits diſperſés dans l'ouvrage qui regardent l'Italie & dont des hiſtoriens Italiens pourroient profiter.

N'avez-vous pas eu occaſion de faire de nouvelles découvertes ſur les origines & antiquités de la Séréniſſime Maiſon d'*Eſte*? Quand je ſerai de retour à Hanover, comme il arrivera bientot, je vous communiquerai des penſees que j'ai depuis quelque tems là-deſſus. Je voudrois qu'on pût voir un jour les vieux papiers & archives *dei Marcheſi Maleſpini.* M. *Le Laboureur*, hiſtorien François, les a vu & en parle comme de quelque choſe de conſidérable. Il me ſemble que c'eſt dans ſa rélation du voyage d'une Maréchale de France Ambaſſadrice du Roi de France en Pologne, & qui à ſon retour paſſa par l'Italie, qu'il en parle. Je ſuis avec zéle &c. *Vienne ce 8. Juillet 1713.*

LETTRE XIII.

Vous aurez ſans doute reçu la lettre que j'ai eu l'honneur de vous écrire il y a quelques jours, ſur la critique que le Journal Venitien

tien contient de mon ouvrage dans ſon tome XI. Maintenant j'ajouterai qu'ayant regardé le tom. X. précédent, je me ſuis étonné de voir avec quelle hardieſſe on y parle contre les droits de l'Empereur & de l'Empire, lorſqu'on donnent un rapport du livre *de patriâ vi teſtamentis condendis poteſtate, autore Alexandro Polito à S. Sigiſmundo*: On rapporte auſſi pag. 406. & 407. dudit tome du Journal, ſans aucune cenſure & même avec une maniére d'approbation, le ſentiment étrange, mais faux & inſupportable de cet auteur, que l'Empereur d'Occident n'a point reçu d'autre avantage dans la perſonne de *Charlemagne* & de ſes ſucceſſeurs, que celui d'avoir la dignité de premier Prince Chrêtien, ſans avoir acquis aucun droit ſur la ville de Rome, ou ſur un autre pays, Etat, ou Royaume; & qu'en recompenſe de cette dignité, & de cet unique avantage, il s'eſt chargé de l'obligation de defendre l'Egliſe Romaine. Au lieu qu'on ſait par les Auteurs du tems, & par l'évidence des choſes, que tous les droits qui reſtoient encore à l'Empire d'Occident furent conſolidés avec ceux de *Charlemagne*, Prince Germanique, Roi des Francs & des Lombards; & que le Pape *Leon III.* l'ayant reconnu pour Empereur, au nom, & avec tout le peuple Romain, l'adora comme ſon maître *ad morem veterum Imperatorum*; & qu'après cela l'Egliſe de Rome fut tenue pour la premiére Egliſe Métropolitaine de ſon Empire: Au reſte m'en rapportant à ma précédente, je ſuis avec zèle &c. *A Vienne ce 12. de Juillet 1713.*

LETTRE XIV.

JE ſuis bien aiſe d'apprendre votre bonne ſanté par l'honneur de votre lettre; & je ſouhaite qu'elle ſoit durable, afin que vous puiſſiez exécuter tous vos bons deſſeins pour le bien public, & pour le ſervice de la Sme. Maiſon, & particuliérement votre voyage dans la Ligurie, & dans la Toſcane: Peut-être trouvera-t-on quelque choſe de plus exprès des ancêtres de nos Marquis bien au delà d'*Otton le Grand*, puiſqu'ils étoient déja grands Seigneurs alors.

M. *Le Laboureur* étoit allé en Pologne avec la Maréchale de *Guesbriant*, Ambaſſadrice de France par elle-même & non par ſon mari qui étoit mort. C'étoit je crois pour mener au Roi *Uladislas*, ſon épouſe Princeſſe de Mantoue, tante de Madame la Ducheſſe d'Hanover. Au retour il paſſa par l'Italie, & eut occaſion de voir des écritures des *Malaſpini*, apparemment chez un des principaux de la maiſon. Et M. *Le Laboureur*, qui ſe connoiſſoit en titres & diplomes, aura vu quelque choſe qui n'étoit pas à mépriſer, mais non pas quelque choſe de ſuffiſant. M. *Coſimo de Arena* avoit auſſi eu d'un Seigneur de la maiſon *Malaſpina*, ce diplome important du Monaſtère d'Aula. Je ſuis &c. *A Vienne ce 12. Mai 1714.*

N 3 LETTRE

LETTRE XV.

JE ſuis bien fâché de votre incommodité, qui vous a empêché de travailler, & je vous ſouhaite une ſanté ferme & durable, pour le bien public, & pour l'avantage de la Sme. Maiſon. Le R. P. *Guido Grandi*, excellent dans l'hiſtoire & les mathématiques, m'ayant écrit au ſujet de la diſpute mathématique qu'il a avec M. *Marchetti*, j'en ai pris occaſion dans ma réponſe de le prier de s'informer s'il y a moyen d'obtenir quelque lumiere ſur le diplome d'*Adalbertus Marchio*, de l'an 896. Voici ce qu'il me répond.

» Fruſtrà quæſitum eſt documentum a *Scipione Ammirato* juniore re-
» latum de *Adalberto* Etruriæ Marchione, circa ann. 896. tum a Cl.
» viro *Coſmo de Arena* qui id examinare cupiebat, tum ab aliis. Num
» ego felicior in eo expiſcando futurus ſim, mihi polliceri non audeo;
» non omittam tamen tum inter Mſſ. junioris *Ammirati*, quæ in ma-
» joris noſocomii Florentini bibliothecâ extant, tum inter veteres Vo-
» laterrani archivii membranas (nam Epiſcopus Volaterranum reſpicit
» ejuſque eccleſiam) donatio prædicta omnem indaginem collocare; ſi
» quâ ex parte obtineri poſſit, ut votis tuis fiat ſatis.

J'ai peur que ſi ce diplome parle de *lege quâ Adalbertus vivebat*, il n'y ait de l'erreur dans l'année, & que ce pourroit être un *Adalbertus poſterior*.

Si vous avez quelqu'autre choſe à demander des archives ou écritures de ce pays-là, on pourroit peut-être ſe ſervir utilement de ce canal. Il me ſemble que nous avions beſoin auſſi d'un certain diplome d'*Arezzo*, mais je ne m'en ſouviens pas préſentement, ayant renvoyé mes écritures.

Je n'ai pas encore trouvé ici le livre de M. *Le Laboureur* où il eſt parlé des *Malaſpines*, mais quand je ſerai de retour chez moi, je vous envoyerai les propres paroles extraites de cet auteur. Cependant on m'a communiqué ici le livre de *Tomaſi Porcacchi della famiglia Malaſpina* publié à Verone en 1585. 4°. que j'avois déſiré de voir, mais il y a tant de fables & d'abſurdités, qu'on ne s'y peut fier que dans les choſes fort modernes. Je ſuis &c. *A Vienne ce 30. Janvier 1715.*

LETTRE XVI.

M. *De Bernſdorf* m'a écrit de Londres il y a quelque tems, que le Roi avoit accordé à l'inſtance de M. l'Envoyé de Modéne, une lettre de recommandation pour ſervir à Veniſe; cela étant je m'imagine que vous y irez bientot, Monſieur, ſi vous n'y êtes déja allé.

Ainſi

Ainſi je vous répéte, Monſieur, ma priére d'examiner ce qui ſe trouve *alla Vangadizza*, ou *alla Badia*; d'y chercher le nécrologue du Monaſtère, & d'y faire renverſer les pierres ſépulchrales qui s'y trouvent, afin qu'on puiſſe lire ce qu'elles portent. Mais ce qui m'oblige de vous repéter cette priére, & de vous écrire maintenant, c'eſt qu'en revoyant mes vieilles collections rapportées d'Italie, j'y trouve, non pas comme je vous ai marqué par erreur, *Hugo Marchio & Waldrada conjux*, mais *Azo Marchio, & Waldrada conjux*. C'eſt tant mieux, & c'eſt par là que je crois pouvoir enfin déchiffrer l'énigme, comment la Vangadizza, & les environs, appartenans auparavant au Marquis *Hugues* de Toſcane & à ſa ſœur *Waldrade*, ſont parvenus à notre *Azon*, ſavoir, que cela eſt arrivé par ſa mère. Car je crois qu'on doit dire que ce Marquis *Azon*, mari de *Waldrade*, ne peut être autre que le père de notre *Albertus*, qui eſt *Azo*; & que ſelon toutes les apparences cette *Waldrade* aura été la fille de *Waldrade*, ſœur du Marquis *Hugo* de Toſcane, qui avoit eu part *alla Vangadizza*, comme nous le ſavons par un diplome de ſon frére: Ainſi nous avons auſſi enfin la mère de notre *Albertus*, qui eſt *Azo*. J'eſpére que ce que vous découvrirez, Monſieur, éclaircira la choſe à fond, & vous ſervira peut-être à mieux aller ſur la piſte.

N'y a-t-il pas de l'apparence qu'on puiſſe encore trouver à Modéne, en original ou en copie, le diplome marqué par *Silingardi* & par *Ughelli*, pour ſavoir au vrai s'il faut lire *Odeberto*, ou *Odelberto* (comme il ſe trouve dans *Ughelli*) ou *Adelberto Marchione*; s'il y avoit *Adelberto*, ou même *Odelberto*, ce ſeroit ſelon toutes les apparences le père du Marquis *Obert*, & grand-père d'*Obert*, & de cet *Adelbert* qui a été marqué par *Florentin*.

Au reſte M. *de Bernſdorf* m'a écrit que M. l'Envoyé de Modéne a demandé ſeulement des lettres pour Veniſe, mais il me ſemble que vous en aviez encore demandé pour d'autres lieux, & c'eſt ce qui avoit fait penſer à M. *de Bernſdorf* à faire envoyer en Italie un Allemand qui vous aidat, & qui travaillat ſous vos auſpices; ſur quoi il faut attendre votre ſentiment. Au reſte je ſuis &c. *Hanover ce 7. d'Août* 1715.

LETTRE XVII.

JE viens de recevoir l'honneur de votre lettre du 8e. de ce mois, & cependant je m'imagine que vous aurez reçu la mienne adreſſée à M. *Farinelli* Agent du Roi de la Grande Bretagne comme Electeur de Brunſvic, à Veniſe; parce que je ſoupçonnois que vous y pouviez être déjà, & je l'avois prié de s'en informer chez M. l'Agent de Modéne. Vous aurez vu là dedans, Monſieur, mon ſentiment ſur la maniére

niére dont la Vangadizza, & les environs, & peut-être Eſte même, ſont venus à la maiſon d'*Eſte*. Selon toutes les apparences le Marquis *Azo* pére d'*Albertus*, qui eſt *Azo*, a épouſé *Waldrade* fille de cette *Waldrade* qui fut ſœur de *Hugues* le Salique, Marquis de Toſcane. Car le Marquis *Hugues* & ſa ſœur *Waldrade* ont poſſedé la Vangadizza avec les environs; & le nécrologue della Vangadizza parlant d'*Azo Marchio*, *& Waldrada conjux*, ne peut avoir eu facilement en vue, que le pére de notre *Azon*, & la fille de cette *Waldrade* qui eſt de *Pierre Candian* Duc de Veniſe.

Ce ſera apparemment M. *de Bernſdorf* qui aura dit, par ordre du Roi, à Monſieur l'Envoyé de S. A. S., qu'il eſt bon que nous communiquions enſemble; & j'ai même écrit depuis peu à S. E. que vous aviez la bonté de me faire part de vos découvertes, comme je faiſois des miennes.

Il ſeroit bon que nous puſſions convenir d'un même ſyſtême. Je vous ai dit, Monſieur, comment je crois que des Princes de la poſtérité des *Adalberts*, Marquis de Toſcane, ſe ſont comptés parmi les perſonnes *ex natione ſuâ viventes lege Longobardorum*, quoique l'auteur éloigné de ces *Adalberts* ſoit venu de Baviére en Italie, l'exemple d'*Henri* le Lion paroit formel.

Je compte trois *Adalberts* Marquis de Toſcane, *Adalbert I.* fils de *Boniface*, *Adalbert II.* fils d'*Adalbert I.*, & le troiſiéme *Adalbert*, que je tiens deſcendu des deux premiers, & grand-pére du Marquis *Obert* le II.

Le titre de Luques nous indique aſſez, ce me ſemble, le pére d'*Obert* le premier, & en tout cas nous pourrions nous contenter que notre *Adalbert III.* ait été Marquis de Toſcane: Cependant toutes les apparences ſont, qu'il eſt deſcendu des précédens.

Je m'imagine que les environs de Luques, la Lunigiane, & Gènes pourroient encore fournir quelque choſe; & je demeure d'accord avec vous, Monſieur, que c'eſt là, plutot que dans le pays des Venitiens, qu'il faut chercher mes origines.

J'attens votre important ouvrage, en ayant déja reçu des lettres de M. *l'Agent Meyer*. Je ne manquerai pas de le lire avec attention, & comme j'eſpére d'en profiter beaucoup, je me ferai un devoir de vous communiquer mes remarques, afin que s'il eſt poſſible nous puiſſions agir de concert, & bâtir ſur les mêmes fondemens.

Je ſuis &c. A Hanover ce 26. d'Août 1715.

P. S.

P. S. Voici ma déduction touchant l'acquiſition des pays à l'entour della Vangadizza.

Adalbert III.
|
Obert I.
|
Obert II.
|
Azo I.

Hubert
|
Valdrade épouſe de Pierre Candian Duc de Veniſe — Hugues le Salique
|
Waldrade
|
Albertus qui eſt Azo II.

LETTRE XVIII.

COmme vous avez vu quantité de piéces qui me ſont inconnues, je vous ſupplie d'examiner ma déduction, ſi vous trouvez peut-être quelqu'objection à faire; car s'il n'y a rien de nouveau à objecter, c'eſt quelque choſe. Si vous trouvez à propos, Monſieur, de repeter l'objection de la nation, je vous prie d'entrer dans le détail de ma réponſe. *Henri* le Lion a été conſideré *non ſolùm ut lege, ſed etiam ut natione Suevus.* Les paroles d'*Arnold* dans la chronique des Slaves le diſent en termes exprès. *Dicens ſe de Sueviâ oriundum, & nullum proſcriptione damnari poſſe non convictum in terrâ nativitatis ſuæ:* On voit que *nativitatis* ici veut dire *nationis*: Car il n'a point été né en Souabe: Et *Otton de Friſingen* dit de ſon pére, qu'il étoit *natione Allemannus*: Et dans le *ſpeculum Saxonicum* les Ducs de Brunſvic ſont comptés parmi les Princes de Saxe qui ſont Souabes. Après une deſcendance de ſept degrés on ne penſe guéres aux anciennes origines, d'autant que ceux qui étoient entre deux n'avoient point parlé de nations dans leurs diplomes.

Ce que *Le Laboureur* dit eſt conſidérable, parce qu'il parle poſitivement de *Bobbio*, & que les diplomes qu'il n'a point vûs diſent juſtement la même choſe pour le même tems, & que les noms conviennent auſſi: Car on confond ſouvent *Alberic* & *Adalbert*: Ainſi je ne ſais ſi on peut trouver à redire que j'y appuye. *Le Laboureur* d'ailleurs eſt eſtimé en matiéres d'hiſtoire & de généalogies, & il a écrit quand l'étude de la généalogie étoit déja dans ſon luſtre en France.

On ne peut pas auſſi mépriſer ce que *Locati* dit des Marquis d'Orta, & *Campi* a trouvé la même choſe dans des manuſcrits. Cela ne peut

pas avoir été dit par avanture. Et cette appellation ne ſauroit avoir raiſonnablement une autre cauſe que celle que j'ai alléguée de l'alliance des familles. On ne doit négliger aucun indice, ainſi je ne ſais ſi l'on pourra dire que j'ai donné trop de crédit à ce que *Le Laboureur* & *Campi* ont rapporté.

Joignez à cela que ſelon toutes les apparences les trois fréres Lombards, que l'Empereur *Henri* a fait arrêter ſelon l'Evêque *Ditmar*, ſont les fils du Marquis *Obert*: Les mêmes noms, les mêmes tems, les mêmes circonſtances s'y trouvent. *Ditmar* les appelle notamment Lombards, & non Toſcans ou Romains, comme étant fils d'un Marquis de Lombardie, mais puiſſans à Rome, puiſqu'ils ont eté capables d'y exciter une ſédition, & cela convient juſtement à ces Seigneurs d'*Orta.*

Joignez à cela encore, Monſieur, que l'Empereur dit dans leur condamnation, qu'ils avoient éte parmi ceux qui l'avoient élu, reconnu, & proclamé Empereur. Or cela convient à des Seigneurs Romains ou des environs, & non pas à des ſimples Seigneurs Lombards. Et quelle apparence que ces Princes ayent été dits Marquis d'Orta, ſans quelque alliance ou connexion qui ſe trouve avec le Marquis *Alberic* qui a été Seigneur d'Orta? Ce qui a fait que même par erreur on les en fait deſcendre.

Or il n'y a que le Marquis *Wido* fils du Marquis *Adalbert*, qui fourniſſe la clef de toutes ces énigmes, & faſſe la liaiſon du bâtiment comme une pierre angulaire. Et quand on conſidére, outre tout cela, que ces Marquis dits d'Orta ont poſſédé les terres appartenantes à la famille du Marquis *Wido*, & que les noms d'*Adalbert* & de *Wido* ſont fréquens dans leur famille; on peut dire qu'il y a une très grande apparence dans ce que j'avance, & que ſans cela on aura de la peine à concevoir comment *Obert I.* eſt parvenu à de ſi grandes dignités, terres, & richeſſes.

Il me ſemble donc qu'il ne ſuffit pas que cela ſoit dit ſimplement *probable*, de la maniére que le vulgaire prend ce terme. Je croirois qu'il y a un très grand degré de probabilité ou de vraiſemblance; & pour m'expliquer plus nettement, il eſt difficile qu'il en ſoit autrement, & qu'on puiſſe inventer une hypothèſe qui ſatisfaſſe autrement, & ne quadre pas moins à tous ces phénomènes. C'eſt ce que je donne à votre conſidération, Monſieur, car je voudrois vous contenter paſſablement, pour mieux contenter les autres, & je ne compte nullement ſur mon autorité.

Je ne me ſouviens point d'avoir appellé Marquis, le Clerc *Wido.* Le Clerc eſt l'oncle du Marquis. Je n'approuve pas le ſtyle des modernes, qui appellent ces anciens Seigneurs Eccleſiaſtiques Ducs, Comtes &c.

tes &c. & j'approuve plutot le ſtyle de la Cour de Rome qui dit: *ex Ducibus*, *ex Comitibus &c.*

Il ne ſe trouve peut-être point expreſſément, qu'*Obert II.* ait auſſi été appellé *Opizo*; mais comme ſon pére a été appellé *Obertus* qui eſt *Opizo*, par le contrat de Luques, & que ſon fils a auſſi été appellé *Obertus* qui eſt *Opizo*, par la donation chez *Campi* p. 513. on peut croire qu'alors *Obertus* & *Opizo* a paſſé pour la même choſe, comme *Adelbertus* & *Azo*, *Bernardus* & *Benno*, *Conradus* & *Cuno* ou *Cunzo*, *Luitprandus* & *Livizo*, & tant d'autres. Cependant on peut omettre ce ſurnom dans la table.

Il faut examiner ſi du tems du Duc *Boniface*, un autre a été Duc de Spolete. Il me ſemble que non. Et il paroit que ce n'eſt pas tant de la Toſcane, que de Spolete, qu'il a eu le nom de Duc. Et le Duc *Guelfe*, qui a ſuccédé aux dignités de *Boniface* ſous prétexte de droit héréditaire, a été nommé Duc de Spolete, Marquis de Toſcane. Cependant cela mérite d'être approfondi davantage, & je n'ai pas maintenant le tems de chercher.

Vous ſemblez douter, Monſieur, dans votre lettre précédente, ſi la ſœur même du Marquis *Hugo* de Toſcane ne pourroit avoir été cette *Waldrade* femme du Marquis *Azo I.* Cela mérite d'être conſideré, mais le tems ne m'a pas paru aſſez favorable: car puiſque le Marquis *Hubert* ſon pére étoit déja mort en 961. elle paroit un peu trop vieille pour qu'*Azon* le premier l'ait épouſée, & eût eu d'elle des enfans, comme *Azon* héritier des biens de cette Princeſſe.

Votre découverte d'*Adela* femme du même *Azon I.* eſt conſidérable. Si le nécrologue ne diſoit: *Azo Marchio*, *& Waldrada conjux*, j'aurois cru que cette *Adela vivente lege ſalicâ* eût été fille de *Waldrade* veuve du Duc de Veniſe. Maintenant il ſemble qu'il faudra dire, qu'*Adela* a été belle-mére du ſecond *Azon*, & qu'il peut avoir donné à ſa fille *nomen novercæ*: *Ubertus Marchio* du jugement de Verone en 971. pourroit bien être *Obertus I.* quoique la qualité de Comte du ſacré Palais n'y ſoit pas, car on ne le marque pas toujours.

J'ai le livre de la généalogie des *Viſconti*, & j'ai bien jugé auſſi d'abord que les diplomes y ſont faux, comme je l'avois écrit à M. *Imhoff*, qui s'étoit ſervi de ce livre dans ſon *Stemma Deſiderianum*. J'ai trouvé auſſi citée une donation de *Henri le noir*, faite au Monaſtère delle Carceri, & je l'ai citée dans ce que je vous ai envoyé: il y fait profeſſion de ſuivre la Loi Lombarde.

Mon hiſtoire avance fort; elle commence avec le régne de *Charlemagne*: J'ai déja laiſſé en arriére *Otton le Grand*, & je finirai avec la fin du régne de *Henri le Saint*; ce que j'eſpére de faire cet hyver. Ainſi mes annales des antiquités de Brunſvic & d'Eſte, donneront en même

tems les annales de l'Empire d'Occident, embraſſant la baſſe Allemagne par les ancêtres Saxons, la haute Allemagne par les *Guelfes*, & ceux qui ſont liés avec eux, & l'Italie par les Princes de Toſcane, de Ligurie, & de Lombardie: Et en parlant des cinq Rois ou Empereurs de l'ancienne Maiſon de Brunſvic, ſavoir *Henri* l'Oiſeleur, les trois *Ottons*, & le Saint *Henri*, il falloit donner l'hiſtoire de tout l'Empire. Je me mettrai maintenant à étudier votre ouvrage au plutot, & j'eſpére d'y trouver beaucoup de ſecours, dont je me louerai comme il faut, étant avec zèle &c. *Hanover ce* 18. *Novembre* 1715.

LETTRE XIX.

JE profite en bien des choſes de vos belles recherches; & comme j'ai ici un ami nommé M. *Eccard*, qui travaille avec moi, il les étudie auſſi. Il a été autrefois à moi quand il étoit jeune, après cela il eſt devenu Profeſſeur en hiſtoire à Helmſtadt, & maintenant on l'a fait venir ici à titre d'Hiſtoriographe pour m'aider; car je prétens finir l'ouvrage cette année, ſi Dieu me conſerve encore les forces que le tems m'a laiſſé.

Je ſuis quaſi perſuadé qu'après avoir bien penſé aux fréres Lombards de *Ditmarus*, vous tomberez enfin d'accord avec moi qu'il eſt difficile de les ſuppoſer différens des notres; car toutes les circonſtances s'y trouvent de part & d'autre. Ce ſont de grands Seigneurs Lombards, frères; ils ſont conſiderés comme rebelles à l'Empereur; on les prend priſonniers, on les relâche, & on leur pardonne à la fin, & cela juſtement dans le même tems, & dans les mêmes lieux. Car tant ceux de *Ditmarus*, que ceux de l'hiſtoire de Milan, ſont préciſément pris dans la même année, ſavoir dans 1014. c'eſt-à-dire, dans l'année du couronnement de l'Empereur; & qui plus eſt, les noms ſont les mêmes, ou ſeulement un peu défigurés par un auteur éloigné, qui ne les connoiſſoit guères, tel que *Ditmar*. Déja le nom de *Hugo* eſt ſans doute le même de part & d'autre; les deux autres, *Hecil*, & *Ecilin*, ſont un peu eſtropiés; car un des fréres s'appelloit *Azon*, & l'autre, ſavoir le plus jeune, apparemment *Azolin*, *Adiolinus*. Un des fréres s'appellant *Azon*, & l'autre *Albert* ou *Adalbert*, l'un & l'autre avoient le nom d'*Azon*; car il eſt certain, qu'*Albert* ou *Adalbert* & *Azon*, ou *Otton*, eſt le même nom, comme *Conrad* & *Cunzo* ou *Cuno*, *Frideric* & *Friz*, *Sigebert* & *Sizo*, *Meneg audus* & *Menzo*, *Catharina* & *Kate* ou *Cato*, *Margareta* & *Margot*; quoiqu'on ait commencé à diſtinguer *Albert* & *Azo* avec le tems. Ainſi d'*Azon*, & d'*Azolinus*, *Ditmar* a pu faire aiſément *Atton*; & pour en être moins ſurpris, vous n'avez qu'à remarquer, Monſieur, qu'à peu près dans le même tems *Adalbertus*,

Evêque de Laon a été appellé *Aſcelin* par une corruption ſemblable à celle qui ſuit, qu'*Adalbert* fils d'*Obert* a été appellé *Ecelin*, *Hecil*, nom plus connu en Allemagne (venu de *Henri*) & *Ecilin.*

Vous faites une objection, Monſieur, que *Ditmar* ne les appelle point Marquis; mais il y a bien d'autres Marquis qu'il nomme quelques fois, ſans y ajouter cette qualité: Mais de plus, pendant la vie d'*Obert* leur pére, ce nom ne leur appartenoit pas, à parler juſte, & ſelon le ſtyle de la Cour de ce tems-là. Toujours puiſque *Ditmar* en parle avec aſſez d'emphaſe, il y a de l'apparence que c'étoient des grands Seigneurs, & par conſéquent il eſt peu probable qu'ils puiſſent être différens des notres. Il eſt difficile auſſi de concevoir que de ſimples Seigneurs Lombards ayent pu exciter une ſédition à Rome, telle que la dépeint *Ditmar*, où le peuple Romain s'éléve contre les troupes de l'Empereur, il y a plus d'apparence qu'ils y étoient puiſſans; & ceux dont parle l'hiſtoire de Milan avoient auſſi quelque choſe à dire à Rome, puiſque (comme je l'ai remarqué) il leur eſt attribué dans la ſentence d'*Henri*, d'avoir été parmi ceux qui l'avoient reconnu pour Empereur à Rome, ce qui appartenoit proprement aux Seigneurs & peuples de Rome & des environs. Ainſi c'eſt une nouvelle conformité. Il ſemble que cette affaire même leur a fait perdre ce qu'ils avoient aux environs de Rome, & qu'après cela ils ont ſeulement gardé le nom d'*Orta*. Il eſt à noter que *Ditmar* dit *poſtea captos*, c'eſt-à-dire, non pas à Rome & ſur le champ, mais en Lombardie; & cela par adreſſe comme l'hiſtoire de Novaleſe le marque. Enfin puiſqu'on ne ſauroit faire la moindre objection de quelqu'apparence, & puiſqu'il y a cinq ou ſix convenances, du tems, des lieux, des noms, des perſonnes, de leur nombre, des événemens qui difficilement ſe rencontreront ſans l'identité; & puiſqu'enfin l'identité poſée en forme d'hypothèſe tout quadre à merveille, la choſe paroit auſſi bien prouvée que 100 autres points d'hiſtoire, qu'on reçoit ſans difficulté.

Vous doutez auſſi, Monſieur, ſi l'on peut dire que notre *Adalbert* a pu prétendre au Marquiſat de Toſcane, mais il eſt très ſûr qu'en ce tems-là les Duchés, Marquiſats, Comtés, étoient déja plus que demi-héréditaires, & qu'on ne pouvoit pas les ôter aux familles ſans grande raiſon, & quand on le faiſoit, cela cauſoit des troubles. Quand *Otton* le Grand ôta le Duché de Baviére aux enfans d'*Arnulfe*, ils ſe rebellérent, & l'Empereur le donna au frére du défunt, & puis à celui qui épouſa la fille d'*Arnulfe*. Je trouve la même choſe obſervée dans les Duchés de la France Orientale, de la Souabe, de la Saxe, des deux Lorraines, dans les Marquiſats Orientaux (ou de Miſnie), Septentrionaux (ou de Brandebourg), d'Autriche &c. Et dans la

Toſcane même le Roi *Hugo* voulut faire paſſer les enfans d'*Albert* le riche pour ſuppoſés, tant pour pouvoir ſe marier avec *Marozia*, que pour colorer ce qu'il faiſoit à leur préjudice. Ainſi le fils de *Wido*, ſelon l'uſage de ce tems, avoit quelque droit de redemander la Toſcane, que le Roi *Hugo* avoit ôtée injuſtement à ſa famille, & donnée à ſon frére, & puis à ſon fils naturel. Il eſt vrai que ce droit n'avoit point une force entiére, & n'étoit point établi aſſez préciſément par les loix. C'eſt pourquoi il manquoit auſſi quelquefois, & manqua à notre *Adalbert*, quoiqu'on eût tâché de le conſoler d'ailleurs. On ne ſauroit bien dire de qui il prenoit le titre de Marquis, ſi ce n'eſt de ſon pére, ce qui eſt un argument pour ſa deſcendance.

Votre remarque des biens d'Arezzo eſt très conſidérable, Monſieur, & donne un grand poids à notre ſentiment. Vous m'obligerez en me communiquant vos réflexions ſur la deſcendance que nous ſoutenons, car je ne doute point que votre eſprit & vos lumiéres ne lui donnent un nouveau jour. Il vaut mieux différer un peu pour donner des choſes plus éclaircies: Quelques mois plus tot ou plus tard, ne ſont pas une affaire. Si mon explication de l'hiſtorien *Ditmar* peut avoir votre approbation, vous y trouverez un argument conſidérable pour nôtre ſentiment; parce que toutes les apparences ſont que ces Seigneurs Lombards dont il parle, étoient puiſſans aux environs de Rome, ce qui confirme la deſcendance de notre *Adalbert* de *Guido*, allié avec la famille des Patriciens, & Comtes de Tivoli. C'eſt en même tems le déchiffrement de l'appellation des Marquis d'Orta, & le fondement de l'opinion de *Le Laboureur* & autres, touchant l'origine des *Malaſpines*, qu'ils tirent de ces Comtes. A mon avis il ſeroit à ſouhaiter, Monſieur, que vous rendiſſiez encore viſite aux Marquis *Malaſpines*, & allaſſiez ſur la piſte de M. *Le Laboureur*; vous y trouveriez apparemment des choſes dont vous tireriez plus de lumiéres que lui.

Ne pourroit-on pas, par un tiers qu'on ne ſoupçonneroit point, tâcher de voir les Mſſ. de l'Abbé *Gamurrini?* J'ai vu cet Abbé en perſonne, mais il étoit malade, & ne me donnoit pas grande ſatisfaction; j'étois bien plus édifié de la converſation de M. *Coſimo dell'Arena.*

Je n'ai pas vû moi-même le nécrologue della Vangadizza, mais j'ai trouvé un vieux morçeau de papier en forme de billet, écrit du tems d'*Alfonſe* Duc de Ferrare, que j'ai emporté avec moi: Il y eſt dit que de Ferrare on y avoit envoyé *Hippolitum Lollium Ferrarienſem utriuſque juris doctorem*, & que ce Docteur avoit tiré dudit nécrologue le paſſage que je vous ai envoyé, *in vigiliâ S. Martini de menſe Novembri* 1546. *&c.* Ce papier m'a encore appris d'autres choſes. Peut-être que dans vos archives on trouvera quelque notice de l'envoi & du rapport de ce Docteur. Il ſe peut même que s'il a laiſſé des deſcendans, ou que ſi

ſi ſa famille ſubſiſte, on en pourroit tirer quelque choſe. Car ce morceau de papier m'a été donné à Modéne, par un particulier dont je ne me ſouviens pas bien; mais il me ſemble que M. *Marcheſini* m'en avoit donné la connoiſſance: s'il vit encore, je vous ſupplie, Monſieur, de lui faire mes complimens, auſſi-bien qu'à M. l'Abbé *Giardini*. Je ſuis &c. *Hanover ce 30. de Janvier 1716.*

LETTRE XX.

QUoique le ſentiment du pére du Marquis *Adalbert* ne ſoit point démonſtratif, il ſera très difficile que la choſe puiſſe aller autrement, ce qui eſt plus qu'un degré inférieur de probabilité. Ainſi il paroit raiſonnable que l'ouvrage qui traite cette matiére s'y accorde. Il me ſemble, Monſieur, que vous avez fait une remarque ſur le procès d'Arezzo qui favoriſe ce ſentiment; je ſerois bien aiſe d'en apprendre le détail.

Je crois que peu de perſonnes informées douteront de ce que j'ai avancé de l'identité des noms d'*Azon* & d'*Adalbert*, d'*Opizo* & *Obert*, comme d'une douzaine d'autres ſemblables: & auſſi de l'identité des trois fréres Seigneurs Lombards de *Ditmar*, avec les fils du Marquis *Obert II.* pris la même année & avec des circonſtances concourantes, & quaſi avec les mêmes noms, corrompus ſelon la coutume du tems. L'identité des noms eſt parfaite dans les *Hugo*, aſſez viſible dans *Azo*, & *Ezil*, & vérifié dans *Adelbert* ou *Hecilin*, par l'exemple de l'Evêque *Adalberto* appellé encore *Azelin*, apparemment le plus âgé, & *Albertus* qui eſt *Azo* étoit appellé *Ezil*, & le plus jeune *Albert* ou *Adalbert* étoit appellé *Ezelin.* Les corruptions des noms ont fait qu'*Adalbert*, *Azo*, *Ezil*, *Ecelin* ont été ſouvent dits d'une même perſonne: Cependant il eſt vrai auſſi qu'*Azo* & *Adalbert* ſont quelques fois diſtingués (parce qu'on oublie ou néglige les origines des noms) & que *Hezil* eſt pris pour *Henri* en d'autres occaſions. Ainſi *Henzel* ou *Henſel* eſt pris pour *Henri*, & auſſi pour *Jean.* En vous alléguant mes raiſons, je n'ai pas l'impertinence de vous vouloir obliger à ſuivre mes ſentimens, les volontés ſont libres.

Je n'ai pas ici le livre de *Le Laboureur*, il eſt à Wolfenbuttel, mais il me ſemble qu'il n'exprime pas aſſez particuliérement chez quels *Malaſpines* il a été.

Je ſuis &c. *A Hanover ce 5. de Juin 1716.*

LETTRE

LETTRE XXI.

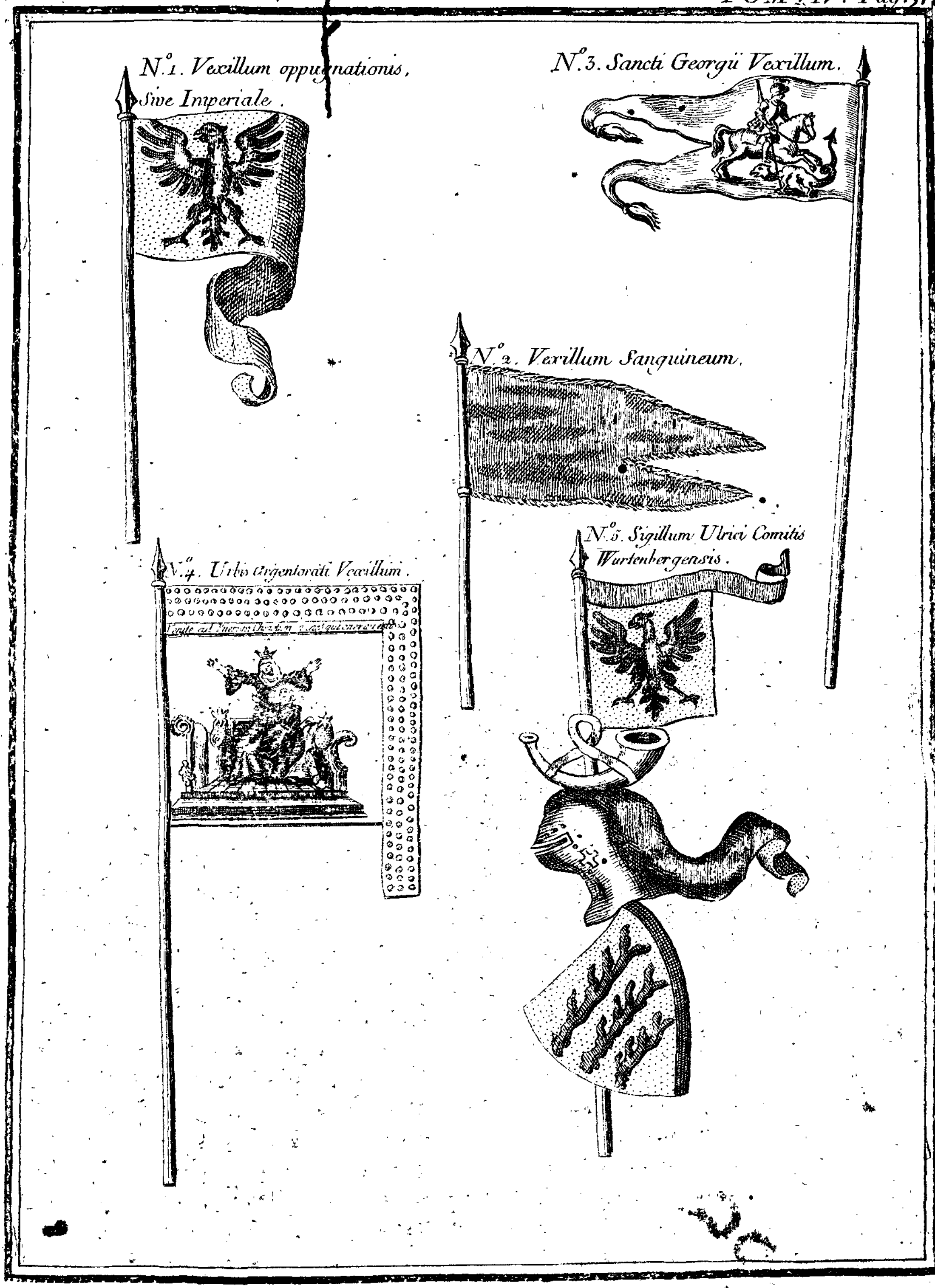
J'Ai fait venir le livre de M. *Le Laboureur*, & je trouve que ce qu'il dit de la Maiſon des *Malaſpines* lui a été communiqué à Maſſa, où la Maréchale de *Guesbriant* Ambaſſadrice par elle-même de la France en Pologne, pour y conduire l'épouſe du Roi *Uladiſlas*, s'arrêta quelques jours à ſon retour par l'Italie. Je vous envoye ici, Monſieur, l'extrait de ce qui nous regarde p. 281. & ſeqq. M. *Le Laboureur* cite les mémoires de la maiſon p. 283, & il dit p. 284. que l'Empereur confirma ſes biens au Marquis *Opizzo Malaſpina* en 1164, & que l'original s'en conſervoit dans les archives du Marquis de Villefranche en Lunigiane, aîné du nom de *Malaſpine*. Cette piéce vous a été communiquée, Monſieur, & vous dites dans votre chap. 18. que l'original ſe conſerve à Florence auprès du Marquis *Barnabé Malaſpine*. Il cite p. 287. divers mémoires manuſcrits des archives du Prince de Maſſa. S'il eſt vrai que le Marquis *Adalbert III.* a épouſé *Cuniza* ſœur de la mére du Roi *Berenger*, il faudroit, ce ſemble, qu'il eût épouſé une fille de *Berengarius I.* qui a eu en mariage *Bertille* fille de *Suppon* Comte du Palais, & cela pourroit avoir donné occaſion à *Obert* fils d'*Adalbert* (qui pourroit avoir été petit-fils de *Suppon*) d'obtenir la même charge ſous *Otton I.*, mais l'on en pourroit mieux juger ſi l'on voyoit l'endroit d'où ce que dit *Le Laboureur* a été tiré. Et je ſouhaiterois que vous puſſiez encore faire un tour dans la Lunigiane, & voir vous-même les papiers des Princes de Maſſa. Il ſeroit bon auſſi de voir les papiers de la Vangadizza à Veniſe & ſur les lieux. Je ſuis &c. *A Hanover, ce 2. de Juillet* 1716.

LETTRE A MONSIEUR VALLISNIERI (b)

MEDECIN A MODENE.

L'Honneur de vôtre réponſe m'a été rendu tard à cauſe d'une longue abſence. Je vous ſuis obligé, Monſieur, de la bonté que vous avez eue de me communiquer les nouvelles litteraires d'Italie, & d'avoir donné occaſion à M. *Muratori* (dont j'eſtime beaucoup le ſavoir) de m'écrire en droiture. J'ai eu depuis de Modéne & de Vienne d'autres

(b) Cette lettre ainſi que la ſuivante à M. *Zanovelli*, nous ont auſſi été communiquées par M. l'Abbé *Muratori*.


N.° 1. Vexillum oppugnationis, Sive Imperiale.
N.° 3. Sancti Georgii Vexillum.
N.° 2. Vexillum Sanguineum.
N.° 4. Urbis Argentorati Vexillum.
N.° 5. Sigillum Ulrici Comitis Wurtenbergensis.

d'autres nouvelles, moitié litteraires & moitié politiques, ſur la diſpute de votre cour avec le Pape : Ce que j'ai déja publié y peut ſervir, & on en a cité quelque choſe dans les obſervations faites chez vous ſur l'écrit de Rome : Mais je pourrois ajouter bien des choſes pour détruire les aſſertions très mal fondées de l'écrivain Romain.

Je ne ſais ſi après l'accord entre l'Empereur & le Pape on continuera la guerre de plume. Cependant je tiens que cet accord n'empêche pas S. A. S. de continuer ſes pourſuites en Juſtice devant l'Empereur, Juge compétent non-ſeulement ſur Commachio fief impérial, mais encore ſur Ferrare, quand même on reconnoitroit Ferrare du Pape, parce que l'Empereur en qualité de Souverain ſuprême des terres de l'Egliſe Romaine qui ſont dans l'Empire, mais encore en qualité d'Avocat de l'Egliſe, eſt en droit de faire juſtice, non-ſeulement à l'Egliſe Romaine, mais encore à ceux à qui les adminiſtrateurs de cette Egliſe ont fait du tort; Et il importe à l'Empereur d'avoir un Prince puiſſant en Italie (tel que ſeroit le Duc de Modène après ſa reſtitution), qui fût entiérement attaché aux interêts de S. M. I. quoiqu'il faille avoüer qu'on a négligé une occaſion qui ne reviendra pas ſi facilement &c. *A Hanover ce 21. Mars 1709.*

LETTRE A M. ZANOVELLI,

AGENT DU DUC DE BRUNSVIC A VENISE.

JE ne ſaurois m'acquitter de mon devoir ſur ma Théodicée, qu'après mon retour à Hanover : car il n'y en a qu'un ſeul exemplaire à Vienne, où je ſuis maintenant, & où S. M. I. & Catholique m'a conferé l'honneur & la charge de Conſeiller Aulique actuel. Cependant je dois vous dire que le *Giornale de' Letterati*, qui ſe publie à Veniſe, contient dans ſon *tome XI. à p. 389. ad p. 391. incluſivè*, une critique déſobligeante de mon ouvrage, *Scriptorum Brunſvicenſia illuſtrantium*, au lieu d'une annonce, ou d'un rapport convenable, comme on y a coutume d'en donner ſur d'autres ouvrages : Et il paroit que cela s'eſt fait à la ſuggeſtion de quelque Papalin, parce que j'ai dit quelque choſe dans ma préface pour les anciens droits de la Séréniſſime Maiſon d'Eſte, contre un écrivain Romain. Et comme cela réfléchit encore ſur les droits de l'Empereur, intéreſſé dans la conſervation de ceux de la Maiſon d'Eſte; que d'ailleurs dans le tome précédent X. du même journal p. 406. & 407. on a rapporté avec quelque maniére d'approbation, le ſentiment téméraire & inſupportable d'un auteur, qui prétend anéantir tous les droits de l'Empire ſur quelque pays que ce ſoit, laiſſant ſeulement à l'Empereur l'honneur du premier Prince Chrêtien, on eſt obligé de demander ſatisfaction

ſur l'un & l'autre point, & qu'il ſoit inſéré quelque choſe là-deſſus dans un tome ſuivant du même journal.

Je crois que Monſeigneur le Duc de Modéne donnera ordre à ſon Miniſtre à Veniſe de tâcher de procurer cette ſatisfaction, & je vous prie, Monſieur, de l'appuyer : car encore la Sme. Maiſon de Brunſvic y a des interêts communs avec celle de Modéne, & même elle eſt intéreſſée ici particuliérement, ayant ſujet de témoigner du déplaiſir de ce qu'à Veniſe on attaque de gayeté de cœur & de fort mauvaiſe grace, un ouvrage qu'elle a fait imprimer.

Et afin qu'on obtienne plus aiſément cette ſatisfaction, il ſera bon de faire connoitre aux Collecteurs, & au Libraire du journal, que s'ils y font difficulté, l'affaire ſera portée à l'Empereur, & que M. le Prince *Ercolani*, Ambaſſadeur extraordinaire de S. M. I. & C. pourroit recevoir ordre de demander une ſatisfaction bien plus forte; Et même cela pourroit attirer la prohibition de l'ouvrage dans les pays de S. M. I. en deça & au-delà des Alpes. Et comme en faveur des lettres on ne voudroit pas pouſſer l'affaire ſi loin ſans néceſſité, on a ſujet d'eſpérer que ces Meſſieurs, ſe mettant à la raiſon, donneront ſatisfaction ſur le paſſé, & ſe donneront de garde ſur l'avenir. Vous aurez la bonté d'en communiquer, Monſieur, avec la perſonne qui a l'honneur d'être employée à Veniſe de la part de S. A. S. de Modene. Au reſte je ſuis &c.

A Vienne ce 12. de Juillet 1713.

G. G. LEIBNITII
ET OLAI ROEMERI,

Quondam S. R. M. Daniæ a Conſiliis Statûs ;

DE EMENDATIONE CALENDARII
COMMERCIUM EPISTOLICUM;

Ex Kortholti collectione.

I.

LEIBNITIUS ROEMERO.

I. *De inventis Römerianis.* II. *Status controverſiæ de emendatione Calendarii Juliani.* III. Leibnitius Römeri *de hac controverſia judicium ſibi expetit.*

I. MULTUM debeo Generoſiſſimo *Walthero* noſtro, quòd ex tanti temporis intervallo, manus tuæ pretioſo pignore ad me miſſo ſopitam inter nos notitiam reſuſcitavit. Quamquam ſubinde retulerint, qui a vobis veniebant, ſupereſſe tibi benignam memoriam mei, neque ego omiſerim data occaſione teſtari, quantum te colam. Inprimis oſtendi apud amicos communes, mirari me ſilentium tuum, qui abundans inventis & cogitatis præclaris, non ſatis memor eſſe videaris aut tui tuæque patriæ decoris aut publicæ utilitatis. Videram olim Pariſiis particulam tuorum de Epicycloide & rotarum dentibus inventorum ſubtiliſſimorum, quæ primus mihi laudarat *Hugenius*. Ea dum edere cunctaris, alius quidam, & ipſe egregius, proprio, ut ſpero, ductu, ſed tamen poſterior te cognitione, edere anticipavit. Ita tu quid in eo genere præſtiteris, plerique omnes, extra paucos amicos rerum veterum conſcios, ignorant. Fateor alicubi machinas Aſtronomicas ſanè pulcherrimas,

primas, ad te auctorem ſuum referri, ſed ne hoc quidem ſatis conſtanter & ſignificanter. Tu quidem iſta facilè tranſmittis, ego tamen ſuum cuique tribui valde lætor, non alia magis cauſa, quàm quod gloria virorum bene meritorum, quam tu quidem & habes & mereris in primis, præclara ingenia excitare video ad æmulationem. Utinam verò colligas complura egregia quæ parata haud dubiè habes, & ſive ſingulatim in diariis eruditorum, ſive collectim edas. In primis optem indiculum talium nanciſci poſſe, ſed ad literarum tuarum argumentum venio.

II. Ex quo de Calendarii Juliani emendatione decretum Ratisbonæ factum eſt, & per omnes in imperio Proteſtantium ditiones edictis publicis ſancitum, duas quæſtiones moveri video, quarum prior, quæ magis ad Legiſlatores pertinet, illa eſt: Servandumne ſit per omnia decretum an inflectendum? altera, quanam optima ratione effectui dari poſſit? Conſiderationes quidem tuæ, vir eximie, ad utramque quæſtionem pertinent. Ad priorem refero, tum quod notas calculum Aſtronomicum non ita notum eſſe negotio quam prima fronte videtur, (cui malo an mederi liceat, alterius quæſtionis diſcuſſio, de executione decreti ſcilicet, oſtendet) tum quod obſervas diſcrimen, quod ſupereſt inter noſtros & Gregorianos raro evenire, adeoque tanti non videri, ut ab illis abeamus. Quamquam hoc quidem ipſum potius in argumentum ſervandæ ſeparationis traxerint, ut ſcilicet hac ratione bene omnia commoda acceſſionis ad Gregorianos ſine ipſa acceſſione conſequamur ſalva Evangelica, quam vocant, libertate dignitateque partis, tum quod maximè nos cedendo adverſariorum quotidianæ in hac ipſa cauſſa vehementiæ, uti ſcilicet noſtros in poteſtate habent, ad plura eos audenda, ſi hac via ipſis res procedat, invitare facilitate, & ſic dicam molliri noſtra, videremur, quæ ſi abfuiſſet ſpecies, fortaſſe plura impetrari potuiſſent. Optandum erat, ut executioni decreti (de qua ſola non dicam) ipſum decretum ſatis providiſſet. Sed hoc dum factum non eſt, privati quidam officium publicum occuparunt, & cum ordinum Evangelicorum placito ex comitiis, quaſi appendix quædam, huc illuc miſſum eſt anni primi reformati ſchema, ac ſine examine, ut apparet ullo, receptum, quo tamen decreti præſcripta violata videri poſſunt. Fateor non deeſſe autoribus rationes ſuas, ſed quæ multis non ſatis faciunt. Urgebat autem brevitas temporis relicti, ut optandum adeo fuiſſet hunc annum tranſmiſſum pro ſpatio deliberandi. Sed credo, ubi jam hæc in mentem venere, decretum jam ſcriptum erat, emendationiſque dies dictus. Veriſſimè notas, ex decreti tenore canonibuſque aſtronomicis, quum plenilunium Paſchale hujus anni incidat in tertium Aprilis diem proximo die dominico, id eſt, quarto die Aprilis Paſcha fuiſſe celebrandum, itaque meritò ais; quomodo verò juxta principia Aſtronomica Paſcha Evangelicorum eo anno in XI. Aprilis proceſſerit? non video. Dicam tamen, quid pro auctoribus ſchematis afferri acceperim. Aiunt, ſi in

quar-

quartum Aprilis Paſchatos feſtum retuliſſent, futurum fuiſſe, ut ab Evangelicis celebraretur cum Judæis. Nam conſuetudine apud Judæos receptum narrant, ut, quoties plenilunium paſchale in horas diei ſabbathi antemeridianas incidit, agnum paſchalem edant veſpera præcedente. Paſcha autem celebrent ipſo ſabbatho. Sin plenilunium cadat in horas pomeridianas, eo ipſo die agnum paſchalem cœnent, & feſtum Paſchatos diem agant Dominica ſequente. Alii verò opponunt, etiamſi hæc ita ſe habere concederentur, noſtros tamen canones non debere ire a conſuetudinibus Judæorum malè receptis, ſed in regulis, quas ipſis Deus præſcripſit, & quas reſpexit Eccleſia, quum quartadecimanos rejecit. Itaque ſufficere, ut quartadecima luna evitetur dies Judæorum Paſchalis ex lege. Ego neque rem, quæ facti eſt, excuſſi, neque judicium meum interpono, putavi tamen, non ingratum tibi fore intelligere, quid utrinque dicatur?

III. In futurum autem de tota re majore erit cura cogitandum, ne aliis ludibrio ſimus decreta publica privata autoritate refigendo, ubi neminem video, quem habeant Imperii ordines Proteſtantes, dum Reges ſeptentrionis illis computo, qui te maturius iſta expendere, ſolidiusque dijudicare poſſit, & quicum conferri mallem. Sed quo omnia rectè atque ordine fiant conſultum putem, Corpus Evangelicum nonnullis membris ſuis quadam nova inſolita deputationis ſpecie, rei Calendariæ ritè introducendæ curam committere, ut decretum rectè executioni committatur, ita tamen, ut ſi major incidat difficultas, referatur ad Corpus. Quibus autem ex ordinum numero ea res committeretur, ſi per mathematicos delectos cum viris ſcientia præſtantibus communicare poſſent? Eaque inprimis agenda ſunt maturè, quia annus 1704. non longè eſt, cui certam formam intereſt dari. Hoc tranſacto antequam ad annum 1724. perveniatur altiori deliberationi locus eſſe poſſet, placeatne unicè ſtare decretis, an propiùs accedere ad Gregorianos? Hæc mihi, vir illuſtris, acceptis heri tuis, reſponſionem ex Waltheriano monitu, tuoque juſſu feſtinanti occurrere, quæ judicio tuo, qui in hoc genere regnas, planè ſubmitto. Vale. *Dabam Hanoveræ* 20. *Januar*. 1700.

II.

LEIBNITIUS ROEMERO.

I. Roemero *ſuadet, ut Calendarium reformet.* II. *De modis componendi de emendatione Calendarii controverſias a* Roemero *propoſitis judicium.* III. *Obſervatorium quomodo parandum?*

I. MUltas tibi gratias ago, quòd præclara monita tua ignorare me non ſinis. Curabo, ut ad Cl. *Junium* perveniant quæ de Ephemeridibus condendis ſuades, arbitrorque, neminem eſſe, cujus hic apud

eum, plus quàm tua valere debeat auctoritas, & ſi ſuggeras, quid in *Kepleri* tabulis mutandum putes, habebis eum haud dubiè prorſus obſequentem. Utinam totum Calendarii reformandi negotium tractare velles ex profeſſo. Ego certè Legato noſtro Domino *Schradero* nuper Ratiſbonam ſcripſi, mea ſententia rectiſſimè facturos Dn. *Maierum* cæteroſque, ſi tua conſilia ſequantur κατὰ πόδα. Neminem enim eſſe in ditionibus Principum aut Poteſtatum, quibus jus ſuffragii eſt in Comitiis Imperii, qui tecum in Aſtronomiæ profundioris cognitione conferri queat, præſertim quum ipſam obſervandi artem adjunxeris.

II. Ex tribus modis, quos proponis, vix auſim ſperare ut poſtremus, etſi expeditiſſimus, eligatur, quum ab antiquis & receptis regulis plerique ſine magna neceſſitate non putent recedendum. Et quum multum ad Reformationem Calendarii præſentem contulerint incommoda crebri diſſenſus a Gregorianis, quæ in Germania experimur, nolent noſtri in ea ipſa incidere, quæ per Reformationem iſtam evitare voluerunt: Ergo, inquies, rectiſſimè facerent, ſi Gregorianam correctionem bona fide complecterentur, quam primam proponis viam. Id ego quoque commodiſſimum putem, ſed uti habitus minorum eſſe video, non facilè video huc deſcendent, niſi ipſa neceſſitate compulſi, quod tandem futurum arbitror. Interea igitur poſt decreta Comitialia de media illa via qualicunque & qualitercunque conſtituenda, Ratisbonæ eſt cogitatum a Noſtris, placuitque ex Rudolphinis Tabulis deduci plenilunia Paſchalia, donec novæ tabulæ auctoritate corporis Evangelici recipiantur, quod fiet, credo, ad Calendas Græcas; interea verò dum de Cyclorum fallaciis queruntur, vereri debent, ne in alias fallacias incidiſſe, dicantur. Tres Mathematici ſanè docti *Sturmius*, *Hambergerus* & *Meierus*, *Erhardi Weigelii*, præceptoris quondam ſui, conſilia ſequuti, ſperant Collegium Mathematicum fundari poſſe ſumtibus ordinum Evangelicorum, vel potiùs privilegio Monopolii Calendarii, quo fiat, ne quis impoſterum ſine ipſorum venia Calendarios libellos edat. Sed vereor, ut in tanta rerum Germanicarum confuſione, & Principum Statuumque Imperii multitudine in praxin deduci res poſſit. Ita timendum eſt, ne tandem pertæſi perturbationum noſtri ſero & minus decore ad Gregorianos ſe recipere cogantur, quum maturius honorifica magis ratione ſponte & conſilio convenire cum illis poſſent. Ejus rei commodiſſima iniri poſſet via, ſi quid eſſet in Gregoriana ratione, quod ſi non emendatione, certè explicatione indigeret, ut neutra pars alteri, ſed utraque veritati obſequuta videri poſſit. Dictæ emendationes magis ſubtiles, quàm neceſſariæ videntur. *Franciſcus Levera* in ipſa urbe Romana conſilia quædam de emendando Gregoriano Calendario, vel potius rectè intelligendo, edidit. Et fortè re bene conſiderata non deerunt, quæ bullæ novæ materiam præbere poſſint, ita honeſtiſſimè Labyrintho exiremus. Cui rei, ut præparentur animi, utiliſſimum erit, exponi clariſſimè difficultates, quibus media illa

via

via laborat. Et quum Dominus *Meierus* eas licet jam perceptas in literis ad te ſuis præterierit, faxo, ut ſi quæ porrò ad me deſtinabis, aliisque communicare permittes, maturè palàm expendantur a nonnullis, ad quos ea res pertinet. Conſultum tamen fortaſſe erit cavere, ne ſtatim pateat, ad Gregorianos tandem eſſe deveniendum, ne præjudicatæ opinioni bellum indictum videatur, & plerique primo aſpectu abſterreantur. Sufficit optima conſilia paulatim inſinuari. Sed totum tamen hoc tuo judicio eſt permittendum.

III. Antequam finiam uſus benevolentia tua conſilium a te flagitare audeo, quid faciendum putes, ſi quis Princeps mediocre obſervatorium parare conſtituerit? in quo unus alteri Obſervator cœlo invigilare debeat, ubi queſtio erit, tum de ſtructura, tum de inſtrumentis maximè profuturis. Vale & fave. *Dabam Hunoveræ die 5. Mart.* 1700.

III.

LEIBNITIUS ROEMERO.

I. Ulrici Junii *de Emendatione Calendarii Juliani conſilia.* II. Leibnitii *de iis judicium.* III. *Obſervatorium quomodo adornandum?*

I. ALteras meas pro te, Generoſiſſimo Domino *Walthero* noſtro miſſas, ritè tibi redditas ſpero. Sed quia tamen interim literas ipſius accepi, quibus nondum reſponſionem meam allatam ſignificat, utrique veſtrum nunc ſimul ſcribere decrevi, præſertim cùm rurſus mihi ſit oblata materia. Nimirum Dn. *Ulricus Junius*, cujus de Ephemeridibus Epiſtolam editam tibi mittere memini, jam literas ſcripſit ad Ordines Imperii Proteſtantes, quibus conſilium ſuum exponit, & operam offert. Nempe quoniam vix multorum annorum Obſervationibus nova conſtitui poſſint, ideo ritè utendum iis, quæ jam habentur. Rudolphinas quidem *Kepleri* Tabulas eſſe præſtantiſſimas, dubitandum tamen non eſſe, quin ſi viveret autor multa ſit immutaturus, quum ipſe aliqua adhuc vivus notaverit corrigenda. Inter cauſas errorum eſſe non infimam, quod Catalogo fixarum Tychonico ſtrictè inhæſerit, cujus lapſus deinde per omnem rem planetariam ſe diffuderint. Præterea in motu Solis & Lunæ prævalere Tabulas *Hevelii*, *Flamſtedii* & *de la Hire*, & inprimis poſtremas tam accuratè convenire cœlo, quàm pro tempore optari poſſe videatur. In motu Saturni, Jovis & Mercurii *Bullialdi*, *Riccioli* & *Wingii* Tabulas Rudolphinis palmam præripere, ſed in motu Martis hactenus nullas. Itaque ſi Ephemerides nunc has, nunc illas Tabulas ſequantur, prout quæque optimæ ſunt, Eclectico quodam laboris genere ad eam perfectionem poſſe promoveri, quæ admirationi ſit futura. Contra ſi neglectis auxiliis novis, tantum Rudolphinis inſiſtatur, diu adhuc nos in erroribus hæſuros. Se

magno

magno ſtudio & ſumtu utiles huic negotio libros & ſubſidia ſibi comparaſſe, paſſim cum inſignibus Mathematicis commercium coluiſſe per literas, multorum judicia & conſilia obtinuiſſe. Proximo autumno Ephemerides annorum 1701, 1702 in ſpecimen editurum, daturumque operam, ut qua liceat deſideriis intelligentium ſatisfiat: Tutiùs eſſe Ephemerides edere in paucos annos, quàm in multos, quum quotidie nova per obſervationes eruantur. Totam rem nova ad Mathematicos Epiſtola fuſius eſſe expoſiturum. Porrò hac vice ſeſe Ephemerides triplices daturum, tum ex Rudolphinis, uti hactenus *Keplerus* ipſe, *Eichſtadius*, *Heckerus* & *Kirchius* ad Meridianum Uranoburgicum calcularint, ut ſcilicet Concluſo Ratisbonenſi ſatisfiat; tum ex emendationibus uti *Bulialdi*, *Riccioli*, *Wingii*, *Newtoni*, *Streetii*, *Greenvoodii*, tum denique ex noviſſimis *Hevelii*, *Caſſini*, *de la Hire*, *Galleti*, *Flamſtedii*. Poſtea ſeſe Solis & Lunæ eclipſes ſecundùm ſuprà dictas Tabulas ad Meridianos, ubi inſignes Obſervatores in Germania, Gallia & Italia habitant, ſpeciatim calculaturum, figuras huic rei neceſſarias delineaturum, & regiones, quibus totalis umbra eſt, Geographicè deſignaturum, omnia denique exſequuturum per epiſtolam promiſſa. Fortaſſe & additurum congreſſus planetarum cum fixis juxta ductum *Hevelii* in opere poſthumo, quia id multum ad correctionem facit. Cogitationes deinde ſuas ſubjicit de Correctione Calendarii, Æquinoctio verno, paſchate inde dependente, & Collegio Mathematico inſtituendo. Determinationi veræ Æquinoctii verni ait non ſufficere Rudolphinas, imò certiſſimè demonſtratum eſſe, hoc æquinoctium ſecundùm Tabulas iſtas juſto maturiùs trihorio aſſignari, & contra autumnale tantundem retardari; & quotidianam teſtari experientiam Rudolphinas circa motum Solis ab obſervationibus valde diſſentire, idque maturè ipſum ſenſiſſe *Keplerum*, ſed morte præventum corrigere non potuiſſe, quæ quum ita ſint, ſi Rudolphinis nimis inhæreatur facilè fieri poſſe, ut paſcha in 4 aut quinque ſeptimanas anticipetur, veritasque Aſtronomica minimè obtineatur. Itaque intereſſe rei Evangelicæ, ut recta conſtitutione Æquinoctii verni inprimis his erroribus occurratur, quod poſt tot inſignium virorum accuratas & conſentientes obſervationes non difficulter fieri poſſit. Id ergo quibuſdam Mathematicis demandandum videri, quum intra paucos dies verum æquinoctii verni tempus in annos 30 aut 50 computari queat. Eum calculum aliorum deinde cenſuræ ſubjici poſſe, ut poſtremo a Corpore Evangelico autoritatem accipiat, eaque ratione aliquid ſolidum & tantis autoribus dignum conſtituatur. Monopolium Calendarium valde conſultum non videri uno quippe Calendario ubique recepto æmulationem illam ceſſare, quæ artes foveat, & dum diverſa diverſis locis eaque utilia Calendariis inſeruntur, ſæpe curioſos harum rerum ad multiplicia Calendaria coëmenda invitari. Id tantulum lucrum multos ad hæc ſtudia excitaſſe, qui monopolio illo introducto deterreantur. Præſtare igitur Collegio Mathematico

matico velut tributum ſolvant Calendariorum editores Bibliopolæ, id quidquid eſt facile aucto paulum pretio mercis ſuæ recuperaturi.

II. Hæc Junius, de quibus judicium tuum flagito: Curavi, ut communicarentur illi, quæ de Ephemeridum ratione monuiſti, ſed nondum reſponſum accepi. Videtur mihi Vir doctus & diligens nimio ſe labore onerare, cui bono enim tot ſimul Tabulis, etiam ubi compertus error eſt, ſatisfacere ſtudet? Decreti Ratisbonenſis auctoritas Aſtronomiæ præjudicare non poterit, & ſpes eſt, qui condiderunt ſemper veritati locum daturos. Mallem eorum haberi rationem quæ de Aſcenſionibus Rectis monuiſti. Partem la-Hirianarum Tabularum habui, integras nondum. Quid & de his & de reliquis, quas nominat *Junius*, ſentias noſſe deſidero. *Newtonum* principia Phyſica dare voluiſſe ſcio, ſed hæc obſervationibus nondum perfectiſſimè ſatisfacere agnoſcit, ni fallor, ipſe, præſertim quum diverſa planetaria corpora agunt in ſe invicem, quorum omnium rationes utique nondum ſatis ſunt ſubductæ. Itaque non video cur eum advocavit *Junius*, niſi fortè ob celebritatem præterire noluit. Optarem loca fixarum ab *Hevelio* correcta edi, id enim opus, ni fallor, flammas effugit.

III. De reliquo me ad nuperas meas refero, quas interea opinor acceperis, ubi inter alia judicium tuum expetivi de obſervatorio aliquo conſtruendo, & quid in eam rem maximè convenire putes, ut nimii quidem ſumtus vitentur, & tamen præclara præſtari poſſint. Vale & fave. *Dabam Hanoveræ* 18. *Mart.* 1700.

IV.

IDEM EIDEM.

I. Roemerus *Societati Berolinenſi adſcribitur.* II. *De obſervationibus Aſtronomicis.* III. *De* Tidii *Cyclo.* IV. *De Paſchate cum Gregorianis celebrando.* V. *De inventis Roemerianis.*

I. QUanti te faciam, utinam ultra verba oſtendere poſſem, quem ego unicum Aſtronomicæ Statorem agnoſco inter noſtros Proteſtantes! Biennium eſt, quod hæc Aula, unde ſcribo, conſilium cepit Societatem Scientiarum condendi, eique fini Obſervatorium quoddam ſtruitur. Mihi credita ab Electore Brandeburgico, nunc Pruſſiæ Rege, Societatis directio eſt etſi abſenti plerumque. Utinam in tota re tua conſilia & habere & ſequi liceret! Ego ſtatim quum de Sociis Honorariis abſentibus cogitaretur, te potiſſimum nominavi. Decretum atque etiam ſignatum Diploma eſt, ſed ex eo tempore mora omnibus rebus injecta eſt. Nunc reddito non nihil vigore monui, ut dudum datum ad te mitteretur. Nihil illud præſcribit aut exigit, ſed ad conjungenda conſilia ſtudiaque invitat.

II. Papa conſiliis *Blanchini* Prælati domeſtici Aſtronomique non contemnendi Gnomonem fieri curavit apud Carthuſianos, id eſt, in Thermis Diocletiani, ſimilem Bononienſi. Berolini talia fruſtra imitari conamur. In Eccleſiis Cathedralibus, qualis Magdeburgenſis aut Halberſtadienſis, fortaſſe locus eſſet tali operi, ſed quis ibi obſervaret? Obſervatorem hic habemus *Godefridum Kirchium*, non certè indiligentem, & puto tibi non ignotum. Is valde nuper miratus eſt Eclipſin Lunarem Febr. 1701. quoad durationem & magnitudinem in la-Hirianis Ephemeridibus tam accuratè fuiſſe perdelineatam, ſed vereor, ut id poſſit *la Hirius* in annos a ſuis obſervationibus remotiores.

III. *Tidius* cycli ſanè ingenioſi tibique, examinati autor quum videat Gregorianos non facilè diſceſſuros a recepta ratione; in id jam ſtudium confert, ut computo eorum ſuccurrat. Animadvertit ergo ſecundùm Gregorianum Cyclum Quadriſecularem quantitatem anni eſſe 365. dierum, 5. hor. 49'. 12". principium autem Cycli a Mathematicis, quibus a *Gregorio* commiſſa correctio temporum, minus rectè alligatum anno Chriſti 1600, unde factum, ut hic Cyclus 21. Martii, ad quem Æquinoctium revocari conſilium fuit, in fine quatuor ſeculorum ſemper uno die ſeriùs afferat, quàm poſtulat cœlum pontificiſque ſcopus. Sed eundem Cyclum quadriſecularem cum Cœlo ſub finem redire in gratiam, ſi incipiat ab anno Chriſti 1500, & quidem media nocte. Nempe quia a *Caſſino* obſervatum eſt æquinoctium vernum anni 1700. ipſo meridie Pariſiis eveniſſe, ideo *Tidius* Meridianum Pariſienſem elegit, & hinc retro colligens ad initium in anno 1500. ſumendum pervenit. Hoc modo in fine quarti ſeculi reſumta intercalatione Gregoriana ex poſita illa quantitate anni reverti omnia ad idem cœli punctum, eundemque menſis hebdomadiſque diem, horam, minutum.

IV. Cæterum quia noſtri Ratisbonenſes omnem Cyclum ſe nolle dicunt, indeterminata autem pleraque reliquere, videndum putem, an non aliqua ſic ſuppleri poſſit, ut defendi queat ſalva ratione Aſtronomica Paſcha hoc ſeculo plerumque celebrari poſſe cum Gregorianis. Quanquam potius emendatio, quam computi ſui moliuntur Gregoriani, expectanda videatur.

V. Utinam a te impetrari poſſit, vir eximie, quod ſæpe optavi, ut tot præclara inventa, cogitata, obſervata, quibus quidquid eſt ſummorum Mathematicorum provocare poſſis, ne diutius premas. Si gloria tua, ſi patriæ non movet, at utilitas publica vilis tibi eſſe non poteſt. Quod ſupereſt, vale & mihi fave. *Dabam Berolini* 27. *Januar.* 1703.

P. S. Ego intra paucos dies hinc abeo, itaque ſi quid jubebis forte, Hanoveram mandata perferri poterunt, modo Hamburgum literæ mittantur *in das Hahrburger Haus, oder Hahrburger Hof*, ubi poſtæ Brunſvigo-Luneburgicæ ſedes. Incluſas ad Generoſiſſimum *Waltherum* curari peto, alteraſque ad celeberrimum *Sperlingium*. Si quæ occaſio ſeſe offerat

a me

a me ſalutandi excellentes viros Dn. *de Frankenau*, *Caſparem Bartholinum* & *Oligerum Jacobæum*, rogo ut ea uti velis.

V.

IDEM EIDEM.

I. *De inventis Roemerianis.* II. Caſſini *de paralaxi ſtellæ Polaris ſententia.* III. *De perficienda Gregoriana temporis emendatione conſilia.*

I. DIu me Berolini adverſa valetudo tenuerat; inde nuper Hanoveram redux gratiſſimas a te literas inveni, quæ hic moram traxerant, dum meus indies adventus expectatur. Itaque veniam tardioris reſponſionis peto. Quum te merito tuo inter principes Mathematicos & præſertim Aſtronomos colam, gaudeo, & valere te magna ſpe augendæ ſcientiæ, & noſtrorum Berolinenſium conſiliis favere, qui plurimum ſemper deferent tuis: & mei denique amorem conſervare, qui tua gloria meritiſſima ita delector, ut pene nimiæ modeſtiæ iraſcar, qua pulcherrima tua inventa premis. Neque excuſationes accipio, quaſi aut ſcribendi difficultate aut ipſa imperfectione meditatorum retineare. Nam plus una te lingua valere novimus, & tria ante tot annos abſoluta inventa pulcherrima habes, quæ a te ipſo ita deſcribi velim, ut ſimul inveniendi veſtigia oſtendas. Horum inventorum primum eſt figura Epicycloidalis rotarum dentibus & inprimis brachiis, vectis in modum ducentibus debita. Neque enim quæ *la Hirius* nuper edidit, tuorum deſiderium minuunt. Alterum eſt magni ad Phyſicam momenti demonſtratio, quod lumen in tempore feratur, quam vellem prolixius exponi. Tertium eſt machina tua planetaria, quæ ipſi Sinenſium Monarchæ admirationi fuit. Hanc ut deſcribas ipſe, velim te incitari poſthumi Hugeniani operis exemplo, quod nuper Cl. *Wolderi* miſſu accepi. Nec dubito, quin alia habeas multa. Sed volui tantùm nota omnibus attingere. Quæ quum ſint tibi in promtu dudum, præclaris tuis pro reſtituenda Aſtronomia laboribus non intercedent. Quorum cauſa hortabor *Kirchium*, ut tui commercii litterarii magno ſanè beneficio frui ſtudeat, unde utilitas in rempublicam & ſpeciatim in ſocietatem redundabit, cujus membris Berolinenſibus eo ipſo conſilio communicavi præclaras ad me literas tuas, tum ut erudiri a te, tum etiam ut, quæ voles, commodiùs exequi poſſint.

II. Flamſtedianam de paralaxi Stellæ Polaris Epiſtolam nuper *Caſſinus* filius impugnavit in Hiſtoria Academiæ Scientiarum Pariſinæ, ad annum 1699. ſpectante, a *Fontanello* edita anno ſuperiore. Aſſentitur obſervationibus, ſed quidquam inde de motu terræ confici negat. Verum eſſe, quod majorem circulum deſcribat ea ſtella æſtate quàm hyeme; Sed ex hypo-

hypotheſi terræ motæ ſequi potius, quum terra in Libra eſt, id eſt, fine Martii & initio Aprilis diſtantiam ſtellæ a polo maximam eſſe, & minimam, cùm terra eſt in ariete, id eſt, fine Septembris & initio Octobris: quibus temporibus ex obſervationibus diſtantia eſt mediocris. Hæc junior *Caſſinus* prorſus ad mentem tuam; ſed quam ipſe ſuſpicetur phænomeni rationem, non addit. Tuum judicium ego optem intelligere, tum quid de veritate obſervationum, tum quid de cauſa ſentias, qui de parallaxi fixarum te dudum certum redditum ſcribis.

III. Eſt *Kirchio* adjutor Berolini datus *Joh. Henricus Hofmannus*, qui cum *Weigelio* ante aliquot annos Daniam adiit, plenus exinde admiratione & cultu tui. Romæ non ignoras de perficienda Gregoriana temporis emendatione cogitari; qua de re literas ad me dedit *Blanchinus* congregationis Secretarius, Aſtronomus ſanè perdoctus, & vir cætera egregius. Is probat ſumi cyclum *Tidianum* duplicem annorum 1184, nec tantùm quovis anno ſeculari ſeu diviſibili per 25, ſed & ultimo cycli anno omitti bis ſextilem, nempe anno 2784, aut 3968 &c. ſi ponatur cyclum incipere ab anno 1601, ut nempe ipſius cycli defectus emendetur. Quum verò præterea Tabulam quandam Epactarum novam a P. *Euemero* (*Bonjour*) compoſitam laudet *Blanchinus*, quæ tamen aliquando integra die tum a vero tum a medio motu recedat, *Tidius* Tabulam Paſchalem ex cycli ſui duplicati legibus condidit, ut appareat, labili Epactarum hujuſmodi auxilio opus non eſſe. Sed mori in ſua Eccleſia jam recepto videtur dediſſe *Blanchinus*, ut Epactæ adjicerentur. Quod ſupereſt vale, vir inclyte, & me ama. *Dabam Hanoveræ 3. Jul.* 1703.

VI.

IDEM EIDEM.

I. *De* Croſeckio. II. *De inſtrumentis quibuſdam Roemerianis.* III. *De obſervationibus Aſtronomicis in Capite bonæ ſpei inſtitutis.* IV. *De* Newtoni *Theoria lunæ.* V. *De Ellipſibus Keplerianis.* VI. *De* Flamſtedii *obſervationibus Aſtronomicis.* VII. *De inventis Roemerianis.*

I. Sperabam ad Vos perventurum illuſtrem Virum Dominum *de Croſeck*, cujus eſt inſignis in ſtudium Aſtronomicum ornandum propenſio, per quem tecum colloqui ſperabam: Sed ille ut audio ob valetudinem non prorſus ſecundam iter domum relegit.

II. Nihil magis gratum mihi accidere poteſt quàm doceri de rebus tuis, quas gaudeo eſſe florentes, & opto nobis quàm maximè diuturnas. Mirè placent duo illa volubilia inſtrumenta ex metallo in Meridiano & primario Verticali nec dubito, quin pro tua maxima rerum etiam Mechanicarum peritia id curaveris, ut ne in motu vacillent, paullatimve

latimve in axe attrita nimiam libertatem acquirant; quamquam tale ſufficiat in complures annos valere, quum etiam poſt eorum decurſum novatis tantum axibus axiumve vaginis, facilem reſtitutionem admittant.

III. Quid noſter Obſervator ex Capite Bonæ Spei miſſurus ſit expecto, vellem non præcipitaſſet iter, & te prius adiiſſet, vel ſaltem cum *Kirchio* noſtro ſatis communicaſſet, ſed Dn. *de Croſeck* moram omnem damnoſam judicabat. Vellem illis obſervationibus conferri poſſet aliquid ad accuratiorem motus lunaris conſtitutionem, quod maximum eſt in Aſtronomia deſideratum ad uſum ſcientiæ.

IV. Cl. *Newtoni* Theoriam Lunæ ſuo operi Aſtronomico inſerit *David Gregorius*, ſed quantum intelligo, in ipſa Anglia ſunt, qui aliquid amplius deſiderant.

V. Ego judicium tuum imprimis deſidero, tum de hac *Newtoni* Theoria, tum de Ellipſibus *Keplerianis* in univerſum, an figuræ iſti ejuſque areis tempori proportionalibus ſic ſatis inſiſti poſſe putes: ita ut aberrationes aliis accedentibus cauſis, ſive in reſiſtentia medii, ſive in aliorum globorum attractione, quærendis tribui poſſint. *Caſſinus* pro Ellipſi aliam Ovalem ſubſtituit, in qua non ſumma rectarum ex locis ad punctum curvæ, ſed rectangulum ſub his rectis ſit conſtans; Eaque obtineri poſſe putavit, ut quod in Ellipſi circiter verum eſt, accuratè locum habeat, ut nempe areæ ex uno loco ſint proportionales angulis ex altero loco. Sed vereor ne minus adhuc his Ovalibus quàm Ellipſibus faveant obſervationes, neve conſenſus Angulorum cum temporibus magis ſit aptus calculo hypothetico quàm rerum veritati. Unde ſuſpicor *Caſſinum* virum accuratæ diligentiæ magis has Ovales ad inquirendum propoſuiſſe, quàm pro veris Aſtrorum lineis venditaſſe.

VI. Londino miſſa ad me eſt delineatio magni operis, quod edere molitur *Flamſtedius*, triginta annorum & amplius obſervationes complexurum; Prima pars continebit diſtantias planetarum a fixis, ſecunda meridianas diſtantias a vertice & tranſitus per meridianum tam fixarum quàm planetarum arcu murali obſervatos. Tertia varios fixarum Catalogos tum alienos tum ex propriis obſervationibus. His multæ accedent figuræ.

VII. Utinam tuorum edendorum eandem ſpem nobis faceres, qui conjunxiſti obſervandi ἀκρίβειαν cum acerrima vi ingenii ſummaque profundioris Geometriæ peritia. Sanè quæ tua proſtant certè eximia tibi potius ab aliis extorta aut ſurrepta quàm a te edita habemus, quæ optarem a te ipſo inventore cum multis aliis explicatius nobis dari: Velut demonſtrationem Motus non inſtantanei lucis, & figuræ dentium ad Rotas Epicycloidalis, ac denique deſcriptionem Machinæ cœleſtis, qua te inventore confecta nihil habuere Galli pretioſius, quod Monarchæ Sinarum offerrent. Hugenianam Machinam deſcriptam videris in ejus poſthumis. Noſſe velim differentiam a tua. Quod ſupereſt, vale & fave. *Dabam Hanoveræ* 1. *Octob.* 1705.

VII.

IDEM EIDEM.

I. Croſeckii *in rem Aſtronomicam merita.* II. *De* Flamſtedii *obſervationibus.* III. *De theoria Lunæ* Newtoni.

I. SPero te valere & florere, meique meminiſſe. Nunc ut ſcribam, illuſtris Dominus *Baro de Croſeck* facit. In eo erat, ut iter in Galliam ſuſciperet, ſcientiæ Aſtronomicæ gratia. Sed Rex, intellecto Virum in negotiis publicis verſatum quondam fuiſſe, commeatum pene jam conceſſum ſuſpendit. *Croſeckius* in reditu hac tranſiens, rogavit, ut a te quærerem, quid de conſiliis, quæ ad te perſcripſerit, ſentires, aut quid ipſe conſuleres. Equidem facilè intelligo tibi de quibuſdam aliter viſum, ſed tamen non nulla ſcientiæ favore indulgenda ſunt Viris eximiis & bene animatis. Obſervator ejus ad Promontorium Bonæ Spei dudum appulit, quas ibi obſervationes inſtituerit non intellexi, neque etiam quam bene inſtructus hinc ſolverit. Optaram, ut ex tua aut *Kirchii* aut alterius obſervatoris inſignis ſententia omnia fierent, ſed præcipitato itinere (quod ſeriùs intelleximus) ſpatium ei rei non fuit. Valde deſiderat Dominus *de Croſeck*, ut ſub eodem ferè meridiano fiant diſſitæ obſervationes. Sperem tamen per Eclipſes Joviales differentiam meridianorum ſatis ſuppleri poſſe. Refractionibus etiam non ſatis fidit. Et fatendum eſt in regionibus valde ſeptentrionalibus diſcrimen a noſtris magnum videri. Atque utinam Lapponicæ nuper obſervationes his conſtituendis ſuffeciſſent. Interim habemus ni fallor hodie multa de Refractionibus fixa & rata, quæ veteres ignorabant. Hortatus imprimis ſum, ut Lunæ & Planetarum appulſus ad fixas diligenter notari curet ab obſervatore ſuo Africano.

II. Non ignorabis rem in eo nunc eſſe, ut *Flamſtedii* Obſervationes tricennariæ prodeant auſpiciis Sereniſſimi Principis *Georgii.* Vellem idem contingeret & tuis & *Kirchianis*, ne quid jam de iis dicam, quæ in Obſervatorio Pariſino ſunt factæ a tot annis.

III. *Flamſteedius* ſuas de Luna obſervationes *Newtono* negaverat. Inde factum ajunt, quod hic quædam in motu Lunari adhuc indeterminata reliquit. Sed magna res foret, ſi ea ſaltem, quæ pronunciavit, certa & determinata haberi poſſent, de quo judicium tuum optarem. Nam quæ ſit *Newtoni* ſententia de Luna apud *Davidem Gregorium* habes. Quod ſupereſt, vale & fave. *Dabam Hanoveræ 4. Octob.* 1706.

VIII.

VIII.

IDEM EIDEM.

I. *De Rœmerianis inventis.* II. Chriſtianus Wolfius *laudatur.*

I. ETant venu juſqu'à Gottorp à l'occaſion d'un achat de livres manuſcrits de feu Mr. *Gudius*; j'ai penſé pouſſer juſqu'à Copenhague pour renouveller perſonnellement l'honneur de votre connoiſſance: Mais enfin il a falu revenir à Hambourg; & je n'ai point voulu quitter le rivage de l'Elbe, qui vous regarde, ſans vous ſaluer. Cette lettre aura un avantage, dont je lui porte envie, & je ferois ravi qu'elle me donnât le moyen d'apprendre votre réſolution ſur la publication de vos belles découvertes. Je ſouhaiterois d'obtenir de vous la méthode dont vous vous êtes ſervi autrefois, Monſieur, pour découvrir l'uſage méchanique des Epicycloidis dans les figures des dents. Mais je ſouhaiterois ſur-tout, que le public profitat bientôt de vos Obſervations Aſtronomiques importantes.

II. J'ai trouvé ici une lettre de Mr. *Wolfius* Profeſſeur en Mathématique à Hall en Saxe, qui a bien de l'eſprit & du ſavoir, & a publié *Elementa Aerometrica*, livre aſſez joli. Il ſouhaite de vous être recommandé pour obtenir la chaire des mathématiques vacante à Copenhague à ce qu'il dit. Il paroit actif, & pourroit être employé utilement. Peut-être qu'il aura encor cherché par d'autres voyes l'honneur de vôtre connoiſſance. Celui de votre correſpondance me ſera toujours précieux avec des bonnes nouvelles de vôtre ſanté. *Hambourg le* 23. *Juillet* 1710.

IX.

ROEMERUS LEIBNITIO.

I. *De emendatione Calendarii.* II. *Dubia circa novam correctionem Calendarii Evangelicorum.*

I. NIhil gratius Domine mihi accidere potuit, quàm quòd à Generoſiſſimo D. *Walthero* intellexerim & mei mearumque rerum & amicitiæ veteris adhuc apud te ſupereſſe memoriam favore & benevolentia pleniſſimam. Gratiarum loco non aliud poſſum reponere, quàm animum tibi inſerviendi & gratificandi, ſi unquam poſſum paratiſſimum. Exemplar adjunctum ſchedæ, quam juſſu Regis ad Concilium Ratisbonenſe tranſmittendam concinnaveram, *Waltherus* noſter voluit ad te mitti. Non invitus aſſenſi, quod exoptem edoceri, ſi graviora negotia non impediant, quæ tua de hoc negotio ſit ſententia. Ego certè ut

ut dicam quod ſentio, mallem nos ingenuè Gregorian. methodum in ſolidum admittere, quàm ſine evidenti ratione in ejus particula diſſenſum moliri.

II. Auctores Concluſi in Artic. 1. de exemtione 11. dierum ſatis expreſſe loquuntur, ſed in Articulo 2. de Feſto Paſchatis, per calculum Aſtronomicum inveſtigando, in incerto relinquunt tria ſequentia ad Paſchatis deſignationem requiſita capita, nimirum:

1) An Æquinoctium ad certum menſis Martii diem ſit alligandum, & ad quem?

2) An in Æquinoctiis determinandis Aſtronomicus Calculus perinde ac in pleniluniis ſit adhibendus?

3) An motibus veris vel mediis ſit utendum?

Quocunque modo in ſingulis hiſce capitibus procedatur, bina offeruntur methodi Aſtronomicæ incommoda. Primum, eſt quod calculus Aſtronomicus huic negotio non videatur tam aptus, ut cum optato ſucceſſu adhiberi poſſit loco Cyclorum, intercalationum in Computis Eccleſiaſticis huc uſque uſitatarum.

Alterum eſt, quodſi vel maximè illud, quod Cycli a veris calculis diſcrepant, vel ſcrupuloſiſſimè conſectemur, effectus tamen futurus ſit admodum exiguus, ut rariſſimè & vix ſemel vicenis annis in celebrando Paſchate a Gregorianis diſcedere contingat.

Quod primum attinet, in confeſſo eſt, Cyclorum uſum, quantumvis popularem, nihilominus intra 1000 annorum ſummam non integro die, & in ſingulis millenarii annis non biduo a veritate Aſtronomica aberrare, eaque pollere facilitate, ut vel digitorum articuli pro abaco ſufficiant. Aſtronomorum è contrario Logicam difficillimis & intricatis minutiarum moleſtiis laborare in negotio, ubi non de horis & minutis, ſed de integris diebus æquinoctiorum & pleniluniorum deſignandis agitur, quæ vel toto biduo ad ſenſum durare experimur, & præterea ab Aſtronomis edocemur, ipſam rerum naturam in revolutionum cœleſtium particulis a regularitate & æqualitate motuum eſſe alienam & in motuum ſummis tantùm & Periodorum reſtitutionibus æqualitatem ſervare.

Sed his omiſſis quæri poteſt, quid eligendum, quando Aſtronomi in horarum & minutorum numeris a ſe invicem diſſident, præcipuè in figendis illis pleniluniis, quæ circa mediam noctem ante diem æquinoctii, vel ante Dominicam Paſchalem incidunt, ſiquidem unius minuti differentia (quæ vel accuratiſſimis artificibus inevitabilis) iſtic integri menſis, hic ſeptidui errorem vel incertitudinem in celebratione Paſchatis inducat.

Ex exemplis, quæ ſecuturum ſeculum ſuppeditabit, inſigne eſt illud anni 1704. ubi plenilunium accidit in noſtro meridiano in media nocte inter 20 & 21 Martii, jam ſi ab Aſtronomis alius ob æquationem temporis, vel ob motus correctiores, alius ob electionem meridiani primarii

marii &c. paucorum minutorum correctionem urgeat, meritò dubitabitur, utrum erit plenilunium Paſchale, hoccine ipſum, an proximæ ſequens? Eadem incertitudine laborabit annus 1761, qui eaſdem habebit circumſtantias.

Alterius caſus exempla in eodem 18 ſeculo ſubminiſtrant anni 1710, 1778, 1798. in quibus plenilunia Paſchalia accidunt media nocte inter diem Saturni & diem Solis, unde de Septiduo circa Feſti determinationem oborietur dubitatio.

Ex ſequenti Conſpectu Pleniluniorum proximè æquinoctialium ejuſdem ſeculi facile conſtabit, quantæ difficultati involvantur Aſtronomicam ſectantes ſcrupuloſitatem, quantaque felicitate negotium per Cyclos expediatur, qui via fere media inter tot minutiarum diverticula incedunt.

	Æquinoctia Aſtronomica.					Plenilunia Aſtronom.			
		med. dies.	hor.	ver. d.	h.	med. d.	h.	ver. d.	h.
1704	Mart.	22 --	1.	20 --	0.	20 --	$11\frac{1}{2}$.	21 --	1
1723		22 --	$15\frac{1}{2}$.	20 --	14.	21 --	4.	21 --	10
1742		22 --	6.	20 --	4.	20 --	20.	20 --	18
1761		21 --	$20\frac{1}{2}$.	19 --	9.	20 --	13.	20 --	7
1780		21 --	11.	19 --	9.	20 --	5.	20 --	2
1799		22 --	1.	20 --	0.	20 --	22.	20 --	21

In his omnibus Æquinoctium Cyclicum die 21. Mart.

In his omnibus Plenilunium Cyclicum die 21. Mart.

Reſtat jam (2) examinandum, quodnam operæ ſit pretium ex hac Aſtronomici Calculi in locum Cyclorum ſubſtitutione, an per illam obtineatur differentia a Computo Cyclico Gregorianorum, quæ alicujus momenti ſit.

Sunt *Kepleri* Æquinoctia vera, additis 3 horis, fiunt æquinoctia veriora, ſcil. ad minorem excentricitatem. Certè in proximo quod expectamus ſeculo vix 5 reperiuntur anni, in quibus Aſtronomia diverſum a Gregoriana methodo nobis exhibet Paſcha.

Primus eorum eſt annus 1700, in quo Plenilunium Paſchale tam vero quàm medio noctu incidit in 3. April. & proinde Paſcha *in* ſequentem Dominicam, quæ eſt 4 April. Paſchate Gregoriano occupante 11 April. Quomodo verò per Aſtronomica principia Paſcha Evangelicorum eo anno in 11 April. proceſſerit, non video.

Secundus annorum ejuſmodi eſt 1724, tertius 1744, in quibus Paſcha Calendarii non correcti Gregorianorum antevertit ſeptiduo. In ſolo anno 1780 menſe integro ſubſequemur Gregorianos, uti fortè etiam anno ſuprà nominato 1704.

Si hos quinque annos in toto ſeculo 18 excipias, in reliquis omnibus eadem habebimus Paſchata per calculum Aſtronomicum Plenilunii, ac Pontificii per cyclos Gregorianos.

Si hæc ita ſe habeant, vix credibile erit Theologos, qui excluſioni 11 dierum ad bonum publicum laudabili fato ſubſcripſerunt, æquo laturos animo promiſſam a Calculo Mathematico correctionem Feſtorum tam prope ad Gregorianum computum acceſſiſſe, & tam longè ab illius facilitate & neceſſitudine receſſiſſe.

Si aliquis dominorum Mathematicorum, qui huic negotio interfuerunt, me amico ſuper his meis dubiis reſponſo dignari velit, gratiſſimo illud animo excipiam, & quando eorum mentem circa tria ab initio indicata capita communicare libet, ut inſtitutum eorum liquido cognoſcere liceat, quamcunque potero operam libentiſſimè conferre satagam. Ignoſcent, ſi quid vel in ſubitis calculis erratum, vel præter eorum mentem in negotii fundamentis ſit ſuppoſitum, quæ omnia admonitus libens corrigere & reſarcire conabor.

P. S. Quum jam conſtitutum ſit, Paſcha An. 1700 neglecto Aſtronomico Calculo, celebratum iri ad normam Cyclorum Vulgarium, & amiſſa hac occaſione Aſtronomica vix tam inſigni & certo uſui futura ſit in hoc negotio ante annum 1724, verendum, ne per hos 24 annos glorientur adverſarii, nos totos in eorum caſtra tranſiiſſe, omnes igitur intendendi nervi pro anni 1704 plenilunio Paſchali ad 18. April. per Aſtronomicum Calculum protrudendo, ad quod præſtandum uberior deductio artic. 2 in Concluſo reperitur, & præter ſupra monita tria capita etiam determinatio meridiani, ad quem motus ſunt computandi.

X.

IDEM EIDEM.

I. *De decreto Ratisbonenſi de emendando Calendario.* II. Rœmeri *de Ephemeridum calculo conſilia.*

I. OB affectum benevolum, quo me cumulatè proſequeris, ingentes debeo gratias. Non unquam pœnitebit ſilentii ad publicum, in vindicandis reculis meis, quouſque tu te teſtem conatuum meorum qualiumcunque, profitearis, præſteſque faventiſſimum. Ad ea quæ affers, vel potiùs ab aliis afferri indicas, pro tuendo decreto Ratisbon. non habeo quod addam, quum certus ſim, iſta eſſe tibi perſpectiora, quàm ut a mea interpellatione aliqua illuſtratio poſſit accedere. Perſuaſi erant noſtri Theologi non ſolùm in methodo computi, ſed etiam in ipſis feſtorum determinationibus ſenſibile ex hac reformatione proditurum

turum a Pontificiis divortium, eaque opinione occupatus ipſe adornaveram, quem hic adjungo, commentarium, quemque Ratisbonam tranſmittere in animo habebam, niſi me fama de ſolenni decretorum publicatione a propoſito dimoviſſet. Tibi proinde uni videndum & examinandum miſſum puta, quod quæſo non ægrè feras. Quod in futurum de tota re conſulendo & conferendo me uſui alicui eſſe judicas, amicè facis, & ego quamcunque poſſum operam, lubenti animo offero, imprimis incitatus humaniſſimis litteris D. *Meieri* Pr. P. Ratisbonenſis hodie allatis, in quibus inſtitutum quidem ſuum luculenter exponit, ſed propoſita a me dubia non attingit, niſi quod illis & ejuſmodi aliis a Collegio quodam Mathematico in illum finem inſtituendo proſpectum iri indicet. Ego quidem propoſitum Celeberrimi Viri & meritiſſimi non poſſum non ex animo approbare & deprædicare, ſed quomodo ſalva auctoritate decreti inimicis ſciolis & poſteritati in hoc negotio ſit ſatisfaciendum omnino non perſpicio. Aſtronomicum calculum hoc anno 1700 omiſerunt, quod tam brevi tempore inquiunt expediri non poſſet, additur excuſatio concurſus Paſchatis Judaici cum noſtro; & illa extendi poteſt ad omnes annos, quibus plenilunium Paſchale Aſtronomicum incidit in dies Saturni, cujus cenſus ſunt omnes anni, in quibus ob pleniluniorum calculum diſcedere oporteret a Gregorianis, & proinde ob illum nunquam eſſe diſcedendum. Id unum reſtat, ut æquinoctia, quæ 21 Martii communiter aſſignantur, in 22 promoveantur, quod medii motus ſolis efflagitant, atque hac ratione Paſchata annorum 1704, 1723 & 1734 &c. per integrum protraherentur. Sed nimis his Diſquiſitionibus me moleſtum eſſe ſentio, & fortè ſupervacaneum, quum in re adeo difficili vix defuturi ſint, qui his ſimilia & meliora ſuggerere poſſunt illis qui autoritate concludendi & decernendi ſunt muniti, a quibus ſolis ritè informatis negotii exitus & nullo modo a Mathematicorum conſenſu videtur expectandus.

II. Gratus admodum de Ephemeridum calculo nuncius a te per Dominum *Waltherum* huc pervenit. Succeſſum Clariſſimo Domino *Rutori* in laborioſiſſimo incepto ex animo apprecor, ſi tuo ipſum conſilio & judicio dirigere digneris, non dubito, quin rectiſſimam capeſſat viam. Miſſu ſcripti inducor ut credam, te meam circa iſta exquirere ſententiam, quod tantundem mihi eſt, ac ſi illam exprimere coram juſſiſſes, proindeque pauciſſimis illam comprehendam, tuoque exacto judicio libentiſſimè exponam.

1) Unius ejuſdem Autoris veſtigia potiùs ſectanda ſuaderem, quàm diverſorum.

2) *Keplerum* non relinquerem ob illud, quod in ſole & luna eum aberrare conſtat, cùm totum iſtud duabus tabellis correctoriis unica pagina contentis pluſquàm ſatis ad hunc uſum reſtitui commodiſſimè poſſit.

 3) Ephe-

3) Ephemerides mallem ad Aſcenſ. rectas & declinationes computatas; quàm ad longitudines & latitudines, quum ultimum ſcopum omnium calculorum Aſtronomicorum credam eſſe apparentias motus diurni, quas ſolas metitur & dijudicat vulgus, inquirit genethliacus, cum obſervatis confert Aſtronomus, longitudines autem & latitudines eodem loco habeam ac anomalias, commutationes &c. ſcilicet pro mediis ad obtinendum prædictum finem neceſſariis. Nec ſolum calculi noſtri in Aſcenſ. rectas & Declinationes deſinunt, ſed omnis labor obſervationum ab illis incipit poſt inventa horologia pendula, ut notum eſt.

Præterea ſi quid præter aſcenſiones Rect. & Declinationes ephemeridibus inſerendum in gratiam obſervatorum, ſunt quæ majoris erunt uſus, quàm Longitudines & Latitudines.

Scilicet in ſole mallem ephemeridem mediorum motuum ob æquationes dierum.

In ♃ maximus eſt uſus locorum eccentricorum ob ſatellites.

In ♀ & ☿ Heliocentricæ longitudines quotidie magis deſiderantur quàm Geocentricæ &c.

4) Aſpectuum paginas omnes vellem excludi ſaltem optarem præmitti ſingulis annis ☌ ☍ □ elong. max. Planetarum *primariorum*, item ſtationes & retrogr. quæ ita uno intuitu maxima cum utilitate & jucunditate intelligerentur. Menſibus ſubjungi poſſent ☌ lunæ cum Planetis.

Hæc ſunt præcipua, quorum jam recordatio ſubit, alii illa quam tibi amico non auderem proponere, ne mihi affectata novitas imputaretur in re quam maximè mihi ipſi neceſſariam effectam vellem, & vel inſigni pretio compararem. An verò aliis hoc genere ephemeridum conſuleretur, in medio relinquo. Non ignoro quidem Declinationes, & acceſſus Planetarum ad ſe invicem rectiùs & conformiùs naturæ ſecundùm longitudines & latitudines conſiderari. Sed ab altera parte non dubito Ephemerides ejuſmodi Declin. & Aſ. R. à vulgo & quibuslibet penitioris Aſtronomiæ non adeo gnaris avidius expectandas faciliusquè intelligendas, & in uſum traducendas fore, ſiquidem ab illis immediatè haberi poſſet ſtatus cœli & motus ſiderum reſpectu primi mobilis. Quæ omnia tuæ, Vir illuſtris, ſubjicio cenſuræ & examini, cui in omnibus non tam mea probari quàm me ipſum placere vehementer cupio. Vale. *Hafniæ d.* 24. *Jan.* 1700.

XI.

PROPOSITIO
DE PASCHATE INTER IV. ET XI. APRIL. CELEBRANDO,
AUCTORE
OLAO ROEMERO.

Undecim diebus exemptis, ſi in ordinatione Paſchatis penitus inſiſtendum fundamentis Concilii Nicæni, ſi ſcil. Paſcha celebrandum die Dominico, qui ſequitur plenilunium proximum poſt æquinoctium vernum, impoſſibile eſt novam invenire Paſchatis ordinationem, quæ a Pontificiorum computo diſcedit, niſi in pauciſſimis caſibus.

Nova quidem eſſe poteſt methodus Aſtronomica, novus etiam inveniri poteſt computus Cyclicus, immutatis litteris Dominicalibus, & aureo numero vel epactis, in ſumma novus & intricatus in re facillima procurari poteſt labor; Sed non proinde nova erunt Paſchata, quæ ex. gr. per 100 proximos annos convenient cum illis Pontificiorum, niſi ſolummodo in 5 annis ad ſummum. Erunt quoque in eodem centenario alii 5 adhuc anni, de quorum Paſchate ab Aſtronomis diſputabitur in infinitum, niſi publica intercedat auctoritas.

Videndum igitur illis, quibus cura rerum Eccleſiaſticarum commiſſa eſt, quid conſilii in hoc negotio cenſeant capiendum.

1) An in ſolidum admittendus Gregorianus Computus?
2) Vel diſcedendum ab eo in Paſchatis celebratione cum tantillo quidem fructu, ſed cum maxima diſputationum incertitudine adverſariorum cenſuræ fortè nimis obnoxia.
3) Vel denique quod ultimum foret remedium, ſed a libertate Chriſtiana non alienum, cogitandum de planè nova, conſtanti & perpetua Paſchatis ordinatione, quæ neglectis Judæorum menſibus lunaribus, ſolum æquinoctium (ad mentem S. Scripturæ) & diem Dominicum (ad placitum Concilii Nicæni) reſpiceret.

Si harum trium ſententiarum ſecundam eligamus, ſine dubio cum tempore vel inviti retrahemur ad primam, quam decentiùs jam ingenuè reciperemus, quàm poſt aliquot annos adverſariorum rationibus convicti & a propria commoditate invitati.

Ultimam reliquis præferrem, & ſucceſſum ſperarem, ſi cauſa a Mathematico foro in Theologicum transferretur, ubi ſi ſequens propoſitio

admitteretur, totum negotium eſſet confectum. Scilicet licere Chriſtianis in Paſchatis celebratione loco menſium Judaicorum, qui a motu Lunæ in V. T. definiebantur, adhibere menſes ſolares ab omnibus Chriſtianis receptos & uſitatos.

Hinc annus Eccleſiaſticus inciperet ab æquinoctio ſ. 21 Martii die, qui eſſet ſemper dies primus menſis primi, & 14 poſt illum dies, qui incidit in 4 April. reſponderet Paſchati Judaico, & nobis ſemper eſſet non ipſum Paſcha, ſed terminus Paſchatis perpetuus, poſt quem proxima Dominica ad Analogiam Statuti Nicæni eſſet dies Paſchatis Chriſtianorum Evangelicorum. Quo pacto fieret,

1) Ut Paſcha noſtrum ſemper inter 5 & 11 April. contineretur, quod alioquin per 35 dies ſolet ambulare cum maximo plurium actionum incommodo, quæ ad Paſchata ſ. certum anni terminum ſunt alligatæ, & nihilominus 5 hebdomadum varietati obnoxiæ.

2) Deinde ut Eccleſia eadem opera in æternum liberaretur a Diſputationibus & tricis quæſtionum & difficultatum circa aureos numeros vel Epactas cum litterarum Dominicalium Cyclis combinandas, imò ab omnibus ſubtilitatibus Aſtronomicis, ſola relicta æquinoctiorum cura, in quibus per jam admiſſam intercalationis methodum ad multa annorum millia orbi univerſo eſt proſpectum.

3) Et quod præcipuum eſt, & methodo & reipſa ab heterodoxis Eccleſiis diſcerneremur, quæ per 100 annos vix vicies in Paſchate nobiſcum convenirent.

Notandum præterea quod inſtantis anni 1700 Paſcha a noſtris in 11 April. poſitum cum his ipſis regulis congruat, quo facto opportunè accidit, ut tota Calendarii noſtri correctio eodem anno incepta & abſoluta eſſe videatur.

Quomodo Paſchata poſthæc in ſingulis annis ſeqq. juxta hanc computi normam procedant, ex ſubjecta tabella patebit.

Anno	Paſcha	Anno	Paſcha
1700 —	11 April.	1711 —	5 April.
1701 —	10	1712 —	10
1702 —	9	1713 —	9
1703 —	8	1714 —	8
1704 —	6	1715 —	7
1705 —	5	1716 —	5
1706 —	11	1717 —	11
1707 —	10	1718 —	10
1708 —	8	1719 —	9
1709 —	7	1720 —	7
1710 —	6	1721 —	6

Anno	Paſcha.	Anno	Paſcha.
1722 —	5 April.	1726 —	7 April.
1723 —	11	1727 —	6
1724 —	9	1728 —	11
1725 —	8.		

Et ſic in infinitum Dominica proximè ſequens 4 April. Paſcha foret.

XII.

ROEMERUS LEIBNITIO.

I. *De* Kirchii *in rem Aſtronomicam meritis.* II. *De emendatione Calendarii.* III. Roemerus *inventa ſua recenſet.* IV. *De parallaxi fixarum.*

I. HAud ſemel ſollicitationes amicorum in publicum provocantium atque ad commercium literarum invitantium, non tam rationum momentis, quàm ſilentio, ut verum fatear, irritas feci, contentus ipſis in pectore meritam gratiam habere & honorem. Nam quum ſollicitudinis literariæ, ut ita dicam, cauſſas habuerim juſtas potiùs quàm veriſimiles, ſilentium mihi vindicare commodiore via non licuit, quàm ipſo ſilentio. Tu, amiciſſime *Leibnitzi*, unus es, cujus gratia mihi illam vivendi rationem mutatam velim, quo cum quippe non ſolùm acta experimenta, meditata, ſed & ipſas cogitationes, ſi fieri poſſit, communicare geſtio, nullo impediendus obſtaculo. Et proinde, quam offers conditionem commercii literarii cum ſocietate, cui præes non poſſum non lubentiſſimo animo ſuſcipere, benevolumque tuum de rebus meis judicium & in ipſo diplomate & in adjunctis literis abunde demonſtratum debita gratiarum actione proſequi: De gnomonibus, quorum mentionem facis, exopto ſcire meritiſſimi *Kirchii* ſententiam item quibus machinamentis obſervatorium Regium inſtruere ſatagit, quanti faciat horologia pendula in rimandis Aſcenſionibus rectis ſyderum. quanti tubos pro pinnacidiis in declinationibus. Gaudeo eum in ſocietatem adſcitum; & quum ante plures annos ſuis me literis ſit dignatus, eandem ab ipſo gratiam adhuc exſpectabo.

II. Circa ea, quæ de anni ordinatione agitantur non habeo jam quod addam iis, quæ alias, ut credo, tibi indicavi, ſcilicet me cyclos, qui obſervationibus Aſtronomicis utcunque ſunt conformes præferre ipſis locorum verorum calculis. Item ob dieculæ vel bidui enormitatem in paucis cyclorum locis non turbandam computi regularitatem,

tem,

tem, modo integræ reſtitutiones ritè ſe habeant ſine errore ſenſibili per 20 vel 30 ſecula. Sed quum aliter in noſtratium concilio Ratisbonenſi ſit ſtatutum, omnino non refragandum opinor, nihilominus autem negotium inter lites aſtronomorum non relinquendum. Ceſſaret omnis contentio, ut mihi videtur, & hucuſque decretis ſuus conſtaret vigor, ſi ſtatim cum autoritate publica promulgaretur indiculus Paſchatum, ſaltem pro jam currente ſeculo exactus ad æquinoctia vera, & motus luminarium veros. Ex tabulis melioribus, quales ſunt *Kepleri* ſecundùm numeros *Kirchii* in ſole correctæ, in quo annorum ſpatio aſtronomi facilè convenient, remittendo in poſteritatis curam ſequentis ſeculi computum, ſi fortè obſervationes aſtrorum perfectiores numeros interea ſuppeditare valerent. Qui quinquennales intercalationes quadriennalibus intermiſcendas urgent, doctæ ſubtilitati potiùs quàm publicæ commoditati operari videntur. Certè Hiſtoricis, Chronologicis & ipſis Aſtronomis commodiſſimum erit integra ſimul ſecula eodem fluere intercalationum tenore; quamobrem ordinato ſenſim pro ſingulis ſeculis anno Eccleſiaſtico ad veritatis Aſtronomicæ rigorem, in civili anno ut opinor non affectandus ſed fugiendus diſſenſus, qui in unico die plerumque plus incertitudinis affert, quàm in decem vel undecim diebus.

III. Venio tandem ad ultimum epiſtolæ tuæ paragraphum, in quo de meis inventis & obſervatis cum publico communicandis perquàm honorificè mones. Nec mea, Vir illuſtris, tanti eſſe, nec ſeculum hoc eorum tam indignum exiſtimo, ut exhortationem tuam ad illa edendum non tribuam potius affectui tuo & benevolentiæ, quam publicæ cauſſæ patrocinio, nihilominus utrinque me tibi obſtrictum ſentio & ad obſequium damnatum. Quod ſtudia mea hucuſque a publico abſtinuerint, non factum eſt data opera, ſed partim ratio vitæ, partim difficultas, quam in ſcribendo experior, in cauſſa fuere. Præterea cùm provinciam ſum nactus in republica literaria omnium μηχανικωτάτων, aſtronomiam puto, non minùs ſenſibus & manibus, quàm mente adminiſtrandam, ſemper illic, ut notum eſt, aliquid deſideratur, vel reviſendum vel reficiendum, quod nec ingenio ſuppleri poteſt, (nam hoc impoſtura eſſet) nec obtineri occaſione oblata, ſed ut plurimum tædioſè exſpectanda, factum eſt ut nondum licuerit aliquid publico dignum perficere. Obſervationum indigeſtarum commentarii edi quidem poſſent, ſed hac ratione vereor, ne plumæ verſicolores in aërem projicerentur, cuicunque obvio, non tam ad formandas alas, quàm ad ornandos galerorum apices ceſſuræ. Accedit & hoc, methodum meam plurimum continere inuſitati, ne dicam paradoxi, quod ejus fidem dubiam redderet, niſi clarè & prolixè omnis obſervandi proceſſus cum ipſis inſtrumentis deſcriberetur, quod quidem mihi adhuc non

inte-

integrum fuit præſtare; Propoſitum tamen mihi eſt, quàm primùm fieri poteſt, aliquo ſpecimine publici judicium prætentare, modò Deus vitam & vires ſuppeditet. Interea generaliter, quinam mei ſint conatus quoque in ſtatu mea ſit Urania, utrumque declarabo. Imbutus principiis Tychonicis per quadriennium illud, quod in ejus manuſcriptis ad editionem præparandis impenderam, ab eo tempore unicè ob oculos habui illam Aſtronomiæ partem, quæ in dignoſcendis & quàm accuratiſſimè determinandis ſitibus & motibus fixarum & planetarum verſatur, nec unquam partem ejus phaleratam, quæ in maculis, ſatellitibus & planetarum figuris occupatur priori æquiparandam cenſui; omnia proinde ſubtilia ſuperioris ſeculi inventa in maſculæ Aſtronomiæ uſum accommodare laboravi, certus objectum obſervationum & materiam a *Tychone* mihi deſumendam, media verò a recentiorum inventis mutuanda. Hoc animo dudum de obſervatorio & de methodis obſervandi cogitatum, quæ ad propoſitum finem obtinendum non majores vel ſumtus vel labores requirerent, quàm quibus ipſe ſolus ferendis par eſſe poſſem, modo otium neceſſarium & locum commodum habere liceret: Quibus meditationibus, & deſideriis intento decennium in Gallia, aliud decennium hic in patria ſine ſucceſſu effluxere, uſquedum tandem anno 1691. occaſionem ſum nactus potiundi voti, non quidem omnino quam optaveram, ſed tamen non contemnendam. Locus eſt in propria domo ante plus quàm 100 annos muris craſſis lateritiis, fundamento firmo exſtructa, cui tamen cœli ſpatium non patet, niſi 68 gradus declinationis 40 borealis & 28 auſtralis: Inſtrumentum ex metallo ſollicitè adaptatum, ſolidum, firmum, ſimplex, quod jam per undecim annos ſine ulla luxatione, ſine ulla me fugiente imperfectione conſiſtit. Addita horologia pendula tripedalia terna 20 annorum uſu cognita, ut per 24 horas $\frac{1}{2}$ ſecundum vix fallant continuè obſervantem. Nimis prolixum foret exponere adhibitam curam in præveniendis corrigendis vel ad minimum dignoſcendis, errorum minutiis infinitis, quæ ob imperfectionem & materiei & operarum, item perpetuam aëris mutationem in quibuſvis machinamentis intervenire ſolent. Quam prope ab optata exactitudine abſim melius olim docebunt ipſæ obſervationes, quæ ut plurimum ita ſunt inſtitutæ & conſignatæ, ut ſuæ præſtantiæ, mediocritatis vel falſitatis notam a ſe ipſis potius, quàm a meo teſtimonio habere queant. Obſervantur fixæ vel planetæ in Aſcenſione Recta ad 7″, in declinatione ad 3″ vel 5″. Fixæ primæ, & aliquot ſecundæ magnitudinis habentur interdiu, niſi ſoli nimis vicinæ. ♀ ultra ſolem in diſtantia ab illo $2\frac{1}{4}$ grad. cis ſolem in diſtantia $7\frac{1}{2}$ graduum eſt obſervata & tantundem elongatus ♃. ☿ meridianus ſæpe. 1692 & 1693 diligentiùs obſervatæ fixæ & planetæ, ſexennio ſequenti interruptè, a 1699 hucuſque iterum aſſiduè. Ex quibus 10 annorum obſervationibus,

1) In promptu mihi eſt certitudo anni ſyderei citra errorem 2″ temporis.

2) De parallaxi fixarum certus ſum redditus ante decem annos, jam per pro-

proximum quadriennium continuè confirmatus, ut publico ſatis fieri poſſe credam.

3) Excentricitatis ſolis locum & quantitatem, ut & moram ſolis inter puncta cardinalia certas habeo, quamvis obliquitas eclipticæ mihi nondum determinata.

4) Præceſſio æquinoctiorum vel motus fixarum unici menſis ſpatio mihi eſt ſenſibilis per methodum, quæ ſupponit loca ſolis & fixarum incognita eſſe 15 minutorum incertitudine.

5) Unicum æquinoctium, ſc. ſuperioris anni vernum, obſervavi inuſitato modo, ſine ſuppoſitione elevationis poli, obliquitatis eclipticae, refractionum: Immo omnia, quæ hucuſque ex meis obſervationibus definivi, hæc tria ſuppoſita non involvunt.

In orbitæ ☿ figura conſtituenda maximè laboravi, habeo ſitum ejus in locis eclipticæ non ante obſervatis, tam certum, ac ſi ipſum in ſolis diſco vidiſſem & obſervaſſem. Quod pro planetarum inæqualitatibus *Keplerus* ex obſervationibus Martis inquiſivit, commodiùs ex Mercurio obtineri poſſe perſuadeor, ſed iſta & alia quum nondum ſatis a me ſint examinata in præſens prætereo. Quamvis ſatis noverim, res aſtronomicas noſtra ætate eo perfectionis provectas, ut non multum iis augmenti ex leviuſculis meis motuum correctionibus accedere poſſit, ſed quum experientia ſit cognitum, conatus duorum proximorum ſeculorum æquivalere, ne dicam præſtare; omnibus obſervationibus, quæ retro per bis mille annos factæ ad nos pervenere; credendum non inutilem vel ingratum poſteritati fore noſtrum laborem, ſi per illum exactitudo obſervandi eo uſque poſſet provehi, ut duæ ternæve annorum decades cum totidem ſeculis anteceſſorum paria facerent. Hæc ſunt, Illuſtris Domine, occupationum & conaminum meorum ſumma, quorum rationem tibi reddendam putavi, non ſolum pro ſocietatis initæ jure, ſed etiam in documentum iſtius, quod foveo, deſiderii, me totum in tuum ſinum effundendi: Adderem quædam de obſervatorio noſtro publico in Turri Aſtronomica Hafnienſi adornato, niſi tædium faceſſere timerem.

IV. Percuperem a te edoceri an aliquid circa parallaxin fixarum in libris vel relationibus literariis ſit proditum, præterea, quæ ab Anglis, *Hookio* 1669. & *Flamſtedio* 1698. ſunt tentata & communicata. Exſtat hujus de illo argumento prolixa epiſtola ad *Walliſium* typis mandata, in tractatu in folio, cujus pauculas paginas vidi cum titulo: Collectiones Epiſtolarum, ubi hæc continetur epiſtola, pag. 701, 702, ad 708. In illa parallaxin ſtellæ polaris adſtruit ex plurium annorum altitudinibus meridianis, quæ tamen, niſi admodum fallor, minimè ad rem faciunt; nam ſi quæ eſt in ſtella polari declinationis differentia ob motum terræ annuum debet illa eſſe maxima menſibus Martio & Septembri non Junio & Decembri veluti eam ſupponit & ex obſervatis ſuis inveſtigat D. *Flamſtedius*.

XIII.

XIII.

IDEM EIDEM.

De obſervatorio Roemeriano.

SUmo in manus calamum officioſiſſima cum ſalutatione, ne diuturnum ob creberrimas occupationes ſilentium præ pudore neglecti officii fiat æternum. Obſecro ſis perſuaſiſſimus tuam amicitiam & benevolum judicium mihi tanti eſſe, ut quod maximi. Identidem tentanti ſcriptionem de meis hujus labentis anni occupationibus ſemper aliquid deſideratum & ſperatum, quod proximè addi poſſet, unde procraſtinando momenta, dies, menſes effluxere. Quod facilius excuſabis, quando dixero, me hanc æſtatem unam ex omni mea ætate mihi ipſi totam ſumpſiſſe dicam an ſurripuiſſe ad inſtituendum obſervatorium, quale per 30 annos optavi. Quo ſucceſſu quove fructu, quum jam non poſſim, ante exactam hyemem, ſi vitam Deus vireſque ſuffecerit, tibi tuisque primis communicabo dignoſcendum & judicandum. Locus eſt extra urbem verſus occidentem 2 milliaribus a turri noſtra Aſtronomica 63″ temporis diſtans. Ædificium & inſtrumenta, qualia tam brevi tempore de novo & privatis ſumptibus uſui apta confieri potuerunt. Terna horologia pendula & duo majora inſtrumenta ex metallo, alterum in meridiano, alterum in primario verticali volubilia totam conſtituunt ſupellectilem obſervatoriam. Quæ quidem omnia ante exitum Septembris parata, & ad obſervandum diſpoſita, ſerenitatem expectant, quæ ab eo tempore ne per biduum quidem continuum contigit. Ex obſervatis interea ſubito & interruptè nihil adhuc ad votum pro cœli menſura, ſatis tamen pro ſitu inſtrumentorum diviſionibus & horologiis probandis præſtitum. Duo mihi propoſita videor obtinuiſſe, alterum, ut obſervanda ſua potius quàm obſervatoris fide conſtare poſſint, non ut non erretur, ſed ut errores ex ipſis obſervatis ſe prodant, & æſtimandos exhibeant. Alterum, ut obſervator de die totum meridianum & primarium verticalem qua patet horizon perluſtrare poſſit ex obſcuro. Hinc omnes ſtellas ſecundæ magnitudinis interdiu excipiuntur, imò ipſa polaris, quæ ob tardum motum captu facilior ipſo in meridie etiam ſub nubili cœlo ſe conſpiciendam præbet, & maximum ad certitudinem ſitus inſtrumenti meridiani affert momentum intra eandem revolutionem ſupra & infra polum obſervata. Plurimis aliis epicherematibus, quæ vel ad cavendos vel ad dignoſcendos errores alias inevitabiles & inſenſibiles a me ſunt adhibita, hic enumerandis ſuperſedeo, ne moleſtus fiam. Sed hæc non potui non indicare ad refricandam aliquam mei memoriam, quam benevolentiæ tuæ ſollicitè commendo, a qua & illud mihi polliceor, ut ne graviter feras, te adjunctis ad Do-

minum *de Kroſeck* literis non ſolum procuratorem ſed & faventem interpretem adſumi. Opera tua potentis & me amantis conciliatoris plurimum ſine dubio apud eum valebit in excuſanda tarditate & tenuitate hujus reſponſi ad literas, quibus ante plures menſes me eſt dignatus eruditiſſimis, & quod me attinet, nimis honorificis. Si verbo de viri ſtatu & ſtudiis me velis edocere, gratum facies. Iterum perilluſtris Domine ſubmiſſiſſimè te ſaluto, & quævis proſpera intimè apprecor. *Hafniæ die 9. Dec.*

EPISTOLA OLAI ROEMERI
AD D. DE KROSECK.

I. *De parallaxibus Lunæ.* II. *De Tychonicis atque Picardinis obſervationibus Aſtronomicis.*

I. IMmenſas ex animo gratias ago pro literis tuis humanitate & doctrina pleniſſimis. Quàm poſſum ſubmiſſe oro, ut condones tarditatem hujus reſponſi, quod tam ſerò mittere auſus non fuiſſem, niſi animum addidiſſet dudum experta Summi *Leibnitii* amicitia, qui magnopere a me rogatus eam ut ſpero apud te tam gravis delicti gratiam mihi conciliabit, quam ipſe ſolitus eſt benignè impertire. Coram utroque valeat eadem excuſatio, quòd elapſa æſtate creberrimè fuerim ab urbe abſens, nec domi nec rure per triduum continuò conſiſtens, neutrubi mediocriter otioſus. Te coram & hoc addendum, epiſtolam tuam tot gravia ſubtilioris Aſtronomiæ momenta continere, ut vel ſummo otio impar fuiſſem concinnando paucis diebus reſponſo, quod docti tui alloquii ſingulas partes nervosè & pro dignitate rerum aptè proſequi poſſet. Attingam tamen nonnulla ut potero quæ boni conſulas quæſo. Et primò quidem de parallaxibus Lunæ planè tecum ſentio, minùs rectè in earum indagatione ſupponi longitudines ex calculo, & refractiones ex tabulis. Longè rectiùs inveſtigari illas ex altitudinibus meridianis, quæ in diſtantibus terræ locis eodem momento obſervari poſſent, adhibitis cautionibus, de quibus accuratè admones. Certè ex obſervationibus, quas per certos homines in ultimos cogniti mundi fines tuis ſumptibus ablegandas, inſtituere cogitas, ingentia ad Aſtronomiam commoda, & ampliſſima ad nominis tui famam decora redundabunt. Præcipuum operæ pretium rediturum opinor ex promont. Bon. Spei, nam inde præter deſtinatum parallaxium negotium innumera noſtro cœlo inviſa in lucem producentur. Accedit loci commoditas, qui ut audio nec neceſſariis ad vitam mediis, nec artificibus aliisque ad opus juvandum aptis hominibus deſtituitur, quæ omnia in boreali terræ cardine deſiderantur, qui aſtrorum menſori nihil inſoliti exhibere

bere valet præter ante viſorum diſtorſionem. Examinari proinde ab Excellentia tua pervelim; numne aliquis in littoribus veſtræ Pruſſiæ locus, qualis Regiomontum, quod non longè a meridiano Capitis Bonæ Spei declinabit, propoſito tuo poſſet ſatisfacere. Fatendum quidem, parallelorum differentiam hic ſaltem eſſe 90′ circiter graduum, quæ iſtic ad 105 grad. extenditur, ſed libratis æqua lance omnibus circumſtantiis videri poſſet iſtum defectum 15 graduum abundè compenſari certitudine meridianorum, correſpondendi facilitate & ſexcentis aliis commoditatibus, quarum copia hic negotium promoveret & adjuvaret, iſtic penuria impediret ac corrumperet. Sed iſta acumini tuo perſpicienda relinquo. Quæ deducenda diſtantia & paralaxi ſolis ex umbris eclipſium leviter attingis, maximum excitarunt illa penitius cognoſcendi deſiderium, quum ipſe longiſſimè abſim ab omni ſpe in iſtud problema penetrandi per viam umbrarum, longè alio abreptus per methodum in Marte a me tentatam 1672, & nuper in Venere 1702, per quam diſtantia ſolis a terra non minor quàm intra 12 vel 15000 terræ diametros, & per conſequens parallaxis 9″ vel 7″ ſecunda, & iſta (ut hæc obiter moneam) non ſupponunt refractiones nec planetarum loca, ſed eorum ſaltem differentias diurnas, eaſque non a calculo deductas ſed re ipſa obſervatas. Nihilominus ſuſpenſo animo ulteriorem dubii hujus explicationem ab excellentia tua avidiſſimè expectabo.

II. Venio demum ad quæſtionem de *mutatis meridianis*, cui certius quàm ſuperioribus reſponſum reddere poſſum, quippe qui *Tychonis* manuſcripta tractaverim, P. *Picardi* obſervationibus interfuerim, proprias ſæpius, aliquas etiam hoc anno peregerim, quibus omnibus ad examen revocatis, tuto licet aſſerere, obſervata Danica hucuſque nullum mutati meridiani argumentum & indicium quidem ſuppeditare. De Tychonicis conſtat, ipſo etiam fatenti *Picardo*, illas non ejus eſſe notæ, ut in hac cauſa adhiberi debeant. Quicunque ipſa *Tychonis* manuſcripta inſpexerit, non negabit obſervationes illas horizontales, de quibus agitur, rudi Minerva vulgari aſtrolabio factas, & obiter extra ordinem reliquarum annotatas ad ſtatuendum ſciathericum, fundandum murum vel aliquid ſimile. In Picardinis, quæ non aliud agendo, ſed data opera ad determinandum meridianum inſtituebantur, ultra unius minuti errorem non ſubeſſe largior. Majorem tamen certitudinem nullo modo merentur, quantum ex mihi cognitis circumſtantiis judicare fas eſt. Et proinde nullam habeo cauſam, quare ex aliquantula a meis nuperis diſcrepantia ullam ſuſpicarer meridiani mutationem. An cum tempore minutiarum jam imperceptibilium cumulus in ſenſibile aliquid accreſcet, viderint poſteri, quibus hic epocham vel a quinque ſecundorum errore liberam relinquo. Sed deſiſto inconcinno ſcripto excellentiam tuam diutius fatigare, quum ſpem facias, in aula noſtra te propediem affuturum. Aderis verò mihi exoptatiſſimus, cui nihil tanti Hoſpitis colloquio accidere poteſt gratius, nihil rebus noſtris

Aſtronomicis honorabilius. Offendes hic machinamentorum & inſtrumentorum ſupellectilem non alibi viſendam. Sunt quæ vetuſtate, ſunt quæ novitate, alia quæ ſingulari uſu ſe commendant. Primo loco habenda erunt, quæ exacto tuo judicio probabuntur. Vale Illuſtriſſ. vir, & me tuo favore & benevolentia dignari perge. *Hafniæ die* 9. *Dec.* 1704.

G. G. LEIBNITII

EPISTOLÆ DUÆ

AD D. TIEDIUM,

Mathematum & S. Theologiæ in Acad. Kilon. cultorem.

Ex Kortholti collectione.

EPISTOLA I.

De emendatione Calendarii.

EX Domino *Kirchio* hic intellexi, non aſſentiri eum per omnia tuæ periodo; idque ipſummet vobis ſignificaſſe. Itaque velim rem inter vos amplius diſcutiatis. Non ignoras Romæ jam ipſius Gregoriani Calendarii ſive emendationem ſive explicationem aliquam agitari. Itaque tempus eſt, ut vos ibi quoque veſtra cogitata produci curetis. Dominus Abbas *Blanchinus*, Congregationis novæ in eam rem inſtitutæ ſecretarius, mihi eſt amicus, ſed & Cardinalis *Noriſius* nuper mei benevolè meminit erga amicum, itaque ſi qua ſuggerere poſſetis, quæ non nimis ab inſtituto Gregoriano abhorrerent, gratam rem præſtaretis, quam ego communicarem libens. Ampliſſimo *Reyhero* me commendari peto. Vale. *Dabam Berolini* 16. *Novembr.* 1701.

EPISTOLA II.

I. Caſſini *de Cyclo* Tiedii *judicium.* II. *Status controverſiæ de emend. Calendarii.* III. Leibnitius Tiedio *auctor eſt*, *ut concionandi uſum retineat.*

I. CAſſinus nuper a *Fontenello*, Academiæ Regiæ Pariſinæ Secretario, monitu meo interrogatus, quid potiſſimum in tuo elegantiſſimo Cyclo diſpliceret, id reſpondit: quòd non eſſet centenaria periodus,

quod

quod miror. Quaſi id referret niſi fortè apud Gregoriana quovis pretio retinere volentem.

II. Ratisbonenſes noſtri omnes cyclos prædamnaverunt: adeòque commendatio Cycli tui ulterior inutilis erit. Pro ipſis autem excogitanda eſſet ratio utcumque Aſtronomica, per quam tamen vix hoc ſeculo a paſchate Gregoriano diſcedatur, niſi præſtat expectare quam Gregoriani ſui computi emendationem moliuntur.

III. Gratum eſt, quod intelligo te Theologiæ dediſſe operam, ſuaſerimque, ut concionandi uſum retineas. Ita enim certa ratio nobis offeretur curandi, ut aliquando evoceris ad honeſtam ſtationem, in qua propius adeſſe ſocietati noſtræ, & præclara cœpta melius continuare poſſis. Interim optem, ut calculis uſum obſervandi adjungas. Obſervationum enim maxima meritò ratio habetur. Celeberrimum *Reyherum* meo nomine impertias plurima ſalute. Vale. *Dabam Berolini* 28. *Januarii* 1703.

P.S. Scribit mihi Anglicanæ Societatis Regiæ Secretarius, Cyclum tuum, quantum ſciat ad ſocietatem non perveniſſe, ſed fortaſſe non ſatis advertit.

LETTRE

A Meſſieurs de l'Académie Royale des Sciences de Paris,

Sur la reformation du Calendrier Grégorien.

MESSIEURS,

AYant appris plus particuliérement depuis peu que vôtre Illuſtre Académie me fait l'honneur de me compter pour un de ſes Membres, je n'ai point voulu différer davantage de vous en remercier très-humblement, & de marquer la joye que j'ai d'ailleurs de voir que mes foibles eſſais n'ont pas déplu à de ſi grands hommes, & à des Juges ſi exacts. J'eſpère même que cela me produira l'avantage de pouvoir joüir quelquefois avant le public des nouvelles lumiéres que vous découvrez tous les jours dans les Sciences, & que vos avis, & vôtre concours pourront m'aider, & me redreſſer, lorsqu'il s'agira de perfectionner, & d'executer quelques penſées que j'ai encore, & qui me paroiſſent de quelque uſage.

Cependant ne voulant pas vous écrire une ſimple lettre de compliment, j'ai jugé convenable de me ſervir de l'occaſion pour recourir à vôtre jugement, Meſſieurs, ſur une matiére où le public s'intereſſe, qui nous exerce maintenant en Allemagne, ſur laquelle ceux qui y prennent part me font l'honneur de me conſulter, & où vous êtes des Juges très-compétens. Voici ce que c'eſt.

Les

Les Etats Proteſtans de l'Empire reconnoiſſant, que l'année Julienne, qui avoit été en uſage autrefois dans toute l'Egliſe, & qu'ils ont gardée juſques ici, s'éloignoit trop du Ciel, ont réſolu depuis peu de la corriger avant la fin du Siecle, & de ſe régler à l'avenir ſur la vérité Aſtronomique. Et pour exécuter cette réſolution, ils ont voulu que le mois de Février de cette année ne ſoit que de 18 jours, qu'on comptera le premier de Mars avec le Calendrier Gregorien, & qu'on continuera durant tout le ſiécle ſuivant de s'accorder avec lui à l'égard du ſtile des dattes, & à l'égard des Fêtes immobiles. Et quant aux Fêtes mobiles qui dépendent de la Fête de Pâques, leur intention eſt, qu'on determine ſelon l'Aſtronomie l'Equinoxe du Printems, & la premiere pleine Lune d'après, afin qu'enſuite le Dimanche prochain ſoit le jour de Pâques. Ce qui leur donnera moyen de lever bien des inconvéniens, cauſés par la difference des Calendriers, & de s'accorder ordinairement avec le Grégorien. Or comme autrefois l'Egliſe, pour exécuter les Canons du Concile de Nicée, & pour avoir le véritable tems Paſcal, recourut aux Mathématiciens d'Alexandrie; il ſera convenable encore préſentement de ſuivre les Avis des Aſtronomes excellens. Et puiſque les Lettres Patentes du Roi viennent d'établir pour toujours l'Académie Royale des Sciences, par une fondation magnifique qui n'avoit point d'exemple encore dans la Chrétienté; il paroit que Sa Majeſté a donné en cela encore à l'Egliſe un ſecours qui vient tout à propos, & dont il eût été à ſouhaiter qu'on ſe fût aviſé plûtôt, en établiſſant des Mathématiciens habiles pour gardiens de ces Canons, au lieu de ſe fier à des Cycles, & ſemblables moyens populaires, qui dans la ſuite des tems ſe ſont tant écartés de la vérité. Ce qui auroit encore ſervi comme dans la Chine, à faire fleurir les Mathématiques par autorité publique.

Ainſi pour profiter d'une ſi favorable conjoncture, je prends la liberté, Meſſieurs, de vous ſupplier de vouloir bien faire penſer à cette matiére, & me faire apprendre vôtre jugement là-deſſus. Il y en a eu parmi nous qui ont propoſé de nouveaux Cycles; il y en a auſſi qui ont fait réflexion ſur ce que *François Viete* Maitre des Requêtes, & un des plus grands Mathématiciens de ſon tems, & *François Levera* Romain avoient remarqué touchant le Calendrier Grégorien. Il y a auſſi une perſonne verſée dans l'Aſtronomie qui entreprend de calculer des Ephémerides, & dont je prends la liberté de joindre ici le projet. Ceux qu'on employe préſentement à nôtre Calendrier corrigé, ont deſſein juſqu'à meilleur ordre, de ſuivre les Tables Rudolphines, cependant ces Tables ne ſont pas aſſez juſtes à l'égard de l'équinoxe, & ont encore ailleurs beſoin de correction; ainſi vos avis là-deſſus ſeront de grand poids, tant à l'égard des Cycles, Ephémerides, & Tables, que principalement à l'égard de la détermination des Equinoxes, & des pleines Lunes.

Si je puis contribuer en quelque choſe dans ce pays-ci ou ailleurs, à ce

à ce qui ſera à votre but, je le ferai de tout mon cœur ſuivant vos ordres, d'autant plus que ce ſera ſervir le public en même tems. Je ſerai même en toute autre choſe avec tout le zèle poſſible &c. *Hanover le* 26. *Fevrier* 1700.

P.S. (*Ce P.S. a été omis dans la Lettre envoyée à Meſſieurs de l'Académie*).

Puiſqu'on eſt ſur la reforme des Almanachs, j'ai propoſé chez nous, qu'on en fit exprès à l'avenir d'une certaine eſpèce, où l'on marquât de jour en jour, quel a été l'état de l'air, & de la ſaiſon de l'année précédente, avec les mouvemens du Barométre, Hygrométre, & Thermométre, & des vents régnants. Ce ſeroit rapporter véritablement le paſſé, au lieu de prédire vainement le futur, & ſerviroit non-ſeulement à détruire peu à peu les vanités judiciaires, mais encore à amaſſer en peu de tems un treſor d'obſervations importantes, ſur-tout ſi l'on y joignoit une eſpèce de recapitulation de l'état phyſique de l'année précédente, à l'égard des ſaiſons, plantes, animaux, & principalement de la maniére épidémique des maladies. Et il ſeroit bon que chaque Nation eût de tels Almanachs, dont la comparaiſon ſeroit encore de conſéquence. Mais une entrepriſe ſi utile, Meſſieurs, ne pourroit être mieux exécutée que ſuivant vos directions.

G. G. LEIBNITII
DE ORIGINE FRANCORUM DISQUISITIO,

Annotatiunculis illuſtrata

A

JO. GEORGIO ECCARDO.

1. CUM in Miſcellaneis Berolinenſibus de populorum Originibus diſſerens, Francicas obiter attigiſſem, & paucis indicaſſem, a Balthico mari repetendas eſſe; ejus meæ ſententiæ, paradoxæ quibuſdam viſæ, rationes, a viris doctis expetitas, nunc in medium proferre placet. Unde apparebit natalia clariſſimæ gentis loca & antiquiſſimas, quæ noſcantur ſedes ad litus maris Balthici cis Oderam quæri debere. *Johannem Iſaacium Pontanum*, *Hadrianum Valeſium* aliosque viros inſignes, qui de rebus Francorum vetuſtis eruditè ſcripſerunt, in citerioribus temporibus locisque ſubſtitiſſe mirum non eſt. Satis illis fuit oſtendere, ubi habitarint Franci antequàm in Galliam tranſirent, ad dextram ſcilicet inferioris Rheni ripam; quia veteribus illis monumentis caruêre quæ mihi verſare datum eſt; partim jam prolata in medium, ſed poſt ipſos, partim latentia adhuc in Manuſcriptis.

2. Ridicula olim invaluerat opinio, Francos Troja pulſos ad Mæotidem paludem, mox in Danubium & Pannoniam navibus veniſſe, & inde a *Valentiniano* evocatos Romanis contra Alanos militaſſe, eosque ex Mæoticarum paludum latibulis expuliſſe, tandem in Germaniam Galliasque penetraſſe. Talia ſatis malè cohærentia habentur in Geſtis Regum Francorum a *Frehero* editis. Et quod de *Valentiniano* (1) ſcribitur,

(1) Poterit tamen Francorum opera *Valentinianus* contra Alamannos uſus fuiſſe, & inde opinio, quod contra Alanos militaverint, invaluiſſe. *Alani* enim ſæpius in veteribus Codicibus cum *Alamannis* confunduntur. Ita *Crocus*, qui *Gregorio* Turonenſi lib. I.

tur, qui Francos ex Scythia vel a Danubio exciverit, planè ineptum eſt, cùm Francos multo ante jam ad Rhenum conſediſſe ex multis contemporaneis authoribus conſtet.

3. *Trithemius* Principes Francorum inde a Trojanis ex *Hunibaldo* quodam recenſuit, ſed quem ipſe confinxiſſe videtur. Et memini, me literas ineditas legere *Friderici* Principis Electoris ac Ducis Saxoniæ ad *Trithemium*, quibus petebat Codicem *Hunibaldi* ſecum communicari. Sed *Trithemius* reſpondit mutata ſede (nam Hirſaugia Herbipolin translatus fuerat) Codices non ampliùs in manu ſua eſſe.

4. Fabulam Trojanæ originis ſuſpicor ex eo natam, quod in Faſtis *Proſperi Tironis* quidam legiſſent ad annum *Gratiani* Auguſti quartum: *Priamus quidam regnat in Francia quantum altius colligere potuimus. Priami* nomen ſuffecit fabulæ, atque ita facilè gratus error obrepſit; ea enim multorum populorum vetus ambitio fuit Trojanas origines jactare,

Arvernique auſi Latio ſe fingere fratres
Sanguine ab Iliaco

apud *Lucanum lib.* 1. Et *Galfridus* Monumethenſis alios vetuſtiores fabulatores ſecutus, Britannos a *Bruto* filio *Aſcanii*, nepote *Æneæ* deducit. Talia & Francis placuiſſe apparet, ubi primum ad ſtudia Hiſtoriarum animum applicuêre.

5. Et mox non defuêre aliqui, (quos ſecutus eſt autor ille, qui Geſta Regum Francorum ſcripſit) qui & *Sunnonem* Francorum Principem *Antenore* natum adderent, ut fictio veriſimilior redderetur. Sed ego *Priamum* ex *Pharamundo* (hactenus ignoto, ſed avo ejus, qui innotuit) in *Pharamum* contracto corruptum ſuſpicor, ut ſolebant nomina barbarica ad ſuos ſonos accommodare Græci & Romani; cùm idem *Priamus* in vita *Sigeberti* Regis dicatur pater *Marcomeris*, & autori Geſtorum ſit avus *Pharamundi*, nempe nomen avi, ut fieri ſolebat, renovantis. Cæterum *Paulus* etiam *Warnefridi*, vulgo *Paulus Diaconus*, fabulæ vel potius fabulam amantibus favens, *Anſegiſum Arnulſi* Metenſis Epiſcopi filium Carolinæ ſtirpis progenitorem ad *Anchiſam* Trojanum refert, non tantùm in Epiſcopis Metenſibus, ſed etiam in Epitaphio *Rhothaidis* filiæ *Pipini* Regis:

Aſt abavus Anchiſe potens qui ducit ab illo
Trojano Anchiſa longo poſt tempore nomen.

6. Nec Troja ſufficere videbatur, *Alexander Magnus* cum Macedonibus accerſendus erat ad augendam claritatem gentis. Itaque *Fredegarius*;

 Troja

lib. I. c. 30. *Alamannorum Rex* vocatur, in Fragmentis *Fredegarii* atque apud *Aimoinum* lib. III. c. 1. *Alanis* præfuiſſe dicitur. Nec vero abſimile eſt, Francos ex interioribus ſedibus ſuis, diu tamen ante *Valentiniani* tempora, ab ipſis Romanis adverſus Alamannos excitos.

Troja egreſſos Francos bifaria diviſione partim in *Macedoniam* veniſſe, partim cum *Friga* Rege vocatos Frigios Aſiam pervagantes in litore Danubii fluminis & maris Oceani conſediſſe; quæ quàm bene ſcilicet cohæreant, quis non videt? Tum partem gentis in Europam venientem (quaſi ſcilicet Danubius extra Europam fluat) *Francione* Duce, (unde nomen Francorum) Rheni ripam occupaſſe. D. *Hieronymum* citat nempe confundens continuatorem *Hieronymi Proſperum*, qui *Priamum* nominat, cum D. *Hieronymo Euſebii* Chronicon continuante.

7. Sed ubi ſemel Macedonia placuit, jam & Magno *Alexandro* Orientis domitori auxilia tuliſſe Francos æquum ac dignum videbatur. *Otfridus* Monachus Weiſſenburgenſis lib. I. cap. 1. in Evangeliorum Teutonicis verſibus ſcriptorum proœmio ad *Ludovicum* Germanicum *Alexandro* cognatos facit.

In einen buachon ih weiz war,
Sie in ſibbu joh in ahtu,
Sin Alexanderes ſlahtu.

Ex libro quodam didici, cognatione & exiſtimatione de genere *Alexandri* fuiſſe. Subdit deinde Macedonia egreſſos, & aliarum gentium imperia dedignatos. At *Aimoinus* lib. 1. de Geſtis Francorum Autoris Geſtorum ſupra citati & *Fredegarii* diverſas opiniones recenſens, addit quod *Fredegarius* non dixerat, viribus Francorum auctos Macedonas ſub *Philippo* & *Alexandro* proſpere bella geſſiſſe. Hoc exemplo etiam *Saxones*, ubi ſcriptores proprios habere cœperunt, Alexandrinæ militiæ gloriam affectârunt, ut ex *Witikindo* Corbejenſi patet. *Aimoinum* ſecuti ſunt *Sigebertus* Gemblacenſis, & multi poſteriores, quos referre nihil attinet.

8. *Gregorius* Turonenſis Epiſcopus Francorum Scriptorum extantium antiquiſſimus, nulla facta mentione Trojanarum originum aut Macedoniæ, primam Francorum ſedem Pannoniam (2) tradit, ibique urbem Sicam-

(2) Verba *Gregorii* ſunt: *Tradunt multi eoſdem de Pannonia fuiſſe digreſſos: & primum quidem litora Rheni amnis incoluiſſe, dehinc tranſacto Rheno Thoringiam tranſmeaſſe; ibique juxta pagos vel civitates Reges crinitos ſuper ſe creaviſſe de prima, &, ut ita dicam, nobiliori familia.* Pannonia vetus Danubio verſus Septentrionem, & Cetio monte verſus occaſum, terminabatur. Si itaque inde in Thuringiam profecti fuiſſent, ſuperare primum debuêre *Danubium.* Inter *Danubium* verò & veterem Thuringiam non *Rhenus*, ſed *Reganus*, qui Germanice *Regen*, fluit. Unde evidens eſt, hunc amnem intelligi debere hoc loco. Et facilis eſt confuſio utrorumque a Geographiæ imperitioribus. *Regen* enim vulgo in *ren* & *rein* contrahitur, & promiſcuè dictum eſt olim *Reginhart* & *Reinhart*; *Reginman* & *Reinman*; *Reginbold* & *Reinbold*; *Reginmar* & *Reinmar* ac *Reimar*; *Regenſtein* & *Reinſtein* &c. *Regenesburgum* quoque alicubi & *Reinesburgum* & *Rainesburgum* ſcriptum invenitur. Uſque ad Reganum imò & Danubium ipſum Thuringos Germaniam olim occupaſſe ex Anonymo Ravennate diſcimus, qui lib. IV. cap. 25. ſcribit: *Iterum deſuper ipſam, quomodo ut dicamus ad faciem patriæ Francorum Rhinenſium eſt patria, quæ dicitur Turingia, quæ antiquitus* Germania *nuncupatur, quæ propinquatur & patria Saxonum. Quam in patriam ſecundum præfatum Anaridum*

Sicambriam (3) ab iis conditam, quam quidam pro Buda habent. Sed contraria omnia dicenda ex vetuſtioribus conſtat, a quibus aliæ longè Francis ſedes, alii Pannoniæ habitatores tribuuntur. Franci ſubinde Sicambri dicti ſunt, quòd in loca Sicambrorum veterum ſucceſſiſſent, quos ad Sigam amnem ex adverſo Coloniæ Agrippinæ aut paulo ſuperius habitaſſe dubium non eſt. Itaque nihil cum Sicambris commune Franci habuere, antequam ad Rhenum ſunt progreſſi.

9. *Lacarrius*, qui de coloniis Gallicæ gentis librum edidit, & alii quidam Viri docti (4) ex Gallia, cùm origines Germanicas Francorum a *Cluverio*, *Pontano*, *Valeſio* aliiſque demonſtratas, negare non poſſent; ſtudio tamen præpoſtero honoris Gallici accenſi, eos ex Gallicis in Germania coloniis, & ita ex regione quidem, non tamen gente Germanica deduxêre. Cùm enim in *Julii Cæſaris* Commentariis (5) legiſſent Gallos

dum philoſophum deſignavimus. In qua patria aliquanta caſtella fuiſſe legimus, id eſt ---Per quam Turingorum patriam tranſeunt plurima flumina, inter cetera quæ dicuntur Bac & Rheganum, quæ in Danubio merguntur. Regani nomen clarè expreſſum hic eſt, & *Bac* neceſſario ex *Nab* ſive *Nabo* corruptum. Thuringos quoque Danubium accoluiſſe ſeculo quinto, patet ex *Eugippii* Vita S. *Severini*, in qua quædam de Thuringorum in Vindeliciam irruptionibus cap. 27. & 31. narrantur. Conjicio inde, cum Franci Bodogaviam, Windogaviam, Wirogaviam & Salegaviam occupaſſent; Thuringos, ſupra eoſdem, terras ab Albi inter Salam Albi influentem & Hercynios ſive Bohemicos montes per Miſniam, Voigtlandiam & per Franconiam inter Tubarum amnem & eoſdem Bohemicos montes ad Danubium uſque Germanorum vel Hermundurorum reliquiis eripuiſſe. Ex terris inter Montes Bohemicos & Salam Albi influentem egreſſi, ſibi uſurparunt Wirogaviam, Windogaviam & Bodogaviam provincias, a Francis, Rhenum maximam partem tranſgreſſis, vacuas penè relictas, non tamen ſine Francorum ibi reliquorum maletractatione, de qua adhuc *Theodericus* Rex apud *Gregorium* Turonenſem conqueritur. Idem hic Rex, Thuringorum Rege *Herminfredo* devicto, quicquid inter Tubarum & Montes Bohemicos ad Danubium uſque habuerant, Thuringis eripuit: eaque regio deinde *Franconia* ſive *nova Francia* vocata eſt; acceſſitque eidem tandem & Pagus *Salegau* & *Wirogau*. Sed hæc alibi diſtinctius explicabimus. Maxima verò hujus regionis pars deinde Marchiæ Bajoariæ attributa eſt, & habitaverunt in ea Marchiones Auſtriæ veteres. *Gregorius* Turonenſis, & quos ille conſuluit, ex ſitu Franciæ ſui temporis concluſerunt, ipſos Francos, ut Gothi & Langobardi, ex Pannonia veniſſe. Et commixtio Maris Balthiei cum palude Mæotide hunc errorem promovit.

(3) Memoria hic fefellit Illuſtrem authorem. Neque enim de *Sicambria* urbe quicquam Turonenſis habet. Sed Geſta Regum Francorum, *Hincmarus* in Vita S. *Remigii*, & Anonymus in Vita *Sigeberti III.* Francorum Regis, ejus ſolummodo meminerunt. Oſtendunt Hungari adhuc reliquias Sicambriæ in pago *Schambry* dicto non procul a nova Buda atque è regione inſulæ D. Margarethæ. Inſcriptiones Romanas ibi plurimas effodi *Lazius* Commentar. Reipubl. Rom. lib. XII. cap. 13. teſtatur. Sed illa, quam inſeruit, & quæ de *Sicambrorum Legione* ibi collocata agit, ſine dubio fictitia eſt. Si unquam Sicambri ibi fuerunt, eo deducti ſunt *Tiberii* Imp. juſſu, qui Sicambros trans Rhenum & alio migrare juſſit.

(4) Quales nempe ſunt, *Jo. Bodinus*, *Steph. Forcatulus*, *Audigierius*, *Antonius Goſſelinus*, *Gabriel Trivorius*, quibus poſt editum *Leibnitii* libellum acceſſit *R. P. Turneminius* S. J.

(5) Adde *Livium* lib. V. cap. 35. de iſta Gallorum migratione. Cujus tamen narra-

olim coloniam in Hercyniam ſylvam duxiſſe; ſtatim, etſi ſine autore aut argumento, decrevèrunt, ex his Gallis Francos ortos, in majorum patriam rediiſſe. Sed hæc optantis ſunt, non ratiocinantis, & cum iis, quæ proferemus, non conſiſtunt, nec dubium eſt, Francorum linguam fuiſſe Teutonicam. Gallis colonis Bojorum regio a veteribus aſcripta eſt, & credi poteſt, cùm in Aſiam tenderent, (quanquam Germanis, ut apparet, in ſocietatem aſcitis) nonnullos ſuorum in regionibus non admodum a Danubio remotis reliquiſſe. Sed eos longiſſimè ab itinere deflexiſſe, quo nihil invitabat, ad mare ſcilicet Balthicum, & inter medias Suevorum ferociſſimas gentes conſediſſe, ibique ſe tueri potuiſſe; ab omni rationis ſpecie alienum eſt.

10. Antiquas Francorum ſedes, antequàm Romanis noſcerentur, ad mare Balthicum quærendas, primus me docuit Geographus Ravennas, (6) ſcriptor ortus, ut apparet, ex Gothis (ut *Jornandes*, qui etiam Ravennæ egit) vel ex alia aliqua Germanica gente; horum enim ſcriptores, ſive, ut loquitur, Philoſophos aliis ignotos citat. Hunc primus edidit *Porcheronus* ex Benedictinis Sangermanenſibus vir doctiſſimus: Poſtea ex Leidenſi codice, quem *Grotius* olim indicaverat, recenſitum incudi reddidit *Jacobus Gronovius*, qui paternam claritatem ſua æquavit. Anonymus ille hæc habet lib. I. cap. XI. *quarta ut hora noctis Normannorum eſt patria, quæ eſt Dania ab antiquis, cujus ad frontem Albes vel patria Albis* (7), *Maurungania certiſſimè*

tio de *Belloveſo*, ex Gallia trans-Rhenana in Italiam tendente, & de *Sigoveſo*, Hercynios ſaltus occupante, ſibi parum conſtat, ut alibi oſtendimus.

(6) Germanus hic natione fuit, & fratri *Odocaro* librum ſuum dedicavit, ut ex Lib. I. cap. 13. patet. Barbaro quidem ſcribendi genere utitur, ſed ſua ex optimis & maximam partem, ſi *Ivonandem* excipias, deperditis libris excerpſit, ut adeo magno nobis in pretio ſit habendus. Accuratiorem illum orbis notitiam habuiſſe præterea hæc ejus ſub finem libri I. extantia verba indicant. *Potuiſſemus*, inquit, *Chriſto nobis juvante ſubtilius dicere totius mundi portus & promontoria atque inter ipſas urbes miliaria, vel quomodo cuncta patria, aut qualiter ponuntur, mirificè depingendo deſignare. Sed ideo, tanquam lectionem noſtram Coſmographiæ exactiorem facientes, omnes deſignationes vel quæ plura fuerunt polylogia fugientes, taciturnitati commendavimus.* Et ab initio ejuſdem libri dicit, ſe compellatum a fratre, ut per *pallidines* h. e. *imagines* vel *delineationes* mundum indicet, non quidem, ut hoc præſtet, omnem ſe peragratum eſſe orbem; attamen *multorum philoſophorum relegiſſe libros & intellectuali doctrina imbuiſſe totum mundum diverſarumque gentium habitationes, ſicut in eorum libris ſub multorum Imperatorum temporibus, mundus iſte deſcriptus ſit.* Quæ etiam in medium profert, optimè conveniunt cum aliis ejuſdem ævi authoribus; ut vel *Porcheroni* annotationes patefaciunt. Quando igitur ejus authoritas rejicitur, contraria eidem ſententia non conjecturis, ſed validis argumentis confirmanda eſt. Nec noſtris in rebus invenio, quæ cenſuram mereantur, niſi quod *Daniam* & *Daciam* ſubinde confudiſſe videatur.

(7) Per *patriam Albis* hic intelligitur Albingorum terra, ſive regio trans Albim; ab Egidora ſive Dena ad Albim uſque protenſa, quæ medii ævi ſcriptoribus *Nort-Albingia* audit; & Holſatiam, Ditmarſiam, Stormariam, Ducatumque Lauenburgenſem (olim,

tiſſime antiquis dicebatur, in qua patria Albis per multos annos Francorum linea (8) *remorata eſt.*

11. Mau-

(olim, & ante Slavorum irruptionem, Wagriam quoque & Ducatus Mecklenburgici partem uſque ad Warnam fere) complectebatur. *Frons* hic eam partem, quæ meridiei obverſa eſt, deſignat, ut *tergum* ſit verſus Septentrionem. Ita *poſt terga* Francorum Britannia, *poſt terga* Friſonum inſulæ Saxonum in eodem Authore. Aliter eſt in fluminibus, quorum *tergum* eſt regio, a qua defluunt, & *frons*, ubi exeunt. Ita ad frontem Albis fluvii nempe, *Daniæ* quam erroneè Ravennas *Datiam* vocat. Eruditus *Leibnitii* adverſarius dicit, ſi ita frons Albis ſumatur, *Maurunganiam* ſive *patriam Albis* verſus Orientem ſitam fuiſſe: Ravennatem tamen infra lib. IV. cap. 18. eandem etiam *ad partem quaſi meridianam* ponere, atque ita tam confuſe loqui, ut ei fidi non poſſit. Sed ipſa Ravennatis verba proferenda ſunt. Is ubi de Saxonia & fluminibus ejus Amiſio, Padera, Lippa, Lina dixerat addit: *Item ad partem quaſi meridianam, quo ſpatioſiſſima dicatur terra, eſt patria Albis - - ungani montuoſa per longum, quæ ad Orientem multum extenditur, cujus aliqua pars Bajas dicitur. Prænominata Albis patria, ſecundum præfatum* Marcum Mirum *philoſophum, qui Saxoniam deſcribit, deſignavimus. Hæc patria habet non modica flumina, inter cætera fluvius grandis, qui dicitur Albis & Biſigibilias, Sexaginta, quæ in Oceano funduntur.* Illud *ungani*, cujus initium conſpici non potuit, adverſarius *Leibnitii Maurungani* legit; Sed *Maurungania* non eſt *montuoſa*. Unde concludo, ipſum *patriam Albis* generaliter ſumſiſſe pro omni regione Albi adjacente. Inferiorem verò patriam Albis *Maurunganiam* vocavit; ſuperiorem, quæ montuoſa, *Hartunganiam*; & a Boda Albi influenti *Hartingau* pagus in medii ævi monumentis obvius eſt, qui Harticum nemus & montana comprehendit. *Hartum* verò vel *Harzum* noſtrum, ut & alibi veteres perſæpe fecerunt, cum *Hercynia* magna confundit. Unde dicit Hartunganiam multum ad Orientem extendi & partem ejus *Bajas* dici. Ubi *Bojos*, Bojohemiæ incolas, intelligit. Uti autem *Hercynia* dicta videtur a *pice* ſive *reſina*, nobis *harz* dicta, ita & *Boji* ab eadem appellationem habuerunt. Gallis enim, ex quibus Boji erant, & adhuc Cambris *peg*, Wallis *pyg*, Aremoricis *pek*, nobis Germanis *pech*, & alicubi *bech*, pix & reſina dicitur; ut adeo *Bojus* & *Hercynius* ſint ſynonyma. Ravennas commemorata hac ſuperiore Albis patria, regreditur, ejuſque flumina deſcribit, quæ in Oceanum labuntur, *Albim*, *Biſigibilias* & *Sexagintam*. Corrupta ſunt nomina hæc, ſed dum in patria Albis ſita ſunt, non procul ab Albi, nec procul ab Oceano quæri debent. Unde neque *Leibnitii* conjecturam *Biſigibilias* de *Viſtula* interpretantis, neque Viri docti de *Viſurgi* exponentis probare poſſum. Mea verò ſententia, diſrumpi poſſet ea vox hoc modo: *Biſigi*, *Bili*, *As*; ut *Bieſa*, *Billa* eſt *Oſta* intelligantur, quos Albis Oceano propior recipit. *Sexaginta* fortè etiam ex *Seſa* & *Schwinga* fluviis prodiit. Sed nihil definio; contentus demonſtraſſe, Ravennatem Maurungaviam non ſimul ad orientem & meridiem collocaſſe. De *Hartungania* enim & *Hercynia* ibi loquitur, non de *Maurungania*.

(8) *Linea* neque extremitatem neque partem unquam denotavit: uti adverſarii Leibnitiani perhibent: ſed ſignificat atque ſignificavit ſemper *ductum* vel *tractum continuum a principio ad finem ſuum.* Fallitur aut fallit, qui aliter eam vocem interpretatur. Sic in genealogicis rebus *linea* eſt idem ac *genus*, *gens*, ſive *generatio*. *Paulus Diaconus* exemplum præbet, ubi lib. II. de Geſtis Langobard. cap. 9. ſcribit: *Qui Giſulfus non prius ſe regimen ejuſdem civitatis & populi ſuſcepturum edixit, niſi ei, quas ipſe eligere voluiſſet, Longobardorum* faras *hoc eſt* generationes *vel* lineas *tribueret. Factumque eſt, & annuente ſibi Rege, quas optaverat Longobardorum præcipuas* proſapias, *ut cum eo habitarent, accepit, & ita demum ductoris honorem, adeptus eſt.* Gloſſæ veteres: *Linea*, σειρὰ, γένος. Id quod idem eſt ac *funiculus generationis* ſive *genus veluti id de patre in filium progreſſum eſt.* Hinc & Gallicum *ligne*, *lignée* &

11. Maurunganiam vel potiùs Mauringaviam ſive *Mauringiam* (9) fuiſſe ſitam

& *lignage* pro *genere* & *ſtirpe*. Vita S. Genulphi de Childerico: *Hic verò linea proſapiæ Pharamundi per viros defecit, manſit verò per Blithildem.* Monachus S. Eparchii Egoliſmenſis in Vita Caroli M. *Carolus Martellus genuit Pipinum, qui de illa linea generationis elevatus eſt primus a Francis, evacuata omni Linea de genere Pharamundi.* Ubi *linea* intégram perſonarum ſucceſſionem in familia a primo authore ad ultimum uſque denotat. Guilielmus Malmesburienſis lib. I. c. 1. *Erant abnepotes illius antiquiſſimi Woden, de quo omnium pene barbararum gentium regium genus* lineam *trahit.* Quibus Malmesburienſis ad Bedæ verba reſpexit, quæ Hiſt. Eccl. Angl. lib. I. c. 15. de eadem re ita leguntur: *De cujus (Wodeni) ſtirpe multarum provinciarum regium genus originem duxit.* Ipſe Ravennas Geographus *lineam Francorum* inferius lib. IV. c. 46. *Francorum generationem* per Synonymum vocat.

(9) *Paulus Diaconus* eandem regionem *Mauringiam* vocat & *Scoringiæ* ſive regioni Cherſoneſi Cimbricæ litorali, quæ inſulas Danicas reſpicit, vicinam fuiſſe indicat. Poſt Moringiam idem hic author Golandam ſive Gothorum regionem ponit, non quod ipſa Gothorum regio Mauringiæ proximè adſita fuerit; ſed quod intermediæ gentes tunc a Gothis dominarentur. Poterit autem optimo jure Wagria & vicinæ Provinciæ unà cum Lauenburgicis & Mecklenburgicis terris Mauringia vocari a ſuis *Moris* ſive *paludibus* & *lacubus*. Nullibi enim tam frequentes paludes, quàm hic locorum, invenies. Et videntur Slavi irruentes inde adſitam regionem *Pomeraniam* ſive, ut ipſi loquuntur, *Pomorze* nominaſſe, non tam quod *mari* (ita enim integra litori nomen Pomeraniæ conveniret) quàm quod veteri Mauringiæ vicina eſſet. Vir hiſtoricæ rei alias non imperitus putavit *Mauringiam* hanc collocandam eſſe in Bremenſi Ducatu, ubi Chauci habitarunt. Fictitiis *Caroli M.* diplomatibus Bremenſi & Verdenſi ſententiam ſuam confirmare allaborat. Dum enim ibi in deſcriptione finium utriuſque Diœceſeos legitur: *Motam paludem, quæ dicitur Sigefrideſmor* &c. Ille ſtatim *Motam* idem eſſe ſtatuit ac *moram*; quod tamen ſolidioribus argumentis demonſtrandum erat. Nec enim audacibus conjecturis, ſed veterum auctoritatibus talia fulciri debent. Notandum quoque, non, ut vulgo cernitur, ſed ita diſtingui debere: *Motam, paludem, quæ dicitur Sigefrideſmor,* &c. *Mota* enim eſt palus, ſed miſer amniculus & vix accolis notus, qui nunc *Mede* dicitur, ubi infra Zevenam in Oſtam defluit; ſupra verò Zevenam generali nomine *Aue* venit, peculiari indignus ob exiguitatem ſuam. Debeo hanc Motæ notitiam peculiarem Cl. *Rothio* Gymnaſii Stadenſis Rectori, qui regionis iſtius deſcriptionem accuratiorem magno ſtudio & diligentia confecit, & vetera nomina recentibus ſecundum ductum monumentorum fide dignorum ubique ſolicitè contulit. Concidit ergo paradoxa opinio adverſarii Leibnitiani a *Mota* hoc Mauringiam deducentis. Quod idem addit, *Chaucos* in Tabula Peutingeriana ſub Francis comprehenſos eſſe, hoc etiam erroneum invenio. Tabula enim illa populos litoris Germanici, & eos, qui ad Rhenum habitabant, recenſens, primò ponit *Chacos*, ſeu *Chaucos*, quos jam Rheno vicinos *Lucanus* teſtatus eſt. Juxta Chaucos ponit *Apſivarios* ſive *Amſivarios*. Sub Chaucis ad exitum Rheni habitantibus atque Rheno proximis locat populum, quem *Rhepſtini* corruptiſſimè ſcribit; unde quidam non minus erroneè Cheruſcos faciunt. Fortè legendum eſt *Tenctiri*, ut Tencteri veterum indicentur. Sub hoc demum populo, cujus nomen corruptum eſt, proximè ad Rhenum in Tabula ſequuntur: *Chamavi qui & Franci*: quo indicatur, reliquos ante nominatos populos non eſſe Francos. Sub Chamavis & quidem ad medium Rhenum porrò in eadem Tabula longo ordine ſequitur FRANCIA & eam a Borbetomago excipit SVEVIA. A Chamavis enim uſque ad Mœnum Rheno influentem *Theodoſii* ævo habitabant *Franci*. Supra Franciam illam Oceanum verſus inveniuntur *Burcturi*, ſive *Bructeri*, qui ita etiam a Francis diſtinguuntur: licet hos eorum ſocios unà cum Amſivariis aliquando

ſitam ad mare Balthicum, conſtat ex *Paulo Warnefridi* (10) vulgo *Diacono*, iter Longobardorum (etſi fictitium) deſcribente; præterquam quod ipſo vocabulo indicatur. Eſt enim Mauringia regio maritima (11) ut Morini, ut Aremorica; & hodieque eadem ferè regio *Pomerania* appellatur, ſunt enim Pomerani Slavico ſermone ſiti ad mare, ut *Polabi* ſiti ad Albim, *Lube* enim Albis eſt Slavis.

12. Itaque ex Geographo Ravennate apparet, *Francorum lineam* ſeu majores regionem incoluiſſe intra mare Balthicum & Albim. Quæ regio

quando fuiſſe non negaverim. *Chamavos* Francis quoque accenſet *Julianus* Imp. Epiſtol. ad S. P. Q. Athenienſem. Cis Amiſium verò amnem nunquam Franci degerunt. Nec Vir celebris *Chaſuarios* ſive accolas Haſæ rectè inter Francos retulit. Diverſi enim hi ſunt ab *Attuariis Francis*, qui a Wettera amne nomen habent; & apud *Strabonem* lib. VII. ibi jam *Chattuarii* occurrunt, qui Rhenum deinde transgreſſi inter illum & Moſam conſederunt. In Mauringia verò noſtra, ſive in terris a Slia & Egidora ad Chaluſum vel etiam Warnam in litore maris Balthici jacentibus (hos enim fines Mauringiæ ferè adſcribo) Francos primum degiſſe, præter Ravennatem & aliæ rationes evincunt, inferiùs producendæ. Ad Panim ſive in Pomeraniam uſque Mauringiam tamen extendi nolim; quia Pomerania paludibus & ſtagnis non referta eſt, ut Wagria & Mecklenburgicus Ducatus; & quia præterea ex altero Warnæ latere *Warini* a veteribus commemorantur.

(10) Authoritatem *Pauli Diaconi* impugnat Celeberrimus *Leibnitii* adverſarius. Dicit, eum omnia miſcere, & ubique malè cohærere ejus narrata: quod tamen, ut verum fatear, hactenus non obſervavi. Secutus eſt veteres Scriptores jam deperditos. Migrationem etiam Langobardorum exactè refert, ſi excipias, quòd eos ab extrema Jutia in Orientem ducat, cùm in noſtro Albis litore potiùs commorati ſint. *Aſſipiti*, quos ſupra Mauringiam commemorat *Paulus*, toto cœlo ab *Uſipetibus* inferioris Rheni accolis differunt, & ſignificant *Aſſos reſiduos*; qui ſcilicet non iverant in Septentrionem cum *Odino*. Mauringia transmigrata, dicit, veniſſe Langobardos in *Golandam*, h. e. Gothorum terram. Hos enim præſertim ſub Hermanarico in omni litore maris Balthici etiam cis Viſtulam imperaſſe *Jornandes* non obſcurè prodit. Ex Gothorum patria eos in *Anthaib* (h. e. Antarum regionem ſive Poloniam) deinde in *Bathaib* deſcendiſſe refert. *Bathaib* hoc ſine dubio eſt *Gepidarum* terra, vetus nempe *Dacia*. *Gepidæ* enim dicti ſunt quaſi *Gothorum reſidui*, a *beiten*, *biden*, manere, reſiduum eſſe. Et *pide*, *beite*, *bathe* pro *reſiduo* regulariter dici poteſt, præſertim ſi *a* more veteri, ut *e* enuncietur. *Bathaib* ergo ex *Bathorum* ſive *reſiduorum* (ſc. Gothorum) *regio*, qui iidem ac *Gepidæ*. *Burgundaib* eſt Burgundionum terra, quam ſcilicet Gepidiæ proximam tenuerunt, antequàm Galliam intrarent. Hæc ſi obſerves ſolum, locis illis nomina per anticipationem dari, optimè cohærent. Nec audiendus *Vorburgius*, quando dubia adverſus *Pauli* narrationem injicit, ex ignorantia veterum rerum enata. Dum celeberrimus vir Mauringiam cis Albim eſſe perſuadere conatur, putat etiam apud *Dionem* Oceanum Germanicum λίμνην dici. Sed *Dione* accuratius inſpecto, videbit, λίμνην ab Oceano diſtingui, & *Vada* Oceani (vulgo *die Watten* dicta) ea voce indicari. *Tacitus* verò Ann. lib. II. c. 8. per *lacum*, unde in Oceanum delatus eſt Germanicus, non vada illa, neque Oceanum ipſum; ſed *Flevonem lacum*, quem Rhenus efficit, & cujus etiam *Mela* lib. III. c. 2. meminit, intellexit. Videatur *Menſonis Altingii* Notitia Bataviæ & Friſiæ antiquæ pag. 63. Sed hæc obiter.

(11) Mauringiæ nomen non *maritimam*, ſed *moris* ſive paludibus plenam regionem deſignat.

gio videtur ferè contineri intra Eidoram & Panim (12) amnes; & fortè ultrà ad Oderam ſeu Viadrum uſque protendi. Et ſecundùm hodierna nomina continebit Holſatiam, Ducatum Lauenburgicum, Ducatum Mecklenburgicum & Pomeraniæ partem (13): & ex gentibus eas regiones olim incolentibus, Reudignis (14) (an cum *Cluverio* Deuringis?) Avionibus (an qui poſtea Caviones vel Chaibones?) Anglis, Werinis (15) (ſeu Varnis), Eudoſibus (16), & quos alios illic *Tacitus* memorat; globum acerrimæ juventutis & velut ver ſacrum, ad novas ſedes quærendas fortunamque tentandam exiviſſe. Nec dubitem addere (17) Herulos & Rugios & eos, qui antiquioribus Cimbri (18), & Saxones & trans Eidoram Danos ac Jutas, etſi *Tacito* non memoratos; *Nigelli* ſecutus teſtimonium, quod mox afferetur.

13. Id

(12) Uti jam monui, pauliſper contrahenda videtur vetus Francorum ſedes, inter Eidoram nempe & Warnam.

(13) Hæc adimenda eſt Francis ob rationes adductas.

(14) Lege: *Reudingis*. Alibi oſtendo pro *Reudingis* poni debere *Heudingos*, & denotari *incolas Ericeti Luneburgici*, quod nobis *die Heide*. *Aviones* verò ſunt habitantes ad *Avam* Luneburgicum, ſive *Auam*, quæ jam protractius *Ilmenavia* dicitur. Longobardis itaque utrique viciniores, quàm Francis fuêre, & veroſimile eſt maximam partem cum iis exiiſſe, Saxonibuſque terras ſuas vacuas pene reliquiſſe.

(15) Quoſdam ex his cum Francis Albim tranſiiſſe non negaverim, præſertim cùm ii, qui Legem Anglorum & Werinorum habuerunt, in Francia, ut alibi oſtendam, ſoluerint. Major tamen pars diu poſt Francorum emigrationem in avitis ſedibus adhuc remanſit.

(16) *Eudoſes* ego quaſi *Eudores*, ſive accolas Oderæ, dictos puto.

(17) Liberalius paulo hic Vir Illuſtris Francis diverſos admodum populos adjunxit.

(18) Profiteor hic ego, me ſtatuere, *gentem Francorum* eſſe *ipſas Cimbrorum veterum reliquias*; quia ſitus Francorum in Mauringia quadrat in *Cimbrorum civitatem* Tacito memoratam. Illam enim inter Anglos & Varinos poſuit graviſſimus hic author, ubi Ravennas lineam ſive gentem Francorum olim habitaſſe refert. Cimbros ab antiquo *prædones* & *vagos* fuiſſe *Poſidonius* & ex eo *Feſtus* aſſerunt. Imò genuinum ipſorum apud Germanos nomen ab illo Cimbrorum diverſum, *Plutarcho* teſte, *latronem* denotavit. Vetuſtiſſima autem vox, qua *latronem* vel *prædonem* nec non & *vagum* ſive *exulem* indicavimus, fuit *warge* & *wrake*; uti etiam trajecto *r* dicimus *bernen* & *brennen*; *born* & *brun*; Sax. *wermte* & *wremte* &c. Vox a *werfen*, *ejicere*, derivata *ejectum*, ſcilicet patria, &, quoniam exules ejuſmodi ex præda vivebant plerumque, per conſequentiam *prædonem* & *latronem* ſignificavit. In Lege Salica Tit. LVII. leg. 5. *wargus* redditur *expulſus de pago*. Gloſſæ interlineares *Thuani* hic habent *dejectus* pro *ejectus*. Junge, quæ *Cangius* his addit. *Sidonius Apollinaris* lib. VI. Epiſt. 4. prodit Arvernos *latrunculos* vocaſſe ſua lingua *vargos*. Septentrionalibus ſpeciatim *warger* deſignat *piratam*. Et cùm olim piratica laudi apud populos barbaros haberetur, Septentrionales nomen *Wargorum* honorabile ſibi putabant. Sic Dani illi ex Anglia Conſtantinopolim profugi, atque ibi in cuſtodiam Imperatoriam ſeculo undecimo adſciti, ſe *Waringos* vocabant; unde Græci *Barangos* fecêre. Speciatim Lubeca, & unde Lubeca excrevit, Aldenburgum in Ruſſicis monumentis in *Variach* ſita dicitur. Et quoniam ex illa regione omne mare Balthicum præcipua mercimonia acciperet, atque inde etiam celebriores piratæ venirent, factum eſt, ut omne Mare Balthicum Ruſſis etiam *Mare Waregicum*

dictum

13. Id autem factum veriſimile eſt, cùm bello Marcomannico ſub *Marco Antonino* commotâ barbarie pars gentium citeriorum in Romanas regiones irrumpens ulterioribus ſuccedendi locum feciſſet, aut dediſſet exemplum: quo tempore Gothi & Burgundiones verſus orientem, Franci verſus meridiem migravêre; illi nonnihil in meridiem, hi paulum in occidentem flexi; illi ex regionibus trans-Oderanis, hi ex cis-Oderanis.

14. Geographi Ravennatis teſtimonium adjuvat *Ermoldus Nigellus* (19) Francus autor. Ejus carmen habetur nondum editum ad *Ludovicum Pium* Auguſtum. Ubi de *Haraldo* Dano principe regii ſanguinis agens, qui in Aula Cæſaris fidem Chriſti receperat, diſertè ait, Francos fuiſſe Danis cognatos, imo ex iis ortos, nempe pro parte, ac de cætero (quemadmodum judicare æquum eſt,) ex regione Danis vicina, cujus incolæ ejuſdem cum Danis eſſent originis; ut autor hic Ravennati concilietur. Verba ita habent libro quarto:

dictum fuerit atque adhuc dicatur. Et *Ruriko*, qui ſeculo poſt C. N. octavo Principatum Ruſſorum adeptus eſt, *Waregus* nominatur; quia ex Danis regioni *Variach*, ſive, ut vocabulum a Slavis deinde corruptum eſt, *Wagria* vicinis ortus eſſet. *Warge* verò hoc Anglo-Saxones *wrace*, *wræce*, ſive *vræce* & *fræce* enunciarunt. *Benſonius* in Vocabulario Anglo-Saxonico: *Wracan*, *wracian*, exulare. *Wræcca*, exul, miſer. *Wrecca*, *wreccea*, exul, miſer. *Fræc*, profugus. Ut alia prætermittam. Francorum nomen veteres quidam per *ferox* exponunt, unde illud a noſtro *frech* derivaſſe videntur. Licet autem hæc ratio vocis falſa ſit, indicat tamen *Franci* vocabulum olim ſine *n* ſcriptum fuiſſe; quemadmodum & in Norwegicis monumentis veteribus Franciam aliquoties *Fracolandiam* exaratam inveni. Cùm igitur *Waregi* ſive *Fræci* aut *Fraci*, hoc eſt, *vagi*, *exules* & *piratæ* vel *latrones* eo loco inveniantur, ubi parvam *Cimbrorum* civitatem veteres ponunt; & Cimbri Germanice nomine, quod *latronem* denotet, inſigniti fuiſſe a veteribus authoribus ferantur: hoc ego nomen *Frace* vel *Frake* fuiſſe non vanè exiſtimo. Ex *Frake* autem, *n* indito, factum deinde eſt *Franke*, *Francus*; ut ex *recken* prodit *rancke*; ex veteri *brechen*, ſplendere, *prangen*; ex *wacken* (unde *wackeln* diminutivum) ejuſdem ſenſus *wancken* &c. Qui prodidere, ipſum Cimbrorum nomen *latronem* ſignificare, *Plutarchum* attentè non inſpexerunt. *Fracis* enim ſive *Francis*, a Germanis ita dictis, Cimbrorum appellatio indita eſt ab Helvetiis Gallis, cùm ſocietatem cum iis adverſus Romanos iniiſſent. Et notatu dignum eſt, *cymmar* adhuc in lingua Cambro-Britannica, veteris Gallicæ ſobole, *ſocium*, *ſodalem*, *comparem* deſignare. Sed hæc alibi fuſius exponentur. Sufficit nobis hic, vel ex ipſo Francorum nomine, eorum originem a Balthico mari, confirmaſſe. Accedit his dialectus Francica vetuſtiſſima, quæ, ut ex reliquiis ejus in Lege Salica Heroldina extantibus patet, Saxonicæ atque Anglo-Saxonicæ propinquior, quàm Alamannicæ fuit; & ſibilis etiam caruit. Exempla in Notis noſtris ad hanc Legem paſſim videri poſſunt.

(19) Carmen ejus de Vita *Ludovici Pii* in Bibliothecâ Cæſarea aſſervatur. Editionem promiſit Illuſtris *Gentilottus ab Engelsbrun* in Catalogo Codicum MStorum ejuſdem Bibliothecæ proximè imprimendo. Faciliùs autem gravi illius ævi ſcriptori, ex communi traditione aliquid aſſerenti, fidem habuerim, quam noſtræ ætatis homini, eidem contradicente, nec tamen valida ſatis adverſus ipſum argumenta proferenti.

Hic populus porrò veteri cognomine Deni
Ante vocabantur, & vocitantur adhuc.
Nort *quoque Franciſco dicuntur nomine* manni,
Veloces, agiles *armigerique nimis.*
Ipſe quidem populus latè pernotus habetur,
Lintre dapes quærit, incolit atque mare.
Pulcher adeſt facie, cultuque ſtatuque decorus,
Unde genus Francis, *adfore fama refert.*
Victus amore Dei, generiſque *miſertus* aviti
Temptat & hoc Cæſar lucrificare Deo.

15. Dænos vel *Denos* appellat, ut hodieque Germani facimus, non *Danos*; nempe a fluvio *Dæna* vel Dina, quod apud Anonymum illum Ravennatem vetus fuit Eidoræ nomen, in *Deninga* (ad fluminis exitum) vulgo Tœninga, relicto appellationis antiquæ veſtigio, *nam Eidoram dictam conſtat ab* Heggedor, (*ut Ditmarus a me reſtitutus vocat*) *vallo ſcilicet, in quo ad aditum porta relicta erat, quo Dani ejus ripam antiquitus munierant*; quæ pag. 29. Tomi I. Scriptorum Brunſvicenſia illuſtrantium jam a me notata, primus erui ex Ravennate Geographo, Danorumque ut Francorum originibus lucem, ni fallor, aliquam attuli, Danoſque loco ſupra dicto jam antiquitus, Romanis fuiſſe laudatos notavi. *Laudabatur Parſus Marco, dum non noverat Gothos, ſed ô ubi eſt Danus?* (20) quod Romanorum dicterium Geographus Ravennas nobis ſervavit, quo Gothi Parthis, ſeu Perſis, Dani Gothis præferri videntur, & credibile eſt *MARCUM intelligi Antoninum.* Sed hæc obiter, quia aliis haud obſervata, & ab hoc loco non aliena, pertinentque etiam ad Francorum & Saxonum cognatarum Danis gentium decus. Saxones *agilitate* terribiles *Oroſius* dixit, ſed Danos ſupra omnes nationes velociſſimos habitos, ait ſcriptor ille Ravennas. Sub Saxonibus a cæteris ſcriptoribus nobis notis *Jornande* prioribus Danos comprehenſos alias notavi, quemadmodum & Friſios, Cauchos, Warnos (qui proprium deinde regnum ad Oceanum Germanicum condidêre) Anglos, Jutas, alioſque populos mare inter Galliam Britanniamque & litora utriuſque piraticis excurſionibus infeſtantes; pro quibus omnibus ſolum tunc Saxonum nomen celebrabatur. *Doniam Urbem* (id eſt Toningiam) jam *Ethelwerdus* nominat, autor ex Anglorum Saxonum Regia ſtirpe in libro ad *Mathildem* Filiam *Ottonis M.* ſcripto; cùm ait: *Saxonum gentem fuiſſe in tota ora maritima a Rheno*

(20) Crediderim ferme per *Danum* hic non Cherſoneſi Cimbricæ incolam, ſed *Dacum*, montium quondam Tranſſylvanicorum habitatorem, intelligi. Sic idem Ravennas lib. 1. cap. 16. *Daniam* pro *Dacia* ponit. Ibidem tamen cap. 11. ubi dicit, *Gothos, Danos, & Gepidas* ex Scanzia exiiſſe, Cherſoneſi Cimbricæ Danos in animo habuit.

Rheno fluvio uſque ad Doniam urbem, id eſt, uſque ad Eidoram. Et putat *Cambdenus* in Britannia cap. de Danis; *Ethelwerdum* Danos ab hac urbe dictos credidiſſe: ſed a flumine dicti ſunt, cujus accolæ erant, & unde etiam urbs nomen habuit: & translata eſt appellatio, ut fit, in populos ulteriores, ut Hermunduri & poſtea Allemanni, id eſt ſuperioris Rheni accolæ, toti Germaniæ apud Gallos veteres & recentiores nomen fecere. Nam quemadmodum alibi dudum notavi, Herminones vel Hermunduri, Heermænner, Hermanni eadem ſunt ferè vox, quæ *Germani*, variata tantùm aſpiratione initiali; uti idem eſt *Lotharius*, *Hlotarius*, *Clotarius*; Germani fratres Latinorum iidem cum iis quos Hiſpani vocant *Hermanos*; denique Gammanus Latinorum idem, qui Hummer Germanorum; ut alia exempla nunc non addam. Ab Herminonibus ergo, qui omnes populos Germanicos a Bojohemo uſque ad Rhenum olim complexi videntur (etſi Hermundurorum appellatio mox ſtrictiùs accepta ſit) etiam ulteriores cognatæ linguæ populi, atque ita omnes, inde a Rheno uſque ad Sarmatas & Scandinaviæ Fennos, a Gallis & horum exemplo a Romanis dicti ſunt Hermanni vel Germani, quod militem ſonat. Eodem modo nomen Danorum, accolis Dænæ fluvii proprium, ulterioribus Cimbricæ Cherſonneſi & inſularum Balthicarum incolis commune factum eſt. Sed hæc obiter.

16. Tertium argumentum pro Francorum originibus accedit ex ipſis veteribus contrariæ ſententiæ patronis præſertim Geſtis Regum Francorum & ſcriptoribus ſequacibus, dum Francos a Mæotide palude accerſunt. Sciendum enim eſt, ſcriptores locis temporibuſque remotos Mæotidem paludem cum mari Balthico (21) non raro confudiſſe, quod etiam notavit *Adamus Bremenſis*, lib. 4. *Fortaſſe* (inquit) *mutatis nominibus arbitror illud fretum* (mare Balthicum) *ab antiquis Romanis appellari paludes Scythicas vel Mæoticas.* Exemplum manifeſtiſſimum habemus in *Procopio*, qui lib. I. belli Vandalici Vandalos primum circa Mæotidem conſediſſe narrat, quos a mari Balthico veniſſe ex *Tacito* aliiſque conſtat. Ne jam addam (quod amicus non ineptè ſuſpicatur) regionem circa Panim (22) fluvium per errorem Pannoniam appellari potuiſſe, & *Frigam* Regem apud *Fredegarium*, (ſi quid in hac re veri) Fricconem fortaſſe dictum, cujus nominis Principes apud Septentrionales inter Deos relati ſunt, quemadmodum apparet ex *Pauli Diaconi* Longobardicis. *Fredegarius* etiam etſi perturbatiſſima narratione, parti antiquorum Francorum ad Oceanum ſedes aſſignat.

 17. *Pri-*

(21) Quæ Vir eruditus contra hæc diſſeruit, non attingo. Conſtat enim ſibi ſententia *Leibnitii*, & ex *Jornande* apparet, Ablabium quoque Mæotim paludem cum mari Balthico confudiſſe, quando Herulos juxta eam locavit. De Herulis enim adhuc in climate Arctoo ſive ad Balthicum mare reſidentibus ibi ſermo eſt.

(22) Suggeſſimus hoc nos ipſi p. m. auctori: ſed rem omnem nondum ſatis expenderamus.

17. *Prima* ergo *Francorum ſedes* inter Albim & mare Balthicum ex Geographo Ravennate & *Ermoldo Nigello* oſtenſa eſt; *alteram* inter Albim & Viſurgim (23) amnes quærendam ex Legis Salicæ præfatione hactenus parum intellecta oſtendemus. *Tertiam* inter Viſurgim & Rhenum collocandam ex Romanis ſcriptoribus conſtat, cùm per incurſiones ſuas nimis noti eſſe cœperunt; unde tandem tranſmiſſo Rheno in Romanas regiones progreſſi florentiſſimum regnum victis Allemannis, Burgundionibus & Wiſigothis in Gallia parteque Germaniæ condidere.

18. Legem Salicam, quæ cum aliis Germanicarum gentium antiquis legibus dudum edita extat, a Francis fuiſſe latam conſtat, cùm nondum Chriſtum recepiſſent. Manifeſtum etiam eſt, tunc nondum Reges habuiſſe, (24) ſed, ut poſtea Saxones in hac noſtra Germania,

Quot pagos, tot pene duces,

ut ait antiquiſſimus poëta Saxo. Nam in ipſa præfatione Legis refertur ex diverſis pagis Legatos conveniſſe ad condendam Legem: Regis aut Prin-

(23) Ex iis quæ ad Legis Salicæ Prologum commentati ſumus, evidens eſt alterum Francorum ſedem ab Albi uſque ad Salam Franconicum porrectam fuiſſe.

(24) Reges quidem Francorum jam a tertio poſt Chr. N. ſæculo apud Scriptores Romanos invenimus; ſed facile perſuadeor fuiſſe Duces regali pene poteſtate, qualis & olim *Arminius* Cheruſcus. Circa annum 288. occurrunt *Atech* & *Genobaudes Reges Francorum*. *Eumenius* in Panegyrico *Conſtantini M.* c. 10. etiam *Regum Francorum* meminit, *Mellobaudes Rex Francorum, & Comes Domeſticorum Gratiani* Imp. annis 374. & 378. Alamannos devicit. In Chronico *Proſperi* Pithœano legitur: *Priamus quidam regnat in Francia, quantum altius colligere potuimus.* In annum 382. *Ruinardus* hoc refert. Ingenio non caret conjectura Leibnitiana, quod verum *Priami* nomen *Pharamundus*, atque ipſe *Marcomiris* pater, & avus *Pharamundi Regis* fuerit. Excepêre hunc *Priamum Marcomeres* & *Sunno Reges*,

- - - quorum alter Etruſcum
Pertulit exilium: cùm ſe promitteret alter
Exulis ultorem, jacuit mucrone ſuorum,

teſte *Claudiano* de Laudibus *Stiliconis* lib. I. qui eoſdem hos principes ibidem *ingenio ſcelerumque cupidine fratres* vocat. *Sulpitius Alexander Regales* nominat, hoc eſt, ut dixi *Duces* regali pene poteſtate, qualis & *Theodemeres, Richimeris* filius, a *Frigerido Rex Francorum* dictus, fuit. Poſt eum tamen ſuaſu *Marcomeris* ex exilio ſuo fortè reducis, certi quidam pagi Francorum in Salica Lege nominati Regem communem ſibi elegiſſe, & novum hoc regnum legibus firmaſſe videntur. Nec ſpernenda omnino autoritas Autoris Geſt. Francorum, qui ſua ex antiquiore procul dubio fonte hauſit, ubi ſcripſit: *Defuncto Sunnone Franci petierunt conſilium, & elegerunt Faramundum filium Marcomiri: & levaverunt eum ſuper ſe Regem Crinitum. TVNC ET LEGEM HABERE COEPERVNT, quam Conſiliarii eorum Priores gentiles his nominibus Wiſovaſt, Wiſogaſt, Arogaſt, Salegaſt, in villabus Germaniæ, id ſunt Bodecheim, Salecheim, Widecheim, tractaverunt.* Ii, qui jam propius ad Rhenum acceſſerant Attuarii, Chamavi, aliique, nec non illi, qui jam ultra Rhenum proceſſerant, & Moſam inter & Rhenum ſedes fixerant, *Pharamundum* & ceteros nonniſi comiter coluiſſe ſuſpicio eſt. Videntur & hi proprias ſibi leges condidiſſe, quæ *Ripuariæ* dictæ, & a *Theodorico Clodovei* filio deinde emendatiùs publicatæ ſunt. Proprios quoque Duces regali poteſtate eos habuiſſe credas. Tales

Principis ibi mentio nulla eſt. Et *Otfridus* loco ſuprà citato dicere videtur, antiquos Francos Regem non tuliſſe. Nam quod nunc in Lege Salica de Rege, de legibus Dominicis, de Ambaſcia Dominica & ſimilibus legitur, manifeſtè a poſterioribus inſertum eſt; cùm legem hanc jam antea ſcriptam, ſub *Clodovæo*, *Theoderico*, *Childeberto*, *Chlotario*, *Dagoberto* recenſitam & interpolatam conſtet ex ipſa illa præfatione.

19. Multi credunt, Francos tunc jam trans Rhenum in Belgica egiſſe, nempe in regione Tungrorum & Aduaticorum, circa Moſam, Scaldim & vicinos amnes; ubi nunc Leodienſis ditio & Ducatus Brabantinus, & Flandriæ Comitatus, quæ ſententia *Johannis Jacobi Chifletii* fuit, quam & *Godefridus Wendelinus* peculiari libro de nativo Legis Salicæ loco firmare conatus eſt.

20. Sed Francos ſeriùs in Gallia Belgica ſedes fixiſſe conſtat, & infrà pluribus dicetur. Et cæteroqui debiliſſima ſunt Wendelini argumenta, nonnulla etiam ridicula. Verba Germanica in Editione Heroldina interſperſa, & in Malbergis ſeu Mallorum conventibus uſitata, quibus plerumque

Tales fuerunt *Sigibertus*, qui Coloniæ reſedit, & *Ragnacharius*, qui apud Camaracum; *Chlodovei* per matrem parentes & propinqui, atque a *Gregorio* Turonenſi *Reges* appellati. *Pharamundo* filium fuiſſe *Clodionem* Geſta Francorum, Vita Regis *Sigeberti* III. ceterique recentiores produnt. *Gregorius* ſolum *nobiliſſimum in gente ſua Regem Francorum fuiſſe*, *Diſpargi in termino Thuringorum habitaſſe*, & Camaraco capto uſque ad Suminam fluvium terras occupaſſe, refert. *De hujus ſtirpe*, pergit Gregorius, *quidam Meroveum Regem fuiſſe adſerunt, cujus fuit filius Childericus.* Geſta Regum Franc. in Codice Cameracenſi dicunt *Meroveum de genere Clodionis prodiiſſe*, & Genealogia Regum Francorum apud *Quercetanum* Tom. I. pag. 794. teſtatur *ex genealogia Priami fuiſſe Meroveum.* Id quod *Leibnitii* conjecturam confirmat, ſtatuentis, *Priami* idem eſſe nomen ac *Pharamundi.* Per *Priamum* enim hic *Pharamundus* intelligitur. Genealogia alia Veteri Legis Salicæ Codici adjecta ibidem pag. 793: *Primus Rex Francorum Faramundus dictus eſt. Faramundus genuit Cleno & Cludiono. Chludius genuit Chlodebaudo.* Huic poſteritatem tribuit illam, quam alii *Meroveo*. Genealogia Regum, quam laudat *Chifletius* Anaſtaſ. Childerici pag. 13: *Meroveus, qui non erat Clodii filius, ſed ipſi ſanguine conjunctus, fecit ſe creare Regem, Clodii filios, qui ætate minores erant, excludendo.* *Fredegarii* Hiſtoria epitomata Francorum fabulam habet, *Clodionis* uxorem, cùm ad mare lavaretur, a beſtia *Neptuni* ſive Minotauro compreſſam, filium peperiſſe *Meroveum*, unde progeniti *Merovingi*. Genealogia vetuſto Conciliorum & Capitularium Codici addita apud *Quercet.* l. c. pag. 793. *Merevium* (ita ſcribit) *filium Merevei* vocat. *Clodionem* duos filios habuiſſe, & uni Romanos, alteri *Attilam* faviſſe, *Priſcus*, ſcriptor fide dignus, prodit. Ut hæc concilientur, dicendum eſt, *Clodionis* uxorem ante hunc habuiſſe virum *Meroveum*, ex quo pepererit *Meroveum*, *Clodionis* privignum, & poſtea ſucceſſorem: Ex *Clodione* verò illum, cui *Attila* bene voluit, quique fortè in bello periit; & alium, cui Romani faverunt, & cujus nuptiarum cum Romana virgine Senatoriæ gentis *Sidonius* meminit: hujus nomen fuiſſe *Chlodebaudus*. Et huic juveni *Meroveus* regnum præripuiſſe videtur. Ita omnia cohærent, & cum veterum relationibus conveniunt. *Meroveum* filium habuiſſe *Childericum* certum eſt. Hujus hiſtoriam omnem, præter meritum forte, inter fabulas refert *Danielius*. Quædam fabuloſa ei miſta eſſe concedo. Interim illum a populis rebellibus pulſum, ad Thuringorum Regem *Biſinum* profugiſſe, &

rumque ſumma rei capita indicantur, ab amico doctiſſimo *Johanne Georgio Eccardo* (cui multum debebit lingua Germanica) multis in locis egregiè explicantur, qui novam tanti Teutonicæ vetuſtatis monumenti editionem parat, multa præclara daturam. Wendelinus autem, cùm nihil in illis intelligeret, nomina inde villarum Brabantinarum fecit, in quibus habiti fuiſſent malli vel placita condendarum Salicarum legum cauſa; ut alia taceam non minùs vana.

21. Cæterum juvit deceptionem prava lectio *Gregorii* Turonenſis, in quo Tongriam (25) legerunt, unde creditum eſt Francos ex Pannonia digreſſos maturè tranſmiſſo Rheno in Tongris egiſſe; cùm *Ruinardus* noviſſimus

& in regno reſtitutum, ejus uxorem, invito marito, ſibi ſociaſſe, non improbabile eſt. Tunc enim *Biſinus* Thuringorum Rex, dum *Childericus* in Gallia aliis bellis implicitus eſſet, ſuper Francos in Bodogavia, Windogavia & Wirogavia reſiduos irruiſſe, eiſque malè tractatis regionem inter Albim Bodam, Harticos montes & Salam Albi influentem, nec non & ad Werram ſuperiorem ſitam, eripuiſſe videtur. Et licet pro tempore hanc injuriam alibi occupati vindicare non poſſent Franci; manſit tamen apud eos alta mente repoſta, & vindicta reſervata eſt *Chlodoveo* ejuſque filio *Theodorico*. Poſt *Childericum* itaque ex pagis, qui Legem primùm condiderant, & Regem ſibi elegerant unanimi conſenſu, nullus remanſit Francis præter *Pagum Salicum*; unde non mirum LEGEM illam, cùm a *Clodoveo*, etiam ex Salica gente orto, emendaretur, augeretur ac veluti renovaretur, ſpeciali nomine SALICAM in poſterum vocatam. Reliquæ enim hujus nominis rationes ab aliis allatæ ne hilum quidem valent. Nupera ſententia Viri docti, qui ſtatuit *Chlodoveum* hanc Legem Alamannis devictis præſcripſiſſe, conſiſtere nullo modo poteſt. Francos enim, nunquam verò Alamannos, ſecundùm eam vixiſſe, ex iis, quæ ſuperius ad Legem ipſam diximus, & in medium attulimus, certiſſimum eſt. Nec ullam Alamanni Chartam unquam inveniet, qua is dicat, ſe aliquid ſecundùm eam Legem peregiſſe. Habebant illi peculiarem Legem æquè vetuſtam, imò fortè vetuſtiorem, ac Salica fuit, a *Theodorico* deinde in ordinem meliorem redactam, ipſiſque confirmatam. Ipſa Legis Salicae Concluſio cum Prologo convenit, & claris verbis dicit; *Clodoveum* ſaltem Salicam legem emendaſſe & auxiſſe ex temporum ſuorum ratione. Legem autem Salicam primum Latina lingua, barbaro licet ſtylo, ad inſtar Legum Romanarum conſcriptam fuiſſe, nullus dubito. Proceres Franci in aula Imperatorum tunc potentes erant, & plurimi in caſtris eorum agebant, ubi linguam illam ſibi familiarem reddebant: Germanicam ſcribere neſciebant ferè uſque ad tempora Carolina, uti illud *Otfridi* Præfatio in Paraphraſin Evangeliorum Francicam evincit. Et quicquid Legi poſtea additum eſt, ideo Latino ſermone conceptum legitur. Comites autem, & ſub iis Centenarii aliique magiſtratus in Judiciis ſive Mallobergiis ſenſum Legum patria lingua repetebant; unde gloſſæ illæ Germanicæ, Latinis vocibus difficilioribus ſuperpoſitæ ab hominibus Francis, Latinæ linguæ imperitioribus, ſenſim additæ & tandem in textum exemplaris, ab *Heroldo* editi, irrepſerunt, quas nos primi, ſecundùm genuinum ipſarum ſenſum, expoſuimus.

(25.) Verba *Ruinardi* ſunt: *Thoringiam* habent omnes Manuſcripti, quos videre licuit, infra *Thoringorum*, præter Regm. qui hac ſecunda vice habet *Tungrorum*; & Bad. *Tongrorum*. Paulo poſt idem *Ruinardus* dicit: *Sed huic lectioni non ſolum editi & manuſcripti Codices, ſed & Fregedarius & auctor geſtorum Franc. &c. refragantur.*

noviſſimus diligentiſſimuſque editor *Gregorii*, optimè notet, in omnibus ferè Codicibus Manuſcriptis legi Toringiam, quemadmodum & legerunt omnes veteres *Gregorii* exſcriptores.

22. *Gregorius* ipſe ita ſcripſit: (26) *Tradunt multi eoſdem de Pannonia fuiſſe digreſſos, & primum quidem litora Rheni amnis incoluiſſe, de hinc transacto Rheno Thuringiam tranſmeaſſe, ibique juxta pagos vel civitates Reges crinitos ſuper ſe creaviſſe.* Sed Thuringia Pannoniæ propior eſt quàm Rhenus; nec a ripa Rheni dextra in Thuringiam tendenti tranſmittendus eſt hic fluvius. Itaque *Valeſius* pro Rheno Mœnum accipit vel legit. (27) Ita quidem *Gregorio*, Pannonicas Francorum origines credenti, ratio dictorum conſtabit; Sed res ipſa ſe longè aliter habet, Francique non a Danubio, ſed ab Albi in Thuringiam (ut nunc dicitur regio) devenêre.

23. Alii quidam Viri Docti Legem Salicam ad Iſalam vel potius Iſſelam amnem conditam credidere. Sed Iſſelam unquam Salam dictam non apparet, nec alio ullo indicio hæc ſententia juvatur; etſi ſerius Francos Salios in Batavorum inſula ſedem poſuiſſe conſtet. At illi non ab Iſſela, ſed a Sala amne Franconico, unde venerant, nomen habuere, ut jam patebit.

24. *Secunda* ergo *ſedes Francorum* & origo Legis Salicæ optimè habetur ex ipſius Legis Salicæ præfatione. Memorantur ibi tres Francorum pagi *Salageve*, (28) *Bodogeve* & *Windogeve*, ſecundùm editionem *Heroldi* (vel ut quidam veteres legerunt, quod eodem redit, Salaheim, Bodoheim & Windoheim) ubi in tribus mallis uno poſt alium convenere ex quatuor primariis pagis (*Wiſogeve*, *Bodogeve*, *Windogeve* & *Salageve*,) Legati ſeu Deputati: *Wiſogaſt*, *Bodogaſt*, *Windogaſt* & *Salagaſt*; quæ non nomina virorum propria ſunt, (ut accepit *Valeſius*, cui ideo ſuſpecta fuere) ſed appellativa a regionibus, unde miſſi venere. *Gaſt* (29) enim ſignificat hoſpitem ſeu advenam, & fortaſſe vi ipſius Etymologiæ relativum eſt ad *Goam*, *Gau* vel *Geve*, γαίαν regionem cujus eſt incola. Itaque

(26) Hunc *Gregorii* locum ex mente authoris ſupra ad Cap. VIII. hujus libelli explicavimus.

(27) Nihil tamen mutandum eſſe ex iis patet, quæ loco citato diximus. *Danielius* eos Francos Rhenum tranſiiſſe putat, qui poſt acceptas a *Probo* imperatore circa Pontum Euxinum ſedes, per varias provincias divagati, tandem in patriam ſuam per Gallias repedarint. Sed *Gregorius* non de illa Francorum manu, verùm de integra gente loquitur.

(28) De his Pagis exactè egimus in Notis ad veterem Legis Salicæ prologum.

(29) Qui *Sapientem* vel *Præfectum* hanc vocem vertunt, ſententiam ſuam ne unico quidem veteris monumenti loco, neque uſu vulgari comprobare poſſunt. Etymologia a *ga*, pagus, arceſſita noſtra eſt, eamque in Notis ad prologum affatim probavimus. Si vir doctus ejus derivationem a *gaſat*, h. e. *poſitus*, veroſimilem reddere voluiſſet, adducenda fuiſſent veterum loca, ubi ea voce hoc ſenſu uſi fuerint, quæ nuſquam inveniet. Nihil enim aut parum admodum ingenio in etymologicis indulgendum eſt, ne Becanizare aut Rudbeckizare peritioribus videamur. *Gaſt* nihilominus Vir doctus

que *Salagaſt* eſt vir ex *Goa* ſeu pago *Salico* veniens, idemque eſt in cæteris. Nomina a ſcriptoribus *Adone*, *Sigeberto*, *Ivone* aliiſque corruptè enuntiata ex ipſo Legum Germanicarum vetuſtiſſimo Codice Fuldenſi, quem *Heroldus* editor ſecutus eſt, meritò emendantur, eaque ratione optimè intelliguntur.

25. Porrò ſitum pagi *Salageve*, qui videtur habitus potiſſimus, & toti Legi, etſi pro parte tantùm in eo conditæ, nomen dedit; non ex conjectura, ſed antiquiſſimis monumentis *Carolo Magno* anterioribus æqualibuſque didici. Extant ſcilicet Traditiones Fuldenſi Cœnobio factæ, quas partim *Johannes Piſtorius* edidit, partim ipſe Fulda obtinui; ubi in ſcripturis circa *Pipini* primi Regis tempora & paulo poſt datis ſæpiſſimè pagus *Salageve* occurrit, jacens ad Salam fluvium, non Thuringicum, ut credidere plerique, ſed Franconicum, qui in dextrum Mœni latus prope Gemindam hinc dictum, influit; ut ex locis in pago ſitis, quorum ibi mentio fit, nunc quoque extantibus, manifeſtum eſt.

26. Atque hic eſt Sala fluvius, ad quem *Carolus M.* aliquoties egit, ibique palatium regium habuit, cujus nomen hodieque ſupereſt in *Königs-hofa* (30) villa ſeu aula Regia: quæ fuit, ut antiquiſſimus Poëta Saxo ſcripſit,

Naſcenti vicina Salæ.

Etſi quidam Sala Thuringico præoccupati pro Salafelda habuerint. Notat Poëta, fœdere perpetuo Saxones illic Francis æquatos, & in communem Rempublicam receptos fuiſſe.

27. *Bo-*

doctus *Præpoſitum*, *Præfectum*, vertit. Quoniam autem *Salageve* vel *Salaheim*, *Bodogeve* vel *Bodoheim*, & cetera. ipſi vici Wormſgaviæ videntur; ſequitur inde, hos *Præfectos* neceſſario fuiſſe *Præfectos iſtorum vicorum & terrarum ad hos vicos pertinentium*, quos vulgo *Sculteтos* & *Heimburgios* aut *Dorfrichter* vocamus. Et licet nolit, hanc ſibi ſententiam tribui; ex iis tamen, quæ profert, nemo alium ſenſum exprimere poterit. Qui Salicam Legem condiderunt *Priores* vel *Primores gentis* vocantur in Prologo & aliis veterum locis: ex ſingulis pagis ſive provinciis convocatos etiam affirmatur. Et cùm ſequentes Francorum Reges emendarent Leges ſuarum Provinciarum, ex ſingulis iterum provinciis Primores, præſertim Duces, conſulebant, ex veteri inſtituto. Incredibile igitur eſt, maxime gentis Legem præcipuam in quatuor vicis parvis & Alamannicæ provinciæ conditam fuiſſe. Nec talia ſine gravioribus probationibus nobis offerri velim.

(30) *Palatium Saltz* vel *Palatium Salæ*, quod *Carolus M.* adamavit & ubi cum Saxonibus etiam pacem firmavit, navibus adiri potuit. Poeta Saxo in Vita *Caroli M.* ad annum DCCXC. canit de eodem *Carolo*:

Eſt aggreſſus Mœnum navale per amnem.
Aſcenditque per hunc, donec prope Mœnia venit
Magna Palatinæ ſedis Salt nomine dicta.
Naſcenti vicina Salæ nam fluminis hujus
Rivus adhuc modicus hæc ipſa Palatia cingit,
Vix raucum per Saxa ciens reſonantia murmur.
Diſpoſitis ibi rebus, aqua redeundo ſecunda
Wormatiam petiit.

De eadem re Annales Laureshamenſes ita ſcribunt: *Rex - - - per Mœnum fluvium ad Salæ palatium ſuum in Germania juxta* *Salam*

27. *Bodogevam* & *Wiſogevam* pagos a fluviis *Boda* ad radicem Harzicorum montium fluente & Wiſera (quem Latini Viſurgim dixere) denominatos quàm maximè convenit. Et Bodogevæ pagi partem fecit, qui poſtea pagus *Hartegau* eſt dictus. Sæpe enim manentibus nominibus pagorum minorum amiſſa ſunt vocabula pagorum majorum provincias deſignantium. Sæpe etiam fit, ut pagi majoris nomen, quod olim totum fluvii tractum complectebatur, exiguæ parti manſerit. Ita pagus *Leingau* a Leina noſtro dictus, poſtea ſoli parti ſuperioris Leinæ circa Gottingam manſit. *Windogevam* non ita bene deſignare poſſum. Fortaſſe Unſtruta fluvius Thuringiam ſecantium primarius olim *Windriſta* (31) (quo ferè nomine fluvius alius Hildeſiam alluit, nam literam W initialem ſæpe negligi conſtat) omiſſa terminatione *Winda* dicta eſt; ut Wiſera vel Viſurgis *Wiſa*.

28. Ex his primariis ſeu majoribus Francorum pagis (multi enim minores in majoribus continebantur) colligere pronum eſt, Francos ab Harzicis montibus, unde Boda in Albim (licèt non immediatè) defluit, uſque ad Mœnum, in quem Sala ille exoneratur, ſeſe diffudiſſe; & proinde partem regionis Brunſvicenſis & Halberſtadenſis, Haſſiæque, totam ferè Thuringiam, & partem Franconiæ hodiernæ tunc tenuiſſe, & ita in partem regionis Longobardorum, Cheruſcorum & Cattorum, ſed maximè Hermundurorum ſucceſſiſſe; vel potius cum iis, qui nondum per anteriores migrationes exceſſerant, in unum corpus coiviſſe. Nam credibile eſt, globum hominum a Balthico mari venientium, inſtar pilæ nivis in itinere, aliis ſive per vim, ſive ſponte accedentibus creviſſe. Itaque limites habuerint, a meridie, Mœnum; a ſeptentrione,

X 2 Har-

Salam fluvium conſtructum navigavit: atque inde iterum per eundem amnem ſecunda aqua in Wormatiam reverſus eſt. Eadem fere Regino habet. Cùm autem *Konigshofa* aqua adiri nequeat, Sala ibi per ſcopulos tenui admodum alveo fluente; inferius *Palatium Salæ* quærendum eſt, ubi nunc oppidum eſt Neoſtadium: ei enim in monte adjacet Caſtrum *Salzburg*, quod eſt ipſum illud Palatium Carolinum. Nec tamen Sala amne cingitur, ut Poëta canit; ſed alluitur ſaltem. *Merianus* in Topographia Franconiæ pag. 64. elegantem & caſtri & oppidi delineationem dedit, quam ex mente *Meriani* correctam hic adjungimus. Caſtrum *Meriani* tempore ad Nobiles Advocatos de Saltzburg (dem Adelichen Geſchlecht der Voiten von Saltzburg) pertinuit. *Munſterus Ober-Saltza* vocare videtur. *Wehnerus* in Pract. Obſerv. voc. *Ganerben* de eodem hæc profert: *Aliud exemplum eſt in arce Saliſburgo*, Saltzburg, *ad Salam in Franconia Orientali, ubi etiam Imperatoris* Conradi, *qui cognomen Salici adeptus eſt, regia olim, & lex Salica primum lata eſt a* Woeremundo *ejuſque conſiliariis quatuor, qui in ipſa Lege nominantur* Viſogaſt, Arogaſt, Salegaſt, Vindogaſt. *Itaque arx hodie eſt etiam domus ganerbica, ſimiliter ſuum habens Burggravium & ſua Regalia.* Accedit his teſtimoniis traditio communis incolarum hujus loci, quòd *Caroli M.* ibi Regia fuerit ſedes. Vid. *Jo. Petri Ludovici* Continuatio Epiſcoporum Bamberg. genſ. pag. 1042. ſeq.

(31) Hanc conjecturam non probamus. Vide, quæ ad Prologum commentati hac de re ſumus. Fluvius Hildeſiam alluens nunquam Windriſta, ſed olim *Indriſta*, vulgo *Innerſte*, ſemper dictus eſt, quaſi *maximè interior* (Oſtphaliæ nempe) *amnis*.

Harzicos montes; ab occidente, Viſurgim (32) cum Fulda influente continuatum; ab oriente, Salam Thuringum Albi influentem, ac deinde ipſum Albim. Et quia maximè Hermundurorum regionem tenuere, quibus propriè Germanorum nomen conveniebat, ~~ut oſtendi~~; hinc factum puto, ut D. *Hieronymus* & alii annotarint, qui tunc Franci, olim dictos fuiſſe Germanos.

29. Videntur Franci de migratione in loca ulteriora, Viſurgique (33) tranſmittendo cogitantes, ad Leges condendas animum adjeciſſe; quas ſcripto comprehenderant patrio ſermone (34), unde reliquiæ ſumma rei capita deſignantes in placitis ſeu *Malbergis* uſitatæ, (ut vox *Malb.* iis præmiſſa indicat) Verſioni Latinæ, quam ſolam habemus, inſertæ ſuperſunt, qui tamen in Lindebrogiana editione deſiderantur, & in pleriſque codicibus Manuſcriptis omiſſæ ſunt, leguntur tamen in nonnullis perantiquis, *Heroldus* edidit ex Codice Fuldenſi. Ex his intelligitur, Legem, ut nunc habemus, Verſionem eſſe, Francis jam in ſolum Romanum progreſſis compoſitam, plurimumque mutatam & interpolatam; ſed eorum majores jam aliquam literarum notitiam & ſcribendi uſum accepiſſe, ex quo tranſmiſſo Albi propiores Romanis facti fuerant. Itaque, quod ibi extat, Germanici ſermonis (præter gloſſemata quædam poſteriora cæteris, ut apparet, admiſta) omnium antiquiſſimum eſt, anteriuſque ipſis *Ulfilæ* Evangeliis Gothicis, poſt magnum *Conſtantinum* demum compoſitis, & in Codice Argenteo (invento in vetuſto apud Werdinenſes Weſtfaliæ *S. Ludgeri* monaſterio & inde in Sueciam translato) pro parte conſervatis. Quanquam is Codex cæteroqui vetuſtiſſimus ſit Europæ & fortaſſe Orbis extra Sinas liber, qui alia, quam eruditis familiari, id eſt, Hebræa, Græca Romanave lingua ſit conſcriptus, hodieque ſupeſtes; niſi quid Perſæ ignicolæ aut Brachmanes Indi vetuſtum in arcanis ſervant.

30. Migrationem Francorum novam ſeculo tertio poſt Chriſtum natum jam adulto factam fuiſſe, ſcriptoribus veteribus conſentaneum eſt, a quibus ſub *Valeriano* Auguſto primum Francorum memorata ſunt arma. *Flavius Vopiſcus* refert *Aurelianum*, qui poſtea imperavit, Moguntiaco præfectum, Francos Galliam tentantes repuliſſe. Venerunt ergo tunc Franci in regionem Cattorum, Sigambrorum, Bructerorum, Chamavorum, Amſibariorum aliorumque vicinorum populorum, quorum ſedes hodie Weteravorum, Haſſorum, Weſtfalorum nominibus deſignantur. Sigambri ad Sigam, Amſibarii ad Amiſium amnes, Chamavi in ea regione, ubi hodie ſupereſt oppidum Ham, ſedes olim habuere. Et ex his locis Franci Romanam Rheni ripam ſubinde infeſtarunt.

31. Re-

(32) Potius: *Salam Franconicum.*

(33) Potius poni deberet: *Rhenoque tranſmittendo.* Nam ultra Werram ſive Viſurgim ſuperiorem jam habitabant.

(34) De hoc dubito valdè, & cauſas paulo antè attuli.

31. Reliquias, quæ in regione Hermundurorum aliiſque vicinis locis remanſerant Thuringi tandem ſupervenientes (35) expulerunt, & novum ibi regnum condiderunt. Id diſcimus ex memorabili loco *Gregorii Turonenſis*, lib. 3. apud quem *Theodoricus* Rex Francorum, *Clodovæi* Magni filius, ait; Thuringos olim ſuper *parentes* (36) (majores an cognatos?) Francorum violenter advenisse, & multa eis intuliſſe mala; quod memorat ad ſuos in hoſtem animandos, ſecutaque eſt tunc regni Thuringorum everſio, de qua *Venantii Fortunati* poëma extat.

32. Franci autem Rheno jam vicini ſæpe flumen tranſmiſerunt, & Belgicam Galliaſque depopulati ſunt; quin etiam ad Oceanum uſque Germanicum progreſſi, (aſcitis haud dubiè in ſocietatem Friſiis, Marſiacis & Batavis) latè piraticam exercuerunt, & fretum Herculeum ingreſſi, ipſam Hiſpaniam Tarraconenſem invaſerunt. Sed ad Rhenum a *Probo* Auguſto magna clade illata nonnihil repreſſi fuerunt.

33. Poſtea Saxonibus ſupervenientibus mari ſunt excluſi, qui Friſios, Chaucos, Cheruſcos, Warinos, Danos in ſuum nomen aſciſcentes, Gallicum Britannicumque *litus* diu infeſtum habuerunt, ut etiam ab eorum nomine *Saxonicum* appellaretur, & *Francos Salios* (a *Salageva* regione antea haud dubiè dictos ſeu Salagaſtos) ex Batavorum inſula expulerunt, quod *Zoſimus* memoriæ prodidit.

34. Sed Romanis rebus indies magis magiſque inclinantibus; Franci, præſertim ex quo tota pene gens uni Regi parere cœpit, rurſus invaluerunt. Id factum puto ſub initia *Theodoſii* Magni, tunc cum, *Proſpero Tirone* in Faſtis teſte, *Priamum* (37) (id eſt, ſeniorem *Pharamundum*) diſcimus *regnaſſe in Francia*, ſive in Germaniæ magnæ parte Rheno vicina, a Moguntia uſque ad Batavos, ubi Tabula Peutingeriana (quæ illis temporibus compoſita videtur) *Franciam* collocat. Ea enim verba *Proſperi*, & quod altius aliquid a ſe inveſtigari potuiſſe negat, indicare videntur, Franciam ex eo, non ut ante multis Regibus minoribus, quales apud *Ammianum Marcellinum* & alibi memorantur, paruiſſe, ſed in unius poteſtatem conceſſiſſe. *Marcomirum* ei filium tribuit is qui Geſta Regum Francorum ſcripſit; quidam addunt *Genebaudem* & *Sunnonem*: licet enim hunc poſtremum Autor Geſtorum *Antenore* natum velit; *Claudianus* tamen, *Marcomirum* & *Sunnonem* memorans, fratres fuiſſe indicat

X 3 *Valeſii*

(35) De hoc etiam antea ſententiam noſtram protulimus.

(36) Quæ vir doctus hic objicit, quod nempe parum veroſimile ſit, *Theodericum* de irruptione Thuringorum in terras Francorum locutum fuiſſe, ad nos non attinent. Secundùm enim noſtram ſententiam irruptio illa quinquaginta ſolum, & quod ſuperat, annis, ante *Theodericum* Regem contigit, cujus optimè meminiſſe potuit. *Chlodoveus* injuriam per eam Francis illatam jam vindicaverat, ſubjecto ſibi regno Thuringorum; ſed *Theodericus* illud penitùs extirpavit.

(37) Ut ea, quæ Illuſtris Auctor hic aſſerit, & quæ nos ſupra exhibuimus, Lectori

Valeſii judicio, lib. 1. de laudibus *Stiliconis*, vocans: *ingenio ſcelerumque cupidine fratres*, non minus ſcilicet, quàm natura.

35. Porrò *Pharamundum* hactenus notum (noſtra nempe ſententia ſecundum) *Marcomiro* natum, & *Clodionem Pharamundo*, tradit idem autor Geſtorum. *Clodionis*, qui Clogio Sidonio, fortaſſe idem eſt nomen, quod *Clodovæi* aut *Hludovici*, qui vulgo *Clovis*. *Clodio* autem Belgicam invaſit, & Atrebatum uſque proceſſit, ſed ab *Aëtio* repulſus eſt. Hujus inter filios duos contentionem de regno fuiſſe; uni Romanos, alteri *Attilam* faviſſe, ex *Priſco* colligitur. *Merovæum*, qui mox regnavit, & ut videtur ambos excluſit, alterius ſtirpis fuiſſe veriſimile eſt, quia ſequentium Regum familiæ nomen dedit. Et potuit tamen *de genere* eſſe *Clodionis*, ut ait autor Geſtorum, per fœminas ſcilicet, filius fortaſſe ſororis, aliterve cognatus.

36. Unum excluſorum Romanas ſcilicet partes foventem, eum eſſe, credibile eſt, cujus nuptias cum Romana virgine Senatoriæ gentis, *Sidonius* memorat. Unde malim *Caroli Magni ſtirpem* duci, quàm cum *Buccetio* & eum ſecutis ex familia Romana per mares. Ita *Arnulfus* ſenatoriæ originis fuerit, ſed tantùm per hujus matrimonii inſertionem. Contraria ſententia nititur autoritate eorum, qui Vitas *Firmini* & *Ferreoli* ſcripſerunt, quæ quanta ſit, inquirendum foret. Ex *Merovæo Childericum* patrem *Clodovæi* natum, nemo dubitat.

37. *Clodionem* jam in Belgio ſedem fixiſſe, plerique ſtatuunt, eoque etiam *Valeſius* inclinat, adducitque in eam rem locum *Salviani*, ex lib. 5. de Gubern. Dei, ubi Franci inter gentes nominantur, ſub quibus melius ſit Romanis, quàm ſub ipſis Romanis; & *Sidonii* lib. 1. Ep. 1. ubi ait; Sicambrorum, Alanorum & Gelonorum, qui in Gallia *Honorii* principatu

Lectori in uno ſint conſpectu, omnia in Tabellam genealogicam redigere placet.

*
Priamus
vel Pharamundus
Rex Franc.

Marcomires Rex Franc. — Sunno Rex Franc.

(Marcomires:) Pharamundus Rex Franc.

(Pharamundus:) Cleno. — Clodio Rex Franc. = N. uxor = * Meroveus Princeps Francicus.

(Clodio et N.:) N. filius, Attila charus. — Chlodebaudus Romanis charus. N. uxor Senatoriæ ſtirpis.

(N. et Meroveus:) Meroveus Rex Franc. unde *Merovingiorum* familia.

cipatu conſederant, a Gallis rideri ſtultitiam, timeri ferociam, & Ep. 17. ubi Jus Romanum in terris Belgicis dudum abolitum ait, ut ſermonem Latinum. Sed & *Childerici* ſepulcrum prope Tornacum inventum huic ſententiæ favet.

38. Sed fatendum eſt *Sidonium* alioſque ſcriptores Romanos diu adhuc de Francis, ut Trans-Rhenanis loqui, & Lib. 8. Ep. 3. Francos videtur appellare barbaros ad Vahalim, cum quibus refert *Evaricum* Regem Wiſigothorum fœdus percuſſiſſe. Unde intelligas non longè a Rheno proceſſiſſe tunc Francos. Ad *Childerici* ſepulcrum (patris *Clodovæi*) quod ulteriores progreſſus mox factos indicare videtur *Danielius*, ingenii doctrinæque non vulgaris ſcriptor, qui laudem prolati trans Rhenum Francorum imperii *Clodovæo* ſervat, reſpondet, potuiſſe *Childericum* in expeditione defunctum prope Tornacum ſepeliri, etſi nondum in illis locis regnaret. Sed de hoc amplius diſpiciendum puto. *Arboricos Procopio* dictos, qui ſe Francis ſubmiſere, non peculiares fuiſſe populos, ut Vir iſte celeberrimus cum multis arbitratur, ſed Aremoricos, (Gallos nempe cis Ligerim mari vicinos, Romanis antea parentes) *Valeſio* aſſentior. Et rem conficit *Zoſimus*, qui lib. 6. Armorichos vocat; ut ſuſpicer, *Procopium* ex ipſo ſuos Arborichos corrupto paulum vocabulo hauſiſſe. Sed talia diſcutere non eſt hujus loci. Nobis Francorum origines & migrationes ad Rhenum uſque conſtituiſſe hic ſuffecerit.

REPONSE

Aux Remarques ſur la diſſertation précédente, publiées dans le Journal de Trevoux par le P. Tournemine *Jéſuite.*

J'Ai vu dans le mois de Janvier des Mémoires de Trevoux de cette année, le Rapport qu'on y fait de ma petite diſſertation *de l'origine des François.* Il y a des expreſſions qui me ſont trop favorables, & je voudrois les pouvoir mériter par le diſcours dont il s'agit. Ce qu'on rapporte de ſon contenu eſt bien détaillé. Il n'y a que deux endroits où l'on m'attribue ce que je n'avoüe pas. (1) Je n'adopte point la conjecture d'un ami (quoique je ne la trouve point mépriſable,) qui porte que le nom de la riviére de Peene pourroit avoir contribué à faire venir les François de la Pannonie: (2) je ne dis point, que le mot *Franc* ſignifie ordinairement *libre*, & que les Francs en ont eu leur nom. Il y a auſſi quelques fautes d'impreſſion, qui nuiſent particuliérement dans les noms propres. Par exemple, pag. 4. & 5. au lieu de *Maurangarie*, *Dacna*, *Leyder*, *Dacninga*, *Dania;* il faut *Maurungarie*, *Dæna*, *l'Eider*, *Dæningia*, *Donia.* A l'égard du mot *Gaſt*, il n'y a point de

de fondement de l'expliquer par *gouverneur* ou *préfet*, comme fait *Rhenanus.* Il ſignifie encore aujourd'hui en Allemand, *hoſpitem paſſivum* vel *qui hoſpitio recipitur*, ce qui peut convenir tant à celui dont la demeure eſt fixe, comme eſt celle d'un habitant, qu'à celui qui ne fait que paſſer ou qui eſt convié. Ainſi ſoit que *Sulgaſt* ſignifie un habitant du *Salgau*, ſoit qu'il ſignifie un voyageur ou un Envoyé qui en vient, ou qui en a été convié ou appellé, il convient au député de ce Canton. Et il ſemble, que ce mot même de *Gaſt*, vient de *Gau*, c'eſt-à-dire Canton dont on eſt, dont on vient, ou qu'on repréſente.

J'ai lû les objections, qu'un auteur illuſtre m'a faites dans les mêmes Mémoires, & je tâcherai de repondre le mieux que je pourrai à ſes difficultés, dignes de l'eſprit & de l'erudition de celui qui les propoſe. Je les reduis à quatre Articles.

Le Premier Article regarde l'origine de l'opinion de ceux qui ont fait venir les François *des palus Mæotides*. Mon ſentiment porte, que les François ſont venus des pays au delà de l'Elbe & des bords de la mer Baltique, comme l'on ſait que les Vandales, les Bourguignons, les Goths, les Saxons, les Angliens, les Turingiens, & les Varnes en ſont venus. Et ayant remarqué que les anciens, mal informés des choſes éloignées, ont fait venir une partie de ces peuples des palus Mæotides, qui n'y avoient jamais été, comme les Vandales par exemple; j'ai ſoupçonné, que lors qu'ils ont parlé de l'origine des François, la même confuſion leur a fait mettre cette mer Mæotique à la place de la Baltique, qui leur étoit moins connue. Et *Adamus Bremenſis* a déja obſervé l'échange qu'ils ont fait de ces deux mers. Ainſi cette erreur même des anciens fournit une preuve de mon ſentiment. A cela on oppoſe, que ceux qui ont fait venir les François de la mer Mæotique, en ont eu un fondement plus apparent; ſavoir l'expédition de quelques François tranſplantés au Pont-Euxin par l'Empereur *Probus*, qui s'étant revoltés & ſaiſis de quelques vaiſſeaux retournérent dans l'Ocean par le détroit d'Hercule ou de Gibraltar, après avoir ravagé chemin faiſant les côtes de l'Aſie, de la Gréce, de la Sicile, & de l'Afrique, & allérent retrouver leurs compatriotes. L'on ajoute (mais je n'en conviens point) qu'ils abordérent dans la Gaule Belgique, & ayant paſſé le Rhin, retournérent dans la Thuringe. Cette penſée eſt ſavante & ingénieuſe, mais elle eſt peu vraiſemblable, & paroit ſujette à des difficultés, dont celle qu'on a voulu combattre eſt exempte. (1) Ces François tranſplantés par *Probus* habitoient non pas près de la mer Mæotique & dans la Scythie, mais aux bords du Pont-Euxin dans l'Aſie mineure, diſperſés dans des pays ſujets aux Romains. (2) La nation des François s'étoit déja approchée alors du Rhin; ainſi l'expédition de ces corſaires ne pouvoit point être employée à éclaircir les origines antérieures de leur Nation. (3) Il paroit auſſi que cette courſe a été fort peu connue: à peine

Euméne

Euméne le Rhéteur & *Zoſime* en parlent ; comme en effet c'eſt une action belle à la vérité, mais qui n'appartenoit qu'à quelques particuliers, & non pas à la nation entiére. (4) Selon le Panégyrique d'*Euméne* (voiſin des François) prononcé à l'honneur de *Maximien*, c'étoit un petit nombre de captifs : quoique *Zoſime* (plus éloigné du tems & du lieu) paroiſſe en augmenter le nombre, & les faſſe volontaires. (5) Il n'eſt point dit, qu'ils abordérent dans la Gaule Belgique, il leur étoit plus convenable d'aborder proche de là chez leurs compatriotes, qui habitoient proche des embouchures du Rhin & de l'Ems. Ainſi ils n'avoient point beſoin auſſi de traverſer le Rhin pour arriver chez eux. (6) Il n'eſt point fondé non plus de dire qu'ils ſoient retournés dans les endroits où ils ont pu aborder, de ſorte qu'ils n'avoient point beſoin d'aller en Thuringe pour rejoindre leurs compatriotes. (7) Apparemment on a controuvé cela pour ſauver le texte dérangé de *Grégoire de Tours*, qui ſemble faire paſſer le Rhin aux François pour aller en Thuringe, où M. *de Valois* lit *Meyn* au lieu de *Rhin*, quoiqu'il y ait du mal entendu là-dedans, de quelque maniére qu'on explique ce texte. Mais enfin *Grégoire de Tours* parle des migrations de la nation, & on ne ſauroit l'expliquer par la marche d'une petite troupe. (8) Ainſi tout bien conſidéré, il ſemble, que cette courſe ou expédition peu connue de quelques centaines de pirates, arrivée dans un temps que la nation étoit déja connue aux Romains, ne peut rien avoir de commun avec les migrations antérieures d'une grande nation, & il eſt difficile de croire qu'on ait pris l'un pour l'autre.

Le Second Article regarde l'autorité d'*Ermoldus Nigellus*, Poëte François du temps de *Louis* le Débonnaire, qui fait les François originaires des Danois, ou d'une même origine avec eux. Pour m'ôter ſon autorité, on objecte, (1) que les Danois n'étoient plus dans le Holſtein. Mais je n'ai pas dit auſſi que les Danois y ayent jamais habité : il ſuffit, qu'ils ont été & ſont encore les proches voiſins du Holſtein : car la Jutlande eſt une partie du Dannemark. (2) On objecte après cela, que les Sigambres venoient des Cimbres, & que de là peut venir l'opinion de l'origine Danoiſe ou Cimbrique des François. Cela confirmeroit auſſi leur origine Baltique : mais il n'eſt appuyé ſur aucune preuve ; (3) ſi ce n'eſt qu'on la veuille fonder ſur la reſſemblance des noms, & dériver celui des Sicambres de celui des Cimbres. Mais on ne doit pas en chercher l'étymologie ſi loin. Il eſt viſible que les Sigambres ont été ainſi appellés de la riviére de *Siga*, qui ſe rend dans le Rhin à l'oppoſite de Bonn, mais plus haut. (4) De plus, les François ne ſont pas des Sigambres à proprement parler ; mais ils ſont venus de la Thuringe dans le pays des Sigambres, des Chamaves, & d'autres peuples de la Weſtfalie, qu'ils ont réunis avec eux : ce qui a fait qu'ils ont été appellés quelquefois de leurs noms.

Le Troiſiéme Article regarde l'autorité du Géographe de Ravenne : pour la

la détruire, ou pour me la rendre inutile, (1) on mépriſe cet auteur, à cauſe de ſa barbarie : mais quand elle ſeroit encore plus grande qu'elle n'eſt, elle ne dérogeroit point à la vérité & à la ſincérité de ſes rapports. (2) On lui reproche ſon ignorance : mais outre qu'un ignorant, qui eſt fidèle & diligent, peut conſerver de beaux morceaux de l'antiquité ; il n'eſt pas tant ignorant à l'égard des ſujets qu'il traite : il fournit de grands éclairciſſemens ſur la Géographie du bas Empire : il nous apprend un grand nombre de notices fort bonnes, comme le Pére *Porcheron* l'a déja montré. Un ſavant Anglois en a profité par rapport à la Grande Bretagne, & l'on en pourra faire autant ailleurs. (3) On objecte encore, qu'il n'eſt que du ſeptiéme ſiécle. Mais il a puiſé dans des auteurs plus anciens qui ſont perdus ; & il en cite de ſa nation, ou des nations *coorigi-naires*, pour parler ainſi, avec la ſienne, qui nous ſeroient tout-à-fait inconnus ſans lui. Après cela on tâche de lui donner une explication différente de la mienne : & (4) on objecte, que l'auteur ne dit pas *in qua patria* (regione) *Francorum linea MORATA eſt*, mais *remorata eſt*. Mais je ne crois pas, que dans un auteur de cette latinité il y ait ſujet d'en faire différence : (5) il y a pluſieurs exemples même dans la bonne latinité, que le *re* eſt ſuperflu, comme dans *acceptum ferre* & *acceptum referre*, il y a *accepti-latio* chez les Juriſconſultes, & cependant *Horace* dit :

Rettulit acceptos regale numiſma Philippos.

(6) On me nie, que *linea Francorum* ſignifie leurs ancêtres, & l'on dit que cela eſt inutile. Mais pourquoi *linea* ne ſignifieroit-elle pas auſſi-bien la ligne des aſcendans, que la ligne des deſcendans ? Car on parle ici des temps antérieurs. Les Juriſconſultes parlent également *de linea recta, aſcendente & deſcendente*. (7) *Nigellus* confirme mon interprétation, comme le Géographe ſert à éclaircir *Nigellus* :

- - - - *alterius ſic*
Altera poſcit opem res & conſpirat amicè.

(8) De plus, il n'eſt pas inuſité, que *linea* ſoit dite des ancêtres : outre les Juriſconſultes le Pape *Grégoire VII.* dit à quelcun (chez M. *du Cange*) *unde videris nobilitatis lineam trahere* parlant de ſes ancêtres. (9) Et ſi *linea* ſe peut dire des ancêtres d'un particulier, pourquoi ne ſe diroit-elle pas auſſi des ancêtres d'un peuple, lorſqu'il s'en agit ? Cependant (10) on m'objecte encore, que le Géographe de Ravènne reçoit une toute autre interprétation, dont voici le précis : *Ces pays ſitués ſur le bord de l'Elbe, ont long-tems été les limites où les François ont été arrêtés ſans étendre plus loin leurs conquêtes.* Je laiſſe juger à celui qui lira le texte tout entier, ſi cela peut convenir à l'intention de l'auteur, qui apparemment a voulu ſpécifier leur pays, non pas par les gens qui n'y ont point pû entrer, mais par les gens qui y ont habité. (11) Pour exprimer auſſi, que les conquêtes d'une nation ont été arrêtées, diroit-on jamais (quelque mauvais latiniſte qu'on pût être) *linea ejus gentis remorata eſt* ? Je doute qu'une per-

perſonne non prévenue, à qui on propoſeroit nôtre texte ſans lui rien dire, s'aviſât facilement de cette interprétation. (12) Prendre *ligne* pour *limites*, ſans rien ajouter qui ſerve à faire entendre ce ſens, paroit très inuſité & très peu intelligible. (13) Il faut auſſi, pour juſtifier cette interprétation extraordinaire, que *remorata eſt*, qui eſt ordinairement d'un *Deponens*, & veut dire, *eſt demeurée*, ſoit pris paſſivement pour *a été retardée*; comme ſi *remorari* étoit le Paſſif d'un Actif *remorare*. J'avouë que l'auteur eſt aſſez mauvais Grammairien pour pouvoir parler ſi mal. Mais on ne doit point recourir à ce ſens barbare qu'au beſoin, & il n'y en a point ici, puiſque le ſens ordinaire porte ce qui eſt très raiſonnable d'ailleurs, ſavoir que l'origine des François reſſemble à celle des Vandales, des Bourguignons, des Saxons, des Thuringiens &c. (14) Mais quand l'uſage de la langue ſouffriroit une interprétation ſi peu attendue, la nature de la choſe y repugne; car il ne ſe trouve pas la moindre apparence que les François avant *Charlemagne* aient tâché de faire des conquêtes au-delà de l'Elbe. (15) Et quand ils ont été entre l'Elbe & le Rhin, on trouve que tout leur but a été d'avancer contre les Romains: mais on ne trouve point, qu'ils ayent penſé de retourner en arriére, & tâché de repaſſer dans des climats plus rudes. (16) Il ſe trouve même le contraire, ſavoir qu'ils ont été plutôt pouſſés par des peuples qui venoient derriére eux, c'eſt-à-dire, par les Saxons & par les Thuringiens. Et cela a été le deſtin preſque de tous ces peuples pendant leurs migrations: Les Vandales, pouſſés par les Goths, paſſérent en Eſpagne & en Afrique; les Goths pouſſés par les Huns paſſérent dans la Thrace, dans la Gréce, dans la Pannonie, & ainſi de la plupart des autres. Enfin (17) quand on voudroit prendre *ligne* pour *limites*, & *remorata eſt* pour *a été retardée*, on ne laiſſeroit pas d'être obligé par le texte, de dire que les François ont été dans la Maurungavie: car le texte ne dit pas, que le pays a retardé ou arrêté les François, ou les a empêché d'y entrer; mais *in ea patria per multos annos Francorum linea remorata eſt*, c'eſt-à-dire, que la ligne des François a été arrêtée *là-dedans* durant pluſieurs années. Ainſi il faut qu'ils y ſoient demeurés long-tems, & cela me ſuffit.

Je viens enfin au *Quatriéme Article*, où il s'agit d'examiner, s'il y a de l'apparence que les François ſoient deſcendus des Gaulois, qui ſelon *Céſar* & *Tite Live* avoient paſſé le Rhin, & mené des Colonies dans la Germanie. (1) Je n'ai point attribué au Pére *L'Accarry* l'invention de ce ſentiment, ſachant bien que *Bodin* l'a déja avancé en paſſant dans ſa Méthode Hiſtorique, & que *Pontanus* l'a refuté dans ſon ouvrage de l'origine des François Liv. 2. c. 5. p. 126. Mais comme ce Pére l'a ſoutenu dans un ouvrage exprès, j'ai dit, que lui & quelques autres ſavans de France étoient de cette opinion. (2) Il ne ſe trouve point, que les Gaulois venus dans la Germanie aient jamais établi des Colonies dans les pays entre l'Elbe, le Weſer, le Rhin & le Meyn, où les François ont été. (3)

On connoit fort bien, ſur le rapport de *Tacite*, quels peuples ont habité dans ces contrées, comme les Cheruſces, les Longobardes, les Cattes, les Hermundures, les Angrivariens, Bructeres, &c. & autres nommés par cet auteur: peut-on nier, que ces peuples ayent été Germains ou Théotiſques? ou peut-on dire avec la moindre ombre de preuve, qu'ils ſoient deſcendus de ces Gaulois là? (4) Selon toutes les apparences ces Gaulois ont été établis dans la Bohéme, & dans quelques autres pays voiſins, dans la partie de la Germanie plus avancée vers l'orient; c'eſt pourquoi la Bohéme eſt appellée *Bajohemum* par *Tacite*, c'eſt-à-dire, le pays des Bojes, nation Gauloiſe. Et les anciens parlent d'un pays appellé *deſerta Bojorum*, & de quelques guerres entre les Bojes & autres peuples; & tout cela du côté de l'orient. (5) C'étoit auſſi le chemin des Gaulois pour aller plus avant vers la Gréce & vers l'Aſie. (6) Et c'étoit avancer vers des meilleurs pays: au lieu que d'aller vers le Weſer & l'Elbe etoit chercher des pays plus rudes. (7) Auſſi aucun auteur ancien n'a dit, que les Tectoſages ſoient venus vers ces pays plus occidentaux & plus ſeptentrionaux. Mais on le ſuppoſe contre moi, parce que cela eſt accommodant, & viendroit à ſouhait. *Beatus Rhenanus* les place vers la forêt noire; *Céſar* leur donne *fertiliſſima Germaniæ loca circa Hercyniam ſylvam*; mais cela eſt trop général, & ne détermine rien; car la forêt Hercinie s'étendoit par toute la Germanie. (8) *Dion* & d'autres auteurs Grecs, ont pris ſouvent le nom des Gaulois des Galates, penſant generalement que les Germains y étoient compris, ſans que cela ſignifie que ces Germains ayent été d'origine Gauloiſe. Et l'on ſait, que le même barbare qui devoit tuer *Marius*, a été nommé Germain par l'un & Gaulois par l'autre. (9) Quant au paſſage tiré du livre 53. de *Dion Caſſius*, je trouve qu'on n'en a pas aſſez exprimé le ſens en le traduiſant ainſi: *Quelques peuples de la Gaule, qu'on appelle Germains, ayant occupé tout le pays qui s'étend depuis les ſources du Rhin juſqu'à l'Océan Britannique, on a donné le nom de Germanie à cette contrée.* Car en regardant l'original, on trouve que l'auteur fait différence entre les Gaulois ou Galates, & entre les Celtes ſous leſquels il comprend les Germains. Et dans ce paſſage il n'y a pas *peuples de la Gaule*, mais *peuples Celtiques*. Pour le bien entendre, il faut prendre encore quelque choſe de ce qui précéde & de ce qui ſuit. Parlant de la diſtinction des Provinces qu'*Auguſte* avoit laiſſées au Sénat, & de celles qu'il s'étoit reſervées, on trouve que parmi les derniéres ſont nommées: *Tous les Galates, ſavoir les Narbonnois, les Lugdunois, les Aquitains & les peuples Celtiques* (c'eſt-à-dire, Germaniques), *tant eux-mêmes que leurs colonies. Car quelques Celtes que nous appellons Germains, ayant occupé tout le pays Celtique près du Rhin, ont fait que ce qui eſt plus près des ſources du Rhin eſt appellé Germanie ſupérieure, & ce qui eſt plus près de la mer Baltique, s'appelle Germanie inférieure.* Il ſemble que l'auteur veut parler du rivage du Rhin du côté des Gaules redigé en province, lequel

quel habité par les colonies des peuples Germaniques a été appellé Germanie ſupérieure & inférieure ; à peu près comme dans la ſuite les pays ſur le rivage Romain ou gauche du Rhin ont été appellés Germanie première, & Germanie ſeconde, quoiqu'ils ne fuſſent point dans la Grande Germanie. Ce paſſage n'a donc rien de commun avec les colonies des Gaulois dans la grande Germanie. (10) Si *Arminius* a été de race Gauloiſe, (ſentiment fort nouveau) il faut que les Cheruſques ayent été une colonie Gauloiſe, choſe inouie que je ſache, & qui auroit beſoin de quelque apparence de preuve. On auroit autant de droit de dire, que tous les Germains ſont venus des colonies Gauloiſes. (11) *S. Jérome*, *Procope*, *Agathias* diſent que les François avoient été appellés anciennement Germains. Mais comment en peut-on inférer qu'ils viennent des Gaulois, que *Sigoveſe* avoit menés dans la Germanie ? (12) Comme il eſt indubitable que la langue des anciens François a été Théotiſque, on me répond que tout Gaulois qu'ils ayent été d'origine, ils auroient pu prendre la langue de la Germanie ; il faut avouer que cela eſt poſſible, mais il n'eſt point vraiſemblable ; la préſomption de l'origine eſt pour celle qui eſt indiquée par la langue, ſi ce n'eſt qu'on prouve le contraire : or juſqu'ici on n'a point produit la moindre apparence de preuve pour l'origine Gauloiſe des François. Et M. *de Valois* n'a eu aucun égard au ſentiment de *Bodin* & de ceux qui l'ont ſuivi. (13) On oppoſe encore, que la langue Gauloiſe & la Théotiſque n'étoient pas fort différentes. Je crois en effet, que la langue Gauloiſe a été demi-théotiſque, & qu'il y a eu une grande quantité de mots communs aux deux nations : cela paroit encore par la langue des bas Bretons ou du pays de Galles, que j'ai un peu examinée, & même par les mots Gaulois que les auteurs anciens ont conſervés. Mais il eſt toujours ſûr, que la différence entre la langue des peuples, qu'on croit avoir conſervé en quelque façon l'ancienne langue Gauloiſe, & entre l'Allemand d'aujourd'hui, eſt incomparablement plus grande que la différence qu'il y a entre l'Allemand moderne & le vieux Franciſque : car les racines de preſque tous les mots d'*Otfridus* ſont dans l'Allemand ou dans le Saxon ; mais il y a un très grand nombre de mots dans la langue du pays de Galles ou dans le bas Breton, dont les racines nous manquent, c'eſt preſque la moitié de la langue. (14) Cependant je ſuis fort porté à croire, que dans les tems plus reculés les langues des Gaulois & des Germains ont eu encore plus de rapport. Et ſuppoſant que les peuples viennent du Levant, & que les grandes migrations ont été faites par terre, on peut dire avec beaucoup d'apparence que les Gaulois ſont venus des Germains, & que les Germains ſont venus des Scythes.

REPONSE DE M. LEIBNIZ

Aux Remarques ſur ſa Diſſertation ſur l'origine des François, contenues dans un livre intitulé *N. H. Gundlingii Monita ad librum de origine Francorum ſpectantia &c.* traduite de l'Allemand.

§. 1. LEs ſavantes remarques publiées à Hall en Saxe ſur le petit traité de *l'origine des François*, ſerviront ſans doute à ſa défenſe auprès de ceux qui les confronteront attentivement avec le traité même, puiſque leur ingénieux auteur n'a pas eu d'objections plus fortes à produire contre lui: On a jugé à propos d'oppoſer à ces remarques, les réponſes ſuivantes.

2. Voici en peu de mots le contenu de ce traité: On y ſoutient 1°. que la ligne des Francs, (on parle de leurs ancêtres) avoit ſubſiſté depuis bien des années, ſelon le Géographe de Ravenne, *in Patriâ Albis, aut in fronte Danorum*, & par conſéquent au-delà de l'Elbe, le long de la mer de l'Eſt.

3. Cette aſſertion eſt confirmée par le Poëte François *Ermoldus*, contemporain de *Louis* le Débonnaire, qui fait même deſcendre les Francs des Danois, & aſſure que de ſon tems on le diſoit communément.

4. Elle reçoit de la force des écrivains, dont quelques-uns font venir les Francs des bords de l'Océan, & d'autres des *Palus Mæotides*; mais ceux-ci, ſelon la remarque d'*Adam de Brême*, confondent ces Palus dans ce cas (ainſi que dans d'autres) avec la mer Baltique. D'où il ſuit que les Francs, dans les tems reculés, avoient habité dans les environs & entre les riviéres de l'Eyder & de la Péne, & qu'ils pouvoient même s'être étendus juſqu'à l'Oder.

5. Ce qui eſt très bien ſoutenu par l'autorité du Géographe de Ravenne, qui appelle expreſſément *Mauringia* le diſtrict du pays *in Patriâ Albis*; & celui qui eſt *in fronte Danorum* touche aux frontiéres mêmes du Dannemarck: Et il paroit par ce que dit *Paul Warnefrid*, écrivain Lombard très connu ſous le nom de *Paul Diacre*, que la *Mauringia* ou la *Moringavie* étoit ſituée ſur la mer de l'Eſt.

6. C'eſt ainſi que ſelon toutes les apparences les *Vandales*, les *Bourguignons*, les *Goths*, les *Hérules*, les *Syriens* & *Rugiens*, & quelques autres peuples vinrent de la mer Baltique comme les Francs, & s'approchérent comme eux des confins de l'Empire Romain, vers les tems de *Marc Antonin*, durant la guerre des *Marcomans*, que la Barbarie avoit produite;

duite; pendant laquelle les *Francs* ſitués en deça de *l'Oder* paſſérent *l'Elbe*; & d'autres nations établies au-delà de *l'Oder*, s'acheminérent vers la *Pologne*, la *Siléſie*, la *Pannonie* juſqu'au *Danube*, & les *Goths* particuliérement pénétrérent juſqu'au *Pont Euxin*.

7. On ſoutient entr'autres choſes, dans le petit ouvrage en queſtion, que les *Francs* après avoir paſſé *l'Elbe*, s'étoient campés entre le *Hartz* & le *Meyn*, & que par conſéquent ils avoient occupé & habité le pays des anciens *Hermundures*, & en partie celui des *Cheruſques* & des *Cattes*.

8. Ils poſſédérent quatre gros bourgs, dans quatre grandes contrées, la *Bodogavie*, ſituée ſur la riviére *Bode*, près de la forêt nommée le *Hartz*; la *Viſogavie* ſituée ſur le *Weſer*; la *Vindogavie* ſur la riviére *Vindiſtra*, aujourd'hui *Unſtrut*; & enfin la *Salagavie* vers les environs du *Meyn*, & qui reçut ſa dénomination de la riviére *Saale* qui ſe jette dans ce fleuve à ſa droite, & qui conſerva ce nom, même dans les diplomes du tems du Roi *Pepin* le premier, & longtems après; c'eſt par ces diplomes qu'on a découvert leurs traces.

9. Ce qui eſt démontré par la préface de la Loi Salique, où ces bourgs capitaux, ou diſtricts des Francs, & les Députés, qui s'étoient aſſemblés pour dreſſer cette Loi Salique ſi ancienne, ſont expreſſément ſpécifiés: Cette loi n'a pas été ſeulement traduite en Latin par les Rois Francs, après qu'ils eurent embraſſé le Chriſtianiſme, mais a été changée en divers endroits.

10. Après l'établiſſement de cette Loi, les *Francs* paſſérent le *Weſer*, & la *Fulde*, & entrérent dans le pays du reſte des *Cattes*, *Sicambres*, *Bructéres*, *Chamaves*, *Chaſuariens*, & dominérent le long de la rive droite du bas Rhin à la mer; juſqu'à ce qu'enfin ils paſſérent ce fleuve & pénétrérent dans les Gaules, ainſi que le rapportent les Ecrivains Romains: mais ceux d'entr'eux qu'ils avoient laiſſés dans le pays des *Hermundures*, furent dans la ſuite ſubjugués par les *Thuringiens*.

11. Dans les remarques on forme quelques doutes contre ces Théſes; on y avance des ſentimens bien différens, non-ſeulement contre le paſſage des Francs, mais auſſi ſur le tems, les lieux, & ſur les auteurs de la *Loi Salique*. On confrontera ces divers ſentimens, & on ne manquera pas de les éclaircir.

12. On objecte en premier lieu §. 7. p. 241. que *Linea Francorum* pouvoit ſignifier chez l'Ecrivain de Ravenne une certaine portion de *Francs*: Mais il paroit que cet écrivain ne s'eſt pas ſervi en vain du terme Latin *Linea*; que ſelon la coutume d'autres auteurs ſes ſemblables, il y avoit ſous-entendu une *ligne d'origine* ou de deſcendance, ce qu'*Ermoldus* rend d'autant plus vraiſemblable, qu'il explique des ancêtres des *Francs* ce que cet écrivain dit de la Ligne; c'eſt-à-dire, la proximité, & la parenté avec les *Danois*. C'eſt ainſi qu'on trouve *Linea ſanguinis*, dans les endroits cités par *Du Cange* & par d'autres; & *Linea genitura habetur in bullâ Caroli IV. in comm. Freheri ad Aur. Bull. cap.* 7.

13. On demande *loco citato* : Qui nous aſſure, qu'il faille chercher la *Mauringie* vers l'Orient, ou vers la mer de l'Eſt, & non ſur la mer de l'Oueſt, ou chez les *Chauces* ? *Paul Diacre* y répond.

14. Or la remarque dit, p. 242. que *Valeſius* avoit compté les *Chauces* parmi les *Francs* : Je réponds que ſi cela étoit ainſi, on ne pourroit l'entendre qu'après que les *Francs* eurent quitté la *Mauringie* & paſſé l'Elbe ; mais je doute ſi *Valeſius* a raiſon en effet : De ſemblables ſujets doivent être démontrés par d'autres raiſons que par des paſſages de Poëtes, comme *Claudianus*, & *Sidonius*, qui confondent avec trop de liberté les pays & les nations.

15. Que les *Saxons* & les *Danois* ou *Juttes* n'aient qu'une même origine, l'Auteur des remarques le ſuppoſe non ſans raiſon p. 242 : mais il lui ſera bien difficile de prouver que la *Cherſonèſe Cimbrique* ait été appellée *l'ancienne Saxe*. *Bede* & d'autres anciens y ſous-entendent des pays ſitués en deça de *l'Elbe*. Il ſe peut que les Saxons aient été originairement des *Chauces*, qui paſſérent l'Elbe, entrérent dans la Ditmarſie, environ après l'abandon de ce pays par les *Cimbres*, où ils ſe trouvoient encore du tems de *Ptolomée*, & qu'ils repaſſérent enſuite, quand la mode fut venue de marcher contre les Romains.

16. La remarque dit p. 243. qu'*Adam de Brême* paroit avoir excité l'auteur à placer les *Francs* au bord de la mer Baltique : Non ; on n'a même ſongé à citer ce paſſage qu'après avoir écrit le traité.

17. L'Ecrivain de Ravenne n'eſt pas en tout fort exact, il a compilé & rapporté des choſes qui ſe contrediſent ; quelle merveille, qu'il ſe ſoit quelquefois trompé ! *Biſigilias* en cet endroit, à conſidérer le nom, ſemble être la *Viſtule*, & ſuivant l'occaſion peut être l'*Oder*. Perſonne n'ignore que les anciens ont parlé avec peu de préciſion du fleuve *Oder*, & qu'ils n'avoient que des notions très confuſes des régions ſituées au-delà de *l'Elbe* ; mais que ſelon la remarque p. 245. *Biſigilias* ſoit le *Véſer*, il n'y a pas d'apparence. Le nom ſelon la prononciation Allemande, & les circonſtances, font conclure en faveur de la *Viſtule*.

18. La notion de la *Mauringie*, tirée de *Paul Diacre*, ſert principalement à expliquer l'Ecrivain de Ravenne. Dans le traité on tend à démontrer, qu'il faut placer ce pays ſur la mer Baltique ; on s'y oppoſe dans les remarques. Il ſera donc néceſſaire de préſenter ici le contenu de l'auteur Lombard auſſi bien qu'il ſera poſſible, & de confronter les explications du traité avec celles des remarques. *Paul Diacre* lib. 1. cap. 2. dit, que les *Winules*, qu'il fait enſuite *Lombards*, étoient venus de la *Scandinavie*, qu'ils avoient formé la troiſiéme partie de ſes habitans, ou pour parler plus exactement, de ſa *jeuneſſe*, (*ver ſacrum*) ; & qu'on les avoit fait ſortir pour diminuer l'énorme quantité de leur nombre.

19. Cette jeuneſſe en ſortit ſous la conduite d'*Ibor* & d'*Ajo*, qui eut pour ſucceſſeur ſon fils *Aglimonde*, & celui-ci ſon fils adoptif *Lamiſſio*, qui

qui fut ſuivi par *Lechus*, & régna 40 ans. Ses ſucceſſeurs furent ſon fils *Hildehoc*, enſuite *Gudehoc*; au tems de celui-ci *Odoacre* régnoit en Italie. Il s'enſuit que cette émigration des *Lombards* ou des *Winules* de leur patrie arriva vers la fin du 3e. ou au commencement du 4e. ſiécle.

20. Mais *Paul Diacre* n'entend pas ici, ainſi que d'autres, par la *Scandinavie*, la grande région qui, ſuivant la ſignification de nos jours, contient toute *la Suède & la Norvége*: Il n'y entend qu'une province médiocre. Car il dit expreſſément c. 7. qu'en effet ces *Winules* émigrés avoient été tous de jeunes gens & braves, mais d'un nombre peu conſidérable, ne faiſant que la troiſiéme partie des habitans d'une iſle d'une étendue aſſez médiocre. Il ſe pourroit donc que cette province des *Winules* fût la peninſule, que l'on nomme aujourd'hui *Venſiſpel* ou *Venſilia*, que *Paul* & des écrivains antérieurs qu'il avoit ſuivis, (peut-être l'*Evêque Secundus*) confondit avec la *Scanie* & qu'ils nommérent *Scandinavie*.

21. Du pays des *Winules* cet eſſaim paſſa en *Scoringie*, & s'y arrêta quelque tems: La *Scoringie* pourroit bien être le pays des *Sciris*, qui en ſortirent probablement avec les *Hérules*. Il la faut chercher ſelon toutes les apparences dans la *Cherſoneſe Cimbrique*: Et *Otherus* dans ſon *Periplo Sciringes-heale*, y nomme cet endroit, juſtement, où eſt aujourd'hui ſitué *Albourg* en *Juttland* ou *Jutia*.

22. De la *Scoringie* ils marchent en *Mauringie*, dont la ſituation ne ſauroit être de cette ſorte que très peu éloignée de la *Cherſoneſe Cimbrique*, & que par conſéquent il faut chercher au-delà de *l'Elbe*, comme un pays qui, ſelon l'Auteur de Ravenne, confine avec le Dannemarck, & touche à l'*Eyder*; car cet auteur & *Paul Diacre* s'éclairciſſent réciproquement.

23. Il n'y a aucun autre écrivain, autant qu'on s'en peut reſſouvenir, qui parle des *Aſſipittes*, peuples ſitués entre la *Scoringie* & la *Mauringie*, & qui s'oppoſérent aux *Winules* à leur paſſage en *Mauringie*: Ce pouvoit avoir été une nation *Jutte* ou *Saxonne*, ou qui pourroit avoir reçu ſon nom des Saxons, ou Juttes, mais qui eſt un tant ſoit peu corrompu.

24. Si la *Mauringie* eût été ſituée en deça de l'*Elbe*, les *Winules* n'euſſent pû tenter leur paſſage qu'à la faveur d'une flotte, ce qui auroit rendu l'exécution de la choſe bien plus difficile; & je penſe qu'on n'auroit pas manqué de le remarquer, & d'en faire mention.

25. La ſuite du voyage des *Winules* ou *Lombards* prouve auſſi que la *Mauringie* eſt ſituée au-delà de *l'Elbe*, ſur la mer de l'Eſt: Car de la *Mauringie* ils paſſent en *Gottlande*, c'eſt-à-dire, dans le pays d'où ſortirent les *Goths*, ou *Guttones* en *Pruſſe*. Il s'enſuit qu'ils vinrent du pays de *Mecklenbourg*, & de la *Pomeranie*. De la *Gottlande* ils s'avancent dans l'*Anthabet*, ou comme il paroit par quelques Codes, *Anthaib*, c'eſt-à-dire, *in regionem Antarum*, d'une grande nation *Eſclavonne* ou *Vandale*, en remontant la *Viſtule*; mais qui pareillement avoit quitté ſa patrie, & s'étoit approchée du *Danube* & du *Nieper*: Voyez *Jornandes de rebus Geticis* c. 1.

26. D'*Anthabet*, ou *Anthaib*, ils pourſuivent leur route en *Bathaib*; ou dans le pays des *Bathes* : On ne ſait pas préciſément où il ſe trouve, mais il paroit qu'il s'étendoit plus encore vers la ſource de la *Viſtule*. De *Bathaib* ils paſſérent dans la *Vurgundaib*, pays, qui peut-être avoit été habité par les *Bourguignons*, qui s'étoient arrêtés quelque tems dans les bourgades ſituées entre la *Pologne*, la *Hongrie* & la *Siléſie*, dans les environs des ſources de la *Viſtule*, & de *l'Oder*.

27. De ces environs les *Lombards* paſſérent en *Rugiland* du tems du célébre Roi *Odoacre*. On ſait certainement ce que c'eſt que ce pays; c'eſt la *Moravie*, & les diſtricts voiſins à la gauche du *Danube* vers l'*Autriche*; pays que les *Ruges* avoient quitté dès-lors, en ayant été chaſſés par *Odoacre*. Il n'eſt pas bien ſûr que ce paſſage des *Lombards* ſoit exact dans tous les points, mais il nous ſuffit qu'on entende le ſentiment de *Paul Diacre*, & qu'on en comprenne que la *Scoringie*, la *Mauringie*, & la *Gottlande* ſont ſituées & ſe trouvent au-delà de l'Elbe.

28. Oppoſons à préſent à ce ſentiment l'explication de la route des *Lombards*, donnée par l'auteur des remarques. Il conduit les *Lombards* ou *Winules* de la *Scoringie* dans le pays dit *Mergau*, ou dans la *Mauringie*, c'eſt-à-dire, à ſon avis, dans le pays des *Chauces* vers le *Veſer*; Dans ce paſſage ils doivent avoir trouvé de l'oppoſition de la part des *Uſipetes*; mais dans ce cas les *Uſipetes* (dont nous n'avons guères de connoiſſance) doivent avoir habité un pays entre la *Scoringie* & les *Chauces*, & par conſéquent dans le voiſinage de l'*Elbe*, pendant que tout le monde les place ſur le *Rhin*.

29. La *Gottlande* à ſon avis, eſt le pays ſitué autour de *Cologne* ou de *Cléves* : *Anthabet* eſt *Andernach* : *Bathaib* le *Pagus Bedenſis* au-delà de *Tréves*. C'eſt de là que les Lombards doivent avoir paſſé dans le *Burgundaib*, & être enfin arrivés dans la région qui de nos jours eſt encore appellée la *Bourgogne*.

30. Il faut remarquer qu'il s'agit ici de régions, & non de villes & de petits diſtricts, & qu'ainſi il ne peut pas être queſtion ici de *Cologne*, d'*Andernach*, & du *Pagus Bedenſis*.

31. J'oſe avancer que lorſque les *Lombards* arrivérent dans le *Burgundaib*, vers le tems d'*Aglimonde* ou de *Lamiſſio*, les Bourguignons mêmes n'avoient pas encore été dans la contrée nommée *Bourgogne*, & que par conſéquent ce pays n'avoit pas encore pu alors avoir reçû le nom de *Burgundaib*. Les *Bourguignons* ne paſſérent le Rhin que du tems de l'Empereur *Honorius* : Voyez *Proſper* & *Caſſiodore*.

32. Les *Lombards* (ſelon cette route) euſſent dû marcher ſur le ventre aux *Saxons*, aux *Francs* & à d'autres peuples ſur le Véſer & le Rhin, dès-lors très puiſſans : au lieu qu'en effet ils n'ont fait que ſuivre d'autres peuples émigrés, & ne ſont entrés que dans des pays abandonnés. Ils ſuivirent les *Scythes* ſortans de la *Scoringie*; les *Francs* quittans la *Mauringie*,

ringie,

ringie; les *Goths* la *Gothie*; les *Antes* l'*Anthaib*; les *Bourguignons* abandonnans la *Burgundaib* : Et c'eſt pour cette raiſon même qu'ils ne ſouffrirent aucune réſiſtance conſidérable.

33. Mais comment faire ſortir les *Lombards* de la *Bourgogne Gauloiſe*, & les conduire dans la *Rugilande*, ou dans la *Moravie*? car *Paul Diacre* les méne de la *Moravie* en *Pannonie*, & enfin en *Italie*: Les Remarques n'en diſent pas un mot.

34. Et quelle route étrange que celle de partir de l'*Elbe*, paſſer le *Rhin* & de ſe rendre par la *France* en *Moravie*? Il s'enſuit clairement que la *Burgundaib* en queſtion n'eſt pas le dernier ſéjour des *Bourguignons*, mais le premier qu'ils avoient quitté, ſitué dans le voiſinage de la *Moravie*, ſur les frontiéres de la Pologne & de la Siléſie, & que par conſéquent ſelon ce paſſage les *Winules* viennent des côtes de la mer de l'Eſt, & non de celles de l'Oueſt.

35. Et qui a jamais entendu dire, que les *Lombards* étoient venus habiter les Gaules, avant même que d'être établis en Italie?

36. Il eſt donc à préſumer que l'Auteur des remarques, après des réflexions plus mûres, ſe déſiſtera de ſon ſentiment exprimé dans la déclaration, qui s'éloigne ſi fort de la deſcription de l'Auteur, & de tous les autres monumens que nous avons ſur ce ſujet.

37. On accorde dans les remarques qu'il faut chercher dans cette occaſion ce *Palus Mæotica* en Allemagne p. 244. mais on croit que c'eſt *Mota Palus*, dont il eſt fait mention dans le diplome qui marque les limites du *Saut de Verden*, & qui eſt attribué à *Charlemagne*. Voilà qui eſt ingénieux, mais point du tout vraiſemblable; car ce marais n'eſt autre choſe qu'une aſſez petite lagune appellée *Sigfrides Meor*, ou *Marais de Sigfrid*. Ainſi la préſomption d'*Adam de Brême* eſt plus digne de foi; elle eſt confirmée par des exemples. Qui ſait, ſi au lieu de *Mota Palus*, il ne faut pas lire *Mora*? cette écriture n'étant pas trop correcte.

38. Il eſt vrai que les *Francs* ſous le régne de l'Empereur *Maximien*, & même auparavant, avoient inquiété les *Gaules* par des pirateries du côté de la mer; mais qu'ils aient fait une deſcente conſidérable dans les environs de *Boulogne*, qu'ils aient mis un pied ferme & pénétré bien avant dans la terre, & qu'enſuite ils ſe ſoient tournés vers le Rhin, & entrés juſques dans la *Thuringe*, comme on le conjecture dans la remarque §. 8. p. 247. cela eſt auſſi peu vraiſemblable que difficile à prouver.

39. On ne ſauroit confondre les *Attuariens*, ou plutôt les *Aduaticiens* au-delà du Rhin, avec les *Chaſuariens* & *Chattuariens* de deça de ce fleuve: Ils ne deſcendent point des *Francs*, ils exiſtoient déja dans la Gaule Belgique du tems de *Céſar. Lib. 2. De bello Gallico.*

40. On inſinue dans la remarque §. 10. p. 250. que ſi un écrivain Romain, & non l'auteur des *Geſtes des anciens Francs*, diſoit que cette nation venoit du *Palus Mæotides*, on pourroit plus facilement accorder,

qu'il y avoit ſous-entendu la mer Baltique : Mais que ce ſoit un ancien écrivain Romain, ou Franc (qui probablement auroit tiré d'un ancien Romain ou Grec ce qu'il dit ici), cela fait peu à la choſe.

41. On ne prétend pas même dans le traité, que ceux qui ont conduit les *Francs* des *Palus Mæotides*, les aient confondus avec la *mer Baltique* : Mais on prétend qu'il faille entendre de la mer Baltique, ce qu'ils ont dit en effet des Palus Mæotides : Et certainement ils ont ſuivi en cela des auteurs plus anciens, qui probablement n'avoient ſû qu'en général, & d'une maniére très confuſe, que les Francs & d'autres ſemblables peuples venoient des rives d'une mer Scythe, qu'ils ſuppoſérent auſſi-tôt être celle qui leur étoit la plus connue, c'eſt-à-dire, le *Pont Euxin*, & les *Palus Mæotides* qui en font partie.

42. Il en eſt arrivé tout de même des *Herules*. Il eſt inconteſtable que ce peuple vient de la mer Baltique. Voici cependant ce que dit *Jornandes*, *in Ablabio hiſtorico lib. de rebus Geticis. c.* 23. » Prædicta gens, » Ablabio referente, ad Mæoticas paludes habitans in locis ſtagnantibus, » quas Græci *Hele* vocant, *Heruli* (vel *Helui*) nominati ſunt. « Quoiqu'il paroiſſe par l'hiſtoire même de *Jornandes* que le grand Roi des Goths, *Hermanaricus*, ne les ait pas moins ſubjugués que les *Æſtiens* & les *Venedes* ſur la rive de la mer Baltique.

43. Je ne doute point qu'il n'en ait été ainſi des *Vandales* chez *Procope*, qui tire l'origine de ce peuple des *Palus Mæotides lib. I. de Bello Vandalico. Vandali ad Mæotidem veteres habuerunt ſedes*; en quoi il n'a fait qu'imiter des écrivains plus anciens. On n'eſt pas pour cela du ſentiment que *Procope* en écrivant ceci ait penſé à la mer Baltique; on ne nie pas non plus, qu'il n'ait ſu avec d'autres, où *Mæotis* étoit ſitué, comme il ſemble qu'on le veut inſinuer dans la remarque §. 11. p. 251. L'on avouë volontiers que *Procope* avoit été d'avis que les *Vandales* avoient eu leur ancien ſiége au *Pont Euxin*, & aux *Palus*, mais on dit qu'au lieu de cela, il eût dû nommer la *mer Baltique*. Ce ſentiment regarde également les Francs.

44. Mais que *Procope* (ainſi que M. *Schurtzfleich* & l'auteur des remarques §. 11. p. 252. le préſument) ait ſu, ou cru que les *Goths* & les *Vandales* avoient quitté les environs de la mer Baltique, & que de là ils ſe fuſſent portés vers le Pont Euxin; quoique les *Vandales* n'aient peut-être jamais atteint le Pont, cela non-ſeulement ne ſauroit être prouvé par les paroles de *Procope*, mais bien le contraire. Voici comme il parle dans le premier livre ci-devant mentionné *ex verſione Grotii* : » Gothicæ » nationes multiplices & olim fuere, & nunc ſunt. Maximæ harum & » nobiliſſimæ ſunt *Gothi* proprium nomen ex totâ gente adepti, *Vandali*, » *Wiſigothi* & *Gepidæ*, quos vetuſtas *Sauromatas* & *Melanchlænos* vocabat : » Sunt & qui *Getas* eos dixere. « D'où il paroit que *Procope* a cru que ces peuples *Goths* étoient préciſement les mêmes auxquels *Hérodote* avoit donné d'autres noms, & qu'il avoit placés près du Pont, & qu'ils avoient ancien-

anciennement habité ces régions ; en quoi il s'eſt ſans doute mépris, avec beaucoup d'autres.

45. On vient à préſent au ſecond point, ſavoir au ſecond & dernier ſéjour des Francs après qu'ils eurent paſſé l'Elbe. On ſuppoſe dans le traité, qu'ils avoient eu devant eux le *Véſer*, l'*Elbe* derriére eux, le *Hartz* à leur droite & le *Meyn* à leur gauche : C'eſt l'époque de l'inſtitution de la Loi Salique, en partie dans le bourg nommé *Salagau* ; La préface à cette loi fait expreſſément mention de ce bourg, & ſa ſituation eſt ſpécifiée dans les traditions de *Fulde*, dans leſquelles on remarque en même tems celle des trois autres bourgades capitales des *Francs*, qui y avoient envoyé des députés pour l'inſtitution de la Loi Salique ; & que cette loi avoit été dreſſée, non-ſeulement avant que les *Francs* euſſent embraſſé le Chriſtianiſme, mais avant qu'ils euſſent des Rois, & même avant qu'ils ſe fuſſent approchés du Rhin. Au contraire dans les remarques on eſt d'avis §. 22. p. 266. que *Clodove* eſt l'auteur de la Loi Salique ; qu'après que les Allemands ſe furent ſoumis à lui, il leur avoit donné des commandans Francs, impoſé des tributs, donné des loix, qui furent appellées *Franches* ou *Saliques*, qu'il s'étoit ſervi pour les rediger du conſeil de quelques Francs ſages & éclairés, & qu'il les avoit établi juges dans les bourgs de *Salheim*, *Bodenheim*, *Windheim*, & *Wieſenheim* ſitués dans le *Wormſgau* ; Bourgs qui d'Allemands étoient devenus Francs.

46. Ce ſentiment ne paroit pas fondé, car dans ce cas là la *Loi Salique* eût été donnée alors, bien moins aux *Francs* qu'aux *Allemands* vaincus ; ce que perſonne n'a avancé juſqu'à préſent. D'ailleurs on ne trouve pas la moindre trace d'*Allemands*, ni dans la loi même, ni dans ſa préface.

47. *Saalheim*, aujourd'hui *Saulheim*, *Bodenheim*, *Windheim*, à préſent *Weinheim*, *Wiſſenheim* ou *Wiſsheim*, ſont des bourgs dans le *Wormſgau* ; on paſſe qu'ils ſoient tous auſſi anciens, mais comment s'accorde cela avec ce que dit la préface de la loi Salique, telle qu'*Héroldus* nous l'a donnée d'après un exemplaire des plus anciens ? Tous ces bourgs y ſont nommés *Salagheve*, *Bodogheſe*, *Windogheve* &c.

48. Et ſuppoſons qu'on veuille appeller ces lieux, avec d'autres anciens écrivains, *Salacheim*, *Bodoheim* ; on ſait que ces dénominations ne ſe contrediſent pas : Car *Heim* a été dit anciennement des bourgs, des villes, & même des régions entiéres, comme *Boheim* & chez *Tacite Bohemum* le démontre ; & encore de nos jours, *Heim* & *Heimat* ſignifient la même choſe, c'eſt-à-dire, nôtre contrée, ou patrie.

49. Mais de quelques puiſſantes contrées, de provinces entiéres (qui repréſentoient toute la nation des Francs) en faire des villages du Wormſgau ; des Députés Légiſlateurs, en faire des Juges de village ; voilà ce qui eſt auſſi incohérent, que de faire *Mota Palus* de *Mæotica Palus*, quoiqu'il ſoit bien certain, que *Conringius* & quelques autres ſe ſoient laiſſés entrainer à changer en villages, des régions & des provinces entiéres.

Z 3 50. Et

50. Et comment peut-on ſuppoſer que *Clodove*, qu'on déclare pour le légitime & véritable Légiſlateur, n'y ſoit jamais nommé? & qu'on n'y nomme expreſſément que les Juges des villages circonvoiſins, qui n'ont fait que lui prêter leurs lumiéres & leurs conſeils, ſans avoir été revêtus de la moindre autorité?

51. Et ſi ces endroits (ſuppoſé qu'ils n'aient été que de ſimples villages) n'ont eu eux-mêmes aucune autorité dans une affaire ſi importante, d'où vient qu'ils ſont nommés deux fois, quand il s'agit du dénombrement des bourgs, & quand il y eſt queſtion des Députés?

52. Peut-on bien croire que le Roi n'ait pas eu auprès de ſa perſonne des Juriſconſultes, & qu'il ait été obligé d'avoir recours pour cette loi aux Juges des villages de ſes environs? Ne ſait-on pas que dans ces tems-là les principaux Seigneurs aſſiſtoient aux Conſeils des Rois dans de ſemblables affaires?

53. La préface dit expreſſément, que *Clodove* corrigea la Loi Salique; cela ne marque-t-il pas aſſez, qu'il n'en eſt pas l'auteur, mais qu'il avoit trouvé cet ouvrage tout formé?

54. Qu'on faſſe attention à ces mots: *Gens Francorum inclyta cùm adhuc teneretur barbarie, dictaverunt Salicam legem proceres ipſius gentis, qui tunc temporis apud eandem erant rectores: Sunt autem electi de pluribus, viri quatuor his nominibus, Wiſogaſt, Bodogaſt, Sologaſt, & Windogaſt, in locis quibus nomen Salagheve, & Windogheve, qui per tres mallos convenientes, omnes cauſarum origines ſollicitè diſcutiendo, tractantes de ſingulis, judicium decreverunt hoc modo. At ubi, Deo favente, Clodovæus Comatus, & inclytus Rex Francorum primus recepit Catholicum baptiſmum, quicquid minus in pacto habebatur idoneum, per præcelſos Reges, Clodovæum, Childebertum, & Hlotarium fuit lucidiùs emendatum & procuratum decretum hoc &c.* On laiſſe à juger ſi ces mots ne ſignifient pas aſſez clairement, que cette loi eſt plus ancienne que *Clodove*; qu'elle a été faite (non-ſeulement avant que les Francs euſſent reçu le Chriſtianiſme, mais même auparavant qu'ils euſſent des Rois), par les Grands de leur nation, ou par ceux que la nation avoit députés à cet effet, & pour laquelle raiſon elle eſt appellée *Pactum*, quoiqu'il n'y ſoit pas expreſſément déclaré, qu'ils n'aient pas eu des Rois alors; étant d'ailleurs conſtant que les Francs, ainſi que les Saxons, ont longtems vécu ſans être gouvernés par des Rois.

55. Il eſt au moins palpable, que ſi l'auteur de la préface eût ſu que *Clodove* avoit dicté cette loi, il auroit parlé différemment, & l'explication que *Clodove* ſoit le premier auteur de cette loi, & qu'il l'ait corrigée, après avoir embraſſé le Chriſtianiſme, eſt par conſéquent incohérente.

56. La préface diſtingue l'époque des Francs barbares, d'avec le tems de *Clodove*.

57. Voyons à préſent les objections des remarques contre le traité, quant à l'origine de la Loi Salique. Elles conſiſtent proprement dans ce

qui

qui ſuit : Que l'auteur du traité n'a pas ſu deviner ce que c'étoit que *Windogheve*, & qu'il n'a pu produire que trois endroits, *Salagheve*, *Badogheve*, & *Windogheve* ; & dans la remarque on trouve le quatriéme, & même tous les quatre enſemble, *Solheim*, *Bodenheim*, *Wisheim*, & *Wormſgavie.* La remarque conclut donc au but ſelon les règles d'une bonne logique §. 15. p. 258. & 259. Cela ſeroit fort bon, ſi ces quatre endroits quadroient pour le moins auſſi-bien que les trois ci-deſſus marqués ; mais c'eſt ici que gît l'erreur ; car ces quatre endroits exprimés dans le traité ne ſont pas des ſimples villages, ce ſont des contrées, des provinces &c.

58. Du reſte on croit avoir indiqué dans le traité avec aſſez de vraiſemblance le *Windogheve* ou *Windgau.*

59. On inſinue §. 20. p. 263. qu'il eſt plus croiable que ces endroits étoient proches les uns des autres, qu'éloignés d'environ 30 milles d'Allemagne. Mais ſelon la teneur du traité, le contraire eſt bien plus probable ; puiſque c'eſt de ces endroits qu'ont été choiſis les Députés de toute la nation des Francs, qui habitoient un diſtrict très conſidérable ; or il eſt ordinaire qu'on tire les Députés des extrémités de la région qu'on habite.

60. Il ne paroit point de veſtiges, que le diſtrict du pays le long du Rhin, que les Francs enlevérent aux Allemands, ait été appellé la petite France. *Il eſt vrai que le terme de Magna Francia* ſe trouve quelquefois chez les écrivains poſtérieurs de Byzance : On ne trouvera cependant point que ce ſoit par oppoſition à cette contrée ſituée ſur le Rhin, mais bien à la *Lombardie citérieure*, que les Grecs & les Italiens ultérieurs, ou méridionaux, nommérent quelquefois *Francia* dans le dixiéme ſiécle. Il ſe peut que ce pays, enlevé aux Allemands par les Francs, habité enſuite par eux, & ſitué au-delà du Meyn, ſoit celui qui a été appellé *Nova Francia* par l'anonyme de Saint Gall, qui étoit lui-même Allemand. Voyez *in vitâ Caroli M. lib. 1. cap. 23. 24. & Francia antiqua cap. 25. & lib. 2. cap. 16.*

61. On cite dans les remarques §. 21. p. 264. contre le ſens du traité, que les Francs avant le tems de *Pharamond*, n'avoient probablement pas été auſſi riches que cette Loi l'indique, dans laquelle il eſt queſtion de beaucoup d'argent & d'impôts ; mais il eſt facile à préſumer, que ces impôts n'avoient pas été tels dans la Loi Salique primitive, qu'ils avoient été impoſés par les Rois ſucceſſeurs, ſelon les circonſtances des tems, ainſi qu'il eſt arrivé dans bien d'autres choſes, où il eſt par exemple fait mention des Rois des Romains. Ce n'eſt pas qu'on veuille nier ces paſſages, comme il paroit qu'on le veuille interpréter §. 27. p. 271. mais parce qu'on préſume qu'ils ont été ajoutés.

62. Que la Loi Salique ait été preſqu'entiérement refondue, c'eſt une choſe manifeſte, parce que cinq Rois, *Clodove*, *Theodoric*, *Childebert*, *Clotaire*, & *Dagobert* y ont fait des changemens en différens tems ; ainſi que l'affirment les deux préfaces rapportées dans l'édition d'*Heroldus* ;

la

la premiére de ces préfaces (dont on a cité les paroles ci-deſſus §. 54.) paroit avoir été faite du tems de *Clotaire*, & la ſeconde ſous *Dagobert*.

63. Finalement on croit dans le traité, que les *Francs*, après avoir quitté leur ſejour momentané entre l'*Elbe* & le *Véſer*, ont été ſuivis par les *Thuringiens*, venus pour les occuper, & que ceux-ci avoient très maltraité les Francs reſtés en arriére. Cet événement eſt facile à préſumer, quand même on n'en trouveroit aucune trace chez les anciens écrivains.

64. Mais *Theodoric*, Roi d'Auſtraſie, l'aſſure poſitivement chez *Grégoire de Tours* lib. 3. c. 28., où il excite les *Francs* contre les *Thuringiens*, en leur alléguant non-ſeulement le manque de foi que *Hermenfridus* leur Roi avoit commis contre lui, en lui refuſant les récompenſes promiſes pour les ſecours qu'il lui avoit fournis; (*vid. lib.* 3. *c.* 4.) Mais en leur rappellant les cruautés que les *Thuringiens* avoient anciennement exercées contre leurs péres, & leurs fréres. *Convocatis Francis dicit ad eos: Indignemini, quæſo, tam meam injuriam, quàm interitum parentum veſtrorum, & recolite Thuringos quondam ſuper parentes noſtros violenter obveniſſe, & multa illis intuliſſe mala &c. Parentes* ſelon le Latin de ce tems là, eſt également applicable aux ancêtres qu'aux parens; l'une & l'autre explication peut avoir lieu.

65. Il raconte dans cet endroit les différentes eſpèces de cruautés, que les *Thuringiens* exercérent alors contre les *Francs*; le refus qu'ils avoient fait de leur accorder la paix, la maniére dont ils avoient ſévi contre leurs otages, en faiſant pendre aux arbres par les jambes leurs jeunes garçons, & déchirer par des chevaux plus de deux cent de leurs filles; d'autres en leur pouſſant des pieux par le ventre, & les faiſant écraſer par des chariots chargés, & en abandonnant enſuite leurs corps en proie aux chiens & aux oiſeaux de carnage.

66. Quand on conſidére attentivement tout ceci, on conjecture aiſément, que l'époque de ces événemens doit être reculée au tems que les Thuringiens étoient encore bien féroces, & les Francs bien peu puiſſans; mais que pouſſés par les Romains & les Saxons, ils avoient été contraints de les ſouffrir, ou empêchés de s'en venger.

67. La remarque n'eſt pas non plus d'accord ſur ce point; on ſuppoſe §. 14. p. 256. que les Thuringiens avoient fait cet affront à *Clodove* pére de *Théodoric*, ce qui n'a pas la moindre vraiſemblance. Les *Thuringiens* n'étoient plus ſi féroces dans ce tems-là; ils auroient craint la puiſſance du Roi, qui emporté par le caractère ſanguinaire dont il étoit, auroit vengé ces cruautés inouies par d'autres cruautés.

68. La vengeance n'eût pas été ſatisfaite (s'ils euſſent commis ces attentats horribles contre les ſiens) par la guerre, qu'il eſt certain ſelon *Grégoire de Tours lib.* 2. *c.* 27. qu'il leur déclara la dixiéme année de ſon régne, & dans laquelle il les ſubjugua en quelque façon, ou les rendit tributaires.

69. Il

69. Il eſt vrai qu'il eſt dit dans les remarques §. 14. p. 256. qu'on voudroit parier, que *Theodoric*, en armant les *Francs* contre les *Thuringiens*, n'avoit pas ſeulement ſongé aux anciens *Hermundures*, qui avoient été les maitres de ces pays [illegible] quelques ſiécles. Mais de grace qui eſt-ce qui parle des anciens *Hermundures*? Il s'agit dans le traité des *Francs* reſtés en arriere dans le pays des *Hermundures*, quand le grand eſſaim des *Francs* en ſortit pour paſſer le *Veſer*, & pour s'approcher du Rhin. L'époque où les *Thuringiens* maltraitérent ſi cruellement les *Francs* qu'ils trouvérent encore, ne paſſe guéres d'un ſiécle & demi le tems de *Clodove*; & ce terme n'eſt pas ſuffiſant pour faire oublier l'atrocité des traitemens qu'ils leur firent ſouffrir.

G. G. LEIBNITII
BREVIS DESIGNATIO MEDITATIONUM
DE ORIGINIBUS GENTIUM,
DUCTIS POTISSIMUM EX INDICIO LINGUARUM.

CUM remotæ *Gentium Origines* Hiſtoriam tranſcendant, *Linguæ* nobis præſtant veterum monumentorum vicem. Et vetuſtiſſima linguarum veſtigia ſuperſunt in nominibus fluviorum atque ſylvarum, quæ mutatis accolis plerumque perſiſtunt; proximæ ſunt locorum ab hominibus conſtitutorum appellationes; quanquam enim multæ villæ, multa oppida à conditoribus nominentur, quod in Germania valde eſt frequens, quæ ſerius exculta eſt; alia tamen loca à ſitu, à proventu, à cæteris qualitatibus appellantur, & vetuſtiorum difficilis eſt etymologia. Nomina etiam vetera hominum, quorum nulla Germaniæ gens plura Friſiis retinuit, ducunt nos in ſacraria, ut ſic dicam, veteris linguæ. Illud enim pro axiomate habeo, *omnia nomina quæ vocamus propria, aliquando appellativa fuiſſe*, alioqui ratione nulla conſtarent. Itaque quoties vocabulum fluminis, montis, ſylvæ, gentis, pagi, oppidi, villæ, non intelligimus, intelligere debemus, ab antiqua nos lingua diſceſſiſſe. Sic quotieſcunque nomen hominis Germani, velut Franci, Alemanni, Saxonis, Gothi, Vandali, in *Ric*, vel *Ricus* terminatur, ut in Theodoricus, Fridericus, Hunericus, & ſimilibus; ignoraremus fortaſſe fortitudinem & robur ſignificari, niſi *Venantius Fortunatus Chilpericum* ita expoſuiſſet:

Adjutor fortis, ſi interpres barbarus adſit.

Hulpe enim auxilium hodieque eſt. Hinc jam admonemur gigantes & heroës ante paucos annos in libris Germanicis noviſſimæ vetuſtatis *Recken* dictos; quod proprie longurionem notat. Eſt enim *Recken* nunc quoque extendere, & conti ſeu baculi oblongi apud Brunſvicenſes dicuntur *ricken*. Et ipſum *reck*, *ricken*, à Celto-Scytico eſt fonte, nam *reye*, *rige*, *regula*, *regere*, *rex*, *reiffen*, *reiſſen*, aliaque multa, ad extenſionem ſe refe-

runt

runt lineamque rectam, quæ naſcitur, filum extendendo. Ex ipſa enim natura ſoni, litera Canina motum violentum notat, at K finale ejus obſtaculum, quo ſiſtitur. Sic in *Ruck* (*einen Ruck thun*) promotio violenta eſt, ſed per gradus, ubi quavis vice motus ſiſtitur. Sic etiam adhibetur *Recken*, cùm ſubitò vi magna nec ſine ſono intenditur filum vel aliud, ita tamen, ut non rumpatur, ſed ſiſtat impetum: ita habemus ex linea curva rectam, eamque inſtar chordæ tenſam. Sed ubi ruptio fit, pro litera K ſiſtente, ſequitur S vel Z, motus exeuntis index, & fit *Riſs*, *Reiſſen*, *Riz*. Tales detegunt ſeſe primæ origines vocabulorum, quoties penetrari poteſt ad radicem τῆς ὀνοματοποιΐας. Sed plerumque tractu temporum, crebris translationibus veteres & nativæ ſignificationes mutatæ ſunt aut obſcuratæ. Neque verò *ex inſtituto* profectæ, & quaſi lege conditæ ſunt linguæ, ſed naturali quodam impetu natæ hominum, ſonos ad affectus motuſque animi attemperantium. *Artificiales Linguas* excipio, qualis *Wilkinſii*, Epiſcopi Ceſtrienſis, viri ingenio doctrinaque egregii fuit (quam tamen vix quiſquam præter ipſummet & *Rob. Boylium* didicit, ut hic mihi narrabat) & qualem Sinenſem *Golius* non contemnendus judex ſuſpicabatur: talis etiam fuerit, ſi quam mortales docuit Deus. At in linguis paulatim natis orta ſunt vocabula per occaſiones ex analogia vocis cum affectu, qui rei ſenſum comitabatur: nec aliter *Adamum* nomina impoſuiſſe crediderim.

Quanquam autem hinc facilè intelligatur, multa peculiaria vocabula labentibus ſeculis facta eſſe à variis populis, maximè cùm rudis barbaries plus impetus quàm rationis haberet, prorumperetque utcunque ab affectu in ſonos, ut ſeſe occaſiones dabant; variatumque fuiſſe, prout erant animi, *organaque* ipſa loquendi, quorum non omnibus nationibus æquè facilis uſus: Illud tamen notatu digniſſimum eſt, per magnam continentis noſtri partem *linguæ* cujuſdam *antiquæ latiſſimè fuſæ veſtigia* in linguis præſentibus ſupereſſe; cùm multa ſint vocabula quæ inde ab Oceano Britannico ad uſque Japanicum protenduntur. Nolo protritam illam Sacci ubique uſurpati obſervationem afferre, quam nec ſatis examinavi: aliam vocem in exemplum accibo veteribus jam Celtis uſurpatam, quibus dudum *Mar* erat equus. Unde *Pauſanias* prodidit, triplicem equitum ordinem illis dictum *Trimarchiam*. Vox *Mare* aut *Märe* notiſſima antiquis Teutonibus, (quibus *Mareſchalcus* qui equis præeſt) nunc quoque ſupereſt apud Germanos. Eadem vox *Mar* aut cognata, etiam remotiſſimis Tartaris ad eos uſque qui Sinas ſibi ſubjecêre, eodem ſenſu cognita eſt, quod miratus eſt *Johannes* Rex Poloniæ non magis fortitudine quàm doctrinæ amore commendabilis, cùm à *Claudio Grimaldo* inde à Sinis advecto quædam Orientalium Tartarorum vocabula ſibi explicata accepiſſet; nam Præcopitarum linguam Rex tenebat: idque mihi ipſe paulo poſt eximius ille *Grimaldus* narravit. Talis quoque eſt vox *kan*, de potente, procere, Rege. Nam *kan*, *können*, poſſe ſignificat; *King König*,

Regem: *Chaganus*, *Can*, Sarmatis, Hunnis, Perſis, Turcis, Tartaris, Principem, uſque ad Sinas. Et ſanè in pronunciatione literæ K initialis vim quandam non mediocrem exerceri, prorumpente per obſtaculum ſpiritu, ipſi ſentimus. Quoties igitur vox eadem aut nonnihil transformata Britonibus, Germanis, Latinis, Græcis, Sarmatis, Finnis, Tartaris, Arabibus, communis reperitur (quod non adeò rarum eſt) veſtigium præbet linguæ antiquæ communis. Ut vel dicendum ſit aliquando Europæ Aſiæque potiora ſub uno magno imperio fuiſſe, ubi communis quædam lingua dominata ſit (ut ſerius Latina per Europam, Græca & Arabica ſerius per Aſiam Africamque) vel potius (quod magis ſacris Literis conſentit) cæteras gentes unius gentis aut ſtirpis emiſſaria coloniaſque fuiſſe, quanquam in remotioribus paulatim detrita veſtigia ſint cognationis. Nam novæ facilè linguæ naſcuntur mixtura & corruptione cæterarum, & nobilem fœminam Anglam ſæpe audire loquentem memini, quæ in Gallico Anglicè, in Anglo Gallicè dicebat. Et centeni aliquot ſimiles facilè novam linguam procudiſſent in poſteris, qualis Rhætorum hodiernorum ex Italica Gallicave corrupta, non minus quàm hæc à Latina: & repetitæ corruptiones corruptionum omnia tandem originis lineamenta confundunt. Itaque non miror ſi interiorum Africæ & omnium Americæ linguarum cognatio cum noſtris agnoſci non poteſt.

Linguas ex antiqua illa latiſſimè fuſa derivatas, in binas ſpecies non malè dividimus, *Japeticas*, ut ita loquar, & *Aramæas*: Japeticæ Septentrionem implevere, Aramææ meridiem; totam verò Europam noſtram Septentrioni computo. Quod ſi Septentrionales ad *Japhetum* referas, meridionales fratrum *Semi*, *Chami*que propaginibus non ineptè tribuentur. *Japetum* ejuſque filium *Promethea* hominum fabricatorem etiam mythologi ad Caucaſum collocarunt, Aramæi (vel *Arimi*) pro Syris jam *Homero* innotuêre.

Ex Meridionalibus linguis *Arabica* imprimis latè patet, magnam enim implet peninſulam inter Rubrum Perſicumque Sinum. Et vicinæ, *Syriaca*, *Chaldaica*, *Hebræa*que ipſa, valdè ipſi ſunt cognatæ. *Hebræam* velut dialectum quandam majoris linguæ conſtituêre, eamque in paucis reliquiis conſervatam ſatis apparet: nec mirum hoc eſt, cùm exiguam Syriæ partem occuparit. At fieri poteſt, ut melius cæteris vetuſtiſſimas reliquias ſervet, cùm à nulla gente antiquiores libros habeamus. Carthaginem à Phœnicibus conditam conſtat; & linguam *Punicam* (cujus ſcena mox latinè verſa apud *Plautum* exſtat,) ex Hebræa & cognatis *Reineſius*, *Bochartus* aliique egregiè illuſtravêre.

Porrò & trajecto mari rubro *Æthiopiæ* Orientalis meliora Arabum inſediſſe colonias ex ipſa *Abyſſini* ſermonis conſideratione manifeſtum eſt: nec Amharica ab Æthiopica vulgari niſi dialecto diſtat. Plurimum Arabiſmi in maris Indici accolis apparere ajunt, ubi Malabarica lingua ſeſe in ipſas Inſulas expandit, qua de re notatu digna habet Cl. *Relandus*.

Ægyptia,

Ægyptia, quæ hodie *Copta*, multum ab Arabicâ cognatiſque abeſt; & fieri poteſt ut ab antiquiſſimis Æthiopibus proceſſerit, antequam Arabes in Æthiopiam trajecere. Perſica, Armena, Georgiana mixtura quadam ex Scythis & Aramæis, tanquam in confinio, natæ videntur; ſed ex Scythis antiquiſſimis, quos poſteri ipſorum hodiè non agnoſcerent. Parthos (qui & Perſæ) ex Scythia exules veniſſe veteres tradidêre: non potui tantùm Germanici invenire in *Perſico* quantum *Elichmannus Salmaſio* dixit, & unico pene *God* excepto, cætera ferè Germanis aſſonantia, his cum Græcis Latiniſque communia ſunt. *Armenam* linguam cum Ægyptiaca communem habere fundum credebat Cl. *Acoluthus* vir apud Uratislavienſes doctus & in linguis Orientalibus egregiè verſatus, quarum non exigua jactura deceſſit: & coram mihi ſententiæ rationes aliquando Berolini explicuit, ſed quæ parum ſatisfaciebant. Equidem *Ægyptiorum* Coloniam apud *Colchos* à *Seſoſtre* relictam veteres prodidere, quam verè non dixerim. Sed in linguis illis ſejunctis & à cæterarum communione abſciſſis diligentius ſtudium ponendum eſſet, ibi enim origines altiùs latent.

Quicquid linguis ſeptentrionalibus commune eſt, *Japeticum* appellare poſſis, ſoleo & *Celto-Scythicum* vocare. Huc ergo refero quæ Germanis Græciſque communia ſunt, ſed ab antiquo, nam quæ ſeriùs per commercia literaſque Gallorum & Romanorum, intervenientibus ſtudiis & ſacris, à Græcis ad Germanos pervenere, non ſunt hujus loci. Sed huc etiam refero quæ Germani cum Sarmatis, Fennis, Tartaris communia habent. Sanè ſi ratum eſt homines Europæ ex Oriente quaſi ſolis motum ſecutos veniſſe; apparet hominum examina inſtar ſacri veris, ex Scythia progreſſa, Tanai, Iſtroque transmiſſis, partim in Occidentem, id eſt in Illyricum, Pannoniam, Germaniamque penetraſſe, unde tandem in Italiam, Galliam, Hiſpaniam progreſſi ſunt poſteri; partim ad meridiem flexos in Thraciam, Macedoniam Græciamque vertiſſe: ubi ſeriùs ex Phœnicia & Ægypto Coloniæ ſupervenere; unde literæ *Græcorum* Phœniciis, ſacra etiam Ægyptiis debentur. Sed Scythæ fundamentum (ut ſic dicam) jecere gentis Græcorum, ut Celtæ Italorum.

Scytharum nomine hoc loco per antiquos Euxini maris accolas intelligimus, quocunque nomine venerint. Cimmerios illic *Homerus* collocavit, hos à Scythis *Herodotus* diſtinxit. *Tanais*, *Danaper*, *Danaſter*, *Danubius* (ne quid de Duna & Dwina dicam) ab una eademque gente quatuor magnis fluviis impoſitæ appellationes ſuperſunt, & à *Jornande* Gotho ita enunciantur ut origo appareat, quæ nunc contracta poſteriorum pronunciatione ex parte ſuppreſſa eſt. Nam *Dnieſter*, *Dnieper*, ægrè antiquam radicalem literam initio ſervant; *Nieſter*, *Nieper*, nec ſervant. Favet Scythicis rerum Celticarum originibus, quod quædam veterum Scytharum vocabula ab *Herodoto* nobis ſervata, ex Celtico, id eſt Latino Germanicove egregiè explicantur. Nam *Aeorpata*, Amazonum appel-

 lationem,

lationem Viricidas ſignificare, prodidit *Herodotus*, *Aeor* virum, *pata* occidere: porro *battere*, *battuere* jam antiquis Romanis cædere erat, quod ſupereſt in linguis ex Latina corruptis; nec veſtigia in Germanico deſunt. *Patſchen* dicunt de his qui re quadam lata, ut planta pedis, manu, palmula aquam vel aliud ſemireſiſtens verberant, voce à ſono orta. *Vir*, *Baro*, *Herus*, *Herr*, *Er*, cognata eſſe apparet, quibus conſonat *Aeor*, ut οἶνος vel œnus vino.

Nec minus feliciter *Arimaſpi* explicantur, quam vocem monoculos ſignificaſſe idem *Herodotus* locuples autor teſtatur: nam *Arima* (inquit) Scythæ unum vocant, *Spu*, oculum; non quòd oculo altero gens careret, ſed quòd uno maximè in collimando uteretur. Porro *Arim* ſignificat unitatem, ſolitudinem, paucitatem, itaque *Eremus* Græcis ſolitudo, *Arm* Germanis pauper, *Arim* Scythis erat unum, *Erti* nunc eſt Georgianis. At *Spehen*, *ſpecere*, *ſpia*, *épier*, Germanis, Latinis, Italis, Gallis, uno verbo, Celtis, eſt videre. Inde jam manifeſtè *Arimaſpus*. Originaria ſignificatione *ſpehen* acrem quendam aſpectum ſignificat, tanquam penetrantis, nam *Sp* paſſim nobis eſt in actionibus penetrantibus & penetrandi inſtrumentis. *Herodotus* ſeſe cum principe Scytha converſatum memorat, & fortaſſe adiit Scytharum confinia, ut fuit ſanè magnus peregrinator: eoque plus (ut in pleriſque) fidei meretur. Cæterum quædam antiquorum Scythicorum nos fugere quis miretur in lingua genteque tam remota, nolim enim in *Xamolxis* Getæ nomine, aut Scythæ *Anacharſidis* vel ſimilium, conjecturas prodigere. Optarim autem Scythica vocabula colligi ab aliquo viro docto, ut Gallica, Phrygia, Ægyptiaca, aliaque hujuſmodi ex veterum ſcriptis quidam congeſſere. *Heſychius* jam Scythica nonnulla ſuppeditat.

Scythicorum nomine à Celtis ſejunctorum Turcico-Tartarica, Sarmatica & Fennica complector; etſi hæc tria multum inter ſe diſtent. *Turci* jam antiquis noſcebantur, Tartarorum nomen natum eſt, cùm in orbis perniciem ductu *Chingis-Cani* erupere. Turcas ex regionibus veniſſe, quas qui nunc habitant *Usbecci* vocantur, id eſt ex Maſſagetis vel Scythis Perſiæ vicinis, ſatis apparet per ipſam gentis utriuſque linguam. Cognatam eſſe Turcicæ Tartaricam Præcopenſem conſtat, & *Calmuccos* etiam (quod recens nomen credo & a Ruſſis inditum) imò & *Mogallos* (quæ vetus appellatio) ſermone ad Turcas accedere proditur. Ipſi illi Orientaliores Tartari, Sinis imperantes, multa habent cognata Turcis vocabula, ex quibus nonnulla mihi R. P. *Bouvetus* ſuppeditavit. Ex Turcorum genere & *Comanos* fuiſſe, qui tunc cùm primùm Tartari ingruerent inter Tanaim & Danubium ſedes habebant, certis indiciis comperi. Eorum reliquiæ in Hungaria ſuperſunt (quo Tartarorum metu confugerant) ſed linguâ ni fallor amiſſâ.

Gens non minus latè per Aſiam Europamque fuſa, eſt fuitque dudum *Sarmatarum*. *Herodotus* Sauromatas ſtrictius accepit, ſed *Tacitus* Sarmatas

matas Germanis proximis opponit: itaque gentes eum intellexiſſe appa-ret, quæ poſtea *Slavonicæ* ſunt dictæ, ſub quibus comprehendimus Ruſſos, Polonos, Bohemos, Moravos, Bulgaros, Dalmatas, (hodiernos ſcilicet) Slabinoſque cæteros maris Hadriatici accolas, tum ad Balthicum gentes Vinidorum qui vulgo *Wendi*, (*Vandalis* Germanis non confundendi) *Jornandi Antes*, & quicunque ejus generis poſt migrationes Germanicarum gentium in loca vacua ſuccedentes quicquid à mari barbaro, (ſic vocabant veteres) ad Albim, imò ad Salam etiam Thuringicam protenditur, tenuêre. Scimus omnes Vinidos (quorum aliqui in Luneburgico tractu, plures in Luſatia Marchiaque ſuperſunt) facilè Moſcis nuper interpretum vicem præbuiſſe. Et *Sparwenfeldius* Suedus, vir inſignis & cùm aliis laudibus, tum Orientalium linguarum cognitione excellens, mihi affirmavit per literas, linguam quam in Moſcua didicerat intra Carnos & Carniolanos iter facienti valuiſſe. *Jornandes Winidas* populoſam gentem in iis regionibus ferè collocat, quæ nunc trans Viſtulam Polonica Republica continentur; dividitque in Antes & Slabinos. Sed ego *Antes* & *Wendos* vel Winidas ſola pronuntiatione differre arbitror, litera W (ut paſſim fit) nunc præpoſita nunc omiſſa.

Ad Sarmatas, vel ſi mavis, Slavos, etiam *Hunnos* refero & *Avares* quoque, qui tenuêre quæ nunc Hungariæ, olim Pannoniæ appellatione cenſebantur. Nam poſtquàm Gothi, Longobardi, Gepidæ, aliæque Germanorum gentes in Italiam, Rhætiam, Heduos, aliaque loca tranſgreſſæ, quicquid Danubio Alpibuſque interjacet, aut ſponte aut à novis advenis pulſæ, deſeruere; ſucceſſere Slabini quorum pars ſerius ſuperveniens, Avares appellabantur, inde nunc quoque omnis ille tractus Slavonicis gentibus habitatur, niſi ubi *Hungari*, (alterius gens originis) interrupere. Sane in ipſa Hungaria, Raſcios, Servios, Croatos, & Ziculos & pleroſque Hungariæ ſuperioris incolas, Slavonici generis eſſe, ex lingua conſtat. Porrò, apud veteres, Hunni Avareſque in Pannonia, Magni *Caroli* ævo conjungebantur, & nunc Hunni Avarum, nunc Avares Hunnorum nomine continebantur; ſed jam ante campos ad Danaprum, neſcio quos *Hunnivar* dictos, *Jornandes* notavit: & de gente *Hun* & *Var*, etiam *Simocatta* aliique ſcriptores Græci mentionem fecere.

Aliiſque etiam indiciis apparet Hunnorum gentem Slavonicam vel Sarmaticam fuiſſe; etſi quibuſdam Græcis Turcæ dicantur Hunnica gens, ſed latè ſumta voce, ut idem quod gentem Scythicam ſignificaret: Ita enim contigit ut barbari illi remotiores, à veteribus Scythæ, à mediis Hunni, item Turcæ, à recentioribus Tartari generali vocabulo appellarentur. Ex *Priſci* Rhetoris legatione conſtat, duas tantum Linguas in aula *Attilæ* uſitatas fuiſſe, Gothicam & Hunnicam. Gothicam eſſe Germanicam manifeſtum eſt, & vel Regum nomina demonſtrationi ſufficiunt. Hunnica autem, niſi ipſa fuiſſet Sarmatica, debuiſſet etiam tertia illic uſurpari, cùm *Attila* inter medias gentes Slavonicas tunc verſaretur. Adde

quòd

quòd *Con* vel *Chuni* vocabulo equum Sarmatis ſignificari conſtat, ut proinde *Hunnorum* nomine nil niſi equites ſignificarentur: ſemperque in equis egiſſe, non minus quàm nunc Tartaros ſucceſſores, ex veterum narrationibus conſtat. *Jornandes* inferias *Attilæ* datas deſcribens, ingentis *Stravæ*, id eſt, ut ipſe explicat, commeſſationis meminit, porrò apparatum lautiorem, nunc quoque *Stravæ* nomine Sarmaticis gentibus venire, Cl. *Eccardus* profeſſor Helmſtadienſis indicavit; qui dudum hortatu meo antiquitatibus linguæ Germanicæ illuſtrandis non ſine ſucceſſu incumbit. Cazaros quoque ad Euxinum Pontum olim ſitos, Slavonici fuiſſe generis, indicia habeo.

Alia ingens Septentrionis natio *Finni* habendi ſunt, quos *Tacitus* Fennos nominat; miramque eorum feritatem, qualis hodiè Lapponum Sylveſtrium aut Samojedarum, deſcribit. Et ſanè Lapponum gentes originem cum Finnica communem habere dudum nos *Schefferus* ex lingua docuit. Et jam *Jornandi Scridi-Finni* dicuntur (à curſu, nam *ſchreiten* eſt paſſus facere) quos hodie Lappones appellamus. Sed & longiùs in orientem cognationes protendebant. Cujus manifeſtum indicium *Hungari* præbent cognatus Finnis populus, quos ab interiore Scythia, &, ut nunc loquimur, à regionibus Siberiæ propioribus veniſſe ex *Jornande* conſtat. Et *Rubruckius* à *Ludovico S.* ad Tartaros miſſus, didicit, antiquam Hungariam tunc dictam *Paſcatir*, quam credo eſſe quæ hodiè *Baskiriæ* nomine ſub Magni Ruſſorum Monarchæ ditione eſt. Porrò nulla linguarum Europæarum Hungariæ æquè ac Finnica accedit, quod *Comenius*, quantum ſciam, primus notavit. Sed & nuper *Fabricio* ex Suedia ad Perſas commerciorum cauſa miſſo, comes juvenis Finnus Cl. *Brennero* cognatus, cùm in itinere, non procùl Volga jam ad Caſpium æquor accedente, pro jumentis ad vehicula conductis nummos incolis alicubi ſolveret, miratus eſt illis nomina numeralia pene eadem Finnicis eſſe; inde ad colloquium progreſſus, intellexit pleraque, intellectuſque eſt. Itaque arbitror, veterem magnam & continuam à Septentrionali Oceano ad Caſpium penè mare nationem, Slavis poſtea ſive Sarmatis intervenientibus, extrita parte, fuiſſe interruptam. Fortaſſe & *Eſtii* & *Libones* cæterique maris Baltici accolæ qui originis ſunt à Slavica diverſæ, ad Finnicam referri debent; quanquam id ægriùs agnoſcamus nos, qui harum linguarum ignari ſumus: Idem de *Samojedis* ſuſpicor. *Hungari* ex Scythiâ Aſiatica ſeriùs in Pannoniam venêre, partemque ejus planam implevêre, cùm Avares incolæ Magni *Caroli* armis fracti, tueri ſe non poſſent. Exinde Pannonia (detracta regione quam nunc ab Orientali ſitu *Oeſtereich*, latinè Auſtriam dicimus & à *Carolo* Germaniæ vindicata) *Hungariæ* nomen ab occupatoribus noviſſimis accepit: incolæ ex Avaribus (id eſt Slavis) & Hungaris miſti manſêre. Hungari ſcriptoribus Græcis inferioribus *Turcarum* nomine cenſebantur, Turcæ *Perſarum* Græci ipſi *Romanorum* appellatione cohoneſtabantur, ad quamdam veteris Imperii ſpeciem retinendam.

Hacte-

Hactenus de Scythis, nunc ad *Celtas* venio, qui quicquid penè Europæ à Scythis ad mediterraneum mare & Oceanum, & commune utrique Gaditanum fretum extenditur, implevêre. Olim Germanicarum Gentium partem uſque ad Tanaim habitâſſe conſtat, etſi à Winidis ſeu Antibus interrumperentur; & in media Taurica Cherſonneſo non ita pridem Germanorum reliquiæ ſuperfuêre, fortaſſis ne nunc quidem extinctæ. Poſtea Germani illic per migrationes fracti, omnia uſque ad Albim Slavis ceſſere, recuperavere tamen pleraque tandem ad Balthicum mare & penè ad Viſtulam uſque. *Baſtarnæ* quoque trans Carpathios montes Germanis olim accenſebantur, ſed *Dacos* & *Getas* ad Sarmatas referre malim. *Illyrii* veteres & *Pæones*, credo, olim Celtæ, id eſt Germani vel Semi-Germani erant. Slavonica verò lingua nullo jure *Illyrica* appellatur, etſi hodiè Slavi & Illyricum & omnia loca vicina teneant, nam ſeriùs immigrarunt. Gentes Alpinas *Livius* ſemi-Germanicas vocat. Et omnes illos Celtas ad Germanos refero quicunque à Rheno in Septentrionem atque Orientem extendebantur: Sed qui trans Rhenum nobis Celtæ, ad Gallos pertinebant, tametſi Belgarum origo magis Germanica cenſebatur. Antiquiora tamen ſpectanti generatim Gallos à Germanis, Germanos à Scythis ortos credibile eſt, ut jam diximus; etſi paulatim longo temporum migrationumque intervallo linguæ mutatæ ſint.

Veteris Gallicæ reliquiæ, *Pontano*, *Cambdeno* aliiſque collectæ nunquam magis quàm in *Aremorica* & *Wallica* ſpectantur. Hujus dictionariolum *Boxhornius* originibus Gallicis inſeruit, quod conſideranti mihi manifeſtè apparuit multum Wallicam ex Germanico traxiſſe. Si pleraque hodie parum agnoſcimus, mutationes crebras temporum, locorum, hominum migrantium ſpectare oportet. Inſulæ ex continenti vicino habitatores accepere: Veteres Britanni ex Gallis & Germanis orti ſunt: *Cymrai*, id eſt, Cambri vel Walli, ex *Cimoris* credo, ut Angli ex Saxonibus; ſucceſſores Britannorum, ex ſucceſſoribus Cimbrorum. Et quia minus mutantur linguæ in locis parum acceſſis, crediderim Cymræos veteribus Cimbris lingua propiores quàm hodiernis Germanis, *Hibernos* putem ex ipſa Britannia ortos, itaque lingua Hibernica refert nobis antiquiores Britannos, id eſt adhuc antiquiores Germanos Galloſque; proinde ex Hibernis antiquiſſimi Celtæ in lucem revocabuntur. In quo labore virum doctum apud Anglos laudabiliter verſatum intelligo.

Ex Celtis, id eſt Germanis Galliſque, Alpes Pyrenæoſque tranſgreſſis, Italiam & Hiſpaniam habitatores accepiſſe credibile eſt, longè ante illos qui memorantur *Livio* Gallorum poſteriorum adventus. Aborigines Italiæ intelligo, id eſt incolas Græcis, Lydis, Phrygibus, Phœnicibus aliiſque mari advectis antiquiores. Nam antiquiſſimæ migrationes omnes terra factæ ſunt, ſeriùs & ægrè magna multitudo navigavit: quanquam *Tacito* contrarium exciderit. Græcorum deinde multæ in Italia maritimæ coloniæ conditæ ſunt: inde Lingua Latina ex Celticâ Græcaque miſtis nata.

nata. Poſtea pars Italiæ citerior Galliæ Ciſalpinæ, ulterior magnæ Græciæ nomen tulit; in medio Latini & Tuſci cum vicinis plurimum utrinque trahebant. Hetruſcam antiquam non intelligimus, ac quæ ipſius in lapidibus nonnullis ſuperſunt, ne legimus quidem.

Hiſpanorum quoque antiquitates longinquæ minùs exploratæ ſunt. *Reineſius* in libello de Deo Endewellico aliquam lucem attulit. Veteris literaturæ Hiſpanicæ pauca rudera in nummis ſuperſunt quos collegit *Laſtanoſa* vir doctus libello lingua Hiſpanicâ edito: at Cl. *Baryus* à conſulatu apud Hiſpalim ad Bavaros nuper reverſus in opere quod editioni parat multum auxit illuſtravitque. Fruſtra hæ literæ ad Runas referuntur, nam ipſæ Runæ nil tantæ antiquitatis oſtendunt, & nummos illos cuſos apparet florente Romana Republica multo ante Gothorum adventum. De veterum incolarum origine non minùs impedita diſquiſitio eſt. Sanè pars magna Hiſpanorum *Celtiberi*, ex Celtis venerant, ſeriùs opinor: nam antiquitus quidem credibile eſt ipſos Iberos ex Celtis natos. Fortaſſe tamen *Vaſcones* & cognatos illis populos excipere oportet: nam Vaſconum lingua ab omnibus Europæis mirè differt, nec dum aliqua alia reperta eſt, cui appropinquaret. An dicemus, Hiſpaniam ante Celtarum adventum ab Afrorum propagine habitatam, atque inde Vaſcones ſuperfuiſſe? An potius vetus aliqua gens ex anteriore migratione, (priuſquàm illi adventarunt qui Celtas id eſt Germanos Galloſque ſevêre) non Hiſpaniam tantùm ſed & Aquitaniam & omnem viciniam tenuit, nam fluminum communia vocabula favent. Tres Gallias, Aquitanicam, Célticam, Belgicam *Cæſar* diſtinxit: Ubi *Celtarum* nomen arctiſſimè ſumi apparet: & crediderim propriè Galliæ Celticæ habitatoribus conveniſſe, deinde tam latè acceptum à Græcis, hinc Maſſiliam, illinc Iſtrum adeuntibus, notata quadam vitæ linguæque ſimilitudine, ut omnem occidentem veteribus ignotum complecteretur. Nam olim Græci quos ignorabant populos, occidentales, Celtarum; ſeptentrionales, Scytharum; Orientales, Indorum; Meridionales, Æthiopum appellatione deſignabant; ulteriora ex propioribus denominantes. *Herodotus* certè ſatis oſtendit (quanquam & ipſe variet) peculiarem, neque adeo magnam nationem Scythas fuiſſe, quæ gentibus ejuſdem plagæ nomen fecit, quod nondum *Homeri* ævo Græcis innotuerat, non magis quàm Celtarum.

Germania ut Galliæ Italiæque antiquiſſimos habitatores, ita *Scandinaviæ* paulo poſteriores dedit: neque enim dubium arbitror, Germanicas gentes ex Cimbrica Cherſonneſo & Balthico litore primum in Inſulas quas nunc Danicas dicimus, deinde in Scàndiam ipſam tranſgreſſas, & indigenis Finno-Lapponibus in remotiora pulſis, litoralia mitioreſque tractus inſediſſe. Sanè lingua Danorum, Suedorum, Norwegorum, manifeſtè ad Germanicam eſt referenda, non minùs quàm hodiè Italorum, Gallorum, Hiſpanorum Latini generis cenſeri debet: quanquam hi populi non ob originem ſed imperium linguam Romanam receperint, quod ſecus

cus eſt in Septentrionalium Germaniſmo. Nec mirum *Septentrionales Germanos*, citerioreſque, invicem non intelligi, cùm nec Auſtriæ aut Bavariæ ruſticus Weſtphalo aut Belgæ de rure homini facilè colloqui poſſit; *Otfridum* Carolini ævi ſcriptorem Germanum (ne quid de *Ulphila* longè antiquiore dicam) nemo noſtrûm hodiè ſine interprete intelligeret. Ita temporum æquè ac locorum intervallis primùm Dialecti, tandem & linguæ mutantur. Ubi verò ſermone in literas redacto, ut meditandi ſpatium detur, manifeſtæ in pleriſque communes origines effulgent; *dialecto* magis quàm *lingua* variatur. Cæterum de *lingua Germanica antiqua* inprimis præclarè meritus eſt *Franciſcus Junius* (cognominis Theologi filius) cujus lucubrationum pars Oxonii ſervatur. Hujus exemplo excitatus *Georgius Hickeſius* Anglicanæ Eccleſiæ Theologus, vir inſignis, Theſaurum Linguarum Septentrionalium (Teutonicarum ſcilicet) nobis dedit magno & utiliſſimo labore. Apud nos nuper viri egregii *Johannes Schilterus* J. C. primum Ienenſis, dein Argentoratenſis, & (meo hortatu) *Gerardus Meierus* Theologus Bremenſis vetera linguæ Germanicæ illuſtrare aggreſſi ſunt; ambo relictis præclaris (quanquam fortaſſe affectis tantùm) operibus morte intercepti.

Scio doctos quoſdam viros apud *Septentrionales Germanos*, nunc neſcio quam ſibi fingere diverſam à Germanis Gothorum gentem, nunc ipſam Germaniam pro Gothorum ſuorum Colonia habere: ſed Góthos negare Germanis, teſtimoniiſque veterum pariter ac rerum evidentiæ obſtrepere nemo poteſt, niſi Prætorium orbis Gothici autorem obſtinatione æquare velit, qui Gothos ad Sarmatas transferebat. Germanos autem ex Scandinavia proceſſiſſe faciliùs credi poſſet, ſi interiora ejus versùs glacialem Oceanum Germanicæ gentes habitarent. Sed omnia illic citra ultraque Boddicum Sinum *Finnolappones* tenent, natio à Suedis Norwagiſque tota lingua diſtans: itaque Finnos tanquam veros Aborigines magnæ illius peninſulæ concipio, quam ab exigua ſed proxima nobis parte Scaniâ (ut hodieque appellatur) vel Scandiâ vel Scandaviâ, veteres *Scandinaviam* appellavêre: nullæque illic radices ſunt Germaniſmi, qui tantùm oras radit. Itaque Germanos inde accerſens ſimilis illi foret, qui omnes Arabas, Syroſque pro poſteris *Abaſſinorum* haberet; aut qui multis abhinc ſeculis Londinum Angliæ miſſam à Boſtonia Americæ Coloniam crediturus eſſet. Suediam, *Suedilant*, hodieque apud Suedos ſignificare novalem terram, exuſtis ſylvis in agrum verſam, conſtat. Fuit enim *Sueden* urere etiam apud antiquos Germanos, unde reſtat *Siden* coquere, & *Sud* de meridionali ſeu calida plaga. Sed illa regio longè ante Romanos ſcriptores novalis facta eſt, cùm Svionum id eſt Suedonum florentiſſimam gentem jam *Tacitus* agnoſcat ipſe Suevos eouſque extendit, id eſt partem Germanorum.

Non tamen nego colonias ex ſeptentrionali in *citeriorem Germaniam*, ſed ſeriùs remiſſas. Sanè à Balthico mari Cimbri, Saxones, Heruli,

Vandali aliæque nationes venêre, & Herulorum principum majores in Scandinavia egiſſe nos *Procopius* docet. *Jornandes* inde & *Gothos* arceſſit: contrà *Cluverius*, Geographiæ veteris princeps autor, Gothorum ſedes ad Viſtulam locat, non ſpernendis rationibus: in eum *Georgius Sternielmius* Suedus vir doctus (qui cum *Benedicto Skyttio* regni Senatore, ſed infelice, multum in Harmonia linguarum elaboraverat) libello edito acrius æquo inſurrexit, ſed argumentis hic non perinde valet. Ego *Jornandis* autoritatem non planè contemno, etſi non ſemper tutam fatear, præſertim in remotis, nec ſatis cohærentia narrare deprehendam. Secutus eſt *Ablabium*, & Senatoris, id eſt *Caſſiodori* libros de Gothicis deperditos. *Jornandes* ergo Gothus, ex Scandinavia Gothos arceſſit, etſi eos Getis, longè antiquioribus Ponti Euxini accolis, confundat. Ego non tantùm apud Suedos orientalem occidentalemque Gothiam, ſed & in Cimbrica Cherſonneſo *Gutiam* (ſic enim ferè Jutiam pronuntiamus) & ad Viſtulam olim notos Romanis Gothones, & Gothlandiam Inſulam conſidero. Itaque potuit Gothonum vel Guttonum appellatio communis aliquando utriuſque litoris Balthici habitatoribus fuiſſe, indeque datum huic ipſi mari nomen *Codani* (id eſt Gothici) Sinus. Et quamvis Germani tranſmarini primi ſeu vetuſtiſſimi à noſtris haud dubiè orti ſint, non tamen caret veriſimilitudine poſtea juvenum acerrimorum globum ex Scandinavia rurſus egreſſum in ciſmarinis regnum Gothorum condidiſſe; & originem principum procerumque cum origine gentis confuſam à poſteris & Hiſtoricis, quaſi tota gens ex iiſdem locis exiſſet, aut Scandinavia gentium vagina eſſet, quæ nunquam credo valde populoſa fuit. Favet ipſe *Jornandes* (c. 14.) qui nobis Gothos cum rege *Berig* tribus tantùm navibus advehit. Sanè in Gothorum, ut in Cimbrorum, Francorum, Saxonumque migrationibus, credendum eſt venientes à remotis locis, inſtar pilæ nivis creviſſe, obviis vi vel ſponte in expeditionem nomenque accedentibus. A Viſtula verſus Pontum Euxinum paulatim progreſſos Gothos *Cluverius* cum *Jornande* convenit. Sed illic quoque Baſtarnas alioſque dudum Germanos inveniſſe apparet.

Aſianorum migrationem in Suediam (memoratam gentis mythologis ſed ubique recentioribus) in tanta diſtantia, & commeandi nunc quoque difficultate, fabuloſam credo, fictamque tunc, ubi literis admiſſis didicêre Scandinavii quid *Aſia* eſſet. *Aſas* autem vel Heroës, cum *Odino* vel *Wodane* advectos, à Saxonibus in Cimbria adhuc agitantibus veniſſe apparet, apud quos ipſe *Wodan* regnavit, quantùm ex vetuſtis Anglorum gentis annalibus (longè ſeptentrionalium ſcripta tranſcendentibus) intelligi poteſt. Itaque nunc Scandinavii ab his, nunc hi ab illis regnatores accepêre. *Wodanem* tanquam peregrinum corrupêre Septentrionales in *Odinum*: paſſim enim literâ *W*, mutilant Germanicas voces. *Danos* (vicinis *Dænos*) *Jornandes* à *Cogenis* derivat, quos etſi in Scanzia collocet, poſſis extremos Jutas interpretari ad promontorium *Scagen*.

Inde

Inde egreſſos à *Dena fluvio*, nomen *Denorum* inveniſſe apparet, regionem verò nomen *Denemarcæ*. Nam is fluvius limitem ſeu marcam Cimbricæ Cherſoneſi facit, hodie Eidora dictus ab *Heggidora*, ut veteres memorant, ſeu munimenti porta, ſed idem apud Ravennatem Anonymum lib. 4. c. 17. dictus *Dina*; cujus vetus nomen Deninga vel *Toninga* ſervat, quæ *Donia* credo urbs apud *Ethelwerdum*. *Herulos* à Danis pulſos *Jornandes* tradit cum Saxonibus piraticam exercuiſſe in Romanos mari & ſæpe ſub eorum nomine latuiſſe credibile eſt. Virtutem Anonymus ille extollit, nec *Jornandes* Gothus, & ipſe Ravennas, laudes eorum parcè memorat.

De migrationibus Germanicarum gentium in Romani Imperii provincias non eſt cur multis agam, quando ex hiſtoria notæ ſunt, nec linguarum fulcro egent. Sunt tamen quæ hic notare operæ pretium erit, *Suevos* illos paucos qui nomen antiquum retinuerunt *Allemannis* miſtos conſtat. *Bojos* ex Bojohemo & Marcomannis in *Bajoariam* veniſſe putem, cùm Vinidarum gentes invaleſcerent: de Francis & Saxonibus paulo fuſiùs agere oportet. *Francos* inde à Troja, mox à Ponte Euxino quidam non recentes evocant, urbemque neſcio quam Sicambriam ipſis aſcribunt; tanquam in Pannonia aliquando habitaſſent; is enim mos per populos, ubi primum literas accipiunt, ut ſemiliterati ſcriptores mira comminiſcantur, partim aliorum populorum antiquas narrationes vel figmenta æmulantes, partim plebejas quaſdam traditiones ad ea referentes quæ in libris legunt. Unde Francis, Britannis, Scotis, Scandinaviis nata ſunt monſtra narratiuncularum, quas Germanico vocabulo *Sagas* (id eſt ſermones vel fabulas) vocant ſeptentrionales. Eruditi quidam Galli arripientes Gallorum coloniam antiquam in Germaniam deductam, hinc jam Francos derivant, ut Gallos Galliæ reddant, quod optantis eſt, non comprobata docentis, quis enim ipſis dixit Francos ex illa parte Germaniæ ortos, quam veteres Galli inſediſſe ſcribuntur. Ego Francorum initia à Balthico litore repetenda comperi, non minus quàm Vandalorum, Gothorum & Saxonum; non quòd inde venerint ut magna gens, ſed quia quidam globus virorum fortium erumpens, progreſſu in magnam gentem crevit. Nam *Marcomannici belli* occaſione cùm ſub *Marco Antonino* Italia ipſa periclitaretur, barbariem in ſpem prædæ erectam & intimis ſedibus excitam apparet: atque ex eo migrandi rabies duravit, donec exhauſtæ Germanorum ulteriores regiones Vinidis ceſſère, & citeriores in majora regna coaleſcentes pacatius cultæ ſunt. Porrò Franci mox in *Hermunduris* & *Cheruſcis* ſedes poſuêre inde ad Rhenum in Sigambrorum regionem vicinaſque progreſſi ſunt, totique jam à Mœno ad Batavos tractui nomen faciebant & mare Gallicum infeſtum habebant, tandemque ipſi in Galliam tranſiêre: cùm ecce *Saxonum* poſterior & adhuc dum acrior recentiore barbarie gens, à tergo ſupervenit.

Saxones in Cimbricæ Cherſonneſi faucibus primus *Ptolomæus* agnovit, nec procul inde *Anglos Tacitus* collocat, cujus tempore aut nondum natum erat Saxonum nomen aut finibus perexiguis continebatur. Cùm deinde creviſſent, & *Chaucos Friſios*que aſciviſſent, piratica celebres facti ſunt, exſcenſioneſque in Gallia & Britannia prædæ agendæ cauſa faciebant. Inde *Litus* utrumque *Saxonicum* in Notitia Imperii dictum eſt. Circa ea tempora Francos ab ipſis Batavia pulſos conſtat, eaque facta ſunt antequam Britannia Saxonibus ſedes præbuit. Iidem diſcedentibus Francis in Weſtphalia ſucceſſere. *Werinorum* deinde regna & *Thuringorum* à Francis partim, & partim à Saxonibus everſa ſunt, quæ vetuſtioribus nominibus *Cheruſcorum* & *Hermundurorum* diceres. Ager Werinorum (ſi Friſiam fortaſſe excipias) Saxonibus ceſſit, iidem Thuringiæ partem obtinuere, inter Albim ſcilicet & Harzicos montes quæ diu *Northuringia* in diplomatibus dicta eſt. Pars quoque Saxonum cum vicinis olim Longobardis in Italiam migravit. Poſtremo ſub Imperatoribus Germanicis *Vinidorum* pleræque regiones inter Albim Wartamque & ultrà, partim coloniis Germanorum partim tranſgreſſis in mores noſtros linguamque incolis, in Saxonum nomen conceſſere, & potiſſimam partem ſuperioris Saxonum Circuli faciunt.

DISSERTATIO

DE ORIGINE GERMANORUM,

Seu Brevis Diſquiſitio, utros incolarum Germaniæ citerioris, aut Scandicæ ex alteris initio profectos veriſimiliùs ſit judicandum.

Ex variis Felleri monumentis ineditis depromta.

1. CUm ex ſermonibus Domini *Benzelii*, juvenis Suedi doctiſſimi ornatiſſimique, ab illuſtri *Sparvenſeldio* mihi commendati, intellexiſſem, multis eruditis ejus gentis perſuaſum eſſe, Germanos noſtros ex illis ultramarinis originem ducere, qui Scandicam peninſulam ab antiquis temporibus habitarunt, mihi verò contrarium veriſimilius videretur, putavi non malè me facturum, ſi quæ nunc quidem ſubitanea meditatione in mentem venerunt, in chartam conjicerem, ut veritas magis magiſque collatis argumentis erueretur. Nihil enim adhuc decretorium apud me conſtitutum habetur, nec demonſtrationibus ſed conjecturis hactenus agere poſſum. Et ipſas conjecturas nondum ſatis ordinavi ſuiſque momentis

mentis expendi, ut pronuntiare ſententiam auſim. Interim quò nunc inclinet animus, exponam.

2. Equidem egregiam Suedorum operam in eruendis antiquitatibus mirificè laudo, & agnoſco interdum falſas etiam vel incertas opiniones utiles eſſe hominibus ad præclara excitandis, uti ſanè ſpes agricolam alit, & ambitio fortitudinem ſtimulat, & *tria magna inania*, Lapidis philoſophici, motus perpetui, & quadraturæ circuli, tres inſignes ſcientias mirificè locupletarunt, ut adeo *Hugenii* conſilium propemodum probem, qui impoſſibilitatem Tetragoniſmi circularis, etiamſi haberi poſſet, malebat non demonſtrari. Et ne ſi poſſem quidem (quod non poſſum) omnia evertere, quæ ingenioſiſſimè commentus eſt, aut eruditè in honorem gentis ſuæ propugnavit latè patentis Vir doctrinæ magnique acuminis *Olaus Rudbeckius*, eam operam ſumendam putarem, ne ſcilicet ille laudatiſſimus popularium ejus ardor antiqua inveſtigandi monumenta reſtingueretur. Fas tamen puto & noſtros in partem venire laudis, & pari diligentia antiquitates ſuas vindicare. Mihi autem ultra partium ſtudia affectuſque attollenti animum, & patriam communem humani generis intuenti, contendere argumenta argumentis placet, æquali lucro, utra pars vicerit, dum veritatis cognitio augeatur. Atque hoc nunc quidem juſta cura agere non poſſum, ſed feſtinatas tantùm cogitationes chartis inſcribo, ut occaſionem præbeam altiori diſquiſitioni.

3. Ante omnia autem aſſumo ex Scripturæ Sacræ autoritate homines ex Aſia in Europam veniſſe. Nam ſi quis contemtis Sacris Scriptoribus gentes paſſim autochronas ſtatueret, is conſiderans quod res eſt magnam Orbis noſtri partem aquis merſam fuiſſe, facilè in eam poſſet venire ſententiam, çùm primi eminuerint altiſſimi montes, homines priùs in rupibus, quales ſunt Suedi & Norwagi, habitaſſe, ac deinde paulatim in planities noſtras, ubi incœpere Siccari, deſcendiſſe. Sed ſi Suedorum & Norwagorum majores ad habitandas Septentrionis rupes ex Oriente advenere, jam quæſtio tantùm eſt, utrum per Finnoniam & Lapponiam, an per Germaniam noſtram veniſſe, veriſimilius judicentur.

4. Sed & hoc monendum puto, cùm de Suedorum Norwagorumque majoribus quæro, non ideo à me intelligi primos Scandinaviæ habitatores, quin hos ab illis potiùs diſtinguendos videri. Fortaſſe enim ante Germanicarum Coloniarum adventum tractus illos tranſmarinos genuini magis Septentrionis filii Finnonico-Lapponicæ originis utcunque habitavere, donec, ut fieri ſolet, Germanicæ gentes jam cultiores nonnihil, ut inter barbaros & ex manſuetiore tractu venientes, mari & Germaniæ viciniora obtinuere, prioribus habitatoribus ad interiora montium ſylvarumque latibula compulſis. Præſentium ergo incolarum majores ab antiquiſſimis habitatoribus diſtinguendos puto, quamdiu nondum definita eſt controverſia, nec ſatis demonſtratum, nullos alterius generis homines, ante Germanici generis colonos illic habitaſſe.

5. Et

5. Et cùm *Germanos*, *Teutones*, *Suevos*, *Gothos*, *Vandalos*, *Suedones* vel *Suiones*, *Saxones*, *Francos*, *Alemannos*, *Anglos*, *Danos*, *Normannos* &c. ejuſdem generis eſſe populos, ipſius indicio linguæ conſtet, quo nullum eſt certius cognationis gentium argumentum, rectè hos omnes eſſe dicimus Germanicæ vel Teutonicæ originis populos, antiquiſſimorum autorum ſecuti exemplum, *Taciti* inprimis, qui quicquid hujus eſt linguæ Germanicum vocat. Et quia *Germani ab Herminonibus autoreque horum Irmino dicti videntur* (ut alias à me oſtenſum eſt (*a*)) & hic ipſe à *Teutone* vel *Tuiſtone* jam ipſius *Taciti* ætate creditus eſt deſcendiſſe, putem non minori jure Teutonici nominis quàm Germanici appellationem latiſſimè porrigi. De *Gothico* verò nomine idem dicere non auſim, quaſi eo cunctæ Germanicæ gentes rectè comprehendantur, quamdiu ſcilicet demonſtratum non eſt cæteros Germanos ex ipſis fluxiſſe. Nam quod quidam Scytharum & Gothorum idem eſſe vocabulum arbitrantur, etſi abſurdi damnare nolim, tamen nec veriſimile agnoſcere poſſum. Interea de nominibus litigare cum quoquam nolim, quoties de re convenitur, & hæc tantùm affero, ne temerè videar Suedones ſub Germanico vel Teutonico nomine comprehendiſſe.

6. Sed nunc ad indicia venio, unde conjecturæ ſumi poſſe videntur *de ordine migrationis*, utrum ſcilicet Germanicæ gentes priùs ex noſtra Germania in Scandiam venerint an contra. Et Germaniam noſtram priùs quàm Scandiam à Germanis gentibus habitatam aliquis fortaſſe non injuria malit, primum quod credibilius eſt, aliis ſepoſitis, minorem partem eſſe ramum majoris, quàm radicem. Unica enim radix eſt, multi rami, & in dubio tutius eſt alicui rei aſcribere quod frequentius eſt, multiſque commune, quàm quod rarius eſt propriumque unici. Itaque minorem partem à majore fluxiſſe juſta præſumtione credetur, niſi illa radicalis eſſe & ſeminalis peculiaribus argumentis oſtendatur. Majorem autem multò partem eſſe Germanorum citeriorem, quàm Scandicam, puto negari non poſſe. Præſertim cùm olim *Jornande* teſte, & aliis quoque antiquis autoribus Germania Ciſmarina à Tanai ad Rhenum fuerit porrecta, & ad Meotidem paludem Pontumque Euxinum Germanicæ gentes diu habitarint.

7. Deinde ſi Scandia velut centrum eſſet & fons Germanici nominis, cùm ex centro in omne latus prodeant lineæ, conſentaneum foret, ut Germanicæ gentes non huc tantùm effunderentur, in Daniam ſcilicet & cisbalthicas regiones, ſed etiam nonnihil expanderent ſeſe in aliud latus, verſus Fennones ſcilicet & Ruſſos. Cùm tamen contrarium experiamur, & omnis lingua natioque Germanica cum ipſis Suedis & Norwagis abrumpatur.

8. Unde ex ſitu locorum veriſimilior apparet hypotheſis conjicientium, ut

(*a*) Vid. T. I. p. 233. T. II. p. 245. & Epiſt. ſeq. ad *Nicaſium*.

ut in magna inundatione eo uſque porriguntur aquæ, donec objecta collium vel aggerum coerceantur, ita Germanicas gentes poſt magnam Europæ partem impletam in ultimum uſque Septentrionem exundantes, tandem objectu Botnici Sinus & inacceſſarum rupium ſubſtitiſſe, & *Suedos non tam tempore primos quàm ſitu extremos Germanorum fuiſſe.*

9. Et hoc argumentum ab abrupto illic Germanico ſermone vel ideo in contrariam hypotheſin valere debet, quod ejus defenſores Germanos omnes ex Fennonia per Sueciam veniſſe volunt. Unde mirum meritò videri debet, nullum in toto illo trans Botnicum tractu apud Finnones vicinoſque ſupereſſe Germanicæ linguæ nationiſve veſtigium, & velut reliquias tantæ migrationis. Equidem poſſibile eſſe fateor, ut quicquid illud eſt fuerit deletum, ſed non omne quod poſſibile veriſimiliter aſſumitur ſine probatione, & ſemper id potiùs credendum eſt, quod maximè fieri ſolet, & quàm minimum ſupponit mutationis.

10. Contra *Germanos*, cùm ab Oriente utique huc venerint, ex *Scythia potiùs & Ponti Euxini vicinia* ad Danubium Rhenumque *veniſſe*, vel ideo credibilius eſt, quod certis teſtimoniis veterum conſtat in illis regionibus olim habitaſſe Germanicas gentes. Quin etſi deeſſet antiquorum autoritas, tamen res ipſa quod dicimus comprobaret. Nam ante pauca adhuc cùm Genuenſes in Taurica dominarentur, illic habitabant Germani, & vix ante ſeculum quoque Germanicæ reliquiæ in eadem religione ſuperſtites memorantur.

11. Et licèt hodie fortaſſe nulla ampliùs ad Pontum Euxinum ſuperſint veſtigia Germanorum, non magis quàm in Finnonia, & rerum converſionibus nihil novum ſit ſtirpitus tandem evelli veteres colonos, multum tamen intereſt inter ea, quæ comprobantur non minùs quàm dicuntur, & ea quæ dicuntur tantùm; itemque inter migrationes ſedesque, quarum diu adhuc ſuperfuere indicia, & eas quarum nec extat memoria, nec reliquiæ aliquando extitiſſe memorantur.

12. Si ponamus etiam Germanos per Finnoniam & Sueciam in noſtras has oras tandem veniſſe, fatendum tamen utique erit ad Tanain & Mæotidem vicinaque loca ſedere debuiſſe, antequàm ad Fennones & Balthicum mare progrederentur, quoniam ſcilicet ex Oriente venêre, & ab Euphrate & Tigride fuere digreſſi. Sive enim Caſpium mare ab ortu obierint, ſive quod propius eſt per anguſtias inter utrumque mare, Caſpium ſcilicet & Euxinum, viam invenerint, credibilius eſt mitiora & mari utrique viciniora loca tenuiſſe, quàm remotiſſimis Scythiæ deſertis immerſos, per Samojedas & glacialis Oceani ripas, calcatis paludibus difficillimo itinere circumiviſſe. Niſi quis ſcilicet quidvis ſine argumento & veri ſpecie aſſerere ſibi permiſſum putet.

13. Quod ſi ergo Germanicæ gentes priùs ad Tanaim & Euxinum Pontum, vicinaque in Scythia habitavere, quàm in Finnonia & Suecia, cuivis jàm æſtimandum relinquo, utrum factu credituque ſit facilius, à

» à Tanai ad Danubium Albimque & Rhenum rectiſſimo apertiſſimoque ;
» quin etiam commodiſſimo uſitatiſſimoque itinere ventum fuiſſe, quàm
» omne genus Germanicum mirificis anfractibus per Sarmatiam ad Fin-
» nones, atque inde vel per Lapponas, vel per Botnicum mare ad Sue-
» cos, atque hinc demum in Germaniam noſtram fuiſſe traductum. Ut
» neſciam an quicquam ab omni ſpecie veri alienius fingi poſſit. «

14. Sanè hodieque, ubi multa faciliora ſunt quàm olim itinera, ex centum exteris, qui de citerioribus oris in Scandinaviam venêre, (exceptis quos naves per Oceanum adducunt) vix unum putem acceſſiſſe eo itinere, quo totum Germanicum genus veniſſe volunt ſententiæ adverſæ Patroni. Cùm pleroſque omnes id potius iter facere conſtet, quod nos veriſimilius judicamus.

15. Ac ſpero quidem ſaltem ipſos Suedos circumitioni Sinus Botnici in deſignandis majorum ſuorum noſtrorumque hoſpitiis renunciaturos. Quantæ certè ſint in remotis illis gentibus viarum difficultates, vel doctiſſimi *Bilbergii* nuperum ad extrema regni Suediæ, juſſu ſapientiſſimi Regis, obſervationum cœleſtium cauſa ſuſceptum iter oſtendit.

16. Rejecto ergo Germanorum per Lappones tranſitu ſupereſt, ut Germani ex Scythia & Euxino Ponto venientes, per Finnoniam tranſmiſſo Botnico ſinu tranſierint in Suediam, atque inde per Daniam & Balthicum mare ad Albim Viadrumque, ac porò demum ad Danubium ſint profecti. Quod ſanè iter maximum ac difficillimum mirificè ab omni veri ſpecie alienum eſſe nemo non videt, cùm à Tanai ad Danubium nullo negotio, ſolo Boryſthene & Tyra tranſmiſſis perveniri poſſit.

17. Fateor tamen iter hoc utcunque anfractuoſum facilè concocturos, qui *Ulyſſis hodœporicon* ſcire poſſint, *quod nobis doctiſſimus Rudbeckius dedit, magno quidem doctrinæ apparatu, & acumine non minore, ſed nulla veri ſpecie*; ut injuriam me facere putarem celeberrimo Viro, ſi quid in eo ultra elegantem ingenii luſum ſibi propoſuiſſe crederem.

18. Utique ſine exemplo eſt à Tanai ad Danubium tendi per Ruſſiam, Finnoniam, Sueciam, Daniam & Germaniam denique Daniæ ac Danubio interjectum, tanto terrarum ſpatio, tot peragratis gentibus, itinere toties flexo, tot fluminibus maribuſque tranſmiſſis. Sed à Tanai ad Danubium iri per Boryſthenem & Tyram, ita planum uſitatumque eſt, ut nihil poſſit magis. Et exempla habemus pleraſumque gentium Scythicarum quæ in Romanum Imperium irruperunt; ut olim Gothi, Alani & Hunni, poſtea Slabini, Bulgari, Avares, Hungari, Cumani, Tartari. Nec facilè iter reperietur magis gentium migrationibus tritum.

19. Immò à Tanai ad Danubium unam ſolidam continuamque olim habitaſſe gentem magno inter alia indicio docere videntur cognata non horum tantùm duorum, ſed etiam interjectorum magnorum fluviorum nomina, ab una eademque utique gente impoſita. Quis enim non videt conſonare *Tanaim*, *Danaprum*, *Danuſtrum*, *Danubium*? ut *Jornandi* Gotho appel-

appellatur. *Danaper* autem eſt qui vulgo *Dnieper*, veteribus Boryſthenes, & *Danaſter* eſt qui olim Tyras, hodie *Dnieſter*, cui credibile eſt etiam *Iſtri* nomen aſſonare etſi Danubio tributum. Sæpe enim gentes eædem diverſis fluminibus eadem nomina impoſuere, & ſic plures apud Cheruſcos *Bodæ*, apud Hermunduros *Mildæ*, apud Ripuarios *Moſæ*, apud Pannonios Dacoſve *Muræ*, *Moravæ* aut Mariſii. Nec dubium eſt propria vocabula aliquando appellativa fuiſſe, ut nunc quoque *Elba*, *Scandis*, appellativa fluvii vox eſt, propria nobis. Idem de *Dona* dicendum, quatuor magnis fluviis ab habitatoribus attributa, quos vel inde porrectos fuiſſe apparet à Tanai ad Sueviam, in qua hodie *Doneſching* (fortè Doneſpring) ad Danubii fontes villa.

20. Certè *Dacos* & *Getas* (quos fuiſſe eoſdem vel cognatos cum Gothis veriſimile arbitror) ut ſitu vicinos, ita cognatione junctos fuiſſe referunt. *Baſtarnas* quoque Germanicam nationem vel Gothicam fuiſſe à veteribus indicatur. *Rhætos* Alpinaſque gentes Semigermanas *Livius* dixit. *Gothos* ab Hunnis pulſos ſub *Valente* Auguſto in Romanum Imperium irrumpentes à Ponto Euxino veniſſe diſertè habetur. Continuabantur ergo Germaniæ nationes à Tanai ad Rhenum etiam *Jornandis* Gothi teſtimonio.

21. Ex his jam ſatis intelligitur (quando parata erat continuataque connexio Danubianorum Germanorum cum antiquiſſimis gentis ſedibus in Scythia, quæ ipſas Scandicas tempore anteibant) fruſtra per Fennos & Svionas circumduci origines Germanorum, ut ad illum ipſum Danubium redeatur, cui jam tum tam propè aſſidebant, quaſi flumine ad fontes uſque ipſos redeunte. Quod ſi Danubiani ex Scythia & Ponti littoribus, non circumflexo incredibiliter per Scandiam, ſed recto itinere & ſolito ſunt petendi. Jam puto neminem tam obſtinatum fore, ut cæteros Germanos ad Albim, Viſurgim, Rhenum, ex Scandia unicè arceſſendos arbitretur.

22. Unde nunc ultrò conficitur, quod initio dicebamus multò quàm contrarium eſſe *veriſimilius*, *primos Germanos Scandinavios colonos eſſe citeriorum*, ut Angli Saxonum, Britones veterum Gallorum, Iſlandi Norwagorum, & Inſulani vel Peninſulani plerique continentium terrarum, quas habitatas rerum etiam ordo confirmat, & exempla quotidie oſtendunt.

23. Nec quicquam facilius eſt & convenientius mori populorum, quàm Germanos ex Cimbrica Cherſonneſo in Inſulas Danicas & Scandiam ſeſe infudiſſe breviſſimo trajectu; cùm longiore etiam navigatione poſtea ad Eſtios Livonoſque penetrarint.

24. Sanè propriam & magnam nationem per extremum Europæ Septentrionem diffuſam, à glaciali Oceano ad Balthicum mare pertinuiſſe multa indicant, quæ Fennones & reliquam vicini maris oram, tum Lappones, Samojedoſque, quin & trans Ruſſiam Permios & his vicinos fortaſſe complexa eſt. Sanè Lappones Fennis cognatos *Schefferus* oſtendit, multis argumentis, neque Eſtios & Curonas prorſus hinc alienos arbitror,

& nuperæ Moſcorum ad Sinas Legationis comites notarunt, & ad Permios voces Livonorum ruſticis uſurpatas. Simile aliquid de Groenlandis quibuſdam accepi. Porrò etſi Hunni versùs Caſpium mare habitarint, cùm Perſas non minùs quàm Romanos infeſtaſſe ſcribantur, Fennis tamen cognatos nominis indicio quidam judicant; de Hungaris res certior eſt, quos *Jornandes* Siberiæ vel Sabiris vicinos facit, dum murinarum illis pellium commercia tribuit, quas Sabellinas appellamus. Hungaricam autem linguam in multis Fennonicæ conſentire jam *Comenius* in Didacticis & *Sternielmius* in argentei Codicis præfatione notarunt.

25. Linguæ ergo indicio diſcimus unam magnam nationem variè in populos diſtinctam, pene à Siberia & Obio fluvio toti mari Cronio vel albo velut prætextam, ad Norwagicum uſque vel Deucaledonium Oceanum ſeſe extendiſſe, eoſque antiquiſſimos fuiſſe, & genuinos Septentrionis habitatores credi par eſt, & Scandinaviam quoque ante Germanos tenuiſſe veriſimile arbitror. Niſi putemus (quod equidem refutare non poſſum) Germanicas gentes eodem ferè tempore quo Fennos, à diverſa parte in Scandinaviam ſe penetraſſe, aut antea etiam adveniſſe, cùm nondum Finnonicæ nationes trans Botnicum Sinum uſque ad Lapponiam Occidentalem eſſent progreſſæ.

26. Cæterum continua cognatarum Nationum Fennici vel arctoi generis interrupta labefactataque ſeries ſedeſque turbatæ fuere, cùm in Occidente Germani Scandinaviam irruperunt, & in Oriente Sarmatæ *Ruſſorum* nomine interiora Moſchici Imperii, inter Finnones & antiquos *Jornandis* Hunugaros poſita coloniis implevere. Num quoties extrema à cognatis nationibus ab antiquo occupantur, media à diverſa gente tenentur, conſentaneum eſt hanc interfuſam priorum contribules pepuliſſe.

27. Quod ſi quis tamen Finnonicas Colonias, Germanicis antiquiores in Suedia fuiſſe neget, & Suedos primos loci habitatores omnino velit, de quo §. 4. & 25. nonnihil dictum eſt, hunc velim de argumentis cogitare quibus ſententiam firmet. Equidem favere videtur ipſum nomen *Suediæ*, quod terram novalem exciſis exuſtiſque arboribus culturæ aptam redditam ſignificare accepi, ſed fortaſſe antiqui illi habitatores ſylveſtres fuere, quales hodieque Lappones & alios feros populos eſſe videmus, qui non agricultura ſed venatu piſcatuque victitant, ut ſupervenientes demum Germani novalem fecerint terram.

28. Multum ad quæſtionem hanc accuratius definiendam facerent *etyma locorum*, *fluviorum* maximè & *montium*, quorum nomina ſunt *nominibus villarum antiquiora*. Quod ſi enim multorum locorum nomina etymologiam manifeſtam ex lingua Suedica vel etiam *Iſlandica* (*quæ antiqua Scandica eſt*) non recipiunt, valde verendum eſt, ne alterius linguæ populi in Suedia habitarint.

29. Sed ea inquiſitione harum rerum peritioribus delegata, *nobis illud veriſimillimum reddidiſſe ſuffecerit*, *Germanicum omne genus minimè ex Scythia per*

per Finniæ Suediæque circuitus in has oras fuiſſe delatum, ſed potius à Tanai ad Danubium atque inde porrò recta via progreſſum, inde ſeſe in Scandinaviam ex Saxonia infudiſſe. Quod tamen antiquiſſimis temporibus contigiſſe oportet, quandoquidem jam Suedones vel Sueones *Taciti* ævo Germanis accenſebantur.

30. Cæterùm hæc quæ contra doctorum quorundam apud Suedos virorum ſententiam diximus, nolim accipi, tanquam ex animo in Suedos iniquo profecta; nam meritiſſimæ gentis ornamentis libens faveo, & gloriam Hyperborei nominis *Sternielmio* & *Rudbeckio*, emiſſaſque Gothorum colonias *Jornandi Grotio*que non illibenter concedam, tametſi viris doctis cavendum cenſeam, ne dum quicquid uſpiam inclytum eſt, levibus & pene *Goropianis argumentis* ad ſuæ gentis decus trahunt, etiam veris fidem demant.

LETTRE A M. NICAISE

SUR L'ORIGINE DES GERMAINS,

du 28. Mai 1697.

Tirée de l'Otium Hanoveranum Felleri.

JE ſuis ravi non-ſeulement que M. d'*Avranches* approuve ma conjecture ſur l'étymologie de *Germani*, mais encore qu'en montant plus haut, il donne juſtement dans mon ſens. Car j'ai déja écrit à deux ou trois amis il y a quelques années, que je crois non-ſeulement que les *Germains* viennent des *Herminons* ou *Hermins*, mais encore que ces peuples ont apparemment leur nom d'un ancien Prince ou Héros nommé *Irmin*, ce qui eſt la même choſe qu'*Arminius* ou *Herman*; l'*Arminius* contemporain d'*Auguſte* ayant le même nom avec le plus ancien *Irmin*. Car *ſul* ou *ſeul* eſt colonne en Allemand. Cette colonne (mais ſans l'Idole) ſe montre encore dans l'égliſe cathédrale de Hildesheim. *Meibomius* en fit autrefois un livre exprès. On dit que la figure de l'Idole repréſentoit un Dieu de guerre, & en effet *Heer* eſt armée, ou chez les anciens Teutons *Hari*, d'où vient (comme je le crois) *clameur de haro*, car *ban* eſt l'appel (*citatio*), ce qui ne veut dire autre choſe, que la convocation ou proclamation generale pour ſe trouver à l'armée, dont vôtre *arrière-ban* a été fait par corruption. Or *heer*, dis-je, eſt l'armée ou *hari*: *ἄρης* Mars, *wehr* arma, *werre* guerre; *Ariman* dans les vieux titres, homme de guerre, ou *de genere militari*. Cela n'empêche point le rapport d'*Irmin* à *Hermes* (*Mercure*) que nôtre illuſtre Prélat a remarqué; ſeulement

ment il y a lieu de croire que chez les Germains, *Mars* & *Mercure* étoient confondus; ces peuples n'eſtimant que les armes. Comme encore *Wodan* ou *Odin* des Saxons répond ſans doute le plus à *Mercure*, cependant c'étoit encore un grand guerrier, quoique cru magicien en même tems. Lorſque M. *Eggeling* à Brême publia ſon étymologie des Germains tirée *à Germanis Fratribus*, je lui envoyai la mienne des *Herminons*, & de l'ancien Héros *Irmin*, dont ma lettre parloit fort au long. Je la communiquai auſſi à un ami, qui fait un journal en langue Allemande. J'ajouterai encore ce que je remarquai dès-lors, que ce Prince *Irmin* ou *Hermin* paroit être marqué par *Tacite*, puiſqu'il dit aſſez clairement, que les *Ingevons*, *Herminons*, & *Iſtævons*, ont eu leur nom de trois fils de *Mannus*. Il ſemble que les *Hermunduri* ont gardé particuliérement ce nom, & que peut-être la terminaiſon *duri* ne ſera autre choſe qu'une corruption d'*Hermanner*, comme *Winnen* & *Winden*, *ban* & *band* (banni, bandit) ſont la même choſe &c.

EPISTOLA AD AMICUM,

DE ORIGINIBUS NATIONUM TRANSYLVANIÆ;

Ex Otio Hanoverano depromta.

MUltum tibi debeo, tum quòd præclaras tuas in Beierianum Theologiæ compendium notas dono mittis, tum & quòd *Origines nationum Tranſylvaniæ* a Domino *Valentino Franco a Frankenſtein*, viro, ut apparet, egregio, ſcriptas mecum communicas, quæ poſſunt eos errore ſuo liberare, qui neſcio quas longinquas vel a *Carolo M.*, vel ab anterioribus etiam temporibus Saxonum Daciæ Origines fingunt. Sanè *Carolum* eouſque penetraſſe non apparet. Saxones quoſdam in regiones tranſrhenanas ab eo tranſlatos, quos *Ludovicus Pius* reſtituit, memorant ſcriptores, non tacituri colonias tam longinquas, cùm & Saxones in exercitu *Caroli* contra Hunnos non prætermittantur. Equidem Gothi, & Gepidæ & Longobardi, & alii Germani populi in Pannonia ſedere, ut taceam, veriſimile videri, jam antea antiquos *Dacos*, cognatos Getis, (ſi *Straboni*, aliiſque credimus) Gothicam fuiſſe, ſeu Germanicam gentem. Sed quicquid illic fuit Germanum, id dudum abolitum eſſe putandum eſt gentium migrationibus, & aſſentiendum demonſtranti auctori, Germanos hoſpites a Regibus Hungariæ jam Chriſtianis privilegiis datis fuiſſe allectos, urbeſque affluxu mercatorum, & opificum, & quorumdam etiam militarium virorum oppleviſſe, ut in Pruſſia, & Livonia, eo tamen diſcrimine, quod in has regiones per vim irrupêre, in Hungariam verò venêre invitati.

Optan-

Optandum eſt, ut diplomata aliqua obtineri poſſint, quibus iſta magis illuſtrentur præter id, quod dedit *Toppeltinus in Originibus Tranſylvaniæ*, (quem ad manus habeo) p. 16. ſq. *Regis Andreæ* conceſſum Saxonicæ nationi immunitatis *privilegium*. In quo gaudeo Dn. *Francum* correxiſſe errorem, & ſubſtituiſſe *vocati* pro *donati* magno utique diſcrimine. Illa enim vox novos hoſpites eſſe declarat, hæc quaſi priſtinos incolas repræſentat. Honoriſque ipſorum intereſt Saxonum, ut non quaſi ſervi prius libertate donati, ſed promiſſa libertatis ingenitæ conſervatione *vocati* credantur. Noſſe operæ pretium foret, utrum originali privilegio Regis ſit appenſum, vel additum monogramma, tum & qui teſtes diplomati, ut ſolet, acceſſerint. Hæc enim omnia præterit *Toppeltinus*, quæ ſi opera viri præclari poterimus impetrare, plurimum adjiciet beneficio ſuo.

Equidem diploma *Andreæ* Regis non Saxones, ſed Teutonicos nominat, & *Hermannus* ille, a quo *Hermanſtadt*, Noribergenſis fuiſſe dicitur, & alioqui conſtat perſæpe ab Italis, Gallis, aliiſque exteris omnes omnino Germanos dici Saxones, poſtquam Francorum appellatio Gallis magis tribui cœpit, & *inſigne rutæ* ab Hermanſtadienſibus ſerius haud dubiè aſcitum videtur appellationi, opinionique populari ſervire. Interea nolim negare, Tranſylvaniæ Germanos peculiariter ad Saxones referri debere, præſertim ſi favet dialectus, de qua accuratius inquiri par erit, an Weſtphalicæ, vel Saxonicæ inferiori ſic ſatis conſentiat. Itaque ſpecimina quædam habere optem, ut a plebejis hominibus pronunciantur, indicemque *vocabulorum provincialium*, quæ etſi Germanica tamen omnibus Germanis nota non ſunt. Hinc enim meliùs judicabimus de origine & dialecto.

Sed & de cæteris Tranſylvaniæ habitatoribus quædam ampliùs ſcire optem. *Scyculos* ab Hungaris diſtinguit Dominus Autor, ſed *Toppeltinus* ait, ejuſdem eſſe originis cum cæteris Hungaris. Linguâ rem optimè definierit, utrum nempe ſit ſincerè Hungarica, an multum peregrini habeat admiſtum, ſive Sarmaticum, vel Slavonicum, (quod nunc pro eodem accipio, lingua Slavonica latiſſimè ſumta) ſive etiam ab alia Scythica gente. De *Walachis*, vel *Blachis*, omnes conſentiunt, linguam plurimum habere Latini. Semper mihi ſuſpicio fuit, poſſe in aliquibus Daciæ angulis aliquas ſupereſſe reliquias *linguæ Cumanæ*. Nam Cumanos ſæculo XIII. Rex Hungarorum recepit, habitationemque iis conceſſit, etſi poſtea, cùm bellum Tartaricum ingrueret, pro maxima parte fuerint deleti. *Cumania* autem videtur ſeſe ab Hungaricis ditionibus ad Pontum Euxinum porrexiſſe.

Cùm dicit Dominus Autor in Wallachia, & Moldavia linguam Ruthenicam cum Latina, in Bulgaria verò, & Myſia cum *Illyrica* eſſe confuſam, velim ego noſſe, quid hic ſignificet Illyrica. Vulgo ſic ipſam appellant Slavonicam; ſed aliud ab ipſo intelligi puto, cùm aliàs a Ruthenica non ſatis diſtingueretur, quæ & ipſa eſt Slavonici generis.

De

De *Cingaris*, quorum aliquæ in Dacia habitationes, dignum fuerit idem altiùs inquiri. Celeb. *Wagenſeilius* in nupera appendice Noribergenſium memorabilium Cingaros a Judæis ubique Germania pulſis ingenioſe ſatis derivat, & linguam revocat ad Hebræam. Sed Autor, qui dicit, eos ubique una uti lingua fundamentali, etſi dialectis diverſa, videtur plura, & certiora ſuppeditare poſſe. *Toppeltinus* eos vult Græcorum ferè religionem ſequi, & aliquam baptiſmi nomine cæremoniam peragere; certè nihil affert, quod ſapiat Judaiſmum.

Poſtremò mirum mihi videtur, quod *Toppeltinus* refert, Saxonas Tranſylvanos ſe quidem vocare *Detſchen*, cæteros verò Germanos *Mueſer*. Ipſe vult *Detſchen* eſſe a Dacis, *Mueſer* a *Monſieur* Gallico. Sed fortaſſe *Detſchen* nihil aliud quàm *Deutſchen*, quid verò *Mueſer*? nam gallicum *Monſieur* longiſſimè relegandum puto. Cùm idem *Toppeltinus* dicat; *Germanicam Linguam malè intelligimus, intelligi etiam ab ipſis vix poſſumus*, addatque, ſe multa vocabula Gallica, Italica, Hiſpanica, Anglica, Turcica, & Tartarica in ſuorum ſermone notaſſe, optandum foret dictionariolum Germanicæ Tranſylvanorum plebeiorum linguæ haberi, preceſque, aut alia ſpecimina adjungi, non ad noſtrum ſermonem accommodata, ſed genuina.

Cùm in privilegio Regis *Andreæ* mentio fiat *Blachorum* & *Biſſenorum*; & de Blachis, quid ſint conſtet, quæritur quid nationis ſint Biſſeni, quorum ſylva Teutonicis a Rege confertur.

EPISTOLA AD JAC. CAROL. SPENERUM,

DE NOTITIA GERMANIÆ ANTIQUÆ.

Ex Speneri notitiâ Germaniæ antiquæ Halæ ann. 1717. *editâ.*

OPus tuum cum multâ voluptate percurri, partem maximè, quæ comprobationes continet. Apparent ex eo non vulgaris doctrina & diligentia: nonnulla fatendum eſt in hoc argumento valdè problematica eſſe.

Ingenioſa eſt conjectura illa, quâ Foſos cum *Cluverio* trans Albim locas. Sed mihi videtur ne Cheruſcos quidem uſque ad Albim pertigiſſe, & regionem circà Luneburgum, Dannebergam, & antiquam Marchiam penè uſque ad Magdeburgum, fuiſſe Bardorum vel Longobardorum. Et licet Cheruſci uſque ad Albim pertigiſſe ponerentur, non tamen commodè dici poſſe ex *Tacito* Foſos conterminam Cheruſcis gentem, ſi Albi, præſertim ubi tam magnus eſt, dividebantur. Denique non apparet, quomodo trans Albim tacti illi fuerint ruinâ Cheruſcorum a Cattis profecta; cùm dubitari non poſſe videatur, bellum inter Cheruſcos & Cat-

Cattos his Albim geſtum fuiſſe. Itaque mihi veriſimilius videtur, Foſos non alios fuiſſe, quàm accolas Fuſæ amnis. Poëtæ & Panegyricorum auctores non ſatis exactè ſitus locorum obſervant. Illud:

Ingentes Albim liquere Cheruſci,

non magis accuratum eſt, quàm iſtud alterum:

. . . . . . *Mediumque ingreſſa per Albim*,
Gallica Francorum montes armenta pererrant.

Auctor Tabulæ Hydrographicæ Germaniæ eſt Dn. *Phil. Henr. Zolmannus*, filius Conſiliarii intimi Saxo-Cizenſis.

Quod ſupereſt, vale & fave. *Dabam Hanoveræ 3. Octob.* 1715.

EPISTOLA AD AMICUM,

DE TITANIS ET GIGANTIBUS EX SCYTHIA ORIUNDIS.

Ex Otio Hanoverano Felleri.

FAcio ecce copiam epiſtolæ, quam doctus in Gallia vir *Abbas de Charmoye* ſcripſit, ut ſcopum exponeret operis ſui *de origine nationum* aliquando edendi, de quo pergratum mihi erit judicium tuum. Cæterum aliis paſſim epiſtolam communicari nolim, ne autore forſan invito edatur. Ego laudandum ſtudium cenſeo ex mythologiis eruendi veritatem hiſtoricam, quamquam ob licentiam, quam ſibi ſumſere Poëtæ, id mihi videatur ſæpe perdifficile. Semper tamen credidi, *bello Titanum*, *aut* etiam *Gigantum* cum Diis indicari vel Scytharum, vel Celtarum irruptiones in Aſiam, & Græciam iis ſubjectam regibus, qui inter Deos ſunt relati. *Promethea*, qui inter Titanes habetur, Scytham fuiſſe indicat alligatio ad Caucaſum juſſu *Jovis*, quo nil aliud deſignari putem, quàm excluſionem Scythicorum populorum excubiis ad Caſpias portas collocatis. Sed neſcio, an talia ideo ſtatim ad Celtas pertineant, qui tunc fortaſſe in Scythia amplius non erant. *Callimachi* locus, *Gallos propaginem Titanum* vocantis, poëtico luſui propior videtur, quàm hiſtoricæ auctoritati: Nempe Galli templum Delphicum oppugnantes Titanum audaciam in Deos renovare videbantur. Veteres Celtarum nomine Germanos, Galloſque comprehendebant, ideo Iſtrum dicebant oriri in Celtis. Galatas, & Celtas vel (ut pronunciari deberet) Keltas, idem vocabulum eſſe putem. Itaque quæ horum honori dicuntur, etiam ad nos pertinent. Sed nolim honorem nationum quæri figmentis, qualia *Rudbeckius* pro Suedis ſuis ingenioſè quidem, & doctè, ſed tamen ſæpius vanè concinnat. Interim ignoſcendum eſt viris doctis nonnihil patriæ amori indulgentibus, ſaltem ne abſterreamus eos ab indaginibus, neve prorſus contemnamus, quæ minus

certa ſunt. Fieri enim poteſt, ut reperiantur aliquando, quæ conjecturas juvent. Ego quidem non dubito, ſi Turcis, & Tartaris eruditio daretur, exorituros ex ipſis, qui Hyperboreos ad majores ſuos non minore, quàm *Rudbeckius* jure referant. Interim non inutiles ſunt conjecturæ, nam ita quædam non ſpernenda eruuntur, alia etiam minùs certa, tamen non malè annotantur in ulterioris examinis gratiam, firmanda aliquando, aut rejicienda creſcente paulatim luce. Equidem ſi totius generis humani per orbem diſperſi originem, ex inſanæ Babyloniorum ſubſtructionis auctoribus petamus, *lineam Coloniarum* per Scythiam ad Iſtrum, & Celtas ducendam putem, nec dubito ex Germania in Galliam, & Italiam primos habitatores veniſſe: Sed & *quicquid in Scandinavia Germanica originis eſt, coloniam Germanorum puto*, anteriores habitatores Finno-Lappones ad rupium interiora pellentium. Arbitror etiam, ut Germania Anglos *Britanniæ* dedit, ita olim ei & priores incolas pro bona parte dediſſe. Interea non nego, poſterioribus temporibus ex Gallia, & Scandinavia in Germaniam colonos rediiſſe. Cæterum connectere populos remotiores cum Moſaicis originibus non facilè puto, unde & *Bochartus* pleraque de propioribus Palæſtinæ gentibus intellexit, quæ aliis ad longinqua referuntur. Difficultas aliqua mihi in Cananitis eſſe videtur, quibus, credo, ferè eadem erat cum Hebræis lingua, quomodo ergo hi ex *Semo*, illi ex *Chamo*? cum populi linguæ cognatæ non primis tantùm, ſed etiam propioribus originibus convenire debere videantur. Sed hæc omnia judicio tuo ſubmitto &c. 6. *April.* 1699.

VITA

VITA
B. ERNESTI AUGUSTI
ELECTORIS BRUNSVICENSIS PRIMI;

Ex Germanico ſermone in Latinum verſa.

POSTEAQUAM Deo, ſapientiſſimo rerum humanarum gubernatori, placuit, e conſpectu noſtro in ſui conſpectum longè beatiſſimum transferre Patriæ Patrem Dominumque noſtrum ſapientiſſimum, indulgentiſſimum, in cujus virtute, quoad vixit, pariter noſmet maximo cum felicitatis noſtræ ſenſu acquievimus: conſentaneum eſt in his exſequiis, ut laudes Principis noſtri ad poſteritatem prodantur, ſimulque habeant futuri Principes, quod imitentur exemplum, nobis denique, ad gratam recordationem excitandam, vitæ illius ſumma, velut in tabula proponatur.

Natales debuit Princeps Sereniſſimus, *Erneſtus Auguſtus*, Dux Brunſvicenſis ac Luneburgenſis, S. R. I. Princeps Elector, Epiſcopus Oſnabrugenſis &c. beatiorem nunc vitam vivens Dominus noſter deſideratiſſimus, natales igitur debuit ſuos venerandæ antiquitatis ac nobilitatis prorſus eximiæ Ducum Brunſvicenſium ac Luneburgenſium Domui. Eſt ea profectò inter paucas per omnem Europam clariſſima, quippe cujus potentia & opes, etiamſi horum ſeptem ſeculorum memoriam repetamus, magna ſanè deprehenditur; cùm quidem minùs etiam ſplenduerunt, quæ nunc primas tenent, Principum Familiæ. Huic rei fidem faciunt neque auctores parum idonei, in quorum teſtimonio alias acquieſcere cogimur, neque opiniones ex vano hauſtæ, vel optata potiùs, neque inſtrumentum privatum ac teſtimonia domeſtica, nec denique conjecturæ vix hoc nomine dignæ; ſed faciunt fidem auctoritates ejuſmodi, quæ tantæ potentiæ tamque antiquæ Principibus deeſſe non poterant. Itaque eorum tum genealogia, tum res geſtæ coævorum ſingulis Scriptorum fide & auctoritate, firmatæ reperiuntur; ut, quæ parum perhibeant inſtrumenta noſtra publica, nimiæ antiquitatis expertia, ea com-

mune quaſi tabularium, hiſtoriæ veræ præſidium prodat, nihilque nobis privatim reliqui faciat.

Satis conſtat, jam antè hos ſeptingentos annos in Italia vixiſſe *Azonem*, Marchionem, ex omnium, quotquot in Italia, immò tota prope Europa gentes commemorantur, antiquiſſima *Eſteorum* gente. Is fuit magna ex parte Ligurum ac Longobardorum dominus, inde a mari Adriatico ad Genuæ uſque fines. Hujus natu maximus filius, *Guelfus* avunculi ſui, e Principibus Germaniæ, Guelfica itidem ſtirpe oriundi, terras Bavaricas & Suevicas ſanè magnas hereditate accepit: quo facto ducis Bavarorum dignitatem cepit, cumque in Germaniam commigraſſet, quæ ſibi adhuc in Italia terræ paruerant, eas fratribus e noverca ſuis conceſſit, certa tamen lege ac conditione, quæ ſibi jus quoddam adhuc ſuum vindicaret. Illos auctores generis ſui agnoſcunt *Eſtei Principes* in Italia, bonum factum! adhuc florentiſſimi, unde progeniti ſunt fortiſſimi clariſſimique Ferraræ, Modenæ, Rhegiique Duces.

Guelfus autem Dux, qui potentia & opibus ſuis univerſam Germaniam Italiamque complexus eſſet, filio ſuo cognomini, natu maximo clariſſimam nec non potentiſſimam Principem *Mathildem* uxorem impetravit: cùm alter ejuſdem filius, *Henricus*, *Niger* cognomine, ultimi Saxonum Ducis e gente Billungorum filiam *Vulfhildam* in matrimonium accepiſſet. Ita illo matrimonio ſpes nata eſt, terrarum Mathildicarum aliquando potiundarum, quæ mox vim ac robur exitu accepit: hoc Bavariæ Saxoniæque jungendæ facultatem dedit. Nam, qui hoc matrimonio editus erat filius, *Henricus Guelfus*, cùm *Lotharii* Imperatoris gener factus eſſet; Brunſvicenſes, Luneburgenſes ac Northemenſes terras cum Saxoniæ, Angriæ & Veſtphaliæ Ducatibus conjunxit. Hæ omnes terræ *Henrico* illius filio, cognomine *Leoni*, hereditate paterna partim, partim materna venerunt, auctæque ſunt, quod laudi ei ceſſit, tum aliis modis, tum Soravorum populis victis & religionem Chriſtianam doctis, quod beneficium eidem maximè debebatur, finibuſque eorum occupatis: quas ejus opes etſi tandem invidia & æmulatio fregit, magna tamen earum pars, propriarum quidem terrarum, quin illius poſteris ſalva maneret, impediri non potuit. Eundem illum Patrem venerantur duo Imperatores, totidemque Imperatrices, aliique deinceps fortiſſimi & fama ſua Orientem non minùs quàm Occidentem complexi Duces Brunſvico-Luneburgenſes, in his *Erneſtus Auguſtus* ille noſter, cum Fratre fortiſſimo, cujus vitæ Deus proſpiciat! qui ſplendorem ſuæ Domus, impetrata Electorali dignitate, mirificè auxerunt.

His ergo tantis natalibus uſus Elector noſter a nobis nunc heu! planè diſtractus, dubium videri poteſt, digniorne illis, an ipſo iidem illi fuerint. Natus eſt in arce Herzbergenſi, anno poſt Chriſtum natum CIↃIↃCXXIX. d. XX. Novembris gemellus quidem cum ſorore editus, *Dorothea Magdalena*, ante anni decurſum d. XII. Nov. CIↃIↃCXXX. rebus humanis iterum

rum exemta. Patrem habuit *Georgium* Ducem Brunſvicenſem, ac Luneburgenſem, de cujus virtutibus ac rebus geſtis nonnulla dicendi locus videtur. Fortes intelligentur enim ſic maximè, creari fortibus, & ad virtutem erecta ingenia propagatione communicari. Fratres ille ſex habuit, ſed modò unum ex his ſe juniorem. Natu majores quatuor, *Erneſtus*, *Chriſtianus*, *Auguſtus*, & *Fridericus*, omnes deinceps ducatui Zellenſi præfuerunt. Cum his ille *Georgius* fraternam concordiam, ſi quis unquam, coluit, ut & admirationi eſſet & exemplo, nec illis modò, ſed noſtris etiam temporibus. Accepto per literarum ſtudia ingenii cultu cùm peregrinationes inſtituiſſet, bellicis interfuiſſet etiam expeditionibus, in aulis denique Imperatoria aliiſque negotia publica feliciter tractaſſet, a Fratribus ſuis, qui cœlibatum perſequebantur, ad matrimonium ineundùm impelli ſe paſſus eſt, id quod nec ſine prole fuit. Cùm res Germaniæ perturbatiores eſſent, tum ille Circuli, Domuſque ſuæ negotia fortiter ſuſcepit, hoſtibus magno ad *Oldendorpium* prœlio fuſis, aliaſque ſæpe numero victis, ut in paucis Defenſor partium Evangelicarum exiſtimaretur. Idem ille, ſuſcepto Præfecti Circulo Saxonico inferiori munere functus eſt egregiè, Viſurgi ab exterorum copiis liberata, Oſnabruga, Mindeno, Hildeſia captis, Luneburgo urbe iterum in poteſtatem redacta. Itaque, Familia Calenbergo-Guelferbytana extincta, etſi Fratribus adhuc utebatur natu majoribus, quorum unus modo imperium capeſſiverat; tamen his conſentientibus Calenbergico Ducatu & Gottingenſi potitus eſt. Ita cùm Principis pii, fortis, ſapientis, denique etiam felicis laudibus & meritis abundaſſet, tandem d. XI. Apr. CIↃIↃCXLI. Hildeſiæ obiit.

Matre uſus eſt *Anna Eleonora* Principe natalibus ſuis digniſſima, oriunda quippe e Landgrafiorum Haſſiæ Gente illuſtriſſima.

Avum paternæ originis habuit *Guilielmum*, Ducem Brunſvicenſem ac Luneburgenſem.

Avia gaviſus eſt *Dorothea*, e Dania Principe regia.

Proavo nomen fuit *Erneſto*, Brunſvicenſi Duci ac Luneburgenſi.

Proavia ei *Sophia* fuit, e gente Ducum Mecklenburgicorum.

Abavum habuit *Henricum*, cui in matrimonio fuit *Margaretha* Princeps Electoralis Saxonica.

Maternæ originis avo uſus eſt *Ludovico* Landgrafio Haſſiæ.

Avia *Magdalena* Principe e Domo Electorali Brandenburgica.

Proavum veneratur *Georgium* Landgrafium Haſſiæ, cui fuit in matrimonio *Magdalena* e Comitum Lippenſium gente oriunda.

Abavum habuit *Philippum* Landgrafium Haſſiæ.

Abaviam *Chriſtinam*, Principem Saxoniæ.

Atque hi fuerunt majores Sereniſſimi Electoris noſtri, quorum ſeriem altiùs multo repetere poteràmus, niſi nota ſatis auguſtæ gentis antiquitas talem operam ſupervacuam faceret. Ac fuit ille quidem Fratrum ſuorum

 natu

natu minimus; ſed tamen vel parvulus indolem oſtendit ejuſmodi, quæ magnam ſui ſpem concitaret. Patre orbatus eſt adhuc puer; ſed tamen ita jam ex eo profecerat, ut ab eo inter adminiſtrandæ reipublicæ graviſſimas curas, ſenſu religionis vero & integro imbutum animum teneret; inde veri honoris ſtudium, integritatem, fraudis & verſutiæ odium, præclarè factorum æmulationem, & omnia ſemina virtutum earum acceperat, quarum in omni ejus vita expreſſa veſtigia maximè extabant. In quo etiam uſus eſt magiſtra matre pia, ſi qua unquam, & ſapiente, cui, ut & Electori, hæc inſederat opinio, ut, cùm ſpes patriæ futura filiis ſuis niteretur, eorum educationi maximè conſultum vellent.

Igitur nondum quinquennis Princeps noſter, id quod ante item factum erat in Fratribus ejus, comitibus inſtructus eſt, peritiſſimis, prudentiſſimis, a quorum exemplo proficere poſſet, in vita piè, atque ita, tranſigenda, uti filium Defenſoris religionis evangelicæ ſtrenui decebat, in omnibus porrò virtutibus principali loco dignis, in comparanda denique eruditione moribuſque formandis. In quibus omnibus egregiè ille profecit, ut eximia dignitas oris, habituſque corporis comites haberent doctrinam & ſuavitatem, quæ caperet omnes atque exhilararet. Nec unquam deſiit literarum ſtudiis favere, immò impenſe favit, cùm ita ſua ipſius experientia edoctus eſſet de illorum utilitate, ut in legendis bonis libris per omnem vitam ſuam ſubinde verſaretur, non facilè huic negotio ſubtrahens tempus, quod a publicis negotiis reliquum fieret.

Cùm autem maximè noſter parenti ſuo ſpem de ſe jucundiſſimam certiſſimamque concitaret, placuit Deo hunc Principem incomparabilem, qui in eo tum erat, ut Brunſvicenſes terras hoſtium manibus penitus eriperet, ex hac vita evocare: quo, etſi præmia morum pietati, laborum patientiæ, periculorum pro Patria & Religione vera ſuſceptorum moleſtiis, attribuebantur, magnus tamen dolor infligebatur ſuis, civibuſque omnibus, cura etiam permagna imponebatur fœdere ſibi junctis, totique Germaniæ, qua Evangelicam doctrinam colebat. Nec enim adhuc erat Principum quis, exercitui ſuo ipſe Dux, totiuſque cauſæ Proteſtantium moderator, & defenſor; ſiquidem, quæ huic, & univerſo imperio prodeſſent, multa neglecta ſunt; ipſi autem Domui Electorali vulnus inſanabile inflictum eſt.

Accidit is caſus d. II. April. cIↃIↃcxLI. anno ætatis, quem agebat Princeps noſter duodecimo, cùm quidem Fratres ejus duo natu majores peregrinatione inſtituta, e Belgio in Angliam tranſvecturi, domum revocarentur. Horum natu maximus *Chriſtianus Ludovicus* ducatus Calembergicum & Gottingenſem in locum Parentis demortui regere cœpit: reliqui duo ætate proximè inferiores *Georgius Guilielmus*, cujus vitæ Deus faveat! & *Joannes Fridericus*, qui magnum ſui deſiderium reliquit, in peregrinas terras abierant, *Erneſtus Auguſtus* autem noſter natu minimus, ut ſolatio matri eſſet (quæ interea unam filiam ſuam *Sophiam Amaliam*

menſe

menſe Octobri CIƆIƆCXLIII. Principi Danico, Archiepiſcopo tunc Bremenſi, deinde Regi *Friderico III.* collocaverat) terras peregrinas viſere minimè ratus, in litterarum ſtudia porrò incumbere ſtatuit, annosque hujus ſæculi 44. & 45. in Academia Marburgenſi conſumſit, in qua Rectoris Magnificentiſſimi munus oblatum ſibi, ut indulgentiam in hanc Academiam declararet, accepit; nec modò hanc ob cauſſam, ſed quod etiam egregiæ animi & ingenii dotes in eo conſpiciebantur, & dignitas quædam ſingularis tum externa, tum, quod tantis eſſet natalibus ortus, ab omnibus maxima admiratione cultus eſt. Et profectò ille cum omnibus Fratribus ſuis tum peregrinando, tum exercitibus ducendis in Germania pariter atque exteris terris, tum domi in Principibus Germaniæ longè digniſſimis qua indolem generoſam, qua ſplendorem generis, qua ingenium, qua integritatem, qua liberalitatem naturæ, qua ſuavitatem, qua denique fortitudinem, numerati ſunt.

Anno CIƆIƆCXLV. cum ætate Electorem proximè antecedens Frater, *Joann. Fridericus* Dux peregrinationem primam abſolviſſet, paulloque ante, quàm in *Chriſtiani Ludovici* Ducis verba juraretur ab Ordinibus & Civibus, Hanoveram ſe contuliſſet, tum *Erneſtus Auguſtus* noſter primum & ipſe terras exteras, Belgio, Anglia, Francia luſtranda, inviſit, annoque hujus ſeculi ſexto & quadrageſimo præcipitante Pariſiis fuit, indeque non modo Franciæ partes pleraſque adiit, ſed etiam non ſine periculo in Hiſpaniam uſque tecto nomine ſuo penetravit: hinc petita Italia & ad Siciliam uſque peragrata Maltham adiit, tandemque ſoſpes ad ſuos redux factus eſt.

Interea Capitulum Archiepiſcopatus Magdeburgenſis *Erneſtum Auguſtum* noſtrum Coadjutorem cum promiſſione ſucceſſionis conſtituit: quod ei meritò contigit, quippe qui jam menſe Septembri anno 1638, Patris cura inter Canonicos præbendatos Eccleſiæ Cathedralis per reſignationem in favorem acceperat, adeoque ex gremio eligi poterat. Quod cùm ita factum eſſet, menſe Decembri anno CIƆIƆCXLIX. convenit in urbe Zellenſi inter oratores Capituli & Coadjutorem, quo facto decretum Electionis Magdeburgi d. XX. Nov. CIƆIƆCXLVI. conſignatum Electori noſtro traditum eſt.

Jam fuit illa quidem ſpes Præſulatus Magdeburgici irrita, nec promiſſis illis fuit ſatisfactum; ceterum tamen habuit ea res hoc boni, ut Epiſcopatu Oſnabrugenſi ornaretur. Eſt enim anno CIƆIƆCXLVIII. in pacificatione Oſnabrugenſi tandem hoc conſtitutum, idque multis graviſſimis de cauſſis, ut Epiſcopatus hicce alternativo jure Principibus Brunſvicenſibus reſervaretur, primuſque a morte ejus, qui tunc eſſet, Epiſcopi, illum *Erneſtus Auguſtus* regeret.

Cùm autem non diu poſt pacem Weſtphalicam *Fridericus* dux Zellenſis, noſtri Patruus unus adhuc ſuperſtes d. X. Dec. CIƆIƆCXLVIII. obiiſſet, & in ejus locum *B. Chriſtianus Ludovicus*, ducatibus Zellenſi & Grubenhagenſi

hagenſi præeſſe cœpiſſet, traditis ducatibus Calembergenſi & Gottingenſi *Georgio Guilielmo* Fratri ætate ſe proximè inferiori; tum *Erneſtus Auguſtus* Hanoveræ plerumque cum eo fuit, amorque ille mutuus iſque planè ſingularis, ut neque domi, neque foris niſi una, eſſent, fecerat; Italia etiam aliquoties inviſa. Interdum tamen idem ille noſter Reginam Daniæ ſolus inviſit.

Anno cIↄIↄcLIII. menſe Octobri, *Chriſtiano Ludovico*, nuptias celebranti idem illud par Fratrum adfuit, annis proximè ſequentibus peregrinando iterum conſumtis. Per illud tempus accidit, ut, cùm *Erneſtus Auguſtus* veris tempore anno cIↄIↄcLVII. Venetiis relictis Vindobonam peteret, dum Innum flumen trajiceret, febri acuta oppreſſus Vindobonam deportaretur. Eo tempore maximum vitæ diſcrimen adiit, ab ipſis Medicis morbo mortem præſagiente relictus, tandem tamen ſervatus præſenti auxilio divino, & corporis robore naturali. In quo ille morbo *Georgii Guilielmi* plus quàm fraterni amoris documentum vidit, quippe qui, nuntio de Fratris morbo ancipiti accepto, incredibili celeritate dies noctesque ſine requie, nec cibo ſumto nec potu Venetiis, curru publico uſus, Vindobonam advolavit, ut adeſſe fratri laboranti poſſet, quocum poſtea domum rediit.

Cùm autem hæc ducum Brunſvicenſium familia nondum prole aucta eſſet, viſum eſt, *Erneſto Auguſto* matrimonium ineundum eſſe. Itaque *Sophiam* Ille Principem Bavariæ *Friderici V.* Electoris Palatini filiam ſibi junxit, quam nunc viduatam meritò atque ex animo dolemus. Sunt autem illæ nuptiæ exeunte Septembri anno cIↄIↄcLVIII. Heidelbergæ celebratæ, novoſque conjuges d. IX. Nov. Hanovera primum vidit, qua in urbe fauſtiſſimis ominibus excepti ad annum uſque hujus ſeculi primum & ſexageſimum perpetuò manſerunt.

Anno cIↄIↄcLIX. d. VI. Maji Mater Noſtri Herzbergæ obiit, exuviæque ejus Zellæ in ſepulchro principali marito olim ſuo appoſitæ ſunt, ibique exequiis Elector Noſter una cum Fratribus ſuis d. XXXI. Aug. ſummam pietatem declarantes, interfuerunt.

Anno cIↄIↄcLX. d. XXVIII. Maii ſuſcepit Noſter e Conjuge ſua Filium primogenitum *Georgium Ludovicum*, quem nunc Dominum Noſtrum Indulgentiſſimum veneramur, Deum Optimum Maximum precati, ut hunc acerbum caſum levare vita longæva, regimine felici omniſque generis felicitate principali, velit. Anno proximè ſequente d. III. Octobr. iterum ei natus eſt Hanoveræ Filius *Fridericus Auguſtus*, quem vivum intueri nobis non ampliùs contingit.

Jam cùm die XXI. Nov. cIↄIↄcLXI. *Franciſcus Guilielmus* Cardinalis è gente *Wartembergorum* in urbe Ratisbonenſi, Epiſcopali ſede ſua, ex hac vita deceſſiſſet, nec eſſet ampliùs etiam Epiſcopatui Oſnabrugenſi Præſul; Elector noſter e pacis legibus Epiſcopum Principemque in illis terris ſe gerere cœpit, prouti convenerat, ipſe autem Oſnabrugam

prius

prius non venit, quàm inthroniſatio in Eccleſia Cathedrali fieret, die xx. Septembr. cIↄIↄCLXII. Ibi tum Hanovera cum omni aula in Oſnabrugenſes terras conceſſit, Iburgo ſede Electorali capta.

Cùm igitur imperium noſter capeſſere cœpiſſet, eum ſe geſſit, ut expectationi omnium, quæ ante fuerat, ſatisfaceret. Admirabantur novi cives in Principe ſuo propriam quandam oris dignitatem miſtam cum comitate ſingulari, quæ verecundiam pariter omnibus atque amorem injiceret; multo magis autem morum gravitatem & indulgentiam adverſus ſummos & infimos nemo non celebrabat gratuſque ſuſpiciebat. Ita factum eſt, ut mire confiderent ei omnes mireque ſibi omnes de tali Principe gratularentur, ut vix videatur unquam fuiſſe Princeps, qui naſcendi lege imperium acciperet, magiſque a ſuis amaretur, omnique modo coleretur.

Strenuus porrò præfuit Reipublicæ noſter, ordineſque provinciarum tum ipſe aliquoties omni modo juvit, tum viciſſim ab ipſis adjutus eſt. Inſtituta publica ad ſecuritatem Reipublicæ & utilitatem referebantur, diſciplina ſervabatur, quæ in fraudem legum fieri ſolita erant, abolebantur, jus ſuum cuique reddebatur. Inprimis autem effecit verecundia ſui ſuæque gentis, quam injecerat exteris Principibus, Principem ſe gerendo laudabilem, ſuiſque civibus proſpicientem, ut neque fines ſuos hoſtes invaderent, neque licenter ſuo arbitrio tranſirent, aut alia incommoda, temporibus, quæ ſequebantur, difficillimis, infligerent, cavitque ab his omnibus juvante Deo per ſex & triginta annorum ſpatium, quod imperio ſuo impleverat, imo rempublicam omnem ita in melius vertit, ut Epiſcopatus Oſnabrugenſis vix dici poſſit expertus eſſe Principem tam perennem ſibique felicem.

Imperio ſuſcepto Sereniſſimus Elector noſter aliquot annos pacatos habuit; verum, quæ poſt ſecuta ſunt tempora, ejuſmodi erant, ut quaſi theatrum ingenio & fortitudini eſſent. Hæ autem noſtri virtutes comitem habebant animum ſane placidum, ut eam ob rem non parum contulerit ad diſcordiam periculoſam, quæ mox in ſua ipſius Domo orta erat, ſedandam, & ad gratiam Fratrum revocandam, qua poſthæc inprimis opus fuit, cùm tempora celeriter conſequerentur ejuſmodi, quæ periculorum nihil minùs quàm expertia erant: agebatur autem ſecuritas univerſæ Domus & incrementum ſplendor ejus capere poterat.

Cùm enim *Chriſtianus Ludovicus*, Dux Brunſvicenſis ac Luneburgenſis die XV. Martii cIↄIↄCLXV. rebus humanis exemtus eſſet, iſque caſus diſcordiæ locum feciſſet inter *Georgium Guilielmum* & *Joannem Fridericum* illius Fratres Duces Sereniſſimos, de optione & exæquatione terrarum; *Johannes* autem *Fridericus* qui Zellæ fuerat, quo tempore Frater ex hac vita deceſſerat, ibi & in toto Principatu Zellenſi ſacramentum exegiſſet, cui Frater natu major reclamabat; quo conſilio copiæ utrimque paratæ, auxilia expetita, & omnia ita inſtituta erant, ut inteſtinum bellum metuen-

tuendum eſſe videretur; Tum verò noſter ille unà cum *Auguſto* Duce Guelferbytano interceſſit, primumque Brunſvigæ, poſt, cùm Electores Colonienſis & Brandenburgenſis, Sueciæ denique rex, qua Dux Bremenſis, & ipſi arbitros ſe gerere cœpiſſent, Hildeſiæ, cùm diu multumque eſſet ea res agitata, compoſita eſt ita, ut tandem ſub initium menſis Septembris ei negotio ad perfectionem nihil deeſſet: in quo etſi Franciæ Adminiſtri aliique aliorum Principum, & ipſi interceſſerunt; noſtri tamen fraterna conſilia efficaciſſima fuiſſe credibile eſt.

Ea re auctoritas noſtri incrementa utique cepit, quo nomine inde ab hoc tempore in ſocietatem negotiorum publicorum, tum Europæorum, tum Germanicorum inprimis, ordinandorum venit, unde ipſi ſuiſque magna utilitas manabat.

Menſe Octobri, cùm conveniſſet inter Duces Brunſvicenſes Hildeſiæ de ſucceſſione imperii, Legatus Regis Angliæ Iburgum venit, propter bellum, quod illi regi cum Belgis intercederet, ut mandata Regis ſui curaret. Noſter autem in eo verſatus eſt, ut impediret, ne bellum, quod inter Ordines Belgicos, & Epiſcopum Monaſterienſem, qui fœdere ſibi junxerat Regem Angliæ, ortum eſſet, latiùs ſerperet, inque fines Imperii, aut ſuas terras propagaretur. Itaque etiam ei conſentaneum viſum eſt ſecuritatis cauſſa cum tota Aula ſua in Metropolin Oſnabrugam concedere, ſibique ea in urbe ædes, ſuis ſumtibus magnificas exſtruendas curavit.

Cùm porrò Elector Palatinus eo tempore graviſſimas controverſias cum Duce Lotharingico viciniſque aliis Principibus haberet, noſter illum, ut Conjugis ſuæ Fratrem auxilii ſui expertem eſſe noluit, prætereaque effecit, ut iſtæ controverſiæ dirimerentur.

Interea *Georgius Fridericus* Comes, poſt Princeps, Waldeccenſis una cum Legato Batavo Ordinum ſuorum nomine cum noſtro ejuſque Fratre Duce Zellenſi menſe Decembri Nienburgi fœdus quoddam fecit, ex quo illi noſtri copias auxerunt. Menſe Aprili anni ſequentis Cliviæ, interventu Principum quorundam, nec excluſa Domo Brunſvicenſi, materia diſcordiarum ſublata eſt.

His ita ſedatis civitas Bremenſis ſeditionem movere viſa eſt, quæ, ne erumperet legationibus & conditionibus propoſitis tentatum eſt, quarum pars fuit Legatus noſtri, quibus tandem effectum, ut conveniret inter Ducem Suecicum & civitatem die XV. Novembr. CIↃIↃCLXVI. atque ita paci in illis terris conſultum eſt.

Sed alibi mox bellum exarſit. Cùm enim Franci anno CIↃIↃCLXVII. expugnatis multis urbibus munitiſſimis in Belgium Hiſpanicum invaſiſſent, Noſter æquè ac Electores & Principes alii, ablegavit, qui conventui Colonienſi intereſſent, qui omnes in eo conſenſerunt, ut ad Imperatorem Franciæ & Hiſpaniarum Reges legatos mittendos cenſerent, noſterque ſibi paſſus eſt imponi, ut pacis revocandæ gratia legationem Hiſpa-

Hiſpanienſem curaret; Hagæ Comitum etiam unà cum *Georgio Guilielmo* fœdus cum Daniæ Rege, Electore Brandenburgico & Ordinibus Belgicis ad otium & concordiam conſervandam & revocandam d. XV. Octobr. CIↃIↃCLXVII. faciendum curavit; poſtea autem, ut fœderi accederet, quod à tribus Principibus ejuſdem nomen ſortitum eſt, &, ut pacem quæ conveniſſet Aquiſgrani inter Franciæ & Hiſpaniarum Reges menſe Maio CIↃIↃCLXVIII. ratam haberet, ab Anglis & Belgis invitatus eſt, quod tamen eventu caruit.

Eodem tempore noſtro cum fratribus ſuis placuit copias tranſmittere in Candiam adverſus hoſtem Chriſtiani nominis infeſtiſſimum. Ibi tum noſter, non modò ut gloriæ ſuæ conſuleret, ſed inprimis etiam Chriſtiano nomini ſubſidium ut pararet, animumque candidum Reipublicæ Venetorum, cui ſe debere putabat, præſtaret, ſeriò rem egit, ſatiſque magnum numerum copiarum Luneburgenſium Duce *Joſia*, Comite Waldeccenſi, non ſolùm in Candiam trajicere voluit, ſed ad expugnationem etiam urbis uſque, cum Reipublicæ & Chriſtiani nominis bono, intereſſe negotiis bellicis ad menſem Septembrem anno CIↃIↃCLXIX, juſſit. Id exemplum excitavit & alios Principes Imperii, Electores etiam, qui ſuas copias Duce Luneburgico crediderunt.

Interea noſter ſuſcepit è conjuge ſua duos Filios & unam Filiam, Principes, quippe d. XIII. Dec. CIↃIↃCLXVI. Oſnabrugæ cum Fratre gemello, vitæ experte, in lucem editus eſt *Maximilianus Guilielmus*, anno autem CIↃIↃCXLVIII. d. II. Octobr. *Sophia Carolina*, quæ nunc quidem Electori Brandenburgico collocata eſt, rebus humanis intereſſe cœpit; ſequenti denique anno menſis Octobris die tertio natus eſt *Carolus Philippus*, qui, cùm omnibus carus eſſet, fortitudinis maximè nomine, juvenis adhuc in Albania defenſor Chriſtiani nominis occubuit.

Anno CIↃIↃCLXX. controverſia mota eſt cum Epiſcopo Monaſterienſi de poſſidenda urbe Hoechſter, ſiquidem Abbas Corbeienſis hoc ſibi jus competere, noſter autem in fide ſua eandem illam urbem eſſe, dixerunt; & armis utrimque uti velle videbantur. Ea de cauſſa Fratres noſtri & cognati Principes hieme anno CIↃIↃCLXXI. Hamelam convenerunt, ut communibus conſiliis ei rei mederentur; dum Principum vicinorum aliorumque interventu factum eſſet, ut compoſitionis ſpes oriretur; quo facto Bilefeldæ interim nonnullæ conditiones acceptæ ſunt, tandemque Coloniæ compromiſſo locus factus eſt.

Cùm præterea periculum imminens Imperio toti & viciniæ inprimis magis magiſque timendum eſſet, nec ſatis conſultum Domui Brunſvicenſi, nec eadem ſatis dignum videretur, antiquiſſimam urbem Brunſvigam indomitam gloriari, quippe quæ hoſtibus aliquando præſidio eſſe poſſet; viſum eſt in eo elaborandum eſſe, ut illa urbs ſubigeretur. Nec verò in dubium vocari poterat jus Ducum Brunſvicenſium in hanc urbem, aut municipales civitates Brunſviga dignitate ſuperabat. Itaque uni-

univerſi Principes Brunſvicenſes eo conſilio veris tempore Burgwedelæ convenerunt, decretumque eſt id, quod ſibi domuique ſuæ maximè glorioſum eſſet. Nec ei decreto effectus defuit. Brunſviga enim, cùm a die XIX. Maii ad diem XII. Junii oppugnata eſſet, in ditionem redacta eſt, Principes Brunſvicenſes ſuos agnoſcens, poſteaquam aliquot ſecula immorigera fuerat, immo interdum cum hoſtibus Ducum Brunſvicenſium fecerat, eos adjuvando, cum magno illorum incommodo, oppugnata etiam aliquoties, ſed irrito conatu.

Sub finem hujus anni exarſerant controverſiæ inter Electorem Colonienſem & civitatem, ut vis hoſtilis conſecutura videretur; timendumque erat, ne periculum belli, quod Belgis è Francia tunc imminebat, ea re in Germaniam arceſſeretur. Erat enim in urbe præſidium Belgicum, & exercitus Francicus Archiepiſcopatum occuparat. Sed noſter ille unà cum *Johanne Friderico* Duce, Electore Moguntino, aliiſque, ſupra quam ſperari poterat, rem eo deduxit, ut nihil inde periculi timendum eſſet. Ita tunc illa tempeſtas disjecta eſt.

Jam antea noſter conciliator fuerat nuptiarum inter Electoratus Palatini hæredem Principem, poſt Electorem *Carolum* & *Guilielmam Erneſtinam* Principem Regiam Daniæ. Itaque cùm nuptiæ celebrandæ eſſent, noſter cum conjuge ſua, Brunſviga non diu capta, Harburgum adiit, indeque Altenavium petiit, quo Regina Daniæ Vidua cum ſponſa Filia Principe venerat. Eam igitur noſter Heidelbergam cum conjuge ſua deduxit, qui ex eadem illa, vix dum advena d. XIX. Sept. CIↃIↃCLXXI. *Chriſtianum* Filium ſuſcepit. Inde itinere in Italiam facto, proximo vere cum conjuge Oſnabrugam rediit.

Cùm igitur bellum illud exortum eſſet ineunte anno CIↃIↃCLXXII. in quo Franci unà cum Anglis, junctis ſibi Epiſcoporum, Colonienſis, & Monaſterienſis copiis, Belgium fœderatum quaſi inundarant; Princeps noſter inito cum Fratribus ſuis ad aquas acidulas Pyrmontanas colloquio, conſilia cepit publicè ſalutaria, quibus exſequendis factum eſt, ut ab incurſionibus & pervagationibus liberæ eſſent terræ Brunſvicenſes. Cùm enim exercitus Cæſareus, cui præerat *Montecucullus* legatus, ſub initium anni CIↃIↃCLXXIII. Epiſcopatum Paderbornenſem cum vicinis civitatibus Weſtphalicis occupaſſet, Ille Noſter ſua Domuſque ſuæ auctoritate effecit, ut Oſnabrugenſis Epiſcopatus ſimilem fortunam parum experiretur: quod idem factum eſt tum, cùm *Turennius* Mareſchallus menſe Octobri anni CIↃIↃCLXXII. ipſaque hieme anni CIↃIↃCLXXIII. imperium Romano-Germanicum invaſiſſet, ad Viſurgim etiam progreſſus, qua re Weſtphalia ex parte, inprimis quæ Brandenburgico Electori ibi parent terræ, ipſa belli ſedes factæ ſunt.

Jam quidem Princeps ille noſter, ne hoc fieret, legatis variè miſſis, prohibere tentarat, cui ejus conſilio non ita multo poſt ſatisfactum eſt, Circulo illo Weſtphalico è pace, quæ menſe Junio ann. CIↃIↃCLXXIII.

con-

convenerat, a belli moleſtiis liberato, ut etiam ſpes eſſet, fore, ut in conditiones pacis, quotquot bello confligerent, Principes, coirent. Ea autem tum irrita fuit, ſiquidem Franci porrò in ipſa viſcera Imperii ſævierunt. Quamobrem Imperator Romanus ſeriò magis negotium belli aggreſſus eſt, Regique Hiſpanorum viſum fuit Octobri menſe anno CIƆIƆCLXXIII. Francis bellum inferre.

Interea cœptum eſt de pace agi menſe Junio ejuſdem anni, interventu quidem Anglicorum pariter ac Suecicorum legatorum, quo etiam noſter ille miſerat, qui cum legatis Moguntinis, Neoburgenſibus, Haſſiacis, tum ibi, tum alibi conſilia de pace agitarent, donec menſe Maio anni CIƆIƆCLXXIV. omnia illa conſilia abjicerentur.

Menſe Septembri anni CIƆIƆCLXXIV. natus eſt noſtro Principi Filius Junior *Erneſtus Auguſtus*, Dux Brunſvicenſis ac Luneburgenſis.

Eodem anno Electoratus Palatinus aliique Principatus imperii hoſtili vi ac crudelitate ita affligebantur, ut noſtro videretur, ne ſalus Germaniæ peſſum daretur, ipſaque ejus libertas & dignitas, ut igitur videretur noſtro neceſſario coeundum eſſe fœdere cum Imperatore Romano Hiſpaniarum Rege & Belgii fœderati ſummis Ordinibus, & adſtipulandum iiſdem conditionibus, quæ jam ab *Georgio Guilielmo* & *Rudolpho Auguſto*, Ducibus Sereniſſimis Hagæ Comitum ſolemni formula ſancitæ fuerant.

Adhuc quidem Elector noſter prudentiſſimum ſe Principem geſſerat, ſed ab eo tempore non minus excellentem ducem bellicum ſe præbuit. Cùm enim Imperii Ordines bellum Franciæ inferendum ſtatuiſſent, ille ſuis copiis, quæ adverſus hunc Germanici nominis hoſtem ducerentur, ipſe præfuit, adſcitis etiam Zellenſibus & Guelferbytanis copiis, quibus noſtri Frater & ipſe præfuit, eæque copiæ ad Coloniam Agrippinam menſe Junio Rhenum tranſierunt, in Germania inferiori, ut a principio viſum fuerat, bellum geſturæ; ſed rejecto hoc conſilio conſultius exiſtimatum eſt, ſi peculiari expeditione ad Rhenum, quem Medium dicunt, hoſtis turbaretur, Trevirique urbs oppugnaretur, quæ biennio abhinc hoſtilis ditionis fuerat; partim ut Domino vero poteſtas fieret redeundi in ſedem ſuam, partim verò etiam, ut Lotharingicas terras appropinquarent. Itaque par illud Fratrum Sereniſſimorum cum exercitu prope viginti millium, maximam partem ſuorum, ad finem menſis Julii Treviros, cui urbi præſidium erat ſex millium, oppugnare cœperunt. Id conſilium potiundorum Trevirorum irritum reddere *Crequus* Mareſchallus Francicus cum ſatis magno robore exercitus Francici tentavit, haud procul à ponte Kunzico, quo Saara fluvius tranſitur, caſtris opportunè collocatis. Ea re nunciata Ducibus noſtris, conſilia extemplo inita ſunt ipſis calendis Auguſtis, quæ eo pertinebant, ut ſine mora in hoſtes impetus fieret, omnia alia ſentientibus pleriſque, qui cum illis erant, ducibus bellicis.

Cùm enim Principes illi noſtri exiſtimarent, non ſine periculo oppugnationem porrò inſtitui poſſe, imminentibus copiis hoſtilibus, quæ ſingulis diebus augeri poſſent, præſertim cùm præſidium ſatis firmum urbi expugnandæ ineſſet; abſtinere autem ſe a conſilio expugnationis, hoſtibus vix conſpectis, ignominioſum ſibi putarent; hoc tamen ſecuti, quod ipſos fugere adeo perſpicaces non poterat, ut, ſi hoſtes nimium ſibi confidentes, nec impetum noſtrorum veriti opprimerentur, nullum autem tempus conſiſtendi, aut arceſſendorum auxiliorum relinqueretur, ut, inquam, ſpem victoriæ non vanam adeſſe crederent: non magis illi prudens quàm ſalubre conſilium illud ceperunt, idque perquam celeriter ſapientia ſua fortique animo nixi executi ſunt.

Cùm primùm igitur Saaram flumen tranſiiſſent noſtri, tanta quidem celeritate, ut perterrito hoſti & tempus deeſſet, & animus & conſilium arcendorum noſtrorum; ita in eum impetus factus eſt, ut, licet vincere ſuetus, à copiis noſtris collectitiis, quod non putarat, funderetur. Interea præfectus Præſidii Trevirenſis cum magna parte ſuorum impetum in noſtros, quorum ſex millia ad urbem remanſerant, ſed irrito conatu, fecit, in qua ille expeditione in foſſam unà cum equo ſuo præcipitatus periit. Exercitus autem hoſtilis, ut de prælio paucis dicam, ita fuſus eſt, ut propemodum omnes ejus duces vel capti eſſent vel interfecti, militum pauciſſimi fuga ſalutem invenerint, tormentis, impedimentis, ſignis omnibus omnino in prælio relictis; ut præliorum & expeditionum, quæ in toto illo bello ſuſceptæ ſunt maxima & feliciſſima dici debeat. Ceterùm *Crequus* Mareſchallus Treviros Aſylum petiit, cujus urbis oppugnatio intentis viribus continuabatur, dum ejuſdem menſis die XXV. expugnata eſſet, in qua cum reliquis captivis noſtri *Crequum* etiam illum acceperunt.

In hac expeditione filius Electoris *noſtri deſideratiſſimi* natu maximus, quem nunc Dominum noſtrum veneramur, primum caſtra ſecutus eſt, nunquam ille parentem ſuum non ſecutus, quippe ceteris etiam ejuſdem expeditionibus ſemper interfuit.

Ita rebus feliciter geſtis, quamvis cuperet noſter, ut perſequi victoriam ſuam, inque hoſtium fines ingredi ſibi liceret, fieri tamen nihil minus potuit, tum, quia exercitus Cæſareus commorari trans Rhenum ſuperiorem non potuerat, tum quia utrique noſtrorum Principum neceſſitas impoſita erat cum pleriſque ſuorum Patriæ celeriter repetendæ, ne a ſe negligerentur, quæ propter bellum inteſtinum in vicinia coortum partim ad ſuam ipſorum, partim ad vicinorum Principum ſalutem ac felicitatem pertinerent.

Anno ſequenti tamen iterum Germaniam inferiorem noſter ille adiit, & amore boni publici militum numerum, quem ex pacto ſiſtere oportebat, aliquot legionibus auxit, indeque cum hac manu ſua ad finem belli uſque omnibus ſingulorum annorum expeditionibus una

cum

cum Principe Arauſionenſi, cui nunc Regi Britannia paret, interfuit.

Menſe Julio anni ejuſdem pars fuit oppugnationis Maſtrichtenſis, multumque præſtitit qua illa urbs Maaſa fluvio alluitur. Verùm cùm in diverſas partes abirent, conſiliarii artifices, plurimiſque morbis exercitus infeſtaretur, militum numero ea re valde diminuto, abſtinere ſe a conſilio expugnandæ urbis viſum eſt, præſertim cùm ad finem menſis Auguſti appropinquarent, qui laborantibus in urbe ſubſidio eſſent. Ceterum hoc boni tamen habuit hæc oppugnatio, quod arci Philippinæ ſatis conſulere hoſtis non poſſet, quippe quæ urbs munitiſſima ſequenti menſe ab legato Imperatoris duce Lotharingico recepta eſt.

Jam, etſi noſter nihil paſſus eſt in ſe deſiderari, quod inſtituere potuiſſet ad hoſtem atterendum, quin potius neque ſibi, neque filiis ſuis, nedum militibus, tum in hac, tum in ſequentibus expeditionibus pepercerit, ſumtibus etiam, ſupra quam debuerat, factis, ſecutus quippe publicum magis bonum, quàm ſuum: evenit tamen difficultatibus, quas ſuperare non licet, quotieſcunque a plurimorum ducum arbitrio pendent res bellicæ inſtituendæ, ut adverſus hoſtem omnibus rebus inſtructum parum feliciter nec ſatis celeriter pugnaretur.

Anno CIↃIↃCLXXVII. interfuit noſter unà cum ſuis militibus oppugnationi urbis munitæ, quæ a Rege Carolo (*Charleroy*) nomen habet, in qua relinquenda auctore noſtro ceteri duces exercitus hoc ſequebantur, ut prælio hoſtem peterent: ſed id conſilium poſtea parum ratum viſum eſt. Proxima æſtate eaque ultima, quæ hoc bello gerendo conſumebatur, anno CIↃIↃCLXXVIII. hoſtis ab exercitu fœderatorum, in quo noſter, uti alias, ipſe præfuit ſuis, ad fanum *S. Dionyſii*, non procul ab urbe Bergenſi in provincia Hennegavio, menſe Auguſto, ita prœlio affligebatur, ut niſi nuntius allatus eſſet de conditionibus pacis Franciam inter & Belgium, multum inde lucri expectandum fuiſſet. Erant enim Elector Brandenburgicus, Duces Brunſvicenſes aliique Fœderati, nunc quidem a tergo planè liberi, poterantque omnes ſuas vires Franciæ opponere; præterea videbantur Angli in eo eſſe, ut bello intereſſe vellent, qua re mutata rerum facies tota fuiſſet, ſi modo adhuc ſuſtinere ſe Fœderati nec pacem nimis celeriter arceſſere voluiſſent.

Cùm anno CIↃIↃCLXXV. Noviomagi, mediantibus Anglis, de pace facienda in univerſum deliberaretur, noſter etiam per Legatum ſuum ei negotio præſto fuit. Præterea videbatur utilius eſſe Reipublicæ, ſi conjunctis viribus bellum continuaretur potiùs quàm pax inter ſingulos fieret, quod timendum erat. Itaque noſter ille per ſuos eam rem inprimis urgere ſæpius inſtituit. Verùm prævalebat pacis cupiditas, qua plerique incenſi erant, unde noſtro acquieſcere placuit.

Paullo poſt, quàm inter Franciam & reliquos Principes de pacis conditionibus convenerat, turbæ ſe quædam anno CIↃIↃCLXXIX. moverunt, quæ ad urbem Hamburgum pertinerent. Ibi tum noſter etiam de copiis

ſuis

ſuis quaſdam appropinquare vicinas regiones juſſit, effecitque una cum aliis, ut Novembri menſe ejuſdem anni Pinnebergæ res componeretur, excluſo turbarum omni metu.

Ita rebus pacatis placuit Deo, noſtrum novis principalibus muneribus ornare; *Joanne Friderico*, Fratre noſtri, cùm in Italiam profectus, Auguſtæ Vindelicorum decubuiſſet, ex morbo paucorum dierum d. XVIII. Decembr. anno CIↃIↃCLXXIX. mortuo. Exuviæ Beati principali comitatu inde arceſſebantur, & omnis generis honores iis Hanoveræ d. XXI. April. CIↃIↃCLXXX. ſolemni pompa funebri tributi ſunt, quo ipſe paullo ante cum tota aula noſter venerat, a quo tempore ſedem ibi perpetuam habuit, ſibique d. XII. Octobr. ſacramentum dici juſſit.

Vix dum ſuſcepto hoc novo regimine turbæ iterum eæque permagnæ timendæ erant. Rex enim Franciæ pace illa non diu compoſita, *Reuniones*, quas dixit, inſtituit, contra quas pugnabant Ordines Imperii. Itaque utrimque placitum eſt, ut Legati Francofurtum ad Mœnum convenirent, noſtroque, Imperii nomine, mandata commiſſa erant, quibus ut ſatisfieret, legatus ejus anno CIↃIↃCLXXXI. eo ſe contulit. Franciæ autem Rex, cùm interea perrexiſſet eadem via, quam ingreſſus erat, Argentoratenſi urbe etiam Septembri menſe capta; noſter animum libertatis ſtudioſum in illo conventu oſtendit, cenſuitque inhibendum eſſe expeditionibus iſtis, gravaminum diſcuſſionem inſtituendam, quæque eo pertinerent curioſe comparanda; exiſtimare enim ſe parum honorificum, tum apud eos, qui nunc viverent, tum apud poſteros, fore, immò religioni ducendum eſſe, ſi Ordines tot Imperii ſine ope deſerti proderentur, & peregrino imperio inſererentur. Itaque ſublato tandem Novembri menſe anno CIↃIↃCLXXXII. illo conventu, reliquæ deliberationes Ratisbonæ inſtaurandæ viſæ ſunt.

Anno CIↃIↃCLXXXI. ſub initium æſtatis hoſpitio exceptam noſter ſororem ſuam Reginam Daniæ viduam, cum filio *Georgio* Principe Regio, ad acidulas Pyrmontanas tendentem proſecutus eſt; ubi Elector Brandenburgicus & *Georgius Guilielmus* unà fuerunt. Sed & Electrix Palatina eodem venerat, & reduce Regina Hanoveram, quo & Electrix Saxonica venerat, utraque Electrix, unà cum Principe Regio Hanoveram convenerunt.

Anno CIↃIↃCLXXXI. & ſequenti imminebat his terris a contagione metus, quæ ex Oriente Vindobonam indeque per Bohemiam & Saxoniam ſuperiorem tandem ad Hercyniam ſylvam manarat. Sed juvante Deo curaque diligentiſſimè adhibita ibidem illa peſtilentia ſubſtitit.

Menſe Junio anni CIↃIↃCLXXXII. Imperatorem Romanum inter & Ordines Imperii ad confirmandam revocandamque concordiam & ſecuritatem Laxenburgicus tractatus, qui dicitur, factus eſt. Ibi tum noſter, ut ex pace Weſtphalica & Noviomagenſi pacata omnia manerent, d. XIV. Januar. CIↃIↃCLXXXIII. Vindobonæ cum Imperatore tranſegit, ita ut in

ſe

ſe ſuſciperet, quod commodum Imperio eſſet, decem millia ſuorum militum ſiſtere; eodemque anno cum Circulis & Ordinibus Imperii, qui jam Laxenburgico Tractatui acceſſerant, conſilia iniit defendendæ rei communis.

Hoc & ſequenti anno multa mala tum ex vicinia, tum aliunde eaque graviſſima imminere videbantur. Quare Duces Brunſvicenſes exercitum ſeptem & viginti millium alere cogebantur, e quibus noſtro quinque millia equitum, peditum autem decem millia ſacramento addicti erant. Neque enim ſolum Turcæ bellum ad Vindobonam uſque propagarant, quo magna pars exercitus Imperialis ipſorumque Ordinum abierat, unde nec reditus mox, durante illo bello dabatur; ſed timendum etiam erat periculum e Francia & Septentrione, cui a noſtro ceteriſque in hoc tractu Principibus obviam eundum erat, nec tamen per abſentiam copiarum obviam iri poterat; ut in ſummum res adducta diſcrimen, præſertim dum Vindobona oppugnaretur, omniumque rerum everſio metuenda videretur.

His talibus temporibus noſter ille dubium videri poteſt, conſtantem ne & imperterritum animum magis, an ingenium divinum omnibus probarit, ſi quidem neque promiſſorum illecebris, neque minarum denunciationibus a recto tramite averti nullo modo potuit. Itaque noſtro inprimis debebatur, quod animo ceteri non planè ceciderunt, nec diſcordia nata eſt, ſed quod amiſſa conjunctis viribus recuperata ſunt, quibus tandem temporibus noſter ſupervixit.

Itaque per Legatos ſuos, quos intereſſe voluit Conventui Sociorum Hagæ Comitum inſtituto, anno cIↃIↃCLXXXIV. generoſa conſilia ſuaſit, minimeque probavit inducias in viginti annos Conventui probatas, nec Ratisbonæ rejectas, quippe hoſtibus interea omnia, uti tenebant, relinquebant. Sed quando, animis diſtractis, quæ e republica eſſent, non planè obtineri poterant; in eo tamen, cur acquieſceret, habebat noſter, quod nec omnes tamen provinciæ a Francis Reunione ſua petitæ, & alia, quæ dignitati imperii adverſarentur, minùs facta, immò prohibita ſunt.

Eodem circiter tempore contigit noſtro *Sophiam Carolinam* Principem Filiam ſuam Electoratus Brandenburgici tunc Heredi, nunc Principi, collocare; quæ nuptiæ d. XXVIII. Septembr. a. cIↃIↃCLXXXIV. Herrenhuſæ celebratæ ſunt.

Inſequentis anni menſe Majo diem obiit *Carolus*, Elector Palatinus, qui noſtrum Electorem pariter ac Brandenburgicum, Landgrafium item Haſſiæ Caſſellanum, voluerat exequi, quæ teſtamento ſuo caviſſet. Nec defuit officio noſter, ſed & hoc nomine & conjugis ſuæ, inprimis cùm Franciæ Rex, Principis Orleanenſis nomine, quæ Electricis demortuæ ſoror fuerat, hereditatem ſibi quandam, tanquam illa legitima

 heres

heres fuiſſet, venire voluiſſet; hoc igitur duplici nomine legatos Heidelbergam miſit, ac diligentiſſimè curavit, ut in Eccleſiaſticis & Politicis omnia ritè ordinarentur.

Induciis cum Francorum Rege factis, copiarum ſuarum partem adverſus Turcas ſtipendia facere conſtituit, miſitque quinque millia in Hungariam, quæ Imperatori auxilio eſſent. His pariter ac ceteris auxiliis Domus Brunſvicenſis præfuit Princeps tunc juventutis noſtræ, nunc Dominus noſter. Hæc decem millia, unà cum mille equitibus, quibus jam ante Frater hujus noſtri Electoris ibi præfuerat, æſtate illa munitam urbem Neuheuſel expugnarunt, eique prœlio interfuerunt, quod ad Granum oppidum hoſtibus perniciosum erat.

Immò ſequentibus mox annis univerſum nomen Chriſtianum fortiter juvit idem ille noſter miſſis in Moream prope ſex millibus ſuorum, qui Venetis ſubſidio eſſent adverſus Turcas. Et fuerunt magno illis adjumento in expugnandis urbibus pariter ac victoriis reportandis. Ibi tum *Maximilianus Guilielmus*, tertius tunc Filius Princeps Brunſvicenſis, tribunus militum interfuit, commutato mox hoc dignitatis gradu, cum alio, qui eſt in eodem genere; gradus proximè ſuperior, ſed in Venetorum exercitu, nec, niſi aliquot elapſis annis, eo ſe abdicavit.

Auguſto menſe anno cIɔIɔcLXXXVI. novis turbis locum fecit Hamburgum, quas quidem, ut opprimeret noſter aliiſque periculis caveret, ipſe in viciniam conceſſit, adſumto ſatis magno militum ſuorum numero, in quo non modò fratrem, ſed alios quoque Principes adjutores habuit; ut tandem ſub initium menſis Octobris omnia componerentur.

Sequenti anno ſubinde in eo elaboravit noſter, ut controverſiæ, quæ inter Daniæ Regem & Holſatorum Ducem Gottorpienſem agitarentur, itidem diſſolverentur.

Ac ſtatim ſubſecutum eſt hoc ipſum bellum, qui finis noſtro bellandi fuit. Franco-Galli enim *Philippi* arce oppugnata ſub finem æſtatis anno cIɔIɔcLXXXVIII. ad Danubium uſque & in Franconiam arma ſua contulerant. Cùm igitur periculum oſtenderetur amittendi utriuſque circuli, qui dicitur, Rhenani, idque permagnum; animi autem & virium vix ſatis eſſet ad idem periculum amoliendum, omnibus propemodum opibus in Hungariam & Belgium tranſlatis: noſter rogantibus, Electore Trevirenſi & Haſſorum Landgraſio Caſſellano non modò in locum præſidiorum Haſſiacorum, quæ ex oppidis ſuis ad confluentes ſeſe contulerant, ſuos milites ſuccedere juſſit, ſed effecit etiam, ut Magdeburgi quàm primùm colloquendi facultas ſibi fieret cum Electoribus Saxonico & Brandenburgico, Haſſorum denique Landgraſio Caſſellano, qui omnes conſilia ceperunt ejuſmodi, quæ ad arcendum impetum hoſtilem pertinerent. Ex his noſter adſumtis octo millibus, ad Rhenum, qui medius dicitur, contendit, quod idem factum eſt a cete-

ceterorum illorum Principum copiis, quare factum eſt, ut, etiamſi Arci Philippinæ aliiſque oppidis Palatinis auxilium ferri non poſſet, hoſtes tamen arcerentur, ulterius progreſſuri; confluenteſque & Francofurtum obtinerentur.

Hieme conſecuta, noſter relicta ſuorum ad Rhenum dimidia parte, reliquos ſubſequi ſe in patriam voluit, eorumque numerum ad octo millium adauxit. Jam verò terris ſuis & Reipublicæ Germanicæ proficuum videbatur eſſe, ſi turbæ Daniam inter & Holſaticam Domum Gottorpienſem ortæ ſedarentur. Itaque noſter veris tempore anno CIↃIↃCLXXXIX. ſatis magnam ſuorum manum Albi admovit, quod itidem factum ab Suecorum Rege, & *Georgio Guilielmo* Duce; Deoque favente tantum profectum eſt, ut per conditiones Altonavienſes, quæ noſtro ex parte debentur, Holſatorum Dux Gottorpienſis reſtitueretur.

Ita duplici beneficio patria communis Germania a noſtro affecta eſt. Ejus enim Filius natu major præfuit octo millibus militum Brunſvicenſium utriuſque Domus, per oppugnationem urbis Moguntinæ. Ipſe autem octo millia ſuorum conditionibus Altonavienſibus perlatis, ex fœdere cum Hiſpaniarum Rege facto in Brabantiam duxit, ſiquidem verè profecti erant.

Cùm verò interea exercitus hoſtilis, trajecto Rheno in Sueviam irrupiſſet, periculumque Circulo Bavarico immineret, in eo denique jam eſſet, ut ab oppugnatione ſe abſtinerent: Electores Saxonicus & Bavaricus, Legatus denique Imperatoris, Lotharingiæ Dux litteris & nuntiis e caſtris Magontiaco imminentibus, ad noſtrum miſſis, impensè rogâverunt Legato alio Imperatoris ipſius adjuti, ut revocatis ſuis militibus, quàm celerrimè poſſet, Magontiacum eos petere vellet; in quò noſter ſtatim petentibus ſatisfecit, nec ipſe eam expeditionem detrectans, cui cùm intereſſe cœpiſſet, factum eſt, ut urbs illa ipſis calendis Septembribus ſeſe dederet.

Ita rerum facie mutata illæ noſtri copiæ, quæ in Brabantiam contendere cœperant, ut & ceteræ ejuſdem copiæ, quæ ab initio oppugnationi interfuerunt, duce Principe ſuo eodem perrexerunt, aliquot in ipſo itinere dimiſſis legionibus, quæ Electori Brandenburgico, in oppugnanda urbe Bonnenſi occupato, auxilio eſſent, tum ad finem uſque oppugnatio perducta eſſet, hoc eſt, ad diem ſecundam menſis Octobris. Enimverò jam ante aliquot annos inſignibus noſtri meritis in univerſam patriam deſtinata erat Electoralis dignitas, cujus rei mentio iterum ab Electoribus injecta nec Imperatori diſplicebat. Cùm igitur Auguſtæ Vindelicorum anno CIↃIↃCLXXXIX. ſub finem æſtatis Electorum conventus ob eligendum Regem Romanum futurus eſſet; ita quidem, ut & Imperator & plerique Electorum ipſimet eo ſe collaturi eſſent: nec noſter abeſſe ratus, per legatos hoc opus ita inſtituit, ut ſuffragan-

tibus pleriſque Electoribus, Imperatori novus Elector probaretur. Quamquam tum quidem res planè perfecta non fuit. Fieri enim non poterat, ut, coronatione Regis die XXV. Januarii cIↄIↄcLXXXX. facta, diutius commorarentur.

Eodem anno magna clades illata eſt Domui Electoris Noſtri ereptis e vita duobus ejus Filiis altero & quarto loco natis, quorum hic primo, ille autem ultimo anno in exercitu Imperatoris nomen Chriſtianum defendentes occubuerunt. Et *Carolus* quidem *Philippus* in Albania haud procul a Priſtina ipſis calendis Januariis adverſus Tartaros pugnans cecidit: *Fridericus Auguſtus* autem in Tranſſylvanis ad Fanum Sancti Georgii die XXX. Dec. anguſtias viarum obtenturus interfectus eſt.

Ejus anni menſe Maio Princeps Filius natu maximus cum aliquot adhuc legionibus in Belgium Hiſpanicum contendit, eaque æſtate undecim millibus copiarum paternarum præfuit. Autumno autem illæ ipſæ reduces factæ ſunt, ſiquidem conditionibus ſatisfactum erat, nec Hiſpanorum Rex novas requiſiverat.

Anno cIↄIↄcLXXXXII. ineunte vere noſter quinque millia ſuorum in Hungariam, ut Imperatori adverſus Turcas auxilio eſſent, miſit, ubi porrò etiam de chriſtiano nomine deque ſuo Principe bene meriti ſunt. Præterea *Maximilianus Guilielmus* Princeps, Imperatorius dux bellicus in Italia, ad Rhenum, & in Hungaria ſtipendia fecit, ut nunc quidem proximus a duce bellico, qui propriè dicitur, mereat, cujus exemplum *Chriſtianus*, Princeps, nuper, finitis in Belgio expeditionibus, ſecutus eſt.

Exeunte Junio ejuſdem anni convenit noſtrum inter & Magnæ Britanniæ Regem, ſummoſque Belgii Fœderati Ordines, Hagæ quidem Comitum, de mittendis a noſtro adverſus Franco-Gallos in Belgium Hiſpanorum octo millibus.

Interea cœpit inſtaurari conatus potiundæ dignitatis Electoralis, felici nunc quidem eventu; quippe Imperator eodem anno ſignificaverat diſertis verbis, & Electores cuncti, idoneis cauſſis ducti, & ſuperiori conſilio Auguſtano nixi, tum per literas, tum per legatos idem Imperatorem rogaverant. Itaque Ratisbonæ menſe Octobri concluſum Collegii Electoralis per majora, ut vocant, Electoratum nonum ſanxit, menſeque Decembri Inveſtitura ſuper eodem ab Imperatore Electori noſtro, ejuſque poſteris per legatos Vindobonæ impetrata eſt: qua illum dignitate omnes Reges exterique Principes, quibus cum Imperio res in bello non fuerat, nec a noſtro animus ullo pacto alienus, digniſſimum habuerunt, Electoriſque nomine inſignivere. Atque etiam idem noſter menſe Decembre ann. cIↄIↄcLXXXXII. illi Fœderi Socius acceſſit, quod primum inter Imperatorem & Ordines Belgicos d. XII.

Maii

Maii ann. cIↄIↄcLXXXIX. inſtitutum erat, ſociorum deinde aliorum eorumque potentiſſimorum acceſſione auctam.

Cùm anno ſequenti noſtri pariter atque Fratris fines per abſentiam copiarum utriuſque in Hungariam & adverſus Franco-Gallos miſſarum, non ſatis tuti eſſent, & præſidiis firmati, impediri non potuit, quin Ratzeburgum urbs oppugnatione acerrima infeſtaretur. Interim tamen exteri vicinique Principes caverunt, ne revocarentur illæ copiæ, quippe quòd cum Reipublicæ magno detrimento conjunctum fuiſſet, effeceruntque auctoritate ſua, ut illæ turbæ domeſticæ ſedarentur.

Quotquot illo Fœdere juncti erant Principes, iis verò anno cIↄIↄcLXXXXV. in Congreſſu Hagæ Comitum, menſe Auguſto habito, viſum eſt, eaſdem conditiones porrò ſervari; in quo nec abnuit noſter.

Cum e fratre demortuo neptes a noſtro filiarum loco haberentur, pergratum ei fuit, ita volente Deo, ipſoque Imperatore conciliante, *Rainaldum* Principem, Modenenſem & Regienſem Ducem ſibi in matrimonium dari voluiſſe *Carolinam Felicitatem*, Principem, Filiam natu maximam *B. Johannis Friderici* Ducis Brunſvicenſis. Ipſæ nuptiæ per Procuratorem Sponſi Principis d. XVIII. Novembr. Hanoveræ celebratæ ſunt: quo conjugio Brunſvicenſis & Eſteenſis Domus, ſeparata inde a ſeptem ſeculis, ejuſdem tamen paternæ originis, iterum copulata eſt.

Præter eas copias, quas in Belgio alebat noſter, idem anno cIↄIↄcLXXXXVI. quatuor millia ſuorum in patriæ communis commodum ad Rhenum contendere juſſit, quamquam hi ipſi, cupiente Rege Britannorum, nec Imperatore diſſentiente, in Belgium arceſſiti ſunt, quo quidem opportuno maximè tempore venerunt, ſiquidem hoſtis in eo erat, ut Namurcum urbem ab obſidione liberaret; nec tamen potuit impedire, quominus hæc munitiſſima urbs expugnaretur.

Proximè ſuperiori adhuc anno præter illas copias adhuc ſex millia ſuorum ad Rhenum miſit, cùm ibi videretur periculum maximè imminere. Poſteaquàm autem Franci cum robore exercitus ſui in Belgium conceſſerant, iterum rogatus eſt noſter, ut ſuos eodem ſe conferre juberet, cui voluntati ſuorum ſatisfecit, eaque re effectum eſt, ut poſt expugnatam urbem Atham nihil ab hoſtibus memorabile gereretur: qui fuit idem belli finis.

Cùm enim omnibus tandem placuiſſet, ut conſultationes de pace ſuperiori anno inſtitutæ Riſvici in Batavis inſtaurarentur, eodem adhuc anno arbitro Suecorum rege convenit inter Imperatorem, & qui cum eo fecerant, & Regem Franciæ, ita ut terræ per illam *Reunionem* affectatæ reſtituerentur, votique compos ex parte fieret noſter, quod inde a multis annis ſuſceperat.

Interfuit negotio pacis Riſvicenſis, & Hagenſi Congreſſui Sociorum

Ff 3 Legatus

Legatus noſtri e primo ordine, qui a Principibus pacem conciliantibus, & ab reliquis Fœderatis Principibus, ut Legatus Electoralis habitus eſt, honorum quippe omnium compos, qui Legatis primi Ordinis haberi ſolent.

Quod controverſiæ inter Electorem Saxoniæ & Brunſvicenſem Domum de Lauenburgicis terris diremtæ ſunt, id & ipſum noſtro debetur, qui ultimum vitæ annum agens hoc negotium perfecit.

Quoniam, qualis fuerit in imperio, breviter expoſuimus, nunc etiam, quæ fuerit ejus valetudo, vitæque finis, dicendum eſt. Erat autem cum animi, tum corporis virtutibus quamplurimis a Deo ornatus, & naturali vigebat robore corporis, ut perpeti plurima poſſet. Jam etſi a multis annis interdum capitis dolores præcordiorum ſuppreſſiones & alia incommoda ſeſe ingerebant; tamen præterierunt, atque ita adhuc valuit noſter, ut peregrinationibus magnis, bellicis expeditionibus, aliisque laboribus ſine incommodo par eſſet, & a triginta annis nunquam decubuerit.

Ab anno autem cIↃIↃcLXXXXV. mirè corporis vires decreverunt, ut anno ſequenti gravem caſum experiretur, unde tamen ſatis ſuſtentatus eſt. Mox alia incommoda plura in genere nervoſo conſecuta ſunt. Ad hæc levanda, etſi ars omnia expromſit, quæ valerent ad vitia ventriculi atque inde orta incommoda tollenda, nervoſque adſtringendos: irrito tamen conatu iſta fuerunt; atque etiam aliquoties plures adverſi caſus conſecuti ſunt, ut vires ſubinde magis magiſque conficerentur.

Itaque cùm præterea appetitus ciborum & quies defeciſſet, & alvi difficultas ingruiſſet, oppreſſit noſtrum d. XIII. Octobr. anno ſuperiori media nocte repentinus morbus, qui vitæ finis idem videbatur. Sed placuerat Deo, ut medicorum conſiliis eventus reſponderet, ipſeque vires iterum colligeret.

Ita trimeſtre ſpatium noſter traxit, reviviſcente ſubinde ſpe valetudinis revocandæ, cùm animadverterentur, quæ rectè illam alere debere videbantur.

In hoc diuturno & moleſto Beati Electoris morbo Electrix propemodum dies nocteſque ad finem uſque vitæ aſſidue conjugi adfuit, nec ſuæ vel quieti, vel valetudini parcens; in quo præbuit exemplum fidei conjugalis, vix uſpiam reperiendum; cum ea viciſſim a Beato Electore, quocum fœcundum & felix matrimonium habebat, mirè nunquam non adamata eſſet.

Nec verò infirmitas corporis noſtrum impedire potuit, quo minus cum ſuis amicis Reipublicæ conſuleret, ſi a paucis ante mortem diebus receſſeris, voluitque ad ſe referri ex eo genere res, ut, quæ viderentur, declarare poſſet.

Non multo ante vitæ finem recreari voluit corpore & ſanguine Dominico,

minico, in quo velut viatico accipiendo omnia edidit ſigna, quæ Chriſtianum fidei veram formulam ſecutum probant.

Tandem igitur volente Deo d. XXIII. Januar. ejus, quem nunc vivimus, anni, factum eſt, ut noſtro poſt cœnam paullulum recubanti membra quodammodo reſolverentur, ut excitatus e ſomno commovere ſe non potuerit, niſi quod arteriarum ictus infirmi animadverterentur. Pridie illius diei *Georgius Guilielmus* Dux, noſtri Frater, Herrenhuſam venit, ut Fratri amantiſſimo animam agenti omni modo adeſſet, triſti officio functus, cùm omnia, quæ adhiberentur, nihil proficerent. Itaque Deo relicta omni cura preces adhibitæ ſunt, quo item modo noſter uſus eſt, teſtatus id diſertis verbis, cùm eſſet a Confeſſionario ſuo eam ob rem rogatus. Mox animam exſpiravit, paullo ante mediam noctem inter preces circumſtantium, ſed placidè exſpiravit, nec efferata facie, confiſus tranquillè Domino ſuo. Vixit ſupra annum LXVIII. menſes duos & triduum.

Jam debebat mentio fieri virtutum corporis & animi, quæ cum aliis multis rebus in eo ſuſpicienda ſunt, quippe conſtat, fuiſſe illum unum de Principibus Principum ſuæ ætatis. Neque tamen ei negotio immorabimur, cùm ſit ei ſatisfactum partim iis, quæ ſunt commemorata, partim communi omnium teſtimonio ſumma illius laus comprobetur.

Nec tamen alienum fuerit unum & item alterum afferre. Erat ille validis membris, ſtatura procera & bene conveniente, vultu ſereno, ut ei dignitas & pulchritudo virilis rectè tribui potuerit, quippe qua tum amorem ſui, tum verecundiam omnibus inſpiraret.

Nec minus fuit robur animi rebus magnis deſtinatum, ut, cùm hoc ad illa ſuperiora acceſſiſſet, ſingulare quoddam ac planè divinum ortum eſſet. Splendebat his utriuſque generis virtutibus in omni actu rerum ſermonibuſque privatis, conciliabatque ſibi, quotquot, cujuſcunque conditionis erant, conveniſſet, pluſque ſæpe numero ipſe in conſultationibus magnis effecit una collocutione, quam effeciſſent alii, multum temporis eidem rei tribuentes.

Ingenio valebat ſingulari, ut opportuno tempore meminiſſet rerum diu præteritarum. Magis tamen adhuc perſpicacia valuiſſe dicendus eſt, quippe ſatis conſtat, eum ſæpe in rebus maximis ſolerter excogitaſſe, quibus profici aliquid poſſet, & quæ nulli reperta erant. Judicium acerrimum erat, eoque caput rei cujuſque ad ſe relatæ animadvertebat, quæ minus probabiliter efferrentur, perſpiciebat, quæque optima factu eſſent, velut inſpiratur, optabat; id quod ſæpe numero admirati ſunt, qui conſiliis ab eo capiendis interfuiſſent. Inprimis etiam valuit futura e longinquo proſpiciendi facultate, idque in rebus maximis in utramque partem; nec eventus non reſpondebat.

Cum his virtutibus ingenii mirum non eſt, ſi eloquentia quædam natu-

naturalis, digna magno Principe, conjuncta fuit. Dixit cum facilitate nec minori ſuavitate ac vi, ut etiam ſententioſe diceret, res explicandas breviter monſtraret, ut reſiſti vix potuerit conſiliis a ſe datis, & oratione ſua comprehenſis.

Literæ ipſius manu ſcriptæ emendari vix potuerunt, quarum ratio in verbis parum ſcrupuloſe, ſed bene compoſitis ſententiiſque commodè ſubjectis aliquid referret ejuſmodi, quod ſine reſpectu ad ejus ſublimem locum, ſublimitatem tamen aliquam referret.

Neminem latet aliquot linguarum facultate inprimis Italicæ & Gallicæ pariter noſtrum tum in loquendo, tum in ſcribendo valuiſſe. Latinam linguam idem a primis annis didicerat, ejuſque uſum etſi poſtea omiſit, ut facultatem dicendi amitteret, intelligentiam tamen retinuit, & ſubinde in conſultationibus verborum vim & poteſtatem rectè tribuit, & in uſu cum aliis acutas ſententias bene accommodavit.

Otium fefellit legendo multa, inprimiſque res magnas & memorabiles omni memoria geſtas cupidiſſimè ex monumentis hauſit. Itaque & hanc ob cauſſam & propter multum uſum cum peritis omnium rerum, & eruditis viris, quorum copia ipſi nunquam nec in aula ſua, nec in peregrinationibus defuit, ut eos etiam magni faceret, libenterque adhiberet; has igitur ob cauſſas noſtro erat ſcientia rerum major, quàm pro illo loco. Has opes, ut & conſervationem valetudinis peregrinationibus ſe ſuis aiebat debere. Quemadmodum hæ ingenii dotes mirè illuſtrarunt mentem Beati Electoris; ita virtutes animi voluntatem rexerunt ad veram felicitatem perſequendam. Veriſſimè dici poteſt, cùm hac quoque ex parte laudabilem Principem fuiſſe, qui non modò alios voluerit operam dare pietati in Deum, juſtitiæ & omni modeſtiæ, ſed ipſe etiam exemplo ſuo præiverit.

Pietatem in Deum, infucatam illam veriſſimè amavit, & ſeveriſſimè exercuit, odio habens omne genus ſimulationis, nec ullo modo ferens improbitatem. Res eccleſiaſticas & ſcholaſticas non ſolùm tuitus eſt, ſed in melius etiam provexit, ſtudiumque probavit omnibus in eo, quod ad gloriam divinam pertineret, nec minus liberalitatem in piis cauſſis, quæ dicuntur, juvandis.

Conſtantiſſimè ſectatus eſt partes Evangelicorum, eorumquè formulam, ut evangelicum Principem decet, tutam præſtitit; nec verò aliter ſentientes odio perſecutus eſt, ſed moderatum ſe iis præbuit, concordiam Chriſtianam concupiſcens.

Quæ ad alios omnes pertinent virtutes, juſtitiæ & benignitatis nomine comprehenduntur. Eæ neceſſe eſt ſint præcipuæ in Principibus, quibus in multos alios regimen Deus commiſit; eædemque ſanè maximæ noſtrum ornarunt.

Juſtitiæ

Juſtitiæ inprimis intentus erat, ſuum cuique cupiens: præmia bene factis tribui volebat, quæ ſecus facta eſſent, puniri: quem ſenſum ſuum non modò in iis rebus oſtendit, quæ ad alios pertinerent, ſed in iis etiam, quibuscum ſua utilitas eſſet conjuncta, ut nihil præter jus & fas unquam appetierit.

Hinc factum eſt, ut nihil noſtro æquè probaretur, ac bona fides & ſinceritas: promiſſis ſuis ſtare didicerat pariter in parvis magniſque rebus; averſabatur autem calumniam & dolum, ut res naturæ ſuæ infeſtiſſimas.

Singularem benignitatem tum nemo ignoravit, tum ii præſertim experti ſunt, quibus contigerat cum eo eſſe. Lætabatur impensè fortuna aliorum juvanda, unde cives ſuos, quantum per temporum injuriam fieri poſſet, omni ope adjuvabat; omninoque in id nitebatur, ut prouti quiſque meritus eſſet, ipſeque poſſet, aliis benefaceret. Quotieſcunque ad notitiam ejus pervenerat res quævis, aut conditiones hominum, nihil minus quàm flagitare & inſtare rogando opus erat; immò ſponte & libenter benignitas ejus & indulgentia occurrit, quæ res beneficiis ejus duplex pretium apud intelligentes & gratos homines conciliabat.

Quos haberet ſecum, eos conſideratè adſcivit, & vero etiam tutos præſtitit; concordiam inter eos eſſe cupiens calumniæ & delationibus, quod & ipſum probat benignum & excelſum animum, aures non præbuit, aut delatum ſaltem adverſus delatorem defendit: liber erat & vacuus a ſuſpicione, quæque cum ignominia aliorum aut detrimento conjuncta viderentur, curioſè cavit, nihil enuncians, quæ ſibi aperta & commiſſa eſſent. Hic virtutum concurſus, qui parvi pendere alios docere ſolet, tamen in eo fuit conjunctus cum indulgentia & caritate, quæ viliſſimorum etiam res & fortunas ſolicitè curaret.

Fortem & magnum animum Electoris noſtri in ipſis rerum diſcriminibus, conſtantem item perpetuumque animum in conſiliis conſideratè captis prorſus clamant illa, quæ ſupra commemoravimus. Profectò in ſummis temporum difficultatibus, quas ſuperari poſſe nemo ſperaret, conſtantiam ſervavit noſter, ſpem alens, non temeritate aut vano conſilio nixus, ſed ſcientia rerum idonea & perſpicaci indagatione, id quod eventus ſæpius comprobavit.

Idem ille virtutum concurſus progenuit generoſum illud & heroicum pectus, quo ſunt animæ excelſiſſimæ ſolæ inſignes, id quod ex omnibus Electoris noſtri factis apparet. Symbolo utebatur: Sola bona quæ honesta, quo vix aliud reſpondere melius poterat tum animo noſtri, tum verò etiam factis. Nihil magis ſequebatur quàm gloriam, integritatem, juſtitiam, communem utilitatem, quæ quidem omnia honeſti vocabulo continentur. Hujus animi ſibi ſui liquido conſcius tranquillè vivebat; nec verò in rebus agendis alia media adhibebat, quàm quæ cum honeſtate eſſent conjuncta.

Sed nec hic locus, nec tempus hocce laudes hujus tanti Principis poſtulat.

tulat. Quæ ſunt hactenus commemorata, taceri non poterant, niſi facere injuriam velimus memoriæ tanti Principis. Sed nec plura memorari neceſſe erat, quippe in exteris regnis pariter atque in hac noſtra Germania illuſtriſſimum illorum teſtimonium perhibetur. Non ſine invidia virtus alias eſſe ſolet; nec noſtro defuerunt adverſarii & invidi; & hi tamen ipſi noſtro ſuum, virtutes ejus admirando, reddiderunt.

Itaque non dubium eſt, cùm res a noſtro geſtæ ultra tempus, ad quod propriè pertinent, vim permagnam utilitatemque publicè & privatim exercuerint, majoremque poſt probaturæ ſint, quin ad poſteritatem prodantur ab hiſtoricis laudes noſtri immortales. Domus Brunſvicenſis autem in illis ſuorum numerabit, quorum fulgore maximè ſe ſplendere exiſtimet.

Ceterum, erepto nobis hoc ſidere, velit Deus O. M. Electorem Sereniſſimum, cui nunc paremus, ut & Principem Filium Heredem, Filiaſque Principes longævitate, proſpera valetudine, omnique genere felicitatis beare, afflictum hoc denique caſu animum Electoris erigat. Annuat idem ille Deus noſtro ſuum ſpiritum, conſiliiſque proſperos ſucceſſus largiatur, ut & Patriæ felicitas, & ipſius gloria, perennis utraque, conſequatur; cives autem quàm diutiſſimè hoc regimine felici lætentur.

Solatium Deus etiam præbeat Electrici Sereniſſimæ, Principis nunc noſtri, matri, ſororique noſtri, Electrici Brandenburgicæ, tribus denique Fratribus Principibus, vitam longævam cum felicitatis partibus omnibus concedat, ut recreati ex hoc triſti caſu videri poſſint.

Georgio Guilielmo, Duci Brunſvicenſi, quem verè afflixit, mors *Beati Erneſti Auguſti*, ut fratrem facilè agnoſceres, huic igitur, ut conſolatio & animi refectio contingat, optamus, Deumque rogamus, ut diu ſalvum illum atque florentem eſſe jubeat; quod idem omnibus apprecamur, qui ſunt cum illa domo cognatione conjuncti.

Nec verò dubitamus, quin Dei benignitas Beato, verè pio, ſuperatis omnibus difficultatibus, cùm non niſi quæ honeſta eſſent quæſiſſet, conceſſura ſit, quæ ita virtutem perſecutis per Chriſtum præmia parata ſunt, ut ſola bona, quæ æterna, perſentiſcere queat.

Sit ergo exuviis B. Electoris terra levis & reditus in vitam cum omnibus ſanctis, & piis, ſine fine lætam & felicem. Hac nos quoque felicitate, juſto tempore, beet Deus Trinunus per Chriſtum Dominum noſtrum, cui ſit laus in æternum!

IN

IN GESTA ELECTORIS BRUNSVICENSIS PRIMI ERNESTI AUGUSTI,

EPIGRAMMA.

Prima operum ſacrata Deo; ſibi cætera, tellus
  Patria, & Imperii vindicat altus honos.
Creta jacens Ponto, teſteſque Alpheus & Iſter,
  Barbaricæ cladis, res orientis habent.
Teutoniæ limes, gelidam ſervatur ad Arcton,
  Et pulſo bimaris terra recepta Duci.
Parte aliâ medii jam libera flumina Rheni,
  Et Moſula, & gratis, Moge, fateris aquis.
Prædicat aſſiduum ſpectator Belga laborem,
  Et bello ſocii, Britto, Batavus, Iber.
Antiquus renovatur honos Brunſvigidos oræ,
  PRIMUS ubi ELECTOR, cui LEO plaudat AVUS.
Conſilii pars magna, Aquilæ non vellier alas,
  Et fructum vivo debuit illa Viro.
Pax datur Europæ, pulchræque cataſtropha vitæ,
  ERNESTI AUGUSTI facta notanda vides.

TROIS LETTRES A M. PFEFFINGER

Profeſſeur en Hiſtoire à Lunebourg.

LETTRE I.

SUR L'ORIGINE DE L'EMPEREUR CONRAD LE SALIQUE ET DU PAPE GREGOIRE V.

Tirée de l'Otium Hanoveranum Felleri.

JE ſuis bien aiſe d'apprendre que vous faites imprimer des notes ſur le Droit public de *Vitriarius*. Je n'ai pas encore lû le livre de cet auteur, & je ne ſais point par où il ſe diſtingue. Je m'imagine cependant, qu'il contiendra de bonnes choſes, puiſque vous voulez bien l'éclaircir.

Guillimanus, qui a fait un livre exprès ſur l'origine de l'Empereur *Conrad* le Salique, croit, qu'il deſcendoit d'*Otton* le Grand par ſon fils *Ludolphe*. *Blondel* fameux généalogiſte, & aſſez exact, eſt du même ſentiment. Cependant, après avoir tout examiné, j'ai été obligé de ſuivre celui d'*Aventin* (a) & de quelques autres, approuvé par M. *Eiben*, qui le font deſcendre d'*Otton I.* par ſa fille, qu'il fit épouſer à *Conrad* Duc de Franconie. Il eſt vrai que *Ludolfe* fils de l'Empereur a eu auſſi un fils *Otton*, mais cet *Otton* doit être diſtingué de celui dont deſcend l'Empereur *Conrad*. Il ſemble qu'on n'en peut guéres douter en liſant le paſſage d'*Otton* Evêque de Friſingen, qui fait connoitre clairement que

(a) Editioni Germanicæ *Aventini*, curante *Ciſnero* publicatæ anno 1580. adjectæ ſunt variæ tabulæ Genealogicæ, ubi confer Tab. 12. *Conradi Salici* ſtemma repræſentantem, quam *Leibnitius* hic innuit.

que *Conrad* le Salique vient de *Conrad* de Franconie, de la famille de *Weibelingen*, & que les Ducs de Souabe, Empereurs, n'ont été Gibelins, que parce qu'ils deſcendoient des anciens Gibelins par la fille de l'Empereur *Henri IV.* (*Agnes*), qui épouſa *Frideric* Duc de Souabe. Auſſi d'autres anciens appellent l'Empereur en queſtion *Conrad de Weibelingen* (b). L'Evêque de Friſingen *Otton* devoit le ſavoir, puiſqu'il touchoit de ſi près les Empereurs de Souabe (c).

Pour répondre maintenant aux argumens que vous alléguez pour la deſcendance Saxonne maſculine de *Conrad* le Salique, je vous dirai, Monſieur, quant au Pape *Brunon*, dit depuis *Grégoire V.* qu'il ne deſcendoit pas non plus d'*Otton I.* Empereur, autrement que par ſa fille; quand *Ditmar* l'appelle neveu d'*Otton III.* cela veut dire proche parent (*Neve*) comme il l'étoit en effet, & même un peu inférieur dans la ligne, enſorte qu'il pourroit être appellé, *non quidem nepos ex fratre*, *ſed tamen nepos ex conſobrino*:

Otto I. Imperator.

Otto II. Imp. — Luitgardis ═══ Conradus ſapiens.

Otto III. Imp. — Otto Dux Francorum.

Bruno vel Gregorius V. Papa.

Je me ſouviens même, qu'il y a des auteurs non modernes, qui diſent en termes exprès, que le Pape *Grégoire V.* deſcendoit dudit *Conrad* le ſage. Après cela vous voyez bien, Monſieur, que les paſſages de *Glaber* & de *Rolevinck* ne diſent point le contraire. Il ne paroit pas que le paſſage de *Roſwita* ſoit ſuffiſant pour prouver, que *Ludolphe* fils d'*Otton I.* a été Duc de Franconie auſſi-bien que de Souabe, puis qu'on ſait que *Conrad* a été Duc de Franconie. Mais quand il l'auroit été, l'on ſait encore qu'il y a eu alors bien des changemens à l'égard des Duchés &c.

(b) Ita appellatur in *Chronic. Laurisham.* Tom. I. *Freheri* p. 73.

(c) Vide *Otton. Friſing. Lib. 6. Chron.* c. 28.

LETTRE II.

I. *Des antiquités du Monaſtére fameux de* S. Michel *de Lunebourg.* II. Otton le Grand *eſt le fondateur de ce Monaſtére.* III. *De M.* Abercromby.

I. JE me ſouviens d'avoir vu autrefois *das Bayeriſche Stambuch des Wiguleius Hundius* ; mais il ne me parut pas des plus conſidérables, ainſi je crois qu'on s'en peut conſoler. Le deſſein de rechercher les antiquités du Monaſtére fameux de *S. Michel* de Lunebourg que vous avez pris, Monſieur, eſt beau & utile, & je vous ſuis obligé de ce que vous me communiquez de vos notices & conjectures. Quant au fragment qui doit être de l'an 971. où il eſt dit : *Neque hoc monaſterium in ſummi Dei honorem, in utilitatem & emolumentum* pauperum nobilium, *eorumque tantummodo filiorum educationem fundatum atque erectum, unquam deſtruatur &c.* Je le tiens pour ſupoſé, & inventé par des Moines poſtérieurs, étant entiérement éloigné du ſtile qui étoit en uſage du tems des *Ottons*, où *Nobiles* ſignifioit tout autre choſe, & *pauperes nobiles* auroit été une eſpèce de contradiction : il eſt sûr auſſi, que jamais aucun monaſtére n'a été affecté aux ſeuls gentilshommes, ou à l'éducation de leurs fils. C'étoit une choſe bien contraire à l'humilité, dont les plus grands Seigneurs faiſoient profeſſion en ce tems-là, quand ils entroient dans les monaſtéres. Et quoique la confirmation du Duc *Bernard* de l'an 1434. ſemble autoriſer cette piéce, il eſt aiſé de croire, que les Chanceliers ou Notaires de ce Prince n'étoient pas des grands critiques. Je donne plus de créance à ce que vous avez trouvé dans un vieux papier ſous ces termes : *Bernhardus, Ducis Hermanni filius, in confirmatione quadam privilegii Sancti Michaelis ſpeciali : Si quis autem MSS. & præſentium hæredum meorum nacummelius hujus dati violator exiſtere præſumſerit aut aliquid omnino abſtulerit, ſit anathema a Domino noſtro JESU CHRISTO, &c.* Car cela ſe raporte mieux au ſtile de ce tems-là. Je crois d'avoir deviné ce que veulent dire les mots obſcurs qui y ſont : *MSS.* eſt *meus*, *& nacummelius* eſt *nacumelinus* en Saxon, *id eſt*, *Nachkom*, ce qui eſt la traduction du Latin *ſucceſſor*, qui doit être mis à la place ; de ſorte qu'il faut lire : *Si quis autem meus & præſentium hæredum meorum ſucceſſor, &c.*

II. Je viens à vôtre conjecture, qu'*Otton* le Grand, Duc de Saxe, grand-pére d'*Otton* le Grand, ou le premier Empereur de ce nom, pourroit être fondateur de ce Monaſtére ; parce qu'il ſubſiſtoit déja en 956. ſuivant un diplome original d'*Otton I.* Empereur de cette année, que vous avez vu, où il y a : *Noverint omnes fideles . . . qualiter nos per interventum* Hermanni *Marchionis theloneum ad Luniburc, ad monaſterium* Sti. Michaelis *ſub honore conſtructum in proprium donamus.* Or, vous poſez pour certain, qu'*Hermann*, fils de *Billing*, n'a été alors que ſimple officier

officier de l'Empereur. Mais c'eſt en quoi je ſuis d'une autre opinion, & je crois que ce Prince étoit héréditairement Seigneur allodial ou propriétaire du pays des environs. Et outre ce qu'on lui attribuë de la fondation ou donation de ce Monaſtére, je le juge de ce que l'Empereur en 970. a donné une partie de l'héritage de *Wicmann*, fils du frére du Duc, au même monaſtére de Lunebourg; comme j'ai trouvé dans une ancienne Chronique Latine non encore imprimée, dont l'Auteur a été du douziéme ſiécle. *Tradidit* (*Imperator*) *monaſterio*, *quod* Hermannus *Dux in Luneburch conſtruxerat.* Il ſemble qu'en effet c'étoit le Duc comme héritier qui le donnoit, & que l'Empereur le confirmoit ſeulement. Car j'ai remarqué dans les vieux titres, que les Empereurs en confirmant les donations d'autrui ſe portoient ſouvent pour donateurs, pour avoir plus de part au mérite ſpirituel, & à la recompenſe de DIEU, qu'ils s'en attendoient; peut-être auſſi que l'Empereur ſe l'attribuoit *titulo confiſcationis*; & que pour trouver un milieu, qui pût contenter le Duc, il donna une bonne partie au monaſtére du même Duc; les choſes étant concertées ainſi entre eux. Je ſuis encore perſuadé, que ce *Marchio Hermannus*, dont parle vôtre diplome, n'eſt autre que nôtre Duc *Herman*: Le lieu & la matiére le confirment, & il ne ſe trouve point d'autre *Hermannus Marchio* alors. Lorſque *Witikind* lib. 2. dit, qu'*Otton I.* devenu Roi, *novus Rex novum militiæ Principem fecit* Hermannum, Wicmanni *fratrem*; je crois que *militiæ princeps* n'eſt autre choſe que *Marchio*, qui commandoit les troupes des frontiéres *contra Normannos vel Danos & Wilzos*. On ne ſait pas bien préciſément quand il a été fait Duc. Peut-être qu'il en étoit de lui, comme de *Théodoric* ſous le même *Otton I.* qui eſt appellé tantôt *Marchio*, tantôt Duc, de ſorte qu'il ſemble, que du tems de vôtre diplome le ſtile de la cour ne le reconnoiſſoit encore que pour *Marchio*, quoique ſon autorité fût déja ducale. Mais tous conſpirent à dire, qu'il a été Duc enfin dans les formes avant que de mourir. C'eſt ce que confirme auſſi cette ſolemnelle reception, que lui fit l'Archevêque de Magdebourg, qu'on trouva même mauvaiſe comme exceſſive.

III. Vôtre lettre pour Monſieur d'*Alvenſleben* lui a été envoyée par la poſte, & j'y ai ajouté un mot moi-même. Vous aurez vû, Monſieur, les vers Latins aſſez jolis de Monſieur *Abercrômby*, Ecoſſois, ſur le droit de Madame l'Electrice établi en Angleterre, imprimés dans les extraits qui ſe publient ici tous les mois. On y ajoute une inſcription Latine fort jolie; ſi vous en ſavez l'auteur, Monſieur, je vous ſupplie de me l'indiquer. Le traité des Alliés avec Dannemarc, ſi on le ratifie comme j'eſpère, nous tire une épine aſſez fâcheuſe. Il eſt à ſouhaiter, que tous les autres Princes croient enfin, où ils en ſeront bientôt avec la France. Mais il ſemble que Savoye, Portugal, & beaucoup d'autres penſent à toute autre choſe, & il faut les abandonner à leur mauvais deſtin. Comme M. *Bentheim* aura reçu celle que j'ai pris la liberté de vous adreſſer,

adreſſer, il ne ſera plus en peine de mon ſilence. Je vous ſupplie, Monſieur, de faire tenir la ci-jointe à Monſieur *de Greiffencranz*, & je ſuis avec zéle, &c. *Le* 15. *Juillet* 1701.

LETTRE III.

De la fondation du Monaſtére de Lunebourg.

J'Ai reçu une lettre de Monſieur d'*Alvenſleben*, qui me marque d'avoir reçû la vôtre, & peut-être avez-vous déja ſa réponſe. J'ajoute à ma précédente ce qui ſuit : outre ce qui eſt dit dans la Notice de la fondation de quelques monaſtéres publiée par *Maderus in Antiquitatibus Brunſvicenſibus*, qu'*Otton* Duc de Saxe doit avoir fondé le monaſtére de Lunebourg à la ſollicitation de *Wicbert* Evêque de Verden. Je trouve ces mots dans *Cornerus* : *Iſte* Hermannus *Dux ſecundum* Helmondum (je ne le trouve pas dans nôtre *Helmoldus*) *dicitur fundaſſe Monaſterium in honore ſancti* Michaelis *in caſtro montis Luneburgenſis*, *& bonis magnis ipſum dotaſſe*, *quamvis quidam fundationem ejus attribuant* Wicberto, *epiſcopo primo Verdenſi*, *& quidam aliis Principibus*. Il eſt vrai cependant que dans une ancienne Chronique Latine de Verden, on parle de quelques autres diſpoſitions de ce *Wicbertus*, ſans dire un mot du monaſtére de Lunebourg, dont la fondation eſt attribuée au Duc *Hermann* dans la même Chronique ſous ſon frére *Amelungus*. Cependant, pour ne point mépriſer entiérement les paſſages qui parlent du Duc *Otton* & de l'Evêque *Wicbert*, (quoique ces paſſages ſoient des poſtérieurs) je croirois qu'il y a eu une Egliſe ou Chapelle ancienne, qui peut avoir été la fondation d'*Otton* ou de *Wicbert*, ou plutôt fondée par les propriétaires du lieu, mais confirmée par le Duc *Otton*, & conſacrée par l'Evêque *Wicbert*. Car c'étoit aſſez l'uſage que les Supérieurs ſe faiſoient honneur des fondations de leurs inférieurs ; & que depuis le Duc *Herman*, Seigneur propriétaire, en a fait un monaſtére. Car on trouve encore, que bien ſouvent les monaſtéres ont été précédés par des Egliſes ou Chapelles du même lieu. Je ſuis &c. *Hanover* 19. *Juillet* 1701.

LET-

LETTRE

POUR SOUTENIR LA VERITÉ DE L'ELECTION DE L'EMPEREUR FREDERIC, ENTRE WENCESLAS ET SIGISMOND (d).

JE n'ai point douté que Mr. *De Larroque*, étant auſſi ſavant qu'il l'eſt, pourroit citer beaucoup d'auteurs qui ſont paſſés immédiatement de *Wenceſlas* à *Rupert*, & de *Rupert* à *Sigiſmond*, & je crois qu'il les a eu en vue comme ſes garans, lorſqu'il a repris Mr. *Varillas*; mais s'il s'étoit ſouvenu alors qu'il y en a de conſidérables qui font encore mention de *Frideric*, & de *Jodoce*, je crois qu'il ne lui auroit pas reproché d'avoir tiré de ſa tête les deux ou trois Empereurs, qu'il met entre *Wenceſlas* & *Sigiſmond* fréres. Car dans une queſtion de cette nature, les garans dont Mr. *Varillas* ne manquoit pas de ſon coté, le mettoient à couvert.

Quant à *Jodoce* ou *Joſque*, *Naucler* & le *Chronicon Belgicum* mettent ſon élection, mais *Naucler* avant *Rupert*, & le *Chronicon* après, ce qui paroit plus raiſonnable, & plus ſuivi. *Naucler* rapporte qu'ayant été élu ſans le ſavoir, *Wenceſlas* lui-même à qui il rendoit viſite, le lui apprit, & lui déclara, qu'il en étoit content, mais qu'il mourut ſix mois après. Il paroit plus probable néanmoins qu'il fut élu après *Rupert*. Cependant on peut juger par cet échantillon du peu d'exactitude des hiſtoriens du 15e. ſiecle, & du peu de fonds qu'on peut faire ſur leur ſilence, puiſque leurs aſſertions mêmes ſur une matiére ſi publique, ſont ſi peu certaines.

Les narrations de l'élection de *Frideric* s'accordent mieux: Il y a dans ce pays-ci pluſieurs livres écrits à la main qui en parlent poſitivement; mais je ne me veux ſervir que des témoignages connus partout, & j'alléguerai ſeulement des manuſcrits, qui mettent plus correctement des vieux vers rapportés par *Cuſpinian*. On a donc des manuſcrits du tems de l'Empereur *Sigiſmond*, qui contiennent certains méchans vers latins en forme d'Epitaphe, que quelque Poëte contemporain a faits ſur la mort de *Frideric*; Les voici.

(d) Cette piéce n'a jamais paru: Elle nous a été communiquée par Mr. *Gobet*.

Regula non ſrita, nequam Moguntia drita
Germine Pilati, nunc denuò vivificati.
Sicut dùm vixit, iterum Chriſtum crucifixit,
Namque Ducem ſtravit Fridericum qui quaſi David
Brunſwic protexit, gentemque ſuam benè rexit:
Tranſtulit ad Chriſtum Reſpublica creditur iſtum,
Pro qua perrexis Francfort, heu tunc ſibi texis
Proditio veſtem, quæ mortem poſtea teſtem
Nequiter inflixit, propè Frizlar vulnera fixit.
Heu, heu, heu mille: miles validiſſimus ille
Sternitur ipſe fugâ, qui ſæpius ardua juga
Belli contrivit, ſpes eſt quod in æthere vivit.
Hic jacet in crypta de quo ſunt talia ſcripta:
In Pentecoſtes Profeſſo ſæva per hoſtes
Ingerit hic mors ſe, poſt M. monos & quatuor C.

Dans l'édition de *Cuſpinian* il y a *mortis teſtem*, au lieu de *mortem teſtem*, qui eſt mieux. Item il y a *Reſpublica dicitur*, mais *Reſpublica creditur* eſt encore mieux, comme je dirai tantot. Enfin au lieu des deux derniers vers, *Cuſpinian* met ceux-ci.

Fre, *fremit in mundo*, de *deprimit alta profundo*,
Ri *rigidum flectit*, Cus *cuſpis mucroque plectit.*
Vivat ut in Cœlis Dux inclytus ille fidelis;
Optet ei quiſquis qui ſcriptis condolet iſtis.

Dans ces vers il faut conſidérer principalement, qu'on y met deux fois *Chriſtum*, oint du Seigneur, ou Roi, c'eſt-à-dire deſtiné à être oint ou couronné, & cela eſt exprimé par ce vers:

Tranſtulit ad Chriſtum *Reſpublica creditur iſtum:*

c'eſt-à-dire, il fut élu, en ſorte qu'on croyoit qu'il ſeroit bien-tôt oint ou couronné; & on compare Mayence à *Pilate* qui avoit crucifié le Chriſt, *iterum Chriſtum crucifixit.* Ce *creditur* à mon avis ne doit pas être expliqué, comme s'il vouloit dire: On croit qu'il a été élu, quoique cette explication même nous pourroit ſuffire: Néanmoins le Poëte écrivant dans ce tems-là même (comme marquent ces mots *Germine Pilati* nunc *denuò vivificati*, auſſi-bien que les plaintes & les autres expreſſions) il ſemble, qu'il ne mettroit pas douteuſement un fait auſſi notoire qu'une élection; il paroit plus probable que, *tranſtulit Reſpublica*, marque poſitivement l'élection, & que *creditur* ſe rapporte au mot *Chriſtum*, & marque qu'on eſpéroit, qu'il ſeroit oint ou couronné. *Elegit ſeu* tranſtulit *cùm Reſpublica ad* Chriſtum ut creditur, *ſeu ad coronationem quæ ipſi ut creditur obventura erat.*

Il y a une vieille chronique imprimée à Mayence l'an 1492. qui dit poſitivement que l'élection tomba ſur Frideric: *So was de kore geſallen op Herto-*

Hertogen-Friderick to Bronſwig unde Lunenborg, mais que les machinations de l'Archevêque de Mayence empêchérent que l'affaire n'eût ſon plein effet. Cette chronique a été rimprimée long-tems après l'an 1588. avec quelques additions, corrections & changemens du ſtyle, où l'on a mis que l'élection a été faite le jour de St. Urbain.

Il ſemble que *Gobelin dans ſon coſmodrome c.* 70. diſant, *cùm electionis hujuſmodi negotium, pro tunc non plenum ſortiretur effectum*, a voulu inſinuer cette élection de *Frideric*, dont il ne pouvoit pas ignorer la brigue, quoiqu'il ne l'ait pas voulu expliquer particuliérement, parce qu'elle n'avoit point eu ſon plein effet. Il ne faut pas s'étonner auſſi que parlant par après de la mort de *Frideric*, il l'appelle *Dux* ſeulement, car encore l'épitaphe qui inſinue ſon élection, ne l'appelle que Duc, puiſqu'en ce tems-là on ne ſe ſervoit pas du titre de Roi élu, & on ne prenoit le nom Royal, qu'après le couronnement, & c'eſt la raiſon du ſilence de pluſieurs auteurs.

Cuſpinian qui a écrit du tems de *Maximilien I.* parle fort amplement & fort poſitivement de l'élection de *Frideric*, & en a eu ſans doute des bons garans. C'eſt le meilleur auteur de ſon tems, ſurtout pour l'hiſtoire de nos Empereurs: Il a été employé dans des Ambaſſades, & étant fort avant dans les bonnes graces de *Maximilien I.* il avoit accès aux Archives & Bibliothéques: Et il eſt d'autant plus croiable, qu'il n'avoit aucune relation avec la maiſon de Brunſvic, & demeuroit loin de ce pays.

Onuphre, auteur fort exact, qui écrivoit en Italie, & qui étoit deſtiné à l'ouvrage que *Baronius* entreprit par après, met *Frideric* au nombre des Empereurs. Mais à l'égard du tems, tant lui, qui n'avoit pas vu nos auteurs, que *Gerard Mercator* (qui l'a ſuivi ici dans ſa chronologie) ſe trompent, en croyant que *Wenceſlas* n'ayant été dépoſé que le 20. d'Aouſt, *Frideric* avoit été élu en Septembre, & mis à mort incontinent après, & puis *Rupert* élu; j'en dirai davantage tantot.

La Chronique de *Carion* augmentée par *Melanchton* & par *Peucer*, dit: *Electores Menſe Maio anni* 1400. *deliberato Conſilio rebus communibus præfecerant Fridericum Brunſvicenſem.*

Pigna dans ſon hiſtoire d'Eſte dit: *Poiche quell' Arciveſcovo (di Mogonza) non potè impedire che non foſſe Rè de Romani, tentò di vietare che non veniſſe alla corona, ne potendo farlo per ragione, ne per viva forza, pensò di ucciderlo improviſamente in luogo inſidiato.* Il eſt vrai que l'Archevêque s'eſt purgé par ferment de cette imputation vraie ou fauſſe.

Bunting qui a vécu dans ce pays-ci, & a vu des manuſcrits, a fait une chronique allemande imprimée en 1584. & une Chronologie latine publiée l'an 1590; dans l'une & l'autre il met l'élection de *Frideric*; voici ſes paroles latines. *Anno Domini* 1400. *die Urbani* 23. *die Maii contra Wenceſlaum declaratus eſt Francofurti Rex Romanorum Fridericus Dux Brunſvi-*

Brunſvicenſis, qui paulò poſt pridiè Pentecoſtes die S. Bonifacii 5. Jan. juxtà Friſlariam confoſſus eſt.

Depuis *Cuſpinian* & *Burſing* (qui avoient puiſé dans les ſources preſque tous les bons auteurs, & qui ſe piquoient d'exactitude,) ont parlé de l'élection de *Frideric*, comme *Vignier*, *Calviſius*, *Janus Gruterus*, ſous le nom de *Gualterius* &c. *Mercator* & *Lambecius* l'appellent *Frideric IV.* & le paſſage de *Lambecius* mérite d'être lu. Et un Pére Jéſuite qui a fait réimprimer à Lyon en 1587. la Somme d'Antonin, a mis dans ſes remarques, que cet Archevêque avoit omis *Frideric*, parce qu'il n'avoit point eu le premier couronnement.

J'ai deja remarqué que c'eſt là la raiſon du ſilence des auteurs. De plus, il faut conſiderer, qu'un grand nombre de témoins qui ne diſent rien, ne vaut pas un ſeul qui parle poſitivement, & avec connoiſſance de cauſe. On auroit pu citer contre nous des légions d'auteurs, car tous ceux deſquels le dernier *Frideric* (Pére de *Maximilien*) eſt appellé le troiſieme de ce nom, pouvoient être mis en ligne de compte. Mais on voit que Mr. *De Larroque* a bien jugé que cette foule d'écrivains qui s'entreſuivent, & qui ſuivent l'opinion commune, ſur-tout, lorſqu'ils ne ſont qu'une omiſſion, ne ſauroit tenir contre un petit nombre de ſavans, ou même contre un ſeul tel que *Cuſpinian*, qui feroit une découverte peu connue des auteurs communs. Cependant le nombre de ceux qui mettent *Frideric* n'eſt pas petit: Et on peut dire qu'aujourd'hui c'eſt l'opinion commune. Il y aura plus d'auteurs modernes (qui ont eu occaſion de s'étendre ſur les circonſtances de ce tems) dont *Frideric* ſera mis, que dont il ſera omis; ce qui eſt l'ordinaire des découvertes: Quand elles ſont connues, les ſavans ne manquent pas de les recevoir, & elles deviennent communes à leur tour. Le tems dont il s'agit ne nous fournit guéres de bon hiſtorien Allemand, qui parle d'une maniére bien circonſtanciée de cette affaire, & dont le ſilence pourroit paſſer pour une preuve de fauſſeté. Les bons auteurs ont preſque ceſſé avec *Frideric II.*

Le ſilence de beaucoup d'autres poſtérieurs vient apparemment, ſelon la remarque du gloſſateur d'*Antonin*, de ce que *Frideric* n'eſt jamais venu au couronnement & à la poſſeſſion, & n'a point exercé la puiſſance imperiale. On n'étoit pas fort ponctuel en ce tems en matiére de cérémonies. Ceux qui avoient des prétentions n'en chargeoient point leurs titres: Et on n'appelloit pas Empereurs ceux qui n'avoient pas été couronnés à Rome, mais Rois ſeulement, & peut-être qu'on n'appelloit pas même Rois ceux qui n'avoient pas été couronnés, au moins en Allemagne. De ſorte que ceux qui ne prenoient pas garde au droit que l'élection donne, ne donnoient le nom de Rois ou d'Empereurs, qu'à ceux qui avoient été inſtallés par l'onction: Car on ne ſe ſervoit pas alors du titre d'Empereur élu, ou de Roi élu, qui a commencé

avec

avec *Maximilien I.* Mais depuis, les bons auteurs, comme *Cuſpinian*, *Chytræus*, *Onuphrius*, *Vignier*, *Lambecius*, & autres ſavans qui ont trouvé des preuves de l'élection de *Frideric*, ont corrigé l'omiſſion des auteurs antérieurs, négligens, ou peu informés du fait & du droit.

Il y a encore des omiſſions ſemblables dans le Catalogue des Empereurs: Il eſt ſûr, que *Henri* fils de l'Empereur *Frideric II.* a été effectivement Roi, ou Empereur déſigné, & il y a des diplomes de lui en cette qualité. Cependant il n'eſt nommé preſque nulle part dans les Catalogues de nos Empereurs ou Rois qui ſe trouvent chez les auteurs; Et *Henri* de Luxembourg eſt appellé le VII. quoiqu'il ſoit le huitiéme, ou peut-être le neuviéme de ce nom. *Lambecius* a fait voir que *Frideric* d'Autriche, élu contre *Louis* de Baviére, ne doit pas être omis, & qu'il n'eſt pas vrai qu'il ait renoncé à l'Empire pour ſortir de priſon, puiſqu'on a trouvé le traité entre les deux Rois, où ils s'accordent de régner enſemble.

Ceux qui diſent que les Electeurs ont dépoſé *Wenceſlas*, & élu *Rupert*, ne diſent pas que ces choſes ſe ſoient faites en même tems. Si *Frideric* a été élu, *Wenceſlas* aura ſans doute été dépoſé par cela même, ſans qu'il y ait lieu de craindre une nullité. Contentons nous du fait de l'élection ſans diſputer du droit; ſurtout dans un tems où l'on étoit bien éloigné des régularités modernes, & où les choſes ſe faiſoient fort tumultuairement: Et *Cuſpinian* a fort bien remarqué que même la bulle d'or n'étoit pas encore aſſez établie dans l'uſage. Il y a cependant apparence qu'après la mort de *Frideric* on aura repeté cette déclaration contre *Wenceſlas*, avec la même ou plus de ſolennité, d'autant que pluſieurs tenoient encore pour ce Prince dépoſé; & comme cette derniére déclaration ou dépoſition (faite *in Oberlohnſtein* au rapport *de Tritheme* dans ſa chronique de *Sponheim* citée par Mr. *De Larroque* & rapportée amplement dans la collection des hiſtoriens d'Allemagne donnée par *Urtiſius*) a eu véritablement tout le ſuccès qu'elle devoit, il ne faut pas s'étonner, ſi elle ſeule a été mentionnée par ceux qui ne ſongeoient qu'à l'election de *Rupert*; quoique ſans doute l'aſſemblée de Francfort tenue exprès pour cela, ait déja déclaré qu'on ne devoit plus reconnoitre *Wenceſlas*; auſſi ſemble-t-il que par cette Diete de l'Empire, le Collége Electoral fut autoriſé à paſſer outre: Car autrement on n'accorde pas aux Electeurs ſeuls le pouvoir de dépoſer un Empereur; & ſi la dépoſition ſolennelle, en forme d'acte juridique, étoit néceſſaire, il ſuffiſoit qu'elle précédât la ſolennité de la coronation, ce qui auroit été obſervé apparemment encore avant celle de *Frideric*, s'il avoit vécu. Ainſi cette difficulté du droit s'évanouit entiérement.

Il n'y a donc que le paſſage de *Cranzius* qui nous ſoit contraire. On reconnoit que cet auteur a vu ou lu quelque choſe de l'élection de *Frideric*, & l'éloge d'*imperio digniſſimus*, n'eſt pas mis à la volée; mais

il n'a pas déferé aux auteurs qu'il a vus, ſinon peut-être juſtement à quelqu'un qui ſe trompoit le plus, mais qui donnoit dans ſon humeur; car ayant d'ailleurs coutume de rapporter les choſes fort amplement, & même les différentes opinions; il ſemble que c'eſt ici par caprice ou paſſion, qu'il a omis ce qui s'étoit paſſé pour *Frideric*, qu'il ne pouvoit ignorer entiérement, & nous avons d'ailleurs des preuves, qu'il n'étoit guéres affectionné à la maiſon de Brunſvic, & qu'il a ſupprimé par exemple la qualité de Duc de Saxe, qu'*Albert de Stade* (qu'il copie) donne à *Henri* Comte Palatin frére de l'Empereur *Othon IV.*, contrefaiſant l'ignorant, comme s'il ne comprenoit pas, qui pouvoit être ce *Henricus Dux*. D'ailleurs la narration de *Cranzius* eſt manifeſtement fauſſe en ce qui nous eſt contraire. Tous les auteurs diſent que *Frideric* a été tué au retour avant l'élection de *Rupert*; & *Cranzius* veut que cela ſoit arrivé lorſqu'il venoit de ſaluer ce *Rupert* élu. Cependant *Frideric* a été tué le 5. de Juin, & *Rupert* a été élu au mois de Septembre, ou à la fin d'Aouſt. De plus on ſait que *Frideric* élu retourna de l'aſſemblée de Francfort en compagnie de *Rudolphe* Electeur de Saxe, qui fut pris quand *Frideric* fut tué; & *Sigiſmond* Prince d'Anhalt n'échappa qu'avec peine. Or Mr. *De Larroque* reconnoit, ſuivant *Tritheme*, que cet Electeur n'a pas aſſiſté à l'Election de *Rupert*, & toutes les circonſtances font voir que *Cranzius* s'éloigne entiérement de la vérité.

Je ne vois pas pourquoi Mr. *De Larroque* dit, qu'en ce tems l'Empire n'étoit guéres donné au mérite. *Charles IV.*, *Rupert*, & *Sigiſmond* n'en manquérent point, & *Frideric* avoit encore, auſſi-bien que les autres, la puiſſance & l'éclat. Il avoit Brunſvic & Lunebourg enſemble en vertu de la primogeniture, ayant réuni les terres de deux branches; il avoit remporté pluſieurs victoires inſignes qui rendoient ſon nom fameux, & on cherchoit un Prince de ſa force, pour relever l'honneur de l'Empire, comme il avoit relevé ſa maiſon; & *Rupert* Comte Palatin, dont on ne connoiſſoit guéres d'exploits, ne lui étoit pas comparable; auſſi n'a-t-on preſque parlé de lui qu'après la mort de *Frideric*; & on ne trouve pas qu'ils ayent été competiteurs, comme il ſemble que Mr. *De Larroque* l'a pris, en comptant contre *Frideric* le nombre des voix qui ont été pour *Rupert*; au lieu, que s'il en manquoit à *Frideric*, elles pourroient avoir été pour *Joſque*, (mais ſans effet alors) s'il eſt vrai que les Archevêques de Mayence & de Cologne avoient de l'inclination pour lui ſelon quelques auteurs. Car quant à *Rupert*, des auteurs diſent qu'il refuſa l'Empire au commencement, jugeant peut-être que *Frideric* y étoit plus propre, & que ce ne fut qu'après la mort de *Frideric*, que les Electeurs l'élurent à Bappard, où pourtant ceux de Saxe & de Brandebourg manquérent.

Je ne ſais ce que Mr. *De Larroque* entend par la matricule de l'Empire, où il doute que le nom de *Frideric* ſe trouve: Car ce que nous appel-

appellons *Matriculam Imperii*, eſt la liſte des Etats, avec la quotepart d'un chacun: s'il y avoit une liſte authentique des Empereurs (comme étoient les faſtes des Conſuls Romains, & les diptyches des Evêques) ſon ſilence ſeroit de grand poids, mais nous n'en connoiſſons point.

Mr. *De Larroque* jugera donc bien, après le témoignage poſitif de tant de bons auteurs, accompagné de beaucoup de particularités, qu'il faut qu'il ſe ſoit fait quelque élection de *Frideric*, dont nous ne ſavons pas bien toutes les circonſtances aujourd'hui: On reconnoit ſeulement que l'Archevêque de Mayence s'y eſt oppoſé, ou occultement ou ouvertement, & que mal ſatisfait de l'élection, il ne l'avoit pas peut-être publiée ou ſignifiée dans les formes ordinaires, ou rompu l'aſſemblée pour empêcher qu'on vint à un accord unanime: Cependant *Frideric* avec ſon parti, jugeant ſuffiſant ce qui avoit été fait, ſe mettoit en devoir de prendre poſſeſſion, & les hiſtoriens diſent qu'il retournoit chez lui, pour préparer toutes choſes au couronnement. Cet accompagnement de *Frideric* par un Electeur, & par des Princes dont le chemin n'étoit pas le même que le ſien, fait connoître qu'ils lui faiſoient cortége. Car ceux de la Saxe ſupérieure, qui venoient de Francfort & paſſoient à Frizlar, ſe détournoient de leurs terres.

Enfin Mr. *De Larroque* eſt trop judicieux & trop raiſonnable pour demander des démonſtrations hiſtoriques dans une queſtion de fait, paſſée dans un tems dont l'hiſtoire eſt entiérement brouillée, & deſtituée de bons auteurs. Le témoignage des vers de ce tems, des anciennes chroniques manuſcrites & imprimées, & des auteurs auſſi accrédités que *Cuſpinian*, qui n'en a pas été éloigné d'un ſiécle entier, peut ſuffire. Et pour vouloir ravir à ce Prince & à ſa maiſon l'honneur que les meilleurs écrivains lui accordent, il faudroit des preuves poſitives bien fortes, afin qu'il ne paroiſſe pas qu'on leur fait une injure. Je ne crois pas que notre ſavant adverſaire s'obſtine à ſoutenir une aſſertion ſi peu plauſible, puis qu'il lui ſuffit d'avoir fait voir, qu'il avoit ſuivi de ſon coté de bons auteurs. Sa réponſe ſeule pouvoit faire connoître qu'il y eſt fort verſé, & qu'il eſt capable de ſoutenir ſpécieuſement juſqu'aux paradoxes. Mais on eſt déja ſi perſuadé generalement de ſon mérite, que ce que je croyois devoir remarquer, pour des raiſons qu'il ne deſapprouvera pas, ne ſauroit lui faire tort &c.

EPISTOLA
AD D. TENZELIUM,
IN QUA CONTRA PFANNERUM DEFENDITUR FŒDUS INTER CAROLUM REGEM GALLIÆ ET DUCES SAXONIÆ FREDERICUM ATQUE GUILLELMUM AN. 1444. INITUM.

Ex Act. Erud. Germ. P. XXIII. n. IV.

MUltum ipſe mihi negotii faceſſerem fruſtra, ſi litigandum eſſet, cum Viris doctis, quibus circa edita a me diplomata ſcrupuli naſcuntur. Facile mihi eſt liberare fidem meam, ſufficitque ex codice magnæ auctoritatis productum eſſe diploma, quod impugnatur, nec quicquam ultra a me exigi poteſt. Itaque niſi a doctiſſimo *Pfannero* venerit objectio, quem ex merito ſemper exiſtimavi, fortaſſe ne verbum ultro adderem. Et fateor dubitaſſe me, reponerem aliquid, quod non tranquillo animo, ſed commotiorem ſcripſiſſe, niſi falleretur ipſe, literæ indicarent. Nam quod mireris, ira, & dolore ſtimulatum ait, quod fœdus fratrum Ducum Saxoniæ cum *Carolo VII.* Rege Galliarum a me editum diligentiam in Archivis luſtrandis ſuam fugiſſet. Dolor itaque mentem præcipitavit, & quamquam deferbuiſſe affectus dicat, cognitis (quæ putat) inſtrumenti vitiis, reliquiæ tamen bilis ſuperſunt in literis, & niſi ſpes reprehendendi ſolatio fuiſſet, manſerat dolor. Sed quo obſecro jure iraſcendi? Quiſquam ne ita bene rationes archivarias ſubduxit, ut nihil elaboretur, & quod ad Dominos ſuos pertineret. Sæpe noſtris aliunde ſubmittuntur, quæ domi non comparent. Dedi ego non nulla circa res Anglicanas, quæ nec chartophylacium in turri Londinenſi regium, nec inſtructiſſimæ Anglorum bibliothecæ norunt, eoque nomine nihil Pfannerianæ epiſtolæ ſimile, (quæ neſcio quid habet acerbi ſaporis) ſed gratias mihi promitto, quales egêre dudum, qui ex electorali archivo Berolinenſi mihi velut in redhoſtimentum complures tabulas ſanè præclaras, poſt editum volumen meum ſubmiſere. Tale quid a celeberrimo *Pfannero* ſperabam, & ne nunc quidem deſpero, ubi vir optimus me paulo rectius norit. Sed videamus interim, quæ objiciat leviora profectò, quàm ab ejus aſſeveratione expectaſſem. Itaque non ſuaſerim, ut ait, contendere Sacramento, nihil in iis, quas reprehendit, tabulis eſſe genuini, niſi de ſua credulitate juret, quæ cuique libera eſt.

Quatuor

Quatuor ſunt quæ notat; Primò Marchionibus Miſniæ, Ducibus Saxoniæ titulum Burggraviorum Altenburgenſium inſolitum eſſe; Secundò, Saxonibus cum Gallis nihil fuiſſe negotii, tabulas tamen quaſi inter vicinos ſcriptas, qui contiguas ædes habitarent; & tertiò, inquit, quis iſte Cambellanus, & Conſiliarius Regis, *Jo. de Feneſtrangis*, cui ne a Saxonibus moleſtia fieret, Gallus proſpexit? poſtremò putat temporum ſtatui fœdus non convenire.

Non difficilis, opinor, ad omnia reſponſio eſt. Primò agnoſcit ipſe Gallus (nam Rex loquitur) labi ſe facilè potuiſſe rerum Saxonicarum ignorantia, & credibile eſt, non Saxonem aliquem legatum adfuiſſe, ſed alium quemdam Saxonibus amicum interveniſſe apud Regem. Quanquam contingat aliquando Principes uti titulis inſolitis. Extant *Ottonum* ſingulares tabulæ, quibus ſe vocant Reges Francorum, & Longobardorum, immò Saxonum. Fuit Dux Brunſvicenſis, qui ſe principem Palatinatus Saxoniæ ſubinde ſcripſit. Itaque fieri poteſt, ut aliquando Duces Saxoniæ ſeſe Burggravios, & Altenburgenſes nominaverint, etſi fortè nihil tale extet hodie in ipſorum ſcriniis. Ad ſecundum multo facilior reſponſio eſt Gallos, & Saxones toto Orbe diverſos non eſſe, & licet contigui non ſint, poſſe tamen alterum cum alterius amicis, aut hoſtibus negotium habere: Sæpe etiam abundare tabulas fœderum, & ultra quàm neceſſe eſt, providere, & non raro formulas ex aliis pactionibus in eas transferri quæ ſcribuntur, ſive ex more & ſtylo, ſive magis benevolentiæ teſtandæ cauſa, & honoris gratia, quàm uſus. Et facilè crediderim ſimul fœdus cum *Sigiſmundo* Auſtriaco viciniore Gallis pepegiſſe Regem, atque hoc conciliante Saxones in eaſdem leges tractos. Et jam tum novum non erat Principes Germaniæ Gallis, vel Anglis auxiliis eſſe: poterant Saxones, quod Bohemi fecerant jam ſeculo ante tertio. *Feneſtrangiorum* familia non ita ignota eſt, ac doctiſſimo *Pfannero* videtur. Notavi jam *Carolo V.* apud Gallos regnante *Borcardum*, vel *Brochardum de Feneſtrangis*, vel *Feneſtrangiis* (nam variatur) Equitem Lotharingum primarium magno loco apud Regem fuiſſe, & cum eo negotia feciſſe. *Joannem de Feneſtrangis* liberum fortaſſis ſub imperio Germanico terrarum Dominum honoris cauſa fœderi incluſum putem, cujus credo Proxeneta fuit, quanquam nec ratio alia defuit. Quidni enim Saxonici auxilia in Alſatiam, aut vicinam ei Lotharingiam venire poſſent? Quartò, tantum abeſt fœdus abhorrere a conditione temporum, ut potiùs egregiè conveniat cum facie rerum, quam hiſtoria nobis oſtendit: ſcilicet Rex Galliæ in *Renâti* Lotharingi (ſe Regem ferentis) gratiam eo anno 1494. Metenſes obſidebat, unde literæ Regis Nameſii datæ: filium Delphinum, Imperatoris, & *Sigiſmundi* Auſtriaci voluntate in Alſatiam, & Suntgoviam miſerat contra Helvetios, & Baſileenſes, diſturbandique Concilii gratia. Germania ſcilicet in partes ſciſſa erat, aliis Pontifici Romano, aliis Concilio Baſileenſi magis addictis. Schiſmatis finiendi

finiendi rationes quærebantur, annitentibus Imperatore, & *Sigiſmundo* Auſtriaco, cui multa cum Rege neceſſitudo, & cum Helvetiis Concilii propugnatoribus ſimultates; Ita quoque opinor viſum Duces Saxoniæ utiliter adjungi, & *Sigiſmundi* mentio eſt in tabulis. Eodem anno induciæ inter Anglos, & Gallos pactæ, in annos quinque, conſentientibus rurſus Fabulis noſtris, quæ faciunt ſpem pacis. Denique nihil ſic video, quod non ad decus, dignitatemque Saxonum pertineat, nihil quod non gratias pro editione mereatur, nihil quod refutari intereat a *Pfannero*, nihil quod fixiſſe Gallum operæ pretium eſſet. Itaque ſuppoſitionem illis hoc loco improperanti meritò opponas *Caſſianum* illud: cui bono? Si tales nobis gratias referunt, quos beneficio diſtinctos crederes, quid facient, quibus ingrata eduntur? Egregione ad Rempublicam laborem ne mœrendam incitamento? nos aliter longè animati ſumus ſi nobis V. C. præſtat, qualia Saxonibus ego, poterit non ſimplices gratias expectare. Tantum intereſt, cui benefacias, aut potiùs, quis ſit beneficii interpres.

Proceſſit deinde etiam ad operis inſcriptionem reprehendendam, neque hic paulo minùs rem ſuam agat. Inſcriptio fateor, a me eſt, & ſi quid in ea peccatum eſt, peccatum eſt meum. Sed poteram tamen permiſſa cuique judicandi libertate naturali, ſilentio tranſire, cenſuram paulo affirmatiorem, quàm ſolet inter χάριεντας præſertim in ipſo notitia aditu. Nationis literatæ vitium, quo ſibi moleſti, aliis contempti fiunt, emendare noſtri ſimilium eſt, agamus potiùs inter nos moderatè, ſuaviter, & ſi placet, amicè, ego ſi alia haberem contra ipſum, non reprehenderem decretoriè, ſed proponerem dubitanter, & quaſi quaſi gaudens refutari. Et ſciat Vir doctiſſimus, quantum diſplicet illi inſcriptio, tantum aliis probari. Vir non minùs egregius, idemque in re tabularia verſatiſſimus ſcripſit, non potuiſſe dari operi titulum ſignificatiorem, & ut ait, magis ſpecificum. Tantum homines judiciis variamus, ſed videamus quid culpet, egoque tot annos pene ab adoleſcentia cum ſummorum adminiſtrorum applauſu in jure gentium colligendo verſatus, nunc age a Cl. *Pfannero* diſcam, quid jus gentium ſit, nam & diſcendo ſeneſcere nos debere dicebat ille, nihil eſt quod faciam libentius, aut crebrius, ſuetus ſemper ultra tendere meditando. Peccatum in eo dicit, quod in Codice juris gentium diplomatico inſerantur pactiones inter duos, pluresve ejuſdem gentis: Hæc qui ad jus gentium referat, novi juris ſe conditorem ferre. Si peccatum tam grande, ſcilicet faterer, veniam facilè ſperarem ab hoſte erudito. Immo vellem ſæpe hic peccari, neque ullorum magis mihi ſuperfluæ videntur cenſuræ, quàm qui egregia alieno loco ab auctore data queruntur: veluti ſi quis piſcatum invitatus, etiam carnes in prandio apponi indignaretur. Si mihi in mentem veniret addere tomis ſequentibus magnorum Epiſcopatuum, nobiliumve quarundam Abbatiarum fundationes. Imperatorum, Regum, aliorumque virorum magnorum

gnorum epiſtolas, cognata juri gentium habentes, ego mihi titulo libri manus ligatas non putarem, ſcilicet digna hæc viſa, quæ non perirent, & per occaſionem adjecta, quando nondum quiſquam inter eruditos finium regundorum manus publico ſuffragio ſuſcepit, nec tam grave eſt librorum quàm agrorum terminos movere, præſertim cùm de collectione agitur, ubi (ut in digreſſionibus) materiarum explicatio interturbatur, & quæ cuique diſplicent, impunè tranſiliuntur. Sed nunc quidem non admodum opus habeo hac defenſione. Tela prævifa facilius vitantur, & huic certè objectioni dudum ipſe occurri in præfatione, jus gentium non verſari inter plures gentes, ſi id plerumque fiat, & à potiſſimo ſumta denominatio ſit: Sed ſufficit inter eos eſſe, qui perſonam juris gentium habeant, id eſt qui partem capiunt de ſumma poteſtate. Ita fiet, ut populorum etiam leges fundamentales huc referam, nec jura in Regno ſuccedendi è potius excluſit, nec alius quiſquam omiſit, niſi qui mutilare hanc doctrinam voluiſſet nobili parte. Nec refert hoc loco, an illi, qui fortè de ſceptro contendunt, ex eadem ſint natione, an diverſarum gentium, aucta enim, vel imminuta regnandi jura non in uno populo, ſed latè fusè per plures gentes conſuetudine; ego ad jus gentium refero. Addit, plura dici poſſe, immò debere, ſi contentioſitas abſit: Audiam libenter, & grato animo accipiam, ut docear; ſed ea deprecor, in quibus tempus ſine profectu teratur, quæ neutrum decens. Ego potius ab inſigni viro auxilia locupletandi operis mei expecto, nec tantùm publicè profiteor beneficium, ſed & fortaſſe privatim in viam, per quæ virum egregium non pœniteat publicæ rei, aut mihi profuiſſe.

DE NUMMIS
GRATIANI AUGG. AUG.
CUM
GLORIA NOVI SÆCULI.
DISSERTATIO.

I. *Inſtituti ratio.* II. & III. *De diverſis nummis* Gratiani. IV. *Seculum novum non cadit in annos* Gratiani. V. *De condenda hiſtoriarum ſcientia.* VI. & VII. *De Inſcriptionum, nummorum, diplomatum & codicum auctoritate.* VIII. *De notione ſeculi.* IX. & X. *De ludis Philipporum ſecularibus.* XI. *De omiſſis ludis ſecularibus.* XII. *Novum ſeculum non ſemper annum novi centenarii primum denotat.* XIII. *De nummis a* Valentio *deſcriptis, in quorum averſa parte*, ſeculum novum *extat.* XIV. *Quid ſit* gloria novi ſeculi *in nummo Gratiani?* XV. XVI. & XVII. *De interpretatione verborum* D. N. Gratianus Augg. Aug. XVIII. *De loco officinæ, in quo nummi percuſſi ſunt.* XIX. *Suam de nummis* Gratiani *ſententiam exponit.*

I. NOvum Seculum inivimus, quod Prutenici Regni erectione, velut ſingulari charactere, primo ſtatim menſe fata ſignarunt, durabili ſanè ornamento futuri temporis, non ut aliis proſpera pace belloque geſta, tranſitorio, aut homines magis quàm res novante. Itaque non abſurdè veteris, ſed raræ tamen nummorum Epigraphes, in mentem viris doctis venit: GLORIA NOVI SECULI, qua ſolus, quod conſtet, uſus eſt aliquoties *Gratianus* Auguſtus; etſi alio, ut adparet, ſenſu verborum & minùs concinno, quàm quo nos uſurpamus. Neque enim, ſi ad Chronologiam exigas, ullius ſub ipſo ſeculi initium adparet. Itaque nihil ultra voluiſſe credibile eſt, quàm felicem temporum reparationem. Quia tamen nuper vir egregiè doctus in Gallia iiſdem verbis, incrementa Domus Borboniæ celebrans, in alia omnia ivit, &

& ex nummo hiſtoriam receptam in dubium vocavit, tamquam alius quærendus eſſet *Gratianus*, quàm qui hactenus legitur, Diſſertatione in eam rem conſcripta, cujus ſummam novum Dombenſe Diarium Eruditorum exhibuit; ideo rem breviter, qua licet, diſcutere placet.

II. Auctor ergo, cujus nomen, etſi inſigni doctrina & dogmate ſingulari agnoſci poſſe videatur, proditum non eſt; duos *Gratiani* nummos adfert, qui magnis in hiſtoria dubitationibus materiam præbeant & ſtudioſorum hominum curam mereantur. In priore hæc inſcriptio dicitur eſſe iconis: D. N. GRATIANUS. AUG. G. AUG. in averſa parte conſpicitur figura ſtantis & armati, qui dextra tenet labarum, in quo Chriſti monogramma, læva ſcutum; circumſcriptio eſt: GLORIA NOVI SECULI. Infra modò TCON, modò CONT. Tales nummos extare in theſauro Regis Chriſtianiſſimi, in Collegio Jeſuitarum Pariſino, in muſeo *Fulcaldi* apud Cadomum Neuſtriæ Provinciæ publicæ rei inſpectoris, quem eruditæ curioſitatis virum eſſe accepimus. His diſſertationis auctori memoratis adjicio, ſimiles nummos extare in Gazophylacio Regis Pruſſorum, deſcribente Cl. *Begero*, & in Schwartzburgico vix Regiis ſecundo, quod Celſiſſimus Comes collegit, qui Arnſtadii Thuringorum aulæ ſedem habet; unde trium diverſorum nonnihil typos mihi miſit V. Cl. *Andr. Morellus*, qui inter eruditionis nummariæ principes meritò habetur. Unum etiam reperi in Muſeo egregio Rmi. & Ampliſſimi Viri *Gerardi Molani*, Abbatis Luccenſis. Præterea paſſim ſimiles video ab Auctoribus deſcribi. Tales *Velſerus* Auguſtæ Vindelicorum repertos ait; & *Triſtanus* quoque & in Conſtantinopoli Chriſtiana *Ducangius* & in Selectis ſuis *Oiſelius* exhibent.

III. Alterius nummi, quem adfert Clariſſ. Diſſertator eadem icon & inſcriptio, ſed in tergo GLORIA ROMANORUM figuraque militis captivum ſternentis, & præterea litteræ ita diſſeminatæ F EL / R TE quod Auctori videtur eſſe Felicium Reparatio Temporum, vel, ut malim, Felix: ita enim diſertè legitur in nummis *Conſtantii* adhuc Cæſaris cum eadem figura militis & captivi, & in nummis *Conſtantis* Auguſti ejus fratris, cum Phœnice. Hunc nummum, quem alibi memoratum non invenio, extare, ait noſter in Collegio eodem Pariſino.

IV. Utrumque Auctor doctiſſimus indubitatæ quidem genuitatis eſſe adſeverat, ſed in *Gratianum*, qualis nobis ex Hiſtoriarum Scriptoribus cognitus eſt, non quadrare. *Gloriam novi ſeculi* ſignificare Principem, qui primo ſeculi anno decus quæſierit ſibi & Romanæ rei, & verba iconis eum oſtendere, quem Generum *Auguſtus* aliquis ob inſignem victoriam ab Imperii Romani hoſtibus reportatam legerit. Id enim in altero nummo indicare captivum & gloriam Romanorum. Porrò nihil horum *Gratiano Valentiniani* filio accommodari poſſe, puerum enim

nullo triumphi merito Auguſtum appellatum a patre ; & quamvis *Conſtantii* filiam poſthumam in matrimonio habuerit , conſentaneum tamen eſſe , ut ſe potiùs Filium , quod majus eſt , in nummis ferret , quàm Generum *Auguſti* præſertim dudum extincti , quindecimo circiter ante matrimonium anno. Sed nec Seculi novi initium aliquod cadere in annos *Gratiani*, nam annum 1101. Urbis conditæ , qui ſit 348. æræ Chriſtianæ , penè vigeſimum eſſe ante *Gratianum* Auguſtum & ſeptimum vel octavum ante natum , ſcilicet ſi hiſtoricos ſequamur (id enim tanquam ſibi cavens addit) : Et annum æræ Chriſtianæ quadringenteſimum primum , qui ſeculi quinti initium facit , ferè decimum ſeptimum eſſe ab eo , quem hiſtorici noſtri *Gratiano* emortualem adſcribunt : Præterea ſi ad æram Chriſtianam reſpiceretur , conſequuturum eſſe , ut per Galliam , totumque Occidentem in uſu hæc fuerit centum & viginti circiter annis ante inventorem *Dionyſium* Exiguum , qui Romæ eam excogitaſſe communi opinione habeatur ; nam *Gratiani* nummos præter unicum *Siſciæ* cuſum , quæ nunc eſt Siſſek Croatiæ , omnes ex Gallicis officinis prodiiſſe ; & nominatim illos ab auctore productos , ubi TCON & CONT ſignificent : *Tributum civitatum omnium Narbonenſium.*

V. Hæc adparet proficiſci ex paradoxis ſuſpicionibus Viri de re litteraria meritiſſimi , cujus ideò nomini parcendum cenſemus , quum ſciamus , eas a multis in peſſimam partem accipi ; quaſi pleroſque veteres , certè profanos ſcriptores νοθείας reos faciat & inaudita cenſura Senatu litterario movere velle videatur , malo ad ſacros etiam auctores perventuro in pari , ut adverſarii putant , cauſſa. Mihi verò in melius omnia , qua licet , trahenti audacior dubitatio , vel , quod malim , dubitandi ſimulatio , tamquam jactum in medium eridos pomum , non tantùm excuſabilis , ſed etiam utilis videtur , ἀγαθὴ δ' ἔρις ἥδε βροτοῖσι. Poterit enim excitare viros doctrina & judicio præditos ad condendam , quæ nondum extat , Hiſtoriæ ſcientiam , quam ita accipio , ut ipſa ejus principia muniantur demonſtrationibus , quas fert natura rei , quales vulgo moralis certitudinis eſſe dicuntur : oſtendendo ex iis , quæ nunc extant , ea quæ olim extitere : ſive ipſa ſuperſint monumenta vetuſtatis , ut ſaxa & metalla verbis figuriſve inſcripta , ſigilla item , membranæ , chartæ coævæ rebus geſtis ; ſive ſint per imitationem repetitam ad nos delata , ut in Codicibus ſæpè tranſcriptis , in ſcripturis , quas adpellant tranſſumtas , in linguarum denique & narrationum per manus traditarum propagatione contingit ; ubi veritatis notas & gradus fidei hiſtoricæ definire magna mea opinione pars Artis Criticæ foret.

VI. Non autem veterum nummis tantùm , ſed & Inſcriptionibus auctoritas ſumma eſt : & utrius auxilii major eſſet uſus , aliquando amico certamine inter ſe contendebant inſignes & noſtro tempore principes in utroque genere Viri *Ezechiel Spanhemius* & *Marquardus Gudius* ; Quæ occaſio

occaſio librum de uſu & præſtantia Numiſmatum peperit, quo *Spanhemius* ſibi immortalitatem peperit, & cui debet hæc doctrina, quod nunc tantopere floret. Ex his duumviris ille pari doctrinæ & dexteritatis laude florens poſt multa ſæpe in republica bene geſta, nunc quoque a Rege ſuo ex Legatione Gallica ad Regem Magnæ Britanniæ miſſus, in mediis negotiis Grotiano exemplo de litteris melioribus bene mereri pergit. Hic Ducis Holſatiæ, deinde Daniæ quoque Regis Conſiliarius ac legatus nimia edendi mora, magna parte gloriæ ſe magno fructu ſeculum privavit. Etſi bona parte conſervatas, tandem aliquando prodituras ſperemus poſthumas ejus curas in antiquas inſcriptiones, quas non tantùm coram ſingulari ſpectantis diligentia emendatas; ſed & acerrimi ingenii vi & ditiſſimæ eruditionis præſidiis illuſtratas publico uſui parabat. Sed ut revertar ad propoſitum, vix Nummi Inſcriptionibus aut inſcriptiones Nummis palmam præripuerint. Major eſt Numiſmatum multitudo, contra inſcriptio una ſæpe plus multis nummis habet, quum integra in iis fœdera & chronicos canones perſcriptos extare conſtet. Utrumque tamen genus utilitate Scripturæ & Codicum vincitur, quibus plena artium præcepta & Hiſtoriarum ampliſſima ſpatia comprehendi poſſunt, dum ſaxis & metallis non niſi fragmenta ægrè coagmentanda neque corpori componendo ſuffectura continentur. Itaque optarim non tantùm diplomatum, ſed & codicum fulciri fidem: & ut in re diplomatica verſati ſunt eminentes doctrina Viri *Joannes Mabillonius*, & qui nonnihil præiverant *Henſchenius* ac *Papebrochius*; ita Hiſtoriam dari Criticam uberrimam Manuſcriptorum Codicum & deductorum ex illis editorum typis auctorum, prout quiſque aut prodiit ab exemplaribus, aut eſt auctus emendatuſve. Sunt enim, quæ paucis codicibus, ſunt, quæ non niſi uni debentur. Certè ſeculo XII. confictos non eſſe, qui habentur veteres, innumeris quidem argumentis evinci poteſt, neque ea res noſtræ hic eſt diſputationis; non indignum tamen memoratu puto in Auguſta Bibliotheca Guelferbytana extare magnum numerum Codicum, quos a Cœnobii Weiſſenburgenſis Abbate eodemque Epiſcopo Spirenſi redemtos *Johannes Philippus*, Moguntinus Elector, doctrina & ſapientia inſignis, donaverat *Henrico Julio Blumio*, Hanoverano, Conſiliario primum ſuo intimo, deinde in Bohemico Adpellationum Tribunali Cæſareo; unde Sereniſſimus Dux *Antonius Ulricus* Auguſtæ Bibliothecæ ſuæ quæſivit. Plerique ſcripti ſunt temporibus Carolingiorum, & ne dubites, extat in uno Catalogus ipſe antiquus Bibliothecæ Monaſterii, addito nomine Abbatis, uti hi ipſi bona ex parte recenſentur, qui nuper Guelferbytum fuere translati: quorum aſſerta antiquitate ſimul & alii multi per ipſos extra controverſiam ponuntur. Sed non eſt, quod ei rei nunc immoremur, præſtat dubitationi occurrere doctiſſimi viri.

VII.

VII. Equidem verum ſemper vero conſonat, & pauculas difficultates aliquando ex errore monetariorum aut ſculptorum natas conſentienti tot codicum fidei nemo prudens prætulerit. Itaque auctoritate aliquot numiſmatum oppugnare, quæ magno conſenſu ex Faſtis & *Ammiano* & *Ambroſio* & *Hieronymo* & *Marcellino* Comite, *Idacio*, *Proſpero*, *Zoſimo*, *Socrate*, *Sozomeno*, *Theodoreto*, ipſiſque Conſtitutionum Imperatoriarum Codicibus, Theodoſiano & Juſtinianeo, eruuntur, novumque Principem creare aut veterem movere loco, neſcio an cadere ſerio in quemquam poſſit. Nec verò ad correctionem aut lapſum monetarii confugere neceſſe eſt, quum interpretatio dudum ſit in promptu, quæ Hiſtoriæ receptæ ſatis conſentit.

VIII. Primum autem admitti neque poteſt, neque debet, quod adſumitur novi ſeculi gloriam in numnis *Gratiani* neceſſariò ſic accipiendam, ut non niſi in primum ſeculi ſeu centenariæ periodi annum cadere ſecundùm celebrem aliquam Epocham poſſit. Seculum videtur origine ſua ſeries, genuſve eſſe, ſed maximè animantium, in quibus ſequela naturalis, id eſt generatio eſt. Unde ſecula ferarum *Lucretius* dixit. Et muliebre patrio de ſemine ſeclum, i. e. ſexus idem. Deinde crediderim paulatim non ampliùs viventia, ſed vitas ſignificaſſe. Seculum enim naturale vita hominis longiſſima, ut explicat *Cenſorinus* bonus auctor libro de die natali; Civile velut per àverſionem, ut loquuntur JCti; certo numero annorum definiebatur. Uti naturalis pubertas generandi facultate, civilis in maſculo quatuordecim, in fœmina duodecim annis lege circumſcribitur. Itaque veterum ſententia fuit, qua die urbes atque civitates conſtituerentur, de his, qui ea die nati eſſent, illum qui diutiſſimè vixiſſet; die mortis ſuæ primi ſeculi modulum finire, ex quo nova deinde ſimilis computatio eſſet inſtituenda; ſed quia hæc intervalla plerumque ignorarentur, portenta miſſa divinitus admonere. Quod commentum eſſe puto eorum, qui rationem primæ ludorum ſecularium inſtitutionis reddere volebant, quæ contigiſſe pleriſque videtur *P. Valerio Poblicola* & *T. Lucretio* Coſſ. anno circiter 245. ab urbe condita. Nam peſtilentia, quæ urbem depopulabatur, hanc novam religionem injecerat, ut *Valerius Maximus* habet l. 2. c. 4. & *Zoſimus* lib. 1. *Varro*que apud *Cenſorinum* addit, quum multa portenta fierent, & murus ac turris, quæ eſt inter portam Collinam & Eſquilinam, de cœlo eſſent tacta, & ideò Decemviri libros Sibyllinos adiſſent, renunciaſſe, uti Diti patri & Proſerpinæ ludi in Campo Martio fierent & hoſtiæ furvæ immolarentur, idque centeſimo quoque anno fieret. Hæc *Varro*. Tamquam Dii per hæc portenta indicarent, alterum ſeculum Romanæ urbis (id eſt, alteram viam longiſſimam) hoc anno exire. Equidem placuit, ut poſtea haberetur ratio civilis intervalli centenarii loco naturalis. Itaque *Valerius Antias* & *Lucius Piſo* annalium ſcriptor

&

& *Feſtus Pompeius*, & *Terentius Varro* Seculum hoc ſpatio clauſere, ſed non ea conſtans ſententia fuit. Equidem non ineptè quidam ſentiunt ſecundos ludos ſeculares celebratos fuiſſe anno U. C. 305. centeſimo anno poſt conditum a *Servio Tullio* luſtrum: tertios anno U. C. 505. aut circiter. Nam unum ſeculum intercidiſſe notat etiam *Auguſtinus* de Civit. Dei lib. 3. c. 8. & *Cenſorinus* ludos tertios refert ad *Claudium Pulchrum* & L. *Junium Pullum* Coſſ. Quartos *Antias*, *Varro*, *Livius* apud *Cenſorinum* adſcribunt anno U. C. 605. L. *Marcio* & *M. Manilio* Coſſ. etſi alii diſſentiant. Sed poſtea quum jam præteriiſſet annus 705. *Auguſtus* Cæſar ludos prætermiſſos revocavit fide habita Quindecimviris, qui quum ſeculum id eſt vitam 110. annis circumſcribi dicerent, computo quodam ſuo novo effecerant, ut annus Urbis Conditæ 737. ſecularis crederetur. Itaque *Onuphrius Panvinius* potiùs Quindecimvirorum auctoritatem & edicta *Auguſti*, quam ſcriptores ſibi ſequendos putans vult primos ludos ſeculares anno Urbis Conditæ 297. ſecundos anno 407. tertios anno 517. quartos anno 627. quintos anno 736. (ſed qui ex *Varronis* calculo ferè eſſet 737.) *Octaviani Auguſti* auctoritate editos centeſimo decimo non finito, ut ante fiebat, ſed inchoante. Unde *Horatio* in Carmine ſeculari tunc ſcripto ſeculum eſt:

> *Ortus undenos decies per annos*
> *Orbis.*

vel ex Sibyllinis, quæ creduntur, Carminibus apud *Phlegontem Trallianum* de mirabilibus & longævis, ac *Zoſimum*:

> Ἀλλ' ὁπότ' ἂν μήκιστος ἴκη χρόνος ἀνθρώποισι
> Ζωῆς, εἰς ἐτέων ἑκατὸν δέκα κύκλον ὁδεύων.
> *Bis quinque ac denis revolutis protinus annis*
> *Quæ ſunt humanæ longiſſima tempora vitæ.*

Etſi quidam carmina Sibyllina a Quindecimviris corrupta ſuſpicentur, centum ac decem annis loco centum annorum poſitis. Non autem ab ipſis prorſus conficta fuiſſe colligo, tum quod Codices vetuſtate penè corruptos tranſcribi curaſſe *Auguſtus* memoriæ proditur a *Dione*, tum quod Carmen, de quo hic agitur, ſic deſinit:

> Ταῦτά τοι ἐν φρεσὶν ἧσιν ἀεὶ μεμονημένος εἶναι,
> Καί σοι πᾶσα χθὼν Ἰταλὴ, καὶ πᾶσα Λατίνη
> Αἰὲν ὑπὸ σκήπτροισιν ὑπαυχένιον, ζυγὸν ἕξει.

> *Omnia, quæ memori ſemper tu condito mente,*
> *Sic omnis Italûm tellus, omniſque Latina*
> *Perpetuo ſubmiſſa jugo tua ſceptra timebit.*

Ex quibus conjicio ſcripta hæc Sibyllina Carmina quum nondum Ro-

mani *Philippum* & *Antiochum* viciſſent, aliqui ipſis, credo, carminum auctor potiùs Orbis quàm Italiæ Imperium perpetuum ſpopondiſſet; neque illa aut Judæis aut Judaizantibus eſſe tribuenda, ut alia, quæ *Iſaacus Voſſius* ad hujuſmodi auctores refert, res ipſa clamat. Interea agnoſcendum eſt, quidquid demum Quindecimviri judicaverint, centenarium quaſi ſacrum habitum. Itaque *Pluto* volebat animas centum annis expiari; *Jupiter* apud *Homerum* legitur centum fimbriis circumveſtitus; Gigantes ejus hoſtes centimani, quæque alia *Julianus* collegit in Epiſt. ad *Serapionem*. Unde Hecatombe quoque, etſi quidam non a centum victimis, ſed à centum urbibus Peloponneſi dictum hoc ſacrificium velint. Nam & de *Pythagoræ* Hecatombe (quam diis obtuliſſe dicitur, reperto Theoremate, quod baſin trianguli lateribus æquipotentem docet,) ſcrupulus mihi injectus eſt, quod alias proditum legi, quum ſacrificandi neceſſitas ipſi impoſita eſſet, neque animal occidere vellet, bovem ex argilla feciſſe. Verùm hæc ſufficere poſſunt, ut intelligatur ſeculi adpellationem non neceſſariò centum annis definiri. Nam diſcutere omnia & litem inter *Onuphrium* cum XVviris ſentientem, ceteroſque ſcriptores judicio ſecare, non eſt noſtrum, ſed neque idem intervallum poſt *Auguſtum* Cæſarem ſervatum eſt. Sanè quum ludos ſeculares ſub Imperatoribus nummi indicent, certiores ſunt anni, quibus editi fuere. Et poterit conſuli *Occo*, quem ſupplevit *Biragus*. In Auguſti nummis, ubi ludi ſeculares memorantur, diverſæ occurrunt figuræ, modò muliebris ſpecies cum petaſo & caduceo alatis, modò, ut in nummo Illuſtriſſimi *Daviæ*, qui nunc apud Cæſarem Legationem Pontificis nomine obit, & his aliiſque ſtudiis egregius eſt, ſalius ſacerdos ſtans, dextra ancile, ſiniſtra caduceum tenens; an quòd temporis fugacitas caduceo oſtenditur, an quòd *Mercurii* virga orcum placat? Nam *Plutoni* primum ſacra ludis ſecularibus facta fuerant. *Claudius* Cæſar optimum putavit ludos ſeculares inpoſterum adligari centeſimo cuique urbis anno, & ab octingenteſimo, qui in ipſius tempora inciderat, cœpit. Sed ita ſucceſſoribus ſuis novam variandi occaſionem dedit. *Domitianus* nulla ratione habita Claudianorum ad *Auguſti* ludos reſpexit, etſi ne ſic quidem centenario vel centum & decem annorum ſtato intervallo adcuratè ſervato. Ludos enim ipſe fecit anno U. C. 841. Cujus rei rationem *Tacitus* ſcripſit proditam a ſe, in libris, quibus res *Domitiani* compoſuit, quum ipſe Quindecimvir interfuiſſet. Sed illi libri periere. *Antoninum Pium* ſententiam *Claudii* rurſus ſequutum ſtatuit *Taſſinus* lib. de anno ſeculari, obſervans ex *Aurelio Victore Andreæ Schotti* nongenteſimum urbis annum ab eo magnificè celebratum. Sed quum nummi ſcriptoreſque ſileant, neque ipſe *Aurelius Victor* ludos ſeculares nominet, crediderim ego *Antoninum Pium*, modeſtum principem, mediam viam ingreſſum, & neque turbare legem D. *Auguſti*,

guſti, quam *Domitianus* revocaverat, neque expectationi populi deeſſe voluiſſe. Itaque inter cetera magnificentiæ documenta ludos fuiſſe, ſed non illo ritu, qui ſecularibus debebatur; a populo tamen eo nomine adpellatos, atque illuc prorſus referendam (ſi genuina eſt) Inſcriptionem, quam ut in agro Caſinate repertam habet *Harwartus*, Bavariæ Cancellarius, Vir doctiſſimus in Chronologia ſua. Ibi enim legitur *Sextus* quidam *Vitellius*, qui vixerit annos 98. dieſque præterea exegerit 18. natus anno, quo ſeptimi ſeculares ludi celebrati ſunt, extinctus, quo octavi. Quod ut explicetur, octavi non poſſunt haberi Severiani, qui 116. annis diſtant a Domitianeis. Credibile eſt ergo, Antoninianos fuiſſe intellectos, ſed pro ſextis, nempe Claudianis, ſeptimos fuiſſe dictos, ignorantia ejus, qui inſcriptionem fecit, & parum hiſtoriæ curioſus, eos qui ſeculo circiter atavos antecederent, ſeptimos credidit. Porrò ſeculares celebritates aliqua ratione ultra annum, productas credibile eſt, ut adeo & qui annum nonageſimum nonum ætatis ingreſſus erat, utriuſque ſeculi celebritati intereſſe potuerit. Ex his intelligi arbitror, Antoninianos ambiguos eſſe & magis opinione hominum & externa pompa, quam interiore ceremonia ſeculares videri. At indubitati ſunt ſub *Severo* Cæſare ludi ſeculares, nummiſque & ſcriptoribus memorantur. Etſi autem pluſquàm centum & ſedecim annis diſtarent a Domitianeis, *Herodianus* tamen inde ait abſuiſſe trium intervallo ætatum, id eſt, generationum, ſeu ſeculo; nam γενεὰν *Herodotus* facit ſeculi trientem lib. 2. Frequens ludorum ſecularium mentio eſt in nummis *Severi*, *Caracallæ*, *Getæ*. Celebrati ſunt anno U. C. 957. *Fabio Cilone* & *Annio Libone* Coſſ. qui fuit Chriſti 204. Porrò *Auguſtus* ſuos ediderat anno U. C. 737. a quibus annus 757. bis abeſt annis centum & decem. Unde manifeſtum eſt, *Severum* Quindecimvirorum ſententiam & edicta accuratè ſervaſſe, neglecta *Domitiani* exorbitatione.

IX. Sed mox *Philippi* duo exemplum *Claudii* & *Antonini Pii* magis probantes, vel potius intervalli majoris memoriam non immeritò celebraturi, millenario anno Urbis ludos ſeculares fecere. Unde in nummis IMP. M. JUL. PHILIPPUS AUG. MILLIARIUM SÆCULUM circum columnam, in qua COS. III. item COS. III. in Corona SÆCULARES AUGG. item Cippus, in quo COS. III. Alibi Lupa cum Romulo & Remo, capra Amalthea, Hippopotamus, cervus ſtans longævitate celebris, Hyæna, vel Panthera aut Leo gradiens, Ibex vel Alce, Elephas cum puero rectore, credo, quòd ea animalia in ſpectaculis exhiberentur. Virgo globum manu ferens cum inſidente phœnice: SÆCULUM NOVUM cum templo ſex, octo vel decem columnarum, in cujus medio ſedens figura Dei. Alicubi & templum quatuor columnarum, in quo arca, circum quam quinque figuræ ſacrificantes; vel apud Ill. Virum *Ez. Spanhemium* ſeptem figuræ ante aram. Ludi

 autem

autem facti ſunt decem, ipſis nummis diſtinguentibus, credo pro numero ſeculorum peractorum. Itaque magnam anni partem occupaſſe arbitror, & ſimul in annum millenarium ſeu ultimum ſeculi præcedentis & primum novi incidiſſe, ita ut annus ejuſdem Conſulatus & ſecularis eſſet & ſeculi novi partem faceret. Nam ex *Varronis* calculo annum Urbis conditæ inchoabat 21. die Aprilis. Quamquam multa hic diſcutienda eſſent, ſi locus & tempus paterentur.

X. Plerique ludos Philipporum ſeculares fuiſſe penultimos arbitrantur, uti poſtremos fuiſſe conſtat, quos *Honorius* fecit; ſed *Onuphrius*, lib. de ludis ſecularibus, ſcribit viſum ſibi Venetiis nummum, ubi GALLIENUS. AUG. & in averſa parte SÆCULARES. AUG. cum figura cervi. Mirum (ſi genuinus fuit) rem hiſtoricis præteritam, niſi huc referenda Decennia; quæ nova ſpecie pomparum, novo ludorum genere celebrata *Trebellius Pollio* narrat, quos potuit ipſe vaniſſimus Princeps, neſcio quo computandi momento, interpretari ſeculares, licet in annum U. C. 1016. incidiſſent, qui eſt Chriſti 263.

XI. *Zoſimus* memorat, *Conſtantino* & *Licinio* III. Coſſ. populum ludos ſeculares fruſtra expectaſſe, quod tunc inde a Severianis præteriiſſent anni centum & decem. Et quum centeſimus poſt milleſimum Urbis annus adveniſſet *Rufino* & *Euſebio*, & poſt *Philippo* & *Salea* Coſſ. *Aurelius Victor*, qui tunc vixit, queritur, nullis eum ſolemnibus frequentatum exceſſiſſe, adeo, inquit, indies cura minima (an? minuitur) Romanæ Urbis. Tandem *Honorius* anno U. C. 1157. Chriſti 404 ducentis annis a Severianis, ludos ſeculares qualeſcunque fieri permiſit, quod laudavit *Claudianus* in de ſexto Conſulatu *Honorii*, at *Prudentius* contra *Symmachum* ſcribens culpavit. Iſque horum ludorum finis fuit, Urbe ipſa non multo poſt capta, ac poſtremò ab Imperatoribus prorſus deſerta.

XII. Ex his intelligitur, non poſſe ſtare Viri docti ſententiam, cujus Diſſertatio nobis hujus diſquiſitionis occaſionem præbuit, qui ſeculum annis centum unicè adſtrinxit, quum Quindecimviri & qui eos ſunt ſequuti, quos inter eſt *Onuphrius*, magis centum & decem probarint, ac ne hi quidem numeri accuratè ſemper ſint obſervati. Nunc oſtendemus, nec novum ſeculum ſemper ita acceptum, ut adligaretur ad annum novi centenarii primum, ejuſque non alios quàm ipſos nummos teſtes inducemus; quorum aliqui ſub *Deciis* & paulo poſt percuſſi ſunt. Hos omnes Diſſertator eruditus anno U. C. 1001. cuſos ſeſe oſtenſurum promittit; quod tamen, quomodo ſtare poſſit, non video. Nam etſi quis contendat, *Philippos* fuiſſe trucidatos illo ipſo anno 1001. quo novum ſeculum in nummis oſtendunt, & eo ipſo adhuc anno *Decium* factum Imperatorem ejuſque conjugem Etruſcillam (in cujus nummo itidem novi ſeculi mentio eſt) Auguſtam, certè effici non poteſt, vel

vel *Gallus* & *Voluſianus* eodem ipſo anno auſpicati principatum dicantur, quorum tamen nummi novum ſeculum itidem habent; quam *Decium* ultra biennium regnaſſe conſtet. Sanè poſt duos *Philippos* poſtremum Conſules *Fulvius Æmilianus*, & *Vettius Aquilinus* Conſulatum inivere, poſtea *Decius* & *Gratus*, inde *Decius* & *Q. Etruſcus* Cæſar ejus filius. *Decio* autem ſub exitum anni occiſo tùm demum *Gallus* cum filio *Voluſiano* ſucceſſit in imperio & conſulatu.

XIII. Sed ad hos ipſos nummos veniamus, ex quibus duo deſcribuntur a *Joanne Vaillantio*, egregio noſtri temporis numiſmatographo. In uno eſt C. VALENS. HOSTIL. MES. QUINTUS CÆSAR (qui unus ex *Decii* filiis fuit) in altero HERENNIA ETRUSCILLA AUG. In utriuſque averſa parte: SÆCULUM NOVUM: & figura Dei ſedentis in templo, quod octo Columnæ ſuſtentant. Hanc fuiſſe uxorem *Decii* non videtur dubitandum, nam & nummus repertus, cujus eadem facies *Decium* & *Herenniam Etruſcillam* Auguſtam præferebat. Equidem *Onuphrius* alium protulit, in quo ab una parte *Hoſtilius* Etruſcus Auguſtus, ab altera *Herennia Etruſcilla*. Itaque *Hoſtilium Decii* generum putat, *Etruſcillam* filiam; ſed unde & *Hoſtilio* nomen Etruſci, ſi extraneus fuit? Alii malunt *Hoſtilium* filium *Decii* cum ſorore in nummo intelligi: ſed quid ſi occiſo patre & Auguſti nomen geſſerit & matrem in eodem nummo honorarit. *Zoſimus* ſanè alterum ex *Decii* filiis patri ſuperſtitem vult, & a *Treboniano* Gallo adoptatum, qui quum *Voluſianum* filium Auguſtum faceret, potuit & nurus fratrem ferre, ſi rectè conjiciunt, qui filiam *Decii Voluſiano* nuptam credunt. Denique tres Galli nummos exhibet *Biragus*, ubi ſeculi novi mentio, inſcriptos: IMP. C. C. VIB. TREBONIANUS GALLUS. In altera parte eſt SÆCULUM NOVUM, figura, quæ ante, niſi quod templum modò ſex, modò octo columnis ſuſtinetur. Unus eſt in muſeo Ill. *Daviæ*, alium exhibet *Vaillantius*, tertium in muſeo habebat *Biragus* ipſe; quemadmodum & idem habebat nummum ejuſdem figuræ ſub epigrapha novi ſeculi; ſed ubi iconi adſcriptum: IMP. C. C. VIB. VOLUSIANUS AUG. Ex quibus omnibus adparet, Imperatores aliquot annis, primum novi millenarii annum ſequentibus, adhuc novum ſeculum celebràſſe.

XIV. Quid ſit GLORIA NOVI SÆCULI in nummo *Gratiani* (neque enim uſpiam legitur) variant interpretes. Diſſertator noſter ſententiam ſatis dixit: neſcio quem *Gratianum* Auguſtum voluiſſe primum novi cujuſdam ſeculi annum inſigniri metallo ad poſteritatem: Sed tamen neque *Gratianum* ſuum, neque Epocham ſeculi ſatis deſignat, ſaltem in Excerptis ſuæ diſſertationis, quæ extare permiſit. Sed quum *Gratianum* diverſum ab eo fateatur, quem hactenus novit litteratus orbis, ipſe ſatis in ſe ipſum dixiſſe videri poteſt. *Triſtanus* & *Begerus* viri

docti Labari argumento, quod Chriſti nomen contractis litteris ſignat, Gloriam novi ſeculi *Gratiano* intellectum, putant eſſe Chriſtianam religionem jam ſine controverſia triumphantem. Quod uti præfractè rejicere non auſim, ita optarem tamen, peculiari aliquo argumento ex geſtis ſub *Gratiano* rebus adjuvari. Labarum certè iiſdem litteris inſcriptum paſſim aliis triumphis, aliis cauſſis adhiberi conſtat. Ut in *Valentiniani*, *Valentis*, *Maximi* nummis, quos exhibet ipſe Cl. *Begerus*, ut alios taceam, ubi legitur, Reſtitutio Reipublicæ; Gloria Romanorum; Victoria Augg. aliaque id genus. Neque verò admodum neceſſe eſt proprietatem verborum rigidius exigere, præſertim a *Gratiani* ævo. Poteſt Gloria novi ſeculi eſſe nova & melior facies rerum ex inſigni aliquo eventu vel parta vel ſperata. Paſſim ſeculum pro tempore aut temporis habitu accipi conſtat. Ut quum genium ſeculi dicimus; cum *Tacito* corrumpere & corrumpi ſeculum vocatur, quod hodie dicunt *la mode*. Et ſæculum aureum legitur in *Hadriani* nummo, ubi figura ſtolata ſtans in circulo ſiniſtra globum fert, cui aquila inſiſtit vel phœnix. An quiſquam ibi centenariam periodum quæret? Quid ſeculum frugiferum, vel fœcundum? quod toties legitur in nummis, veluti *Commodi*, *Pertinacis*, *Albini*, *Poſthumi*; ut annonæ proventus & rerum vitæ neceſſariarum abundantia memoraretur. Hæc de ſeculo aut novo ſeculo, ex nummis utcunque libata, ſufficere hoc loco poſſunt, plura dabunt, qui argumentum profeſſa diligentia tractavere, ut *Taſſinus* olim in libro de anno ſeculari edito, qui Ludos ſeculares poſt *Onuphrium* digeſſit & multi nuper, qui quæſtionem de vero ſeculi noſtri initio tamquam gravem exagitavere.

XV. Nunc tollendus eſt ſcrupulus alter, quem Nummi noſtri erudito Diſſertatori injecere, is eſt in ipſa iconis *Gratiani* inſcriptione, quam ita habere diximus: D. N. GRATIANUS. AUGG. AUG. Diſſertator ita legit: AUG. G. AUG. Sed punctum inter AUG & G nuſpiam reperiſſe memini; vereorque, ut in iis extet nummis, quos ipſe vidit. Etſi alicubi apud Auctores intervallum aliquod interjectum a Chalcographo favere tantulum videatur. Ipſe ita explicat, ut *Gratianus* dicatur Auguſti Gener Auguſtus, ut *Tiberius* Divi Auguſti Filius Auguſtus. Et quia alicubi in altera facie Gloria Romanorum legitur, figuraque adjecta eſt militis captivum trahentis, concludit, paulo promtius opinor, quàm res feret, *Gratianum* illum, quiſquis eſt, filiam Auguſti & nomen victoria parta meruiſſe. Ego quidem fateor paſſim negligi diſtinctiones & puncta, ſed faciliùs ſuppleremus hoc loco, ſi alias gener aliquis Auguſti haberetur in nummis. Neque ideo tamen eſſet nobis a cognito hactenus *Gratiano* recedendum. Nam ſi extaret diſtinctio, vel ſi gener diſertè diceretur, veriſimillimum foret dicere *Gratianum* ducta filia *Conſtantii* poſthuma *Flavia Maxima Conſtantia* gene-

rum

rum defuncti licet Auguſti ſeſe in nummo libenter tuliſſe, quod glorioſum duceret Conſtantianæ familiæ per matrimonium innecti. Nam ut *Ammianus Marcellinus* ait lib. 21. cap. 15. *Conſtantius Fauſtinam* uxorem prægnantem reliquerat, unde edita eſt poſthuma ejuſque nomine (*Conſtantia*) adpellata, quum adoleviſſet matrimonii jure copulata eſt *Gratiano*. Ex eodem diſcimus (l. 26. c. 7. & 9.) *Procopium*, qui contra *Valentinianum* & *Valentem* purpuram ſumſerat, filiam *Conſtantii* infantem cum *Fauſtina* matre per Aſiam circumduxiſſe, ut homines ſibi conciliaret. Oppreſſo *Procopio*, puella deinde *Gratiano* deſponſata eſt, ad quem quum nuptura duceretur, pene a Quadis intercepta eſt, ut idem narrat lib. 29. c. 6. Quod factum anno æræ Chriſtianæ 374. Ad eum ergo vel proximum aliquem annum referendus eſſet *Gratianus* Auguſti gener Auguſtus, ſi hunc ſenſum nummo daremus. Nec qualiſcunque tunc materia defuit gloriæ Romanorum; nam præterquam quod non ſtatim par verbis res quærenda eſt ex nummis adulatoribus, quàm victorias, quum pacem ubique, quum reſtitutionem orbis crepant, quum ex muſca elephantum faciunt; conſtatque interdum in augurium futuræ victoriæ nummos cuſos: ſanè tunc præter Quados etiam Sarmatos victos repreſſoſque ibidem memorat *Ammianus Marcellinus*, quo narrante Dux Mœſiæ *Theodoſius* junior prima etiam tunc lanugine juvenis, princeps poſtea perſpectiſſimus, Sarmatas liberos ad diſcretionem ſervorum rebellium adpellatos, collimitia Romana invadentes, oppreſſit & veniam petere coegit; eo maximè timore perculſos, quòd ad tutelam Illyrici, Gallicani militis validum acceſſerat robur. Nempe quia (ut ex eodem ſcriptore conſtat libro ſequente c. 4.) cum *Macriano* Alemannorum Rege pacem pepigerat *Valentinianus*, *Gratiani* juvenis pater. De Scythis liberis & ſervis nota eſt *Herodoti* narratio, & veſtigia diſcriminis nunc quoque in nominibus locorum extare, notavit quum legatione pro Batavis apud Moſcos fungeretur Vir Ampliſſimus *Nicolaus Witſen*, ut ex ipſius litteris didici; qui non contentus multam lucem rebus Scythicis adtuliſſe, edita charta Geographica inſigni, qua quidquid Tanain & Seres interjacet, mirificè illuſtratur, librum nos etiam plura declaraturum ſperare jubet.

XVI. Sed quia Generum Auguſti Auguſtum in nummis legi inſolens, nec diſtinctione uſpiam juvatur lectio, non auſim fidere huic interpretationi etſi non omnino ineptæ. Sunt ergo, ut celeberrimus *Morellus* ſignificavit (quamvis ipſe non probet) qui volunt AUGG. AUG. ſignificare Auguſtos & Auguſtum, Auguſtos ſcilicet binos ſeniores, *Valentinianum* & *Valentem* fratres, cum *Gratiano* juvene principe; vel extincto *Valentiniano* patre *Valentem Gratianum*que cum puero *Valentiniano*; vel denique *Gratianum* & *Valentinianum* fratres, cum *Theodoſio* poſt *Valentem* extinctum in ſocietatem purpuræ ob virtutem &

res

res bene geſtas adſcito. Sed hæc interpretatio, quî conſiſtere cum ceteris verbis poſſit non video. Subſtituto enim interpretamine pro compendio verborum, prodiret dominus noſter *Gratianus* Auguſti & Auguſtus, quod ineptum eſt. Secus foret, ſi legeretur Concordia Augg. Aug. vel ſimile quiddam; tum enim intelligere liceret concordiam Auguſtorum Auguſtique. Itaque una ſupereſt tolerabilior interpretatio, etſi nec ipſa incommodis careat, ut ſenſus ſit: Dominus noſter *Gratianus* Auguſtorum Auguſtus; quod præter *Biragum* probat etiam ipſe *Andreas Morellus*, nummariæ eruditionis promus condus, cui ſatis vitæ viriumque precabitur, quiſquis hæc ſtudia amat, ut maximum opus regioque favore dignum cogendæ in unum omnis antiquæ nummorum gazæ, quod adgreſſus eſt, multumque promovit, feliciter abſolvat. Nempe cùm *Valente* extincto *Theodoſium* Auguſtum *Gratianus* adpellaſſet, ut haberet, quem opponeret Gothis, quorum immenſa multitudo cis Iſtrum recepta a *Valente*, jam Romanum imperium ultimo diſcrimini admoverat; tunc erat ſanè *Gratianus* caput Auguſtorum, nempe *Valentiniani* fratris adhuc pueri & *Theodoſii*, quem fecerat ipſe. Et quum nummi noſtri omnes Conſtantinopoli ſint cuſi, ſaltem ſi credimus receptæ explicationi verborum TCON vel CON, fieri poteſt, ut *Theodoſius* ipſe ſuam in auctorem ſupremæ fortunæ ſuæ obſervantiam inaudito quidem antea, non prorſus abſurdo tamen elogio Auguſtorum Auguſti orbi teſtatam facere ſua gratitudine dignum putarit. Id enim penè malim, quàm juſſu *Gratiani* nummos ſignatos, ſuperbiſſimo (ut *Biragus* agnoſcit) titulo ſumto, & quem certè nec *Diocletianus* admiſerat, qui ſe dominum & Deum ferebat, ſenior Auguſtus, pater atque auctor tot Auguſtorum. *Gratianum* autem ingenio fuiſſe moderato ac minimè ſuperbo ex æqualium ſcriptorum teſtimonio conſtat. *Ammiano* dicitur, præclaræ indolis adoleſcens, facundus & moderatus & bellicoſus & clemens ad æmulationem lectorum progrediens principum. Unum in eo culpat, quod ſeria jocis ſæpe poſthaberet, qua deinde negligentia *Maximum* in perniciem ſuam armavit. *Ambroſius* Orat. in ob. Valent. pietatem ejus extollit jam defuncti, quum minor adulationis ſuſpicio. Sed nihil etiam prohibet rei monetariæ curatores inconſultis principibus nummis inſcripſiſſe; quidquid viſum erat.

XVII. Obiter hic notaſſe operæ pretium erit ternos ſimul cum *Gratiano* vixiſſe *Valentinianos*, patrem, fratrem & conſobrinum, *Valentis* filium: ſolum autem fratrem in numerum Auguſtorum hoc loco venire poſſe, ſi *Gratianum* Auguſtorum Auguſtum interpretemur. De patre res per ſe conſtat. Hoc enim vivo, etſi Auguſtus jam *Gratianus*, tamen minor patre Auguſto fuit. Extincto ſeniore *Valentiniano* junior ſubrogatus eſt ejus filius ſtudio militum. *Gratianus* abſens, ut moderato ingenio erat, probavit factum, & fratrem puerum pia cura educavit, cujus *Ammianum*

num teſtem habemus. Porrò is, cùm patre amiſſo Auguſtus factus eſt, quadrimus erat (ita *Ammianus* & *Victor*); vel, ſi *Zoſimum* ſequamur, vix quinquennis. Contigit autem *Valentiniani* ſenioris mors anno Chriſti 375. Quomodo ergo *Themiſtius* in Oratione XI. ad *Valentinianum* juniorem paulo ante tyranni *Procopii* exitum natum ſcripſit, qui contigit anno Chr. 366, quo anno natum dixere *Idatius* in Faſtis & Chronicon Alexandrinum? Et quomodo anno 369. Conſules, *Valentinianus* & *Victor*, (qui *Sextus Aurelius* Hiſtoricus) memorantur in Faſtis? *Onuphrius* quum intelligeret, hunc annum non quadrare in *Valentinianum*, *Gratiani* filium, ex antiquo lapide introduxit quemdam *Julium Felicem Valentinianum*; ſed non legerat ſcilicet eam quam citavimus *Themiſtii* Orationem, qua ille ipſe junior *Valentinianus* Conſul *Victore* collega ſcribitur. Itaque *Hadriano Valeſio* adſentior, qui ſtatuit, *Valentinianum* anno 366. natum, anno 369. Conſulem, non *Valentiniani* ſenioris, ſed *Valentis* filium fuiſſe; cui adeo non mirum Orationem ipſis Calendis Januariis dixiſſe *Themiſtium*, Conſtantinopoli Conſulatum ineunti, quorum nihil in *Gratiani* fratrem cadit, qui poſtea conſul anno 376. non Conſul iterum dictus eſt, ſed tunc primum fuit. *Valenti* autem filium fuiſſe, ex Hiſtoria etiam Eccleſiaſtica diſcimus. Narrant enim Cæſareæ in Cappadocia agentem, quum Epiſcopum loci *Baſilium* Magnum in exilium pellere vellet, filio in febrem incidente, ſuſtinuiſſe decretum & ad viri ſancti preces confugiſſe, ſed fruſtra, quòd ab Arianis ſe disjungere nollet. Hæc *Gregorius Nazianzenus* Orat. de laudibus *Baſilii* & *Socrates* libr. 4. c. 21. & *Theodoretus* l. 6. c. 19. Nam quod *Socrates* puerum Galaten dictum ſcribit, nihil prohibet *Valentiniani* nomen potius fuiſſe, tamquam conveniens Romano principi & familiæ, quam ornare debebat. Quamquam nihil aliud quàm Conſul fuit. Nam non multo poſt morte præreptum ipſa rerum ſeries probat. Sed ad nummos noſtros revertamur.

XVIII. Diſſentit de loco officinæ, in quo nummi percuſſi, doctiſſimus Diſſertator. Nam pro certo habet, (ut ſupra tetigimus) omnes nummos *Gratiani* (exceptis, qui Siſciæ) in Gallia eſſe percuſſos; quod miror: ſunt enim in quibus MD. OB. vel MD. OBS. id eſt, Mediolani, & ANT. A. id eſt, Antiochiæ, extantes apud *Occonem*; & AQPS, vel SMAQ, id eſt, Aquileiæ percuſſ. aut ſign. mon. Aquilei. apud *Ducangium*, quæ Cl. Diſſertatoris adtentionem effugiſſe oportet. Unde ipſi TCON vel ut alicubi legit CONT (pro quo ego tamen potius CON* videre mihi viſus ſum) eſt Tributum Civitatum omnium Narbonenſium. Hanc interpretationem non facilè adſenſum inventuram puto apud eruditos. Nam prætérquàm quòd planè nova eſt & paradoxa, nullo alio argumento juvatur, quàm quod quadrant initiales litteræ, quo ſolo ſi nitare, quodvis facile ex quovis facias. *Carolus Ducangius* vir eruditus indiculum dedit notarum, quæ in Imperatorum Chriſtianorum nummis leguntur, cum interpretatione brevi. Ibi TCON ipſi idem eſt, quod PCON. vel

 PCONST.

PCONST., percuſſa Conſtantinopoli. Uti TAR. pro PAR. vel PARL. vel SAR. SARL. percuſſa vel ſignata Arelate, & TT. pro PT. percuſſa Treviris, vel pro ST vel STR & SM TR. Signata moneta Treviris. Alii malunt T ut A (nam & ACON legunt) notam monetarii eſſe. Sanè CON nuſpiam in nummis ante Byzantium in Conſtantinopolin mutatam occurrit. Habetur quoque COM & CONOB & KONOB & COMOB, id eſt Conſtantinopoli obſign. vel Conſt. Mon. obſign. Habetur & CONS & CONST & CONSP. CONA & CONT & CONE, ut AROB, Arelate obſign. & AQS Aquileiæ ſign. & PAQ percuſſa Aquileiæ & ASIS vel ATREU id eſt Siſciæ, Treviris, ubi A nota monetarii fortè aut monetariæ officinæ, quæ & per OF. IL, OF. III. in noſtris ipſis nummis diſtinguuntur, aut ut ANTA, vel ANTB, ANTT, Antiochiæ A, B, vel D, ut paulo antè Conſtantinopoli. Eſt tamen cur agnoſcam, quoſdam nummos, ubi CON. legitur, revera Conſtantinopoli cuſos non fuiſſe, quales, quos in Theſauro Brandenburgico exhibet Cl. *Begerus*, ut *Priſci Attali* & *Jovini* Tyrannorum ſub *Honorio*, quorum illum *Alaricus*, Rex Gothorum, hic ſe Auguſtum fecit, ambo mox capti & *Honorio* oblati. In amborum nummis CONOB, ut in *Johannis* numiſmate COMOB, qui ſe *Honorii* ſucceſſorem fecerat, qui omnes Orientis Imperatoribus adverſarii. Cl. *Begeri* conjectura eſt, aliam intelligendam Occidentis urbem, cui initiales litteræ CO. ſed nuſpiam talis comparet, præſertim ubi ſignati nummi; & initiales aliquando ſunt non CO tantùm, ſed & CON. Quid ergo, ſi dicamus adfectaſſe hos Principes vel Tyrannos Conſtantinopolitanæ officinæ ſpeciem, ſive ſpe adprobandi ſeſe Orientis principibus, vel populis certè ea ſpe lactandis? Idemque ſuſpicor de *Momuli* aut *Momylli Auguſtuli* nummis, ubi plerumque CON. OB. De nummis verò Regum Francorum, qui *Juſtiniano* erant fœderati, ambigo, ubi aut quorum juſſu percuſſos dicam; nam & ibi CONOB. Nemo autem ſibi, credo, perſuaſerit, civitates omnes Narbonenſes in *Attali* aut *Johannis* aut *Auguſtuli* nummis locum habere poſſe. Et quum jam omnem Galliam Wiſigothi aut Franci aut Burgundiones tenerent; non ideo minus CON. & CONOB vel COMOB legitur in Conſtantinopolitanorum Imperatorum nummis, etiam *Tiberii*, *Mauritii*, *Phocæ*, *Heraclii*. Sic in nummis *Conſtantis* Auguſti, *Heraclio* juniore Auguſto nati, adparet jam CONOB, jam ROM, jam RAV ſeu Ravenna.

XIX. Ceterum, omnibus inſpectis, fateor, me adhuc ambigere, quid ſibi velit AUGG. AUG. Inclinarem in Auguſtorum Auguſtum, eo quem dixi ſenſu, quum ſcil. *Gratianus* caput Auguſtorum fratri *Valentiniano* puero *Theodoſium* Auguſtum Sirmii adjeciſſet: niſi obſtaret duplex nummus apud *Occonem Biragi*, ubi D. N. GRATIANUS AUGG. AUG. & ab altera parte VOT. X. MULT. XX.

ANT.

{ANT. A. / S. M. K.} Ex quibus adparet, alterum Antiochiæ percuſſum, alterum Karthagine, an Kyzici? ut ſenſus ſit: Sacra Moneta vel Signata Moneta KART vel KYZ. Sanè KA aut KE Carthaginem non raro deſignare cenſetur in nummis. Porrò annus nummi fuerit *Gratiani* decimus: votis dennalibus ſolutis & in aliud decennium nuncupatis. Sed eo tempore vivente adhuc *Valente* ſeniore Auguſto incredibile eſt Antiochiæ, in ipſo Oriente, ubi ipſe *Valens* rerum potiebatur atque etiam tunc degebat, pudendum ipſi nummum fuiſſe cuſum, quo ſe *Gratiano* ſummiſſum profiteretur. Nec facilè ſibi perſuadeat quiſquam vivo patruo etiam in Occidente tam inſolentis ſuperbiæ titulum *Gratiano* adſcriptum. Quod ſi ergo nullus error in deſcriptione nummi, neque diverſæ facies inter ſe copulatæ ſunt, renunciandum puto Auguſtorum Auguſto, & vel confugiendum ad Auguſti Generum Auguſtum (nam tunc jam *Conſtantii filia* erat *Gratiano* nupta) vel, ſi Auguſtos & Auguſtum interpretamur: Auguſtos quidem *Valentem* & *Gratianum*; Auguſtum verò *Valentinianum* puerum, *Gratiani* fratrem; agnoſcendum eſt, ineptè loquutos monetæ curatores; vel denique fatendum, ſubeſſe aliquid nobis non intellectum. Unde tamen nemo jure colligat, neſcio quem *Gratianum* antea inauditum eſſe nobis admittendum. Nam, ut alias interpretationes non repetam, *Gratianum* extincti dudum Auguſti generum ſe in nummo dicere, diſſentiente licet Clmo. Diſſertatore, credibilius facit partum ipſi ea cum Conſtantiniana domo adfinitate decus, ut ſupra jam adnotatum eſt. Itaque neque quod dicamus deeſt, & licet deeſſet, ignorantiam noſtram in re tantula, & erroribus monetariorum illo præſertim ævo tam obnoxia, ſalvæ receptæ Hiſtoriæ auctoritate, profiteri nobis fas utique foret. Sed ſi qua olim in Numiſmatibus Pruſſiæ Regum aut Brandenburgicorum Principum Gloriam novi ſeculi legere debet poſteritas, & (quod ego quidem ſuaſerim) talibus verbis hodie *Friderici* inclyti Regis nummi quidam ſignentur, non eſt, cur aut in cauſſa inſcriptionis aut in tempore obſcuritatem aliquam futurorum Criticorum controverſiis obnoxiam vereamur. Adeo novi regni tam ſingulare initium ipſo temporis charactere memorabile, in omne ævum, qua fas erit mortalibus, duratura Hiſtoriarum monumenta tranſmittent.

FRAGMENTU MEPISTOLÆ AD CUPERUM,

DE NUMMO THEOPHANIS.

IGnotus mihi fuit, quem laudas, *Anſelmus Bandurius*, apparet tamen ex conſilio, & apparatu præſtantem eſſe virum. Memorabilis admodum eſt nummus tuus cum inſcript. θεοφαν-αυγου; ſi haberet eum *Harduinus*,

duinus, proclamaret, nullius fidei eſſe Hiſtoricos veteres Byzantinos, qui talem imperatorem ignorent, nummis ſervatum. Venit aliquid in mentem, cui fidere quidem non omninò auſim; judicio tamen tuo quicquid id eſt ſubjicio. Suſpicio nimirum incidit, poſſe nummum eſſe *Theophaniæ* cujuſdam, vel *Theophanonis* Auguſtæ. Sanè *Romanus* junior uxorem habuit dictam prius *Anaſtaſiam*, ſed poſt matrimonium *Theophanonis* nomine honoratam. *Romano* hoc defuncto *Cedrenus* ait, Imperium ad *Baſilium*, & *Conſtantinum* filios tunc juniores ætate, & *Theophanonem* viduam rediiſſe, quæ mox *Nicephoro Phocæ* nupſit; priùs tamen per V. menſes rebus præfuit, eoque tempore, fortaſſe nomen ſuum nummis inſcribi juſſit. Sanè Imperatores Græci eo ſæpè cultu in nummis ſpectantur, qui parùm a fœminis diſcernat, præſertim ſi barbâ carent, quæ ſi abeſt a figurâ nummi tui, conjectura mea firmabitur, ſin adſit, evertetur. Hujus autem Auguſtæ, & Romani junioris filiam itidem *Theophanonem Nicephorus Vitricus* in *Ottonis II.* Auguſti matrimonium dedit, quam ſcriptores noſtri illorum temporum *Theophanum* appellant.

EPISTOLÆ DUÆ
AD OTTONEM SPERLINGIUM

S. Reg. Maj. Dan. a Conſiliis, & ſcribendâ hiſtoriâ.

Ex Kortholti collectione.

EPISTOLA I.

I. *De Septentrionis monumentis.* II. *Scandinavia antiqua.* III. *De* Adamo *Bremenſi*, Ditmaro, *& anonymo de* THURINGIÆ PRINCIPIBUS.

I. Litteris tuis reſponſum debeo dudùm. Dilatum eſt, quia parabam ſimul diſputatiunculæ noſtræ continuationem. Sed eâ utcumque conceptâ, deinde perdita inter ſchedas, ægrè adduci potui, ut actum agerem. Septentrionis monumenta ſeveriore criticâ indigent, antequàm iis vel in temporibus ſcriptori vicinioribus, nedum in remotis fidem habeamus. Plerumque diverſorum tradita parum cohærent inter ſe. Ut ſomnia ægrorum intelligunt, qui *Saxonem* aliosque conciliare volunt. Scriptores, & Codices ſatis recentes ſunt. Narrationibus de Aſis, & ſimilibus, vix quidquam tribuere audeo. Runographema neſcio an ullum

lum compertæ ultra Carolinum ævum antiquitatis. Ubique cruces, quas fruſtra interpretando amoliare.

II. Scandinaviæ antiquos incolas Finnolappos fuiſſe, his ad interiora pulſis littora margineſque a Germanis colonis occupatas oſtendit ſitus locorum uſuſque migrationum. At poſtea colonias ex ſeptentrione in Germaniam rediiſſe, non ideo nego. Hæc omnibus expenſis conſequutus mihi videor; nec tamen aliorum judiciis intercedo. Pro tuis eruditiſſimis diſſertationibus gratias agere memini.

III. Aiunt *Adamum* Bremenſem multo tibi eſſe edito meliorem. Ego *Ditmarum* nactus ſum non tantùm emendatiorem, ſed & ampliorem. Anonymum, quem de Thuringiæ Principibus edidit *Piſtorius*, altero tanto auctiorem habeo. Multos alios medii ævi ex Codicibus meliores reddidi. Itaque juſtum volumen Scriptorum reſtitutorum molior, cujus ornamentum inſigne foret *Adamus* tuus. Sed credo eum ipſe mavoles edere, atque illuſtrare notis. Superſunt mihi & planè inediti, qui aliud volumen implere poſſint. Et in utramque curam DEO volente incumbam. Te hortor magnopere, ut tot præclara opera, quæ affecta habes paulatim publico dones. Vale & fave. *Dabam Berolini* 27. *Januar.* 1703.

EPISTOLA II.

I. *De ſcriptoribus rerum Brunſvicenſium*, II. *MSC. Gudianis*, & III. *de* Spanhemii & Morelli *de re numiſmatica commentariis.*

I. Diu eſt quod in aere tuo ſum, ob egregia munera, quæ publico data ad me peculiari liberalitate pervenire voluiſti. Utinam non tantùm agere gratias, ut feci ſæpe, ſed & referre pro dignitate poſſem. Eſt mihi ſub prælo volumen in folio Scriptorum Hiſtoriæ Brunſvicenſium inſervientium, partim ineditorum, partim ex Codicibus meliorum, partim in paucorum manibus verſantium. Erit in eo & *Ditmarus*, ut olim ſignificare memini, multis lacunis, iiſque interdum non unius paginæ, ſuppletis reſtitutus. Edetur & nunc primum vita *Theodorici*, Metenſis Epiſcopi, cujus mater fuit ex ſtirpe Wittekindea, ſoror matris *Ottonis M.* ipſius. Inerunt etiam huic volumini *Gervaſii* Tilberienſis in *Ottonem IV.* ex Brunſvicenſi ſtirpe Imperatorem ſcripta, Otia imperialia, quorum non niſi particulam dedit *Maderus*. Multas habet miras fabulas. Sed in iis tamen multa docet, & faciem ſtudiorum ſui temporis velut in ſpeculo exhibet. Optem, ut *Adamum* Bremenſem cum notis & vitam *Crantzii* & alia multa edas, quibus hiſtoriam ſeptentrionis, imò omnem aliam eruditionem illuſtrare potes.

II. Miror, potentiſſimum Regem veſtrum Gudiana MSc. e manibus dimiſiſſe. Theſaurum continent rei literariæ non ſpernendum, quemadmodum tu omnium optimè noſti. Sed talia ſæpe non ſatis innoteſcunt

magnis Principibus, adeoque non pro merito æſtimantur, aut curantur.

III. Ampliſſimus vir *Ezechiel Spanhemius* mihi deſtinavit exemplum Tomi I. de uſu Numiſmatum operis. Spero & alterum expeditum iri hac hyeme, qua adhuc in Anglia hærebit, depoſita licet legati perſona. Utinam ſub oculis ejus prodire poſſit editio magni operis Morelliani, ne tantùm inter XII. ſtet Cæſares, ſed cætera etiam ex viri ſchedis, ectypiſque poſthumis adjiciantur; quod ſi procurabit celſiſſimus Comes *Schwartzburgius* immortali beneficio ſibi rem literariam obſtringet. Quod ſupereſt, vale, & fave. *Dabam Hanoveræ* 4. *Octobr.* 1706.

LETTRE A M. GREIFFENCRANZ,

Envoyé du Prince d'Oſtfriſe à Vienne.

Tirée de l'Otium Hanoveranum.

J'Ai trouvé à Wolfenbuttel le livre de Monſieur *le Laboureur* du voyage de la Reine *Marie* de Pologne, Princeſſe de Mantouë, où il eſt parlé de la *Généalogie des Maleſpines.* Je voudrois qu'on pût pouſſer quelque ſavant Profeſſeur de quelque Univerſité à travailler au redreſſement & ſupplément du grand ouvrage d'*Henninges*; mais il faudroit que les Princes l'encourageaſſent, & j'y ſonge effectivement pour Helmſtat.

Quand j'étois à Wolfenbuttel il y a quelques jours, il paſſa un perſonnage, qu'on diſoit venir de Duſſeldorp, qui eut audience de Monſeigneur le Duc *Antoine* plus d'une fois, & qui alla plus avant vers Hambourg. On avoit jugé à ſes maniéres, que c'étoit un religieux, & on étoit allé s'imaginer, qu'il pourroit bien avoir deſſein d'aller juſqu'en Dannemarc, pour travailler à gagner entiérement l'eſprit de la Princeſſe Royale en matiére de Religion. Je ne ſais combien on a avancé de choſes là-deſſus. Pour moi j'avouë que, mettant même la religion à part, j'ai quelque honte de voir que nôtre parti ſoit ſi peu ſcrupuleux en ces matiéres, & qu'on ne faſſe point de difficulté de faire changer des Princeſſes, ſans que le contraire ſe faſſe de l'autre côté.

J'aurois déja donné le ſecond tome de mon *Codex Diplomaticus*, ſi je n'attendois des piéces que le grand Duc & Monſieur le Comte d'Oxenſtiern, prémier Miniſtre de Suède, m'ont fait promettre. Monſieur *de Danckelman* m'en a fait envoyer plus de trente, tirées des Archives Electorales. J'ai ſur-tout pluſieurs traités & négotiations du ſiécle paſſé & du nôtre, entre la France & les Turcs, qui ne ſont pas encore imprimées, mais comme je n'en ai que juſqu'à *Louis XIII.* je ſouhaiterois d'en pouvoir obtenir, qui regardent le Roi d'à préſent. Comme la Cour Impé-

Impériale eſt la plus intéreſſée à les ſçavoir, il me ſemble, qu'on les devroit attendre de Vienne. Car comme je ſuis délicat à n'y mettre que des notices bien averées, & que je le dois être pour maintenir mon crédit, je ne puis point me ſervir de pluſieurs choſes qui couroient dans le monde. D'ailleurs j'ai quelque honte que travaillant dans l'Empire, & principalement pour l'Empire, je n'aie rien obtenu pour mon deſſein de la Cour Impériale. Effectivement j'oſe dire, qu'il n'y a peut-être point de livre depuis longtems, qui contienne tant de piéces autentiques, propres à établir ou conſerver les droits & prétentions de l'Empire. Feu Mr. *Conringius* a amaſſé ce qu'il a pû d'auteurs aſſez connus & imprimés. Mais les documens, que j'ai eu le bonheur de déterrer, lui manquoient, auſſi-bien que d'autres notices étrangéres. Par exemple, perſonne n'avoit vû en public ce *Protocolle de la vérification des limites entre l'Empire & la France* vers la ſource de la Meuſe, entre *Albert* l'Empereur, & le Roi *Philippe le bel*, qui y étoient venus en perſonne; ni le véritable *formulaire de la Tranſlation du Dauphiné en la Maiſon de France*, qui reſerve expreſſément les droits de l'Empire; ni le *contract fait entre la France & l'Archevêque de Lyon*, qui fait connoitre que la France n'y devoit avoir qu'un ſimple droit de protection, & pluſieurs autres piéces, comme entre autres touchant la *Provence*, qui font connoitre clairement le droit de l'Empire ſur tous ces pays au delà du Rhône, que le vulgaire y appelle encore *parte del Imperio*; ſans parler du *Duché de Bar*, conteſté depuis long-tems entre l'Empire & la France, & ſans parler encore des piéces ſinguliéres que j'ai données, & que je puis donner encore à l'égard du droit de l'Empereur en Italie. Mais je ne doute point que la Cour Impériale ne pût fournir bien des choſes importantes, quand même elles ſeroient de moindre antiquité. Par exemple, je voudrois avoir *le diplome de Charles quint, par lequel il établit un Duc de Florence*, & ce que *Maximilian II.* accorda au grand Duc. Car *c'eſt un abus de s'imaginer que ce qui n'eſt pas féodal, eſt indépendant de l'Empire.* J'ai obtenu des choſes curieuſes des *papiers du feu Cardinal de Granvelle*, grand Miniſtre de *Charles V.* & de *Philippe II.* & il y auroit moyen d'en avoir encore bien d'autres, ſur-tout ſi je faiſois quelque dépenſe pour cela, qui ſeroit peu de choſe pour l'importance de la matiére, mais un peu trop exceſſive pour la ſimple curioſité d'un particulier. Ces papiers ſont entre les mains de quelques particuliers François, c'eſt pourquoi je ſuis obligé de les manier avec adreſſe, afin que la choſe n'éclate point. Mais mon Code diplomatique me fournit un beau prétexte de recherches, dont la Cour Impériale ſe pourroit ſervir, ſi on le jugeoit à propos. Il faut loüer le ſoin des François à ne rien négliger en ces matiéres, pas même ce qui paroit ſuranné. Vous ſçavez, Monſieur, ce que Meſſieurs *du Puy* fréres ont publié pour ſervir à éclaircir les droits, ou prétentions de la France. Et encore préſentement la Cour de France fait

amaſſer

amaſſer des notices de tous côtés, témoin les prétendues réunions. Derniérement Mr. *Schilter*, Syndic de Strasbourg, ayant demandé quelque choſe au Pére *Mabillon*, un des plus ſavans hommes du monde en matiére de diplomes, & ce Pére lui ayant dit, que je pourrois le ſatisfaire, on m'écrit là-deſſus, & par là j'ai appris que ce Pére a été derniérement à Strasbourg, ce qui me fait juger, que la Cour de France l'y aura fait aller, ſous prétexte d'Hiſtoire & de curioſité, pour voir ce qu'il y a encore de conſéquence dans les Archives de Strasbourg, avant qu'on rende cette ville. On voit par là combien les François prennent garde à tout. Peut-être ſeroit-il à propos de rapporter toutes ces choſes à Mr. le Comte *de Kinski*. Son Excellence manie le timon des affaires de l'Empereur, & ſa grande pénétration, qui va au fond des choſes, le fera juger, s'il ſeroit à propos de faire des réflexions ſur cette matiére des droits de l'Empire au dedans & au dehors, que je trouve peu cultivée, & qui mériteroit pourtant que des perſonnes intelligentes s'y appliquaſſent exprès. Sur quoi je pourrois donner bien des remarques, (il ſeroit peut-être à propos que dans les nouveaux traités de paix on fit gliſſer un jour quelques mots, qui conſervaſſent les anciens droits de l'Empire, en diſant, que les vieilles prétentions de part & d'autre ſeront vuidées par les voyes amiables, ou de la juſtice). J'eſpère qu'après les fondemens merveilleux jettés par le grand *Léopold* pour le rétabliſſement de la gloire de l'Empire, le Roi bâtira un jour là-deſſus, & relévera un bâtiment, qui étoit allé en décadence. Et je crois qu'il fera mentir la *prophétie*, qui vouloit que *Charles V.* ſeroit *le dernier des Couronnés en Italie*, parce que la Galerie tomba à Bologne, quand il l'eut paſſée. *Le* 29. *Janvier* 1697.

LETTRE A MONSIEUR PINSON,

Tirée de l'Otium Hanoveranum.

IL eſt juſte de procurer à Monſieur l'Abbé *Baudrand* les notices qu'il déſire, & je le ferai volontiers autant que je pourrai. Il ſeroit difficile de marquer les limites des diocéſes, à moins qu'on n'ait les diplomes des fondations, où ils ont coutume d'être exprimés. Les pays de la Maiſon de Brunſvic ont été ſous divers diocéſes, comme ſous Mayence, Minde, Hildesheim, Halberſtatt, Breme, Verden, & autres. Et il faudroit une recherche expreſſe pour les démêler, ce qui demanderoit du tems. J'ai appris qu'une partie de la ville d'Hanover étoit du diocéſe de Hildesheim, & une autre partie de celui de Minde. Et quant au temporel des Evêchés, les limites en ſont le plus ſouvent litigieuſes,

&

& même la Maiſon de Brunſvic y eſt intereſſée à l'égard de quelques-unes. Ainſi lorſque Mr. *Cantelli* à Modene, connu par ſon application à la Geographie, mais mort depuis peu, me demandoit des notices ſur le territoire de Hildesheim, je lui répondis, que j'aimerois mieux lui en procurer des Abyſſins par Mr. *Ludolf*, & de la Tartarie par Mr. *Witſen*.

Il y a encor des Chanoines des Egliſes Cathédrales, dont les Evêchés ont eté ſécülariſés. Les Saints, dont ces Cathédrales ont pris leur nom, ne m'ont pas été aiſés à trouver; excepté l'Egliſe de Merſebourg, qui eſt de St. *Laurent*, l'Empereur *Otton* ayant donné la bataille aux Hongrois le jour de ſa fête, & ayant fait vœu de bâtir une Egliſe à ce Saint s'il la gagnoit, comme *Paulus Langius* le rapporte dans ſa Chronique. La fondation de l'Egliſe de *Meiſſen* de l'an 968. a été inſerée dans les annotations de *Meibomius* ad *Widichindum Corbeienſem*; J'y trouve ces paroles; *Inſuper tota utilitate & omnibus rebus, quibus mortales utuntur, diverſis modis, decimationes, quas Deo cuncta gubernanti debent, ad Miſnenſem Eccleſiam primo Deo, deinde S. Joanni Evangeliſtæ beatoque Donato Matri Dei* (je crois qu'il faut lire *martyri Dei*, car ni la connexion ni la place ne paroiſſent point convenir à la Sainte Vierge) *univerſa dubietate procul remota perſolvant.* J'ai eu de la peine à trouver, à qui étoit dediée l'Egliſe Cathedrale de Naumbourg, & quoique j'euſſe ſoupçonné, que c'étoit aux deux Apôtres *St. Pierre* & *St. Paul*, à cauſe de la foire aſſez fameuſe qui eſt fixée au jour de leur fête, je n'oſois pourtant point l'aſſurer. Mais enfin j'ai trouvé dans la Chronique de *la Porte* de *Pertuchius*, que l'Abbé *de la Porte* juroit fidélité aux Saints Apôtres *Pierre* & *Paul*, & à l'Evêque de Naumbourg. Je n'ai rien pû trouver encor des noms des Egliſes Cathedrales de Brandebourg, Havelberg, & Lebus, de ſorte qu'il faudroit avoir recours aux Archives pour les apprendre. 1697.

EXTRAIT D'UNE LETTRE

A MONSIEUR SPANHEIM;

Du Mercure des Egyptiens.

Tirée de l'Otium Hanoveranum.

QUant à cette queſtion, ſi c'eſt *Moyſe* ou *Joſeph*, qui doivent être entendus par le *Mercure des Egyptiens*, j'ai ſouvent crû qu'on eſt un peu trop liberal à tirer les fables des anciens de la Sainte Ecriture. Quoique Monſieur *d'Avranches* ait employé une grande érudition dans

ce qu'il dit ſur ce ſujet dans ſa *Démonſtration Evangelique*, il me paroît néanmoins, que la broderie vaut mieux que l'étoffe, & que la ſolidité manque bien ſouvent à ces jolies divinations. Peut-être que l'*Hermes* des Egyptiens eſt plus ancien que *Joſeph* & que *Moyſe*, puiſque ce grand Législateur étoit inſtruit dans les ſciences des Egyptiens, dont l'invention eſt attribuée à *Hermes*. Ces hypothéſes de quelques auteurs Chrêtiens, qui tirent toute la mythologie payenne de la religion des Juifs, comme ſi les autres peuples ne pouvoient pas avoir inventé leurs ſuperſtitions eux-mêmes, me paroiſſent ſemblables à celles des Chymiſtes, & derniérement de Mr. *Tollius*, qui trouvent la pierre philoſophale dans la Sainte Ecriture, auſſi bien que dans les métamorphoſes d'*Ovide*. Nous apprendrons par vôtre *Callimachus*, ce qu'on doit juger de l'origine de la mythologie ancienne. Il y a de l'apparence que des hiſtoires y ſont cachées. Ce ſeroit quelque choſe de beau, ſi on les pouvoit développer. On dit que Mr. l'*Evêque de St. Aſaph* y travaille auſſi, & qu'on a vû de lui un échantillon de Chronologie qu'il en tire. Par ce moyen on pourroit déterrer ce qu'il y a de plus ancien dans l'hiſtoire.

HISTOIRE
DE
BALAAM, *OU* BILEAM.

LES Iſraélites ſortis d'Egypte ſous la conduite de *Moyſe* vinrent aux confins des Edomites, & leur demandérent paſſage, pour entrer dans la Terre de promiſſion. Mais les Edomites le refuſérent & leur oppoſérent de ſi grandes forces, que *Moyſe* jugea à propos de faire le tour de leur Pays. Ce tour fut long, mais il ſervit à rendre le Peuple plus aguerri & plus hardi. Car en paſſant ils renverſérent quelques petits Rois, comme ceux de Harad, de Hesbon & de Baſan. Voyez Nomb. Chap. XXI.

Après cela ils arrivérent aux frontiéres des Moabites. *Balac*, Roi des Moabites, en fut allarmé, auſſi-bien que les Seigneurs voiſins des Madianites. Et cela les porta à envoyer chercher *Balaam*, ou *Bileam*, fameux Devin de ce tems-là, qui demeuroit dans les Montagnes Orientales d'Aram, Chap. XXII. v. 5. & XXIII. v. 7. ce que quelques-uns prennent pour l'Arménie. Il devoit venir voir le Peuple d'Iſraël des hauteurs de Moab, pour le maudire, & chanter des chanſons ou priéres d'imprécation, capables ſelon l'opinion de ce tems-là de rendre tout un Peuple malheureux. *Bileam* accoutumé à ſe régler ſur les Songes, pria les Meſſagers d'attendre ce que la nuit lui réveleroit; & ſon ſonge fut tel, qu'il crut que Dieu lui défendoit de faire ce qu'on demandoit. Les Meſſagers étant retournés chez eux, *Balac* envoya de plus grands Seigneurs, pour le preſſer avec plus d'inſtance. *Bileam* prit encore conſeil de la nuit, & Dieu lui dit, qu'il pouvoit aller; mais qu'il ſe devoit donner de garde, de ne rien faire que ce qui lui ſeroit ordonné. C'eſt-à-dire, il eut un ſonge, qu'il interpréta dans ce ſens, ſuivant les régles de ſon art. Ainſi il partit le lendemain avec les Seigneurs Moabites. Mais il eut une autre viſion en chemin, qui lui fut un préſage de tout ce qui devoit arriver. Ce fut la viſion de l'avanture & du dialogue de ſon Aneſſe avec un Ange ou Meſſager de Dieu.

Il eſt vraiſemblable, que cette viſion étoit auſſi un ſonge. Car le chemin étoit ſans doute de quelques journées. Ainſi *Bileam* étant au

gîte ſongea la nuit (comme il eſt naturel) qu'il étoit en chemin ſur ſon Aneſſe, & qu'elle faiſoit difficulté d'avancer, & ce qui ſuit. Car le jour il voyageoit en compagnie des Seigneurs Moabites, mais dans cette viſion il n'eſt avec lui que ſon Aneſſe & ſes deux Valets. Auſſi continua-t-il le chemin avec les Moabites après la viſion; & cette différence inſinue, que le chemin qu'il fit ſeul, n'étoit qu'en idée. Le Texte ne dit rien qui n'admette cette interprétation, & la circonſtance que je viens de marquer, la favoriſe. Il eſt encore bon de conſidérer, que Dieu lui avoit permis d'aller, Chap. XXII. v. 20.; & cependant il eſt dit un peu après, verſ. 22. que Dieu étoit en colére contre lui. C'eſt que *Bileam* n'avoit pas les intentions tout-à-fait droites, & étoit tenté de complaire à *Balac*, qui lui faiſoit de grandes promeſſes. C'eſt pourquoi dans cette perpléxité d'eſprit, mêlée de mauvaiſe conſcience, cette nouvelle viſion menaçante d'un Ange, ou Meſſager du Seigneur, tenant une épée nue pour le tuer, lui ſurvint; & en effet cette viſion fut un préſage de tout ce qui lui arriva. Et il ſemble, que c'eſt pour cela que *Moyſe* l'a fait enregiſtrer & conſerver.

Il paroît, que dans cette viſion allégorique *l'Aneſſe* repréſente *Bileam* lui-même, qui eſt pouſſé par *Balac*, comme l'Aneſſe etoit pouſſée par ſon Maître pour avancer. L'Aneſſe étoit comme le Prophête. Car elle voyoit l'Ange du Seigneur contraire à ce qu'on demandoit: & celui qui la pouſſoit ne le voyoit pas; en quoi il repréſente le Roi *Balac*, qui ne connoiſſoit pas le deſſein & la volonté de Dieu. L'Aneſſe, voyant l'obſtacle, faiſoit des efforts comme le Prophête, pour ne rien faire contre l'ordre de Dieu, & elle étoit maltraitée & menacée par ſon Maître, comme le Prophête fut grondé & menacé par le Roi des Moabites, Chap. XXIII. Les détours de l'Aneſſe pour ſortir du chemin, crainte de l'épée de l'Ange, marquoient, que le Prophête, craignant la défenſe de Dieu, feroit ce que *Balac* ne demandoit pas, & beniroit au lieu de maudire. Et quand l'Aneſſe, pour éviter l'Ange, preſſa le pié de ſon Maître contre le côté du chemin étroit, cela marquoit, que le Prophête, ne pouvant plus éviter de dire nettement ſa penſée au Roi au troiſiéme Sacrifice, qu'on ne paſſoit guère, pour ne pas trop preſſer la Divinité, chagrina extrêmement ce Prince, & s'en attira la colére. Mais enfin l'Aneſſe parla, & les yeux de ſon Maître furent ouverts pour voir l'Ange: ce qui ſignifie, que le Prophête parla enfin nettement au Roi, & lui décilla les yeux, pour lui faire entendre, que les imprécations étoient inutiles, & que Dieu beniſſoit le Peuple qu'il vouloit faire maudire; Chap. XXIV. Cependant la colére du Seigneur contre *Bileam*, & la menace de l'Ange, qui portoit l'épée nue dans ce ſonge prophétique, eut auſſi ſon effet dans la vérité des événemens. L'Ange veut dire un Meſſager de Dieu; & ce Meſſager, portant l'épée, ſignifioit *Phinées*, fils du Grand Sacrificateur Iſraélite,

qui fit mourir *Bileam*, Chap. XXXI. v. 8. Car ce Prophête ou Devin, ne le fut pas aſſez cette fois, & crut avoir ſatisfait à l'ordre de Dieu, en changeant les malédictions en bénédictions ſolemnelles; mais il crut en même tems, que pour gagner les préſens & les bonnes graces du Roi, il lui étoit permis de quitter un peu le perſonnage de Prophête, qui parloit au nom du Seigneur, de prendre celui d'homme ordinaire, & de donner des conſeils au Roi en homme d'eſprit, qui furent pernicieux pour les Iſraélites, & les auroient ruïnés, ſi *Moyſe*, pouſſé par un Eſprit ſupérieur & divin, n'y avoit mis ordre, conformément à la volonté de Dieu.

Le conſeil que *Bileam* donna à *Balac* avant que de partir, & ce qu'il lui avoit fait eſpérer, Chap. XXIV. fut, comme l'on connoît par le Chap. XXXI. v. 16. de faire une grande Fête à l'honneur de Belphégor Dieu des Madianites, d'y inviter les Iſraélites qui demeuroient dans le voiſinage, de les careſſer, de leur faire bonne chére, & de les ſéduire par le moyen des jolies filles qui y paroîtroient. Voyez Chap. XXV. *Balac* & *Bileam* crurent, que ces péchés & cette idolatrie ſerviroient à éloigner les Iſraélites de leur propre Dieu, qui les protégeoit, & à les aſſujettir aux Dieux de leurs ennemis. Car c'étoit la coutume des Gentils de croire, qu'il y avoit un contraſte entre les Dieux des Nations, comme il y en avoit entre les Nations mêmes. Outre que cela gagnoit une partie des Iſraelites & les diviſoit entre eux, & encore amolliſſoit par la volupté le courage des hommes endurcis par leurs marches pénibles dans le Deſert & par les combats contre d'autres Peuples.

Mais *Moyſe* voyant où alloit ce déſordre, fit prendre plusieurs des principaux qui s'étoient abandonnés; ce qu'il fit pour expier le Peuple. Il ordonna en même tems aux Juges, Chap. XXV. v. 5. de faire tuer les coupables. Et *Phinées* auſſi, qui étoit petit-fils d'*Aaron*, & fils du Grand-Sacrificateur *Eléazar*, jeune homme courageux, connoiſſant l'intention de ſon grand Oncle, & ému d'un zéle digne de ſa naiſſance & de ſa qualité Sacerdotale héréditaire, voyant qu'un des plus grands Seigneurs Iſraélites, Chef de la Tribu de *Siméon*, nommé *Zimri*, fils de *Salu*, alloit rendre viſite à une Princeſſe des Madianites, nommée *Cosbi*, fille du Prince *Tſur*, le ſuivit, & les trouvant couchés enſemble, les perça tous deux d'une maniére qui marquoit leur crime.

Enfin, beaucoup d'Iſraélites périrent dans ce tumulte, & la colére de Dieu contre ſon Peuple fut appaiſée par cette purification, verſ. 11. Mais il falloit auſſi faire ſentir ſa colére aux Madianites, auteurs du mal, verſ. 17. 18.; ce qui arriva quelque tems après, Chap. XXXI. quand *Moyſe*, prenant ſon tems pour ſurprendre les ennemis, envoya douze mille bons Soldats dans leur Pays, ſous la conduite de ce même *Phinées*. Cette Armée ruina cinq Princes Madianites, & on tua ce même

Bileam, qui apparemment avoit été attiré de nouveau dans le Pays par les préſens & les honneurs de *Balac* & des Princes de Madian, ſatisfaits du ſuccès des conſeils de cet habile Devin, qui avoient coûté ſi cher au Peuple d'Iſraël; mais qui coûterent la vie à celui qui les avoit donnés, & s'étoit oppoſé en cela à ce que lui-même avoit cru conforme à l'intention de Dieu.

Il paroît que *Moyſe*, grand Homme d'Etat, & grand Prophête en même tems, a conſidéré *Bileam* comme un concurrent & un antagoniſte fameux, & l'a jugé digne d'en tranſmettre la deſtinée à la poſtérité; au lieu qu'il n'a point daigné nommer *Jambre* & *Jamne*, Devins ou Mages Egyptiens, dont le nom a été conſervé par d'autres & connu en quelque façon des Grecs, comme on le voit par un paſſage de *Pline*.

Il y a un bel endroit dans la derniére prophétie de *Bileam*, à la fin, qui pourroit faire croire qu'il avoit été pouſſé quelquefois par l'Eſprit de Dieu. C'eſt qu'il paroît avoir prédit la venue d'*Aléxandre* le Grand dans l'Orient, & le renverſement de l'Empire, qui étoit poſſédé auparavant par les Aſſyriens & par les Perſes. Car il dit, (ſuppoſé que ce ſoit lui qui ait parlé) qu'un jour des Vaiſſeaux viendroient de Chittim, c'eſt-à-dire de la Gréce, & non pas d'Italie, comme quelques-uns l'ont pris en l'appliquant aux Romains; & que ces nouveaux venus détruiroient l'Aſſur & l'Héber. Car Aſſur ſignifie les Aſſyriens, & Héber pluſieurs Peuples voiſins. C'eſt pourquoi dans la Genèſe, Chap. X. v. 21. *Sem* eſt appellé le pére de tous les fils d'*Héber*. Car pour marquer, que c'eſt d'*Aléxandre* dont on veut parler, on ajoute, que le Chef de ceux de Chittim, après avoir bouleverſé l'Orient, périra bien-tôt lui-même.

OBSERVATIO
DE SUPERSTITIONIBUS QUIBUSDAM SLAVORUM.

Ex Tom. 3. Collectionis Kortholti.

Ritus Sarmatici in Slavis medii ævi ſuperantes, velut imaginem præbent veteris Germanorum vivendi rationis, prorſus quemadmodum in Abaſſenis noſtri temporis, antiquam quinti a Chriſto ſæculi Eccleſiam, velut in ſpeculo intuemur. Nam Slavi ſeriùs ad Chriſtum converſi diù antiquiſſimos mores retinuêre. In *Ottonis Babenbergenſis*, qui Pomeranos ad Chriſtiana ſacra traduxit, vita, a *Sifrido* expeditionis comite

comite conſcripta, L. 2. c. 32. duas ſuperſtitiones obſervari licet, quibus paria a *Tacito* in Germanis notata, illuſtrantur. Scilicet *equorum auguria*, & *lignorum ſortes*. Habebant Pomerani caballum miræ magnitudinis, & pinguem, nigri coloris, & acrem valde. Iſte toto anno vacabat, & tantæ fuit ſanctitatis, ut nullum dignaretur ſeſſorem, habuitque unum de quatuor ſacerdotibus templorum cuſtodem diligentiſſimum. Quando ergo itinere terreſtri contra hoſtes, aut prædatum ire cogitabant, eventum rei hoc modo per illum ſolebant diſcere. Haſtæ novem diſponebantur humi, ſpatio unius cubiti disjunctæ. Strato ergo caballo, atque frænato, ſacerdos, ad quem illius pertinebat cuſtodia, tentum fræno, per jacentes haſtas in tranſverſum ducebat, ter atque reducebat. Quod ſi pedibus inoffenſis, haſtiſque indiſturbatis equus tranſibat, ſignum habuere proſperitatis, & ſecuri pergebant. Hoc ergo genus ſortium aliaſque *ligneas calculationes* in quibus navalis pugnæ, vel prædæ conſiderabant auguria, quamvis multum frementibus aliquibus, tandem Dei auxilio penitus abraſit (*Otto*) ipſumque profani vaticinii caballum, ne ſimplicibus eſſet offenſionis laqueus, in aliam terram vendi præcepit, aſſerens, hunc magis quadrigis quàm prophetiis idoneum. Capite ſequenti notat auctor abdicatam *conjugum pluralitatem*. Eâ in re ſcilicet Sarmatæ a Germanis differebant.

VITA

VITA ET OBITUS VIRI CELEBERRIMI,

JACOBI BERNOULLI,

Utriuſque Regiæ Scientiarum Academiæ Pariſienſis & Berolinenſis Socii, & in Inclyta Baſileenſium Academia Matheſeos Profeſſoris Clariſſimi.

Ex Actis Eruditorum ann. 1706.

PRæmatura mors Viri Excellentiſſimi, *Jacobi Bernoulli*, non tantum Academiæ patriæ, verum & univerſæ Reipublicæ Literariæ graviſſimam attulit jacturam. Ea accidit die 16. Auguſti anni ſuperioris 1705, paulo poſt horam quintam matutinam, anno ætatis quinquageſimo primo. Clariſſimus hic Vir, oriundus majoribus, tempore Ducis *Albani* ob religionem orthodoxam patria Antwerpia pulſis, in lucem eſt editus anno vergente 1654. d. 27. Decembris, patre Viro Ampliſſimo *Nicolao Bernoulli*, Fori Judicialis, & Cameræ rationum in Republica Baſileenſi Aſſeſſore integerrimo, octogeſimoque ætatis anno etiam per Dei gratiam ſuperſtite. Excuſſo pulvere Gymnaſii, Philoſophiæ in Scholis uſitatæ principia hauſit ex inſtitutione Celeberrimi Viri *Joh. Jac. Hoffmanni*, SS. Th. D. & Hiſtoriarum in Academia patria Profeſſoris, impetratiſque in ea conſuetis gradibus animum ad ſtudium ſacrum appulit, magis tamen ex inſtigatione paterna, quàm proprio inſtinctu. Interea dum juveniles anni calerent, Poëſin quoque Latinam, Gallicam, Germanicam excoluit, multaque non infeſtivè luſit, & linguis pariter ſedulò operam dedit. Scientias Mathematicas ab ineunte ætate mirè deperiit, dum adhuc puer ex inſpectione figurarum Geometricarum ſecretum quoddam oblectamentum capiebat, ut natus ad ſtudium hoc, non factus videretur. Αὐτοδίδακτος in illo fuit, nullius unquam vivi Præceptoris opera uſus, quin & librorum penè omnium ſubſidio deſtitutus. Si quem ſors objecerat, hunc furtim evolvebat, hancque ob cauſam ultra communis Arithmeticæ, Geometriæ, Aſtronomiæ praxin non penetravit, neſcius ante peregrinationem Literariam, quiddam longè præſtantius haberi. In prima nihilominùs adoleſcentia penetrans ejus ingenium eluxit in celebri problemate Chronologico, de inveniendo anno Periodi Julianæ, ex

ex datis tribus Cyclis, Solis, Lunæ, & Indictionum; quod occaſione propoſitionis ſecundæ partis primæ Deliciarum Mathematicarum *Schwenteri*, ante decimum octavum ætatis annum, proprio Marte ſolutum dedit, neſciens eo tempore, ejuſdem Problematis ſolutionem à *P. Billy* Jeſuita, celebri Mathematico, tamquam inſigne artis ſpecimen, in Diario Pariſienſi jam antea publicatam extare. Peregrinationem ſuam iniit Noſter A. 1676, & Genevæ *Eſtheram Eliſabetham a Waldkirch*, a ſecundo a nativitate menſe cœcam, ſcribere docuit; Burdigalæ verò Tabulas Gnomonicas univerſales (nondum quidem editas) condidit. Peragrata Gallia domum redux A. 1680, ſuaſu amicorum, *R. P. Malebranchii* celeberrimum opus de Inquirenda Veritate, & *Carteſii* Philoſophica primum cœpit evolvere, hujuſque philoſophandi modum potiùs, quàm principia approbavit, & poſtquam illuceſcentis Cometæ occaſione, ingenii quemdam luſum de futura ejus apparitione, vernacula lingua edidiſſet, ſecundo Rheno Belgium petiit. Hic ſanioris Philoſophiæ, & demonſtrationum mathematicarum dulcedine primùm ineſcatus, Elementa Euclidea docuit priùs, quàm didicerat, additaque Geometriæ Carteſianæ repetitis aliquoties conatibus penetrare cœpit, mox etiam *Conamen ſuum de Motu Cometarum* in Latinum tranſtulit, ac multo quàm prius auctius edidit, Tractatumque ſuum egregium *de Gravitate Ætheris* conſcripſit. Hinc perluſtrata Flandria, Brabantiaque, Caletum uſque pergens, in Angliam trajecit, ubi ſalutatis Illuſtri *Boylio*, aliiſque Celeberrimis Viris, Congregationi hebdomadariæ Academicorum augendis, majoremque ad perfectionem perducendis ſcientiis inſtitutæ, ſemel interfuit; dein mari Hamburgum vectus, per Germaniam recto tramite patriam repetiit, & paulo poſt, brevi excurſu, Helvetiæ Cantones inviſit. Patriæ redditus A. 1682. eo ſtudia ſua impendit, ut publico prodeſſet; quem in finem per aliquot æſtates Collegium quoddam experimentale Phyſico-Mechanicum aperuit, eoque primus rerum harum pulcherrimarum in Academia Baſileenſi auctor, & evulgator extitit. Profecturus poſtea Heidelbergam, ubi vicaria ejus in docenda Matheſi deſiderabatur opera, domi retentus eſt per ſubſequens matrimonium, quod A. 1684. contraxit cum *Stupanorum* Medicorum ſuo tempore non incelebrium nepte, & pronepte, e qua geminæ prolis maſculæ, & fœmininæ parens factus. Tum verò Mathematica denuò ſeriò tractare inſtituit, præcipuoſque Autores, & ſuo uſui legere, & inter legendum aliis explicare cœpit, unaque docendo, & meditando ſic profecit ipſe, ut interioris Geometriæ adyta non tantùm brevi recluderet, ac præſtantiſſima tum Veterum, tum Recentiorum inventa, ſibi plana perſpectaque redderet, verum etiam propriis inventis ſcientiam quotidie magis magiſque locupletaret, ac perficeret. Mortuo poſtea Celeberrimo *Petro Megerlino*, J. U. D. & Mathem. apud Baſil. Pro-

Profeſſore [illegible] ejus i[illegible] unanimi Procerum calculo ſuffectus eſt A. 1687. d. 15. Febr[illegible]n ſic nactus genio ſuo, & ſtudiis convenientem, magno [illegible]m applauſu, & honore exornavit, omnibuſque deinceps Academicis dignitatibus, atque inter eas Rectoratu Univerſitatis ſemel, & Philoſophici Ordinis Decanatu ter, pari cum ſucceſſu, & dexteritate, omniumque applauſu functus eſt. In ſua ſtatione operam ſuam ſtudioſæ juventuti ita commodavit, ut nulli eam expetenti denegarit, quamdiu corporis id vires permiſerunt; hinc plures exteri tanti viri fama allecti Baſileam advolarunt, docta ejus inſtitutione fruituri. Mira in docendo pollebat facilitate, ſuaque dexteritate difficillima quæque Auditoribus ſuis ita propinare novit, ut planè neſcirent, ludone, an ſomno ea arcana didiciſſent. Academicis quoque debemus exercitiis egregium ejus tractatum *de Seriebus infinitis*, in quo abdita nobis pandit Geometriæ myſteria. Indies ſic novis inventis augere perrexit Geometriam, eaque cùm in Actis Eruditorum Lipſienſibus, ut nemo non deprehendet, qui vel indices Tomorum Mathematicos inſpicere ſuſtinebit, tum in aliis Eruditorum Diariis cum publico communicavit; quibus ita ſe exteris commendavit, ut A. 1699. non tantùm Regiæ Scientiarum Academiæ Pariſiis, & A. 1701. Berolini, útriuſque noviter tum inſtauratæ, præter omnem ſpem ſuam, & expectationem, cum Ingenioſiſſimo Fratre *Joanne Bernoullio*, in Groningenſi hactenus, nunc in Baſileenſi Academia Profeſſore Mathematum celeberrimo, fuerit adſcriptus, verùm etiam tum natalium ſplendore, tum eminentiorum munerum dignitate Nobiliſſimi Viri, Illuſtriſſimus Dominus, *Rogerus Brulartus*, Marchio de *Puyzieulx*, & *Silleri* &c. &c. magni Galliarum Regis ad Helveticam Gentem Legatus Excellentiſſimus, & Illuſtriſſimus Dominus *Guilielmus Franciſcus de l'Hoſpital*, Eques, Marchio *S. Memii*, & *Montelerii*, Comes *Antremontii*, Dominus in *Ouques*, *la Chaiſe* & *le Beau* &c. &c. dum viveret, excellentiſſimus Geometra, benevolentia ſua inſigni eum dignati ſint. Cum celebratiſſimis pariter in Republica Literaria Viris, inter quos brevitati ſtudentes hic loci tantùm nominabimus Illuſtriſſimum Dn. *Leibnitium*, Sereniſſimi Electoris Brunſvicenſis Conſiliarium Status, & Societatis Berolinenſis Præſidem, & Pariſienſis, ac Londinenſis Socium, Dn. *Chriſtophorum Pfautzium*, in Academia Lipſienſi Matheſeos Profeſſorem famigeratiſſimum, Dn. *Nicolaum Fatium Duillerium*, Regiæ Londinenſis Societatis Sodalem digniſſimum, arctam amicitiam coluit, crebris ab iis exhilaratus literis. Verùm enim verò aliis inſerviendo, ſe ipſum conſumſit; Nam continuis ſuis meditationibus, totque inſomnibus noctibus, quibus reconditioris Geometriæ receſſus perſcrutando, publico prodeſſe ſtuduit, corporis contra vires ita debilitavit, ut varii, periculoſique morbi, cum quibus conflictatus eſt, inſequuti ſint. Podagræ enim, a qua a multo

jam

jam tempore vexabatur, febris tandem acceſſit hectica, cum præcedente tuſſi perquam violenta, quæ cùm in dies magis magiſque augeretur, nullam ipſi reconvaleſcendi ſpem reliquit; unde omnibus in domo ſua diſpoſitis, mortis meditationi ſe totum tradidit, ſicque decimo ſexto, ut dictum, Auguſti die ærumnoſam hanc vitam cum meliore commutavit. Paucis ante poſtremum diebus, amicos rogavit, ut *Spiralem Logarithmicam* circulo inſcriptam cùm epigrapha, *eadem mutata reſurgo*, ſepulchri ſui ſaxo inſculpi curarent, ad inſignes proprietates, quas primus deprehendit, alludens, cùm ea ſe non ſolùm ſui evolutione generet, ſed etiam ſui ipſius cauſtica exiſtat, *ſeque adeo ipſam poſt varias mutationes* de novo *producat*; hacque in re Celeberrimus noſter defunctus *Archimedis* exemplum imitari voluit, qui inſigne ſuum inventum, de proportione ſphæræ ad circumſcriptum cylindrum, tumulo ſuo inſcribi juſſit. Inventa ejus plurima, & pulcherrima, quæ in Actis Eruditorum, & alibi extant, non recenſemus: addere contenti, cùm magnum ſæculi noſtri inventum, *Analyſis infiniteſimalis Leibnitiana* prodiiſſet, Noſtrum de uſu ejus, atque applicatione præſertim ad Phyſico-mechanica, ex facili exemplo ab Autore exhibito (demonſtratione ſcilicet Curvæ Iſochronæ) novam ſubitò lucem hauſiſſe, & in eum *calculum* Analyticum excolendum (quem *Differentialem*, eique reciprocum *ſummatorium*, vel *integralem* vocant) magno ſtudio, & ſucceſſu incubuiſſe, eximiis Problematibus ſolutis; ut inter maximos tanti inventi propagatores jure meritoque haberi poſſit, *Leibnitius*que defuncti Amici, & ſemper lugendi memoriæ hoc diſtichon conſecrarit.

Infinita tibi Terris Lux fulſit in ipſis,
Bernoulli, & quiſquam te ſupereſſe neget?

LETTRE DE Mr. LEIBNIZ,

A D. JEAN MABILLON,

Sur le Marquis AZO.

Tirée des Oeuvres poſthumes de Mabillon in 4°. 3. tom.

J'Ai appris de Mr. *Broſſeau* la bonté que vous avez eue, mon Révérend Pére, de nous faire copier un Manuſcrit d'une Chronique de Saxe, que Mr. d'*Alvenſleben*, quand il étoit à Paris avec les deux plus jeunes de nos Princes, nous avoit fait eſpérer de votre part.

Je vous en remercie très-humblement & ſouhaiterois de trouver quelque occaſion pour vous témoigner ma reconnoiſſance. On n'abuſera pas du pouvoir qu'il ſemble que vous nous donnez ſur cet ouvrage, & on n'en uſera que ſuivant vôtre avis.

Il y a déja quelques années que je me ſuis apperçu de vos bontés, lorſque vous avez penſé à nous obliger en faveur de Mr. le Réſident *Broſſeau*, à l'égard de certaines recherches touchant un Marquis *Azo* de l'onziéme ſiécle.

J'ai appris depuis que ce jeune Prince, qui épouſa l'héritiére des *Guelfes*, a eu en même tems un Marquiſat en Lombardie & en Ligurie, ou celui de Genes & de Milan, comme le diſent poſitivement des Diplomes & des Auteurs contemporains; & qu'Eſte & le pays à l'entour de Rovigo étoit de ſon héritage ou alleu, & que *Cunegonde* ſon épouſe avoit été enterrée à la Vangadizza ſur l'Adige, où j'ai été moi-même. L'épitaphe de cette Princeſſe dit poſitivement qu'il étoit le plus puiſſant Prince d'Italie de ſon tems, *Magnus qui Marchio fulget*; item, *Populis locupletior ullus haud viget.* Il eſt ſûr que la Maiſon de *Brunſvic* deſcend en ligne droite maſculine de ſon fils *Guelfe* Duc de Baviére: mais j'ai maintenant auſſi la vérification de la deſcendance de la Maiſon d'*Eſte* de ce même Prince; de ſorte que la connexion de ces deux Maiſons, dont Mr. *Juſtel* & d'autres doutoient avec quelque raiſon à cauſe des aſſertions peu juſtes du *Pigna*, eſt maintenant établie par des lumiéres que j'ai trouvées à Modène & ailleurs.

Quand j'étois au Monaſtère de la Vangadizza, j'appris que *S. Thiebaut*, dont Votre Révérence parle dans ſon excellent voyage d'Italie p. 207, y eſt enterré. C'eſt une choſe étrange que nous ne pouvons

pas

pas encore déterrer l'origine de ce Marquis *Azo*, qui étoit un ſi grand Prince. *Sigonius* lui donne pour pére un Marquis *Hugues*, mais qu'il comprend avec un autre. J'ai appris que *Sigonius* peut avoir puiſé ce qu'il en dit dans une Chronique de *Leon* Evêque de Come, qui parle de l'expédition de *S. Henri* contre *Ardouin*, & de quelques Marquis d'Italie nommés *Ugo*, *Opiſo*, &c. que l'Empereur prit ou deſtitua, mais dont une partie fut rétablie. Je n'ai pas vû cette Chronique.

Mr. *Bély* rapporte un extrait d'une Pancarte de Saint Martin de Tours, où il eſt fait mention de quelques Marquis d'Italie de ce tems, dont les noms font croire de la connexion avec le nôtre. Il en parle à l'occaſion d'un Marquis *Hugues*, que d'autres Princes Italiens avoient envoyé en France pour porter le Roi *Robert* à accepter la Couronne d'Italie pour ſon fils. Si quelqu'un nous pouvoit aider en cette recherche, on lui en auroit une obligation réelle. Il ſemble qu'on devroit trouver quelques traces de l'origine d'un Prince ſi puiſſant.

Je communiquai à Mr. *Meibom* ce que vous aviez remarqué touchant *Hugues de St. Victor*, & il y a répondu dans un petit diſcours inſeré dans les Tomes qu'il a publiés il y a quelques années pour ſoutenir le ſentiment de ſon aïeul, qui eſt que cet Auteur célébre étoit Saxon.

Les ouvrages inſignes dont vous avez enrichi & enrichiſſez encore le Public, rendent vôtre temps extrêmement précieux ; ce qui me fait finir en vous aſſurant que je ſuis &c. *De Hanover le 21. Decembre 1691.*

FINIS PART. II. VOL. IV.

GOTHOFREDI GUILIELMI

LEIBNITII

OPERUM

TOMI QUARTI PARS TERTIA,

CONTINENS

OPUSCULA AD JURISPRUDENTIAM

PERTINENTIA.

JOANNIS BAPTISTÆ
BON

In Regio Athenæo Taurinenſi Juriſconſultorum Collegio adſcripti, & Juriſprudentiæ ſtudiis in Regia Academia Præfecti,

AD PARTEM JURISPRUDENTIÆ G. G. LEIBNITII

PRÆFATIO.

EXIMIUS Legiſlator vix ullus eſſe poteſt, quin ſit idem ſummus Philoſophus, neque enim legiſlatio perfecta inſtitui, aliter poteſt, niſi hominis natura, indoles, animi motus penitus introſpiciantur; qua in re ſublimioris Philoſophiæ pars poſita eſt. Non defuerunt, qui naturalem ſcientiam cum politicis egregiè conjunxere: *Platonem* certè & *Ariſtotelem* ea fuiſſe naturalium cognitionum ſupellectile inſtructos, quæ illis temporibus ſuppeteret fatentur omnes; quantum verò excelluerint in tradenda ratione reipublicæ adminiſtrandæ, oſtendunt libri *de Republica Platonis*, & *politicorum Ariſtotelis*. Non exiſtimarem ſcientiam rerum naturalium conſociari tam facilè cum juriſprudentia poſſe, quàm cum politices ſtudio; uſu enim compertum eſt progreſſu temporis in ſocietatibus civilibus adeo excreſcere leges, magiſtratuum definitiones,

ſori uſus, ut qui velit hæc omnia innumerato habere, juncto præſertim neceſſario ſubſidio hiſtoriæ, juris naturalis, rei diplomaticæ, eum vel aliis diſciplinis valedicere neceſſe ſit, vel ejus mentem adeo fatigari, ut ad nova præclaraque inventa & ſublimes cogitationes aſſurgere minimè poſſit.

Scientiarum Reſtauratorem *Baconem a Verulamio* utraque naturalium, & civilium diſciplinarum cognitione egregiè ornatum fuiſſe, ex ejus voluminibus patet de augmento ſcientiarum, novi organi, & hiſtoriæ naturalis, verùm enituit potius in commonſtranda via, qua diſciplinæ, diſpulſis erroribus & præjudiciis dirigerentur, quàm ob inſigniora illa inventa, quibus tantam perfectionem ſcientiæ deinde adeptæ ſunt.

Summus Vir *Godefridus Guilielmus Leibnitius* exemplo ſuo monſtravit, quantum præſtare hominis ingenium poſſit, & quàm varia ſimul mente concipere & profunda pervadere liceat; Nemo ignorat quantum ab hoc vivo omnes Philoſophiæ partes, atque ipſa Matheſis acceperint incrementi. Difficilia problemata, quorum explicatio fruſtra antea tentata fuerat primus ipſe ſolvit: Phyſicam novis illuſtrat inventis: modò obſcuras Metaphyſicæ notiones clarè ac ſolidè explicat; modò arcana hujus ſcientiæ hominum menti antehac impervia mira ſubtilitate inveſtigat, ac perſcrutatur: quæ demonſtrari poſſunt, demonſtrat, cætera reddit ingenioſis conjecturis veroſimilia, & ab objectionibus vindicat. In Mathematicis *Newtono* æmulus in dubium adducit uter ipſorum fuerit primus calculi differentialis inventor, in Metaphyſicis cum *Clarkio* diſputat, *Lockium* illuſtrat & notat, *Baylium* confutat.

Miror ego unum hominem tam varia potuiſſe mente complecti, ſed multo magis, hæc a viro Jureconſulto potuiſſe præſtari, cui labor immenſus fuit exantlandus in legibus patriis, & aliorum populorum inſtitutis pernoſcendis. In omnibus ſcientiis quas excolendas ſuſcepit, quidquid magis arduum ac grande erat explanare tentavit; quod ſi non ſemper perfecit quod aggreſſus eſt, plerumque tamen aliis poſt ſe ſcripturis præluxit. In Hiſtoria populorum originem quærit ex veſtigiis antiquarum linguarum, quæ adhuc ſuperſunt in novis idiomatibus. In Metaphyſicis circa hominis libertatem, & originem boni & mali; circa prima principia, & idearum originem aut nova, aut novis meditationibus illuſtrata ſiſtemata in medium profert: De emendanda encyclopedia, de nova lingua philoſophica ideas exprimente ad eruditorum utilitatem aut cum amicis confert, aut conſilia proponit. Non minora in Juriſprudentia Romana illuſtranda adgreſſus *Leibnitius* eſt: Perſpexit ipſe quanta confuſione ſcientia hæc in ſcholis laboraret, quot nævos contraxiſſet, & ob *Triboniani* incuriam, & ob ſequentium interpretum ſupinam aliquandò ignorantiam. Ut iis incommodis occurreret viam commonſtravit, qua in ſcholis luculentiùs & ordinatiùs tradi poſſet, methodum propoſuit, quâ Juſtinianei Codices in commodiorem formam redigerentur.

Hac

Hac ratione Vir iſte ſummus, dum mentem hominis illuſtrat philoſophicas ſcientias augendo novis notionibus, ſocietatis commoda ſtudet amplificare, commodiorem viam ſternendo, qua lites terminentur faciliùs; etſi verò tam variis diſtentus negotiis ea non potuerit perficere, quæ ſibi circa juriſprudentiam propoſuerat, quæ tamen reliquit adeo eximia ſunt, ut aliis aut eundem laborem tentantibus, aut in univerſo Juriſprudentiæ curriculo multum prodeſſe poſſint.

Dolendum erat quòd egregia tanti viri opera hucuſque aut laterent occulta in aliquibus Bibliothecis, aut nonniſi diſperſa in ſcriptis exiguæ molis invenirentur, præſertim ea, quæ cùm idem argumentum pertractent, niſi ob oculos omnia ſimul habeantur, integrum *Leibnitii* ſyſtema exhibere non poſſunt: Multi celeberrimi ſcriptores ſe omnia *Leibnitii* opera evulgaturos non ſemel polliciti ſunt, ſed neſcio quo fato, hucuſque res ad exitum non fuerat perducta. Multum certè de univerſa re literaria benemeritus eſt Vir Clariſſimus *Ludovicus Dutens*, Angliæ Ablegatus ad Regem Sardiniæ, dum rem ab aliis toties promiſſam ac deſertam & adgreſſus eſt, & perfecit feliciter: Nec ſumptibus nec diligentiæ pepercit, ut undequaque conquirerentur *Leibnitii* opera etiam inedita, ut ederentur emendata, atque ordine apto diſpoſita, ut eximiis præfationibus, quas ipſe in omnes philoſophiæ partes, & Matheſim elaboravit, acta prodirent. Conſilio Viri Clariſſimi in me ſuſcepi, ut præfationem conſcriberem in eam partem, quæ de juriſprudentia agit: conſtitueram etiam notas aliquas ad eandem adjicere, ſed mutavi conſilium, quod deprehenderim ex Scriptoribus vitæ *Leibnitii*, & ex *Struvii* bibliotheca multas in Germania evulgatas diſſertationes fuiſſe, quibus oppugnantur, vel defenduntur Auctoris noſtri cogitationes, quas in notis conſcribendis diſcuti neceſſe fuiſſet, ſed temporis anguſtiæ tantam moram non patiebantur, quanta neceſſaria fuiſſet, ut ſcripta hæc in Germania conquirerentur, & ad me pervenirent. Quum eum potiſſimum obſervaſſem fuiſſe *Leibnitio* ſcopum in iis, quæ reliquit de Romana juriſprudentia, ut eam a confuſione in quam inciderat liberaret, operæ pretium eſſe duxi in ea præfatione, quæ ejus operibus præmittenda erat præcipuas cauſas expendere, ob quas Romana juriſprudentia in multis ſimplicem adeo formam habuerit, quare ratione ab ea deflectens eo confuſionis vitio, temporis lapſu, cæperit laborare; hæc enim proderunt ad magis magisque patefaciendum *Leibnitii* conſilium. Nonnulla poſtea adjiciam, quibus ad *Leibnitii* opera majori cum fructu evolvenda facilior via ſternatur.

Homines eo conſilio in unum vires ſuas contulere ſocietatem inter ſe conſtituendo, ut vitæ commodis ſecuriùs ac pleniùs fruerentur. Hæc commoda contra exteros bello defendunt, inter ſe legibus & judiciis regunt. Læderetur ſecuritas hæc non ſolùm ſi tenues ſocietatis vires non ſufficerent ad injurias exterorum propulſandas, ſed etiam ſi interni regiminis minùs apta ordinatio domeſticis perturbationibus locum præberet.

Naſci internæ hæ perturbationes debent non tunc tantùm cùm communis adminiſtrationis forma ad majus ſocietatis bonum non dirigitur, ſed & quum licet forma regiminis perfecta ſit, leges tamen quæ privata civium negotia regunt ſunt ita confuſæ, ut judicia fieri arbitraria neceſſe ſit.

Ut unuſquiſque tutus eſſet in vita, exiſtimatione & proprietate rerum ſuarum, non ſufficiebat Magiſtratuum & Judiciorum inſtitutio. Magiſtratuum definitiones cùm reſpiciant negotia particularia & præterita, illis fuiſſent ſuſpecta, inter quos jus reddendum erat. Prima verò juris naturæ præcepta evidentia quidem per ſe ſunt, ſed cùm ad facta particularia applicantur, ſæpe nimis vaga & incerta fiunt. Æquitas enim illa naturalis, quæ adeo commendatur, pendet à tot diverſis rationibus quas perſonæ inter ſe habent, aut cum ſocietate, diverſa adeo forma ſolet ſe offerre hominum menti, ut præſidium, quod capi inde poterat, non fuiſſet ſatis ad dirigenda Magiſtratuum judicia, & cives ſecuros reddendos in jurium ſuorum poſſeſſione. Lex itaque erat neceſſaria, quæ cùm futura reſpiciat, civibus ſuſpecta non eſt, & naturalem rationem ita poteſt determinare, ut judicia certiora reddantur.

Si quot negotia erant, quæ certa aliqua regula indigebant ut ab ea judicia dirigerentur, totidem fuiſſent latæ leges, nimia earum multitudo gravia incommoda peperiſſet: Leges latæ ad actus hominum dirigendos, quæ ipſis notæ eſſe non poſſunt, redduntur eiſdem captioſæ; & perturbatio illa, quæ ex nimia multitudine legum debebat naſci, illud arbitrium induxiſſet in judiciis quod inopia legum parere ſolet.

Romani, ut hæc incommoda vitarent, eam inivere rationem, in qua ipſorum legiſlationis præcipuum decus poſitum eſt. Principia aliqua induxere, contractuum & ultimarum voluntatum determinavere naturam, quaſdam leges univerſales ob peculiaria negotia ſtatuere: Hæc tria ſimul conjuncta ſyſtema illud Romanarum legum præcipuè conſtituunt, in quo tanta ſimplicitas elucet cum majeſtate conjuncta, ut Romani cæteras nationes longo poſt ſe intervallo reliquerint.

Quæ ars vel ſcientia multis indiget notionibus, eam ſumma laborare confuſione neceſſe eſt, niſi iſtæ notiones ad certas claſſes revocatæ ſub quibuſdam principiis comprehendantur. Hæc principia eo magis erant in juriſprudentia neceſſaria, quòd non agebatur ſolùm de redigendis in artem quæ nota erant, ſed & de dubiis caſibus determinandis, qui poſſent contingere; Romani, ut id aſſequerentur, quædam propoſuere principia ex jure naturæ derivata; quum hæc nondum ſufficerent, alia poſitiva excogitarunt. Hæc principia ita erant comparata, ut jus æquum in pluribus caſibus cognitis continerent. Lex ad ea principia accedens, eademque generatim confirmans efficiebat, ut ad dirimendos dubios, & non prævisos extendi deberent. Hac ratione multa negotia & actus, qui ſine lege vagari videbantur, ad certas regulas revocata ſunt, a quibus penderent. Multa ex illis principiis, quæ obvia unicuique videntur,

quæ

quæ non fuit neceſſaria ſollertia ut eruerentur, eaque induerentur forma quam habent? Naturam hominum conſiderare, eorum perfectionem, rationem quam inter ſe habent, cum rebus, cum ſocietate, natas inde obligationes in proprias tribuere claſſes, ex illis quæ hominis perfectionem magis augerent abſtrahendo univerſalia principia colligere; ea ita determinare ut in judiciis majorem, quo fieri poſſet, certitudinem haberent, & in negotiis particularibus ſummam conſervarent æquitatem: Hæc ſunt, quæ debebant præſtari, & præſtita reverà à Romanis fuere.

Multæ ſunt regulæ juris poſitivi, quæ merâ videntur niti juris ſubtilitate, quæ tamen mirum eſt quantùm proſint ad lites tollendas & ſimpliciorem reddendam juris noſtri ſcientiam. Ad jus poſitivum pertinent principia hujuſmodi: Actum nullum convaleſcere per ſe non poſſe: Contractus eo modo diſſolvi quo fuere conſtituti: Cùm principalis cauſa non conſiſtit, plerumque ne ea quidem conſiſtere, quæ ſequuntur; ſi hæc principia tollas, quot in judiciis non naſcentur controverſiæ circa actuum validitatem ortæ ex præſumptis & ambiguis voluntatis conjecturis? Regula, quòd nemo poſſit cum duobus teſtamentis decedere, quàm non erat opportuna ad eas reſecandas lites, quæ inter plures naſci debuiſſent, qui de eadem ſucceſſione plurimas teſtatoris ejuſdem diſpoſitiones attuliſſent in medium? eoque magis ſollertiam Romanorum probo, quòd in principiis poſitivis formandis ad ea plerumque (1) reſpexerint, quæ ut plurimum diligentes homines agerent, aut ad quæ veroſimiliter cogitare deberent, unde fiebat, ut conqueri cives non poſſent ſuam per ea ſimplicitatem circumveniri.

Non minori providentia natura contractuum, & ultimarum voluntatum definita eſt. Conſtituta ſocietate videbantur cives habere debuiſſe in judiciis actionem ad ea omnia, ad quæ perſequenda extra ſocietatem jus belli habituri fuiſſent: Non placuit Romanis tam generalem regulam probare (2), eo magis quod dubium eſſe poterat aliquibus in caſibus an jus belli competeret; voluerunt ipſi nullam naſci actionem in perſo-

 nam,

(1) Jureconſulti cùm Stoicorum ſectæ addicti eſſent, derivarunt in juriſprudentiam multa hujus ſectæ principia, nonnulla ex iſtis accommodata erant, & naturæ rerum, & uſibus ſocietatis, alia cùm conſiſterent in mera ſubtilitate, proderant quidem ad reddendum magis certum jus ipſum, ſed non habebant tantam æquitatem, atque utilitatem, quantam prima: Qua in re Philoſophia Stoicorum mihi videtur illud præſtitiſſe in juriſprudentia Romana, quod *Ariſtotelis* dogmata a Scholaſticis adaptata in Theologia, & nonnullis aliis diſciplinis, eo ſolùm diſcrimine, quòd Stoicorum principia ita occuparunt juriſprudentiam, ut pars ejus evaſerit: dogmata verò *Ariſtotelis* extrinſeca diſciplinis illis ſemper fuere, quas pervaſerant ſcholaſticorum induſtria.

(2) Non dubito quin, dum obligationes efficaces reddidere actionem ipſis tribuendo, reſpexerint etiam ad eam firmitatem, quam jam habebant jure naturæ; tamen Magiſtratibus, atque interpretibus magis certam regulam ſtatuere voluerunt, legis nempe confirmationem, unde quiſque faciliùs cognoſcere poſſet, quandonam obligatio juris præſidio deſtitueretur.

nam, niſi ex contractibus & injuriis (3); determinarunt quinam eſſent iſti contractus, atque hæ injuriæ, ex quibus actio produceretur: eandem juriſprudentiam in juribus realibus introduxere. Non enim exiſtimarunt liberæ contrahentium voluntati committendum, ut ſibi jura, quæ vellent, in rebus conſtituerent; ſed ea ad quatuor tantùm revocarunt ſpecies, dominium nempe, poſſeſſionem, ſervitutem, & pignus: En quæ litium ſeges, quot obſcuritates fuerint inde ſublatæ: jam enim inde conſtabat ſine effectu remanere omnes illas obligationes, quæ in ſola natura hominis haberent fundamentum, nec eſſent facto noſtro acquiſitæ aut confirmatæ (4), rurſus cùm multiplices eſſe poſſent conventiones & injuriæ, inde expeditum erat quænam in judiciis effectu carere deberent, nam inutiles cenſebantur, quæcunque non erant comprehenſæ in earum numero, quæ fuerant a lege probatæ; Ulterius in hac re progreſſi ſunt: Determinarunt ipſorum jurium & contractuum naturam, a quibus deberet actio proficiſci; hinc quæſtiones illæ tollebantur, quibus locum facere poterat dubia contrahentium voluntas. Nunquam enim a contractus natura receſſum exiſtimabatur, niſi expreſſe id actum fuiſſet; erant quidem contractus bonæ fidei, in quibus benignior interpretatio, judici permittebatur, ſed in natura iſtorum uſu fori firmata jam erat comprehenſum, quouſque progredi hæc benigna interpretatio poſſet. In contractibus pretium ne in tertii quidem arbitrium collatum antiqui probabant; generalis dotis promiſſio ab extraneo facta nullius erat momenti. Stipulatio fundi, domus in genere, facta corruebat, etſi in proprio patrimonio fundos, aut domus promiſſor habuiſſet, quia limites iſtarum rerum nimis vagi erant; Adeò propoſitum illud infixum erat animis Romanorum, nihil permittendum, unde arbitraria juriſprudentia evaderet, aut minus certa, ut potius viribus deſtitui permiſerint ipſam obligationem animo deliberato contractam: En quæ inde harmonia, quam bene compoſita exurgeret diſpoſitio; certa erant jura & obligationes, quas licebat acquirere, non minus quàm earum natura, & modi quibus contrahi, quibus diſſolvi debebant, una regula comprehendebat res & perſonas capaces earum ſuſcipiendarum, paucæ exceptiones caſus prohibitos indicantes regulam magis firmabant.

Tot conceptiones, ac formulæ verborum quibus Romani negotia quædam obſtricta voluere, ſummam plerumquè habebant utilitatem, nam voluntas hominum quibuſdam illigata formulis clarior eſſe debebat, & con-

(3) Nomine contractuum, & maleficiorum ſeu injuriarum intelligo etiam quaſi contractus & quaſi maleficia.

(4) Nonnulla etiam jura ex ipſa natura quæſita actionem habebant, ſed Romani eam actionem lege aut conſuetudine inductam in corpore juris comprehendi expreſsè curarunt, argumentum hujus rei habemus in dotis conſtitutione favore filiæ a patre facienda, ſiquidem ante legem Juliam & Papiam, aut ut alii volunt, ante *Severum & Antoninum*, eam conſtituere non cogebatur, etiamſi naturali obligatione ad id eſſet adſtrictus.

contrahentes ipſi, qui de eadem formula concipienda cogitare debebant, magis conſulte accedebant ad obligationes contrahendas.

Eandem Romanorum ſollertiam intueor in legibus condendis ob peculiaria negotia quàm in principiis juris & natura contractuum ſtabilienda. Quoties leges duodecim tabularum perpendo, obſervo ſimplices illas fuiſſe, breves, non numero multas, adeo ut à pueris ſolerent memoriæ mandari. In iſtis nulla unquam affertur ratio, ne interpretes eadem utentes judicium ſibi in legem aſſumerent, eamque quibus vellent limitibus coarctarent. Non ſine conſilio cautum erat ne circa perſonas, aut res ſingulares, conderentur, ne aut nimis creſcerent numero, aut in ſuſpicionem ſtudii partium adducerentur.

In reſponſis Jureconſultorum eam video interpretandi rationem plerumque receptam, quæ aptiſſima erat illi Romanarum legum genio ſervando, quem indixerunt primi ejus juris conditores. Nunquam legem novam extendunt, quando nova lege ceſſante ſe offert antiqua, cui derogatum non conſtat; etſi durum ipſis videatur, quod vel in lege eſt expreſſum, vel ex juſtâ ejus interpretatione deſcendit, non tamen ab eo ſibi diſcedendum putant, ne propriam rationem ipſi præferant legi. Quando agitur de interpretanda voluntate teſtatorum aut contrahentium, nunquàm è caſu expreſſo ad omiſſum argumentantur, niſi vel urgentiſſima ratio id ſuadeat, vel lege expreſſa deſtituantur: Hinc cernimus quantum curæ ipſis fuerit ea omnia à juriſprudentia amovere, quibus fieret, ut incerta interpretatio certis regulis præferretur, aut aliquid ipſis legibus detraheretur.

Optandum eſſet ut publica lege a Romanis firmatæ fuiſſent illæ interpretationis regulæ, quas plerumque Jureconſulti ſequuti ſunt; tunc enim non emerſiſſent tot Jureconſultorum ſectæ in Romana Republica, & ſimplicior eorum juriſprudentia fortè fuiſſet ſervata: Equidem illis temporibus non erat expectandum ut gradus probabilitatis definirentur, quos habent ſingulæ conjecturæ, ex quo perfecta legum interpretandarum ratio pependiſſet, quando ne ætate quidem noſtra qua tot felices facti ſunt in philoſophia progreſſus, id potuit adhuc præſtari; verùm tamen, etſi in illis interpretandi regulis multa adhuc potuiſſent deſiderari, multis certè incommodis earum ope proſpectum fuiſſet.

Non poſſumus inficiari in fragmentis Romanorum Jureconſultorum multa inveniri, in quibus nova lex potius cernitur, quàm antiquæ legis interpretatio, ſed hoc ipſi Romanæ Reipublicæ formæ tribuendum eſt. Patricii munus reſpondendi de jure veluti proprium patrimonium (5) poſſidebant,

(5) *Tiberium Coruncanum* primum è plebe Pontificem creatum fuiſſe diximus ex epit. Liv. lib. XVIII. hunc artem juris civilis ſcientiarum antea latentem primum evulgaſſe *Pomponius* teſtatur lib. 2. de orig. Jur. §. 35. ex hoc tempore plebei ſibi ſcientiam juris comparare cœperunt.

ſidebant, qua ratione ſibi magis obnoxiam plebem reddebant. Difficile autem erat ut officii proprii jura quanto magis fieri poſſet extendere non curarent, maximè quando ferventibus odiis inter plebejos & patricios expedire iſtis videbatur propriam augeri juriſdictionem. Quum plebs, reclamantibus licet patriciis, ſibi vindicaſſet poteſtatem legum ferendarum, nec patricios probabile eſt vacuam occaſionem dimittere voluiſſe ut novas & ipſi leges conderent ſine interventu plebis: Hæc occaſio ſe ipſis offerebat in diſputationibus fori, ubi ſub ſpecie interpretandæ legis antiquæ novas revera ferebant leges, eò autem faciliores in hoc fortaſſe fuere. Quod incommodum, nec ſatis tutum aliquando videri poterat ob jura quædam in negotiis civilibus inducenda, populum univerſum in comitia convocare. Hinc patet quantum interſit diſtinguere ea jureconſultorum reſponſa, in quibus tanquam philoſophi legum ſenſus inveſtigabant ab aliis, in quibus uti legiſlatores nova jura condere ſtudebant.

Ex illis quæ dicta ſunt ſatis apparet, quonam Conſilio Romani ſuas leges condiderint. Aliquorum principiorum determinatio, natura contractuum, jurium, & ultimarum voluntatum, leges aliquæ univerſales ſiſtema illud ſimplex conſtituebant, ex quo innumerabilium caſuum particularium definitio pendebat; Hinc ſæpe evenit, ut poſita natura contractus, & quibuſdam principiis arcto quodam vinculo, & ſerie neceſſaria argumentationis è conſequentia ad conſequentiam ita progrediamur, ut miremur eos caſus certa regula definiri, qui ab initio per ſe conſiderati nulla lege adſtringi videbantur. In omnibus, quæ ad Romanam Legiſlationem pertinebant, ſumma cernebatur conſenſio; forma eadem, quæ in privatis, in publicis etiam negotiis expediendis obſervabatur: Quòd ſi omnes illi, qui juri Romano conſtituendo manum admovere, idem conſilium ſemper fuiſſent ſequuti, quod juris ejuſdem primi inſtitutores manifeſtarunt, jus Romanum, eò perfectionis perductum fuiſſet, quo pervenire ea poſſunt, quæ temporis progreſſu ſemper aliqua indigent emendatione, ſin minùs in œconomia univerſali ſaltem in rebus ipſis particularibus; ſed vix eſt, ut in eo opere, quod nonniſi longa temporum ſerie perfici poteſt, omnes qui in eodem conſtituendo occupantur, eandem mentem, ſolertiamve habeant, vel non multa extrinſecus accidant, quæ aliquam propoſiti mutationem non expoſcant.

Is tria, ut mihi quidem videtur, ſibi debet præcipue ob oculos ponere, cui Legiſlationis inſtituendæ cura incumbit. Legis ipſius æquitatem ratione perſonarum vel negotiorum ſeorſim ſumtorum, ad quæ lex dirigitur; Legis ipſius conſenſionem cum publica utilitate, & cum cæteris legibus ejuſdem Societatis; univerſæ demum Legiſlationis ſimplicitatem.

Cùm unuſquiſque debeat ſuæ, & aliorum conſulere perfectioni, inde naſcuntur quædam obligationes & jura, quæ noſtram, & aliarum perſonarum reſpiciunt perfectionem. Lex omnis, quæ hæc jura tollit, vel impedit has obligationes, dura dicitur earum perſonarum, & negotiorum

reſpectu,

reſpectu, ad quæ dirigitur, & iniqua erit, niſi quantum damni alteri affert ob ejus jura violata, tanto magis perficiat ipſam Societatem, ob majora commoda, quibus eam cumulat; unde & in eos, quibus dura lex videbatur tanquam Societatis ejuſdem membra, legis ipſius commodum refluit. Hinc cautio in eo maximè adhibenda eſt, ut ſingula commoda & incommoda, quæ hinc inde naſci poſſunt, æqua lance librentur, ut conſtare poſſit, in quonam publica utilitas poſita ſit.

Publica utilitas ea eſt, quæ maximè movet Legiſlatorem, quia hæc magis univerſalis eſt: quum leges inter ſe unum corpus conſtituant, eundemque finem habeant, publicam nempe felicitatem, ſumma inter eas conſenſio eſſe debet, ne earum effectus mutua colliſione impediatur in grave civitatis detrimentum.

Demum legum ſimplicitas maximè eſt neceſſaria, ne & leges ignotæ civibus ipſis ſint fraudi, & in judiciis perturbationem afferentes eadem reddant arbitraria. Simplicitas hæc labefactatur cùm nimiis exceptionibus inductis incerta redduntur ipſa principia, cum certa forma à lege datur pluribus negotiis, & juribus quàm Societatis utilitas exigat, quando jure antiquo in multam molem excreſcente ferè in totum abrogato ejus tamen ſedulò ediſcendi neceſſitas adhuc manet, aut quia quædam nondum ſunt omnino immutata, aut quia novo juri intelligendo lucem affert, quando nimis multæ feruntur leges, aut non compendiaria via res determinantur, ſed per multas ambages.

Difficiliter evenit, ut duræ ſint leges illæ, quæ circa privata civium negotia conduntur, niſi major quædam ratio id ſuadeat, nam legum aſperitas ſtatim in oculos incidit, Societas autem ſuorum membrorum perfectionem curæ habet, niſi aliud major ejuſdem Societatis felicitas exigat: faciliùs evenit, ut lex ſit communi utilitati contraria. Etenim quæ hanc utilitatem augent vel lædunt ex cauſſis, & relationibus pendent adeo remotis atque ſubtilibus, ut mentis aciem ſæpe fugiant, & legiſlatoris ſolertiam fallant, ſed tandem damno ex experientia comperto leges hæ corriguntur. In eo & facilis lapſus eſſe poteſt, & diuturnius incommodum, quod leges publicæ utiles vel non ſtatuantur vel ſtatuantur impares fini aſſequendo. Quam in hac re habuerint Romanæ leges præſtantiam non eſt hic diſſerendi locus; jam alii hanc provinciam occuparunt.

Inter gravia Legiſlationis incommoda illud recenſeri meritò debet, quod ab ejus naſcitur confuſione, cui difficilius etiam remedium afferri poteſt; Quæcumque enim lex per ſe conſideretur quandam videtur æquitatem continere, modò nititur præſumpta quadam contrahentium voluntate, modò antiquum rigorem temperat; nulla lex per ſe confuſionem afferre videtur in præcedenti legum ſerie, non magis quàm numeri in antecedenti ſerie numerorum. Interim lapſu temporis infinitæ emergunt exceptiones, quæ a nulla regula pendent, dubia principia

fiunt, creſcunt obligationes, & negotia, quibus certa forma data a lege eſt: Ipſa principia dubia reddita, ob nimis multiplicatas exceptiones, cùm non ampliùs proſint ad dubios caſus finiendos, efficiunt ut novæ leges ſint neceſſariæ: Tandem res eo devenit, ut ſi leges ſingulæ perpendantur, vix in illis poſſit inveniri quod reprehendas; ſi totam inſpicias Legiſlationem, tanta occurret perturbatio, ut juriſprudentiam pene arbitrariam factam eſſe perſentias.

Quando lex privatæ eorum, ad quos dirigitur, utilitati proſpicit, publicam ipſam utilitatem ſervat, & auget, ſimplicitati juris non officit, omnium meritò perfectiſſima debet haberi: Si hæc omnia obtineri non poſſint, res eſt explorata debere privatam utilitatem publicæ cedere. Principia generalia, & leges univerſales, cùm particularibus caſibus applicantur, aliquando quidpiam continere poſſunt, quod aſperius ſit; ſæpe prodiere reſcripta, uſus fori introducti ſunt, excogitatæ cautiones, ut in illis caſibus æquius jus introduceretur; non abnuo id utiliter fieri poſſe, dummodo prudenter fiat, ita videlicet ut dubia & incerta ea principia non fiant, quorum utilitas jam cognita eſt; ut leges univerſales non enerventur eas eludendi via patefacta; ut nimiæ exceptiones non creſcant à nulla regula pendentes; ſecus potius aliquid duri in peculiaribus caſibus ferendum eſt, & præſtat leges aliquas, etſi quandoque duriuſculas habere, quàm nullas, aut nimis incertas. Hoc potiſſimum fundamento nitebatur tota legum Romanarum digeſtio, in qua vel ipſa quorumdam contractuum determinatio, quibus ſolis actio tribueretur, cùm efficeret ut multæ naturales obligationes ſine effectu manerent, res dura illis videri debebat, quibus jura ex ipſa naturæ lege quæſita ſubvertebantur; neque tamen id viſum iniquum fuit, propterea quòd id à majore Societatis ipſius utilitate repoſcebatur. Si lubet ea omnia confirmare, in quibus particularis agnoſcitur æquitas, tota Romanarum legum œconomia ſubvertitur: jam perdent principia officium ſuum: prodibit congeries determinationum ſingularium, quarum nec una ab alia pendebit, nec ſingulæ ſub certis regulis comprehendentur. Mihi videtur in civilibus legibus idem contingere, quod in naturalibus. Leges illæ univerſales, quibus corpora inter ſe agunt, & ex quibus exiſtit adeo perfecta mundi fabrica, quot incommoda aliquando non afferunt? nata proinde eadem ex cauſa, unde harmonia univerſi orbis efficitur. Non ſatis juſtè in civili corpore plus perfectionis exigeremus, quàm in naturali contineatur. In ipſa Societate debebant univerſales leges proponi, & generalia principia, quibus civilia negotia regerentur; quod ſi nonnullis in caſibus ea aliqua incommoda afferre contingat, toleranda ſunt ob præſtantiora commoda, quæ præſeferunt, potiùs quàm leges ipſæ, atque principia ſubvertantur.

Apud Romanos non in omnibus eâdem ſemper curâ ſimplicitas juris ſervata fuit. Multa in ipſâ regiminis formâ latebant, ob quæ illa ſimplicitas

plicitas non parum turbari progreſſu temporis debebat. Plebs obtentâ poteſtate ferendarum legum, quibus omnes obſtringerentur, leges frequentiores condere cœpit ob privata ſui commoda, inſtigantibus Tribunis. Hinc non ſolùm in publicam adminiſtrationem, ſed & in ipſam civilem juriſprudentiam incommoda profluxerunt. Patricii officio reſpondendi de jure ad ſe tracto ingentem numerum excogitavere formularum ob actus maximè in judicio expediendos, ut plebs hiſce ſubtilitatibus implicata magis obnoxia patriciis redderetur, quorum indigebat officio, ut ſe tot ambagibus expediret, & revera conſtat iſtas formularum conceptiones oculis plebejorum ſubductas, uti arcanum quoddam, patricios cuſtodiviſſe, quas cum ſumma eorum indignatione *Flavius* ſcriba (6) evulgavit ann. U. C. 449.

Poteſtas ferendarum legum, quæ tota in populo olim reſidebat, plebi deinde communicata, in patricios etiam manavit, qui per diſputationes fori ſub ſpecie interpretandæ legis antiquæ novas revera leges condebant (7); demum eandem poteſtatem ſibi prætores uſurparunt, ut edicendo jus conſtituerent. Diviſa inter tot Legiſlatione, quibus ſæpe aut diverſa aut contraria mens erat, non poterant non naſci multæ leges aliquando non neceſſariæ, aut abrogationes ſaltem incommodæ. Prætoriam hanc in antiquo jure abrogando licentiam multum Romani juris præſtantiæ offeciſſe viri eruditi fatentur. Multæ latæ ab ipſis leges fuere ad humanitatem compoſitæ; ſed in multis, aut ſine cauſſa receſſum eſt ab antiquo jure, aut non illa ſimplici, expeditaque via, qua oportebat. Sæpe interceſſit auctoritas Tribunorum plebis, ut in officio prætores continerentur, aliquando lata ſunt ſaluberrima edicta ad eos coercendos; Hac arte multis incommodis occurſum eſt; ſed multa in juriſprudentia manſere ex ea licentia profecta. Antiqui juris rigorem emendare prætores volebant, ſed non audebant id apertè tentare; nam manifeſtam legum civilium abrogationem nec plebs, nec patricii tuliſſent, inde fiebat, ut illas inirent vias, ex quibus naſci ambages in juriſprudentia

 dentia

(6) Rem narrat *Livius* Lib. IX. cap. 34. *Cicero* pro Muræna. Fraudes quæ hac occaſione à Pontificibus juris iſtius cuſtodibus committebantur, deſcribuntur a *Marcellino* Lib. XXVI. cap. 1. & a *Cenſorino* de die nat. cap. 20. ut jus amiſſum recuperarent Patricii novas cuderunt formulas notis exaratas, ne ad plebis notitiam ita facilè pervenire poſſent, ſed *Sextus Ælius* anno urbis conditæ 552. eas iterum vulgavit. L. 2. de Orig. Jur. §. 38.

(7) *Cicero*, in oratione pro *Muræna*, Jureconſultos in hoc reprehendit, quod eorum interpretationibus ſæpe corrupta juriſprudentia fuerit. Lubet hic *Ciceronis* verba ſubjicere. „ Nam cùm permulta præclarè „ legibus eſſent conſtituta, ea jureconſultorum ingenii pleraque corrupta ac depravata ſunt. Mulieres omnes propter „ infirmitatem conſilii majores in tutorum „ poteſtate eſſe voluerunt: hi invenerunt „ genera tutorum, quæ poteſtate mulierum „ continerentur, ſacra interire illi noluerunt: horum ingenio ſenes ad coemptiones faciendas interimendorum ſacrorum „ cauſa, reperti ſunt, in omni denique „ jure civili æquitatem reliquerunt, verba „ ipſa tenuerunt.

dentia debebant. Quicunque non audet palam & recta via illuc proficiſci, quo cupit, neceſſe eſt, ut ab ea deflectens latibula quærat, & ſe anfractibus circumvolvat. Prætor iniquum exiſtimabat emancipatos excludi à paterna hæreditate, eiſdem patris bona conceſſit, atque eos non hæredes, quod civile jus ſolum poterat, ſed appellavit poſſeſſores bonorum. Hac ratione, ut leges in ſpecie ſervarentur, quæ potuiſſent abrogari, enervabantur principia, quæ ſervari neceſſe erat; ut principia intacta viderentur relicta, fictiones inductæ ſunt, quibus juriſprudentia obſcurior effecta eſt; quæ inde in Romanis legibus natæ fuerint ambages, ſatis colligitur ex Jureconſultorum (8) reſponſis ad prætoriam bonorum poſſeſſionem pertinentibus, ſi debuiſſent illi jus hoc emendare, quibus apertè id agere licebat, priſtino jure ſuccedendi emancipatis reſtituto, quemadmodum in adoptivis liberis *Juſtinianus* conſtituit, immutata fuiſſet antiqua juriſprudentia quin redderetur obſcurior.

Poſtquam Romanæ reipublicæ adminiſtrationem Cæſares occuparunt, de antiqua juriſprudentia ſimul cum forma regiminis mutanda cogitarunt. Parentum, & Dominorum immenſa in filios, & ſervos auctoritas, non minùs quàm prætoris majeſtas Monarchico regimini non conveniebant. Aliæ leges odioſæ erant, quia Imperatorum rationibus adverſabantur, aliæ quia priſtinam libertatem populo revocabant in mentem. *Auguſtus* ad ſe traxit jus creandi Jureconſultos, ut iſtorum opera, quos ſibi hac ratione reddebat obnoxios, illæ leges clam everterentur, quas palam abrogare opportunum non ducebat; ut ſui voti compos fieret, & ſibi Jureconſultos conciliare ſtuduit dignitatibus, ac honoribus eos cumulando, & judicibus præcepit, ne ab iſtorum reſponſis in judicando recederent. Abrogationes legum, quæ hac via atque hoc propoſito tentabantur, non poterant antiquæ reſpondere ſimplicitati: nam, ut plebi tegeretur conſilium ſuſceptum de immutanda antiqua reipublicæ forma, quærenda latibula erant in jure novo inducendo, quibus obſcurior juriſprudentia reddebatur. Neque abs re *Thomaſius* conjicit illud in jure novo condendo *Auguſto* conſilium fuiſſe, ut plebem ita litibus implicaret, ne de mutando regimine conſilia inire poſſet.

Sub *Auguſto* codicillorum uſus probatus fuit ob peregrinationes longas, in quibus non facile teſtamentum condi, præſcripto teſtium numero deficiente, potuiſſet. Non quæro, an ad antiquum jus mutandum ſufficeret hac cauſa; maximè cùm incommodis peregrinationum opportuno tem-

(8) Per hoc edictum ſubtilia multa & obſcura in jus Romanum inducta ſunt & multa principia ſubverſa; teſtamentum ruptum per bonorum poſſeſſionem valere adhuc ex parte poterat, inſtitutione corruente, quibuſdam perſonis adhuc debebantur legata, cùm placuerit reſciſſo teſtamento Patris, pupillares tabulas adhuc valere & legata ex eo præſtari, quæ inde ambages non ſunt ortæ circa augmentum Legatorum & Falcidiæ detractionem, ut leges quas de hac re habemus inter difficiliores meritò recenſeantur.

tempore occurri poſſit; an deberet hæc juris immutatio in univerſum fieri, cùm incommoda ipſa, ob quæ nova lex ferebatur, nonniſi quorumdam eſſent & locorum, & temporum. Illud ſcio uſu codicillorum introducto regulæ illius utilitatem ſublatam fuiſſe, ne quis cum duobus Teſtamentis decedere poſſet; Nam cùm quis poſſet relinquere Teſtamentum & Codicillos etiam plures, hinc oriebantur frequentes illæ quæſtiones, quibus non eſſet locus, ſi tota voluntas uno in Teſtamento contineretur. Ab initio leve videtur vulnus juri antiquo per has conſtitutiones inflictum, ſed ſemel probato a lege aliquo negotio, eidem mox propria natura tribuitur, diſcrimina certa, quædam formulæ uſu fori adſcribuntur, prodeunt jureconſultorum reſponſa naſcentes inde quæſtiones dirimentia; hac ratione tituli creſcunt in corpore juris, ne dicam, libri, & ſeges litium in foro. Non perſequor alia exempla, quorum non deſunt poſt Imperatorum ætatem, ne limites præfationis egrediar.

Nihil adjicio de Juſtinianeis novellis: redundant iſtæ inutilibus verbis, prolixæ ſunt ad ſatietatem; ſæpe præfatio & rationes inter ſe pugnant, aut pugnant cum deciſione: ſæpe jus antiquum in iſtis abrogatum cernitur, quod conſtat non ſatis *Triboniano* fuiſſe perſpectum: præſumpta quædam voluntas, aut levior ratio humanitatis ſæpe ei ſatis eſt, ut exceptiones in illis caſibus inducat, qui ſub antiqua lege commodè comprehendebantur.

Progreſſu temporis Jureconſultorum reſponſa, quæ in immenſam penè molem excreverant, leges ac reſcripta Imperatorum à *Theodoſio* maximè uſque ad *Juſtinianum*, quarum ſæpe, aut dubia receptio erat, aut abrogatio incerta, ſummam in foro incertitudinem afferebant. *Juſtinianus*, ut hanc tolleret, *Triboniano* juſſit Jureconſultorum fragmenta, & Imperatorum conſtitutiones apto ordine digeſtas in codices ſeparatos conferri. Ex hoc tempore Romanum jus, quod antea adeo ingens erat & indeterminatum, his abrogatis, quæ extra deſignatos codices reperiebantur, & limites quoſdam accepit, & magis certum evaſit. Sed ſi multis incommodis *Juſtiniani* auctoritate allatum remedium eſt, ex *Triboniani* neſcio incuriâ dicam, an præcipitantiâ, alia incommoda emerſere. In his Codicibus concinnandis ordo parum aptus ſervatus eſt, ſæpe ita trunca & mutila relata ſunt Jureconſultorum fragmenta, ut de eorum ſenſu conſtare non poſſit. *Juſtinianus* novis codicibus confectis, quidquid extra illud erat vi legis privavit ut jus ſimplicius eſſet; poſteri undequaque fragmenta antiqua avidè collegere, ut per illa lux aliqua adferretur juri Juſtinianeo nimis obſcuro. Ob has viciſſitudines jus Romanum, etſi plura antiquæ Majeſtatis retinuerit, multos tamen contraxiſſe nævos, multumque receſſiſſe ab ea ſimplicitate, quam ſibi propoſuerant primi ejuſdem inſtitutores, res explorata eſt; ſufficit titulum de regulis juris examinare, & commentarios Interpretum in eas ſcriptos, ut de hac re judicare poſſimus, inde enim conſtabit quot tenebræ ei rei offuſæ fue-

rint, in qua major erat perſpicuitas neceſſaria. Hinc eſt, ut tam diverſa ſæpè fiant de jure Romano virorum etiam eruditorum judicia; alii majeſtatem eam contemplantes quæ in pluribus Jureconſultorum fragmentis adhuc conſpicitur, cernentes in illis ſummam principiorum connexionem cum conſequentiis, miris eam laudibus efferunt; alii ad ea vitia reſpicientes, quæ in Romanam juriſprudentiam irrepſere ita ferente temporum conditione, longè aliter ſentiunt.

Quodnam fuerit juris Juſtinianei fatum in Oriente, & Occidente viri eruditi oſtenderunt peculiaribus diſſertationibus: In Oriente ob frequentes conſtitutiones Succeſſorum *Juſtiniani*, & novos confectos codices memoria legum Juſtinianearum non parum obſcurata eſt: In Occidente verò jus Juſtinianeum aut non potuit recipi ob invaſionem Barbarorum, aut ubi receptum eſt, cœpit paulatim obliterari: Romanæ tamen leges, eæque maximè, quæ continebantur in Codice *Theodoſii* migrantes in Codices Barbarorum non deſiere Occidentalibus nationibus utiles eſſe.

Tandem populis è barbarie emergentibus ſcientiæ excoli, rudi licet Minerva cœperunt; pandectis repertis jus Romanum in Scholis explicare Interpretes adgreſſi ſunt; aliæ enim leges Scholaſticis diſputationibus parum erant accommodatæ. Auditores frequenti numero Bononiam accedentes juris civilis diſcendi causâ, principum conſilia & ſubſellia fori occupaverunt, ubi jus Romanum aut introduxere, aut introduci ſuaſere. Legum municipalium defectus maximè in dubiis caſibus decidendis, virorum Eccleſiaſticorum ſtudium in leges Romanas, quarum retinuerant uſum, Imperii Romani nomen in Germania redivivum, ipſum jus canonicum a Pontificibus juris peritis, aut opera Jureconſultorum, ex Romani juris principiis conditum, effecere, ut jus Romanum è ſcholis in forum faciliùs migraret.

Quod ſi Romani juris receptio multum Societati profuit maximè ob præſidia in forum allata ad civilium cauſarum definitionem; non ideo tamen ſuis incommodis caruit. Quando jus Romanum probatum fuit utebantur civitates legibus municipalibus, quæ cùm eſſent conſtitutæ ſine ulla ad leges Romanas ratione, unum corpus cum ipſis formare non poterant: Hinc duæ emerſere Legiſlationis partes, quæ inter ſe ſatis aptè non cohærebant. Sunt in Romana Juriſprudentia univerſalia principia in naturali æquitate fundata, ad quæ municipalibus legibus deficientibus tutò confugere licebat, ſed id nondum ſat erat ad inducendum aptum conſenſum inter utramque legiſlationem, neceſſe fuiſſet, ut ſingulæ partes, hoc eſt leges omnes non expreſſe abrogatæ inter ſe cohærerent, quod fieri non poterat, quia in novi juris conſtitutione Romanum jus non fuerat præ oculis habitum. Ex iis, aliiſque ſupra memoratis cauſis nata eſt in foro ſumma confuſio. Quum Romanas leges Pragmatici non ſatis haberent perſpectas, ad particularem illam æquitatem confugiebant quæ ſolet adeo eſſe incerta. Ut incertam hanc æquitatem determinarent

Docto-

Doctorum opiniones in ſubſidium vocabant. Hinc illa fluxit libido auctoritates Interpretum & Doctorum cumulandi, quorum, qui majorem numerum pro ſe haberet, cauſa ſuperior evadebat; quum plures leges reperirentur in Romano jure, quæ cum aliis legibus non ſatis viderentur convenire, nec tamen de eorum abrogatione conſtaret, ſibi jus ſumebant pronunciandi eas eſſe abrogatas, plaudentes ſibi eorum exemplo Jureconſultorum, qui aut temporibus liberæ Reipublicæ ferendæ legis aliquando ſibi vindicabant arbitrium, aut ſub Cæſaribus, iſtorum conſilio & juſſione, *reſponſis* ſuis ſtudebant jus antiquum evertere.

In conſpectu tot abuſuum multi in forenſes clamavere tanquam juris Romani corruptores, de eorum incuria ſummopere conquerentes; non poſſumus diſſimulare ſæpè jus Romanum ab iſtis peſſimè habitum fuiſſe, ſed mala adeo frequentia in ſola eorum negligentia non poterant fundamentum habere. In ipſa Legiſlatione latebat vitium.

Multi ad ea vitia attendentes, quæ paulatim in Romanam juriſprudentiam irrepſere, & ad ambages in foro introductas, judicarunt utilius futurum, ſi antiquorum populorum more viveretur, apud quos ſola auctoritas judicis ratione compendiaria totam dirimit controverſiam; ſed iſti non ſatis advertunt, nec quid interſit inter agreſtes populos, quibus cùm pauca ſint ſatis, etiam paucæ leges ſufficiunt; & cultiores nationes, quibus ſicut multa vitæ commoda, ita & plures leges ſunt neceſſariæ; nec quid interſit inter tyrannicam dominationem, in qua privata utilitas nihili penditur, nec refert qua ratione lis finiatur, modo finiatur citò, & regimen ſapienter inſtitutum, in quo ſecuritas civium in rebus, vita & exiſtimatione præcipuum conſtituit ejuſdem regiminis finem. Alii juris Romani vitia amplificare, alii extenuare ſtuduerunt; ſed raro via commonſtrata eſt, qua eadem tolli aut imminui poſſent.

Pauci rem hanc æſtimarunt tam penſo conſilio quàm *Leibnitius*. Is apprimè perſpexit quantum dignitatis ac ſoliditatis ineſſet in pleriſque Jureconſultorum fragmentis, non enim dubitavit aſſerere nihil ſe reperiſſe, quod tam accederet ad Mathematicam certitudinem, quàm plura eorundem reſponſa. Circa antinomias juris noſtri, in quibus adeo ſibi plaudunt Romani juris cenſores, paulo aliter ſenſit, quàm ſoleant multi; præcipuas enim antinomias cum principali ſolutione quibuſdam pagellis poſſe comprehendi exiſtimavit; (9) ſed neque diſſimulavit vitia, quæ revera in Romano jure deprehenduntur. Conſtitit tamen in illis potiſſimum

(9) Rectè hac in re *Leibnitius* ſentiebat; Antinomiæ juris noſtri auctæ ſunt Interpretum aliquorum libidine, maximè poſtquàm uſus apud Scholaſticos invaluit, ut nulla plenè diſcuſſa quæſtio intelligeretur, ſi multis objectionibus & ſolutionibus non eſſet ſtipata. Propoſitiones ſæpe a legibus eliciuntur aut nimis univerſales, aut minùs adæquatæ, deinde opponuntur contrariæ leges, quæ non tam pugnant cum fragmentis juris, quàm cum opinione Interpretis. Multa Antinomiam pariunt cum hiſtoria

mum recenſendis, quæ profecta erant ex *Triboniani* incuria, iſtis enim ipſe uti privatus Interpres occurrere & poterat, & optabat, nonnulla tantùm ex illis indicavit, quæ ipſi juri intrinſeca erant, nec poterant, niſi publica auctoritate emendari. Non ſatis eſſe putavit *Leibnitius*, ſi nævos quoſdam Romani juris palam faceret; inveſtigavit prætera qua ratione poſſent eliminari a Romana Juriſprudentia. Vix annum 22. agebat cùm methodum novam propoſuit juxta quam tradi juriſprudentia poſſet; in exiguæ molis libello adoleſcens adhuc *Leibnitius* multo majora ac præſtantiora complexus eſt, quàm integris voluminibus circa juris noſtri dialecticam præſtiterint viri, qui in ſtudio Juriſprudentiæ conſenuerant; majora adgreſſus erat in ratione corporis Juris reconcinnandi, in quo id ſibi propoſuerat quod neſcio an ab alio unquam fuiſſet eo tempore tentatum, ut nempe jus Romanum ab ea liberaret confuſione, in quam inciderat ob *Triboniani* incuriam, eam methodum tradens quæ ad id obtinendum aptiſſima eſſet.

Quàm utilia ſint præcepta, quæ vir ſummus propoſuit, ut Juriſprudentiam redderet commodiorem in Scholis & in Foro, dignoſci clariùs non poterit, quàm exhibita brevi ſumma, & univerſali œconomia præcipuorum ejus operum, atque id eo lubentiùs ſuſcipio quod ad ea evolvenda inde magis expedita via reddatur, nec omittam præcipua quædam notare quæ in iiſdem operibus animadverti, ita tamen ut non egrediantur limites præfationis. Ac primo quidem videamus quid *Leibnitius* præſtiterit in methodo diſcendæ docendæque Juriſprudentiæ. Omitto præclara illa quæ obſervat circa rationem ſtudiorum in genere, qua in re & ſummum acumen oſtendit dum ſcientiarum omnium connexionem paucis exhibet, & judicium eximium dum utiles regulas indicat quibus facilius & tutius earum cognitio comparari poſſit, me confero ad partem ſpecialem quæ de juriſprudentia agit.

Exemplo Theologiæ juriſprudentia dividitur in Didacticam elementa continentem, Hiſtoricam, Exegeticam, interpretationem Legum, & Polemicam controverſiarum caſus comprehendentem §. 2. & 3. Rectè a Theologia ad Juriſprudentiam petitur diviſio, mira enim eſt iſtarum diſciplinarum conſenſio, utraque eodem pene modo, ratione, & auctoritate nititur,

hiſtoria potiùs, quàm cum legibus, quod tunc contingit cùm *Tribonianus* diverſam ſententiam Jureconſultis affingit ab ea quam fovebant, id enim *Juſtinianus* permiſit *Triboniano*, ſpondens ſe omnia confirmaturum, quæ fuiſſent in compilatione comprehenſa. Demum loca aliqua non tam contraria ſunt, quàm obſcura, aut quia mores antiqui non ſatis perſpecti ſunt, aut quia cùm de re eadem agatur a diverſis Jureconſultis, diverſo aliquando propoſito, aliquando incidenter, inde ſæpe fit ut diverſa forma res eadem exhiberi videatur, re tamen attentè conſiderata obſcuritas evaneſcit. Si hæc omnia ſeponamus, fatebimur rectè exiſtimaſſe *Leibnitium*, cùm antinomias præcipuas juris noſtri nonnullis pagellis comprehendi unà cum ſolutione poſſe cenſuit.

nititur, ſæpe docti viri unius præſidii ad aliam illuſtrandam ſunt uſi: Etiam ipſa Eccleſia ſuos habet Magiſtratus, Eccleſiaſticas nempe perſonas, habet excommunicationem quæ inſtar banni eſt, habet Scripturam ſacram quæ eundem tenet locum, quem leges in Republica §. 4. & 5. Juriſprudentia Didactica elementa continet, elementa autem diſponi debent non methodo alphabetica, ſed accurata & ſolida per quam juvetur memoria: Utilis hac in re eſſe poteſt uſus tabularum, quarum ope uno intuitu tota ſcientiæ Geographia, ut ita loquar, luſtretur, quarum tamen auctores ut plurimum rem coanguſtarunt magis quàm comprehenderunt, ſæpe etiam inutilibus diviſionibus obſcurarunt §. 6. 7. Jureconſulti veteres in artem redigere juriſprudentiam curarunt, ſed ipſorum methodum ex fragmentis quæ ſuperſunt diſcerptis aſſequi non poſſumus. *Tribonianus* in inſtitutionibus tradidit diviſionem in perſonas, res & actiones, in digeſtis meras ſolaſque actiones recenſuit ordine edicti perpetui §. 8. Jureconſulti medii ævi non alium ordinem ſervandum exiſtimarunt quàm Juſtinianeum, idem etiam *Mejerus* ſenſit, etiamſi iſtius ordinis agnoverit vitia. *Leibnitius* in methodo Juſtinianea reprehendit 1°. diviſionem ipſam in perſonas, res & actiones (10). 2°. diverſitatem ordinis inter Codicem, Digeſta & Inſtitutiones. 3°. omiſſionem jurium quorundam §. 10. *Antonius Matthæus* non ſatis rectè exiſtimat dum antiquum ordinem improbat, nec novum aliquem induci debere judicat §. 12. Varii varias inivere vias ut jus in artem redigerent,

(10) *Leibnitius* reprehendit diviſionem in perſonas, res & actiones, 1°. quia cùm actiones deſcendant ex jure perſonarum & jure rerum, partitionem a rebus & a perſonis diſtinctam non poterant conſtituere, qua in re rectè mihi videtur ſentire: 2°. Diviſionem improbat inter res & perſonas, quia res & perſona quid facti eſt, poteſtas verò & obligatio juris, partitio autem juriſprudentiæ ex eo ſumi debebat quod juris eſſet, mihi contra videtur hæc diviſio non a facto, ſed a jure petita eſſe. Inter perſonas & perſonas quæ continentur in primo partitionis membro, jura illa & obligationes intercedunt ex quibus naſcitur juriſdictio aut poteſtas juriſdictionis ſimilis, nam Pater, Dominus, Tutor poteſtatem habent in filium, ſervum & pupillum: Hinc ego cenſerem quæ de Magiſtratibus & eorum officio traduntur ad claſſem perſonarum poſſe revocari, quemadmodum faciunt juris Canonici Interpretes, qui ſub titulo perſonarum totam comprehendunt Eccleſiaſticam Hierarchiam: In ſecundo verò partitionis membro, hoc eſt in claſſe rerum, continetur & vinculum illud reale quo res nobis obſtricta eſt, & obligatio qua perſona adſtringitur ad aliquid dandum vel faciendum; ſed obligatio ſimplex, quæ meram tribuit facultatem aliquid extorquendi a debitore, non poteſtatem aliquam juriſdictionis ſimilem concedit: At verò diviſio inter obligationes & jura ſimplicia, & illa quæ talem tribuunt poteſtatem cui ſubjectio reſpondeat, non videtur a facto ſed a jure petita. Quod verò ait *Leibnitius*, filios & ſervos tanquam res Romano jure haberi, id verum eſt quoad aliquos effectus, & fictione quadam, quæ præterea enervata fuit recentiorum Imperatorum conſtitutionibus antiquam poteſtatem imminuentibus. Hoc poſito corruunt nonnulla alia quæ in eodem paragrapho *Leibnitius* objicit.

rent, qui tamen rem aſſequuti nondum videntur §. 13. Cùm ſuam methodum *Leibnitius* deducat ex natura jurium & obligationum, in primis explicat naturam juſti & injuſti, jurium, obligationum, & dominii. Juriſprudentia eſt ſcientia actionum quatenus juſtæ, & injuſtæ ſunt; juſtum atque injuſtum eſt quidquid publicè utile ac damnoſum eſt, publicè, id eſt primùm mundo ſeu ejus rectori Deo, deinde generi humano, denique reipublicæ, unde naſcitur juriſprudentia divina, humana, civilis. De propria utilitate agere non juriſprudentiæ, ſed politicæ proprium eſt §. 14. Juſtitia vel injuſtitia actionis oritur ex qualitate perſonæ agentis in ordine ad actionem ex actionibus præcedentibus orta, quæ dicitur qualitas moralis: Qualitas realis in ordine ad actionem duplex eſt, potentia agendi, & neceſſitas agendi, potentia moralis dicitur jus, neceſſitas moralis, obligatio §. 15. Jura & obligationes acquiruntur rebus & perſonis, perſonam autem intelligimus non ſolùm naturalem uti homo, ſed etiam civilem uti collegium. Jura & obligationes vel diriguntur in corpus noſtrum, vel in rem, vel in perſonam tertii; jus in corpus noſtrum dicitur libertas, jus verò in rem facultas, quæ ſi afficiat materiam appellatur dominium directùm, ſi formam dominium utile, ſi partes formæ ſeu qualitates ſervitus erit vel aliud jus reale: jus demum in perſonam poteſtas vocatur. Vinculum illud quo quis adſtringitur ne alterius libertatem, facultatem, poteſtatem impediat, dicitur obligatio, quæ modò poſitiva eſt, modò privativa; quodſi hæc obligatio impediatur ab aliquo, inde emerget injuria: Objectum autem juris noſtri eſt quidquid noſtra intereſt.

Novam methodum ordinandæ juriſprudentiæ *Leibnitius* proponit in §. 18, 19, 20, 21. Exiſtimat juriſprudentiam in tot debere dividi partes, quot exiſtunt cauſæ, quæ jura & obligationes producunt, cauſas verò jurium & obligationum ſequentes recenſet: 1°. Naturam, quæ libertatem tribuit & facultatem agendi in res nullius, 2°. Succeſſionem, per quam defuncti jura in hæredes transferuntur, 3°. Poſſeſſionem, 4°. Conventionem, 5°. Injuriam. Negari non poteſt methodum hanc, & adæquatam eſſe quia omnes juris partes complectitur, & philoſophicam quia eruta eſt ex natura jurium & obligationum, ſed fortaſſe parum commoda videri poteſt in ordinanda Juriſprudentia (11). Abſolutis quæ ad methodum pertinent revertitur *Leibnitius* ad juriſprudentiæ

(11) Jureconſulti non ſolent in abſtracto, & ex profeſſo diſputare de libertate hominis, de ejus facultate agendi in res nullius: Hæc principia vel ſupponunt, vel incidenter attingunt quando de occupatione, de poſſeſſione, de injuriis agunt quibus facultas hominis læditur, ac proinde primum membrum partitionis, hoc eſt natura, prodeſſe magis poterit Interpreti qui in jureconſultorum reſponſis latentia præcepta colligere abſtrahendo velit, quàm ei qui fragmenta Jureconſultorum integrum ſenſum

tiæ elementa, jam dixerat hæc conſtare ex definitionibus, quibus reſpondet titulus de verborum ſignificatione & præceptis, quo pertinet titulus de regulis juris §. 6. In definitionibus debent declarari termini uſitatiores, eorum explicatio & diviſio, omiſſis curioſitatibus philologicis, item ſignificatio famoſior, & æquivocationes inſigniores, non verò illæ quæ obviæ ſunt §. 23. Materia præceptorum ſunt ea quæ in legibus expreſsè extant, nec ſunt controverſa, omiſſis incertis abrogatis, notoriis, pertinentibus ad hiſtoriam & philologiam §. 24. Præcepta alia ſunt univerſalia §. 25, alia intermedia ad certas materias reſtricta v. g. ad judicia, alia ſpecialiſſima, quæ ut plurimum in ſolemnitatibus conſiſtunt, ſæpe artem ope unius vel alterius præcepti totus titulus abſolvi poteſt §. 26. Univerſalis præcepti exemplum hoc eſſe poteſt. Nemini invito jus ſuum auferri poteſt. Quæ verò tradi ſolent uti exceptiones allatæ regulæ revera non ſunt exceptiones. Ut regula utilis ſit, nullas

ſenſum retinentia in Codice velit ordinare. Progrediamur ad alia partitionis membra. *Leibnitius* conventionis nomine intelligit non ſolùm ſpecialem, ſed etiam generalem, nam & illa jura quæ per legem adquiruntur ad conventionem refert, ob id, quod lex in pacto ſociali fundamentum habet: Hoc poſito teſtamentaria ſucceſſio referri etiam ad conventionem debebit, quia proficiſcitur vel ex voluntate hominum res dividentium vel a lege: juxta plurium ſententiam idem de poſſeſſione dicendum eſſet, quia a communione rerum diſceſſum eſt communi quadam voluntate ſaltem præſumpta: unde natum eſt jus occupandi immobilium rerum poſſeſſionem, inde autem eveniret, ut tota ferè juriſprudentia ad conventionem revocaretur. Rectè *Leibnitius* cenſet partitionem Juriſprudentiæ a jure ſumendam eſſe non a facto, ſed jurium & obligationum diverſitas non eſt ſolùm exiſtimanda a diverſa ipſarum origine, quam a diverſis legibus quæ latæ circa eas ſunt, & a diverſa earum natura; Sæpe autem contingere poteſt ut jura quæ eandem originem & cauſam habent multum ſint inter ſe diſſimilia ut proinde in diverſas claſſes tribui debeant, aut ut debeant conjungi quæ diverſam originem habent, quia alia multa ſimilia & communia habere poſſunt: Hinc fit ut partitio *Leibnitii* quamquam ex cauſis jurium & obligationum derivata, parum tamen commoda videri debeat, quia per eam multa dividerentur quæ ob quandam communionem quam inter ſe habent mutuam ſibi lucem afferre poſſunt, & multa diſſimilia conjungeretur. Ita e. g. modi acquirendi dominia rerum deberent conjungi in juriſprudentia tradenda, cùm tamen alii a jure gentium vel a natura ipſa proficiſcantur, alii a lege, juxta *Leibnitii* methodum ſeparari deberent: Pleraque jura quæ a lege inducuntur connexionem ſummam habent cum juribus per poſſeſſionem, per ſucceſſionem quæſitis, a quibus propterea in tradenda Juriſprudentia divelli non debent. Per injurias læduntur jura primitiva quæ homini quæſita ſunt a natura, a lege, a poſſeſſione, a conventione, unde fit ut quo in loco agitur de juribus primitivis, & de injuriis eadem violantibus ſæpe agendum ſit, quia mutuam ſibi afferunt lucem, præcipuè ſi agatur civiliter tantum, non criminaliter. In effectibus juris maximum diſcrimen eſt inter ea jura quæ in rem ſunt & illa quæ ſunt in perſonam, rurſus inter illa quæ ſunt ſimplicia & illa quæ poteſtatem aliquam tribuunt in aliam perſonam, quæ omnia in methodo Juſtinianea ſeparata ſunt, in methodo vera *Leibnitii* certam ſedem non habent, ſed permixtim tradenda forent. Hæc omnia probant *Leibnitii* partitionem univerſalem Juriſprudentiæ pluribus incommodis laborare.

las habere exceptiones debet, nec in jure noſtro deſunt hujuſmodi regulæ, quod enim uti exceptio traditur aut ellipſis eſt aut pleonaſmus alicujus vocabuli. Optandum autem eſſet ut Brocardica reformarentur, iiſdem ad univerſalitatem revocatis, rejectis cæteris quæ revocari non poſſunt. Exempla præceptorum ſubalternorum mox expendentur. In præceptis idem ſervandus eſt ordo qui in definitionibus, in definitionibus idem qui in partitione univerſali, nec recedendum ab hoc ordine eſt in diſponendis titulis ac ſubtitulis. Cernimus quàm bene ordinata inde emergat methodus in qua ab univerſalibus ad ſpecialia per gradus ſemper progreſſio fit, ex hoc multa debent commoda naſci: Ex generalibus regulis diſcentur ſpeciales, & ex generis differentia ſumetur differentia ſpecierum, hac ratione juvabitur memoria ob naturalem connexionem rerum, & tollentur frequentes repetitiones §. 26, & 10. Optandum etiam foret ut deciſis multis caſibus controverſis Didactica pars augeretur §. 22.

Gradum faciens *Leibnitius* ad Hiſtoriam, eam dividit in internam quæ populorum leges, & externam quæ complectitur res ab illis geſtas; recenſet Scriptores qui nobis ſervarunt leges diverſorum populorum §. 29. Loquuturus de hiſtoria externa Romani populi Romanum Imperium dividit in diverſas epochas, nempe ab Urbe condita uſque ad *Auguſtum* §. 31. ab *Auguſto* uſque ad *Conſtantinum* §. 32. a *Conſtantino* uſque ad *Juſtinianum* §. 33. a *Juſtiniano* uſque ad captam Contantinopolim §. 34. Hiſtorici compilatores legum, earum illuſtratores juxta diverſas epochas in citatis paragraphis accuratè recenſentur. Non omiſit *Leibnitius* Eccleſiaſticam Hiſtoriam utpoteque jus Canonicum illuſtrat. Hiſtoria autem Eccleſiaſtica vel totalis eſt vel partialis, totalis vel fuſa vel compendioſa §. 35. Partialis dividitur in hiſtoriam rituum, Martyrum Patrum §. 36. Dogmatum, Conciliorum, Hæreſeôn §. 37; atque regiminis Eccleſiaſtici, quæ ultima in alias minores partes rurſus tribuitur §. 38. atque in citatis paragraphis hiſtorici memorantur unamquamque partem explanantes. Quoniam verò nec jus feudale hiſtoria medii ævi carere poteſt, nec jus publicum hiſtoria recentiorum temporum in paragrapho 39, & 40. proponuntur hiſtorici medii ævi qui res omnium ferè Europæ populorum literis conſignarunt. Demum hiſtoricam partem *Leibnitius* abſolvit commendando ut hiſtoria Irenica conſcribatur à primis ſchiſmatis initiis uſque ad noſtra tempora: ſuadet evolvi Scriptores qui concordiam moliti ſunt ut diſtinctis controverſiis a Dogmatibus animus tolerantior evadat.

Hiſtoricam partem emerſus exegeticam *Leibnitius* adgreditur, quæ conſiſtit in interpretandis libris authenticis. Duæ ſunt ſpecies Interpretationis, una ex textu, quæ ex variis textibus colligitur, non tamen eo ordine locatis quo in Codice continentur, alia ad textum, quæ accommodatur

modatur

modatur textibus ipſis, quemadmodum in Codicibus Romani juris illigati ſunt: ad primam Interpretationis ſpeciem pertinet philologia juris, ad ſecundam juris commentarii §. 42. Philologia juris nihil aliud eſt niſi aliarum diſciplinarum applicatio ad Juriſprudentiam, quænam ſint illæ diſciplinæ, quarum uſus utilis eſt in Juriſprudentia expenditur in paragrapho 43. A Grammatica initio facto tria eidem tribuuntur quæ in juriſprudentiæ ſtudiis proficua eſſe poſſunt; 1°. Concordantiæ juridicæ, ſeu verborum Indices in quibus obſerventur loca legum inſigniora, uſus vocis ſingularior, ejus ſignificatio, derivatio, appoſita epitheta, oppoſita, conſtructio; 2°. Lexica juridica, in quibus præterea explicentur quæcunque in jure occurrunt ad aliquam vocem pertinentia, etſi vox illa non nominetur, & colligantur Homonymiæ ex variis legum locis. Potiùs autem expediret vetera Lexica augeri, quàm nova confici: utile etiam eſſet ſi ex libris Interpretum Lexica fierent quorum ope faciliùs aſſequi eorum ſenſus poſſet §. 44, & 45. 3°. Grammaticæ tribuitur Ortographia Legalis atque ſtudium antiquarum notarum §. 46. in quo paragrapho auctores deſignantur qui de Legali Ortographia & de notis ſcripſerunt. Agens *Leibnitius* de Rhetorica recenſet illos qui diſſeruerunt de Legum Tropis, adagiis, poeſi Jureconſultorum, & formulis orationis iſtorum §. 47. Nonnulla rurſus auctor attingit pertinentia ad Didacticam & hiſtoriam legalem; In didactica laudat reperta Memnonica per verſus vel per picturas quibus memoria juvetur; ſuadet confici novum corpus juris in quo adjiciantur notæ quædam, ex quibus conſtet quid in eo neceſſarium ſit, quid utile, quid poſſit tranſiri. In hiſtoria verò legali multum commendat & *Labitti* laborem in uniendis fragmentis quæ pertinebant ad eundem. Jureconſultum, & Catalogum Legum abrogatarum *Bigonii*, ex quo deprehenditur quænam illæ ſint quæ in uſu eſſe deſierunt §. 48, 49. Quinam ſcripſerit de Medicina, de Geometria forenſi, de Ethicopolitica Jureconſultorum apparet ex paragrapho 50. Ad Legum interpretationem maximè pertinet ſolutio Antinomiarum; ubicunque autem in corpore juris manet veſtigium juris antiqui, ibi Antinomia agnoſcenda eſt; iiſdem porrò modis ſolvi poſſunt quibus identitas aut diverſitas probatur. Poſtquam *Leibnitius* recenſuit quinam explicuerint Antinomias Legum, brevem earum fieri recenſionem deſiderat adjuncta præcipua ſolutione §. 52. Juxta *Leibnitii* ſententiam interpretatio legum dividitur in ſimultaneam, unius nempe legis cum alia, & ſolitariam cujuslibet videlicet legis per ſe; ad ſimultaneam Interpretationem pertinet ſeries titulorum & legum, ſumma legum ipſarum, & paratitla. Series titulorum diſci commodè poteſt ex tabulis *Johannis Ottonis Taboris*. Series Legum in digeſtis & decreto ad tabulas reduci poteſt, non in codice & decretalibus, in quibus non rerum ut in primis, ſed temporum ſervatur ordo. Summa Legum alia eſt univerſalis,

quæ ſit ad omnes ſimul libros Juris §. 54., alia particularis quæ vel eſt ſingulorum librorum juris vel ſingulorum tantùm titulorum §. 55. 56. Ex citatis paragraphis conſtat quinam ſcripſerint ſummas legum ſive univerſales, ſive particulares. Ut verò palam fieret qua ratione titulorum ſumma confici deberet *Leibnitius* contrahit ex libris digeſtorum titulum de Procuratoribus §. 57. ex codice titulum de caducis tollendis §. 58. & novellam tertiam de Monachis §. 59. In paragrapho 60. paratitla definiuntur hoc pacto, ut ſint ſyſtemata legum ad eandem materiam pertinentium ex variis titulis contractarum. Sunt autem paratitla aut univerſalia quæ ex toto corpore juris fiunt aut particularia quæ efformantur ex ſingulis juris codicibus v. gr. digeſtis aut Codice. Quinam paratitla compoſuerint ſive univerſalia ſive particularia diſcitur ex paragrapho ante citato. Videamus nunc quid de interpretatione ſolitaria textus, *Leibnitius* cenſuerit. Primo enumerat illos qui in Inſtitutionibus, Digeſtis & Codice interpretandis magis excelluerunt §. 61. 62. eodemque in loco plurimum laudat *Gothofredi* notas circa quas nonnulla utilia ſuadet atque deſiderat opus aliquod condi in quo leges numeratæ contineantur, hoc eſt notentur ſinguli Scriptores qui legem aliquam vel titulum illuſtrarunt. Interpretatio ſolitaria dividitur in realem & textualem; realis illa eſt per quam eliciuntur certæ propoſitiones a lege adductis, hinc inde probationibus & objectionibus §. 63; textualis ea eſt quæ ſit ad legis verba, ac ſubdividitur in totalem quæ agit de partitione legis, de ejus connexione cum aliis legibus, de Auctore, hiſtoria, inſcriptione ejuſdem §. 64. & partialem ad ſingulas legis partes conſiſtentem in textu conſtituendo & conſtituto explicando. Hac occaſione *Leibnitius* loquitur de verſionibus Romanarum legum tum Latinis tum Græcis, ſuadetque ut Germanica aliqua legum iſtarum verſio fiat. Demum interpretatio per linguam quamlibet dividitur in Analyſim & Paraphraſim de quibus agitur in paragraphis *66*, *67*, *68*, *69*, ubi & optimæ traduntur interpretationis regulæ, quæ ad proprias claſſes accuratè revocantur.

Supererat ultima juriſprudentiæ pars, hoc eſt Polemica, de qua quid ſentiat *Leibnitius* aperit in ſequentibus paragraphis. Definitio controverſiarum a quibuſdam debet principiis pendere: duo autem ſunt principia decidendi, ratio ex jure naturæ, & ſimilitudo ex jure civili certo: deficiente lege expreſſa confugiendum eſt ad jus naturæ, non ad ſimiles caſus, quia jus naturæ immutabile eſt, ſimilitudo autem caſuum incerta. Tunc Interpreti licet ad caſus ſimiles recurrere, vel quando lex in univerſum hanc ſuam mentem declaravit, quod in jure Saxonico obtinet, vel quando id expreſſit in ſpeciali caſu, quemadmodum contingit in civili jure Romano, quo ſpectato leges de maſculis loquentes ad Fœminas protrahuntur, vel demum quando hanc eſſe Legiſlatoris mentem

mentem ex eo conſtat, quòd ratio illa quæ ad legem ferendam eundem movit eadem obtineat in aliis caſibus, hæc autem legis ratio pendet ab illa politicæ parte quæ dicitur Nomotheſis §. 71. & 72. de Nomotheſi nonnulla *Leibnitius* notat in paragrapho 76. Quænam fuerint circa juris naturæ principia ſententia antiquorum & recentium philoſophorum apparet ex paragrapho 71. & 72, eas omnes conciliat *Leibnitius* tres diſtinguendo juris naturalis gradus, nempe jus ſtrictum, æquitatem, & pietatem §. 73. 74. 75. Hæc juris naturæ principia clariùs habentur expoſita in præfatione ad Codicem juris gentium diplomatici. Explicatis decidendi principiis tranſit *Leibnitius* ad collectiones deciſionum. Collectiones aliæ ſunt breves, aliæ diffuſæ. Collectio brevis ita fieri debet, ut in eam referantur ſolùm controverſiæ dubiæ hodiernæ, rariores, §. 70. Deciſiones eodem ordine diſponendæ ſunt ac elementa, ac probationes non aliundè peti debent quàm ex elementis & legibus §. 78. Narrat *Leibnitius* quomodo collectiones breves factæ ſint, quot inutilia in eas fuerint congeſta, auctores recenſet iſtarum collectionum, præ cæteris autem commendat *Struchium*, *Ludwellum*, & *Treutlerum*. Auctores diffuſarum collectionum enumerantur in paragrapho 81. In iſtis autem illud maximè commendandum eſt quòd Orbem juridicum novis caſibus quotidie locupletent, quod non agunt Theorici. Abuſus tamen in hac materia frequens eſt, quod unus alium frequenter exſcribat, cùm deceret potius ſupplementa addi; quòd certiſſima principia fuſe probentur, dubiæ verò & controverſæ quæſtiones ſine probatione relinquantur; quæ omnia vitia evitarentur, ſi collectores deciſionum ſibi imitandos proponerent & antiquos Jureconſultos & eximium Codicem *Antonii Fabri* §. 82. Demum *Leibnitius* proponit methodum qua repertoria juris & novæ pandectæ confici poſſint, qua ratione ingens iſtud & utiliſſimum opus perfici poſſit, quis ſit ejus finis, cauſa efficiens, materia fuſe agit a paragrapho 88. uſque ad paragraphum 91; tandem a paragrapho 91. uſque ad finem Tironem inſtituit in ſtudio juriſprudentiæ, proponens libros quibus uti debeat, & quo ordine uti. *Leibnitii* conſilium in Tirone inſtituendo uno intuitu deprehenditur ex tabella temporis computationem præſeferente in fine operis. In hoc opere ubique *Leibnitius* commonſtrat utiles regulas, nova præclaraque conſilia pandit: mirum eſt quantam eum habuiſſe librorum notitiam ex volumine hoc exiguo deprehendatur; quàm juſta & adæquata judicia multorum Scriptorum proferat. Non eum deterruit aut nimia Scholaſticorum quorumdam ſubtilitas, aut incondita multorum Pragmaticorum barbaries, quo minus eorum volumina aſſiduè perſcrutans & indicaret utilia & vitia detegeret: ſedulò examinat quid iſti præſtiterint, quid præſtare ulterius potuiſſent, quid adhuc deſideretur ut juriſprudentia majora incrementa accipiat. Inter deſiderata reponit

ponit hiſtoriam juris Romani in qua recenſeatur quid ſub quolibet Conſule, Prætore, Imperatore fuerit conſtitutum, inſtitutiones univerſales in quibus jus omne & antiquum & recens in brevem ſummam reducatur. Theatrum legale in quo omnium gentium placita & conſuetudines contineantur, reformationem tractatus tractatuum, compendium *Maſcardi* & *Menochii* de præſumptionibus in quo regulæ ab iſtis auctoribus traditæ & pauciores & ſimpliciores reddantur; ut cætera mittam quæ in Catalogo deſideratorum in fine operis exhibentur. Opus hoc vix prodiit, ſummo fuit ubique plauſu exceptum: *Voldenbergius* celebris in Academia Altorfii juris anteceſſor tanti illud faciebat ut auctor fuerit *Zinzerlingio* novæ editioni parandæ, quod tamen ob iſtius mortem caruit effectu.

Inter plura tamen quæ ſummam habent in hoc opere utilitatem, & commendanda meritò ſunt, non deſunt nonnulla de quibus non erit inutile Lectorem monere. In paragrapho tertio hujus operis *Leibnitius* ſtatuit exegeticam non eſſe partem ſed requiſitum juriſprudentiæ; at cùm exegeſis conſiſtat in dubio legum ſenſu eruendo quo utendum ſit in definiendis controverſiis pars potiùs quàm requiſitum Juriſprudentiæ. An omnino methodus Juſtinianea reſpui debeat, an nova a *Leibnitio* tradita nullum incommodum habeat, vide notam (10). Reprehendit *Leibnitius Vulteium*, quòd obligationem referat ad jura perſonarum tamquam quid contradiſtinctum a jure rerum, quia in jure rerum, ut ipſe ait, intercedit perſonæ poſſidentis obligatio. Mihi videtur in jure rerum nullam eſſe veram obligationem perſonæ inhærentem, qui enim rem alienam poſſidet ſtrictè jure civili ad ejus reſtitutionem non eſt obligatus, ſed ſolùm ad id, ut Dominum rem ſuam vindicantem non impediat, quæ obligatio cùm in omnibus hominibus reſideat, tum potiſſimum in eo, qui ſua detentione afferre impedimentum videtur vero Domino, quæ obligatio non impediendi, nec poteſt dici verè perſonæ inhærere, (12) ſed potius rei occaſione perſonæ extrinſecus accedere, idque ex eo probatur, quòd omni liberetur actione, ſi rem abſque dolo malo deſierit poſſidere, quod alienum eſt a natura veræ obligationis. In paragrapho 16. *Leibnitius* conſtituit res eſſe ſubjectum jurium & obligationum, id ego admitto, quando conſtat de lege aut conſuetudine hanc exceptionem aliquo in caſu inducente; Cæterum generalis regula non poteſt conſtitui jura, & obligationes

(12) In actione in rem nullam Romanos agnoviſſe veram perſonæ obligationem conſtat ex ipſa formula vindicationis, in qua conſultò omittitur mentio ejus qui poſſidet rem quæ petitur: formula hæc eſt: *Hunc hominem ex jure Quiritium meum eſſe ajo ejuſque vindicias mihi dari poſtulo.*

gationes acquiri rebus ipſis poſſe: (13) Jus enim eſt facultas agendi, obligatio agendi neceſſitas; res autem nec neceſſitatem, nec facultatem agendi habere poſſunt. In eodem paragrapho ſtatuitur Deum non eſſe ſubjectum alicujus obligationis, (14) ab hac ſententia receſſit deinde *Leibnitius*, ut conſtat ex ejus monitis ad *Puffendorfium*, ubi defendit jus naturæ non omnino Deo arbitrarium fuiſſe, ſed debuiſſe ejus eſſentiæ reſpondere, quo poſito in Deo quædam obligationes ſaltem hypotheticæ admittendæ ſunt. Dominii explicatio tradita in paragrapho 16. ut videlicet directum ſit in rei materiam, utile, ſeu jus utendi fruendi in formam, cætera jura in partes formæ, videtur potius petita a peripatetica ſubtilitate, quam a natura & effectibus dominii, (15) nec ſatis accuratè

(13) Exceptionem habemus in ſervitutibus ruſticorum prædiorum: nam cùm iſta aliquando indigerent quadam utilitate, quæ a vicinis prædiis derivanda erat, nec ſatis eſſet proſpectum per obligationem perſonalem, quia hæc tranſitura quidem erat in hæredes, ſed non in ſingulares acquiſitores prædiorum, lex permiſit jura quædam iſtis adquiri, ut hac ratione tranſmitti poſſent in eorum adquiſitores. Jus quidem adquiritur gratiâ dominorum fundi præſentium & futurorum, ſed adnexio juris fit ipſi fundo legis civilis auctoritate. Hac in re agnoſcendum eſt jus ſingulare, quod deficiente lege, vel conſuetudine ad alios caſus non rectè extenderetur: nec enim quæcunque utilitas acquiri prædiis titulo ſervitutis poteſt, ſed illa tantùm quam leges probarunt ſubjectum eſſe ſervitutum poſſe. vid. leg. 1. & 2. de ſervit. ruſt. præd. *Leibnitius* nonnulla affert exempla ut jurium acquirendorum res eſſe capaces oſtendat. Afferit ſi legatum equo relinquatur, eidem adquiri tranſiturum in ejus emptores: Servum qui Romano jure uti res habetur capacem obligationum eſſe: Legatum officio rectè relinqui. Hæc exempla meo judicio non ſatis probant res indiſtinctè natura ſua capaces eſſe jurium & obligationum. Legatum equo relictum ſtatim ad Dominum pertineret, tamquam ejus contemplatione ſcriptum, nec tranſiret in emptores equi. Obligatio non adquiritur ſervo, ſed ejus Domino; deinde ſervus non abſolutè & ſimpliciter uti res habetur, ſed quoad aliquos tantùm civiles effectus. Quòd ſi aliquid legetur officio, valet legatum, quia qui ſocietatem regit officium conſtituendo, illud capax efficit jurium & obligationum acquirendarum.

(14) Illæ obligationes quæ libera voluntate contrahuntur cadere in Deum non poſſunt, quia hæc originem & cauſam habent in mutua hominum indigentia, cui neceſſe erat ut proſpiceretur, nec proſpici niſi per pacta non poterat, pacta autem fuiſſent inutilia niſi peperiſſent obligationem, ex quo fit, ut cùm Deus ſummè perfectus ſit, & nullius indigens, ſubjectum eſſe non poſſit iſtarum obligationum. Aliquando in vetere teſtamento occurrit ſpecies quædam conventionum initarum inter Deum & homines, quæ appellantur pacta, quia quæ in Deo inveniuntur ſimilitudinem aliquam habentia cum actibus hominum, humano more exprimi ſolent; revera tamen ibi nulla a Deo cum hominibus obligatio ſuſcipitur, nec aliud agit Deus, niſi ſuam declarare voluntatem, quæ deficere non poteſt, quia id eſſet contrarium ſummæ ejus perfectioni. At longè res diverſa eſt in illis obligationibus quæ in Dei ipſius eſſentia fundamentum habere poſſunt.

(15) Improprie dominium directum dicitur in materiam. Cùm leges in corporibus nihil aliud conſiderent niſi utilitatem, quæ ex iſtis percipi poteſt, complexus omnium utilitatum civilium & naturalium quæ ſperari ex re aliqua poſſunt rectè appellabitur dominium plenum, diviſio verò iſtarum utilitatum aliquando duas dominii minùs pleni ſpecies conſtituit, e. gr. directum & utile, aliquando dominio apud unum remanente commoda in ea re alterius favore

ratè eodem in loco dominium utile promiſcuè accipitur cum jure utendi fruendi, nam hæc duo Romanæ leges ſeparaverunt, imò non agnoverunt uſumfructum uti veram dominii ſpeciem. Neque ego probarem jus detinendi, & uſucapiendi conditionem eſſe jus aliquod reale, quemadmodum in citato paragrapho *Leibnitius* exiſtimat; ille enim qui rem uſucapit jus habet ne a pacifica ejuſdem poſſeſſione ab extraneis turbetur, at in rem ipſam jus nullum retinet; actio autem in rem, publiciana dicta, quæ uſucapienti datur, quando nondum perfecta uſucapione rem fortuito caſu amiſit, cùm ſubſidiaria ſit, & prætorio privilegio inducta, probat potiùs uſucapiendi conditionem non eſſe jus aliquod reale; Facultas verò detinendi, non naſcitur ex jure aliquo in rem, ſed ex obligatione perſonali, qua ille qui cum alio contrahit ſe eidem obligat ut patiatur rem apud eum manere per aliquod tempus, quemadmodum in locatione contingit. In paragrapho 18. *Leibnitius* aſſerit naturam cauſam eſſe libertatis, ergo non poterat deinde in eodem paragrapho cauſam libertatis ejuſdem conſtituere poſſeſſionem, eo magis quod poſſeſſio concomitatur potius libertatem quàm ſit ejuſdem cauſa: in fine ejuſdem paragraphi opinatur quaſi contractus inter realia jura connumerandos eſſe, quod vix admitto, nam ſi expreſſa voluntas in contractibus perſonalem producit obligationem, idem præſumpta efficiet in quaſi contractibus. In paragrapho 20. validitatem teſtamentorum ex eo repetit *Leibnitius*, quòd anima ſit immortalis, & deſcendentes ideo ſuccedere exiſtimat ab inteſtato, quia eorum anima orta eſt per traducem ab anima parentis: longè autem diverſa ratione (16) explicanda eſt origo ſucceſſionis teſtamentariæ & inteſtatæ

vore conſtituta abeunt in aliam peculiarem juris ſpeciem, e. gr. ſervitutem, pignus &c. Hæc omnia etſi negari non poſſit in ipſa natura magnum habere fundamentum, determinationem tamen a lege civili accipiunt: Leges autem videntur directè dominii nomine illud intellexiſſe, quod continet jura magis permanentia, quæ etſi præſenti tempore modicam & pœne nullam afferant utilitatem, tractu tamen temporis reliqua jura trahere ad ſe poſſunt.

(16) Teſtamentaria ſucceſſio originem & cauſam habet in ipſo jure gentium, videtur enim ea fuiſſe voluntas hominum communes res dividentium ut Domino omnis utilitas concederetur ex re ipſa, vel occaſione rei proficiſcens, quæ & ipſi Domino prodeſſet, & aliis non noceret, jus verò de re ſua diſponendi, nec aliis nocet, qui idem jus habituri ſunt in re propria, & utile Domino eſt, qui hac ratione & filios in officio continet, & de amicis benemeretur: nec illud objici poteſt per teſtamentum dominium transferri poſt Domini mortem, eo videlicet tempore, quo ille qui dominium transfert illud amplius non retinet, quod videtur contradictionem involvere: nam primò reapſe dominium transferri poteſt ultimo vitæ momento, cujus incertitudo jure civili Romanorum ſpectato obſtabat ne tunc temporis deferretur ſucceſſio, at nullum hujuſmodi afferre impedimentum videtur, ſi jus gentium ſolum ſpectetur: ſecundò diſponere de rebus noſtris dum vivi ſumus, ut diſpoſitio poſt mortem vires incipiat habere, contrarium etiam erat regulis juris Romani, quamobrem neceſſe fuit fictionem induci ut primum momentum mortis vitæ tribueretur, ſed a principiis juris gentium neque illud videtur alienum, non enim alicui legi fraudem facit, qui diſponit de re ſua eo tempore

inteſtatæ. Quod in paragrapho 25. *Leibnitius* ait fruſtraneas eſſe regulas exceptiones habentes, admitti non poteſt, niſi hæ ſint nimis frequentes aut tales unde regula ipſa incerta reddatur, ſecus de regulis juris noſtri actum eſſet quarum multæ hac formula concipiuntur *plerumque* (17). In paragrapho 26. regula hæc a *Leibnitio* proponitur. *Ille non eſt in jus vocandus cui reverentia debetur*, quæ tamen non adeo latè patere poteſt, vera eſt hæc regula in Patrono, & Parente, in quibus præter reverentiæ ratio-

pore quo Dominus eſt, ut diſpoſitio effectum habeat illo tempore quo Dominium ab eo abſcedet. Demum etſi ratio illa afferre aliquod impedimentum potuiſſet teſtamentariæ ſucceſſioni, tamen cenſendum eſt communem dividentium voluntatem inſuper habuiſſe illud impedimentum, quod non habebat fundamentum in hominum utilitate, quinimo eidem utilitati contrarium erat. In hac re illud obſervandum eſt, quædam jura fuiſſe a dominio proficiſcentia adeo hominibus neceſſaria, ut illis uti ſtatim debuerint dominio acquiſito, alia verò non ſtatim ab hominibus exercita fuiſſe, quia eorum utilitatem non illico ſenſere; probabile eſt in hanc ſecundam claſſem referri debere teſtamenti factionem. Ab initio rudes & agreſtes homines vitam venando tranſigentes, cùm vix pauca magis neceſſaria poſſiderent, veroſimile eſt paſſos fuiſſe ea poſt mortem a filiis occupari, at deinde auctis unà cum vitæ commodis eorum etiam juribus, ad tollendas controverſias quæ naſci inter filios potuiſſent facile eſt ut bona primum dividere inter filios cœperint, deinde rem eo protractam, ut non ſolùm inæquales inter eos diviſiones fierent, ſed & bona extraneis ipſis relinquerentur, qua ratione neceſſitatibus prodeuntibus homines jura illa exercuere, quæ in vi poteſtateque dominii adquiſiti jam comprehendebantur. Succeſſionis ab inteſtato originem & cauſam ita exiſtimo poſſe explicari. Pater filium generando verè & propriè ſe obligat ad ejus conſervationem, ac proinde etiam ad alimenta eidem in teſtamento relinquenda, ubi alimentis indigeat, ut verò reliqua bona filiis concedat, tenetur ſolùm obligatione minùs perfecta, quam *Grotius* aptitudinem vocat, *Leibnitius* æquitatem. Hæc obligatio minùs perfecta ex eo naſcitur quòd pater præcipua quadam ratione obſtringitur ad filii perfectionem augendam, ceſſare autem vel in totum vel pro parte poteſt, ubi elidatur a cauſa graviore. Si pater relictis filio alimentis reliqua conferat in extraneum, fruſtra conquereretur filius, nam obligatio minùs perfecta nec extra ſocietatem jus belli tribuit, nec in ſocietate actionem; at obligatio illa quæ ad evertendum judicium Patris eidem contrarium non ſufficiebat, Patre ſuam voluntatem non manifeſtante, executionem habere debebat, maximè cùm hæc obligatio Patris in filium magis certa & determinata ſit, quàm ſoleant eſſe cæteræ imperfectæ obligationes; & ipſius univerſalis hominum ſocietatis videbatur intereſſe hanc obligationem confirmari, ad tollendas controverſias, quæ natæ fuiſſent, ſi poſt domini mortem bona in commune rediiſſent. In agnatis multæ ex iſtis rationibus ceſſabant, nec ſolum ſanguinis vinculum generationis facto non confirmatum ſufficere videbatur ad obligationem producendam: tamen exemplo deſcendentium jus idem deinde ad cognatos extenſum eſt, ſuffragante maximè præſumpta quadam ipſius defuncti voluntate.

(17) Non omnino rejiciendæ regulæ ſunt quæ nonnullas exceptiones habeant; nam primo aliquæ exceptiones deducuntur ex natura & ratione regulæ ipſius, quæ proinde eandem incertam non reddunt, aliquando exceptiones tales ſunt ut ad eas admittendas aut lex ſpecialis ſit neceſſaria, aut expreſſa contrahentium voluntas, quæ cùm in facto conſiſtant, nec præſumantur niſi probentur, per regulam ſemper tranquillatur Interpretis animus qui ſcit eidem ſe poſſe tuto adhærere, donec factum illud non adferatur in medium à quo exceptio pendet.

rationem lex expreſſa concurrit, falſa in aliis perſonis in quibus lex expreſſa deficit: quemadmodum enim lex fuit neceſſaria ut privilegium hoc induceretur in Patrono & Parente, ita & neceſſaria eſt ut extendatur ad alias perſonas. De ſuperioribus, Tritavo dubitatum fuit an eodem gauderent privilegio; in eo poſita erat dubitandi ratio, quòd lex de parente & Patrono erat concepta, Tritavo autem ſuperiores majores potiùs, quàm parentes dicebantur, nec illos in privilegio comprehendi exiſtimatum eſt niſi quia poſſunt etiam appellari parentes l. 4. §. 1. de in jus vocando, adeò verum eſt ſolam reverentiæ cauſam ſine lege expreſſa huic privilegio largiendo non fuiſſe viſam ſufficientem. Regula in eodem paragrapho propoſita pertinens ad quæſtiones habendas in criminali cauſa reſolvitur in has duas propoſitiones. Prima hæc eſt. In criminali cauſa torqueri illi non poſſunt, contra quos non ea urgent argumenta, quæ ſi cauſa eſſet civilis condemnationi locum facerent. Hæc regula juri Romano non eſt conformis, nam in lege ultima Dig. de quæſtionibus, & in l. 8. codice eodem, probabilia tantùm ac veroſimilia requiruntur argumenta ut quæſtio haberi poſſit, quænam autem ſint hæc argumenta probabilia Judicis arbitrio relinquendum eſt, quia non reperimus id à lege fuiſſe definitum; non ergo poteſt regulâ ſtatui, conjecturas has graves adeo eſſe debere, ut in cauſa civili locum facere condemnationi poſſent, tantò magis quod indicia criminum ut plurimum diverſæ ſoleant eſſe naturæ à probationibus, quibus plerumque in civilibus judiciis utendum eſt. Secunda propoſitio quæ eruitur ex regula a *Leibnitio* tradita hæc eſt. Ille contra quem talia urgent argumenta quæ locum facerent condemnationi ſi cauſa eſſet civilis, ſi cauſa ſit criminalis, condemnari nondùm poteſt, niſi prius torqueatur; regula hæc recepta quidem eſt uſu multarum regionum, juri tamen Romano non eſt conformis; tortura enim remedium eſt extraordinarium cui locus non fit niſi cùm deſunt claræ probationes, fruſtra autem in l. 16. codice de pœnis, aut quæſtio aut probationes requirerentur ſi utræque ſemper eſſent neceſſariæ. *Leibnitius* in paragrapho 55. tradit *Lancelloti* inſtitutiones publica auctoritate poſt mortem auctoris donatas fuiſſe, quod falſum eſt, acceſſere quidem corpori canonico, non tamen eis vis legum tributa eſt. In paragrapho 71. *Leibnitius* nimis videtur coarctare fines argumentationis illius quæ dicitur petita a ſimilitudine caſuum; exiſtimat ſiquidem potius confugiendum eſſe ad jus naturæ quàm ad ſimiles caſus; ſimiles caſus attendi tunc ſolum debere, quando aut lex id expreſſit, aut eadem ſubeſt ratio legis, rationem verò legis collocat in ea cauſa quæ ad eam ferendam Legiſlatorem movit. Ego in hac re ita ſentio, quòd ſi agatur de lege lata contra jus commune nullam eſſe extenſionem admittendam nequidem ſi eadem vigeret ratio, nam ceſſante lege expreſſa ſe offert jus commune cui cùm non conſtet derogatum, nulla ratio afferri poteſt cur ſervari non debeat: quando verò non agatur de lege contra jus commune in qua nihil inductum

ductum extraordinarii appareat, non video cur extenſio admitti non debeat, ubi ſimilis caſus ſit, etiamſi non conſtet de ea cauſa quæ Legiſlatorem movit ad legem ferendam; neque enim ratio alia tutior inveniri poteſt decidendi controverſias quàm ſi regula illa utamur quâ uſos & Legiſlatores & Jureconſultos conſtat: hoc autem in caſu nec utimur ſolùm ſimilitudine caſuum nec jure naturali dumtaxat, ſed utriuſque fit conſociatio: naturalis ratio nobis indicat an Legiſlator ferendo legem nihil aliud egerit quàm jus naturale nimis vagum determinare, illud applicando uſibus ſocietatis eodem modo quo fieri expediebat, an ea in lege receſſum ſit a jure communi & ab ordinariis regulis; prima autem in ſpecie in controverſia decidenda attendetur ſimilitudo caſus, in altera verò jus naturale. In paragrapho 75. *Leibnitius* poſtquàm diſtinxit jus naturæ in tres gradus, nempe jus ſtrictum, ex quo in ſocietate actio, extra ſocietatem jus belli naſcitur; æquitatem, ex qua proficiſcitur obligatio minùs perfecta omni actione aut belli jure deſtituta ſive in ſocietate, ſive extra ſocietatem; & pietatem, quæ nihil aliud eſt niſi Dei voluntas æquitatem, & ſtrictum jus confirmans, poſtquàm, inquam, tres hos gradus diſtinxit, obligationem abſtinendi a bello quando lædens per arbitros offert damni reſtitutionem æquitati ſolùm adſcribit, mihi contrà videtur hæc obligatio ad ſtrictum jus pertinere; bellum enim utpote ſocietatem deſtruens effici juſtum non poteſt niſi agatur de rei aut perſonæ noſtræ conſervatione, ſtatim ac autem incolumitas perſonæ in tuto eſt ac præſtatio ejus quod intereſt ob damnum allatum offertur, ita jus belli ceſſare videtur ob ceſſantem cauſam, ut qui illud movet non ſolùm contra æquitatem, ſed & contra jus ſtrictum agat; quid enim intereſt an nulla ab initio belli cauſa fuerit, an quæ aderat deinde ceſſaverit: damnum quod ſocietati affertur illato bello tantum eſt, ut obligatio quæ naſcitur ad illud declinandum nunquam videri imperfecta poſſit. Hæc pauca monenda cenſui quæ dum *Leibnitii* methodum percurrerem, menti ſe objecerunt, non quaſi in virum ſummum agere cenſorem vellem, ſed ut ex eo quod reverâ ſentirem nihil diſſimularem lectori. Cæterùm nemo non videt, illa quæ notavi quàm ſint exigua reſpectu ad totalia quæ occurrunt in Leibnitiana methodo ſummopere utilia; etenim pertinent potiùs ad nonnulla incidentia operis, potius quàm ad ejuſdem ſyſtema & præclara illa monita, quibus juris ſtudium reddere commodius curavit.

Vix methodus *Leibnitii* de diſponenda juriſprudentia in lucem prodierat cùm corporis juris reconcinnandi rationem Moguntiæ evulgavit. Expenſis vitiis omnibus quæ Tribonianeo operi objiciuntur in eo ſibi cenſuit conſiſtendum ut illud ab omni confuſione liberaret. Confuſionem *Leibnitius* triplicem obſervat, operum, materiarum & legum. Operum confuſio in eo conſiſtit, quòd jus Romanum in diverſis Codicibus comprehendatur, quòd ordo unius Codicis diverſus ſit ab ordine Codicis alterius: huic incommodo obviam eundum eſt ſublata operum varietate; quæ in Codice,

dice, novellis, inſtitutionibus, digeſtis continentur in uno opere concludenda ſunt; in referendis legibus ad eaſdem materias ſpectantibus, diverſæ mutationes juris accuratè ſeparandæ ſunt, temporis ordine ſervato; potiùs autem quæ in inſtitutionibus continentur accommodanda ſunt ordini digeſtorum quàm vice verſa §. 36. *Leibnitius* gradum faciens ad confuſionem quæ occurrit in materia, hanc dividit in generalem, ſubalternam, & ſpecialem. Generalis materia illa eſt in quam totum jus dividitur. Tribonianei ordinis perturbatio clarè conſpicitur ex duobus ſchematibus calci diſſertationis adjectis, nova autem diviſio a *Leibnitio* propoſita ad novem ſequentes partes revocatur. Prima eſt generalia juris & actionum; ſecunda perſonæ; tertia judicia; quarta jura realia; quinta contractus; ſexta ſucceſſiones; ſeptima crimina; octava jus publicum; nona jus ſacrum. Fatendum eſt diviſionem hanc longè altera commodiorem eſſe quam in methodo diſcendæ juriſprudentiæ propoſuit. Materiæ ſubalternæ ſunt quæ mediæ exiſtunt inter generales & ſpeciales, v. gr. in materia perſonarum generali ſubalternæ ſunt materiæ poteſtatis patriæ, ſervorum, libertorum. Materiæ ſpeciales ſunt tituli qui in ſpecialiores non diducuntur, quibus æquiparantur paragraphi Inſtitutionum & capitula novellarum, quia ſæpe uni paragrapho inſtitutionum reſpondet integer titulus digeſtorum. In materia ſubalterna & ſpeciali retinendus plerumque eſt ordo *Triboniani*, non mutata nec conceptione titulorum nec eorum ſerie. Confuſio legum conſiſtit partim in diſperſione, partim in perturbatione, diſperſæ leges ſunt quæ non continentur in propriis titulis, perturbatio naſcitur, quando ſunt quidem in proprio titulo, ſed non collocatæ ordine naturali. Methodus diſponendi leges in eodem titulo exhibetur in paragrapho 68, & 70. Regulæ quæ à *Leibnitio* traduntur in hoc opere aptæ ſunt ad omnem tollendam confuſionem. Exiſtimat omnes libros Romani juris in unam conſonantiam debere jungi ſublato diſcrimine inter Digeſta, Codicem, Novellas & Inſtitutiones; incipiendum a generalioribus, deinde progrediendum ad ſubalterna & ſpecialia; retinendum ordinem juris antiqui ubi retineri poteſt; leges vel paragraphos ad eundem titulum ſpectantes in unum colligendos eſſe, eoſdem diſponendo ſecundùm ordinem naturalem circumſtantiarum; legem quæ poſſet referri ad plures titulos ponendam eſſe ſub eo à quo pendet ratio deciſionis ejuſdem legis, ipſa adhuc citata in aliis titulis per verba initialia. Demùm *Leibnitius* promittit probas ſecuritatis ex qua conſtaret nullam legem vel paragraphum in corpore juris reconcinnando omiſſum fuiſſe. Antequàm verò integræ leges excuderentur præmittenda erat repræſentatio ipſius corporis juris reconcinnati quæ in eo differre ab ipſo corpore debebat, quod in corpore integræ leges in repræſentatione earum tantùm ſumma comprehendenda erat. Præter legum ſumma in ipſa repræſentatione *Leibnitius* promittit ſummarium cujuſque tituli, in quo materia ejuſdem tituli revocaretur ad pauca & univerſalia principia, præcipuæ determi-

terminationes juris poſitivi traderentur, & exhiberetur ſcopus tituli ipſius, ejus connexio cum aliis titulis, & continuatio ejuſdem qualis in ordine vulgari *Triboniani* habetur; neque in ipſo tituli ſummario *Leibnitius* omittendas cenſebat definitiones & ſolutiones præcipuarum antinomiarum. Plura non perſequor quia exiguum hoc opus jam contractiſſimum eſt & uno ictu oculi ſtatim ſyſtema *Leibnitii* patet.

Non defuerunt qui parum probarunt methodum a *Leibnitio* propoſitam. Anno 1669. ut colligo ex *Leibnitii* vita (18) contra eandem methodum diſſertatio prodiit (19). Illud primum auctor diſſertationis reprehendit, quòd methodus pandectarum præferatur methodo inſtitutionum. Non poſſum inficiari ordinem univerſalem inſtitutionum commodiorem eſſe ordine pandectarum; in digeſtis ſervatur ordo actionum, in inſtitutionibus diviſio traditur in perſonas, res & actiones, docendæ jurisprudentiæ magis accommodata: mihi tamen videtur non jure hac in re *Leibnitium* reprehendi, ipſe enim quidquid utile in inſtitutionibus erat retinuit in ſua partitione, etenim ſequentes partitiones in inſtitutionibus etiam continentur, nempe perſonæ, jura realia, contractus, ſucceſſiones, actiones, delicta, reliquas partitiones quæ deerant in inſtitutionibus, ſupplevit ex digeſtis: In eo inſtitutiones præferendæ pandectis ſunt, quod in illis de eodem partitionis membro eodem in loco agitur, in digeſtis verò diverſis in locis, prout actionum diverſitas expoſtulare videbatur; hac autem in re *Leibnitius* profitetur ſe receſſiſſe ab ordine digeſtorum, ſtatuens de eadem materie agere eodem in loco ſe velle: quo ad ordinem verò materiarum ſubalternarum & ſpecialium, judicavit adhærendum eſſe potiùs pandectis quàm inſtitutionibus; non quòd exiſtimaret illum meliorem quem *Tribonianus* ſequutus in pandectis eſt, de hoc enim judicium ſuum aperuit, ſed quia magnum accommodari parvo non poteſt ſine magna ſui divulſione, quod vitandum erat, quia cùm non ageretur de abrogando antiquo Codice, ejus methodus retineri debebat, quanto magis fieri poterat. In eo auctor laudatæ diſſertationis magis rectè *Leibnitium* corrigit, quod tractatio juris publici præcedere debeat jus privatum, quod ego probo, non tam ob majorem publici juris præſtantiam, ſed quia tituli de juſtitia & jure, de legibus earumque interpretatione, de Magiſtratibus, ſummam lucem afferre poſſunt in diſcendis cæteris jurisprudentiæ partibus. Duo alia quæ *Leibnitio* objiciuntur, omnes nempe Europæ populos non uti iiſdem legibus, ac proinde inutile eſſe reconcinnare corpus juris univerſale earum gratiâ; deinde *Leibnitium* in 22. ætatis ſuæ anno conſtitutum non potuiſſe compertas habere leges & mores omnium populorum ut indè poſſet judicare quid in corpore juris admittendum,

(18) *Vie de M. Leibniz par Mr. le Chevalier de Jaucourt*, qui eſt à la tête du 1er. volume.

(19) *Ratio corporis juris reconcinnandi ad obruſſam exacta, auctore Veridico a Juſtiniano anno 1669. in 12.*

tendum, quid excludendum eſſet : quod ultimum urget laudatus auctor vitæ Leibnitianæ, hæc inquam duo ſtatim corruunt intellecto *Leibnitii* propoſito. Conſilium ipſius non aliud erat niſi jus Romanum à confuſione liberare ; utile ergo hoc opus omnibus illis fuiſſet, apud quos Romanum jus erat in uſu ; neque ſibi propoſuerat *Leibnitius* leges abrogatas uſu populorum excludere a Codice ſuo reconcinnando, quemadmodum profitetur in paragrapho 9 ; Nec ergo neceſſarium erat ut perficeret quod adgreſſus erat perſpectas habere leges omnium populorum.

Extractum ex Epiſtola *Leibnitii* ad Amicum de nævis & emendatione Juriſprudentiæ Romanæ haberi poteſt tanquam appendix operis antecedentis : nullibi fuſius exponit Romanæ Juriſprudentiæ vitia quàm hoc in loco, ſollerter detegit ubinam conſiſtant abuſus præcipui qui circa cauſarum proceſſum contingere ſolent, eximium proponit conſilium revocandi ad unam tabulam regulas omnes univerſales ex quarum combinatione decidi omnes quæſtiones poſſint. Demum breviter rurſus perſtrinxit rationem ſupra expoſitam corporis juris reconcinnandi. In hac epiſtola ita *Leibnitius* loquitur de hoc ſuo propoſito reconcinnandi corporis juris, ut ea quæ ad ejus repræſentationem pertinent jam ferè abſoluta fuiſſe videantur, quæ tamen deinde lucem non aſpexerunt. Neſcio an hæc ſcripta inter opera ejus inedita reperta Hannoveræ fuerint, quo caſu ſperari poſſet ea fore locum habitura in nova editione quæ fit *Leibnitii* operum antea nondum editorum.

Ad reformationem juriſprudentiæ referri etiam poſſunt, quæ *Leibnitius Blumio* indicavit circa rationem conſcribendi hiſtoriam Juris Canonici ; optimè autem advertit, quantò utilius eſſet hiſtoriam legum habere in Canonico jure quàm in Civili, quia nunc quoque ſtant illæ reſpublicæ quæ erant tunc, cùm intererat Pontificum hâc vel illâ ratione reſcripta condi. Huc autem exit *Leibnitii* conſilium duas eſſe debere partes hiſtoriæ Canonici juris : Iſagogicam nempe, quæ exponat qua occaſione quæque volumina juris edita ſint ; & Intimam, in qua diſquiratur qua occaſione ſingula fuerint conſtituta.

Conſultus etiam *Leibnitius* ab *Henrico Erneſto Keſtenero* de Germanicæ Juriſprudentiæ reformatione, eidem mentem ſuam aperit in brevi Epiſtola ad eum ſcripta, in qua poſt enumerata gravia incommoda quibus Germanica Juriſprudentia laborat, ea remedia proponit quæ in aliis operibus jam indicaverat. In hac autem epiſtola notari meretur elegans definitio judiciarii proceſſus hoc pacto tradita, ut ſit quædam Logicæ Artis accommodatio ad cauſas mixta cum cogendi poteſtate.

Non in eo ſolum *Leibnitius* conſtitit ut Romanæ Juriſprudentiæ ſtudia perficeret, ad aliorum etiam populorum inſtituta convertit animum, atque in illuſtrando jure Gentium non mediocrem operam poſuit. Induſtriæ illius quam collocavit in hoc ſtudio, præclarum reliquit ſpecimen in codice quem edidit juris Gentium diplomatici, ubi actorum tabulas

maximi

maximi momenti, & antea plerumque ignotas publici juris fecit. Quoniam verò non deſunt frequentia operis iſtius exemplaria, nec quidquam proprii in eo *Leibnitius* habet præter præfationes præfixas duobus ejuſdem Codicis partibus, iſtas tantum inſeri in Collectionem Operum *Leibnitii* viſum eſt opportunum. Tot autem præclara ad jus naturæ & gentium ſpectantia in iſtis continentur, ut *Heineccius* (20) poſt *Grotii*, *Puffendorfii*, *Hobbii* opera celeberrima has conſuli a ſcientiæ iſtius cultoribus ſuadeat. Probat ab initio *Leibnitius* quàm ſit incerta hiſtoria futura ſi non ſuperſtruatur publicis documentis, quàm utile ſit *præ* oculis habere conventiones, fœdera, pacis inſtrumenta, ex quibus apparere ſolet quinam fuerit bellorum eventus & nova ſæpe rerum facies emergit, ad eam deinde deſcendens utilitatem quam diſciplinæ plures capere poſſunt ex documentis in propriam collectionem relatis demonſtrat exemplis adductis, quomodo per ea illuſtrentur politicæ artes §. 5. Geographia §. 7. Heraldica §. 8. Genealogiæ §. 9. Gloſſaria Mixo-Barbari ſermonis. Nonnulla attingit *Leibnitius* de Imperatoris poteſtate in Eccleſiam & Chriſtianos omnes, de auctoritate Summi Pontificis in omnes Eccleſias, cujus decretis plura olim inducta inter Chriſtianos fuere ad jus Gentium pertinentia; quæ omnia eorum diplomatum præſidio confirmat quæ intulit in propriam collectionem; oſtendit præterea quomodo ex iiſdem diplomatibus manifeſta fiant antiqua Imperii jura in plures provincias §. 16, & qua ratione per ea clariori in luce collocetur celeberrima quæſtio de origine Electorum, cujus prima lineamenta petenda exiſtimat a *Friderici primi* temporibus, formam verò a temporibus *Friderici ſecundi*. Illud in operibus *Leibnitii* contingit peculiare, ut ſæpe ſub paucis verbis ingenioſa ſyſtemata & profundæ lateant meditationes, quæ latiùs explicatæ ſcientiarum progreſſus multum poſſunt prodeſſe. Idque in hac præfatione deprehendimus, ſiquidem in paragrapho 11, 12, 13, & 14. ingenioſè ac ſolidè ex pœnu ſuo ſyſtema univerſum juris naturæ & gentium explicat, quod jam propoſuerat in Methodo diſcendæ docendæque juriſprudentiæ, de quo nihil ultra dicam, quia egregiè in epitomen contractum habetur in fine vitæ Leibnitianæ conſcriptæ a Clariſſimo *Brucker*: In ipſo præfationis initio referens *Hobbii* ſyſtema, qui ſentit ante Societatem conſtitutam hominem in ſtatu belli eſſe, uno verbo velut aliud agens præcipua ejus argumenta ſolvit, aſſerens id verum eſſe ſi referatur ad prudentiam cavendi, non ad jus nocendi: In paragrapho 2. aptè eleganterque diſtinguit inter hiſtoriam publicam & arcanam, expendens utriuſque leges; nec minus concinna eſt ejus diſtinctio inter cauſas juſtificas, quæ juſtum aliquid oſtendunt, & ſuaſorias quæ ſuadent aliquid fieri, quas ſecundas ſubdividit in cauſas utilitatis, & affectus. Quæ

(20) Heineccius *in prolegomenis ad prælectiones academicas in* Sam. Puffendorfium.

ſecundæ Codicis parti præmiſſa præfatio eſt non continet notiones tanti momenti, quamquam & ipſa magnam præſeferat utilitatem. Ab initio *Leibnitius* eos omnes laudat à quibus acta publica accepit inſerenda in ſuam collectionem; tum nonnulla ſolvit quæ fuerant objecta contra primam præfationem; demum aliqua animadvertit circa quædam acta quæ in ſecundâ operis parte inſeruit.

Nationes omnes præter jus illud gentium, quod commune omnibus eſt, habent præterea jus quoddam publicum proprium uniuſcujuſque: hoc autem conſiſtit in collectione illarum legum quæ publicum ipſarum ſtatum reſpiciunt. Simplex ſolet eſſe hoc jus publicum, ubi ſimplex eſt regiminis forma, in Germania verò debebat eo magis eſſe perplexum & ingens, quod compoſita ſit & irregularis forma Germanici Imperii conſtans ex pluribus principibus, liberis Civitatibus diſpari nexu cum Imperio unitis, qui omnes diverſas repræſentant perſonas, & in Comitiis, ubi ferunt ſuffragia, & in Provinciis ubi Suprematum exercent. Satis non fuit *Leibnitio* lucem attuliſſe & juri Romano & juri Gentium univerſali, jus etiam publicum Germanicum adgreſſus eſt illuſtrare in libro cui titulus *Cæſarini Furſteneri de jure Suprematûs ac Legationis Principum Germaniæ*, de quo breviter nonnulla delibabimus.

Quæſtio orta erat in Noviomagenſi conventu, an principibus Germaniæ poteſtas foret concedenda mittendi Legatos cum jure repræſentationis, Gallis intercedentibus huic prærogativæ principum Germanorum. *Leibnitius* principum cauſam ſuſcipit in libro ſupra memorato. Initio exponit, & ſtatum quæſtionis, & ejuſdem cauſam, deinde Legatos diſtinguit inter illos qui primi ordinis ſunt vulgo *Ambaſſadeurs* quibus conceditur jus repræſentandi Dominum ſuum, & inter illos ſecundi ordinis ablegatos dictos, qui deſtituti jure repræſentationis Legati retinent dignitatem. Nomen *Plenipotentiarii* juxta *Leibnitii* ſententiam non dignitatis amplioris, ſed majoris poteſtatis indicium eſt. Agentes qui carent & jure repræſentandi, & dignitate Legati, quia literas credentiales nullas habent, inter Miniſtros publicos non referuntur, etiamſi res proprii Principis gerendi facultatem habeant. Inviolabilitas Legatorum & eorum familiarium repetenda eſt à jure Gentium, inde autem *Leibnitius* occaſionem arripit ut factum Reginæ *Chriſtinæ* excuſet, quæ in Galliæ Regno Comitem *Monaldeſchium* familiarem ſuum obtruncari juſſit, perinde acſi, cùm Legati jus retineant puniendi proprios familiares, eadem facultas non foret deneganda Reginæ, quæ Regno depoſito per alienas regiones peregrinabatur. (21) In capite 7. & 8. *Leibnitius* oſtendit in quo conſiſtat jus repræſentationis, intra quos limites debeat coerceri,

(21) Legati non poſſunt eo in loco ubi morantur extremo ſupplicio afficere familiarem in ipſos aut ipſorum dominos delinquentem, pœnæ enim, maximè capitales, ſumi non poſſunt, niſi publicè, & publica præcedente cauſæ cognitione, quod in alieno

ceri, ac rectè judica nunquam eo porrigi poſſe, ut principibus illis officiat in quorum territorio Legati degunt. Germaniæ Principes jus habere mittendi Legatos cum jure repræſentationis ex eo primo probatur quod Suprematum habeant, jus verò mittendi Legatos ipſi Suprematui cohæreat. *Leibnitius* à ſimplicioribus incipiens in primis definit quid ſit Civitas, ditio, territorium, ut ſibi viam ſternat ad naturam Suprematus explicandam. Civitas eſt cœtus hominum ſatis magnus ad ſpem defenſionis mutuæ contra vim magnam, qualis metui ſolet animo cohabitandi, certa quadam rerum communium adminiſtratione intus conſtituta. Ditio eſt quidam terræ habitatæ tractus communi utens adminiſtratione; major ditio Regio vocatur, quæ ſi alterius ditionis majoris pars ſit Provincia dicitur. Territorium ſignificat univerſitatem jurium, quæ in portionem terræ habitatæ competere poteſt. Superioritas Territorii conſiſtit in ſummo ſubditos coercendi jure, ſeu in poteſtate coercendi ditionem armata manu, quin aliquid referat quod jura cætera deſint, quæ, ſi nihil expreſſum ſit, continentur in ipſa Territorii ſuperioritate, & acceſſorium ſunt amplioris ipſius poteſtatis conſiſtentis in coercenda ditione armata manu, at expreſſa voluntate transferri in alium poſſunt, ſalva remanente ſubſtantia territorialis ſuperioritatis (22). Suprematus nihil aliud eſt niſi territorii ſuperioritas ita extenſa per am-

 pliores

no territorio exequi non poteſt, ubi legatus publicam quidem repræſentat perſonam ſi dignitatem ſpectemus, privatam verò ſi conſideremus juriſdictionem, potius verò ad proprium dominum remittere familiarem Legatus deberet; non ergo Legatorum exemplum aliquid prodeſt ad excuſandum factum Reginæ *Chriſtinæ*. Adde familiares, Legatorum inviolabiles cenſeri, quia cùm iſtorum opera aliquando utendum ſit in illis quæ ad legationem ſpectant, res non caruiſſet ſuſpicione ſi obnoxii fuiſſent poteſtati Societatis illius in qua morantur, hæc autem ratio ceſſat in familiaribus illius qui Regno abdicato per alienas regiones peregrinatur, ſanctitas enim perſonæ quæ ſola immunem eum efficit qui aliquando ſupremam poteſtatem exercuit, quid perſonale eſt, quod familiaribus non communicatur.

(22) Jus coercendi ditionem armata manu non videtur ſufficere ad conſtituendam territorii ſuperioritatem. Jura omnia quæ in aliquod territorium exerceri poſſunt ob populorum felicitatem dividenda ſunt in jus ferendi Leges, & jus exequendi quod rurſus duplex eſt. Vel enim pertinet ad ea quæ juris Gentium ſunt, uti jura belli, pacis, legationum, & alia ſimilia; vel ad ea quæ a lege ſtatuuntur, qualis eſt poteſtas judiciorum civilium ac criminalium: Hoc poſito quum ille qui jus habet coercendi ditionem armata manu, neque omnia adhuc obtineat, quæ ad executionem eorum, quæ à jure gentium ſunt, pertinent, non poterit dici habere territorii ſuperioritatem. Reponit *Leibnitius*, ille qui armata manu ditionem coercet, omnia alia facilè obtinebit, ſi velit, ac proinde ſuperioritatem territorii habere cenſetur: at contrarium contingere aliquando poteſt; quid enim ſi forma regiminis ita ſit comparata, ut qui jus armorum habet, poſſit ea in exteros ducere, poſſit intus executionem legum curare, ſed nihil tentare ulterius; optimè animadvertit *Leibnitius* jus armorum pendere a Civium voluntate vires ſuas conferentium, at quum cives non ignorent apud alium ferendæ legis poteſtatem eſſe, & ipſum jus armorum ſuis limitibus coerceri, evenire poſſet ut ulteriora tentanti ipſorum civium deeſſent vires; quodſi publici regiminis forma ita ſit conſtituta, ut qui

pliores ditiones, ut qui hac prædītus eſt, & educere exercitum poſſit, & aliquid momenti habeat ad rerum ſummam in Europa cap. 10. & 12. Poſt demonſtratam Suprematus naturam illud probandum ſuſcipit *Leibnitius* Germaniæ Principes Suprematum habere in propriis ditionibus, id primò evincit ex publica voce, & ex ipſa origine Germaniæ Ducum, quibus Principes ſucceſſerunt. Quoniam plerique Germanici juris Scriptores opinantur Duces Germaniæ ab initio fuiſſe Provinciarum Gubernatores, commiſſam ſibi à Regibus & Imperatoribus exercentes juriſdictionem, ſummo eruditionis apparatu iſtorum opinionem confutat à cap. 14. uſque ad 19. contendens in ipſa origine Germaniæ Duces ſupremam habuiſſe juriſdictionem in populos, deinde à Francis victos in iſtorum fidem & clientelam fuiſſe receptos, ſalvo remanente in ipſis Ducibus Suprematus jure (23). Expenſa origine Germaniæ Principum, examinat *Leibnitius* quam poteſtatem explicent ſive in proprios ſubditos cap.

qui coercet ditionem armata manu, cætera quandocunque ad ſe trahere queat, apud hunc invenietur ſuperioritas territorii quæ in facto, non quæ in jure conſiſtit; etenim majores vires non ſufficiunt ad jus alteri tribuendum. Hinc corruit aliud *Leibnitii* aſſertum, in jure coercendi ditionem armata manu contineri cætera, quæ in alium collata non ſunt: potius ego cenſerem jura expreſſe alteri non tradita remanere apud eum qui ferendæ legis poteſtatem habet, hoc enim jus minus limitatum videtur, quàm aliud poſitum in coercenda ditione armata manu. In hac re ego ſic exiſtimo ſuperioritatem territorialem plenam exurgere ex jurium omnium complexu, quæ in aliquod territorium exerceri civium felicitas expoſcat, adeo ut jura etiam minora conſiderari debeant uti partes minus principales ſuperioritatis territorii, non verò uti acceſſorium tantùm; quod ſi jura aliqua detrahantur ab ipſo univerſali complexu, ſuperioritas Territorii minùs plena erit, ſed non ob id deficiet, dummodò duo adhuc concurrant, primò ut aggregatum jurium præſtantiorum apud eum remaneat, cui territorii ſuperioritatem adſcribimus, ſecus enim exſtimabitur potius inter plures diviſa, ad eam verò conſtituendam duo ſaltem neceſſaria videntur, poteſtas nempe ferendi leges, & exequendi ea quæ ad jus gentium ſpectant; 2°. Neceſſarium eſt ut qui illa exercet jura, ea exerceat cum quadam independentia, etenim ſi ille qui fruitur aliqua juriſdictione indefinitè ſubjiciatur alteri, in illis omnibus quæ iſte expedire judicet ob publicam utilitatem, qui inferiorem juriſdictionem habet, non conſiderabitur uti perſona juris gentium, quod neceſſarium eſt in eo qui territorii ſuperioritate gaudet, ſed potiùs uti Magiſtratus, ſin verò ſubſit quidem alteri, ſed ſuperioris poteſtas lege fundamentali ita reſtricta ſit ut inferior in ſua manu & arbitrio adhuc habeat præcipua ex illis, quæ ad populi felicitatem curandam ſunt neceſſaria, cùm hoc in caſu verè uti perſona juris gentium habeatur, qui hanc poteſtatem exercet, rectè exiſtimabitur habere Territorii ſuperioritatem quamquam minùs plenam.

(23) Quam haberent antiquitùs poteſtatem Germaniæ Duces colligitur ex *Julio Cæſare* & *Tacito* in libro de moribus Germanorum: videlicet exercitibus tantùm præerant, nec magnam in milites auctoritatem habebant, nam nequidem coercere eos poterant, niſi jubentibus Sacerdotibus. Poſtquàm victi à Romanis fuere Romanorum Magiſtratuum auctoritati paruerunt, qui Magiſtratus appellabantur Duces. Quando Gothi occuparunt Italiam, ad aliquas provincias regendas Ducum miniſterio etiam uſi ſunt, quos Magiſtratus fuiſſe colligimus ex formula Ducatus a *Caſſiodoro* relata lib. 7. Var. cap. 7. Initio Regni Longobardici

cap. 19., ſive extra territorium; cùm verò dubium eſſe poſſet an belli paciſque jus totum in comitiis reſideret, in cap. 20. 21. & 22. exemplis allatis oſtendit, non ſolùm apud comitia, ſed & apud ſingulos principes jus belli & pacis manſiſſe, etiam poſt *Caroli IV.* tempora, idque confirmari contendit ex inſtrumento Weſtphalicæ pacis, dummodò tamen contra Imperii jura nihil principes agant; Neque *Leibnitius*, ut dignitatem Germaniæ Principum extollat, omittit in medium afferre, & jus Fraternitatis, quod commune ipſis eſt cum aliis Regibus, & eximios honoris titulos eiſdem conceſſos, & frequentia matrimonia contracta cum Regum & Imperatorum familiis, & privilegia alia nonnulla cap. 23. uſque ad 26; in capite verò 26. & 27. argumenta expendit a *Bodino* allata contra Suprematum Principum Germaniæ. Galli jus Legationis

 Ger-

gobardici Duces in Italia ex iſtorum gente conſtituti, tanquam Provinciarum Gubernatores, & Miniſtri ipſius Regis habebantur, quemadmodum ex *Paulo Diacono* conſtat lib. 2. cap. 4. In legibus populorum Germanorum ab *Heineccio* collectis, Duces populorum iſtorum, velut Rectores Provinciarum repræſentantur. In legibus Bajuariorum habetur integer titulus de Ducibus inſcriptus, in quo præſcribuntur leges ab ipſis ſervandæ. Viſigotorum lege licebat Ducem ſuſpectum dicere & adire Epiſcopum Lex Vitig. cap. 23. Lex Rotaris pœnam contra Ducem præſcribit, qui eum vexaret qui in exercitu erat, quæ omnia ei convenire non poſſunt qui ſupremam haberet poteſtatem. *Alteſerra* fusè probat in libro de Ducibus Francorum, iſtos Francorum Regum miniſtros extitiſſe, nec veroſimile eſt diverſam fuiſſe conditionem Germanorum Ducum qui ſuberant Francis, tanto magis quod cùm plures Germanorum populos conſtet à Francis plenè ſubactos fuiſſe, non eſt probabile rurſus a ſua poteſtate abdicare eoſdem voluiſſe, translatione in Duces facta, cum Ducum ipſorum Miniſterio eos regere poſſent. Ita verò rem contigiſſe hiſtoria Francorum oſtendit, in qua frequentiſſimè occurrunt exauctorationes Ducum à Regibus factæ; & de ipſo Bavariæ Duce conſtat à *Carolo Magno* à Provinciæ ſuæ adminiſtratione depoſitum fuiſſe, quemadmodum tradit *Eginhartus* in *Caroli* vita. His Ducibus magna credebatur auctoritas ut feroces populos quibus præerant coercere poſſent, cùm verò publici regiminis forma non ita eſſet conſtituta ut Duces tanta auctoritate pollentes in officio poſſent contineri, hinc iſti fulti populorum ſibi ſubditorum ferocia in libertatem ſæpe proclamabat, & bella contra Reges ipſos gerebant. Veſtigia maximæ illius poteſtatis, quæ Ducibus committebatur, ita ferentibus illorum temporum circumſtantiis, bella quæ ab ipſis gerebantur contra vicinos populos permittentibus Regibus, aut contra ipſos Reges ubi ab ipſis deficiebant, exhibere nobis videntur imaginem ſupremæ poteſtatis in Ducibus reſidentis, at ſi res examinetur non tam ex extraordinariis quibuſdam factis quibus locum dabat malè ordinata publici regiminis forma, ſed ex ipſis eorum populorum legibus, potius Magiſtratus eos fuiſſe exiſtimabimus, longè tamen majori poteſtate præditos, quàm habere ſoleant iſtis temporibus Magiſtratus & Gubernatores Provinciarum. Imminutis temporis lapſu Germanorum Imperatorum viribus ob continua bella, Duces firmarunt magis magiſque propriam auctoritatem, quam ferè independenter exercere cœperunt, illis maximè temporibus, quibus aut vacabat Imperium aut Imperatores in minori ætate erant conſtituti, ex quo Anarchia illa orta eſt quæ per plura ſæcula viguit continuò diſcentibus inter ſe Ducibus & Imperatoribus, quouſque ſub *Carolo IV.* meliorem formam res acceperunt.

Germaniæ Principum ob eam potiſſimum rationem revocabant in dubium quod liberi cenſeri illi non debeant, ſed ſint Imperii ſubditi. Jam hoc argumentum *Leibnitius* præoccupaverat in cap. 11. ubi contendit Germanici Imperii vinculum in unione conſiſtere plurium Provinciarum, quæ Suprematui non obſit, diſtinguit autem hac in re inter confœderationem & unionem: Confœderatio juxtà ejus ſententiam ſolis verbis initur, & ſi opus eſt junguntur vires: ad unionem opus eſt ut certa quædam adminiſtratio conſtituatur cum aliqua auctoritate in membra, quæ tamen unio ſuprematum & libertatem Provinciarum non tollit, quia ipſæ retinent adhuc jus belli, pacis, & fœderum (24), & revera proſequitur *Leibnitius*, & nunc Electores Imperio ſubſunt, & olim potentiſſimi Principes eidem obnoxii fuere, quin tamen amiſerint Suprematum cap. 27. Adſtringuntur quidem aliqua obligatione erga Imperium, ſed hæc contracta eſt non tam ratione perſonæ (25) quàm ratione territorii, nec Principes tenentur ſervitia Imperio præſtare per ſe ſed poſſunt per alios. Exempla aliqua extant eorum Principum qui fuere capite damnati ab Imperatoribus, ſed id jure factum non eſt, nec convenit cum

(24) Uniones eo conſilio fiunt ut Provinciæ quæ ſeparatæ impares eſſent ad ſe tuendum contra exteros, collectis viribus ſe defendant faciliùs, communi adminiſtratione ob id conſtituta, ut defenſio promptior ſit & efficacior, ex quo fit ut ea quæ ad rationes domeſticas Provinciarum ſpectant a communi adminiſtratione non debeant pendere, ſed in poteſtate uniuſcujuſque Provinciæ remaneant: Hoc poſito Germanicum Imperium non poterit unio appellari, quia poteſtas ferendi leges de negotiis civilibus, concedendi privilegia, exemptiones, cognoſcendi de cauſis civilibus per appellationem devolutis, tuendi ſubditos contra Principum gravamina ſpectat ad comitia Imperii Germanici, quæ omnia nec ad jus belli & pacis, nec ad vinculum commune fovendum, ſed ad domeſticas Provinciarum rationes ſpectant. Aliud præterea ex ſupradictis colligo, in unione nempe perfecta jus belli & pacis Provinciis ſeparatis ademptum cenſeri debere, etenim unione conſtituta ipſa communis adminiſtratio in ſe ſuſcipit onus defendendi ſingulas Provincias, & Provinciæ ſingulæ contuliſſe cenſentur in communem adminiſtrationem ea omnia jura, quæ ad id neceſſaria eſſent, tanto magis quod bellum ab unaquaque Provincia ſuſceptum ſemper damnum afferre ipſi unioni poſſit, etiamſi nihil aliud metui poſſet, quàm ne unius Provinciæ vires debilitarentur. Tamen in omnibus unionibus quæ in Europa ſunt, jus belli remanet etiam apud Provincias aut Principes eandem unionem componentes, modò amplioribus limitibus circumſcriptum, modò anguſtioribus.

(25) Evenire poteſt ut dominus nullam retineat in Vaſſallum juriſdictionem, quia unà cum re feudali omnem in eum juriſdictionem tranſtulerit, illa autem quibus Vaſſallus adhuc adſtrictus erga Dominum remanere debet, poſſunt pendere a ſimplici obligatione, quæ ſit omni juriſdictione deſtituta; ſecus res ſe habet in unione, in qua cùm juriſdictio quædam transferatur in communem adminiſtrationem, ſubjectio naſci in illis debet qui eidem ſubſunt, quæ ſubjectio etſi Suprematum non ſubvertat, illud tamen imminuit, & reddit minus plenum, nec refert quod obligatio contracta ſit ratione territorii, nam obligatio quæ occaſione rei ſuſcipitur verè afficit ipſam perſonam, quando naſcitur ex contractu vel quaſi contractu, non ex ſimplici rei alienæ detentione; veram autem ſubjectionem producere poteſt hæc obligatio,

cum moribus noſtrorum temporum, & quamquam leges permittant eos proſcribi & ſtatibus ſpoliari, cùm tamen ſententia nequeat executionem habere niſi bello illato, nullum inde accipit detrimentum ipſorum Suprematus, quia tunc Germani Principes ejuſdem remanent conditionis ac alii Principes omnes qui ſolo jure gentium reguntur cap. 28. 29. 30. adde cap. 41. Ut clarius *Leibnitius* probet obligationes ſuſceptas a Principibus Germaniæ erga Imperium eorum Suprematui non nocere, ita argumentatur. Summus Pontifex olim juriſdictionem exercebat in omnes Europæ Principes, etiam in temporalibus, aut jure Feudorum ei acquiſitorum, aut ob poteſtatem quandam indirectam in temporalia, quam naſci exiſtimabant ex ſpirituali poteſtate cap. 31. Imperator non ſolùm majorem quandam dignitatem habet præ cæteris Europæ Principibus, ſed & juriſdictionem aliquam in ipſos retinet, & quia advocatus eſt Eccleſiæ Romanæ, & quia jura quædam adhuc ſervat in Romanam Urbem, unde oritur regimen in omnia qua Catholicus Orbis patet, nec deſunt caſus in quibus juriſdictionem quandam exercuit in Principes, liberos ab omni nexu Imperii Germanici: quod ſi hæ obligationes, quibus omnes Europæ Principes erga Romanum Pontificem olim obſtringebantur & nunc adhuc obſtringuntur erga Imperatorem, non nocent Suprematui eorum, nec ergo Suprematui Principum Germaniæ officient obligationes quibus erga Germanicum Imperium tenentur cap. 32. & 33. (26). Mira eſt hac in re *Leibnitii* ſolertia, qui imminuta Imperatorum Juriſdictione in Germaniæ Principes, eandem deinde auget in cæteras

tio, ſi ſit cum juriſdictione conjuncta, utrum verò ſervitia quædam per ſe præſtare Principes debeant, an poſſint per alium ea præſtare, id ad modum obligationis potiùs ſpectat quàm ad naturam obligationis ipſius. Non poteſt ergo negari Principum perſonas reverà ſubjici Imperio Germanico, eo magis quod ipſius Imperii vinculum excedat fines ſimplicis unionis. Illud ſolum pro Principibus poteſt adferri; primò hanc ſubjectionem *non* eſſe indefinitam, ſed coerceri limitibus quibuſdam; ſecundò ob imminutas Imperii vires, Principum verò auctam potentiam, cùm ſæpe comitiorum decreta paratam executionem non poſſint habere, inde contingit ut ea ſubjectio juris potiùs cenſeatur quàm facti. Hinc rectè *Mozambanus* exiſtimabat irregularem eſſe Imperii Germanici formam.

(26) Hoc *Leibnitii* argumentum ſatis firmum non videtur: etenim Imperator juriſdictionem in Principes habet Feudi Jure, quando de illis Feudis agitur quibus juriſdictio adnexa eſt; habet præterea juriſdictionem, uti caput Germanicæ Reipublicæ, in Principes illos qui eidem Reipublicæ ſubſunt, cæterorum verò reſpectu majorem quidem obtinet dignitatem, nullam verò juriſdictionem. Advocatia Eccleſiæ Romanæ jus protectionis ei tribuit in proprio territorio, quod cæteri etiam Principes habent in ſuis ditionibus, extra proprium verò territorium in eo ſupponit obligationem defendendi præcipuo quodam jure Romanam Eccleſiam viribus & conſilio, nullam verò ei elargitur juriſdictionem in exteros populos Romanæ Eccleſiæ addictos. An Imperator jus quoddam adhuc retineat in Romanam Urbem, ſcio in controverſiam adduci a juris Germanici Scriptoribus, non obſtante Pontificia præſcriptione, & ceſſione jurium omnium in eam competentium facta a *Carolo IV.* ſed difficile fuerit probare jus in univerſum Orbem

cæteras Europæ nationes, quadam hac ratione inducta compenſatione, atque inde præterea argumentum eruit quo Principum Germaniæ Suprematum confirmet. Poſtquàm *Leibnitius* in cap. 35. & 36. oſtendit non eſſe liberum cui velimus & quos velimus honores alteri concedere, ſed moribus jure gentium receptis adhærendum eſſe, tranſit ad Electores, & Principes Italiæ, quibus cùm jus legationis non denegetur, inde argumentum capit, ut idem concedi debere concludat Principibus Germaniæ, quia eundem Suprematum omnes habent cap. 36. & 37. Quum obvia in Electoribus reſponſio eſſet, majorem iſtos in Imperio dignitatem ac juriſdictionem habere quàm Principes, hoc argumentum præoccupat in ſequentibus capitibus; præcipua hæc Electoribus tribuuntur ſupra Germaniæ Principes à pleriſque juris publici Germanici Scriptoribus, ut Imperatorem eligant, atque eidem leges præſcribant in Imperii adminiſtratione ſervandas, ut de gravioribus rebus quæ moram non ferunt cum Imperatore ſtatuant, & cum eodem interpretentur leges in comitiis latas. Pleraque ex iſtis juribus aut Electoribus negat *Leibnitius*, aut in dubium revocat, aut imminuere ſatagit. Contendit Electores habere jus eligendi Imperatorem ex delegatione tacita Statuum Imperii cap. 1., poteſtatem condendi capitulationes, quibus limites ponuntur Imperatoris poteſtati pertinere ad omnes Status Imperii; jus hoc fuiſſe occupatum ab Electoribus in electione *Caroli V.* nec diu ab eiſdem fuiſſe pacificè poſſeſſum reclamantibus cæteris Imperii ordinibus, ac demum convulſum fuiſſe in inſtrumento pacis Weſtphalicæ, in quo adjecta clauſula fuit condendæ capitulationis perpetuæ cum conſenſu Statuum Imperii:

Orbem Catholicum adhærere temporali dominio Urbis Romanæ. Illud certum eſt jure originario juriſdictionem in populos non adquiri niſi conſenſu & bello, nec extraordinaria quædam facta, quibus aliqui Principes, ob cauſas peculiares, duxerint ab Imperatore petere confirmationem quorundam actuum, tribuere huic potuiſſe perpetuam juriſdictionem in eoſdem Principes, tanto minùs in cæteros. Quod verò creati fuerint aliquando Duces exercituum Chriſtianorum contra Infideles, probat quid expediat fieri aliquibus in caſibus, ubi urgeant neceſſitates, ſed non concludit univerſalem quandam juriſdictionem in omnes Chriſtianos gentes Imperatorem eſſe. Quod verò pertinet ad Romanum Pontificem obſervo, nonnunquam Principes in tabulis fœderum & aliis publicis conventionibus ſe eidem ita ſubmiſiſſe, ut Pontifici liceret & Cenſuris & Regni privatione eos adigere ad fidem ſervandam; id verò pro ea ſolùm re eoque negotio juriſdictionem Pontifici tribuebat. Equidem ſæpe eandem poteſtatem ſibi vindicarunt jure quodam ordinario, quod ajebant deſcendere ex ſpirituali poteſtate ſecum trahente temporalem, ubi defendendæ ſpirituali neceſſaria eſſet; ſed cùm ſcriptores qui jus illud Romani Pontificis evertere adgreſſi ſunt eo potiſſimum ſint uſi argumento, quod inde enervaretur ſuprema Principum poteſtas, & præterea jus quod comitia Germanica in Principes exercuere longè diverſæ naturæ ſit, inde capi argumentum non poterat ad defendendum eorum Principum Suprematum. Hæc eo ſolùm conſilio dixi, ut oſtenderem *Leibnitii* argumentum parum probare, quamquam Suprematus Principum Germaniæ aliis probationibus ſatis clarè fuerit demonſtratus.

perii: In rebus gravioribus Electores habere jus non ſtatuendi, ſed præconſultandi unà cum Imperatore, atque ipſam legum interpretationem etiam comitiis reſervandam, ubi omnium Imperii Statuum conſenſus juxta præſcriptum Inſtrumenti pacis adhibeatur.

Maximam Electorum prærogativam in eo Scriptores juris publici Germanici collocant, quod cùm in comitiis tria ſint Collegia, Electorum nempe, Principum, & Civitatum liberarum, duorum autem conſenſu ex parte Statuum res finita cenſeatur, quibus ſi deinde accedat Imperatoris auctoritas, determinatio vim legis accipiat, inde fit ut eo major ſit *Electorum* prærogativa, quo numerus ſuffragium ferentium in hoc Collegio minor eſt reſpectu ad alia Collegia Principum & Civitatum liberarum. Hanc etiam Electorum prærogativam imminuere conatur *Leibnitius*, nam primò dubium eſſe ait an duo Collegia ſufficiant tertio non accedente, ut ex parte Statuum res finita cenſeatur, quia Civitates acceperunt votum efficax per Inſtrumentum pacis Weſtphalicæ, nec efficax omninò cenſeri poſſet ſi duorum Collegiorum conſenſus ſufficeret (27) nam cùm Electores, & Principes primum ſuum ſuffragium ferant, contingeret ſæpe ut res finita eſſet iſtorum conſenſu antequam urbium liberarum explorata voluntas foret; dubium etiam eſſe cenſet *Leibnitius* an major pars votorum debeat conſiderari reſpectu ad collegia, quorum unumquodque unum tantùm votum conſtituat, an major numerus debeat viritim conſiderari nullo habito reſpectu ad Collegia, quod ſi eſſet, evaneſceret Electorum prærogativa. Agnoſcit quidem *Leibnitius* vota debere numerari, non ponderari, aſſerit tamen Principes non tam capite cenſendos eſſe, quam auctoritate, quia ſæpe major unius auctoritas alios ad ſe trahit; atque ubi etiam per Collegia vota enumerarentur, quorum ſingula unum tantùm ſuffragium conſtituerent, tamen in eo adhuc parem agnoſcit cauſam Electorum cum Principibus, quod multa ſint quæ unanimem ſingulorum conſenſum expoſcunt, qua in re hanc regulam proponit; quæ ad jus gentium pertinent & reſpiciunt ipſum Provinciarum vinculum inter ſe, ac ſolent bello & fœderibus tranſigi apud liberos populos, ea in Germania ſubjici comitiis definienda majori ſuffragan-

(27) *Vitriarius* lib. 4. tit. 1. §. 70. *Lampadius* part. 3. cap. 8. §. 12. *Conringius* de Republica Romano-Germanica part. 3. cap. 8. §. 7. uti rem certam tradunt & extra omnem dubitationem poſitam, ſufficere conſenſum duorum Collegiorum, tertio inſuper habito ut ex parte Statuum res finita cenſeatur, nec dubitant aſſerere civitatum votum efficax non cenſeri, niſi aut in illis caſibus, in quibus unanimis conſenſus eſt neceſſarius, aut quando Electores & Principes diſſentiunt, iiſdem verò conſentientibus diſſenſum Civitatum illud ſolum efficere poſſe, ut ejus intuitu Imperator fortaſſe Statuum determinationem non ſit confirmaturus; Et reverà quorsùm adeò conqueſtæ eſſent Civitates inefficax earum votum eſſe ubi non admitterentur ad rem & correlationem cum aliis Collegiis, ſi etiam deſtitutæ hoc jure, diſſentiendo determinationem Statuum reddere irritam potuiſſent.

fragantium numero, cætera quæ pertinent ad domeſticam adminiſtrationem uniuſcujuſque Provinciæ illis relinquenda eſſe qui Suprematum illarum habent, aut ſi ad comitia deferantur unanimem conſenſum deſiderari (28) cap. 40. 41. vide cap. 1. Cæteras Electorum prærogativas perſequitur *Leibnitius*, exponens, quomodò ab initio pares cum Principibus honores habentes, eoſdem ſibi temporis lapſu augeri obtinuerint, qua ratione Regibus dicantur æquari, & quomodo Oligarchiam ſub *Ferdinando II.* affectantes coerciti eorum conatus fuerint in pace Weſtphalicâ, mentione facta in Inſtrumento pacis capitulationis perpetuæ condendæ cum conſenſu Statuum Imperii: quamquam in Weſtphalica pace Principum prærogativis egregiè fuerit proſpectum. Tamen ex illis quæ acta eo tempore ſunt occurrebant nonnulla, quæ Principum juri mittendi Legatos nocere videbantur, nempe Miſſi ab Electoribus ad congreſſus Weſtphalicos habiti fuere uti legati primi ordinis & Excellentiæ titulum obtinuere. Miſſi verò a principibus uti deputati tantùm: verùm rem optimè *Leibnitius* explicat, oſtendens Principes conſideraſſe ab ipſis miſſos non uti legatos, ad exteros, ſed uti deputatos ad Imperii conventum, quorum hoc reſpectu major erat dignitas, quàm legatorum ipſorum, quia apud deputatos ſuprema ipſa poteſtas leges ferendi reſidet, cap. 45. 46. & 47, nec majores quæſiviſſe honorum titulos, quia nolebant mutari formam ſolitam in comitiis ſervari.

Abſoluta diſputatione circa Electorum prærogativas, *Leibnitius* ad Italiæ Principes gradum facit, quibus à Gallis ac pleriſque aliis populis majores ſemper honores habiti fuere, quàm Principibus Germaniæ. Recenſitis illis prærogativis, quæ Italis Principibus conceduntur cap. 50. Eadem vult tribui germanis debere, quia Itali Imperio etiam ſubſunt, nec libertatis titulum oſtendere poſſunt, cùm venditio libertatis ipſis facta a *Rodulpho* probari non poſſit: enumerantur Italiæ Principes, in quos Imperium juriſdictionem retinet cap. 51. 52. Nec referre cenſet quod aliquas ditiones Itali pleno jure poſſideant, quia id exiguum eſt; quod autem non ſoleant comitiis intereſſe, inde potiùs deteriorem fieri eorum exiſtimat conditionem qui Imperio ſubſunt quin jure ſuffragii in comitiis gaudeant; jam diu autem omne jus ferendi ſuffragia ab Italis in Germanos fuiſſe (29), translatum probat Germanorum Scriptorum teſtimonio. Demum *Leibnitius* ad aliud confugit probationis genus, exemplis oſtendens

(28) Si conſulamus *Goldaſti* collectionem, conſtabit multas eſſe comitiorum leges ad domeſticam Provinciarum adminiſtrationem ſpectantes, nec conſtat in illis conſtituendis unanimem fuiſſe neceſſarium conſenſum, vel ipſa devolutio civilium cauſarum quæ fit ad ſuprema Imperii Tribunalia probat apud Comitia poteſtatem ferendi leges circa civilia negotia, ea verò quæ ad corpus aliquod pertinent, pluralitate votorum definienda ſunt, niſi expreſſa demonſtretur contraria fundamentalis lex Regni.

(29) Nemo non agnoſcit longè diverſam eſſe conditionem Principum Italiæ a Principibus Germaniæ, ſive antiqua, ſive recentiora tempora ſpectentur. Regno Italiæ

dens jam diu Germaniæ Principes in poſſeſſione eſſe mittendi Legatos cum jure repræſentationis. Ac primo hanc poſſeſſionis probationem non cenſet neceſſariam eſſe, quia jus Legationis Suprematui cohæret, & inter ea recenſetur quæ facultatis ſunt nec amittuntur etiamſi non poſſideantur, quemadmodum dominus ſoli retinet jus ædificandi, etſi nunquam in ſolo ædificaverit (30). Quòd ſi verò ad poſſeſſionem confugiendum ſit,

liæ in *Ottones* tranſlato non debuit Italia cenſeri acquiſita ipſi Germaniæ, nam & comitia Italici Regni non deſierunt celebrari cum interventu Italorum procerum. Stirpe *Ottonum* extinctа ad Italos plena libertas rediit; vix autem ad Italiæ Regnum *Henricus II.* erectus fuit, urbes Italiæ majori libertate frui cœperunt, (*Muratorius* Annal. ad ann. 1004.) ſub *Henrico V.* reipublicæ formam aſſumpſerunt; (*Murat.* ad ann. 1107.) In Conſtantienſi verò pace ea jura ipſis confirmata fuere, in quorum poſſeſſione ſe jam ab immemorabili tempore eſſe contendebant. *Conringius* ipſe in diſſertatione de Urbibus Germanicis fatetur Civitates Italiæ jus ſuffragii longè anteà habuiſſe, quàm Germanicæ eodem fruerentur jure, Principes autem in jura Civitatum ſucceſſerunt. Quod ſi Italia idem jus lapſu temporis amiſit, id factum ex eo eſt, quòd, cùm in majorem libertatem ſemper proclamaverit, ad quam obtinendam multum conferebat Imperatorum abſentia, parum debebat eſſe ſollicita de celebratione comitiorum antiquorum, per quæ priſtinum Imperii vinculum potuiſſet confirmari. Quòd ſi præſentem Italiæ ſtatum conſideremus longè majori libertate gaudere ejus provincias conſtabit quàm Germanicas. Germanicum corpus conſtituit rempublicam cui ſubſunt ſinguli Imperii Status, in comitiis feruntur leges non ſolùm ob vinculum commune ſervandum, ſed & ob civilia negotia, ordinaria tributa ſolvuntur ob communium tribunalium ſuſtentationem, atque ipſos Principes ob gravamina in ſubditos illata mulctatos fuiſſe Provinciarum amiſſione conſtat: è contrario Italiæ Principes ſuas ipſi ſoli adminiſtrant Provincias, nulla ordinaria tributa ſolvunt; equidem jura quædam extra ordinem in eos exercita fuiſſe apparet ex hiſtoriâ, ſed & id remotum eſt à noſtris temporibus, & rarò contigit, & eo tempore potiſſimùm præſtitum eſt quo armata manu imminebant Italiæ, quamquam negari non poſſit in multas Italiæ ditiones jura aliqua Imperio adhuc manere. Quod traditur de venditione libertatis Civitatum Italiæ a *Rodulpho* facta nec negari omninò poteſt, nec debet ità extendi quemadmodum multi exiſtimarunt. Vid. *Conring.* de fin. Imp. Ger.

(30) Hæc duo diſtingui debent, facultas mittendi Legatos & facultas mittendi illos cum jure repræſentationis. Simplices Legatos mittere quicunque poteſt qui in aliquem populum poteſtatem habet, nec civis eſt alterius reipublicæ; cùm enim iſte habere poſſit publica negotia in ſua poteſtate poſita, tractanda cum exteris, meritò conquereretur jus gentium violari, ſi legati a ſe miſſi ad ea gerenda non reciperentur: hinc fit ut non ſolùm qui Suprematum, ſed & qui habent territorii ſuperioritatem, hoc jure debeant gaudere. Paulò aliter judicandum eſt de jure repræſentationis. Jus hoc receptum eſt libera populorum voluntate, res enim inter iſtos commodè geri ſine eo jure potuiſſent; nec gens ulla cogi poterat ut in territorio ſuo exterorum gratia illud concederet, quod a publica utilitate non expoſcebatur: Quoniam ergo agitur de facultate introducta jure gentium voluntario, ſi quæratur quibus concedi debeat, videndum in primis eſt quænam in hac re fuerit voluntas populorum, ſicut enim potuiſſent jus hoc elargiri cuicumque habenti territorii ſuperioritatem, ita & illud tanquam majus quoddam, & præclarius honoris inſigne conſiderantes, potuiſſent non cuicunque Suprematum habenti reſervari, ſed illis tantùm, qui jure Suprematûs gaudentes majori quadam prærogativa fulgerent: de hac verò voluntate conſtare maximè poteſt ex rerum geſtarum hiſtoria; quod ſi ex illis quæ geſta ſunt de hac voluntate non conſtet, rectè videtur poſſe conſtitui jus repræ-

exiſtimat poſſeſſionem unius Principis prodeſſe alteri Principi poſſe (31). Exempla allata à *Leibnitio* deſumuntur ex Ducibus Lotharingiæ quorum jus legationis agnitum a *Leopoldo* fuit (cap. 57.) ex Archiducibus Auſtriæ (cap. 58.) à Landgrafio Haſſiæ, & Duce Wurtembergii, aliiſque Germaniæ Principibus qua ratione librum de Suprematu abſolvit.

Inter multa quæ in hoc libro diſcutiuntur magno eruditionis apparatu & ingenioſe, nonnulla occurrunt quæ non ita facilè probari poſſunt, quorum aliqua quæ ad operis ſyſtema proximius pertinebant notanda cenſui; non dubito quin & ipſe *Leibnitius* argumenta quædam quæ profert minus firma judicaverit, ſed in hoc opere etiam ipſe id debuit præſtare, quod ferè omnes cauſarum Patroni, qui ſolidis argumentis diſcuſſis leviora etiam non ſolent omittere.

Nonnulla alia *Leibnitii* ſcripta habemus in quibus quæſtiones aliquas ad jus naturæ & Gentium ſpectantes ſolidè diſcutit. In Epiſtola ad *Keſtnerum* multa egregiè obſervat de viribus pacti ſine cauſa initi, de præſcriptione jure gentium ſpectato, de ſucceſſione Juris Haſſiaci in Ducatum Brabantiæ. Scio non defuiſſe, quibus *Leibnitii* judicium de *Puffendorfii* ſcriptis parum probatum fuit, eouſque ut eum accuſaverint invidia actum tanti viri famam obſcurare voluiſſe. Non exiſtimo ego veroſimile *Leibnitium Puffendorfii* gloriæ æmulum aliquid detrahere eidem voluiſſe, cùm in cæteros eximios ævi ſui ſcriptores nunquam eo animo fuiſſe conſtet, fortaſſe non exiſtimavit multa ad jus naturæ ſpectantia adeo profundè diſcuſſa in ejus libris, quemadmodum diſcuti poſſe profundo *Leibnitii* ingenio videbatur, & *Puffendorfii* Sectatores ab eo præſtitum fuiſſe cenſebant. Illud quod affirmare poſſumus, hoc eſt, in illis quæſtionibus in quibus *Leibnitius Puffendorfium* reprehendit in monitis ad eundem, rectè videri eum reprehendiſſe. Aliqua adhuc ſupereſſent *Leibnitii* ſcripta, nempe diſſertationes de conditionibus; de caſibus perplexis in jure; Quæſtiones philoſoph. ex jure collectæ; Specimen diſſertationum politicarum pro eligendo Rege Polonorum; ſed ſcripta hæc ad Clariſſimum Editorem nondum pervenerant quando ab eodem Angliam diſceſſuro ad Typographum *Leibnitii* opera mittenda fuerunt. Hæc pauca cenſui præmittenda *Leibnitii* Editioni ad partem Juriſprudentiæ.

ſentationis non debere denegari ei qui Suprematum habeat, non tam quia cohæreat ejus naturæ quemadmodum jus ædificandi cohæret dominio fundi, ſed ex præſumpta gentium voluntate qui jus hoc induxere.

(31) Poſſeſſio unius aut plurium Principum prodeſſe aliis Principibus poſſet in petitorio judicio at non in poſſeſſorio; poſſeſſio enim cùm quid facti ſit non egreditur perſonam, niſi agatur de iis qui rem communem pro indiviſo poſſident, ut in ſervitutibus contingit communi prædio inhærentibus, vel quando lex expreſſa id cavit; Principes autem proprium Suprematum ſinguli poſſident ab alterius Principis Suprematum diſtinctum.

SPECI-

SPECIMEN DIFFICULTATIS IN JURE,

ſeu Diſſertatio

DE CASIBUS PERPLEXIS,

AUTHORE

GOD. GUILL. LEIBNITIO.

Juxta exemplar Francofurti ann. 1672. *editum.*

§. I.

DE caſibus perplexis commentaturi breviter, videamus: tum *quis caſus perplexus ſit*, tum poſito, quòd datus caſus ſit perplexus, *quid de eo ſtatuendum.* Illic natura, cauſa, ſubjecta, notio & vis termini; hic accidentia, effectus, prædicata, uſus denique in ipſis rerum argumentis conſiſtens explicatur. Et quemadmodum in plerisque materiis ſeparata *facti* & *juris* tractatio eſt, *Conr. Lagus* Meth. Jur. p. 1. c. 1. n. 1. *Joh. Althus.* Dicæol. lib. 1. c. 1. n. 4. ita hîc illud plus *facti*, hoc plus *juris* habere crediderim.

II. Porrò ipſa *Caſus perplexi* notio ex duobus componitur, *Caſu* & *Perplexitate*. *Caſus* vocem apud Mechanicos natam vicini Geometræ primi adhibuerunt in rem ſuam, quibus πτῶσις eſt ipſa figura, (ſeu linearum, ſuperficierum, corporum ad ſe invicem poſitus,) de qua deinde ζήτημα, nimirum quantitas, ratio, analogia, uti apud JCtos *jus* de *facto*) demonſtratur. Unde problemata eorum πολύπτωτα ſimilia ſunt controverſiis JCtorum diſtinctione expediendis, & impoſſibilia caſibus perplexis, in quibus pro ſolutione eſt advertere & demonſtrare impoſſibilitatem, quod Algebra præſtat. Manavit inde vox ad Medicos, & Theologos Moraliſtas quoque, qui propterea & *Caſuiſtarum* titulum aſcivere *Speidel.* Spec. lit. C. n. 27. A quibus omnibus abſtrahendo, *caſus* in genere eſt antecedens propoſitionis hypotheticæ, applicando verò ad Juriſpru-

riſprudentiam, tale antecedens dicitur *factum*, conſequens *jus*; & *caſus* definietur factum in ordine ad jus.

III. Hoc ſenſu Caſus jam tum *veteribus JCtis* uſurpatur in l. 37. D. de Leg. l. 19. pr. de Juriſd. l. 28. f. de noxal. act. l. 12. §. 4. ad exhib. & bis in l. 122. de V. S. dicitur & Species l. 16. 17. de Juriſd. l. 5. §. 3. ad L. Aquil. l. 5. §. pen. l. 15. P. V. l. 4. de Ventr. inſp. l. 5. §. 7. l. 39. §. 2. de admin. tut. l. 2. de reb. eor. qui ſub tut. Et *factum*, quod præter loca infinita probat illa formula: *ex facto quæſitum eſt*, tot Legibus initialis.

IV. A *Caſu* ad PERPLEXITATEM. *Perplexum*, (græcè ἄπορον exitum non habens) l. 88. D. ad L. Falc. Latinis eleganter *cæcum*, quaſi oculis impervium. *Virgil.* lib. 5. *Æn. Parietibus textum cæcis iter.* & lib. 6. *Clauſi tenebris & carcere cæco.* hinc & Medicis *inteſtinum cæcum*; *Perplexum*, inquam, dicitur à *perplectendo vom durcheinander wickeln*, *plecto* verò frequentativum à *plico* (ut à jacio jacto) quod ipſum à græco πλέκω idem ſignificante fluxit. *Perplexitas* autem propriè dicitur de *plicabilibus*, quales ſunt res flexiles ſimul & tenaces, & proprium ejus ſubjectum: *Nodus*. Inter Nodos Gordius inprimis celebris eſt, & extat elegans Apologus *Joh. Valentini Andreæ* Mythol. Chriſt. Manip. 1. Apol. 48. de Nodo ferreis filis conſtricto quem conſtruxerit *Machiavellus* & Principem nominaverit; fuiſſe eum aculeis pleniſſimum nec niſi Chirothecis tractabilem. Hunc cùm *Fr. Vieta*, ſummus in Gallis Mathematicus, (cui hodierna Analyſis, quam vocant *Specioſam*, fundamenta maximè debet) ſua Analyſeos arte fruſtrà tentâſſet, ad extremum verſa in iram diligentiâ, malleo aggreſſum, diſſilientibus variè ſcintillis parum à ſummo periculo affuiſſe. Cujus fabulæ partem evolvit V. Cl. Dn. *Jac. Thomaſius* in program. Lipſienſi aliquo de Machiavelliſmo Anno 1662.

V. A corporalibus ad incorporalia frequenti Metaphora translata voce, *Nodus* pro omni *intricato* ſumitur, *Cic.* VIII. Fam. 11. *incideramus in difficilem nodum*: *perplexum* pro omni *dubio circulari* (uti tales quæſtiones vocat *Accurſius* in l. *Claudius Felix*, 16. qui pot. in pign. in quibus res ad nodi ſimilitudinem in ſe ita redeunt, & gyros faciunt, ut quodlibet quaſi filum ſeparatim ſumendo exitus appareat, at non nunc, cùm ſibi invicem implicantur, quas ſolvere *Berlich.* part. 1. concl. 49. n. 6. eleganter appellat: *quadrare circulum*) hinc à *dubio* latè dicto differt ut ſpecies à genere. *Dubium* enim à *duobus* dictum eſt, quoties quærimus ſimul & neſcimus, quid *è duobus* ſit eligendum, ſed in *perplexo pars invenit utraque cauſas*, easque ſolidas, in *dubio* ſtrictè dicto, neutra. Eſt autem ut dubium ita & perplexum vel *mentale* tantùm, ſeu quoad nos; vel *reale* etiam ſeu à parte rei, in iis nempe ubi veritas rei à voluntate humana pendet, ut in Legibus poſitivis, in quibus perplexitas realis facilè contingit, quia Legiſlatores homines utique ſunt,

ſunt, & ſtatuunt ea, quæ ſe invicem in caſu concurrentiæ, qui tamen rarò contingit, indirectè impediunt, quæ vera & unica cauſa eſt realis in Jure perplexitatis, de qua etiam nos dicemus. *Caſum* igitur (*propriè*) PERPLEXUM definio (*eum, qui realiter in jure dubius eſt* ob) copulationem contingentem plurium in facto eum effectum juris habentium, qui nunc mutuo concurſu impeditur. In *Antinomia* autem ipſarum immediatè legum pugna eſt, quanquam & *perplexitas* Antinomia quædam indirecta dici poteſt. Cæterum exemplis mox omnia erunt clariora.

VI. Vidimus quid *caſus perplexi* ſint, circumſpiciamus *Alexandri* gladium quem nimis ex vero dixeris: DECISIONEM, ſeu quid propoſitio tali caſu ſit ſtatuendum. Scilicet: *duro nodo durus cuneus!* Cæterum alii putant (1) *nihil* ſtatuendum §. 7. alii *aliquid*: ALIQVID ex *facto* vel *jure*: Ex FACTO, quod ſuadebit vel (2) *ſors* §. 8. vel *judicis arbitrium.* JUDICIS ARBITRIUM vel (3) *liberum* §. 9. vel (4) *regulatum* §. 10. quanquam regulæ illæ non tam juris ſunt, quàm commoditatis, humanitatis, æquitatis, &c. Ex JURE mero (5) nos §. 11. 12. ſeqq. rem decidendam arbitramur, cribratis opinionibus extremam quaſi graviorem & fundo reſidentem eligentes. Nam ſententias de induſtria ſic diſpoſuimus, ut gradibus ſperatæ certitudinis creſcant. Et ſi ex jure decidi res *poteſt*, ſequitur quod decidi etiam ex eo *debeat*, quia ad ſubſidiaria remedia non niſi cùm neceſſe eſt, confugiendum.

VII. *Nihil* igitur *ſtatuendum*, ſed judicem pronunciare debere *ſibi non liquere*, in cauſa certi poſſeſſorii cenſent *Jac. de Aretio* in l. un. n. 11. C. uti poſſ. *Specul.* in tit. de petit. & poſſeſſ. §. 1. n. 32. v. & nota. idem obiter *Bald.* in l. 3. C. de ſent. & interloc. omn. jud. *Imola* in c. licet cauſam n. 24. de Prob. Et in caſu quo judicis conſcientia ab actis & probatis diſſidet, neque ſecundùm acta judicandum (quod tamen volebat *Johannes Gloſſator*, & *Cujac.* XII. obſ. 1. & eſt communis) neque ſecundùm conſcientiam, (ut volebant *Covarruv.* II. Reſol. 1. *Fr. Balduin.* pr. I. de Off. Jud. *Hottoman.* III. quæſt. 20.) ſed ſuperſedendum arbitrantur *Alciat.* in c. 1. n. 91. de Off. Ordin. *Donell.* 26. com. 1. *Coraſ.* miſcell. IV. 20. n. 11. Ita Areopagitæ cauſam *Protagoræ* & *Evathli*, de qua *infra* §. 16. in longiſſimum diem diſtulere; & iidem in cauſa mulieris, quæ virum & filium interemit, quòd ab his optimæ indolis juvenem, quem ex priore viro enixa erat, occiſum comperiſſet, à *Dolabella* Proconſule Aſiæ ad ſe rejecta, accuſatorem & ream poſt 100. annos redire juſſerunt *Valer. Max.* VIII. 1. ſect. 3. num. 2. *Gell.* XII. 7. Simile *Oreſtis* facinus, is matrem *Clytemneſtram* adulterio, & patris ſui *Agamemnonis* cæde pollutam filius trucidavit, & furiis conſcientiæ agitatus ad extremum ſtitit ſe Areopagitarum Judicio. Ibi agitatâ re, par calculorum nigrorum alborumque numerus evaſit: ſed Minerva præſes judicii animadversâ re album adjecit de ſuo. Ita *Oreſtes* abſolvitur, & furiæ quie-

vêre.

vêre. Unde proverbium: *Minervæ Calculus* (cujus rationem hanc in Chil. 3. cent. 4. n. 53. *Eraſmus* non penetravit) qua fabula ſignari volunt, in dubio reum abſolvendum. Unde ad §. 12. caſus hic potius referendus eſt, ſed ſimilitudine exempli maluimus hîc præoccupare. Simillimus quoque caſus, quem *Valerius Maxim.* refert d. l. n. 1. quædam matrem fuſti interfecerat, dolore liberorum commota ab aviâ filiæ infenſa necatorum, parricidiumque ulta parricidio. Qua de re M. *Popilius Lænas*, Prætor, nihil pronunciavit. *L. Fimbria* judex electus de ſponſione, quam quis cum adverſario fecerat, quòd eſſet vir bonus, judicare noluit, ne vel probatum Virum fama ſpoliaret, vel juraret, virum bonum eſſe, cùm ea res innumerabilibus laudibus contineatur. *Valer. Max.* VII. 2. ſect. 1. n. 4. Cùm vir integræ exiſtimationis ageret contra hominem improbum ex mutui capite, ſed probationibus deficeretur; *Gellius*, judex lectus, pronunciare noluit, juravitque ſibi non liquere, *Gell.* XIV, 2. idque licuiſſe judicibus oſtendit l. 13. §. 4. de recept. qui arb. l. 36. de re jud. Sed hodiè fieri debere negat *Treutler.* 12. 17. & de ordinariis magiſtratibus, quibus neceſſitas juris reddendi impoſita eſt, conſentit *Bachov.* ad d. l. quò pertinet eorum ſententia, qui ſtatuunt judicem inferiorem referre dubia ad ſuperiorem debere. Qualibus conſultationibus conſtat totus liber ultimus Epiſtolarum *Plinii*, add. l. 6. §. 2. D. de off. Proconſ. & Leg. l. 14. verb. conſules nos. de off. præſid. Et ſi hodiéque reducatur, minimè tantùm Juris controverſi fore ait ſolidiſſimus *Nicol. Vigelius* Meth. Jur. controv. procem. ſeu Rat. Legendi fol. 2. Et faciendum quaſi jure devolutionis, (uti cùm intra trimeſtre inferior ordinarius non prævidet devolvitur in præbendis jus eligendi ad proximum ſuperiorem c. 41. de Elect.) ut non pronunciante inferiore pronunciet ſuperior: Idque in beneficialibus in ſpecie approbat *Geminian.* in c. eum qui: de eo qui mitt. in poſſeſſ. col. pen. v. quid ſi *Fr. de Marchis* p. 1. qu. 1149. n. 3. *Joh. Igneus* in l. 3. §. ſi cùm omnes 4. n. 37. & 38. D. de SCt. Silan. Sed hoc remedium bonum quidem, nihil tamen facit ad hanc rem, quia non quærimus à quo, ſed quid in propoſito caſu vel ab ipſo demum Principe ſit judicandum.

VIII. *Sorte rem dirimendam*, dicit Gl. in c. non exemplo 26. q. 5. c. licet cauſam 9. de Prob. ad v. uti poſſidetis. *Felin.* ibid. n. 48. *Berojus* n. 59. *Decius* n. 28. per l. 14. D. de Judic. l. ult. pr. C. com. de Leg. ſed ad l. 14. ℞. eam non ad merita cauſæ ſed ordinationem proceſſus pertinere: ad l. ult. ℞. ibi non caſum controverſum ſorte decidi, ſed modum finiendæ optionis præſcribi. Nec obſtat, quod ita Deo res commiſſa intelligatur, cujus judicium juſtiſſimum eſt. Nam hoc eſt quaſi tentatio Dei, uti in purgationibus vulgaribus c. fin. de purg. vulg. neque enim hîc extraordinarium auxilium Deus ea in re promiſit. Cæterum *Bartolus* in concurſu perplexo creditorum, non quidem modum

pro-

pronunciandi judici, cautelam tamen partibus hanc tradit: ſi hypothecarius unus poſſeſſionem habens rem vendat, neque rem concurrentes cæteros vindicare poſſe, quia bona fide & juſto titulo emerit tertius; arg. l. 12. §. Papinianus reſpondit 5. D. qui pot. in pign. neque pecuniam petere, quia venditor ſuum recepit. Sed hoc *Bartoli* conſilium refutant *H. Piſtor.* l. 3. q. 20. num. 20. *Berlich.* p. 1. concl. 49. n. 24. certè & rem videntur vindicare poſſe, actione hypothecaria, (quia in d. §. 3. alius caſus eſt, ubi primus poſſeſſionem habens, quia indubiè primus eſt, vendit & reſiduum ultra ſuum creditum reſtituit ſecundo) & condicere à venditore, quod plus accepit (arg. *Carpz.* p. 1. c. 25. d. 180. quod priores hypothecarii ſolutum poſterioribus jure repetere poſſint) ultra ſuam ratam, quia pares ſunt.

IX. *Liberum judicis arbitrium* admittunt, qui introducunt *caſus pro amico*, ſeu tam dubios, ut liceat in iis alterutri parti gratificari. Quod putat *Igneus* d. l. n. 40. *Joh. Bapt. Aſin.* in l. ult. D. de religioſ. & ſumt. fun. *Tiraquell.* tr. de Jur. Primog. q. 17. opin. 2. n. 5. *Claud. Marmer.* in l. naturaliter §. nihil commune. n. 92. D. de acquir. poſſ. *Fr. de Marchis* l. c. q. 1148. n. 1. (qui dicit in talib. optimum eſſe Judicem habere amicum & favorabilem). *Mauh. de Afflict.* deciſ. 385. & 422. num. 15. *Bachov.* ad Tr. p. 1. diſp. 1. th. 1. lit. B. Amicitiæ cauſa poſſe judicem mitigare pœnam putat *Tiraquell.* tr. de pœn. tempor. cauſ. 16. & *Joh. Althus.* in Dicæol. lib. 1. c. 99. n. 66. *Theophraſtus* quoque, & *Gellius I*, 3. in amici cauſa capitis famæ, aut ſummæ fortunarum, licere declinare de via, utque magna æris lamina parvâ argenti pretioſior ſit, ita magnæ neceſſitatis cauſa honeſtatem parumper relinqui poſſe. Sed *caſus pro amico* refutant *Bald.* conſil. 420. col. 2. v. ſed ſi pari modo. *Navarr.* in cap. ſi quis autem n. 130. de pœnitent. diſt. 7. *Menoch.* remed. ret. in poſſ. 3. num. 767. ſeqq. *Theſaur.* deciſ. 89. & 206. (qui caſus pro amico appellat pro diabolo) *Nic. Vigel.* Meth. jur. controv. procem. n. 20. *Treutler.* p. 1. diſp. 1. th. 1. lit. b. *Beſold.* in Delibat. jurid. ad l. 10. D. de Juſt. & Jur. *Valent.* Arithmæus peric. 1. diſp. 1. th. 4. Et certè liberum arbitrium judici non competit, niſi *conceſſum* expreſsè probet, *ab habente*, (ex quibus verbis illud *conceſſum* videatur latè explicat *Menoch.* arbitr. jud. lib. 1. q. 7. & 8.) *Habet* autem liberum arbitrium ne Princeps quidem in foro interno, & ſi fortaſſe in externo quoad validitatem rei judicatæ.

X. *Regularum Judicis arbitrium*, ubi res ex jure decidi non poteſt, regulas ſequitur charitatis, æquitatis, humanitatis, commoditatis, utilitatis, &c. nempe Judicem debere pro indigentiore judicare, putat *Johannes Leib tr. vom Vorgang der Glåubiger.* pag. 69. pro meliore *Gellius* XIV. 2. l. c. pro ſententia humaniore l. 11. §. fin. D. de reb. dub. l. 56. de R. J. pro favorabiliore c. odia 15. de R. J. in 6. pro libertate l. 24. pr. de manumiſſ. l. 20. de R. Jur. pro dote l. 85. pr. de R. J. pro matrimonio

c. licet ex quadam 47. in fin. de Teſtib. Pro eo potius qui damnum vitat, quàm lucrum captat l. 33. 41. de R. J. Quidam putant poſſe partes in caſu dubio compelli ad Tranſactionem, ita *Zaſius* ad l. 2. §. ex his n. 12. D. de V. O. *Treutler.* l. c. quod rectè refutat *Bachov.* ibid. cùm ne validum quidem futurum ſit, quod coactum eſt. add. Novell. 124. c. 4. Illud *M. Salvii Othonis* imitentur qui volunt, velle debent, qui per facultates poſſunt, id eſt Principes; hic Judex datus, rem controverſam ab uno ligantium emit, alteri donavit, factoque hoc privato futuro ſplendori prælufit. vid. *Fulgoſ.* in Memorabil. lib. 8. c. 2. n. 2.

XI. Nos ſperamus ex mero jure decidi omnes caſus poſſe, *Gloſſ. Landrecht.* l. 33. n. 2. (*wehn es iſt kein Sache, do thu das Recht zu, als die Ertzney zu der Seuche*, Id eſt nullam eſſe cauſam, cui jure occurri non poſſit, uti nullus ſit morbus qui omnem prorſus medicinam reſpuat) & *Treutler.* d. l. Diſſentit *Bachovius*, quia Legum poſitivarum interpretatio admodum ſit incerta, & ob opinionum, communium ſæpe communes, pelagus dubium ſæpe ſit quæ opinio magis ſit uſu recepta. Sed quia Leges poſitivæ civili ratione nituntur jus naturæ & gentium velut in modum exceptionis determinante, ac ſpecialius reſtringente; hinc jus iſtud naturæ & gentium in propoſito aliquo caſu tamdiu obtinebit, donec contrarium lege, quaſi pacto univerſali populi (nam etiam quod Princeps leges ferre poſſit, ex populi in eum conſenſu deſcendit) introductum probetur. Quod ſi jam interpretatio incerta eſt, adhibendæ regulæ interpretandi rationis naturalis, & etſi pro utraque parte æquales regulæ & præſumtiones militent, judicandum contra eum, qui ſe in Lege aliqua poſitiva, quam tamen introductam ſatis probare non poteſt, fundat. Ita patet omnia ex mero jure naturæ & gentium in effectu ſemper decidi, quibus nihil incertum eſſe, ipſe *Bachovius* fatebitur. Hoc igitur ſuppoſito talia decidi jure poſſe ruunt opiniones præcedentes omnes, quia exiſtente primario ceſſat ſubſidiarium l. 1. §. 3. de dol. mal.

XII. Sed diſtinctione rem expedimus: in CASU PERPLEXO vel eſt *diſpoſitio*, vel *concurſus.* DISPOSITIO PERPLEXA eſt, quando intelligi poteſt, quis actor, quis reus; & quæſtio eſt utrum actori jus competat, iſque (vel ii, ſi plures actores ſunt) fundat ſe in aliquo perplexo actu, qui actus, quia voluntarius eſt, & diſponit aliquid circa rem diſponentis vocatur à me *diſpoſitio*: igitur hoc caſu ab uno tantùm latere, actoris nempe, ſeu potiùs allegantis (nam & reus in exceptione perplexa ſe fundare poteſt, & tum pro actore habendus eſt) exiſtit perplexitas. Unde facilè colligitur noſtra REGULA. I. DISPOSITIO PERPLEXA INVALIDA EST, ET QUI SE SUPER EA FUNDAT, NIL OBTINET. adde l. 188. de R. J. l. 14. C. de fid. inſtrum. quò pertinet regula: in dubio reum abſolvendum l. 41. l. 125. D. de R. J. l. 4. C. de Edend. *Rutg. Rulant.* de

Com-

Commiſſar. p. 1. lib. 2. c. 19. n. 13. Quod fit in effectu nihil pronunciando v. ſupr. §. 7. Fit autem Diſpoſitio perplexa variis modis in primis ob adjectionem aliquam, v. g. Conditionem, quæ conditionato vel *incompatibilis* §. 13. eſt, vel *identica* §. 14. item ob *plures perſonas*, ſibi invicem obſtantes, nam qui in diſpoſitione perplexa ſe fundat, vel *ſimplex* eſt d. §. 13. & 14. ſeqq. vel duplex hinc diſpoſitio circularis §. 17.

XIII. Incompatibilis Conditio eſt, cùm contrarium contrarii conditio eſt vel *directè*, v. g. *ſi hæres non eris, hæres eſto*, ubi quis ſibi ſubſtituitur l. 9. §. fin. D. de V. P. S. qui erat Casus I. vel *indirectè*, v. g. II. Teſtator, qui jam tum dodrantem legatis exhauſit, *Titio* ita 100. legat, *ſi Legi Falcidiæ in ſuo teſtamento locus non ſit*, quæ conditio cum legato tali propter ipſius teſtatoris factum incompatibilis, & hic breviſſimè ſenſus eſt obſcuræ legis 88. D. ad L. Falc. quam quaſi in Syllogiſmos redegit Dn. *Rebhan.* in Hodeg. Jur. p. 294.

XIV. Identica Conditio etiam eſt vel *directa*, vel *indirecta*. Directam exprimit illud Germanorum. III. *warte biſs du gebeſt*, id eſt: *gebe erſt, wenn du ſchon gebeſt.* Indirectæ exempla ſunt: IV. *ſi ſocius bonorum meorum manſeris* l. 4. de Cond. Inſt. V. *Si ſervum hæreditarium manumiſeris* d. l. 4. §. 4. l. 20. eod. quæ omnia te hæredem jure ſtricto jam eſſe ſupponunt, hæres eſto. Item VI. *ſi petiero, dare ſpondes?* cùm ante impletam Conditionem petere non poſſim, & impleatur, ea demum petendo, niſi vocem petendi benignius explices, nunquam poterit impleri l. 48. de V. O.

XV. Similis farinæ eſt VII. *Stichus liber, & poſtea, vel ſi liber erit, hæres eſto.* Quæ inſtitutio & libertatis datio ſtricto jure perplexa eſt, ſed favore libertatis illud *poſtea* detrahitur l. 9. §. 14. l. 51. D. de H. I. Perplexitatem fortaſſe non quivis animadvertet, ergo oſtendamus. Voluere nempe JCti veteres ſervum hæredem inſtitutum prius hæredem eſſe intelligi, & in perſonam teſtatoris tranſire, deinde videri à ſeipſo accipere libertatem. l. 6. §. 4. D. d. t. l. 2. §. 3. de ſtat. Lib. quia ſervus eſt neceſſarius hæres, nullus autem liber & extraneus neceſſarius hæres eſt, ſi igitur prius liber fieret, eſſet in ejus poteſtate, an velit hæres eſſe, quare ne hoc ſit in ejus poteſtate expectet prius dum poſſit hæres eſſe. Unde cum Jure libertas ſuſpendatur ex hæreditate, ſi contra voluntate Teſtatoris hæreditas ſuſpendatur ex libertate, erit manifeſta perplexitas. Huc pertinet l. 21. §. 1. junct. l. 22. D. eod. ubi dicitur: *ſervo libertas purè, hæreditas ſub Conditione dari poteſt, ut tamen utrumque ex conditione pendeat.* Quomodo igitur & quare inquies utrumque, ex conditione pendet? ℞. quia in libertatibus legatis, dies demum cedit ab aditâ hæreditate, unde, quia pendente inſtitutione hæredis ſcripti hæreditas adiri non poteſt, hinc mirum non eſt, libertatem etiam purè datam, ſuſpendendam eſſe, dum conditio extiterit inſtitutionis, per l. un. §. 6. Cod. de Cod. toll. quòd ſi eadem deficiat, perinde erit ac ſi libertas ſine hæreditate data fuiſſet,

 h. e.

h. e. ſecundum diſtinctionem, virum in hac alius ſit ſcriptus hæres; qui hæreditatem adeat vel non, ac priore pridem caſu competat, poſteriore verò extinguatur d. l. un.

XVI. Ex hoc capite vulgò VIII. perplexam faciunt controverſiam Rhetoris à diſcipulo certam ſummam ſtipulantis, tum dandam, cùm diſcipulus primam cauſam obtinuiſſet. Diſcipulus moram in orandis cauſis facit, Rhetor igitur agit ipſe contra eum hoc modo: Hac, inquit, cauſa, ſeu vinces, ex pacto mihi tenebere; ſeu vinceris, ex re judicata: Cui diſcipulus contra, hac, inquit, cauſa, ſeu vincam, nihil tibi ex re judicata debebo; ſeu vincar, nihil ex pacto. Præceptorem *Protagoram*, diſcipulum *Evathlum*, Judices Areopagitas faciunt *Gellius* V. 10. *Apulei.* III. Florid. At in *Prolegomenis Rhetoricorum Hermogenis* ille *Corax*, hic *Tiſias* dicitur, *Hieronem* verò Judicem acclamaſſe dubium ſententiæ: Κακοὶ κόρακος κακὸν ᾠόν. Certè *Quintilianus* tam *Coraca* & *Tiſiam* Siculos, quàm *Protagoram* & *Evathlum*, de præceptis Rhetoricæ ſcripſiſſe refert, Inſt. or. III, 1. Controverſiam illam ſoli, quod ſciam, decidere conati ſunt *Laur. Vall.* lib. 3. Dialect. & *Joh. Caramuel à Lobkowiz* IX. Metalog. fol. 444. uterque pro præceptore ex principiis æquitatis magis quàm juris. Et *Caramuelis* ſententiam ex profeſſo expendimus *in Specimine noſtro Quæſtionum Philoſophicarum ex jure collectarum*, *q.* 12. Noſtra eſt, hunc caſum immerito referri inter perplexos. Nam Reſpublica in qua agitatur hæc quæſtio, plus tempore petentem vel amiſſione litis punit, ut olim Romani §. ſi quis agens 33. I. de Act. *Paul.* ſent. lib. 1. t. 10. de plus petendo, & lib. 2. t. 2. de pignoribus §. compenſatio. (vel aliis pœnis uti Conſtitutio *Zenonis* & *Juſtiniani* in l. 1. 2. C. de plus petit.) vel denique ex Jure gentium amiſſione inſtantiæ, uti hodiè moris eſt; illo caſu victus eſt *Protagoras*, hoc vicit. Nam *Protagoras* cùm petat à Diſcipulo ſalarium antequàm dies ceſſerit ac venerit, conditioque fuerit adimpleta (conditio enim ſalarii eſt: victoria primæ cauſæ,) haud dubiè plus tempore petiiſſe videbitur. Igitur cadet cauſa in hac inſtantia prima vice, eoque ipſo implebitur conditio ſalarii, quia eo ipſo *Evathlus* primam cauſam obtinuit. Igitur jam verè competit *Protagoræ* actio contra *Evathlum*, nulla amplius exceptione infirmabilis, ne rei judicatæ quidem, quia *Evathlus* ob exceptionem non peremtoriam, ſed dilatoriam non à lite ſed inſtantia eſt abſolutus. Ita æquitas & jus ſtrictum conjungentur, cùm in dubio cauſa Magiſtri favorabilior eſſe debeat.

XVII. Videamus nunc quando duo pluresve in perplexa diſpoſitione ſe fundant, ipſi incerti, quis eorum jus habeat contra tertium; hi ſe mutuò perimunt, ut ex fratribus Cadmæis unus *cominus enſe ferit, jaculo cadit eminus ipſe*; Quo pertinet IX. caſus legis 15. & 16. D. de Stat. Hom. Areſcuſa ſi tres pepererit teſtamento juſſa eſt libera eſſe. *Parit primò unum* (vel duos) qui haud dubiè ſervus naſcitur, quippe ex ſerva, conditione nondum impletâ; *deinde tres* (vel duos) ex quibus ultimus erit liber,

liber, quippe tribus (uno ſeparatim, duobus cum ultimo) natis conditio impleta eſt. At *quid ſi non appareat, quis ultimus fuerit?* cùm non appareat, quis quem vincat, nec per rationem juris liberi omnes eſſe poſſint, *mutuò ſibi impedient libertatem.* Favore tamen libertatis l. 16. C. de fid. lib. in caſu non abſimili determinat omnes liberos fore.

XVIII. Pertinent huc quoque DISPOSITIONES CIRCULARES eæque vel Incompatibiles, vel Identicæ. *Incompatibilis* ſpecies eſt X. l. 9. D. de V. O. à *Caio duo ſtipulantur: Titius, ſi Sejo non dederis, mihi dare ſpondes? Seius: ſi Titio non dederis, mihi dare ſpondes? Spondeo.* Quo caſu non dubito ſtricto jure neutrum petere poſſe. Sed in d. l. 9. contrarium reſpondetur, quia benignius explicatur eorum ſententia, quaſi voluerint tantùm ſe duos reos credendi conſtituere, in quibus alias ipſo jure ſic comparatum eſt, ut ſi uni detur, expiret erga alterum obligatio. XI. *Identicæ* ſpecies eſt: *ſi Titius hæres erit, Sejus hæres eſto; Si Sejus hæres erit, Titius hæres eſto*, qualis inſtitutio invalida eſt l. 16. de Cond. Inſt.

XIX. Poſt *Diſpoſitiones perplexas* ſequitur CONCURSUS PERPLEXUS, in quo, contrà quàm in *diſpoſitione*, non intelligi poteſt, quis actor, quis reus; nec quæſtio eſt, utrum alicui jus competat, ſed poſito omnibus competere, quis alteri ſit præferendus, in quæſtionibus ordinis ſeu prioritatis. Talis perplexitas eſt ad minimum inter tria, ſi nempe A præcedat τὸ B. B præcedat τὸ C. & nihilominus, quod totam rem perplexam & circularem efficit in eâdem ſerie, ex alio principio, C. præcedat τὸ A. Sunt autem in omni concurſu perplexo conſideranda 4. (1) *Caſus*, id eſt enumeratio concurrentium, v. g. A. B. C. (2) *Fundamenta Locationis*, ſeu poſitiones, quæ ad minimum ſunt, tres, ſic: *Poſitio* 1. A præcedit B. *Poſitio* 2. B. præcedit C. *Poſitio* 3. C. præcedit A. (3) *Schema perplexitatis* eſt vel immobile, vel mobile, *Immobile enumerando tres Vias*:

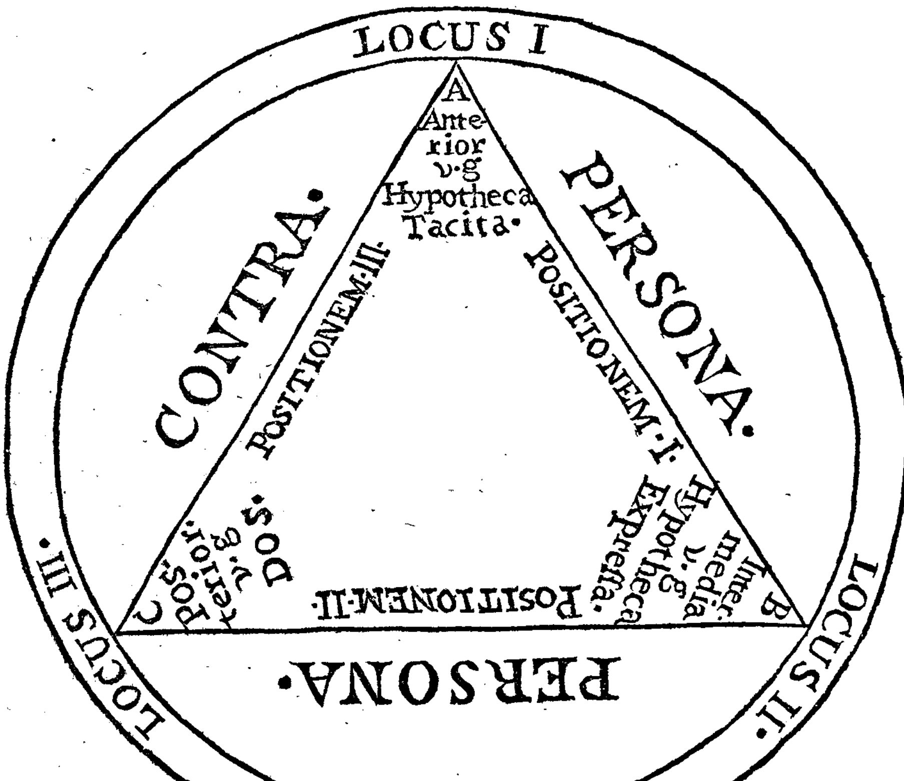
Via (I.) A per poſ. 1. B. per poſ. 2. C.
contra poſ. 3.

Via (II.) B. per 2. C. per 3. A.
contra 1.

Via (III.) C. per 3. A. per 1. B.
contra 2.

Schema Mobile, in quo uno omnes viæ repræſentantur, quia triangulum circulo inſcriptum mobile ſupponitur, & modò hoc, modò illud loco primo, medio, ultimo applicari, & quid emergat obſervari poteſt. Fundo autem immobili inſcripta ſunt loca, quia Locus immobilis eſſe debet; triangulo mobili in cuſpide, perſonæ; quia de iis variæ ſententiæ, & ordines & viæ ſunt. Semper tamen A immediatum manet τῷ

B, B. τῷ C, C. τῷ A. Inter locum autem I & II, item II & III ſemper obtinet τὸ Per, inter locum III & I. τὸ CONTRA, quia cùm cætera pulchrè procedunt, ſemper quod in ultimo loco ponitur expoſtulat, & dicit hoc fieri contra aliquam poſitionum, & vult ipſi primo præponi.



XX. Perplexitas autem horum caſuum populariter facillimè oſtendi poteſt, quòd ibi rerum concurrentium nullum poni poſſit loco I. nullum loco III. ſeu ultimo, quia quolibet aſſumto aliquod datur prius & poſterius. Id quod inter res finitas evenire non poteſt, niſi in ſitu in ſe redeunte, ſeu circulari. Sed eſt contra naturam ordinis, in quo neceſſariò prius & poſterius datur. In Circulo autem principium & finis eſt θέσει

tantùm

tantùm non natura, cùm tamen in jure nihil ex mero arbitrio præponi vel poſtponi debeat. Aliud eſt, quando res ipſa certum principium inchoandi vel finiendi ſuppeditat. Ibi enim iſta perplexitas ceſſat. Quale eſt v. g. ſi perſona A, ſciens perſonam B. ſe poſteriorem, eſſe priorem perſona C. nihilominus cum perſona C. paciſcatur, quod ea poſterior eſſe velit, eo ipſe fiet poſterior perſona B, ex ipſo enim pacto perſonæ A, priori juri derogante, habemus incipiendi fundamentum. Unde Creditor hypothecarius in pignus tertii creditoris conſentiens, etiam ſecundo poſterior fit, & tranſit in tertii locum, ut habet Dn. *Carpzovius* piæ memoriæ, fax illuſtris Saxonici juris paucis ab hinc menſibus Lipſiæ cum ſummo omnium dolore extincta, ad p. 1. conſt. Elect. 28. d. 131. cujus ego Viri authoritate tanto libentius utor, quanto & praxi propior eſt, & plus habet in foro Saxonico Electorali autoritatis. Similiter ſi Princeps A rejecerit poſt C. rejeciſſe etiam intelligetur poſt B. per c. authoritate Martini 7. de conceſſ. præb. in 6. Nam voluntas ſubditi in voluntate Principis continetur, *Th. Hobbes* Elementis de Cive c. 5. n. 67. Et ſimiliter datur in hoc principium numerandi, perinde ac ſi ipſe ſubditus ſit pactus eſſet. Aliud eſt, ſi Princeps alia verborum parte nihilominus B poſtpoſuerit τῷ A, tunc enim manebit perplexitas. Præterea comparando *poſitiones*, ſi una pugnantium alterâ fortior eſt, v. g. una ex jure ſpeciali, altera ex communi deſcendit, una alteram vincit, & victa non adeſſe intelligitur, ceſſatque perplexitas.

XXI. Ut autem in proximis caſibus reſolutio, ita in aliis ORIGO PERPLEXITATIS eſt à celeberrima regula: *ſi vinco vincentem te, multo magis vinco te ipſum*, per l. de acceſſionibus 14. §. etſi mihi pignori. 3. D. de diverſ. & temp. præſcript. ſeu, ut ego enunciare malo: *Prior priore eſt prior poſteriore*. Quæ ex intima Philoſophia fluxit, & longè altiùs abſtrahi poteſt, nam & cauſa cauſæ eſt cauſa cauſati, & genus generis eſt genus ſpeciei, & requiſitum requiſiti eſt requiſitum requirentis, & conditio conditionis eſt conditio conditionati, & ſimile ſimili eſt ſimile ſimulacro, & ſubjectum ſubjecti eſt ſubjectum prædicati, & pars partis eſt pars totius. Quæ omnes regulæ etiam inverti poſſunt, ſic v. g. Totum totius eſt totum partis, prædicatum prædicati eſt prædicatum ſubjecti. Quales regulas omnes cum *Everhardo* in Locis Legalibus appellare poſſis: *argumentum à primo ad ultimum*. Putet igitur aliquis generaliter ſic dici poſſe; *Si eſt A. ad B, ut B. ad C, ſimiliter erit A ad C.* Quod verum eſt tùm in actibus, tùm in relationibus. In actibus indeterminatis, & generalibus nec cum ſpeciali qualitate, quam fortè efficiunt ſumtis, v. g. in genere phyſicè loquendo verum eſt: impellens impellentis, eſſe impellens impulſi, per longam conſequentiam, nec ſemper ſenſibilem, tamen modi ceſſant, nam v. g. etſi ego lapidem fortiter impulero, non tamen ſemper lapis rem, evaneſcente ob ſpatium impetu. Tales actus ſpeciales ſunt: amare, ſocietatem contrahere, manumittere, locare, mandare. Unde

amicus

amicus amici meus amicus non ſtatim eſt. *Gl. in d. l. 14. lit. p. ad v. debet.* Socius ſocii meus ſocius non eſt l. 19. 20. pro ſoc. l. 47. §. 1. de R. J. neque libertus liberti mei meus libertus eſt l. 105. de V. S. ſi ego tibi mandavero, tu alii, non videtur meo juſſu factum per l. 6. D. quod vi aut clam. Neque coloni mei aut inquilini colonus inquilinusve, meus colonus aut inquilinus eſt, quod & velle videtur tametſi ſubobſcurè, l. 20. D. de vi & vi armata, niſi dicas d. l. fin. ſc. 20. ff. unde vi. niſi dicas, eam hoc velle, quod propter dejectionem etiam ſecundi inquilini vel ſecundi Coloni domino detur interdictum unde vi, maximè juncta l. 30. §. fin. ff. de acquir. poſſ. Et hæc de actibus. Relationes ſimiliter ſunt vel indeterminatæ, vel determinatæ ſeu quantitatem continentes. In his non procedit catena hæc, ſeu Sorites, v. g. duplum dupli non eſt duplum ſimpli, ſed quadruplum. Quo pertinet in relatione ſitus quantitas diſtantiæ, ſeu gradus, v. g. Proximus proximo non eſt proximus primo, & pater patris non eſt pater filii, ſed avus; & avus avi non eſt avus nepotis, ſed abavus. Quia termini: Proximus, pater, avus, indiſtantiam vel diſtantiæ quantitatem continent. Si verò loco patris, avi, filii ſumamus terminum indeterminatum parentis & liberorum (quia & avus eſt parens, & nepotes ſunt liberi) procedit: Parens parentis eſt parens liberorum: Similiter, ſi loco proximi & primi dicamus prior & poſterior, emerget veriſſimum hoc: poſterior poſteriore eſt, poſterior priore, vel contra: *Prior priore eſt prior poſteriore*, ſcilicet *in eadem ſerie.* Sic accepta regula eſt illimitabilis, & contrarium implicat contradictionem.

XXII. Doctorum verò ingenium miratus ſum, qui axioma hoc, quod ſic enunciant: *Si vinco vincentem Te &c.* quoties favet adorant; quoties adverſum eſt, elevant; cùm verò dotem cæteris præferri debere argumentantur, hac regula planè abutuntur. Nam incipiunt in ratiocinando ubi volunt, ab eo nempe, quem prælatum mallent, quaſi nihil interſit; ſed hoc ipſum in his gyris multum refert. Uti in puerorum dinumerationibus circularibus, quibus experiuntur per ambages, quis denique ſuperſit; & includo regio, *im Königs-ſpiel*, multum intereſt, quæ manus primum ſubſternatur. Et in talibus eventus etiam calculo prænoſci poteſt *Schwend r.* delic. Mathem. p. 1. prop. 47. Quo pertinet elegans *Joſephi* in ſpecu demerſi hiſtoria, nam cùm ſocii conveniſſent, ut ſorte ducti ſemper duo ſe mutuò confoderent, ipſe rem ſic ordinavit, ut ad extremum cum imbecilli Judæo ſupereſſet, cui facilè quietem perſuaſit, uti ipſe refert Bell. Jud. VI. 71. 72. & Egeſipp. III. 18. Apud eundem *Schwenderum*, inſignem quondam Academiæ Noricæ Mathematicum, p. 1. pr. 46. d. l. refertur ſimile quid de *R. Aben Eſra.* Rectè igitur in illos, qui in hi perplexis pro lubitu incipiunt, torqueri poteſt illud *Diogenis*, niſi fallor; nam cùm Sophiſta objiceret: ego ſum homo, quod ego ſum, tu non es, tu igitur non es homo; Bene habet, inquit, ſi à me inceperis, & in te deſieris.

XXIII. Quo-

XXIII. Quoties igitur ipſis ab alia parte hoc objicitur (v. g. cùm ipſi argumentantur: Dos poſterior præcedit hypothecam tacitam anteriorem, iſta expreſſam intermediam, E. & dos hanc, & objicitur: imò verò incipite ab hypotheca expreſſa, hoc modo: Hypotheca expreſſa intermedia præcedit dotem poſteriorem, Dos tacitam anteriorem, E. & illa hanc; vel ſic: Hypotheca anterior tacita præcedit intermediam expreſſam; hæc Dotem poſteriorem, E. & illa hanc) ſtatim regerent: iſtam regulam *ſi vinco &c.* in poſterioribus duabus viis fallere. Cur igitur non ſimiliter (in via prima) cùm doti favetis, fallit? Propterea, inquient, quia in dubio pro dote pronunciandum l. 85. pr. de R. J. Sed favores tales tum demum adhiberi debent, cùm deciſio aliter haberi non poteſt, quod contingit aliquando in dubiis facti, & de iis intelligenda d. l. 85. non in dubiis juris, qui ſemper tandem accuratè decidi poſſunt, ſupra §. 11. Quare accuratè ſic dicendum: in talibus caſibus regula: *ſi vinco vincentem te &c.* non fallit; quia nullus alterum vincit in effectu, mutua victoria propriè non victoria, ſed paritus appellatur. Cùm igitur vincant ſingula & vincantur à ſingulis per latus ſingulorum, omnia erunt paria. Conceditur igitur regula, conſequentia ſeu major: Si *vinco vincentem te vinco te ipſum*; negatur applicatio, & antecedens, ſeu Minor: Quod *vincam vincentem te*, quia ab ipſo iterum vincor per latus tuum, qui aliàs me vincis. Vulgò ſic limitant: Cùm vinco vincentem te, te ipſum vinco; *dummodo idem ſit modus vincendi.* (v. g. *Ulyſſes Ajacem* vicit, *Ajax* aliquandò *Hectorem*, ergone & *Ulyſſes Hectorem*? quod falſum eſt. Quia *Ajax Hectorem* tunc fortitudine, *Ulyſſes Ajacem* eloquio.) Gloſſ. ad d. l. 14. D. de div. & temp. præſcript. *Gl, Petrus* & *Cynus* ad Auth. Licet. C. de nat. lib. lit. m. *Joh. Andreæ Bononienſis* in addit. ad Gloſſ. c. 7. de conceſſ. præl. in 6. *Oldrad.* conſil. 189. fol. 62. *Bart.* ad d. l. 14. ad d. l. 16. qui pot. in pign. & ad d. l. 2. D. ad Sct. Tertyll. *Abb.* & *Felin.* in c. paſtoralis in pr. de Off. Ordinar. *Lambert. de Ramponibus* in d. l. 16. *Salicetus* in Auth. quo jure. C. qui pot. in pign. *Roman.* conſil. 436. & conſil. 28. lib. 4. *Covarruv.* var. Reſol. I, 7. n. 3. *Everhard.* Loc. Legal. à primo ad ultim. *Donellus* ad l. aſſiduis. C. qui pot. in pign. n. 9. in med. v. *Sed hoc dictum tunc locum habet. Joh. Robertus* lib. 3. Animadverſ. C. 14. fin. v. *quòd illi regulæ tunc locus ſit. Andr. Rauchbar.* p. 1. q. 4. n. 33. *Joſias Nolden* de Stat. Nobil. c. 10. n. 107. Diſſentiunt rectè, licet obiter tantùm, *Berlich.* p. 1. concl. 49. n. 27. *Dn. Carpzov.* p. m. p. 1. conſt. 28. def. 175. n. 7. Et certè limitatio iſta incongrua eſt, tametſi communis. Ambiguitas eſt in voce vincendi, *Vincere* enim eſt non tam præcedere ordine, quàm excellere dignitate, licet *dignitas* quandoque ſit fundamentum *ordinis*. Loquamur magis propriè, & enunciemus regulam, ut ſupra: *prior priore eſt prior poſteriore*, ſic cadet ſtatim de *Ajace* & *Ulyſſe* cavillatio. Et unica limitatio adjici debet: *in eadem ſerie*, v. g. non ſequitur *Titius*

 Cajo

Cajo in illo Collegio eſt prior, & *Caius Sejo*, Et & in hoc Collegio *Titius Sejo* eſt prior. In eodem collegio tamen, ſi hæc duo certa ſunt, (1) *Titius Sejo* eſt prior. (2) *Sejus Cajo*, quamcunque ob cauſam id fiat, eo ipſo, ſi omnes tres ſimul in una linea ſtent, neceſſariò etiam *Titius Cajo* erit prior & contrarium dicere, eſt nugari; Noſtra igitur de mutua victoria, & hinc orta paritate commodior, ni fallor, reſponſio eſt, quâ non regulam deſtruimus, ſed ſubſumtionem oppugnamus.

XXIV. Cùm igitur in *Concurſu* de jure concurrentium non dubitetur, ſed de ordine jurium, per §. 19. & in caſu ejuſmodi perplexo ſint pares, per §. 23. res ad quam concurrunt, fiet *communis*, ſi fieri poteſt, ſin minus, *uterque excidet*, quia cauſa non eſt, cur unus præ altero ſit admittendus. Quare, ut hæc diſtinctè tractemus, duæ emergent Concluſiones. *Concluſio* I, quæ eſt in toto hoc negocio REGULA II. IN CONCURSU PERPLEXO AD REM INDIVISIBILEM, ET INCOMMUNICABILEM CONCURRENTES OMNES CAREBUNT. Quicquid autem *incommunicabile eſt*, ſeu non recipit partes pro indiviſo & intellectu conſtantes, id multo magis erit *indiviſibile* ſeu non recipiet partes reales: contra omne *diviſibile* multo magis *communicabile* eſt. Solet tamen in iis quæ commodè dividi non poſſunt partibus non invitis hoc remedium adhiberi, ut alter rem accipiat, alter æſtimationem, idque maximè in judiciis diviſoriis, ut ſunt Famil. herc. Com. divid. Fin. regund. viget, v. §. 5. J. de Offic. Jud. nec minus in libertate per l. 30. & t. t. C. com. de ſerv. & §. ult. J. de Don. de quibus mox, quanquam ſtricto jure minus accuratè, libertas enim inæſtimabilis res eſt. In beneficiis hoc non procedit, eſſet enim SIMONIA. Sic incommunicabilis eſt PRÆBENDA ſeu beneficium, id eſt plures unum ſimul habere non poſſunt pro indiviſo, c. majoribus 8. c. tuæ fraternitatis 20. c. delicto 25. de Præbend. (poſſunt tamen fructus unius, ſi ſatis opulenti, conſenſu impetrato ſcindi, & ſic quilibet accipiet novum titulum ſeu beneficium, non videbitur diviſum vetus c. vacante 26. eod.) quare per reg. 2. carebit uterque ex perplexo fundamento litigantium, *Geminian.* in c. cum qui col. penult. de eo qui mitt. in poſſ. in 6. *Fr. de Marchis* p. 1. q. 1149. n. 3. *Menoch.* remed. retin. poſſ. 3. n. 857. confer c. penult. de Præbend. in 6. ubi dicitur: *& quoniam quis eorum jus habeat dubitatur, nos neutrum habere decernimus.* Idem juris in LIBERTATE per l. 15. & 16. D. de Stat. Hom. v. ſup. §. 17. adde l. 43. de Hæred. Inſtit. l. 31. de manumiſſ. teſt. l. 19. 27. de reb. dub. quia nemo pro parte liber eſſe poteſt argumento deciſionis Juſtinianeæ in t. t. C. de com. ſerv. & §. ult. J. de Donat. quæ hæc eſt: ſi ex duobus communem ſervum habentibus unus manumittat, alter retineat, olim quidem & ſtricto jure manumittentis portio Dominica retinenti accreſcebat, ſed hoc *Juſtiniano* durum viſum, conſtituit igitur, ut ſi ſervus pro parte manumiſſus retinenti pretium portionis ſuæ dominicæ

nicæ offerret, totus liber eſſet. Quod ipſum jam dudum in ſimillimo caſu deciſum eſt à *Juliano* in l. 30. D. de Liberali cauſ. Ubi elegans ad rem præſentem quæſtio ferè ut in l. 16. qui pot. in pign. à nullo, quod ſciam, adhibita in hoc negotio. Nimirum *duo petunt hominem, pro parte dimidia quiſque, alter vincit, alter vincitur.* Et ſequetur ſervum pro parte liberum eſſe, ἄτοπον. Quid igitur? *Sabinus, Caſſius*, & ſtricto jure ipſe *Julianus* putant, victoris totum eſſe, quia pro qua parte liber eſt, nullius eſt, & ſic alteri accreſcit. Idem tamen *Julianus* ex bono & æquo ſic cenſet: cogendos judices ut in utraque cauſa idem pronuncient, ſin conſenſus non contingat favore libertatis liberum fore, ſed victori dimidium æſtimationis ſuæ præſtiturum, confer l. 9. §. 2. D. eod.

XXV. Sic & in TUTELA. Teſtator voluit, *Titium* Tutorem eſſe, duo ſunt *Titii*, nec apparet, quem voluerit: cùm tutela ſit indiviſibilis, apparet enim teſtatorem Unum tantùm *Titium* velle, neuter tutor erit, per l. 30. D. de Teſt. Tutel. Quid de POSSESSIONE? ſi ad eam plures perplexo jure concurrant? cùm poſſeſſio ſit indiviſibilis, ſeu plures in ſolidum, eodem poſſeſſionis genere poſſidere non poſſint l. 3. §. 5. de acquir. poſſeſſ. ſequeſtrandam putavit poſſeſſionem *Butrigarius* ad l. un. C. uti poſſid. ſeu neutri interim tribuendam. Sed ſi accuratius conſidero, falſum illud Proculianorum Principium de indiviſibilitate poſſeſſionis eſſe arbitror, verioremque *Sabini* ſententiam in l. 15. §. 4. de Precar. & l. 3. D. uti poſſid. etiam de una eademque naturali poſſeſſione. Nam cùm qui in parte rei ſtat, reliqua animo obiens, totum poſſidere poſſit, *Paulus* in ead. l. 3. §. 1. de acq. poſſ. quid prohibebit plures ſimul in ejuſdem fundi diverſis partibus, ambos animo poſſidendi totum ſtare, aſſentientem habeo *Joh. Fabrum*, de caſtro aliquo loquentem in §. retinendæ, n. 27. v. ſi verò & de interdict. Neque de mobilibus aliud dicemus: falſum enim, contra naturam eſſe, ut quod ego teneam, tu tenere videaris, tametſi *Paulus* d. l. 3. §. 5. pro comperto habet. Ecce enim ſi urceum utrinque anſatum eodem tempore ego & *Titius* oppoſitis locis apprehendamus, quidni ambo teneamus aut poſſideamus, cùm dici non poſſit, uter magis aut minus poſſideat. Ergo arg. l. 5. verb. nec enim poteſt reperiri D. de fidejuſſ. & longè ineptiùs dicatur: Neutrum poſſidere. Quare & in ſolidum uterque poſſidebit, cùm altero ſubtrahente manum, alter nihilominus ſuſtentaturus ſit. Taceo, ſi ſervus communis, imò & amicus poſſeſſionem ingrediatur, animo eam pluribus acquirendi; Omnes quibus poſſidet, in ſolidum poſſidere. Dicendum igitur caſu perplexo neutrum vinci, id eſt utrumque in poſſeſſione manere, per l. 3. pr. D. uti poſſidetis. *Sed hæc ex naturalis ſeu meri juris principiis diſputavi, de cætero* Paulo *JCto controverſiam autoritatis (quam ipſi* Juſtinianus *dedit, reſponſaque ejus in Pandectas relata vim legis civilis habere voluit) minimè facturus.*

XXVI. Cùm porrò dixerimus, Præbendas indiviſibiles eſſe, concurſus ad eas perplexi exempla videamus. Et eſt CASUS XII. in c. authoritate *Martini* 7. de conceſſ. præb. in 6. In Eccleſia Parmenſi *Martinus* Papa conceſſit gratiam expectativam *Titio* A. deinde *Bonifacius Cajo* B. denique idem *Bonifacius Sejo* C. cùm clauſula ut præferatur omnibus gratiam habentibus à ſuis anteceſſoribus, non verò à ſe. Ortâ vacantiâ quæritur, quis prior ſit: FUNDAMENTA LOCATIONIS ſunt: (1) *Titius præfertur Cajo*, prioritate temporis, (2) *Cajus Sejo*, ob ceſſationem clauſulæ prioritatem temporis irritantis. (3) *Sejus Titio*, per clauſulam expreſſam. Circulus & PERPLEXITAS manifeſta eſt. SCHEMA non adhibebimus ſingulatim, contenti ſemel in §. 19. poſuiſſe. Unde quo faciliùs exempla poſſint ad Schema applicari, & addidimus hîc, & addemus alibi literas A. B. C. DECISIO Pontificis eſt in d. l. 7. ut Imo loco ponatur *Cajus*, ſecundus IIdo *Sejus* Tertius, IIItio *Titius* primus. Approbamus nos deciſionem, v. ſupr. 20. §. fin. ſed non rationem, quia Pontifex argumentatur ex l. 2. §. 17. D. ad Sct. Tertyll. ſed ea, ut ibi diximus, eſt contra rationem juris, talia autem non ſunt trahenda ad conſequentias l. 14. l. 39. D. de Legibus. Porrò *Compoſtellanus* in d. c. 7. alium caſum XIII. affert: Primus A accipit gratiam generalem, ſecundus B. ſpecialem, Tertius C. ſpecialem cum clauſulâ, quòd omnibus præferri debeat generalem gratiam habentibus. Fundamenta Locationis ſunt, ut in præcedenti caſu. Ipſe *Compoſtellanus* Imo loco ponit primum, IIdo ſecundum, IIItio tertium. Sed rectè Gloſſ. in d. c. 7. lit. e. ad v. primam ſecundus tuetur contrarium. Eadem enim, quæ in priori ratio & deciſio eſt. Igitur ponetur ſecundus loco Imo, Tertius IIdo, Primus IIItio. Patet igitur in his caſibus, perplexitatem ceſſare.

XXVII. Jam ad rem diviſibilem & communicabilem: Quare ſequitur *Concluſio* 2. & in hoc negotio REGULA III. principalis, IN CONCURSU PERPLEXO AD REM DIVISIBILEM AUT COMMUNICABILEM LITIGANTES OMNES ADMITTENTUR PRO RATA. Uti enim, ſi de facto incertum eſt, quis prior altero hypothecam v. g. aut areſtum nactus ſit, concurrunt Creditores pro ratâ, quod ſpecialiter definitum in Electoratu Saxoniæ à Divo *Auguſto* p. 1. c. 28. §. *nach jetzo beruhrtem.* v. *und da zwo Verpfandungen*, & ibi Dn. *Carpzov.* p. m. def. 146. & Ordinatio Proceſſus Divi *Johannis Georgi Imi* t. 44. §. *do auch ihrer Zween.* Quidni igitur, cùm de jure incertitudo eſt? & quid dubitamus? in caſu perplexo litigantes pares ſunt, per l. 23. fin. ſupr. pares autem concurrunt pro rata: daturque æquilibrium juſtitiæ, cùm libra paria utrinque pondera ſuſtinet. Idem & *æquitati* (id eſt æqualitati Geometricæ) congruum. Nam, ut ingenioſè definit *Vulteius* in Juriſp. Rom. pr. æquitas duorum pluriumve proportio eſt, id eſt, ut participent de jure pro rata meritorum cauſæ: Quò pertinet,

quòd

quòd in dubio tenendum, quod minimum habet iniquitatis l. 200. de R. J. Medium nempe l. 3. D. ſi pars. hær. pet. l. final. 3. §. etſi quis 1. C. com. de Legat. add. *Cujac.* X. obſerv. 4. Quò pertinent, qui ſtatuunt, dividendam rem *Dynus* & *Albericus* in l. Titiæ textores 36. D. de Leg. 1. quorum hic dicit ita Bononiæ obſervatum. Adde quos fusè citant *Tiraquell.* tr. de jure primogen. q. 17. opin. 4. & *Menoch.* Remed. retin. poſſ. 3. n. 755. Et argumentantur ab accreſcendi, aut potius non decreſcendi jure, in quo ab initio quiſque habet ſolidum, concurſu fiunt partes l. 89. D. de L. 3. l. 142. D. de V. S.

XXVIII. Talis concurſus ad rem diviſibilem eſt concurſus ad poſſeſſionem *v. ſupr.* §. 25. item ad ſeſſionem §. *hic.* Hæreditatem §. 29. 30. Bona debitoris §. 31. *ſeqq.* SESSIONEM putes fortaſſe indiviſibilem, ſed contra eſt. Sint enim duo in eodem Collegio inter ſe litigantes, uter locum tertium tenere debeat, uter quartum; & neuter ſit in poſſeſſione, cùm pendente lite excludi à conventibus non poſſint, multo minùs, ſi negat decidi controverſia: conſequens eſt, hos duos litigantes eſſe in eodem loco indefinito, & quaſi disjunctivo, ut aut hic aut ille ſit in tertio vel quarto loco. Nec obſtat regula: non eſſe poſſibile, ut ubi ego ſedeo, tu ſedere videaris, *l.* 3. §. 5. *de acq. poſſ.* quam huc applicat *Dominicus Arumæus* tr. de Comitiis c. 7. n. 112. Quoniam hoc caſu non unus ſedet in loco alterius, ſed potius in incerto relinquitur, uter in loco tertio ſedeat, uter in quarto. Interim ita collocandi ſunt, ut non appareat, uter prior ſit, uter poſterior. Quam in rem recenſet complura remedia Dn. *Joh. Andr. Cruſius* noviſſimè, tr. de Jure Seſſionis l. 1. c. 7. v. g. (1) *remedium alternationis* n. 1. ſqq. quod inter lineas diverſas Saxonicas, item inter Haſſiacas placuit, ut alternis Senior lineæ præcederet, primus autem actus alternationis determinatur ſorte. (2) remedium *ſedis extraordinariæ*, ita in Concilio Tridentino Legato Hiſpanico Gallis controverſiam moventi datus locus extra ordinem è regione Franci, ad latus Secretarii Apoſtol. *l. Petr. Suavis Polanus* (id eſt tranſpoſitione literarum: *Paulus Sarpius Venetus*) Hiſt. Concil. Trident. lib. 8. p. 847. Etſi indignabatur Francus, & haud contentus non vinci, etiam vincere volebat. (3) *Seſſionis promiſcuæ*, *Cruſ.* d. l. n. 16. id ſolitum in actibus Extraordinariis in Comitiis *Cruſ.* (ex *Arumæo*) lib. 1. c. 1. n. 21. Et nonnunquam in Conviviis, quod, ſi Novellis fides, nuper Legatus quidam obſervavit Viennæ. (4) *Sortis*, quod probat *Venturus de Valentia*; improbat *Cruſ.* I. 5. 27. (5) *Menſæ orbicularis*, elegans remedium, quod ſuadet etiam *Cruſius* l. 7. 11. ſed non addidit, quàm multa prærequirat. Scilicet *menſam in medio* triclinii *poſitam*, ne dignior videatur, qui à tergo tutus ſe parieti applicare poteſt; *quatuor januas ſibi oppoſitas*, alioqui is dignior habetur, qui januam proſpicere poteſt, ad vitandas inſidias; *in omnibus lateribus feneſtras*, alioqui, qui luci nulli oppoſitus

 eſt,

eſt, inferior videbitur. Imò ſervatis his omnibus cautelis digniorem putat *Schwenderus* delic. Mathem. p. 7. Prop. 28. qui orientem proſpicit; ſic planè rueret remedium menſæ orbicularis, ſed ab oriente dignitas longiùs petita eſt. (6) *abſentiæ* ejuſque mutuæ (alioqui, qui ſolus abeſt, poſſeſſione ceſſiſſe videbitur) de quo remedio *Arumæus* de Comit. c. 7. n. 115.

XXIX. Concurſus Perplexi ad HÆREDITATES ab inteſtato exempla hæc obſervamus: XIV. ex l. 5. §. 2. D. ad Sct. Tertull. CASUS eſt: Avus emancipat nepotem, nepos ſuperſtite mätre (A,) avo (B,) & patre (C.) moritur, quid juris? FUNDAMENTA LOCATIONIS: (1) *mater excludit avum*, l. 2. §. 15. D. eod. (2) *avus patrem*, per l. 1. §. 2. D. *ſi quis à parente manumiſſ.* (3) & tamen *pater matrem*, per d. l. 2. §. 15. D. ad Sct. Tertull. Quid igitur? DECIDIT *Paulus* Jctus in d. l. 5. §. 2. avum præferendum. Cauſam ipſe viderit. Mero certè Juri conſonantius, concurrere avum, pätrem matrem. Occurrit CASUS non abſimilis XV. in l. 2. §. 15. D. eod. Defunctus reliquit ſuperſtitem, patrem naturalem (A,) ſed minimam capitis deminutionem paſſum arrogatione fortäſſe aut emancipatione, & ita non amplius agnatum, ſed cognatum; deindè matrem (B); & denique agnatum fratre remotiorem, v. g. patruum, (C,) FUNDAMENTA LOCATIONIS ſunt: (1) *Pater naturalis etiam non agnatus præfertur matri*, per l. 2. §. 15. D. ad Sct. Tert. (2) *Mater ex Scto excludit agnatum, qui non eſt frater vel ſoror conſanguinea*, à fratre excluditur, cum ſorore concurrit, §. 4. I. de Sct. Tertull. (3) & tamen *agnatus talis excludit Patrem non agnatum*, quia agnati vocantur ex LXII. Tabb. ut legitimi, cognati demum his deficientibus ex edicto Prætoris, per §. 4. J. de Legit. agn. ſucc. Quid igitur? *Ulpianus* in d. §. 17. decidit, matrem ſolum ſucceſſuram (aut ſi ſoror conſanguinea defuncti adſit, cum ea concurſuram §. 18.) Cauſam ipſe viderit. Mero certè juri conſonantius concurrere matrem, patrem, agnatum. Argumento hujus §. 17. ſed minùs rectè, utitur *Bonifacius* in d. c. 7. de conceſſ. præb. in 6. v. ſupr. §. 26.

XXX. Præcedentes duo caſus in Legibus extant, addamus duos elegantes ex interpretibus conf. *Everhard.* in loc. à prim. ad ult. n. 1. CASUS XVI. Statuto cautum eſt: agnatos uſque tertium gradum incluſivè excludere matrem: Moritur igitur aliquis, relicta Amita A. Fratre uterino B, matre C. FUNDAMENTA LOCATIONIS (1) *Amita excludit matrem*, per d. ſtatutum (2) *mater fratrem uterinum*, per jus commune, (3) *frater uterinus amitam*, itidem per jus commune. *Alboricus de Roſate decidit* pro Amita in 2. part. ſtatut. q. III. Et rectè, nam quia inter poſitionem 1. & 3. pugna eſt, prævalebit haud dubiè prima, quia jus ſpeciale derogat communi. Et ab iſta voluntate condentis ſtatutum derogatoria habemus principium ab amita incipiendi. Nec obſtat

ſtatuta

ſtatuta ſtrictiſſimè interpretanda, aliud enim interpretatio, aliud neceſſaria conſequentia, qualem præbet regula: *ſi vinco vincentem te, &c.* adde §. 20. fin. Similis CASUS XVII. Statutum eſt: filiam excludi ab agnatis ad gradum tertium incluſivè, & agnatos ultra ſecundum gradum à fratre uterino. Moritur aliquis relicto fratre uterino A. Amita B. filia C. FUNDAMENTA LOCATIONIS. (1) *Frater uterinus excludit amitam*, per d. ſtatut. expreſſ. (2) *Amita filiam*, per d. ſtatut. expreſſ. (3) *filia conſanguinea fratrem uterinum*, per jus commune. *Socin.* vol. 1. conſil. 1. fin. decidit pro Fratre, & rectè, per rationem decidendi caſus præcedentis.

XXXI. Nunc denique ad perplexitatem in CONCURSU CREDITORUM deveniemus. Cujus exempla habent *Andr. Rauchbar.* p. 1. quæſt. 4. Apud quem eſt caſus noſter 10. 20. 21. 24. *Matth. Berlich.* p. 1. concl. 49. per totum. apud quem ſunt noſtri caſus concurſus creditorum omnes præter 18. & 22. Ex quo hauſit, quæ de talibus caſibus habet *Johann Leib*, ſupr. cit. §. 10. tr. *vom Vorgang der Glaubiger*, à pag. 62. uſque ad 68. quemadmodum alias totus tractatus ex *Berlichio* extractus eſt. Porrò *Dn. Carpzov.* p. m. in definitionibus p. 1. c. 28. d. 175. 176. 177. habet caſum noſtrum 19. 20. 23. & caſum 16. repetit in Reſponſis lib. IV. Reſp. 17. Sunt hi, quos dixi omnes juris Saxonici interpretes, & caſus noſtri 18. 19. 20. 21. ſunt juris communis & Saxonici, reliqui Saxonici tantùm. Caſus tamen 24. & 25. habebant locum ex Jure Saxonico *D. Auguſti*, ſed ceſſat eorum perplexitas ex Jure Saxonico *D. Johannis GeorgI* primi, poſtquam conſtitutiones in Ordinatione Proceſſus hac in parte non parum ſunt immutatæ. Cæterum, ut hoc quoque addam, in jure Saxonico *Joh. Georgius I.* Glorioſiſſimæ Record. Princeps armis & toga inclytus, viam monſtravit apertiſſimam, caſus iſtos ſine diſputatione ſolvendi. Ita enim loquitur, Ord. Proc. t. 43. §. final. *wenn man aber. fol.* 590. Corp. Saxon. p. 1. *wenn man aber keine Nachricht haben kan, welche dingliche Gerechtigkeit unter den Glaubigen alter ſey: ſoll in ſolchen Zweifel erſtlich das Eheweib ihres eingebrachten Ehegelds, folgends die Mundlein*; (ſc. ſi habent jus reale cum privilegio, v. g. jus crediti ad emtionem, refectionem) *und zum dritten der* Fiſcus *ſeiner Schuld bezahlet werden, die folgenden aber &c. werden einander gleich gerechnet.* Ut igitur in dubio facti, ita in dubio juris mens eadem Sereniſſimi Legiſlatoris videtur extitiſſe, quæ etiam in Praxi obſervatur.

XXXII. Jam ad ipſa Exempla. CASUS XVIII. expreſsè extat in l. *Claudius Felix.* 16. qui pot. in pign. *Claudius Felix* eundem fundum tribus oppignoravit: Primò *Eutychianæ* A. ſecundò *Turboni* B. Tertiò *Titio* C. creditor primus contra tertium de ſuo jure docens, vincitur, & ſententia tranſit in rem judicatam. Accedit mox & ſecundus, is docet ſe *Eutychiana* quidem poſteriorem, ſed *Titio* priorem eſſe. Sperat igitur

Euty-

Eutychiana hujus adventu ſe jus ſuum contra *Titium* indirectè recuperaturam, *Titius* ſperat ſe per latus *Eutychianæ* etiam hanc ſuperaturum. Quid igitur juris? FUNDAMENTA LOCATIONIS (1) *Primus præcedit ſecundum* prioritate temporis, (2) *Secundus tertium*, ex eodem fundamento, (3) & nihilominus *Tertius primum*, ob rem judicatam. Nam res judicata pro veritate habetur, l. 207. de R. J. & ut eleganter ait *Bachovius* ad Tr. I, I. 1. v. verùm non niſi unum. Verum, inquit, vel judiciale vel reale eſt. DECIDENDUM igitur mero jure Imo loco ponendum ſecundum, IIdo Tertium, IIItio Primum. Quia pugnant Poſit. 1. & 3. ſed cùm verum judiciale vincat verum reale, in præjudicium ejus, qui ſententiam ſua culpa paſſus eſt rem judicatam fieri, vincet poſ. 3. & poſitio I. habebitur pro nulla. Deciſionem Jcti *Pauli*, ut molliſſimè dicam, non intelligo. Negat reſtituendam *Eutychianam* (quanquam id humaniſſimum,) negat Tertium etiam ſecundo præponendum, & hactenus rectè. Sed cùm negat etiam Secundum *Eutychianæ* præponi debere, acumen ejus requiro. Nam quid denique decidit, aut quomodo negatis prioribus aliter poſſibile eſt? Nam Secundum vult præponi Tertio, & Tertium primo in eadem ſerie: quo poſito Secundum etiam Primo præpoſitum eſt verum, quàm ter tria eſſe novem. Et ſi aliter dixeris, ſecundus poſt Tertium dejicietur (dejicitur enim poſt Primum à *Paulo*, & Primus poſt Tertium à ſententia) & *Paulus* in hoc ipſum incidit, quod vitat, ut res inter alios judicata alii noceat. Satius autem rem inter alios judicatam alteri prodeſſe quàm nocere, & cùm alterutrum neceſſarium eſt; qui in culpa eſt, eum bis plecti, quàm innocentem ſemel. Niſi pro *Paulo* ſic reſpondeamus. Creditores in ſpecie l. 16. ff. qui pot. in pignor. poſſunt dupliciter conſiderari, primò in ſimultaneo concurſu, ſecundò in hypothecariâ ſeorſim inſtituendâ; ſi poſteriori ſenſu loquitur *Paulus*, rectè ſentit, rem judicatam pro tertio, non profuturam ſecundo contra primam, quid enim, ſi prima eſſet in poſſeſſione fortè de conſenſu Tertii poſt rem judicatam, nunquid non optimè dicetur, integro jure contra ſecundum uti poſſe, necquicquam obſtante re judicata.

XXXIII. Sequuntur caſus, qui à Doctoribus moventur, & vel communes juri communi & Saxonico ſimul, vel Saxonico proprii; in Communibus omnibus concurrunt dos & hypotheca, quibus ſi addas aliam tacitam oritur caſus 19. privilegiatam 20. fiſcum 21. Igitur in CASU XIX. concurrunt Hypotheca Tacita anterior, A. expreſſa intermedia B. Dos poſterior, C. FUNDAMENTA LOCATIONIS HYPOTHECA TACITA ANTERIOR PRÆCEDIT EXPRESSAM INTERMEDIAM per l. 2. & 8. qui pot. in pign. c. qui prior 54. de R. J. in 6. id eſt prioritate. (1) EXPRESSA INTERMEDIA PRÆFERTUR DOTI POSTERIORI, ita Gl. *Bart.* & Dd. communiter ad l. aſſiduis 12. C. qui pot. in pign. & *Socinus Jun. Ripa*, & Dd.

com-

communiter ad l. 1. D. ſol. matrim. Hæc ſententia eſt communis, & tenetur in praxi, *Ant. Fab.* in C. Sabaud. lib. 4. tit. 8. def. un. eamque ſequitur Camera *Gail.* 2. obſ. 25. n. 10. *Bern. Greven* lib. 2. concl. pract. 25. n. 1. (etſi contrarium teſtatur *Mynſinger* locis citantis.) Jus Saxonicum p. 1. Conſt. Aug. 28. pr. v. *die nicht altere auſdrückliche.* Ord. Proceſſ. *Joh. Georg I.* t. 43. pr. v. *aber gleichwol nicht den jenigen*, adde Lipſienſes, Witebergenſes, Ienenſes, quos latè citat *Moller.* ad Conſt. Aug. d. l. n. 33. Marchia, *v. Scheplitz.* ad conſuet. March. p. 3. t. 2. §. 24. q. 1. n. 3. Hiſpania D. id. *Covarruv.* Var. reſol. I. 7. n. 1. concl. 3. Gallia *Chaſſanæus* Catal. Glor. Mund. p. 2. conſid. 99. col. 6. Italia *Matth. de Afflict.* deciſ. Neapol. 306. imò totus mundus Dn. *Carpz.* p. m. p. 1. c. 28. d. 65. n. 10. Sed Theoriæ juris & menti *Juſtiniani* in l. aſſiduis 12. C. qui pot. in pign. convenientius fortaſſe dotem indiſtinctè etiam anteriori expreſſæ præferri. Ita *Martinus Gloſſ. Bologn.* ad d. l. 12. n. 174. *Jaſon.* in repet. l. quæ dotis D. ſol. matrim. & ad l. 1. C. rem alien. gerent. col. 2. lect. 2. *Ant. Fab.* lib. 13. conjic. 11. *Joh. Mich. Beuther.* tr. de jur. prælat. p. 1. c. 35. *Ant. Guibertus* tr. de Dot. c. 7. n. 5. *Fachin.* controv. III. 99. X. 35. *Joh. Bapt. Schwarzenthaler* de pignor. c. 28. *Joach. Mynſing.* ad §. fuerat 29. I. de Act. & cent. 4. obſ. 13. Tametſi quidam mediam ſententiam tenere volentes dotem omnibus præferant ſi ipſa habeat expreſſam tacitis, ſi tacitam. *Angel. de Peruſ.* in auth. de æqual. dot. §. his conſequens. *Aretin.* in l. 1. col. 5. D. ſol. matrim. *Pariſ.* ibid. n. 2. *Neguſant.* 4. membr. 2. partis, nu. 100. Sed ut dixi, ſententia prima tenetur in praxi. (3) Et tamen Dos præfertur Hypothecæ tacitæ anteriori per d. l. 12. C. qui pot. & proximè citatos. Hic caſus perplexus deciditur pro Dote à *Salic.* in auth. quo jure C. qui pot. in pign. *Everhard.* Loc. à prim. ad ult. n. 3. *Rauchbar.* l. c. n. 12. *Dan. Moller.* l. c. n. 34. Dn. *Carpz.* l. c. d. 175. & lib. 4. Reſp. 17. *Berlich.* hos caſus arbitrio judicis relinquit. d. l. n. 30. Illi de Jure Saxonico rectè, per §. 31. fin. ſed de communi concurrent pro rata, per §. 20. fin. & §. 27. Quia quantum pro Poſ. 3. *Juſtiniani* Lex, tantùm pro 1. & 2. uſus noſtrorum temporum valet.

XXXIV. In Casu XX. concurrunt anterior expreſſa, A. Dos intermedia B, Hypotheca poſterior ex credito, quod ſalvam pignoris cauſam fecit, v. g. in refectionem, emtionem, C. Fundamenta Locationis: (1). *Anterior expreſſa præfertur doti*, per §. 33. *poſ.* 2. (2) Dos hypothecæ in refectionem per expreſſam *d. l.* 12. (3) *hypotheca in refectionem anteriori expreſſæ* l. 1. D. in quib. c. pign. vel hyp. tac. contr. l. 4. qui pot. in pign. Novell. 97. c. 3. Hanc perplexitatem olim movit primus *Martinus Gloſſator* in gl. d. l. 12. v. licet anteriores ſint. (Qui ob eam cauſam etiam dotem præfert anteriori expreſſæ.) habet & *Covarr.* d. lib. Var. Reſol. 7. n. 3. pro dote decidunt *Salic.* & *Everhard.* l. c. *Carpzov.* d. 176. diſſent. *Rauchb.* d. l. n. 16. Ego idem quod in ſuperiori caſu ſentio.

XXXV. In Casu XXI. concurrunt: Hypotheca tacita anterior, A. Fiſcus

Fiſcus intermedius, B. Dos poſterior C. FUNDAMENTA LOCATIONIS: (1) *in bonis jam quæſitis hypotheca tacita anterior præfertur Fiſco intermedio* l. un. C. rem alien. gerent. v. cùm ſuo onere, quem textum, quod ſciam, ad hoc non citant. Dn. *Richter.* de privil. Cred. diſp. 7. ſect. 2. ampl. 2. (2) *Fiſcus intermedius præfertur* Doti poſteriori, per l. quamvis 2. C. de privil. Fiſci Diſſ. *Donell.* ad d. l. 12. (qui putat *d. l.* 2. eſſe abrogatam, per *l.* 12. C. qui pot. in pign.) (3) *Dos poſterior præfertur tacitæ antériori,* per d. l. 12. *Donellus* evitat, ut dixi, perplexitatem. Dotem etiam ſic præponunt *Joh. Robert.* Animadv. lib. 3. c. 4. *Rauchb.* d. l. n. 24. Diſſent. *Berlich.* d. l. n. 10. Mihi videtur quod ſupra.

XXXVI. Sequuntur Caſus juri Saxonico proprii. Et Caſus XXIII. hic eſt: in Ord. Proc. Sax. ut dixi §. 31. fin. conſtitutum eſt, ſi non apparet, quis tempore prior ſit; Fiſcus, pupillus, dos, locandos ſic: Dos, pupillus, fiſcus. Eſto igitur CASUS; Fiſcus A anterior eſt dote B. Dos, & Pupillus C. incertum anteriores an poſteriores tempore; ſimilis incertitudo eſt inter pupillum & fiſcum FUNDAMENTA LOCATIONIS: (1) *Fiſcus præcedit dotem* tempore. (2) *Dos pupillum*, conſtitutione. (3) *Pupillus fiſcum* conſtitutione. Dicendum: Fiſcum primo loco poni, Dotem ſecundo, Pupillum tertio. Quia habemus principium incipiendi à Fiſco. Dos verò & pupillus videntur eodem tempore extitiſſe.

XXXVII. In CASU XXIII. concurrunt ad *rem immobilem* Hypotheca Notarialis (id eſt coram Notario & Teſtibus) anterior A, Areſtum intermedium, B. Expreſſa judicialis poſterior, C. FUNDAMENTA LOCATIONIS. (1) *Hypotheca Notarialis anterior præfertur Areſto intermedio.* Dn. *Carpz.* p. 2. c. 23. d. 14. (2) *Areſtum judiciali poſteriori.* Ord. Proc. t. 43. pr. v. *allen andern*, & tit. 44. §. *alle dieſe Glaubiger.* (3) Et tamen *Judicialis poſterior præfertur Notariali anteriori in immobilibus.* Conſtit. Elect. *Auguſti* p. 2. c. 33. §. *es ſollen aber.* In hac perplexitate, nihil decidunt *Dan. Moller.* ad d. conſt. 23. n. 29. *Berlich.* p. 1. concl. 40. nu. 12. 13. 14. At Dn. *Carpz.* p. 1. c. 28. *d.* 177. ponit ſic: Areſtum, Judicialis, Notarialis. Ita ut cedat Poſitio I. quia non expreſſo jure Saxonico ſpeciali ut cæteræ, ſed communi regula ſubſiſtit.

XXXVIII. Subnectam duos caſus, quorum perplexitas orta ex Conſtitutionibus D. *Auguſti*, ſublata per Ord. Proc. D. *Johannis Georgii I.* In caſu XXIV. concurrunt: Areſtum anterius A. Hypotheca expreſſa intermedia B. Depoſitum conſumtum neceſſarium poſterius C. FUNDAMENTA LOCATIONIS: *Areſtum anterius præfertur expreſſæ intermediæ hypothecæ*, v. ſupr. §. 37. poſ. 2. (2) *Hæc depoſito conſumto neceſſario poſteriori* prioritate temporis, (3) & tamen *tale Depoſitum Areſtantibus anterioribus* per p. 1. Conſt. 28. *Rauchbar.* l. c. n. 10. affert præjudicium, ubi hic ordo: Hypotheca. Depoſitum. Areſtum. Hodiè per Ord. Proc. Poſito. 3. ſublata eſt, & Areſtantes Hypothecariis expreſſis accenſentur. Depoſitum verò tale habet ſolùm jus tacitæ Hypothecæ. Igitur ſic locabuntur:

buntur: Areſtum. Hypotheca. Depoſitum. Adde *Dn. Carpz.* d. l. d. 151.

XXXIX. In casu XXV. & ultimo concurrunt: Areſtum anterius A. Expreſſa intermedie, B. Dos poſterior, C. Fund. Loc. (1) *A præfertur τῷ* B. per §. 38. fin. & 37. poſ. 2. (2) B. *præfertur τῷ* C. per §. 34. *poſ.* 2. (3) & tamen C. *dos poſterior præfertur τῷ A. id eſt Areſto anteriori*, ita omninò per d. conſt. 28. p. 1. quæ tribuit Areſtis tacitam hypothecam, ſed hoc ut dixi in Ord. Proc. t. 48. mutatum eſt & Areſtum hypothecam expreſſam tribuit. Adde Dn. *Carpz.* d. l. def. 66. Unde ceſſat perplexitas.

XL. Hos caſus perplexos ſtrictè dictos hactenus obſervavimus. Plures reperiri non dubito, præſertim ex variis Locorum Statutis & conſuetudinibus. Hos addat aliorum diligentia: nobis ſatis erit, quantum in hâc brevitate licuit, regulas decidendi tradidiſſe: ſicubi erratum eſt, cogitet, qui legit, nos inſtar quod omnium excuſationum eſt, de perplexitate diſſeruiſſe.

SPECIMEN DIFFICULTATIS IN JURE,

SEU

QUÆSTIONES PHILOSOPHICÆ AMOENIORES, EX JURE COLLECTÆ.

PROŒMIUM.

REm aggredior, non facilem quidem ac meis viribus æqualem; fructuoſam tamen fortaſſis in commune, mihi certè accommodatam, qui innutritus Philoſophiæ, cùm ad prudentiam Juris animum appuliſſem, reſiliebam, quoties occaſio dabatur, ad priora; & quod vel ex ipſis, vel affine ipſis erat, curiosè annotabam. Proderit autem hujus, quod nunc molior, conſideratio ad demendum apud Juri deditos contemtum Philoſophiæ, ſi videant & plurima ſui juris loca ſine hujus ductu inextricabilem labyrinthum fore, & veteres ſuæ ſcientiæ autores, myſtas quoque ſapientiæ ſummos extitiſſe. *Ulpianum* certè credibile eſt l. 10. §. 2. D. de J. & J. Jurisprudentiam divinarum ac humanarum rerum notitiam appellaviſſe, quòd ſine his tanquam præcognitis neque JCtum abſolvi, neque, quod ſequitur, juſti atque injuſti ſcientiam comparari poſſe judicaret. Non contentus hac Juriſprudentiæ gloria, Philoſophia pulsâ collocare in throno ſapientiæ eam ſolam conatus eſt *Lud. Malquytius* tr. de Vera JCtorum Philoſophia. Prudentius *Joachimus Hopperus Friſius* in Seduardo ſuo, & qui eum ſecutus eſt, ediditque Summus Vir, *Herm. Conringius* tum in præfatione, tum alibi in Propolitico & libro de Prudentia Civili partem ſapientiæ Juris quoque cognitionem fecêre, ſed non

non ut propterea Philoſophiam deprimerent; quod interpretes quidam Juris in l. 1. §. 1. de J. & J. nimio ſtudioſiùs ſunt conati. Videatur inter alios *Fortunius Garcia Hiſpanus* prælect. in h. tit. *Ariſtotelis* profeſſus hoſtis. Cæterùm cùm moribus magis quàm naturâ rei ſcientia Juris ſit duplex; alia legum, alia Canonum; ex hac hauriri diffuſa dogmata philoſophica innumera ſine dubio poſſent, quoniam eorum autores interpreteſque in monaſtica Theologia, quæ tota philoſophica erat, effloruerant, unde & *Abbas Panormitanus* Juris Civilis doctrinam merè practicam, Canonici propter inſertas ſpeculationes plurimas mixtam eſſe contendebat, refutatus propterea ab illo *ipſo Garcia* tr. de fine ultimo juris Canon. & Civ. n. 48. Sed noſtro inſtituto eo ipſo, quòd parcius ibi hæc diſſeminata ſunt, jus Civile commodius viſum eſt. Neque enim Juridica omnia ſunt, quæ in juris corpore ſparſa reperiuntur? Non magis, quàm omnia, quæ in Sacra Scriptura legas, Theologica Dogmata ſunt, in qua omnium diſciplinarum ſemina contineri præter innumeros alios, (nam & *Athanaſius Kircherus* arcana omnium ſcientiarum ex Scripturis eruta, ſeu *Polypædiam Biblicam* pollicebatur) *Joh. H. Alſtedius* in Triumpho Biblico per omnes diſciplinas oſtendit. Planè igitur uti Sacra Scriptura (teſte *B. Sperlingio* Synopſ. Phyſ. Prooem. q. 6.) ſic etiam *Corpus Juris liber eſt, non diſciplina, ubi ſibi apta quivis & reperire & ſeligere poteſt.* Ac præcipuè practicæ Philoſophiæ autores, *Liebenthalius*, *Arniſæus*, *Grotius*, *Olingerus* (cujus etiam Orthographia Legum extat,) Ethica Legali, *Vincentius Turturetus* in Parallel. Ethic. & Jurid. ed. Pariſ. 1629. *Bodenſteinius* in Juriſprudentia politica, *Ad. Kellerus* de officio Jurid. polit. aliique, ut *Caſiſtas* taceam, inde dogmata plenâ manu petivêre. Logica etiam plurima ineſſe oſtendere *Fr. Hottomannus* inſtit. Dialect. *Joh. Th. Fregius* Logica JCtorum (qui *idem* in *phyſica* quoque *ſua* ex jure multa inſperſit) *Martinus Schickardus* Logica Juridica, *Nicol. Vigelius*, *Matth. Stephani* & *Dan. Otto* in Dialectica quiſque Juris, tum *Nic. Everhardus* in Locis Argumentorum Legalibus, ac Synopſi Topicorum *à Georg. Adamo*

Brunero edita, quibus *Neldelius* noſter P. V. Prati Philoſophici, ſeu de applicatione Logicæ ad Juriſprudentiam non incommodè adjungetur. Quæ verò ad contemplativam faciant Philoſophiam, oppido rara ſunt. Collegit Phyſica *Paulus Zachias, Medicus Romanus* in Quæſtionibus Medico-Legalibus, & quædam obſervavit jam ante *Martinus Del Rio* in Diſquiſitionibus Magicis, & *Baptiſta Codronchius* Methodo teſtificandi in quæſtionibus Medico oblatis. Metaphyſica (niſi quod Logicis immiſcentur) & Mathematica, ſi demas, quæ à *Budæo* aliiſque de *Aſſe* & ejus partibus acutè diſputata ſunt, quantum ſciam, nemo. Eleganter igitur *Albericus Gentilis* lib. de nupt. c. 8. fin. *Nos quoque in libris Legum Juſtinianæarum non modò habemus, quæ ſunt ſubjecti & finis juris humani, ſed & quæ divini, & aliarum ſcientiarum omnium.* Aitque argutè *Ant. Faber.* l. Juriſp. Pap. 3. conf. 2. *ut juſtitia virtutes, ſic Juriſprudentia ſcientias omnes contineri.* Add. *Duarenum* in Libello, quem *Scævolam* vocat, & Com. de V. O. inſeruit, n. 6. fol. opp. 792. *Beſoldum* templo Juſtitiæ & *Guilielmum Onciacum* in Quæſt. Jur. Philoſoph. Vid. *Mart. Del-Rio* lib. 1. de princip. jur. cujus operis pleraque non deſunt, qui *Hopperi* laborem dicant, *Bened. Winclerum* libello ejuſd. argumenti, & pec. tr. Philoſopho Juridico *Henr. Gebhardi Cancellarium Geranum* de principiis juris ex aliis diſciplinis petitis ed. Geræ, 8. 1613. Quæ omnia me quoque ad hos conatus excitarunt. Quare in hoc genere corraſi nonnulla, non nimis anxiè quærenti ſe primum offerentia, & in medium propoſui, datâ tamen opera ne ea tantùm afferrem, quæ ex quolibet horum peti poſſent. DEUM verò obſecro, ut adeſſe mihi ſine ſua ope invalido, & leges bonaſque artes præterea, quibus utriſque nunc homines Cyclopici inſultant & perniciem minitantur, conſervare dignetur.

QUÆ-

QUÆSTIO I.

Viſum eſt *Logicas* duas Quæſtiones in fronte locare, quarum *prima ſecundam*, *ſecunda tertiam mentis operationem attingit.* Quod igitur primam attinet, *quæritur*, *an propoſitio indefinita æquipolleat univerſali*, ex l. 158. D. de V. S. & l. 23. verb. & humanius. D. de Serv. præd. urb. Ubi initio voces explicandæ ſunt. Indefinita oratio eſt, quæ ſigno caret: quoniam autem neceſſe eſt Terminum communem in mente vel pro omnibus, quæ continere poteſt, vel quibuſdam ſupponere, patet in oratione non interna ſed externa indefinitam eſſe, ſignum verò ſubintelligi. Paulo aliter voces accepit *Bartolus* in l. ſi ita 7. D. de aur. & arg. leg. ei oratio Univerſalis eſt, cùm totum aliquod aggregatum nomine collectivo deſignatur, v. gr. Grex aut univerſitas aliqua; indefinita, quando vel Singulari effertur, quod multos involvit, ut *militem colligere*, l. 158. D. de V. S. vel plurali, ſed ſine ſigno, ut *filios meos hæredes inſtituo.* Orationem verò, in qua ſignum expreſſum eſt, appellat Generalem, quam acceptionem eſſe contra morem Legum *d. l.* 23. oſtendit, ubi dicitur: *& humanius eſt, verbo generali omne lumen ſignificari.* Ubi verbum Generale verbo expreſsè univerſali opponitur. *Baldus* verò acutè inter Univerſale ratione ſigni, quod propriè tale eſt, & ratione rei, quod ab JCtis univerſitas dicitur, & eſt potius totum diſtinguit. Quem ſequitur & egregiè explicat *Did. Covarruvias* Var. Reſol. l. 1. c. 13. n. 2. cujus totum c. 13. in explicanda Indefinitæ vi conſumitur. Ad reſolvendam autem accuratius propoſitam quæſtionem diſtinguendum eſt inter formale & materiale indefinitæ, ſeu quod in ſe & præcisè, & quod ex ſubjecta materia importat. In ſe igitur indefinita ratione valoris & ſignificationis differt quodammodo ab univerſali & particulari, quia habet ſe indeterminatè ad ea & permiſſivè, quemadmodum aliàs genus à ſpeciebus differre ſolet, v. gr. animal aliquod eſt quidem vel brutum vel homo; formaliter tamen ab utroque præſcindit, & vi terminorum in ſe neutrum importat. Materialiter indefinita vel eſt univerſalis vel particularis ſignificationis (uti animal in ſe neque homo neque brutum eſt; quicquid tamen animal eſt, vel brutum vel homo eſt) materia enim vel neceſſaria eſt, & tum certò colligitur, quòd indefinita æquipolleat univerſali, *Covarr.* d. l. n. 6. vel contingens, & ibi probabiliter, quomodo accipienda ſit, ſubodoramur, quod d. l. 23. vox Humanius declarat. Has conjecturas explicant *Andr. Alciatus* in d. l. 158. de V. S. & *Brunerus à Sole* in Locis Commun. Jur. verb. *indefinita*, tum fusè *Covarr.* d. l. per tot. Addendæque aliàs Leges interpretandi generales apud *Grotium* de J. B. & P. I. 16. Specialiorem excuſſionem JCtis quorum munus eſt interpretari, relinquemus.

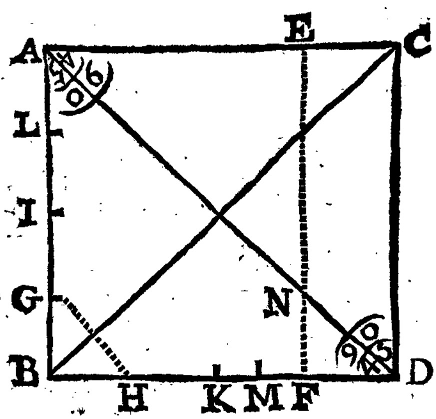
QUÆSTIO II.

NOtus eſt apud Philoſophos canon: *Affirmanti incumbit probatio*, qui non videtur conſiſtere cum altero illo poſſe, *quod opponens teneatur ad probationem.* In dubio igitur prævalere poſterior debet; ex contractu, ut ita dicam tacito. Nam qui progreſſus eſt ad diſputandum reſponſurus, eo ipſo ſe tacitè obligavit tantùm ad defendendum theſes; opponenti igitur probandum eſt, &, ſi affirmanti probandum eſſet, inverſo rerum ordine argumentaretur Reſpondens, exciperet Opponens, quando quidem Theſes plerumque ſunt affirmativæ, quas deinde opponens negat, abſurdaſque eſſe contendit. Adde etiam, quod regula illa prior rem planè inexplicabilem redderet. Quid enim, quàm facilè mutatis vocibus negativa in affirmativam & contra tranſmutari poteſt? Hic planè tolleretur omnis pene diſputatio, & antequam inveniri poſſet, ſitne aliqua propoſitio ex ipſa rei natura affirmativa, an negativa, infinitis litibus opus eſſet. Apud Philoſophos igitur pro cathedra diſputantes certum eſt, quod Reſpondens, qua talis, neque probet neque principium petat. Apud partes verò in foro litigantes non eſt determinatum univerſaliter, Actor, an reus teneatur ad probationem, quoniam neque tacitus inter partes de eo contractus interceſſit, neque etiam, ut apud Philoſophos contemplantes, poteſt à ſententia & deciſione ſuperſederi ſine alterius partis præjudicio. Sed ita comparatum eſt, ut ſi ſententia ſuperſedeat judex, eo ipſo tacitè cauſa cadat Actor, id eſt, quod petit, non conſequatur. Quare neceſſe eſt, quomodocunque licet, erui ex actis & probatis veritatem, ut decidi res poſſit. Ex hoc ſequitur, ut ei imponatur onus probandi, qui commodiſſimè poteſt, ne res ſine probatione abeat. Et quia regulariter, qui ſuper aliquo ſe fundat, debet intentionem ſuam probare, *Frid. Schenck.* tr. de probat. n. 1. & 2. Hinc vel actori vel reo, primum afferenti vel affirmativam vel negativam incumbit probatio ſi poteſt; ſin non poteſt, ipſa neceſſitate cogente, ne veritatis inquiſitio intercidat, onus in alterum transfertur: & eſt hæc illa vulgata probatio Negativæ: ego hoc nego, qui affirmat oſtendat. *Cravet.* conſil. 1. n. 10. Generaliter igitur cùm negans probare non poteſt ſive ſit penitus, ſive moraliter impoſſibile, onus probandi contrarium transfert in eum, qui ſi ita eſſet videtur poſſe, vid. *Mart. de Fano* de Negativa probanda n. 2. & 3. qui extat Vol. 1. Tract. & *Franciſcum Herculanum*, tr. ejuſdem argumenti, qui nuper ambo uno volumine prodierunt. Specialiùs negatio alia facti eſt, alia Juris aut alterius qualitatis & ſtatus, ita diſtinguit *Brun. à Sole* voce Negatio n. 2. & *Gothofr.* ad l. 23. de Probat. Et facti rurſus vel ſine circumſtantiis loci & temporis &c. vel cum illis. Atque illo quidem caſu niſi alia ſuperveniant, ad probationem negativæ nemo tenetur per d. l. 23. Hoc verò *caſu*, (quia non eſt pura facti, ſed & adjunctæ qualitatis, negatio) item in probatione juris alteriuſque qualitatis neganti quoque imponi onus probandi poteſt.

QUÆ-

QUÆSTIO III.

ACcedamus nunc ad *Matheſin* quoque, ne hujus expers Juriſprudentia videatur. L. ult. D. fin. regund. recitatur approbaturque à *Cajo* lex *Solonis*, quâ cavetur, ne operibus in noſtri vicini fundo damnum inferamus. *Inter alia ſanxit Solon, ſi quis ſcrobem vel ſepulchrum effoderit, tanto intervallo diſcedere à vicini fundo debere, quantum in imum profunditate pateat.* Cujus rei ratio ex Geometria ſimul & Statica haurienda eſt. Principio igitur omne grave, ſi caret ſuſtentaculo, perpendiculariter ad terram deſcendit: ſin inſiſtit plano ad horizontem parallelo, planè non deſcendit, imò non niſi extrinſeca vi vel paralleliter vel ſurſum movetur. Inter hæc duo extrema, ſitum motumque parallelum horizonti, qui planè nullum angulum, & ita nec deſcendendi impetum habet, & perpendicularem, qui facit angulum rectum, ſeu 90. gr. intercedunt anguli alii parallelo ſitui, alii perpendiculari propriores, illi minores, hi majores 45. gr. Angulus verò 45. graduum eſt inter utrumque medius, & æqualiter à parallelo & recto diſtat, quod in diagonio quadrati evidens eſt. Quare grave, quod non poteſt rectà deſcendere, poteſt tamen obliquè, ſi facit ad terram angulum 45. gradibus majorem (reſpectu viæ ſeu lineæ deſcenſus, quam per id, cui inſiſtit, habere poteſt) facillimè; ſin minorem difficillimè tardiſſimeque deſcendit. Quia quo obliquior minorque eſt angulus, eò magis nec eſſe eſt grave inter deſcendendum ad latus inclinari, quod tamen eſt, ipſi præternaturale. Angulus autem 45. graduum facilitatem terminat, difficultatem incipit. Sit



igitur Scrobs A. B. depreſſa ad perpendiculum, vicini fundi initium C. cui ſub terra ad perpendiculum reſpondet D. Ponamus ſcrobem repleri aqua ad ſummum uſque, & per aliquod tempus decreſcenti novam ſuccedere, quod aquâ pluvia aliiſque inundationibus ſæpe contingit. Aqua igitur ſubſidet, quamdiu poterit, at poſt, cùm non ampliùs celeritas decreſcendi celeritati auctionis par erit, obliquè in latus penetrabit. Non deſcendet autem obliquiore angulo, quàm 45. graduum per axioma dictum (potiusque, ubi paululum ad latus evagata eſt, penetrabit deinde in terram rectà, quàm ut tam longè ad latus abeat) & ſic aqua, quæ

eſt in G, perveniet ad ſummum in H, ex I in K, ex L in M, & denique ſumma, quæ eſt in A, non ultra progredietur quàm uſque ad D, ubi vicini fundus incipit. Atque ita procurſus aquæ (eum enim conſiderare potiſſimum volui, licet alia ex hoc principio incommoda manent, ſed nullum hoc manifeſtius) ibi terminabitur, ubi fundus ejus deſinit, qui ſcrobem fecit. Unde patet, diſtantiam rectè aſſignatam eſſe. Si verò intra Sphæram activitatis aquæ, v. g. in E. vicini fundus inciperet, patet, aquam uſque ad D. in ipſum uſque vicini fundum perventuram, quæ & terram eluvione vaſtabit, & ſubruto fundamento, triangulo rectangulo N F D, efficiet, ut vicini terra incluſa Trapezio N E D C ad replendam lacunam contrario lapſu juxta lineam B C & parallelas recidat in fundum meum, atque ita alteri mea utilitas noceat, & mihi alterius damnum proſit, quod eſt contra jus naturæ l. 38. D. de hæred. petit. junct. l. 36. fin. eod. in quo propterea fundatam hanc legem eſſe patet. Præſertim cùm Romani, quod Athenienſes Reipublicæ placitum erat, tanquam duce ipſa naturâ conditum, ſua quoque autoritate confirmarint. Cæterum de hac lege, præſertim quid circa diſtantiam ſcrobium, non tam in patenti campo, de quo nos nunc, quàm ab ædificiis ſit obſervandum, vid. *Ant. Clar. Sylvium Advocatum in ſuprema Curia Pariſienſi* Libr. ſingul. in Leg. XII. Tab. c. ult. 25. per tot. p. 383. Quomodo autem ſpatium infra locum aëre plenum ejus ſit, cujus eſt fundus, v. *Sam. Puffendorf.* Elem. Juriſpr. l. 1. def. 5. §. 29.

QUÆSTIO IV.

MAtheſin conſequitur *Phyſica*, *& primum generalis; quæ motum præcipuè conſiderat, ejuſque tum terminum, de quo quæſt.* 5. *tum locum in quo fit.*, ubi quæritur, *an duo corpora poſſint eſſe in eodem loco?* Negat JCtus *Paulus* l. 3. §. 5. f. D. de acquir. poſſ. Ubi ex ſententia *Proculianorum* diſputat duos eandem rem poſſidere in ſolidum non poſſe, quemadmodum duo corpora eundem locum proprium tenere non poſſint. Sanè poſſunt duo eandem rem diverſis portionibus vel pro diviſo, vel pro indiviſo poſſidere, & duo corpora quoque in eodem loco communi eſſe, ſed de hoc non quæritur. Non immiſceo me nunc JCtorum diſputationibus inter quos *Bachovius* Vol. II. in *Tr.* Diſp. XXI. Th. 4. lit. *k.* pinguius *Paulum* diſputare audacter pronunciat, diſtinguitque ipſe inter poſſeſſionem civilem & naturalem, poſſeque fieri ait, ut duo idem diverſo poſſeſſionis genere obtineant. Sed cùm poſſeſſio Civilis incompleta & propemodum imaginaria videatur, quum quis ſaltem retinet animum Domini, & quod non tenet, tamen non habet pro derelicto, videtur negandum cum Dn. *Struvio* Ex. XLII. th. 8. duos eandem rem in ſolidum propriè poſſidere. Nam poſſideo eſt, ſedere pos, id eſt potens ſum, ut *H. Grotius* florib.

ad

ad Jus Juſtiniani ſparſis l. 1. pr. D. de acq. poſſ. obſervavit. Unde patet elegans inter poſſeſſionem & poſitionem ſeu ſitum corporum in loco Analogia. Cur autem neque aut corpora ſe ſubire & occupare, egregiè ad d. l. 3. *Gothofr.* differit. Futurum enim eſſet, ut tolleretur corporum primùm reactio, dum nulla reſiſtentia eſſet, deinde ſeparatio, dum eſſet πᾶν ἐν παντὶ. Et colligerentur omnia gravia circa centrum in unum punctum, ſi enim duo eſſe in eodem loco poſſunt, quidnî plura, quidnî omnia? Neque tamen potentiæ DEI abſolutæ denegamus, corpora eximere localitatis & reſiſtentiæ conditionibus poſſe, quicquid Calviniani contrà diſputent. Cùm enim localitas ſit quiddam naturæ corporis ſuperadditum, quamvis ab ea fluere nobis intrinſecè videatur, quin tamen hunc ut ſic dicam fluxum ſiſtere Deus poſſit, non dubitarim, v. *Jac. Martini* tr. de Loco contr. *Keckerm.* ſed hæc neque JCto gentili in mentem veniſſe neque cum præjudicio Divinæ potentiæ à *Juſtiniano* recepta eſſe judicandum.

QUÆSTIO V.

T*Ermini motus* differunt ſecundum ſex poſitionum differentias, de quibus *Ariſtoteles* l. 2. de Cœlo c. 2. differens motam à Pythagoricis quæſtionem explicat, *an eæ, & præcipuè Dextrum & ſiniſtrum in cœlo & conſequenter Mundo reperiantur.* Primum autem certum eſt, in omni corpore materiale harum differentiarum poſſe aſſignari. Quia omne corpus quantum eſt, in omni autem quanto ad unum punctum tres tantùm perpendiculares in vicem lineæ concurrunt, uti demonſtrat *Clavius* in I. Elem. Euclid. quarum quamlibet cùm punctum concurſus in duas partes dividat, oriuntur ſex illæ lineæ, quarum quælibet pro re nata aliqua ſitus differentia denominari poteſt. Formale verò propriè tantùm animalibus adeſt. Cùm igitur cœlum ſumtum cum Intelligentia *Ariſtoteli* ſit inſtar animalis, etiam dextrum ipſi & ſiniſtrum attribuit. Sed quoniam hæc hypotheſis unà cum ſoliditate Cœli à Mathematicis exploſa eſt, ſententia iſta corruit, quam & *Scaliger* oppugnat. Ex. contra *Cardan.* 67. per tot. Analogia autem rebus ſenſu carentibus dextrum & ſiniſtrum cæteraque genera differentiarum ſitus tribui poſſunt. per l. 11. §. fin. D. Com. præd. ubi dextrum & ſiniſtrum in flumine ripis aſſignantur, non fonti & oſtio: Unde colligitur, rerum motum intuendum eſſe, fingendumque vel animalia eſſe, vel eo loco animal moveri, quod tum latus dextrum, quod ſiniſtrum futurum ſit, id nunc quoque tale judicandum. In Mundo igitur motus terminus ad quem ſeu Occidens eſt anterior pars, Oriens, à quo fit motus poſterior, dextra in meridie, ſiniſtra in ſeptentrione. Et quamvis ſint nullæ ſphæræ reales, ſatis ſit corpora mundana moveri; & quamvis motum diurnum terræ transſcribas, ſatis ſit

cœlo motum opticum vel apparentem denegari non poſſe, quoniam aliàs analogica eſt hæc tota ſpeculatio. Meritò igitur philoſophi quidam qui dextram in oriente ſiniſtram in occidente locant, irridentur à *Joh. Pico Mirandulano* apud Conimbric. in *Ariſt.* d. l. q. 1. art. 1. quicquid ipſi art. 2. excipiant. *Bartolum* verò, qui illos ſecutus eſt tr. de Inſula §. quod ſi ex uno, citat refutatque *Steph. Forcatulus* Necyom. dialog. I. n. 1. qui ipſe tamen, dum non tam motum cœli, quàm nos eum ſpectantes intuetur, omnia invertit, dextrumque in meridie, ſiniſtrum in ſeptentrione collocavit.

QUÆSTIO VI.

SEquuntur nunc, quæ ſunt Phyſicæ Specialis; ea rurſum vel Generali eſt propior, vel magis ad ſpecialia pertinet; de hac poſt. Illius eſt doctrina de Mixto. Docent autem JCti res inter ſe conjunctas Dominium & jus non minùs quàm naturam confundere, quarum commixtio vel naturâ fiat, ut in *Alluvione*; vel arte, & aut ſalva ſpecie in *Acceſſione*, aut mutatâ in *Specificatione*, ut explicat *Bachov.* vol. 11. ad *Treutl.* Diſp. XX. theſ. 7. lit. A. Conf. *Ant. Matth.* Coll. Fund. Jur. Diſſ. 28. Nos nunc de poſtrema. Speciei vox priſcæ Latinitatis curioſis pro forma uſurpatur, uti formæ vox pro Specie. *Cornel. Valer.* Dialect. l. 1. de Spec. *Fr. Hottomanus* Inſtit. Dialect. l. 6. Qui idem obſervat, Speciem pro individuo, ut l. 54. D. de V. O. Genus pro quocunque latiori accipi more *Stoicorum*, quod idem in ſuâ Logica avidè *Petr. Gaſſendus* arripuit. Unde JCti res certas & in utendo permanentes, quæ etiam in individuo reddendæ ſunt, Species appellitârunt. Hoc autem loco, quando in materiam nova forma introducitur, ſpecies magis formam, quando diverſæ materiæ conjunguntur, magis compoſitum ſignificat. Quæritur nunc an verè fiat nova ſpecies, quando JCti Specificationem eſſe dicunt §. 25. J. de rer. diviſ. l. 7. §. 7. & ſeqq. D. de acq. rer. dom. Specificatio autem illis eſt, cùm vel in materiam unam forma introducitur, vel diverſæ materiæ componuntur; illic *Efformatio* eſt, hîc *Compoſitio*, quæ rurſus vel *Conjunctio* eſt cùm cohærent partes, vel commixtio, cùm non cohærent. Illa vel *Confuſio* eſt, cùm ex partibus ſit una maſſa, & in ea interdum diſcernitur partium varietas, ut ſi aquam atramentumque confundas, interdum non diſcernitur, ut in vino & aqua commixta; interdum ſeparari invicem confuſa poſſunt; ut in metallis commixtis ope aquæ chryſulcæ, interdum non, ut in mulſo, denique interdum maſſa illa liquida eſt, ut in vino aqua temperato; interdum conſiſtens, ut in Electro, quod ex auri $\frac{4}{5}$. & argenti $\frac{1}{5}$. dicitur conſtare à *Plinio* lib. 31. c. 4. H. N. Conjunctio igitur vel Confuſio eſt, de qua dictum, vel *Adjunctio*, cùm non eſt una maſſa confecta, neque partes diſſimiles minutim invicem

diſperſæ,

diſperſæ, ſed pars quælibet, congeneri, tanquam non conjuncta alteri eſſet, adhæret indivulſa, eſtque vel *Ferruminatio*, cùm diverſæ partes immediatè conjunguntur, & habet locum in metallis ejuſdem generis, vel plumbo tanquam vinculo communi cum aliis, vel *Adplumbatura*, quò refertur & *Agglutinatio*, cum interventu alterius diverſa conjunguntur, ut metalla heterogenea ope plumbi aſſeres ope glutinis, clavi &c. *Commixtio* eſt, cùm partes non cohærent continguntque penitus, ut ſi acervus tritici hordeique confundatur. Adversùs hæc omnia objici poteſt, ſpeciem unam verumque mixtum hic nullum, ſed tantùm Crama ensque per accidens conſtitui, quia nulla ſit forma ſubſtantialis, quæ diverſas partes unit, neque præcedant alternationes, ſed opere humano artificialis tantùm forma introducatur, de quâ unione imperfecta vid. *Scalig.* Ex tot. contr. *Card.* & *Seb. Baſſon.* Phil. Nat. lib. 1. Intent. 3. Reſpondendum, JCtos loqui populariter, mixtum illis etiam κρᾶμα eſſe, ſpeciem unumque quodcunque etiam artificialem tantùm formam habet. Hinc apud illos diſcernitur, ſepararine materiæ à ſe invicem an ſecus poſſint, tranſpareat varietas partium, an unum ſaltem ſenſui videatur vid. Dn. *Struv.* Ex. XLI. 42. ſeqq. Quod autem *H. Grotius*, vir ſummus de J. B. & P. II. 8. 21. negat, uſpiam magis, quàm hic JCtos impegiſſe, in eo nimia conſuetudine libertatis videtur raptus in tranſverſum. Metalla enim quædam v. g. æs & aurum, diduci iterum poſſe, quod nunc artifices aquæ chryſulcæ ope præſtant, quid mirum, ſi *Ulpianus* ignoravit l. 3. §. 2. & l. 5. §. 1. D. de R. V. ignorantiâ cum mundo communi: nam quod *Dion. Gothofr.* ad d. l. 5. objicit l. 12. de acq. rer. dom. id fruſtra eſt, quia ibi JCtus *Calliſtratus* non æs & aurum, ſed æs & argentum diduci poſſe concedit; vid. *Alciat.* Parerg. VI. 11. & *Forcat.* Necyom. XXXVIII, 1. Atque cùm *Grotius Paulo* JCto exprobrat Ferruminationem Confuſioni annumerâſſe l. 25. §. 5. eod. ſanè & ipſum excuſabile eſt, cùm enim viciniſſima confuſioni ſit Ferruminatio, ei accenſeri quodammodo poteſt.

QUÆSTIO VII.

S*Pecialiorem* adhuc *Phyſicam* attingit lis hæc de *Principatu Partium Animalis*, Phyſicorum & Medicorum *Zoologica*, quæ non intra ipſos ſtetit, ſed ut eſt connexio ſcientiarum non minùs quàm virtutum, JCtos quoque exercuit. Ac notum eſt, *Ariſtotelem* cordi principatum detuliſſe, *Galenum* alibi cerebro, alibi utrique, quem ſecuti multi recentiores pluralitatem principalium viſcerum defendere, vid. Dn. *Poſnerum Prof. Phyſ. Ienenſ.* diſſ. de principatu partium. Apud JCtos communis conſenſus pro capite pugnat, nec mirum, ſi caput, quod ſolum eruditum eſt, tuetur ſuam dignitatem, illud potius mirum, tot capita cum corde contra ſuos conſpiraſſe.

ſpiraſſe. Sanè cenſent JCti eum demum locum pro ſepulcro proque religioſo habendum, ubi caput humatum eſt, quia caput digniſſimum arg. l. 44. D. de relig. & ſumt. fun. Nobiliſſimus Dn. *Strauchius Proto-Syndicus nunc Brunſvicenſis Affinis meus & Patronus honoratiſſimus* Diſſ. ad jus Pand. VI. aph. 7. Eorundem plerique judicant, ſi homicidium in confinio duorum territoriorum diverſæ Juriſdictionis commiſſum ſit, ibi hominem jacere intelligi, ubi caput jacet, *Johan. Zanger.* de Except. P. II. c. 1. n. 237. Qui à cordis loco judicium faciendum putant, vix, quos laudent autores, habent. Et quamquam *Reinhard. Bachov.* ad *Tr.* 1. 19. 4. & Magnif. Dn. *Carpzov.* Pr. Crim. p. III. q. 110. n. 27. negant dignitatem membri hîc intuendam eſſe, de capitis tamen prærogativa vix quiſquam dubitat. Aliâ occaſione dignitati capitis velificatus eſt *Paris de Puteo* tr. de re militari, rubr. ſi quando duob. pugnantibus &c. n. 5. Ubi diſputat, vulnus in capite qui fecerit majori dignitate afficiendum, quàm qui in pectore, ſi duo duellantes ſe utrinque diverſimodè læſiſſent, quod ſuo loco relinquo. Quin & *Joh. Montaigne* tr. de Autoritate Conciliorum n. 9. caput faciemque reliquis membris honoratiorem eſſe cenſet, nam *facies ad ſimilitudinem pulchritudinis eſt cœleſtis figurata* l. 17. C. de Pœn. *& creſcit injuria, ſi quis in facie percutiatur* l. 16. §. 6. D. eod. At argutè & quantum ad capitis cordiſque comparationem, eleganter ac benè *Anonymus* quem quidam *Charterium* nominant, tr. de poteſtate ſeculari & Eccleſiaſtica, quem *Somnium Viridarii* inſcripſit c. 44. n. 5. ita diſſeruit: Duo eſſe in homine membra principalia caput & cor; ita duos in mundo ſummos, Pontificem & Principem: & uti à corde motus vitaque ſit, alimenta quoque in caput ipſum & cætera membra provehantur; ita felicitatem temporalem à Principibus pendere, ac nutriendam ab his Eccleſiam ac tuendam eſſe: uti verò nobilior animalium, præcipueque hominis & excellentior vita, ſenſus, imaginatio, intellectus denique in capite vaſe cognitionis reſideat; ita meliorem illam humani generis ſupremamque felicitatem ab Eccleſia, vel qui ejus virtutem in ſe collectam unus habet, Pontifice, derivari. Ut dicam igitur quod ſentio, niſi vox membri principalis explicetur, conſumetur diſputatio in vocabulis. *Princeps* enim vel id dici poteſt, quod *principium* eſt, vel quod *principale* & digniſſimum eſt; prius enim aliud naturâ eſt vel tempore, aliud dignitate, quorum illud cordi, hoc capiti tribuendum eſſe non dubitarim. Sanè enim in corde incipit natura, at in capite deſinit, quippe perfectiori. Sanguis affectuum quaſi materia cordi adeſt, cerebrum intellectionis quaſi ſubjectum capiti: cor maximè adeſſe, caput ad bene eſſe eſt deſtinatum. Si cor tanquam ſeparatum quoddam animal eſt, caput eſt tanquam ſeparatus quidam homo: ſicut enim in illo ſeparatim & in ſe ſpectato ſenſus eſſe fertur; ita in hoc ſeparatim conſiderato ſine alterius concurſu membri intellectio eſt. Et ut finiam, ſit cor in munitiſſimo loco collocatum,

caput

caput eſt in ſummo; utque illi ſecuritatem, quia maximè neceſſarium eſt; ita huic decorem, quia nobiliſſimum, natura præſtitit. Quare utrumque gloriâ ſua contentum eſſe, neutrum alterius laudes involare par eſt.

QUÆSTIO VIII.

ANimal, de quo in genere *quæſt. præced.* vel *brutum* eſt, de quo *in genere hâc quæſt. in ſpecie q. 9. vel ſemibrutum q. 10. vel homo q. 11.* De *brutis in genere quæritur, ſintne juris injuriæve capaciæ*, quod JCtis plurimum pr. 1. de J. N. G. & C. ac l. 1. §. 3. D. ſi quadr. paup. fec. dic. philoſophis ſæpè eſt ventilatum, ubi diſquirendum quoque, rationem aliquam habeant, an nullam. Si enim jus dictamen quoddam rationis eſt, obligatorium ad agendum vel non agendum, manifeſtum eſt, ubi ratio non ſit, ibi jus locum non habere. Jus autem vel *naturale* eſt, vel *poſitivum*. *Naturale* vel *negativum* quod permittit, vel *determinativum*, quod prohibet vel vetat. *Naturale determinativum* dicunt vel *primævum* eſſe ſeu brutis commune, vel *ſecundarium*, quia natura interdum opponitur rationi, interdum eam includit. *Secundarium* hominis eſt proprium ac *Theologis*, *Caſiſtis*, *Philoſophis* (quanquam hi paulo ſtrictiùs uſurpent, v. Clariſſ. *Thomaſium noſtrum*, *Præceptorem meum ac Fautorem optimum* Tab. Phil. Pract. XXV. 9.) & *Grotio* ſimpliciter voce *naturalis* venit. *Poſitivum* aliud eſt *Gentium* aliud *Civile*. Vox tamen Juris Gentium interdum ratione objecti ſumitur, & ita dicitur quibuſdam primarium, neque huc ſpectat, ſed juri naturæ *ſecundario* coincidit interdum ratione originis, & ſic dicitur JCtis quibuſdam *ſecundarium*, *Philoſophis* ſimpliciter *Jus Gentium*. *Fundamenta* autem decidendi quæſtionem duo ſunt, 1. *an cadat in bruta ratio?* 2. *an in ea quanquam non ratio tamen juſtitia cadat?* Poſterius quia majoris propoſitionis inſtar eſt præcedet: Statuunt igitur doctiſſimi quidam Viri, ſufficere ad rationem Juris, ut ratio ſit in regulante ſeu conditore juris, non itidem opus eſſe, ut ſit in regulato, ita *Hugo de Roy* tr. de eo, quod juſtum eſt, & Dn. *Ungebauerus* Exerc. II. q. 1. & ibi citati. Cùm igitur jus ſit ratio quædam ſumma in Deo exiſtens, ejus quadam participatione jus brutis accenſeri. Quod certè ex Stoica fluxit philoſophia; illi enim DEUM per omnia diffuſum inſtar formæ internæ putant, verbo animam mundi, unde definiunt, ignem via progredientem ad generationem, *Lipſius* phyſiol. Stoic. lib. 1. diſſ. 6. Quare volunt partem eſſe internam Entium, omneſque in iis actiones producere, nec abhorruere ipſum Mundum DEUM appellare, v. *Cic.* de natur. Deor. lib. 2. quos *Plinius* etiam haud veritus eſt ſequi H. N. lib. 2. c. 71. Sed cùm hoc recentiores juſtitiæ brutorum defenſores improbent, *Stoici* certè ſuis hypotheſibus congruentius ſenſere, quia etiam ſic rationem regulato intrinſecè ineſſe conſequitur. Idque omninò neceſſarium eſſe v. *Dom. Soto*

de

de Juſt. & Jur. prælim. q. 1. art. 3. alioqui jus reſpectu brutorum tantùm erit extrinſeca denominatio, tanquam ſi navem rationalem à rectore appellarem. Et profectò cùm Jus hîc denotet non potentiam ſeu facultatem, ſed Legem naturalem, lex autem ſit dictamen, dictamen propoſitio animi, ubi animus non eſt, jus nullum eſt, ϛοργαὶ certè, parentum v. g. ergo liberos non jus ſunt, ſed ad ſummum juri conformes. Quanquam actiones, quæ in brutis juſtæ dicuntur, tum demum juſtæ eſſent, ſi ab homine & præcedente electione fierent, imò fortaſſis & in homine licitæ tantùm aut ad ſummum decoræ. Jus igitur in brutis non eſt, niſi *ἀναλογία*. *Govean.* lib. 1. var. lect. c. 19. Secundum Fundamentum, quòd ratio nōn ſit in brutis, pleriſque confeſſum eſt. Sed JCtus quidam Clmus ſuam ſententiam adeò mutavit, ut cùm prius omne jus brutis negaſſet, nunc & hoc, & rationem quoque conceſſerit. Ita *Hier. Rorarius* quoque libb. 2. quòd bruta ratione utantur meliùs homine, & *Mart. Schookius* Diatribe de Jure Naturæ. Ex *Philoſophis* verò P. *Gaſſendus* videtur hîc minùs circumſpectè *Epicuro* ſuo obſecundaſſe, is enim brutis rationem dedit, quòd animam rationalem ex Atomis contexeret, quas etiam in brutis collocabat, Chriſtianis verò ſi rationem ſuam brutis communicant, quid reliquum ſit ad tuendam animæ immortalitatem, non video. Certè acutiſſimus aliàs Vir, *Th. Hobbius*, dum nimis Phyſicus eſſe ſtudet, religionem ferè perdidit, nec dubitavit libro de Homine profiteri, animam noſtram corpoream eſſe ac ſuâ naturâ mortalem: utrùm verò ab omnipotentia DEI immortalitatem habitura, an verò interitura penitus ſit, penes Majeſtatem in Republica decidendi jus eſſe. Quare ſummopere averſanda illa ſententia, quòd rationis veſtigia tantùm in homine clariùs appareant, non enim ſic ſubſtantialiter, ſed intenſione ſolùm à brutis differemus. Nihilominùs magnus quidam Vir pro ſuâ ſententiâ citat verba *Ariſtotelis* l. 8. de Hiſt. anim. c. 1. *Sunt in plurimis cæterorum animalium veſtigia morum animi humani, quanquam hæc apertius in homine diſcernantur.* Quid enim? potuit hoc fortaſſe ex dogmate illo *Ariſtotelis* impio profluxiſſe, quòd mens & immortalitas noſtra non tam noſtra ſit, quàm intellectus agentis in nobis, at cognitio nobis propria cognitionem brutorum non multum ſupergrediatur.

QUÆSTIO IX.

A*Pes, columbæ ac pavones &c. an ſint animalia fera*, quæſitum eſt, quæ res nos quoque ad hæc cognoſcenda excitavit. Ac de apibus confirmatur ab Imperatore §. 14. J. de Diviſ. Rer. ac præterea l. 5. §. 2. D. de acq. rer. dom. & jure Saxonico, *weichbild* art. 119. *die Biene iſt ein wilder Wurm*, apud *Joh. Schneide.* §. apium J. d. l. Magnif. Dn. *Carpzov.* p. IV. conſt. 36. def. 1. Et Dn. *Struv.* Exerc. XLI. th. 6. *Plinius* verò

lib. XI.

lib. XI. c. 5. H. N. neque feri, neque manſueti generis eſſe tradit. Par de columbis controverſia, quæ etiam feræ cenſentur ab JCtis, ideò de iis ſtatuitur, quamdiu quidem retinent animum revertendi, ſi quis apprehendat, competere contra eum actionem, l. 8. §. 1. D. famil. ercisc. ſin verò revertendi animum conſuetudinemque habere deſinant, occupantis fore; quod ipſum de feris animalibus affirmatur §. 14. J. eod. diſſentiente tamen *Grotio* de J. B. & P. II. 8. 3. *Jus* verò *Saxonicum* idem quidem tradit, fera verò hæc animalia eſſe negat. *Weichbild* art. 108. *Tauben, Pfauen und ander feder Spiel, das nicht grimmet iſt* (id eſt ferum), *fleugts zu Felde, ſo iſts gemein.* At feritatem tribuere columbis abſurdum videri poſſit, quòd Chriſto à ſimplicitate commendantur, & comparantur iis prædicatores inter alias 7. proprietates columbæ apud *Barth. Capollam* de ſerv. urb. præd. c. 27. n. 3. Jam pavones quoque feri eſſe dicuntur d. §. J. eod. Nec contradicit *Pomponius* l. 37. D. de Furt. cùm pavonem manſuetum vocat, quod ibi *Gothofredus* velle videtur. Manſuetum enim eo loco idem quod manſuefactum eſt, quod & ipſe pavonibus Imperator tribuit, ad nativam feritatem rediiſſe judicans, cùm revolare deſinant. Cæterùm *Gothofredus* d. §. J. eod. & ad *Theophilum* p. 125. negat ἀγρίαν ſeu feram pavonum, quos alimus, naturam eſſe ac manſuefactionis egentem. Quia *Varro* III. de re ruſt. 5. tanquam rem miram referat pavonum greges eſſe in *Samo* & *Planaſia* inſulâ; quin & à *Q. Curtio* referri juxta *Hydratem* flumen nemus agreſtium pavonum, unde ſi dentur agreſtes ferique, dari & domeſticos manſuetoſque, cùm eodem modo de Gallinis *Tribonianus* §. 16. J. eod. colligat. Denique narrare *Sigebertum Gemblacenſem* circa annum 1086. pavones & anſeres aliaſque domeſticas domibus evolantes in feritatem abiiſſe. Quorum tamen non difficilis ſolutio eſt. Nam ſi res mira raraque eſt, & tantùm paucis quibuſdam angulis terrarum peculiaris, pavones agreſtes eſſe, longè alia gallinarum anſerumque ratio, qui & agreſtes & manſueti copioſè inveniuntur, unde argumentum *Triboniani* hìc proceſſerit, *Gothofredi* illic non proceſſerit. Quanquam fateor, etiam argumentum *Triboniani* ſatis infirmum videri. Ecce enim de columbis quid dicet, quas & feras & agreſtes copioſas reperias? Dicetur igitur commodius, animalia quædam determinata ad feritatem manſuetudinemve naturæ eſſe quædam indeterminatæ, quæ interdum eſcâ & illecebris mollitur, interdum ſibi relicta quaſi ſylveſcit. Et profectò maxima controverſiæ pars in definiendo & explicando feritatis nomine poſita eſt. Interdum enim ferum opponitur placido, eſtque quod ſævum & terribile eſt, eoque ſenſu dicitur *beſtia*, id eſt animal, quod naturali feritate damnum infert l. 1. §. 10. ſi quadr. paup. fec. dic. l. 2. §. 2. D. ad L. Aquil. & ſic negat *Weichbild*, *Pavones & Columbas feras ſeu grimmet, id eſt, grimmig eſſe.* Interdum opponitur cicuri & manſueto, ſeu ei quod manui aſſuevit,

 id eſt,

id eſt, cujus motus dirigi ab homine poteſt etiam ſine corporali apprehenſione. Tale manſuetum animal venit interdum *JCtus pecudis* nomine, §. 1. J. de L. Aquil. l. 2. D. eod. ac dicitur propriè paſci, ac gregatim haberi l. 65. §. pecorib. de Leg. 3. In hac oppoſitione Ferum definit Gloſſa juris Saxonici apud *Schneidew.* §. 14. J. de diviſ. rer. *Wilder Natur iſt alles, das man nicht mit Hirten huten kan.* Germanicè dicitur *Scheu.* Ita columbæ & pavones, denique omne altivolum ferum cenſetur, Gallinæ verò & anſeres, quæ altivolæ non ſunt, manſuetis accenſentur. Canes quoque feros eſſe cenſet *Weſemb.* add. ad *Schneidew.* d. l. Certè manſuefiunt & plerumque tantùm determinatè ad aliquas perſonas, non omnimodè. Denique Ferum opponitur Domeſtico, ſeu ei, quod inter homines agit, diciturque proprie ἄγριον, & hâc ratione etiam hirundo fera non eſt, ne canes quidem arg. §. 1. pr. J. de L. Aquil. & huc illa regula pertinet, animalia, quibus libertas abeundi relinquitur, cenſeri manſueta, dum retinent animum, ſeu ut *Theophilus* d. l. vertit, λογισμὸν, revertendi.

QUÆSTIO X.

SEmihomo quidam dici *Hippocentaurus* non incommodè poteſt, de quo duplex *quæſtio* eſt, alia ut ſic dicam *hiſtorica, an fuerit Hippocentaurus; alia philoſophica, an dari poſſit:* quanquam illa affirmatâ affirmetur poſterior, hac negatâ negetur prior. Et dari poſſe negat Imperator §. 1. J. de inutilib. Stipul. & *Celſus* l. 97. de V. O. tum *Alciatus* Parerg. IX. 13. & *Lucretius* notis illis verſibus lib. 5.

Sed neque Centauri fuerant, neque tempore in ullo
Eſſe queunt duplici natura & corpore bino.

Verùm JCti quidem ita intelligendi ſunt, ut negent de eo potentiam, ut ſic dicam, exiſtendi Hypotheticam, id eſt, nec fuiſſe, nec eſſe, nec fore. Uti, cùm negatur, potuiſſe mundum à Deo aliter, quàm factus eſt, creari, non quòd impoſſibile ſit, ſed quia ob ſapientiam Conditoris, qui optimum eligit, non erat futurum. *Lucretius* videtur tantùm negare, totam aliquam gentem talem, ut fabulantur, extitiſſe; alioqui verſum poſteriorem innumera monſtra refutarent. Centaurum porrò extitiſſe negat *Cic.* Tuſcul. 1. nat. deor. 1. & 2. *Galen.* l. 3. de uſu part. Contra affirmat *Plinius* H. N. 7. 3. Hippocentaurum *Claudio Cæſare* in Theſſalia natum eodem die interiiſſe, quin & idem addit, principatu ejus allatum illi ex Ægypto alium in melle ſe vidiſſe. Cui aſſentiuntur *Coraſius* Miſcell. V, 2. & *Hottoman.* Dialect. III. 8. Et profectò tanto viro tamque diligenti fidem ſuam interponenti detrahere durum dixerim. Monſtrum verò illud, quod Hippocentauri ſpecie *Paulo Eremitæ* apparuiſſe, *D. Hiero-*

Hieronymus in ejus vita refert, ipſi *Covarruviæ* illuſioni Satanicæ proximum videtur l. 4. Var. Reſol. c. 2. qui eo capite toto hoc argumentum fusè tractavit. Qui verò fuiſſe negant, non de monſtro videntur locuti, ſed de gente illa fabuloſa Poëtarum, qualem certum eſt, nullam extitiſſe.

QUÆSTIO XI.

Recentium hominum proterva audacia eò delapſa eſt, ut negare etiam audeant, eſſentiam omnibus hominibus communem eandem eſſe; quod ſi ita eſt, debilitatur profectò & eluditur ingens fiducia & humani generis ſolatium: quomodo enim tum Chriſtus aliter ſit noſter, quàm communi nomine humanitatis, non video. Inveni ex Singulariſtis, præcipuè *Hier. Cardanum*, *Fr. Sanchez*, & *Seb. Baſſonem*; illum Italum, iſtum Hiſpanum, hunc Gallum, omnes Medicos, ſpecificæ hominum unitati infeſtos. Quorum duo priores neſcio an non Athei fuerint, Sceptici certè extiterunt, poſteriori fortaſſe hic aliquid ſpiritus Calvinianus ſuggeſſit. Medici autem cùm eſſent, temperamentorumque infinitas diverſitates perſpicerent, omnibus hominibus commune quod eſſet, ſibi non videbantur reperire. Ac *Cardanum* quidem *Scaliger* caſtigavit, quem, cùm hominem pictum vivo ſimiliorem contenderet, quàm doctum indocto, vehi equo picto juſſit per hybernos pulveres Mediolanenſes. *Baſſo* lib. 3. de Forma Int. 1. art. 2. Cùm de ſtudiorum hominis infinita varietate declamaſſet, eſſentiæ quoque diverſitatem intuliſſe credidit. Eidem ſemitæ *Fr. Sanchez* inſtitit jam antè, tr. quòd nihil ſcitur. p. 60. Quæ refutare nec opus, nec locus eſt. His verò JCti videantur favere poſſe. Neque enim auſus dicere Imperator. l. 13. C. de contra ſtip. Hominum omnium ſimilem naturam, penè ſimilem dixit. Et *Ulpianus* l. 31. D. de ſolut. & lib. longam inter artifices differentiam eſſe ingenii, naturæ, doctrinæ & inſtitutionis. Huc & l. 26. §. 12. de Cond. indeb. & l. 12. D. de Leg. 3. pertinent. Hinc naturalis ad diſſentiendum facilitas l. 16. §. 6. D. de recept. qui arbitr. v. *Henr. Gebhard.* de Princip. Jur. Concl. 14. p. 117. Sed eadem reſponſio adhiberi poteſt, reſpectum eſſe ad ſola accidentia, & quamvis interdum naturæ mentio fiat, illa tamen etiam conditionibus, &, ut ſic dicam, inclinationibus individuorum tribui apud Latinos ſolet.

QUÆSTIO XII.

Nunc demum ad *Metaphyſica* pedem proferre tempus eſt, ubi *illud primum erit, quod ipſam attingit Entis rationem, poſſintne duo contradictoria ſimul eſſe falſa, ſeu an eſſe & non eſſe recipiant medium*, non quidem participationis, quod eſt, quando ſimul ſunt vera, ſed negationis. Nec

verò Logicum eſſe tantùm, quiſpiam putet à Metaphyſica verò alienum, notandum, quod ait *Henr. Gebhard.* princ. jur. Conc. 12. n. 8. pag. 146. communiſſima illa Entis attributa non rarò Metaphyſicæ & Logicæ communia eſſe, ſed illi juxta modum prædicandi, huic juxta modum eſſendi. Quod proderit fortaſſe & in ſequentibus obſervare. Duo contradictoria autem ſimul falſa eſſe poſſe, videtur inferri *ex l.* 88. *D. ad L. Falcid.* Ibi eum dicit *Africanus JCtus*: ſi qui 400. habent 300. legavit, deinde fundum tibi dignum 100. aureis ſub hac conditione legavit: ſi legi Falcidiæ in ſuo teſtamento locus non erit. Hîc quicquid conſtituerimus, verum eſſe, falſum reperietur. Nam ſi Legatum valebit locus erit Falcidiæ ex lege, & ſic Legatum non valebit ex conditione legati: Sin Legatum non valebit, locus non erit Falcidiæ ex lege, & ſic Legatum valebit ex conditione Legati. Erant autem *Stoicorum*, ſophiſmata quidem multa, præcipuè tamen inſolubilia, (*Africano* d. l. ἄπορα) *Sorites & pſeudomenos* ſeu *Mentiens*. De utroque v. *Gothofred.* ad d. l. 88. & *P. Gaſſend.* T. I. opp. lib. de Logic. Origine & Variet. c. 2. f. 39. de Sorite l. 65. D. de Reg. Jur. *Fr. Hottom.* Dial. IV. 7. & θαυμαστὸς *Thomaſius* noſter diſſert. de minimo numero partium familiæ th. 17. Ejus ſpecies eſt φαλακρὸς, cùm quæritur, à quoto pilo amiſſo quis calvus fiat. De *Mentiente Gell. V.* 10. *IX.* 15. *&* 16. *Senec.* de Beneſ. V. 19. *Fr. Hottom.* d. l. IV. 16. ut ſi dicam: nunc ego mentior *Conr. Hornej.* Logic. Inſt. III. 18. *Hue l.* 16. D. de cond. inſtit. l. 9. D. de V. O. Et illa *Evathli* & *Protagoræ*, vel, ut alii volunt *Coralcis & Tiſiæ* concertatio apud *Gell.* V. 10. & *Quintil.* III. 1. Quam *Joh. Caramuel à Lobkowitz.* IX. Metalog. p. 444. ſolvere ita conatus eſt; *Protagoram* viciſſe, quia præſumatur excepiſſe hunc caſum, ſi diſcipulus agat contra ſe. Sed cùm ipſe, accuſator, hoc dilemma primùm, etiam in iſto caſu, propoſuerit; patet, hunc caſum non excepiſſe. Deinde vel non venit in mentem is caſus contrahenti *Protagoræ*, vel venit in mentem. Si venit in mentem, certè exceptio mentalis non ſufficit, alioqui tolletur omne generis humani commercium; ſi non venit in mentem, præteritio ſeu exceptio mentalis purè negativa multò minùs ſufficit, alioqui infinitis modis poterunt contractus eludi. An dicendum, eum causâ cadere, qui fraude egerit? Et, ſi *Evathlus* initio non huc tendebat, ſed poſtea pervenit ad fallaciam tamen ſuperabitur, quia explicatio contractûs admittenda non eſt, qua initio poſita contractus non extitiſſet, arg. l. 80. D. de V. O. Quis enim *Protagoram* ſi noviſſet diſcipuli artes, ita ſtultum credat, ut ſcienti ſibi imponi pateretur? Solidiſſimè tamen ſic reſpondebimus, quòd fortaſſe æquiſſimè judices ita pronunciâſſent: tu *Evathle* viceris, id eſt in hoc quidem judicio, quod contra te Magiſter conditione contractus nondum completa inſtituit, viceris, noſque te ab inſtantia ſolvimus, ut nihil ei nunc quidem ſolvere debeas, quippe per exceptionem plus petitionis

titionis ſubmoto. Illi tamen non deerit inpoſterum alia contra te actio, ut quia nunc viciſti, conditione contractus veſtri adimpletâ ſolvas: ita judices & æquitatem naturalem & jus ſtrictum ſimul obſervâſſent, cum remotis ſubtilitatibus pacti magiſtro certè gratitudo debeatur. Nam ſi verum fateri volumus, nondum potuit ſatis juſtè petere *Protagoras*, quippe conditione nondum impleta. Callidè tamen ita inſtituit actionem, ut primâ vice condemnandus eſſe videretur, quo poſſet deinde reſumtis viribus violentius aggredi. Nam ſi petîſſet primùm, quod videbatur rei natura poſtulare, ut *Evathlus* compelleretur ad cauſas orandas, vel negâſſent *Areopagitæ* eum ad hoc cogi poſſe, vel ille conſultò fuiſſet negligens, exiſſetque cauſam, quam fortaſſe, ne ſi vellet quidem, obtinuiſſet. Callidè igitur iniquum petiit, ut æquum ferret; quanquam Judicum negligentia & obſtupeſcens ad perplexitatem animus prudentiam ejus eluſit. Atque hæc quidem mihi videtur expeditiſſima ſolutio, cùm prior propemodum in *Caramuelis* mentem reſolvatur. Ad illud: Nunc ego mentior, ex quo ſic infertur: Aut vera eſt aut falſa hæc Propoſitio. Si vera eſt, certè falſa erit. Quod enim dicit, verè dicit, dicit autem ſe mentiri, quod autem mentitur, falſum eſt: Si falſa eſt, certè vera erit. Si enim falſa eſt, contradictoria ejus vera eſt: Ego nunc non mentior. Quod autem non mentitur, verum eſt; Hæc propoſitio igitur vera eſt. Ad illud igitur: *Nunc ego mentior*, Conimbricenſes de Interpr. c. IV. q. 3. & ex iis *Hornejus* d. l. reſpondent, Enunciationes reflexivas non eſſe revera ſignificativas. Verùm ambiguus eſt terminus Enuntiationis reflexivæ, nam dicitur reflexiva vel ratione ſubjecti, vel ratione ſui ipſius. Enunciationes reflexivæ, quibus intellectus reflectitur in ſe & ſuas operationes, ſunt haud dubiè ſignificativæ: at Enunciatio reflexiva in ſeipſam non eſt ſignificativa, nam cùm alius ſit neceſſario actus intellectus, quò directè cognoſcit illam Enuntiationem, alius, quo deinde ſuper eam reflectitur, patet, quòd non reflectatur ſuper ſeipſam, ſed ſuper præcedentem directam. E. Enuntiatio ſuper ſeipſam reflexiva in mente nulla eſſe poteſt, ſed nuda verborum diſpoſitione fallit, verbis enim ita proponitur, ac ſi eadem ſimul directa & reflexiva ſit, quod certè fieri non poteſt. Si autem hæc propoſitio: Ego nunc mentior, habenda eſt pro ſignificativa, prægnans quaſi erit, & duplicata aliamque involvens: nos verò ita reſolvemus, ut loco iſtius. Nunc, quo latet alia propoſitio, illa ipſa expreſsè ponatur hoc modo: Ego mentior, dum dico: ego mentior. Et ſic aliqua apparet via ſolvendi. Nam iſtud poſterius: Ego mentior, aut ad aliquid refertur, aut ad nihil. Si ad nihil, non poteſt mentiri, qui nihil mentitur; Si ad aliquid, tum vel ad aliam propoſitionem, ibi reſponſio facilis erit, & determinari poterit, mentiatur, an non: Sin iterum ad repetitum illius: Ego mentior, tum ſimili modo ego quæram, & vel dabitur pro-

 ceſſus

ceſſus in infinitum, quod cùm abſurdum ſit, priores omnes corruunt; quippe ſuper nullo fundatæ; vel ultima referetur ad nihil, ut ſimiliter priores omnes corruunt; vel ad aliquam aliam propoſitionem, tum verò mentiatur, an non poterit determinari. Ad difficultatem ex Legibus noſtris reſpondeo, præſumendum de animo legantis, volueritne legatum nullum eſſe, & ludere tantùm, (quæ quorumdam natura eſt, ut nec in morte jocos deponant) dum incompoſſibilia ſciens copulavit, atque ita jure ſtricto eſt, nullum & ſubtilitate juris, æquitate tamen, & ut JCtus d. l. ait, exceptione doli mali eſt res temperanda: an voluerit Legatum valere, atque iis verbis rogare quaſi judicem, ut legem Falcidiam ſibi remittat. Idque eo magis valebit jure noviſſimo, quo licet Teſtatori expreſsè prohibere (Falcidiam Novell. 1. c. 2. Auth. ſed cùm Teſtator. C. ad L. Falcid.) Si verò non poſſet impetrare in eo caſu, hanc eſſe voluntatem ſuam, ut non totum Legatum ſit nullum, ſed quantum ex eo detrahet Falcidia. Denique hujus loci eſt quærere ſintne futura contingentia determinatæ veritatis vel falſitatis in ſe & reſpectu DEI (quod idem eſt, quia is res, ut ſunt, cognoſcit) Chriſtianis hoc totum indubium eſt, at *Ariſt.* & Stoici eorumque diſcipuli JCti contrarium docuerunt, l. 75. & 100. de V. O. & ib. *Cujac.* & *Gothofr.* & l. 16. de injuſt. teſt. Contradicit tamen reliquis, verioremque tuetur ſententiam JCtus *Paulus*, eleganter explicans, res naturâ certas, noſtra inſcientia incertas eſſe, l. 28. §. 5. de Judic. add. §. 6. f. J. de V. O.

QUÆSTIO XIII.

PRiori Quæſtione quodammodo *Entis* cum *non Ente conjunctionem* examinavimus, nunc *unio Entis cum Ente* ſpectanda eſt, quæ vel *perfecta Identitas* vel *imperfecta*, & concipitur vel *præcisè*, ut habent ſe invicem hæc duo, & eſt *præſentia*, q. 14. vel, *ut reſultat inde tertium*, nempe *Totum*, q. 15. Identitas nunc ſpectanda eſt, & *quæritur*, *an à formæ duratione, an partium materialium quoque permanentiâ ſumenda ſit.* Opponunt ſe nobis Novatores iidem, quaſi ex compacto *Ariſtoteli* adverſi *Fr. Sanchez* tr. quod nihil ſcitur p. 68. & *Seb. Baſſo* l. 3. de forma intent. 2. per tot. Qui idem l. 9. artic. 2. *Platonis Timæum* prætendit, qui ait p. m. 1059. propter continuum rerum fluxum nihil hoc, nihil illud, ſed omnia tale vel tale eſſe appellanda. Sed illum videtur Idearum ſuarum conſtantia, quaſi ex contrario ad perpetuum ſenſibilium fluxum permoviſſe. Inter *Peripateticos* verò ipſos de accretione viventium magnæ ſunt lites, de quibus copioſè *Zabar.* lib. de Accret. *Scotus* æquivalentiæ gladio ſecare hunc nodum voluit, quâ etiam reſponſione alias difficultates de immobilitate loci tollere conatus eſt. Cenſuit igitur, in vivente & formam & materiam mutari, quod eſt contra *Ariſtot.* lib. 1.

de

de Gen. & Corr. c. 5. t. 37. At *Averroiſtæ*, *Zimarà*, *Zarabella*, aliique *Itali* mentem *Ariſtotelis* intuiti ſunt propiùs, & quomodo vivens unum maneret, eleganter declarârunt. Et negandum etiam eſt fieri unquam, ut homo omnes partes amittat, certè probabile eſt, certis partibus animam quaſi firmius implantatam eſſe, ut alibi vitæ fons ſit, alibi rivuli diſcurrant, eas verò ſemper permanere. *Judæorum* verò *Rabbini* lepidè habitaculum animæ ſtruxerunt in certa parte corporis, (appellant Luz,) quod nullâ vi, nullo malleo dijici poſſit, atque illa in aulâ mortuo etiam homine regnare juſſerunt. Cæterum illuſtris eſt ex *Alpheno* l. 76. D. de Judic. ubi quæritur, an mutatione ſingulorum judicum mutetur judicium? reſponſum eſt, etiamſi omnes mutentur, idem judicium fore: ita de Legione, de populo, de navigio (l. 83. §. 5. de V. O.) judicandum, & niſi id concedatur, nos ipſos eoſdem non fore. Adde l. 22. & 65. D. de Leg. 1. De navigio quod dicit, nave *Theſei* & *Jaſonis*, quæ Poëtis *Argo* dicitur, illuſtratur, quam Athenienſes nova materia ſemper ſuffecta ad *Demetrii* uſque *Phalerei* ætatem ſuſtentaſſe, teſtes ſunt *Plutarch.* in Theſeo & de ſera numinis vindicta, *Alex. ab Alex.* G. D. III. 10. *Tib. Decianus* T. III. Conſil. 19. Diſtinguendum autem eſt inter gradus Identitatis. *Identitas* enim quædam *omnimoda* eſt, quæ conſiſtit quaſi in indiviſibili, *Fr. Sanchez* d. l. & omni mutationi repugnat; quædam Identitas *eſſentialis* omnimoda, quæ accidentalem quidem mutationem recipit, v. g. ut res in alium locum, aliud tempus quaſi perveniat, requirit verò, ut omnes partes eſſentiales, & materiales & formales permaneant; denique quædam eſt identitas *formalis*, ubi ſpecies remanet, licet & materiâ & accidentibus mutatis. Et hoc quoque *Alpheni* d. l. axioma eſt, cujus rei ſpecies ſeu forma exiſtat, rem quoque eandem exiſtimari. Ita ep. 58. *Seneca* contr. *Heraclitum*, qui negat idem flumen bis tranſiri, manet, inquit, idem fluminis nomen, aqua tranſmiſſa eſt. Eodem ex principio *Ariſt.* III. Polit. 2. & ibi *Mich. Piccartus* p. 350. & *Grot.* II. J. B. & P. 9. notiſque ad hunc Clm. *Boeclerus* diſſ. de eo, quod civitas egit, civitatem remanere eandem dicunt, dum regiminis forma maneat, unde & obligatio anteceſſorum ſecutores tenet, & immortalia imperia ſunt, niſi ingenti confuſione disjiciantur.

QUÆSTIO XIV.

PRæſentiæ vox applicari etiam intellectu carentibus poteſt, ut corporibus, vel contiguis, vel penè contiguis: de intelligentibus tamen potiſſimum uſurpatur. Quæritur igitur in jure noſtro, *an dormiens ſit præſens*, & negat JCtus *Florentinus* l. 209. de V. S. ubi idem etiam de infante & furioſo dicitur. Quin & l. 1. §. 3. D. de acq. poſſ. iſti, quos diximus, negantur acquirere poſſeſſionem poſſe, etiamſi corpore contingant,

tingant, quia affectionem tenendi non habeant. Hujus rei *Andr. Alciat.* ad d. l. 209. de V. S. & *Joh. Criſpin.* ib. hanc rationem reddunt: mentem ſentire, non corpus, quare, qui hâc abſit, non videri adeſſe omnino. Imò nos propriè animum eſſe, ex doctrina *Platonis* in Alcib. Maj. p. m. 446. quæ apud JCtos magno in honore fuit, nam quòd *Alphenus* nos ait ex *particulis minimis conſiſtere* d. l. 76. D. de Judiciis, in eo videtur *Epicurum* ſequi. Porrò ſi homo anima eſt, Spiritus verò non ſunt præſentes in loco propriè niſi per operationem ex ſententia *Fr. Valleſii* lib. de Sacr. Philoſ. c. 4. mens ſine intellectione non erit præſens. Quare dormientem non eſſe præſentem colligetur. Et hæc quidem ex illorum hypotheſi, at commodius dicetur præſentiæ materiale eſſe ad eſſentiam ſeu corporalem contingentiam, formale verò intellectionem ejus quod agitur. Dormientis igitur præſentia tantùm eſt inchoata, iſque corporaliter quidem, non tamen moraliter & vi juris præſens eſt cenſendus.

QUÆSTIO XV.

TOtum & *Pars* à JCtis variè diſtinguitur. Et pars quidem alia dicitur *pro diviſo*, alia *pro indiviſo*, uti vulgò loquuntur, quarum illas *Fr. Hottom.* Dial. I. 7. corporeas ſenſibileſque has animo intellectuque ſolo conſtantes appellat: Pars *pro diviſo* eſt, quæ pluralitatem in re infert, ut cùm fundus inter plures dividendus pro rata ſui parte cuique aſſignatur. Pars *pro indiviſo* eſt, quæ non in rei multitudine, ſed rei unius diverſo reſpectu conſiſtit, ut ſi ſervus unus legatus ſit duobus, erit utriuſque, ſed quia dominium, quod indiviſibile eſt, in pluribus prorſus idem eſſe non poteſt, ſervus dum ad duos Dominos diverſos reſpectus habet, quaſi in duas partes *poteſtativas* dividi intelligitur, ut ſcilicet operas ſuas æqualiter cuique accommodet, juxta *Ulpian.* l. 5. D. de Stip. ſerv. *H. Giphanius* prælect. in Tit. de acquir. poſſ. n. 29. ſeqq. partem pro diviſo *certam*, pro indiviſo *incertam* appellat arg. l. 25. D. quib. m. uſusfr. amitt. l. 1. D. uti poſſidetis, l. 3. §. 2. & 76. §. 1. D. de R. V. Affinis eſt huic diviſioni illa *Grotii* de J. B. & P. I. 3. 17. partes alias eſſe *ſubjectivas*, alias *potentiales*, ubi terminos potiùs, quàm interpretationem mutuò ſumſit à Scholaſticis, in doctrina enim de diviſione Majeſtatis d. l. exemplis ſic applicat, ſubjectivas partes eſſe, cùm plures provinciam dividunt; potentiales, cùm poteſtates ſeu jura & regalia partiuntur. Totum porrò partes corporeas, evidenterque & à parte rei diſtinctas habens dividunt in *conjunctum* ſeu continuum, & *Dejunctum*, ita *Fr. Hottom.* arg. l. 30. D. de Uſurp. Ubi totum aliud dicitur contineri uno ſpiritu, græcè ἡνωμένον ſeu *unitum*, v. g. homo, lapis, tignum; aliud conſtare pluribus cohærentibus quidem, ſed non ita unitis, græcè συνημμένον, ſeu *connexum*, aliud ex *diſtantibus*, quæ dicuntur διεστῶτα, ut *Grex*. Primum

poſſis

poſſis *Continuum*, alterum *Contiguum*, tertium *Diſcretum* appellare. *Unitum* verò & *connexum* ſub uno *Hottomanni conjuncto* comprehenduntur. Add. *Theophil.* §. 18. & 19. J. de Legat. p. m. 266. Quid ſit autem uno *ſpiritu* contineri, intricatum eſt, ſpeciem certè illis ſeu formam videtur ſpiritus ſignificare l. 23. §. 5. D. de R. V. judicio etiam *Grotii* II. 9. 3. qui annotat à *Plutarcho* ἕξιν μίαν dici, à *Conone Mathematico* apud *Ach. Tatium* in *Aratum* ἕξιν σώματος συνεκτικὴν à *Philone* πνευματικὸν συνέχον, v. *Cujac.* XV. obſ. 33. & *Gothofr.* d. l. 30. Cùm igitur ſpiritus formam ſignificet, dicendum eſt porrò, eſſe eam hîc non artificialem, ſed naturalem, quod & diſtinctio uniti à connexo, & ſubjecta exempla innuunt, ſive id ſimilare ſit, (quod rurſus vel in naturali ſtatu relictum eſt, ut lapis, vel ex eo detractum ut tignum) ſive diſſimilare ut homo, dummodo ſpiritu & forma ſubſtantiali contineatur. *Grotius* verò abuſivè etiam Rempublicam ait uno ſpiritu contineri d. l. Totum porrò *Conjunctum* quemadmodum ratione conjungentis, quod vel natura vel ars eſt, in unitum & connexum ſecatur; ita ratione partium conjungendarum in ſimilare & diſſimilare dividitur. *Similaris* exemplum eſt l. 34. §. ult. D. de Leg. 1. Fundum *Varro* vocat, quem poſſim mittere fundâ, Diſſimilaris l. 56. D. *de Evict.* Hominis pars homo non eſt. Cum hâc diviſione aliam confundit *Hottom.* qua partes in extraneas cognataſque dividuntur, quod exempla ſubjecta declarant, arborem, ædes, ſegetem &c. (quæ omnia cùm ſuper fundum extent, JCtis ſuperficiei nomine veniunt) fundi partem eſſe, picturam tabulæ, ſcripturam chartæ, l. 7. & l. 9. D. de acq. rer. dom. At hæc diſtinctio longè alia ratione concipienda eſt, partes enim omnes vel habent ſe invicem ut principale & æquè principale in ratione partis, v. g. membra hominis, quorum quodlibet eſt æquè corpori eſſentiale, vel ut principale & acceſſorium v. g. pili ſunt quodammodo pars corporis, ut arbor fundi. Breviter partem principalem hîc dico in heterogeneis (nam in homogeneis res clara eſt) cujus ablatio totum mutilum reddit; acceſſoriam, cujus ablatio mutilum non reddit. Alias diviſiones totius & partis, paulò confuſiores apud JCtos nunc non perpendo, ut illam *Alciati* ad l. 72. de V. S. n. 5. partem dividi in *numeralem*, ut tria reſpectu novem, *integralem*, ut uſumfructum reſpectu Dominii, & *quotam*, ut trientem reſpectu aſſis: & *Everhardi* Loc. VIII. 8. Totum vel eſſe *integrale*, ſub quo *eſſentiale* comprehendit; vel *univerſale*, ut animal, hæreditas, quò refert res univerſales JCtorum ſenſu, id eſt *aggregatas*; vel *generale*, ſub quo complectitur *totum* pro *indiviſo*; vel *quantitativum*, quo refert res fungibiles, quæ à JCtis quantitates dicuntur.

QUÆSTIO XVI.

PRiora ex *Metaphyſica* generali hauſta ſunt, at quæ de *Relationibus* nunc ſubjungemus, ad *ſpecialem* pertinent. „ Intuebimur autem earum „ primò eſſentiam hîc, deinde fundamentum q. 16. Circa eſſentiam con„ trovertitur, an Entia Moralia v. g. jus, Dominium, Servitus &c. ſint „ Relationes, an aliud quiddam, deinde an Relationes præciſo ſubjecto „ & fundamento ſint Entia realia an rationis.“ JCti certè, cùm res in corporales & incorporales more *Stoicorum*, diſpertiuntur, quin Relationes reales faciant, dubium non eſt. Quam illi diviſionem non tam ſuper ipſa re, quàm modo cognoſcendi noſtro videntur exſtruxiſſe: quia enim vel ſenſu, vel intellectu, vel utroque cognoſcimus, quæ ſenſu etiam percipimus corporalia; quæ intellectu ſolo, incorporalia appellârunt. Sub incorporalibus tùm jura, tum res fungibiles, quæ non materia ſua, ſed æſtimatione cenſentur, JCti comprehendunt. Jura iſta *H. Grot.* J.B. & P. l. 1. 4. appellat *Qualitates morales* tanquam ſi *naturalibus* contradiſtingueret. Et Clmus *Weigelius*, *Prof. Mathematum Ienenſis*, tria ſumma genera Entium conſtituit: *Naturale*, *Morale*, & *Notionale*, atque in ſingulis iterum *Quantitatem* ſeu *æſtimationem*, *Qualitatem*, & *Actionem* quærit. Jura igitur ad qualitates morales reducit, & uti actioni naturali ſeu motui. *Spatium* ſubſtratum ſit, ſpatium quoddam morale eſſe *Statum*, in quo quaſi motus moralis exerceatur. Quæ confirmat Dn. *Sam. Puffendorfius*, *Prof. Heidelbergenſis* Elem. Juriſpr. l. 1. defin. 1. ſeqq. *Hub.* verò *Giphanius* JCtus inſignis præf. in 5. Eth. Ariſt. jus refert ad Categoriam Actionis & contendit, nihil aliud eſſe quàm juſtam actionem ex habitu promanantem. Quod profectò abſonum videtur, nam actio poſterior eſt, jus prius & quodammodo inſtar potentiæ, unde & poteſtas dicitur: adde ſi jus nihil aliud quàm actionem eſſe verum eſt, qui non aget non habebit Jus agendi; contractus quoque ultra actum contrahendi non durabunt, quod eſt ἄτοπον. Ad Relationis igitur prædicamentum omnia jura ſeu res incorporales refert *Phil. Melancht.* in Dialect. prædic. Relat. qui prædicamentum hoc propterea Politicum vocat, v. ibi *Victorin. Strigel.* & *Jac. Schegkium* Com. ad Categ. Ariſtot. ib. & l. 6. Topic. Ariſt. l. 57. qui tamen minus accuratè relationes rationis appellat. Qui qualitates vocant, eâ voce lâxiùs utuntur, quando ad quæſtionem quale quid reſponderi poteſt, v. g. qualis hic? liber, ſervus &c. Dn. *Puffendorfii* certè l. defin. 5. §. 1. jura reſpectus pertinentiæ vocat. Porrò jura Relationes eſſe concedit, realia verò Entia eſſe negat *H. Donell.* V. comm. 1. Sed relatio debile quidem Ens eſt in ſe, non tamen omnino nullum: & quamvis jus in re rei contradiſtinguatur, vox rei tamen ita ſtrictè ibi ſumitur, ut perſonæ & modo contradiſtinguatur.

QUÆSTIO XVII.

FUndamentum Relationis eſt, per quod ineſt ſubjecto, *Ratio fundandi* per quod inducitur. Illa tamen Relatio, cujus fundamentum eſt ſubſtantia, immediatè ineſt. Ratione fundandi vix indiget Relatio, niſi cujus fundamentum eſt qualitas. Quæritur autem: *An poſſit aliqua Relatio in Relatione fundari?* Et certè Analogia ſeu proportio eſt ratio ſeu ſimilitudo rationum, v. g. ut 2. ad 4. ita 8. ad 16. Quin etiam, cùm Species inferat convenientiam Individuorum, ſi duæ ſpecies, & in his duæ convenientiæ conferantur, genus ab his, & in hoc convenientia convenientiarum abſtrahetur. Similis inter JCtos digladiatio eſt, deturne dominium & poſſeſſio rerum incorporalium. Affirmat *Treutler*. II. 20. 1. negat *Giphan*. ad l. 6. D. de Donat. n. 12. diſputat in utramque partem *Bachov.* ad *Treutl.* d. l. ut innumerabiles alios prætercam. Fundamenta utriuſque partis poſita ſunt in locutionibus Legum, quæ tamen interdum impropriæ ſunt, minuſque exactæ. Notandum igitur aliam eſſe *Relationem Convenientiæ*, aliam *Conjunctionis*. Daturque Relatio convenientiæ ipſius convenientiæ, v. g. genus generis, at non conjunctio conjunctionis. Si enim ſemel conjunctioni ipſi v. g. relationi pertinentiæ rei ad ſuum Dominum conjunctione opus eſt, cur non etiam ſecundæ & tertiæ in infinitum? Convenientia enim convenientiæ non comparat hanc cum iis, quorum eſt convenientia, ſed cum aliis convenientiis; at conjunctio conjunctionis ipſi vinculo cum iis quæ inter ſe conjunxit vinculum præſtaret, illic igitur cùm ad ſummum genus deventum eſt deeſſent aliquando convenientiæ uniendæ, hîc nunquam vincula denuò devincienda. Quare commodiùs dici videtur, poſſeſſionem & dominium, non eſſe id quod, ſed id quo habemus, neque ea aliâ poſſeſſione aut dominio, quàm ſe ipſis poſſideri aut obtineri.

SPECIMEN CERTITUDINIS
SEU DEMONSTRATIONUM IN JURE
Exhibitum in
DOCTRINA CONDITIONUM.
PROŒMIUM.

QUàm libenter a præfatione abſtinerem in reliquis brevitas mea fidem faciet, conſtantius quàm multa de ſuo afferentem decebat, ſervata. Nunc cogit me aliquid dicere metus judiciorum, quæ vel ex effectu vel feſtinatione inſpicientium mihi imminere, ſentio. Alii enim verborum parcimoniam vitio vertent, alii allegationum ex Doctoribus, quibus vulgò paginæ turgent; alii curioſitatem, ut ipſi vocant, ut ego interpretor, variarum facti ſpecierum copiam: & his quidem hoc ipſo reſponſum eſto, at primi reprehenſores illud ſibi perſuadeant, facilius fuiſſe, dilatatis relatiſque verbis ac caſibus Legum, Volumen, quàm compreſſis tractatum dare. Quibus autem principem ſine ſatellitibus, id eſt rem ſine auctoritatibus intueri faſtidioſum eſt, cogitent, quàm frequens hoc argumentum ſit, quàm nulli juris vel compendio conditiones ſileantur. Ita aut omnes citandi erunt, quod infinitum eſt; aut alii præ aliis, quod invidioſum, aut nullus, niſi cùm aliquid, rariſſimâ gloriâ, veteribus intactum habet, quod expeditum. Neque verò vereor confiteri, quàm vulgare argumentum elegerim, plerumque enim quod communiſſimum, idem utiliſſimum eſt; illorum verò gloriæ non invideo, qui dum neſcio quas inauditas materias jactant, habent in ſolo titulo

titulo raritatem, cætera inania ſunt aut pervulgata. Mihi verò potiùs ad commendandum laborem meum videtur facere, quod Clmi viri in eo argumento illuſtrando ſtudium poſuerunt. Extat, ut ab incomparabili viro, quem honoris cauſa nomino, *Johanne Strauchio*, didici, tractatus de Conditionibus *Philiberti Bruſſelii Caroli V.* & *Philippi II.* Hiſpaniarum Regis Conſiliarii, editus Lovanii anno 1560. comperi etiam prodiiſſe *Leandrum Galganettum* de Cond. Demonſtr. Modo, Cauſa & Pœna Venetiis fol. 1609. & quendam *Paulum Duran* de Conditionibus & Modis impoſſibilibus & prohibitis contractibus & Teſtamentis adſcriptis, ed. Venet. fol. 1616. Ienæ quoque de Conditionibus Diſſertationem habuit *Oſwaldus Hilliger* anno 1618. Verſantur præterea in manibus tr. de Conditionibus *Lochmanni*, de Cond. Sponſalium Dn. *Bechſtad.* & noviſſimè egregii Viri Dn. *Ziegleri* habita inauguralis Diſputatio. Tales anteceſſores ſuperare velle inſanum eſſet, ſtultum vel æmulari. Licebit tamen opinor diverſam viam ineunti, alia parte quoque aditum hujus rupis tentare. Atque ita ad Methodum meam venio, quam à reprehenſione vindicare peculiaris operæ eſſet. Hîc illud ſaltem præterire non poſſum, tanto ingenio tantâque profunditate in reddendo jure verſatos eſſe JCtos veteres, ut in certiſſimas ac penè mathematicas demonſtrationes eorum reſponſa redigendi laboris potius ſit in digerendo, quàm in ſupplendo ingenii. Quam rem præter ſummum Virum *Hermannum Conringium* præfatione ad *Hopperum* de vera Juriſprudentia olim *Matthæus Gribaldus*, *Gilkenius* in pec. tr. quòd Juriſprudentia ſit propriè dicta ſcientia & *Ant. Faber* in Papinianæa Juriſprudentia, nuperrimè Clmus *Feldenus* in Elementis Juriſprudentiæ (ea methodo quam olim in MSti uſus Topicæ Ariſtotelicæ appendice de *ratione demonſtrandi*, monſtraverat) delineârunt ac tentaverunt. Verùm ita excuſationis ſatis abundeque eſt. Nam qui tantorum Virorum nihil tribuunt rationibus, multò minus verbis meis permovebuntur.

PRÆLIMINARIA.

DOctrina de *Conditionibus* pars quædam eſt *Logicæ Juridicæ*, agens de Propoſitionibus Hypotheticis in jure, quarum ſedes in juris corpore tot. tit. de Condit. Inſtit. (C. I.) de Cond. & Demonſtr. (C. D.) ut impoſterum citabimus, de ſtatu liberis (St. L.) item C. de Inſtit. & Subſt. ſub Cond. & C. de Cond. Inſert. Legat. &c. & Extra d. Cond. appoſ. (C. A.) Porrò cùm immenſus rerum campus ſit, *nominalibus* parum diſtinebimur. *Derivatio* Conditionis ſi per t. ſcribas eſt à *Condendo*, id eſt ſimul dando, adjiciendo uti redditio à reddendo. *Senec.* conſol. ad Helv. n. 5. bona conditione conditi ſumus. Sin cum *Pandectis Florentinis* per *c* ſcribas, erit Conditio à *condicendo*, voce JCtis uſitata, tanquam ſimul dicta & cæteris adjecta. Unde rectè *Duaren.* ad tit. de C. I. c. 1. conditionem *adjectionem* definit. Nec abludit Germanicum *Bedingung* quaſi *Bey Dingung* id quod tractationi & conventioni acceſſit. Huic formulæ; Conditionem *pro non adjecta* habendam v. inf. th. 17. & infra demonſtrabimus: Conditionem eſſe acceſſorium, Conditionatum principale. Quare ut ad *definitionem* ſeu explicationem termini veniamus (nam nec *Synonymias* venari operis pretium eſt, & *homonymiarum* abunde collegit *Dn. Rebhan.* in Hodeg. Jur. cujus ſcrinia compilare nolumus, neque enim deſunt nobis, quæ de noſtro afferamus, ut taceam unam *accuratam definitionem* omnium diſtinctionum, & ὁμωνυμίας explicationum inſtar eſſe, quod obſervavit *Th. Hobbes* Element. de Corpore parte prima Logicâ, c. 6. art. 15. propriet. 1.) *Cujac.* Paratit. de C. I. definit modum, *Vultej.* I. R. l. 7. cauſam, *Ant. Fab.* & poſt eum *Franzk.* ad L. Gallus. 11. 4. 11. Privationem puritatis (quaſi non potius *puritas* per privationem ſeu abſentiam extranei definienda ſit) *Ludwell* ad §. 9. l. de H. I. Qualitatem vocat. Cùm tamen qualitas ſit potiùs *Conditionalitas* ſeu Connexio Propoſitionum, Conditio verò ſit ipſa Propoſitio antecedens, v. g. ſi navis ex Aſia venerit: tibi 100. dabo. Hic illa ipſa propoſitum: *Navis ex Aſia veniet*, non verò qualitas ejus, conditio eſt; & impleri aut deficere debet. Nos procedemus, ut arbitror, paulo ſolidius, & rem ſua natura incompletam (qualis eſt Conditio, quæ extra Propoſitionem Conditionalem eſſe non poteſt) in ordine ad Complementum, ſeu conditionatum, aut potius totum, quod h. l. eſt Propoſitio Conditionalis, definiemus.

CAPUT I.

DEFINITIONES.

Propositio autem Conditionalis, (Cui opponitur Pura) v. g. Si homo eſt animal, *Petrus* ſentit; ſi navis venerit, *Titius* 100. habeto, eſt

eſt quæ conſtat ex duabus 2. PROPOSITIONIBUS PARTIALIBUS tanquam *materia* & junctura earum tanquam *forma* quæ junctura ſeu 3. CONDITIONALITAS ad minimum hoc dicit: Si propoſitio partialis prior, ſeu 4. CONDITIO (quam impoſterùm ſcribemus *Co*, & Conditionatum *Ctum*, & Conditionale *Cle*, & Conditionatorem *Ctorem*, & Conditionarium *Crium*) vera eſt (v. g. *ſi homo eſt animal*, *ſi navis venerit*) quæ ipſa effertur in modo non indicativo, ſed conjunctivo; vera etiam eſt poſterior ſeu 5. CONDITIONATUM, quæ jam effertur in modo directo, ſeu indicativo (*Petrus ſentit*, *Titius* 100. *habebit*) & hanc juncturam dicimus affirmativam, uno verbo 6. ILLATIONEM. Junctura autem negativa dicitur 7. SUSPENSIO, ſeu hoc dicit: ſi illud verum non eſt, etiam hoc verum non eſt; v. l. 8. l. 37. de R. C. l. 79. pr. C. D. l. 44. de man. teſt. v. infr. d. 52. Hic ſtatim præoccupando explicabimus diviſionem Propoſitionis Clis in Logicam & Moralem, ſeu ut *Bachovius* ad *Tr.* II. 27. 6. lit. d. vocare mavult, ſecundum dici & eſſe. Quæ etſi ab effectu pendeat, tamen nobis de effectu maximè ſolicitis perpetuam in cauſis varietatem efficit, ut aliæ tanquam aptæ ſint retinendæ, aliæ tanquam ineptæ rejiciendæ. Propoſitio igitur Clis vel ſpectatur in ſe, & ita ratione formæ & materiæ, vel in effectu, quod ad Scopum noſtrum juridicum attinet, & ita vel non habet effectum, juris Clem, ſeu medium inter purum & nullum, & dicitur à nobis *Logica*, vel habet, & dicitur *Moralis*: non nego tamen & Logicarum Cnum interdum uſum eſſe in jure, v. g. Si quis ſub Cne *minetur* (id eſt promittat non bonum ſed malum) non eſt moralis Co, neque enim alter unquam actione inſtituta urgebit malum promiſſum exhiberi: Et tamen in jure circa has Cnes notandum eſt, quod qui ſub Cne minatur, concurrentibus reliquis ad diffidationem neceſſariis punitur ut verus *diffidator*, perinde ac ſi purè minatus fuiſſet *Dan. Moller.* ad Conſtit. Elector. P. IV. c. 15. ut alia exempla prætercam. Servabimus autem ſemper hunc morem, ut *Definitionibus* ſeu explicationi Terminorum. *Theoremata* ſeu regulas ex definitionibus demonſtrabile adjiciamus. Quare nunc ſunto

THEOREMATA.

(1) *Conditio infert Conditionatum.*

Nam ſi vera eſt Co verum eſt Ctum per d. 3. Ergo infert per d. 6. Hoc eſt quod vulgò dicunt: exiſtente Conditione diſpoſitionem purificari l. 41. 44. §. 10. C. D. l. 63. §. 1. ad Trebell. l. 14. de fideic. lib. l. 58. Sol. matrim. l. 10. de V. O. l. ult. §. 1. H. I. l. 2. pr. §. 1. l. 8. §. 7. l. ult. C. I. & ſufficit eam ſemel extitiſſe l. 1. C. de Inſt. & ſubſt. l. 11. §. 1. C. D.

(2) *Con-*

(2) *Conditionatum ſuſpendit Conditionem.*

Nam ſi vera Co, verum eſt Ctum per d. 3. & th. 1. quare ſi verum non eſt Ctum, vera non eſt Conditio, (nam ſi vera eſſet, eſſet & Ctum verum, contra hypotheſin.) Ergo Ctum ſuſpendit Cnem per d. 7. v. g. ſi 100. tibi nondum debentur, ſignum eſt nondum navem ex Aſia veniſſe.

(3) *Conditio Conditionis eſt Conditio Conditionati.*

Eſto enim Co prima A, ſecunda B. Ctum C. Cum A ſit Co τῦ B. per hypotheſin; infert τὸ B. per th. 1. & ob eandem rationem B. τὸ C. quare & A. τὸ C. inferet, id eſt ſi A. erit, C erit, per d. 6. (ſimiliter ſi etiam ſuſpendant.) Ergo A. erit Co τῦ C. per d. 4. Hoc th. uſum habet in diſpoſitionibus circularibus de quibus infra, ubi Cnem & Ctum comparabimus, *item th.* 4. Ex eo fluit, quòd Co adjecta libertati, adjecta & videtur inſtitutioni & Legato ejus ſervi cui libertas data eſt l. 52. C. D. ipſa enim libertas quaſi Co quædam eſt Legati & inſtitutionis in ſervis teſtatoris. Secus in alienis, quia eorum loco Dominus capit, unde ſi ſervus ille Teſtatoris eſſe deſinat, vel fiat alteri communis (is enim pro extraneo habetur, l. 7. H. I.) purum eſt relictum, nec attenditur Conditio libertatis l. 3. §. 1. l. 38. §. 2. 3. 4. H. I. l. 47. C. D. obſt. l. 86. C. D. R. id ibi fit ob favorem dotis. Similiter Co inſtitutionis in ſervo cui libertas ſimul atque hæreditas ſoli data eſt, etiam ad libertatem trahitur, l. un. §. 6. C. de Caduc. toll. quia libertatum dies domum adita hæreditate cedit. ad d. l. 21. §. 1. & 22. H. I. Secus ſi habet cohæredem libertas ſervo competit purè, conditionem verò hæreditatis ſeorſim expectet v. l. 9. §. 17. 18. H. I. l. 2. 14. 26. man. teſt. l. 4. pr. de reb. aut. jud. poſſid. (quin etiam conſtitutione Juſtiniani in l. 6. C. de neceſſ. ſerv. Si ſervo libertas ſub Cne non poteſtativa, hæreditas purè data ſit, inverſo modo libertatem purè hæreditatem ſub Cne datam intelligi debere introductum eſt.) Priori igitur Caſu ſervus à ſeipſo conditione hæreditatis exiſtente accepit libertatem l. 6. §. 4. H. I. l. 2. §. 2. St. L. unde propriè non eſt *Orcinus*, ſed ſuus Libertus, quæ cauſa etiam eſt, quod ſtricto jure non ſubſiſtat hæc inſtitutio: *Stichus liber*, *& poſtea*, *vel ſi liber erit*, *(ex aſſe) hæres eſto* favore tamen libertatis illud: *poſtea* detrahatur l. 9. §. 14. l. 51. H. I. add. *Diſſ. noſtr. de Caſibus perplexis* §. 15. Porrò fluit etiam ex th. hoc noſtro, quòd Legato præcipuo (id eſt quando hæredi præcipuum aliquid præ aliis l. 18. C. I. cohæredibus legatum eſt) inſit Co inſtitutionis, l. 70. 77. pr. C. D. l. 26. man. teſt. ubi ſe invicem explicant, l. 18. & 26. item l. 70. & 77. Quia prælegato caret, qui hæreditate (ſc. propria culpa) excidit, (puta quòd eam repudiavit, aut conditionem poteſtativam non implevit. Si tamen hæres eſſe non poſſit, aut deficiat caſualis Co, benignius cum eo agendum & deberi legatum

putem)

putem) quia legatum ei contemplatione hæreditatis, & tanquam hæredi relictum intelligitur. Pari ratione Co inſtitutionis ejus à quo Legatum relictum eſt, ipſum Legatum Cle efficit etſi ejuſmodi v. non eſt moralis ſed extrinſeca l. 107. C. D. Huic etiam, ſi mihi aut alteri ſum ſtipulatus, Co mihi adjecta alteri quoque adjecta intelligitur. l. 141. §. 7. 8. de V. O. quia alter meo jure accipit, ego enim petere poſſum, ipſi tantùm ſolvi poteſt. Breviter: omnia Cta tacitam conditionem habentia, (qualia vide toto cap. 2.) ſuſpenduntur & inferuntur, per id quod tacitam conditionem infert & ſuſpendit, ſeu Co ſubintellectæ Cnis eſt Co Cti.

(4). *Conditio nihil ponit.*

Nam propoſitio Conditionalis abſtracta eſt, nihil aliud dicens quàm terminorum, ſeu propoſitionum partialium connexionem *per d.* 1. abſtractæ autem propoſitiones veræ eſſe poſſunt, imò ſunt, non exiſtentibus terminis, (v. g. omnis homo eſt animal, etſi nullus homo, imò ne mundus quidem exiſtat.) Tametſi diſputationes *ſummuliſtarum* de *conſtantia ſubjecti* non ignorem. Unde cùm dico, ſi aſinus volat, habet alas, neque affirmo directè, neque nego aſinum volare. Quare partim indocti partim docti decipiuntur. Indocti, ſi quis cum ipſis diſputans ſupponat aliquid poſſibile, quod tamen non exiſtat, & quærat, quid deinde futurum ſit, illi reclamant: ineptam eſſe quæſtionem, quia id quod ſuppoſitum eſt non exiſtat; quaſi prudens in deliberando etiam eorum quæ incidere poſſunt, rationem habere non debeat. Sed homines ſenſibus aſſueti attollere animum à materia non poſſunt. Docti verò decipiuntur ſæpe collectione negativa, ſuntque nimis ſubtiles. Non nego ſæpiſſimè in communi ſermone ita rectè colligi, v. g. *Owenum* ferunt juvenem neglecto habitu ad prætervehentis *Eliſabetæ* Anglicæ currum audacter accucurriſſe, ſic ut Reginæ mendici ſpeciem præberet. Tùm illa, ut erat feſtiva ſimul ac docta;

——— *Pauper ubique jacet.*

Quod Owenus promtiſſima cavillatione ſic refutat:

In thalamis Regina tuis hac nocte cubarem,
Si foret hoc verum: pauper ubique jacet.

Qua ille tam ingenioſa libertate & ſummam Reginæ gratiam, & liberrimum aulæ aditum meruit. Sed, ut ad rem veniamus, hîc Co aliquid ponit nempe negativum: quod pauper non ubique jaceat, idque oſtendit ducendo ad abſurdum. Sed aliàs hoc dici non debet, niſi cùm apparet loquentem velle ex abſurditate Cti Cnem refutare. Hinc illuſtris quæſtio deciditur: utrum liberi poſiti in Conditione poſiti intelligantur in diſpoſitione. Quæ etſi affirmativè eſſet decidenda Jure Gentium, (ob dictam rationem argumenti à contrario ſenſu,) neganda tamen Jure Civili

Civili quo liberi expreſsè & clarè vel inſtituti vel exhæredati eſſe debent, melioris inter directè & indirectè datum diſcriminis cauſa, adde l. 19. H. I. l. 8. ſi quis omiſſ. cauſſ. l. 2. §. 5. V. P. C. S. ex quibus præſertim l. 8. patet diſcrimen inter *Honoratum* & Legatarium, ſimiliter, ſi quid adimitur ſub Cne, non ſtatim datum intelligitur ſub contraria l. 59. §. 2. man. teſt. Si *Pamphilum* non dederis, tantum dare ſpondes? peti is non poteſt l. 115. §. 2. V. O. diſpoſitio quoque circularis ſi *Titius* hæres erit (vel non erit) *Sejus* hæres eſto; ſi *Sejus* hæres erit (vel non erit) *Titius* hæres eſto l. 16. C. I.: non eſſet perplexa, ſi hoc caſu uterque purè inſtitutus intelligi poſſet; quanquam id eſſet æquiſſimum; quia manifeſta eſt mens teſtatoris eum non mutuæ ſuſpenſionis, ſed mutuæ illationis cauſa eos conjunxiſſe, certè in ſimili caſu l. 9. *D.* de V. O. pluribus ſeparatim ſtipulantibus: ſi illi non dederis mihi dare ſpondes? dicitur eos intelligi quaſi duos reos credendi, & præoccupantis puram eſſe ſtipulationem. Quare ſæpe miratus ſum, cur interdum JCti à jure ſtricto abeant in cauſis ſtricti juris, qualis eſt, h. l. ſtipulatio; interdum illud ſequantur in cauſis bonæ fidei, qualis eſt hæreditatum in inſtitutionibus circularibus. Parum abeſt quin dicam eos quoque reſponſa ſua ad gratiam ſæpe, non veritatem, compoſuiſſe add. inf. d. 32.

(5.) *Propoſitio Conditionalis Logica ratione effectus communibus Conditionum Regulis ſubſiſtit, Moralis & has, & ſuas quaſdam proprias ac ſingulares habet.*

Seu à Logicis ad morales valet argumentum affirmativè, non contra: à Moralibus ad Logicas negativè, non contra: Sed hoc ad effectum reſtringendum eſt, non ad terminos ſeu naturam, v. g. Co Logica infert Ctum, ſup. *th.* 1. E. & moralis. Sed non contra, nam moralis ſuſpendit Ctum v. *th.* 6. quod Logica non facit. Sed ſi ab effectu abeas non procedit, v. g. Logica Co *poteſt* eſſe incerta, non tamen moralis; & contra moralis *debet* eſſe incerta, non tamen Logica. v. *th.* 17. demonſtratio autem noſtri Theorematis hinc patet: omnes regulæ Cnum ſunt vel Logicæ vel morales. Illæ ex natura terminorum, hæ ex effectu juris fluentes, cumque effectus juris ſuperaddat aliquid, non demat nec tollat naturam Cnum, Logicæ quæ effectu juris carent, *per d.* 8. ſubſiſtent intra naturam Cnum, morales quæ effectum illum habent *d.* 9. regulas præterea juris requirent.

(6.) *Conditio moralis ſuſpendit Conditionatum.*

(Et per conſequens argumento demonſtrationis th. 2. *ab eo infertur* ex quo juncto *th.* 1. 2. & 7. patet propoſitionem Clem moralem eſſe convertibilem) l. 23. de recept. qui arb. l. 8. 37. 39. l. de Reb. Cred. l. 16. 18.

56. Cond. in d. l. 19. conſtit. pec. 22. mand. l. 43. de ædil. edict. l. 13. de pignor. l. 8. §. 6. C. I. l. 14. de L. 3. l. 26. l. 40. §. 2. l. 41. C. D. l. 4. 5. 13. 21. 25. qu. d. l. c. l. 61. §. 1. 2. fid. lib. l. 7. §. 14. quib. ex c. in poſſ. l. 42. O. A. l. 116. V. O. §. 4. I. de V. O. l. 16. §. 5. de fidejuſſ. l. 213. V. S. l. 169. R. I. l. 3. C. de Cond. inſ. l. 1. C. de Inſt. & ſubſt. l. un. §. 2. C. de Caduc. toll. Seu valet in Cnibus argumentum à contrario ſenſu, *Everh.* Loc. Legat. arg. à contr. ſenſ. n. 36. Et ceſſante in iis cauſa, nempe ne ceſſat effectus, nempe Ctum vide *Andr. Tiraq.* tr. peculiari quando ceſſante cauſa ceſſet effectus. v. g. Si navis ex Aſia venerit, *Sejus* hæres eſto: antequam veniat hæres non eſt. Nam propoſitio Clis moralis habet effectum Juris Clis, ſeu ut exiſtens Co, jus aliquod, quod eſt Ctum, in alio producat *per d.* 9. hinc exiſtente Cne exiſtit jus in alio *per th.* 1. Jus autem exiſtere in alio non poteſt niſi voluntate perſonæ ejus cujus initio eſt jus, (quia nemini invito jus ſuum tolli poteſt) v. infra *def.* 77. perſona autem aliter voluntatem ſuam non declaravit, ut jus exiſtere in alio debeat, niſi exiſtat Co, *per hypotheſin*, non igitur exiſtet jus Ctum niſi exiſtat Co, ſeu Co moralis ſuſpendit Ctum, *per d.* 7. Quod erat demonſtrandum.

CAPUT II.

Porrò Tractatio Specialis de Propoſitionibus Conditionibus dividitur in *Naturam* & *Effectum*. Natura eſt facti, ut ſciamus quando aliquid Co &c. ſit; Effectus Juris, ut ſciamus poſito quod ſit Co, quid hoc in jure importet. Natura igitur Cnum partim neceſſariis conſequentiis, partim præſumta Voluntate ejus cujus voluntas pro regula eſſe debet, ſeu Interpretatione abſolvitur. Interpretationis ſcopus eſt mentem alicujus ex ſignis probabiliter colligere. Signa autem ſunt verba, vel aliud quiddam, ut facta, circumſtantiæ, &c. concurrentibus autem pluribus ſignis unum alterum explicat. Hæc omnia conſtant Regulis interpretandi, quas præſcribit vel Ratio, vel Lex. & ſi regulæ Legis non ſunt fundatæ in ratione, (v. g. cùm Leges volunt, ut Cnem impoſſibilem in U. V. præſumamus à Teſtatore quaſi obdormiſcente & non advertente præter mentem ſuam adjectam) tum habetur interpretatio non vera, ſed ficta; ſeu non realis, ſed legalis. Quemadmodum & verum in Legale & Reale dividit *Bachovius*. Porrò Natura dividitur in *Formam* & Materiam ſeu *Propoſitiones partiales*. Forma eſt vel *Interna* vel *Externa*, hæc dicitur Figura, illa vis, in l. 69. H. I. aut poteſtas in l. 39. de Reb. Cred. Interna ſeu Conditionalitas meritò præmittitur, de qua in genere egimus *th.* 1. 2. 3. 4. in ſpecie nunc dicemus. Conditionalitas eſt vel affirmativa ſeu 10. ILLATIO *tantùm*; v. g. ſi ille eſt homo, ſequitur quod ſit animal; non ſi non homo. E. nec animal vel etiam negativa, ſeu 11. ILLATIO ET

N 2 Suſ-

SUSPENSIO. v. g. ſi ille eſt homo; Chriſtus eſt pro eo mortuus, ſin non eſt homo, Chriſtus pro eo mortuus non eſt.

THEOREMA.

(7.) *Si Conditio infert & ſuſpendit Conditionatum, etiam viciſſim Conditionatum ipſam ſuſpendet & inferet.*

Seu ſi Conditionalitas eſt affirmativa & negativa, propoſitiones partiales ſunt convertibiles. Nam Ctum ſuſpendit Cnem, *per th.* 2. & ſuſpenditur ab ea *per hypotheſin h. l.* omne autem ſuſpenſum ſuſpendens infert, quia ſuſpenſum non poteſt eſſe ſine ſuſpendente *per d.* 7. quare exiſtente ſuſpenſo exiſtit ſuſpendens, quod eſt inferre *per d.* 6. I. Quare & Ctum inferet Cnem. v. g. in proximo exemplo etiam dicere poſſum: Si Chriſtus pro illo mortuus eſt, erit homo; & ſi Chriſtus pro eo mortuus non eſt, non erit homo.

DEFINITIONES.

Deinde Conditionalitas (quemadm. ſignum) eſt vel à natura rei, quam JCti dicunt 12. EXTRINSECAM, v. l. 99. C. D. l. 6. §. 1. l. 25. §. 1. fin. qu. à leg. ced. & juris l. 21. C. D. non facti l. 60. C. D. ipſa vi ineſſe l. 1. pr. C. D. & exemplum eſt in l. 107. C. D. l. 74. V. O. (tanquam extra hominis voluntatem advenientem Dd. tamen inverſe, & ut videtur aptius intrinſecam vocant, cujus connexio eſt à natura rei, extrinſecam, cujus à voluntate, v. *Neguſant.* de Pignorib. V. 3. 2. 11.) vel à voluntate perſonæ, quæ rem habet in poteſtate, ſeu 13. DISPONENTIS, quæ propoſitio Clis dicitur 14. DISPOSITIO. (aliter in l. 21. C. D. ubi extrinſeca dicitur *Juris*, diſpoſitio *facti.*) Tametſi inferius diſpoſitionis vocem pro propoſitione conditionali morali adhibebimus. In EXTRINSECA Clitate, cujus exempla v. th. 10. th. 14. fin. th. 17. à parte rei, vel *Co eſt neceſſaria Cto*, ſeu id ſuſpendit, tum diſpoſitio in effectu eſt pura, vel *Ctum eſt neceſſarium Cni*, ſed ab ea infertur aut eam ſuſpendit, quo caſu diſpoſitio in effectu Juris eſt nulla; *v. infr. th.* 17. FORMA EXTERNA eſt vel *Tacita* vel *expreſſa.* TACITIS Conditionibus abutuntur ſæpe homines, *v. Grot.* de J. B. P. XI. 6. nolo hic in æquivocationes expatiari, quibus Societas Jeſu infamatur vulgò, ſaltem quid illo Maximi Galliæ Regis *Henrici IV.* dicterio magis Machiavellicum, & ad evertendam generis humani tranquillitatem accommodatius? qui referente *Forſtnero* ad Tacit. lib. omiſſ. p. 10. omnes Principum promiſſiones ajebat continere tacitam Cnem: *Si utile eſt.* Quod ipſum *Mariæ* Scoticæ tribuit, *Joh. de Laet.* Hiſt. Univ. p. 405. Nos breviter more noſtro regulis rem compre-

hen-

hendemus præmiſſa caſuum diſtinctione. Nam vel quæritur quando inter loquendum liceat in animo reſervare aliquam Cnem; vel quando in interpretatione liceat aliquam ſubintelligere: illud eſt magis caſuiſticum & juſtitiæ internæ, hoc magis Juridicum & externæ. Et prius quidem ſubdiſtinguendum, nam vel in ſimplici conventione, vel juramento aliqua Co reſervatur. Hinc regulæ duæ.

THEOREMATA.

(8.) *In ſimplici ſermone tum demum reſervare aliquam in animo Conditionem licet, cùm decipere licet.*

Nam hoc ipſum eſt *decipere*, ſcienter aliud, quàm cogitamus, ſignificare. Licere autem aliquando decipere, etſi *Auguſtino* negatum, pleriſque tamen moraliſtarum receptum eſt, v. fusè Dn. *Hanckium* in aliquot Diſſert. de Simulat. & Diſſimulat. Deinde

(9.) *Inter jurandum autem tum demum reſervare aliquam in animo Conditionem licet, cùm decipere neceſſe eſt.*

Quia juramento decipere tum demum licet, cùm neceſſe eſt, ad conſervandam ſcilicet Gloriam DEI. Unde promiſſio rei illicitæ, v. g. aſſaſſinatus ſeu homicidii, ne juramento quidem confirmatur. Et his caſibus tantum Cnem ſubintelligere licet. Quæritur nunc porrò quando de facto ſubintellecta videatur, ſeu de interpretatione.

(10.) *In interpretando tacita conditio ſubintelligenda eſt, ſi Leges volunt eam ſubintelligi.*

V. g. Legatum continet tacitam Cnem, ſi hæres erit, (vel ſibi aſſignatum capiet) is à quo (ſc. ſolvi debet id quod) relictum eſt, l. 126. §. 1. de L. 1. Quæ Co tamen non tam ortum habet, ex præſumta mente Teſtatoris, quàm ipſa legati natura (quippe quæ eſt Juris civilis) per Leges formata, unde non eſt moralis, ſed tantùm extrinſeca Co, quod innuunt l. 3. Leg. 1. l. 19. §. 1. C. D. l. 21. §. 1. 2. l. 22. quando dies leg. ced. Eadem ratione ex annuis legatis primi anni legatum dicitur purum, cætera Clia, reſpectu hæredum Legatarii, quibus legatum intelligitur ſub tacita hac legali conditione: Si vivo primo legatario dies ejus cedet, v. l. 4. 5. de annuis Legat. alioqui enim non tranſmittitur ad hæredes, adde alia exempla ſupr. *th.* 3.

(11.) *Item ſi probabile eſt diſponentem & acceptantem ſimul (v. g. ſpondentem & ſtipulantem) vel ſi nullus acceptans adeſt ſolùm diſponentem (v. g. Teſtatorem, conditionem ſubintellexiſſe.)*

Quia Teſtamentum v. g. & ſimiles actus, in quibus nulla eſt acceptatio, ſed acquiritur jus revocabile tantùm purè pendent à mente unius; at ubi acceptatio accedit, concurrit conſenſus duorum. Idque obtinet quando ſtultiſſimus eſſet diſponens, niſi ſubintellexiſſet, ſtultus autem nemo præſumitur. Hujus rei exempla tota die occurrunt, quare unius tantum mentionem faciemus: Dos (& donatio propter nuptias §. 3. I. de Donat.) tacita hac Cne conſtituitur, ſi nuptiæ fuerint ſecutæ, l. 21. 41. de Jur. Dot.

(12.) *Item ſi ſuadet contextus.*

(Quo caſu partim tacita Co eſt, nempe h. l. partim expreſſa, nempe vicino.) Quod infinitis modis fieri poteſt, afferemus tantum duos maximè illuſtres: *Præfationis Conditio repetitur in tractatu* (idem enim actus eſt verbis diviſus) *l.* 134. §. 1. *V. O.* Et *quodcunque & quomodocunque pactum contractum ineſt, ejus Co eodem modo ineſt*, *l.* 4. §. fin. de Pact. deinde: Co *rei alicujus repetitur ad aliam diverſam in eadem oratione vicino loco poſitam*, *ſi intercedit particula connexiva*, v. g. *hoc amplius*, (alioqui ejus nulla vis eſſet) l. 18. §. 1. C. I. l. 54. 63. L. 3. l. 77. pr. 108. C. D. *ſi legatum ab uno ad alium transfertur*, *Co priori adjecta penes poſteriorem ſubintelligitur*, *niſi ſit perſonalis*, id eſt perſonæ ſolùm prioris accommodata, merè phyſica, facti, faciendi aut patiendi, individualis *v. def.* 72. non moralis, juris, dandi, generalis, v. l. 24. adim. leg. l. 95. C. D. Similiter Co ſtipulationis adjectioni videtur ineſſe, l. 141. §. 7. 8. V. O. v. g. mihi ſi navis ex Aſia venerit, aut *Titio* dari ſpondes. *Titio* antequam venerit, invalidè datur. Et regulariter locum habet illa Conditionum Repetitio, (exceptis caſibus quos nunc ſigillatim proponemus,) *niſi fiat ex actu nullo*, v. g. ex teſtamento priore in poſterius non eſt repetitio, *Galganetus* Tr. de Condit. p. 2. c. 1. q. 14. aut ex inſtitutione in ſubſtitutionem l. 73. H. I. quia ſubſtitutioni non eſt locus, niſi corruente inſtitutione, *item niſi ceſſet cauſa ponendi hic*, *ob quam poſita eſt illic* v. l. 81. pr. f. C. D. *Item ſi ineptè ſubintelligeretur* l. 113. §. 4. L. 1. l. 24. pr. adim. leg. vide infra quæ de perſonalibus Cnibus & facti nudi dicemus. v. l. un. §. 9. C. de Caduc. toll. item *ſi Co inter duas diſpoſitiones ponitur*, *& pertinet ad priorem*, *in poſteriori non repetitur*. l. 89. §. 2. de L. 2. denique ſi plures verbis conjuncti ſunt, non ſtatim Cne conjuncti intelliguntur l. 89. §. 2. L. 2. l. 81. C. D. l. un. §. 11. C. de Cad. toll.

CAPUT

CAPUT III.

DEFINITIONES.

Expreſſa Co habet verba formalia, quæ ſunt: *Signa* & *Copula*. SIGNA ſunt *Conjunctiones*, v. g. Si, Niſi, Cùm, Quoad &c. *Pronomina*: Quis, quisquis, &c. quorum plenam tractationem à Dn. *Strauchio* in particulis juris expectamus; duo ablativi. COPULA eſt vel vox: *ſequitur*, aut ſimilis, v. g. ſi omnis homo eſt animal, ſequitur quòd *Petrus* ſentiat; vel vox *Eſt* aut *Eſto* (maximè in Ultimis Voluntatibus, in quibus Teſtator pro imperio loquitur) v. g. ſi *Titius* Capitolium non aſcenderit, *Sejus* hæres eſto. Quæ ſæpe abſorbetur Verbo, v. g. ſi *Titius* conſul factus fuerit, tantum dare ſpondeo, vel 100. do lego, vel 100. habeto. CONDITIO EXPRESSA vel in terminis expreſſa eſt, & dicitur 15. EXPLICITA; vel per neceſſariam conſequentiam, & dicitur 16. IMPLICITA. EXPLICITÆ ſignum eſt: ſi v. l. 22. quand. d. leg. ced. l. 45. §. 3. 46. §. 2. 3. V. O. IMPLICITA eſt vel in 17. DEMONSTRATIONE, (cujus ſigna Qui, & Quisquis, quæ directè demonſtrationis, indirectè illud per l. 10. C. I. hoc per l. 3. 6. L. 1. Cnis ſigna ſunt: Si quis, ſimul Cnem & Demonſtrationem directè continet v. l. 17. §. 1. de L. 1. l. 5. pr. l. 11. de reb. dub.) quam definio: *Subjectum propoſitionis Categoricæ univerſalis neceſſariæ*. v. g. Qui filiam meam duxerit, is fundum Cornelianum ſibi habeto. Hæc propoſitio eſt univerſalis, & neceſſaria, non quidem ex natura rei, voluntate tamen teſtatoris. Quare demonſtratio eſt ſubjectum ejus, qui filiam meam duxerit, per quam perſona fundum illum habitura determinatur, & certificari aliquando poteſt. Vel etiam implicita Co eſt in 16. DIE id eſt in aliquo Quando, ſeu momento Temporis, (ſic enim in hac materia ſumitur dies, non pro parte aliqua temporis quam vulgò diem vel naturalem vel artificialem appellamus.) 19. TEMPUS autem eſt quamdiu, ſeu Tractus durationis. Eſtque vel definitum vel indefinitum, l. 91. C. D. Signum autem diei & Cnis ſimul, eſt Cum l. 22. qu. d. l. ced. l. 48. Cond. indeb. Tum l. 4. C. D. & ibi *Gothofred.* Poſtea l. 9. §. 14. H. I. duo ablativi conſequentiam deſignantes l. 109. C. D. Porrò 20. dies tam CERTUS, quàm INCERTUS, eſt vel AN (futurus ſit) vel QUANDO futurus ſit) VEL AN ET QUANDO (futurus ſit) v. Dn. *Hahn. ad Weſembec.* tit. de C. D. n. 3. Eſt denique Co implicita in Modo. 21. MODUS (de quo v. tot. tit. de D. in diem Addict. Leg. Commiſſ. Cond. cauſ. dat. C. de his quæ ſub mod. de Donat. quæ ſub mod. ſi mancip. ita ven. aliter ſumitur vox Modi in l. 44. §. 3. de O. & A.) eſt aliquid adjectum diſpoſitioni, cum cavet diſponens, ut, niſi id fiat, jus à diſpoſitario ſeu accipiente, revertatur ad diſponentem ſeu

dan-

tem, v. g. *Titio* 1000. do lego, ut mihi monumentum ædificet. Ibi ille 1000. quidem accipit purè, l. 80. C. D. l. 2. pr. de in diem addict. l. 1. 2. de Leg. Commiſſ. non obſt. l. 3. §. 3. fin. C. com. de Leg. Servus verò ſi cui datus eſt ad Cnem, ſervus ſub Cne liber eſt, tot. tit. D. de his qui ſine manumiſſ. ad libert. perven. add. de ſervo infra *th.* 38. ubi de Jurandi Cne ipſi non remiſſa. Sed ſi monumentum non ædificet, reſtituere cogitur. Hîc monumenti ædificatio eſt modus, ſignum modi: Ut d. l. 80. Contrarium verò modi eſt Co, nempe ipſa non ædificatio. Co autem talis vulgò dicitur Reſolutiva, quatenus jus accipientis iterum finit l. 3. quib. in pign. vel reſolvit l. 2. pr. de in diem addict. & contradiſtinguitur ſuſpenſivæ, ſed ſi accuratè conſideremus, Co Reſolutiva & Suſpenſiva ſolo reſpectu differunt. Nam quatenus Diſponens adjicit in tranſlatione juris, quod habuit ad alterum; ut exiſtente aliquo, (h. l. non ædificatione) revertatur ad ſe, & quatenus jus accipientis iterum finit, & rem in priorem ſtatum reſtituit, dicitur 22. RESOLUTIVA: cujus ſignum, Quoad, l. 3. §. 7. de Suſpect. Tut. quatenus verò videtur facta eſſe repromiſſio tacita accipientis qua promittit danti ſe, ſi aliquid (quod Conditionem reſolutivam dicebamus) contingat, datum ſibi iterum daturum, (niſi quòd ſi ancilla alicui vendita ſit ſub modo ne proſtituatur, & nihilominus proſtituta ſit, competet ancillæ libertas, non revertetur ad Venditorem l. 6. §. 1. l. 7. *Qui ſine manumiſſ. ad libert. perven.*) Dicitur 23. SUSPENSIVA; neque niſi relatione differt. Unde in repromiſſione accipiens eſt Conditionator, Reſolutiva dans Conditionarius. *add. th.* 47. Cùm autem de Suſpenſiva Cne loquimur, adhibebimus phraſin: 24. SUB CNE, ſin Reſolutiva, dicimus 25. AD CNEM jus datum eſſe. v. l. 4. D. de Servit. aliter vox ſumitur in l. 8. de V. O. Eſt verò ſingulare genus Adjectionis ex Modo & Cne mixtæ, quæ hoc continet: quamdiu hoc erit, illud eſto; & cùm non erit, non eſto; & cùm iterum erit, iterum eſto. l. 45. §. 1. de Excuſ. Tut. Porrò hæc oriuntur theoremata;

THEOREMATA.

(13.) *Omnis determinatio diei per rem in illa exiſtentem eſt demonſtratio.*

V. g. Quando navis ex Aſia venerit *Titius* 100. accipiet. Quia reſolvi poteſt in propoſitionem univerſalem categoricam neceſſariam: (v. g. omne Tempus adventus navis, eſt tempus 100. à *Titio* acceptorum) id eſt in demonſtrationem per d. 17.

(14.) Om-

(14.) *Omnis demonſtratio eſt Conditio.*

Quia demonſtratio eſt ſubjectum propoſitionis categoricæ univerſalis neceſſariæ, per *d.* 17. talis autem reſolvi poteſt in hypotheticam, v. g. omnis homo eſt animal, ſeu: ſi quis eſt homo, ille eſt animal, quod eleganter obſervavit *Th. Hobbes* lib. de corpore, in tali autem reſolutione ſubjectum fit antecedens, antecedens eſt Co *per d.* 4. Quare omnis demonſtratio per reſolutionem Co eſt. Sed ut ſupra admonuimus *def.* 8. noſtro inſtituto non ſufficit aliquid importare Cnem, ſi non importet moralem. Ad moralem autem Cnem requiritur, ut ſit incerta ſ. incertum an futura ſit v. infr. *Th.* 17. quare conſequens eſt tum demum demonſtrationem morali effectu pro Cne haberi, cùm & ipſa eſt incerta an, (v. g. non eſt incerta an hæc: Quiſquis filiorum meorum primus morietur, 100. habeto. Sed hæc v. g. quiſquis filiorum meorum primus me vivo morietur, poteſt enim contingere, ut me vivo moriatur nemo) l. 2. pr. l. 9. §. 11. H. I. l. 10. pr. C. I. l. 6. l. 17. §. 1. de L. 1. l. 85. de L. 3. l. 5. pr. l. 11. de reb. dub. tametſi demonſtratio alicubi opponitur Cni l. 6. L. 1. l. 19. §. 1. l. 34. §. 1. C. D. Quia autem dies continet demonſtrationem *per th.* 11. conſequens etiam eſt diem incertum an, continere Cnem l. 56. cond. ind. l. 30. §. 4. L. 1. l. 1. §. 2. l. 75. C. D. l. 46. ad Trebell. l. 8. *C. teſt.* man. tametſi alias dies incertus & Co ſibi opponuntur, *l.* 16. §. 1. Cond. *ind.* l. 1. pr. C. *D.* l. un. §. 7. C. de Caduc. toll. Diem certum an & quando non facere Cnem eſt in confeſſo l. 1. §. 1. C. D. l. 21. qu. d. l. ced. vide tamen *l.* 40. §. 2. *C. D.* ſed de die certo an, incerto tamen quando, controverſia eſt, quem in contractibus quidem minimè, & rectè per l. 48. Cond. Ind. l. 45. §. 3. l. 46. V. O. l. 70. ſolut. in ultimis tamen voluntatibus omnino per l. 30. §. 4. L. 1. l. 4. qu. d. l. c. l. 1. §. 2. l. 75. C. D. Cnem facere arbitrantur. Sed minus rectè, v. l. 16. manum. teſt. l. 18. §. 2. l. 23. §. 3. fideic. lib. l. 19. §. 3. St. L. l. 5. C. qu. d. l. c. v. g. Quando *Titius* morietur, hæres meus *Sejo* 100. dare damnas eſto. Ajunt hoc legatum Cle eſſe & Cnem continere hanc: ſi *Titius* ante *Sejum* moriatur. Quia ſi poſtea moritur *Sejus*, non tranſmittit ad hæredes. Sed hæc Co eſt extrinſeca, & ſi eſſet proprie dicta & moralis, omnia Legata eſſent Clia, omnia enim hanc Cnem continent, ſi dies legati cedat ante mortem Legatoris; alioqui enim non tranſmittet ad hæredes. Cauſa impulſiva quoque vim Cnis habet, ſc. quando Cliter concepta eſt, l. 12. l. 17. §. 3. l. 104. L. 1. vid. & l. 30. §. ult. l. 6. qu. d. l. c. l. 106. 107. C. D. l. 43. §. 1. fid. lib.

(15.) *Conditio moralis in Conditionarium collata merè negativa, item Objectum Conditionis jurejurandi in Ult. Volunt. habetur pro modo.*

V. g. ſi *Titius* in Capitolium non aſcenderit, hæres eſto. Hoc proinde habetur ac ſi ſic dixiſſet: *Titius* hæres eſto, ſed non aſcendat in Capitolium. Unde ſtatim fit hæres, ſi caveat ſe contra adjectionem iſtam non facturum, l. 4. §. 1. l. 7. 18. 67. 73. 79. §. 2. l. 107. C. J. l. 37. C. D. l. 4. C. de Don. mort. cauſ. Hæc Cautio in omnibus ferè modis adhibenda eſt, & dicitur in negativis Cnibus in modum tranſeuntibus, ſpecialiter *Muciana*, à *Mucio Scævola* l. 77. C. D. Novell. 22. c. 43. cavetur iis ad quos venturum eſſet relictum deficiente Cne, l. 18. C. D. l. 65. ad *Trebell.* (non tamen venientibus ab inteſtato *Bach. ad Tr.* II. 13. 60. lit. f. per l. 4. §. 1. l. 7. C. J.) per ſatiſdationem l. 67. 106. C. D. id eſt fidejuſſores l. 97. C. D. auth. cui relictum. C. de ind. vid. ad rem, ſi peccatum fuerit, reſtituendam cum uſuris & fructibus & quanti ea res erit, l. 67. §. 2. L. 2. l. 67. 79. §. 2. C. D. ſi committatur ſtipulatio, ſeu ſi peccatur non ſolum actio ex ſtipulatu datur, ſed & accommodata eſt rei vindicatio Novell. 22. c. 44. §. 6. ſi verò cavere nolit is cui relictum eſt, repellitur ab ejus petitione exceptione doli l. 3. §. 4. adim. Leg. l. 5. de dol. mal. except. Niſi à teſtatore remittatur, quod facere poteſt l. 72. §. 23. l. 77. §. ult. C. D. l. 12. ut legat. ſerv. cauſ. l. 2. 4. 7. C. ut in poſſeſſ. l. 2. C. de Cond. inſ. Novell. 15. Novell. 22. c. 44. fin. Sed hoc theorema tantùm obtinet in ultimis voluntatibus, non verò in Conventionibus §. 4. J. de V. O. l. 39. de Pact. l. 99. 109. 115. V. O. l. 44. fidej. Extenditur verò propter identitatem rationis à negativis ad alias continuatas indefinitas l. 73. C. D. vide tamen l. 42. eod. Nunc demonſtrationem Theorematis hujus 15. ſubjiciemus, Co mere negativa non poteſt impleri, niſi interitu ſubjecti per *th.* 43. id eſt h. l. Crii *per hypotheſin* (unde perinde erit ac ſi ita relictum eſſet; cùm morieris §. 15. J. de V. O. in aliis verò ubi hoc non ſubeſt, ceſſat noſtrum theorema l. 72. 77. §. 2. l. 101. §. pen. l. 106. C. D. vide tamen *l.* 4. §. 1. *C. J. l.* 7. 67. *C. D.*) & ita Crius non fruetur ipſe beneficio Teſtatoris, ſed ejus hæredes tantùm, quod eſt admodum durum, & contra mentem Teſtatoris eſſe intelligitur, quia ultimæ voluntates benignius interpretandæ ſunt, v. *th.* 20. Igitur ut fruatur ipſe beneficio teſtatoris accipit purè, ut verò ne violetur mens teſtatoris quam adjectione declaravit, tenetur eam ſervare, & de eo cavet; quod ipſum eſt Cnem modum factam eſſe per *d.* 21. *ſeqq.* Q. E. D. Unum addo Theorema hoc à nullo hactenus obſervatum eſſe, quòd nempe Cautio Mutiana in negativis oriatur, quia tranſierunt in modum, etſi multùm aliàs de iſta Cautione diſputent, eandem ob cauſam Objectum Cnis jurandi tranſit in modum.

CAPUT

CAPUT IV.

Et tantum de Clitate nunc ad PROPOSITIONES PARTIALES, ſeu ipſam Cnem & ipſum Ctum, de quibus vel *abſolutè* vel *comparatè*. ABSOLUTE & in ſe vel in genere de Interpretatione, vel in ſpecie, ratione FORMÆ & MATERIÆ. INTERPRETATIONIS ſpectemus tum *Objectum* tum *effectus*. OBJECTUM ſunt vel *termini* propoſitionum partialium aut ipſæmet propoſitiones partiales *ſimpliciter*, vel *multiplicatio*. Ratione EFFECTUS interpretatio eſt vel *deminutiva extenſiva*, per quam fit ut pluribus modis poſſit impleri Co aut Ctum, vel *intenſiva augmentativa*, per quam fit ut plura ad ipſum implendum requirantur, arg. l. 2. §. 4. Quib. ex. c. in poſſeſſ. illa efficit disjunctionem, hæc conjunctionem. Hinc ſurgunt Theoremata.

(16) *Quicquid in Conditione aut Conditionato poſitum eſt, & impeditur ab eo, cujus intereſt in ea poſitum eſſe, id in morali Diſpoſitione habetur quoad ipſum pro non adjecto.*

Cujus ratio manifeſta eſt, quia quilibet juri ſuo renunciare poteſt, & indignus eſt beneficio quod ſprevit. Dummodo culpa (non caſu) impediverit. Ex hoc fluit, quod ab onere dandi liberetur Debiturus, ſi *Honoratus* non vult accipere, quod verum eſt tam de *Honorato* minùs principali, quem in ſpecie dico *Honoratum v. infr. d.* 67. v. g. *Stichus* ſi hæredi meo 10. dederit, liber eſto. Si *Honoratus* non vult accipere, nihilominus eſt liber, per l. 30. de Uſ. & Uſufr. l. 3. 11. 20. 23. pr. C. I. l. 81. §. 5. de L. 1. l. 6. 45. 84. C. D. l. 5. §. 5. qu. d. l. c. l. 34. §. 1. St. L. tum etiam (v. tamen l. 101. §. 4. C. D.) de *Honorato* principali, quem ſuo proprio nomine appello Conditionarium, *v. infra d. l.* 6. ſic ſi rem Ctam repudiat, impeditque quo minus ad ſe perveniat, nihil accipit l. 9. §. 6. H. l. confer tamen l. 45. §. 1. L. 2. l. 13. 70. §. 3. acq. hær. Hinc etiam oritur, quod Co habetur pro non adjecta, ſi debiturus (cujus intereſt ipſam adjectam eſſe *per th.* 46.) eam impleri impedit l. 24. C. D. quæ repetitur in l. 161. de R. J. ubi *Hottoman.* 4. obſ. 2. legit. *non ſit.* ſed malè arg. *v. promiſſorem*, *inf.* add. l. 81. §. 1. C. D. l. 3. §. 7. l. 34. §. 1. l. 38. St. L. l. 85. §. 7. V. O. l. 39. R. J. v. g. ſi Teſtator ita dixerit: Si *Sejus* intra decendium à morte mea in Capitolium aſcenderit, *Titius* hæres eſto. Si quidem *Sejus* decumbat illo tempore, *Titius* minime fiet hæres, (aliud eſt in libertate *v. th.* 60.) hæc enim Co, etſi poteſtativa, minimè tamen in Crium collata eſt, *v. th.* 60. ſed ſi *Sejus* paratus ſit aſcendere in Capitolium, & is qui deficiente *Titii* inſtitutione hæres eſſet, v. g. proximus agnatus aut ſubſtitutus, aut cohæres, quem

dicamus *Cajum*, egredientem domo *Sejum* adoriretur, & plagis ita mulctaret, ut eo toto decendio ipſi eſſet decumbendum, nemo dubitat *Titium* perinde ac ſi impleſſet Cnem, hæredem fore, ne ſit in poteſtate improborum ſui commodi cauſa variis machinationibus vi dolove voluntatibus defunctorum exitum intercludere. Sed ſi in poteſtatem debituri collata ſit Co v. g. *Titius* hæres eſto, ſi *Titius Mæviam* duxerit, *Sejus* hæres eſto. Utique licebit ei impedire exiſtentiam Cnis, & *Mæviam* non ducere. Niſi quod favore libertatis aliud introductum eſt; Nam ſi ita libertas *Sticho* data ſit, ſi hæres intra annum à morte Teſtatoris aſcenderit in Capitolium, hæres videtur aſcendere juſſus, & ſi intermittat, cùm commodè poſſet, ſervus nihilominus ſit liber l. 41. §. 1. fid. lib. l. 20. §. 1. St. L. Solent Jcti in hac materia uti iſta phraſi, *ſi per aliquem ſtet, vel non ſtet*: ſtare autem videtur non ſolum per eum qui impedit, ſed & qui non facit, quantum ſe facere poſſe intelligit, l. 13. ann. leg. l. 34. §. 1. St. L. l. 50. 83. V. O. v. *inf. def.* 75.

(17.) *Quicquid ipſa natura & neceſſariò ineſt, id eſt pro non adjecto in propoſitione Conditionali morali.*

Quod enim ineſt fruſtra ſeparatim exprimitur l. 4. L. 1. l. 19. §. 1. l. 52. C. D. l. 21. §. 1. l. 22. §. 1. qu. d. l. c. (non obſtat alia regula: expreſſa nocent, non expreſſa non nocent. l. 47. 56. Mandati l. 51. §. 1. l. 68. H. I. l. 65. §. 1. L. 1. l. 77. 195. R. J. nam diſtinguendum, ſi quæ inſunt ſuperflua ſunt, id eſt nihil aliud continent, quàm quod ineſt, etiam expreſſa non nocent, l. 65. V. O. l. 94. R. J. l. 17. C. de Teſt.) fruſtraneum autem in effectu eſt pro non adjecto. Hinc fluit quod Co ſit pro non adjecta, ſi ipſa per ſe & abſolutè neceſſaria eſt, v. g. ſi *Titius* dum vivet, cibum capiet, hæres eſto, quod tantundem valet, quantum: *Titius* hæres eſto, §. 16. I. de H. I. §. 11. I. de inut. ſtip. l. 50. H. I. l. 56. C. D. l. 7. V. O. Fluit etiam hinc quod Co ſit pro non adjecta, ſi ipſa neceſſaria eſt ad Ctum ex ipſa rei natura, (qualis extrinſeca dicitur ſup. *d.* 12.) v. g. ſi Leges permittent, *Titius* hæres eſto. v. l. 3. L. 1. l. 6. l. 25. §. 1. qu. d. l. c. l. 99. 107. C. D. ſimiliter & Ctum pro non adjecto, & per conſequens per *th.* 69. diſpoſitio nulla eſt, cùm eſt neceſſarium, v. g. cùm alicui rem ſuam lego l. 29. L. 1. item cùm eſt neceſſarium Cni, *v. th.* 69.

(18.) *Item*

(18.) *Item quicquid præter intentionem adjectum eſt.* εὔδηλον. v. l. 9. §. 5. H. I.

(19.) *Si apparet expreſſum ob certum finem aſcriptum eſſe, recipit interpretationem extenſivam, ſeu in ſubſidium ſubſtitui poteſt, quicquid efficacia ad illum finem æquipollet.*

εὔδηλον l. 26. C. D. l. 17. §. 7. l. 57. §. 1. ad Trebell. l. 31. ſolut. l. f. C. de poſth. hæredibus. Hinc ſi quis impleat non intereſt, Co collata eſt in expreſſum, aut quemcunque ejus nomine, poteſt enim per alios tranſmittere pecuniam aut alios operi injuncto faciendo conducere. l. 15. fin. de St. Hom. l. ult. C. I. l. 11. §. fin. L. 3. l. 39. §. f. St. L. un. §. 9. Caduc. toll. l. 31. de ſolut. Porrò in implenda Cne, pupillus parere poteſt ſine Tutoris autoritate l. 26. C. I. l. 5. C. D. poteſt enim meliorem ſuam Cnem facere pr. I. de aut. Tutor. Jam hic non apparet, quomodo pupillus deteriorem ſuam Cnem faciat, nam etſi impleta Cne poteſtativa ſuus ſe faciat neceſſarium hæredem, tamen & ſic abſtinendi poteſtas ei relicta eſt, l. 1. 2. C. ſi min. ab hæred. ſe abſtin. ſimiliter qui in poteſtate eſt, uti filius, ſervus, ſine conſ. habentis Cnem libertatis implere poteſt l. 5. §. 1. C. D. Obſt. l. 25. C. I. *Cujac.* 11. obſ. 14. tollit vocem: Non. At *Alberic. Gentil.* 1. Lect. 5. diſtinguit non malè inter Legatum & Inſtitutionem, in Legato enim impleta Cne nullum periculum eſt. At in Inſtitutione etſi impleta Cne nondum fit hæres, currit tamen à die Cnis impletæ tempus deliberandi. Denique quando implendæ Cnis poteſtas tranſeat ad hæredes v. *Fr. Duarenum* in *Scævola*, inſerto Com. de V. O. fol. opp. 794. 795. add. & infra *def.* 72. (idem de *Honorato*, ſeu eo, cui dandum eſt aliquid, ut impleatur Co, hinc dari poteſt Tutori vel Curatori, l. 13. C. D. l. 68. l. 95. de Solut. non tamen dari poteſt Dno loco ſervi, l. 44. C. D. l. 38. §. 6. V. O. excipe ſtatu liberum d. l. 44. §. 2. non ſervo injuſſo loco Domini d. l. 44. §. 3. l. 94. C. D.) ſed hæc ſubſtitutio locum habet, dum principalis vivit, morte deficit. Quia dum alius ejus nomine implet vel accipit, ipſe videtur facere, fictio autem terminos habiles requirit, v. de implente l. 104. §. 1. L. 1. l. 31. l. 69. C. D. l. 109. C. D. l. 48. V. O. de *Honorato* l. 31. 51. §. 1. l. 94. 104. 109. C. D. l. 23. §. 2. ad L. Aquil. non obſt. l. 54. §. 2. L. 1. ibi enim Teſtatore vivo mortuus eſt, per §. 1. præcedentem. Statu liber tamen, perpetua prærogativa, liber eſſe juſſus ſi hæredi 10. dederit, etiam hæredi hæredis, imò Domino ſuo cui hæres vendidit, dando pervenit in libertatem, quia ipſa in abſtracto Dominica poteſtas in ſe, *Honorata* intelligitur, quæ tranſit ad ſucceſſores, v. l. 51. §. 4. C. D. l. 15. fin. de legat. præſtand. l. 3. §. 6. fideic. lib. l.

22. St. L. uti dignitati ipſi velut perſonæ alicui in abſtracto legatum dicimus, ſi legatum aliquod v. g. annuum tranſit ad ſucceſſores ejus dignitatis *v. Menoch.* 4. præſumt. 121. extraneus ſi mortuus ſit, nulli dando fit liber. l. 94. C. D. Perſona igitur objectiva Cnis dandi, quæ *Honoratus* dicitur, extenſivam interpretationem recipit, ſed non perſona objectiva Cnis faciendi, v. g. ſi *Titium* Muſicam docueris, 100. habeto, ne volente quidem *Titio* in alium transferri id poteſt. v. l. 31. de Solut. l. 44. pr. C. D. Denique obſervandum, Cnem cujus perſona Clis vicariam recipit, etiam in moriente exiſtere poſſe, l. 28. C. I. quia dum vivit in alio exiſtere poteſt, ut proximè diximus; dum moritur autem in ipſo momento moriendi adhuc vivit, *Gell. VI.* 13. l. 42. §. 2. Mort. c. don. l. 18. §. 1. man. teſtam. l. ult. eod.

(20.) *Conditio in ultimis Voluntatibus interpretationem extenſivam recipit, Conditionatum intenſivam, contra in Contractibus Conditio recipit interpretationem intenſivam, ſeu augmentativam; Conditionatum extenſivam ſeu deminutivam.*

(Utrumque enim debituro utile, Crio damnoſum eſt, per *th.* 46.) Quia in ultimis Voluntatibus interpretandis favendum *Honoratis*, id enim nihil nocet loquenti, quin potius ipſi gratum videtur ſe voluntates ejus pleniſſimè interpretemur, contra in contractibus favendum debenti, quia ibi debens & loquens coincidunt, unuſquiſque autem ſuis verbis quàm minimum ſibi nocere voluiſſe intelligitur. In iis diſpoſitio pura magis quam Clis in dubio præſumitur *Menoch. 6.* præſumt. 4. Hujus theorematis per totam noſtram diſſertationem uſus eſt maximus *v. th.* 29.

(21.) *Conditio actui neceſſaria recipit interpretationem deminutivam.*

Quod enim neceſſariò facimus inviti ut plurimum facimus. Si igitur Ctor totam Cnem libenter omiſiſſet, quanto magis partem? arg. l. 29. de lib. & pub. l. 22. ad Trebell. l. 15. qu. d. l. C. l. 62. R. I. l. 3. C. de inſt. & ſubſt. l. f. C. de don. quæ ſub mod. Co autem actui neceſſaria eſt, quando Actus non poteſt eſſe vel in ſpecie ſine hac data Cne, uti Exhæredatio poſthumorum non poteſt fieri ſine illa Cne; quam præſcripſit *Gallus Aquilius* in l. Gallus 29. D. de Lib. & poſth. vel etſi in ſpecie Actus poſſit eſſe ſine hac Cne, non poteſt tamen eſſe ſine omni in genere. Tales ſunt Actus natura Cles, qualis eſt *ſubſtitutio* l. 23. V. P. S. (non obſt. l. 8. pr. eod.) *Criſpin.* ad pr. n. 6. I. eod. *Alciatus* de V. S. lib. 3. n. 19. Diſſentit *Fr. Duarenus* in tit. de C. I. c. 1. hoc enim continet: ſi ille non habebit, hic habeto: item *fidejuſſio*, jure novo

quoties

quoties non renunciatum eſt beneficio ordinis, ſeu excuſſionis, hoc enim continet: ſi principalis non ſolvet, ego ſolvam, auth. præſente C. de fidejuſſ. Novell. 4. *Stipulatio pœnalis*, puta: ſi hoc facies, vel non facies, tantum dare ſpondes? vide *Jul. Beym.* tr. de ſtipulatione pœnali. *In diem addictio imperfecta*, nam hoc continet: ſi ſtatuta die pretium ſolves ea res tibi emta eſto, l. 2. pr. l. 4. pr. de in diem addict. *Pactum ſucceſſorium*, quod ſemper confertur in Cnem mortis, v. *infr. th.* 38. *Sponſio* ſeu Pactum certatorium *eine Wette*, *v. Paridem à Puteo* tr. de Ludis n. 36. & *Petrum Santernam* tr. peculiari de Aſſecurationibus & Sponſionibus mercatorum, v. g. ſi Rex Parthorum vivit *l.* 37. *R. C.* ſi illa fœmina prægnans marem pariet tantum dare ſpondes? tum alter, & tu, ſi fœminam etiam tantum? & reſpondet uterque utrique, ſpondeo. Qualis jocus apud *Opitium der Poetiſchen Walder*, lib. 1. p. 46.

CAPUT V.

Et hæc de interpretatione in genere, ſimpliciter ſine ordine ad unum & multa, totum & partem ſpectata. Veniamus ad multiplicationem Terminorum, & *Interpretationem Quantitatis*, quam, quia generalibus regulis, ut plurimum Metaphyſicis, tantùm ad jus applicatis conſtat, ſpeciali propoſitionum partialium, & Terminorum in iis tractationi meritò præmiſimus. Principio autem terminos quibus utemur, explicemus: Diſpoſitio quæque in ea ponuntur aut ſunt 26. UNUM, id eſt indiviſum, aut 27. PLURA, facta diviſione reſultantia, (utroque modo vel formaliter, vel effectivè, quando unum repræſentat plura, vel contra, *v. th.* 23.) Unum omne in rerum natura poteſt fieri, multa ſeu habet partes, quæ aut homogeneæ inter ſe & cum toto, quæ alias dicuntur ſimilares, & totum dicitur 28. DIVIDUUM (quia alioqui, etſi realiter, non tamen juridicè, ob partium incommenſurabilitatem dividuum eſt.) Sin vero eæ ſunt heterogeneæ inter ſe & toti, ſeu diſſimilares, dicitur 29. INDIVIDUUM *add. infr. d.* 40. confer l. 11. §. 24. de L. 3. l. 112. pr. §. 1. C. D. l. 81. §. 1. ad L. Falc. Individua autem pars reliquis partibus & per conſequens toti eſt commenſurabilis, & ratio earum aliquo numero ſive effabili ut 2. ſive ſurdo, ut v. g. R. q. 2. exprimi poteſt. Quemadmodum in Geometria (ſumta commenſurabilis voce latius ut & ineffabilem rationem comprehendat,) omnis linea omni lineæ, ſuperficies ſuperficiei, ſolidum ſolido, angulus rectilineus alii rectilineo, & ad horum imitationem tempus tempori, motus motui eſt commenſurabilis. Heterogenea verò ut ex his; angulo ſeu puncto, linea, ſuperficie, ſolido, quodlibet reliquis eſt incommenſurabile, & inter angulos nulla eſt ratio anguli contingentiæ & rectilinei, multo minus ſpatii ad motum aut tempus ulla comparatio eſt. Similiter igitur in phyſicis &

jure

jure Quantitas ſeu res fungibilis eſt dividua, ſpecies individua: hinc partis auri quantulæcunque ad maſſam auri quantamcunque ratio eſt, quia omnis pars auri eſt aurum, ita pars fundi eſt fundus, l. 14. §. 15. L. 1. Sed hominis pars homo non eſt, dici igitur non poteſt quæ ſit ratio hominis ad manum, & quanto pluris ſit homo quàm manus, add. ſpecimen Quæſt. Philoſ. quæſt. 14. Quare etiam Cnem dividuam in plures collatam poſſunt ſinguli ſed pro parte implere v. g. *Titius* & *Cajus* hæredes ſunto ſi *Sempronio* 100. thaleros dederint. Hic ſinguli thaleros dabunt, ſed 30. ſinguli tamen etiam 100. ſed ſemithaleros. Nam & pecunia in ſe dividua eſt l. 23. C. D. etſi per accidens fiat individua, cùm ad ſumtus operis individui deputata eſt l. 112. §. 2. C. D. Sed ipſam 30. DISPOSITIONEM DIVIDUAM VEL INDIVIDUAM voco, quando ſciſſa Cne ſcinditur Ctum vel non, d. l. 23. Deinde Pars eſt aut 31. *relevans* aut *irrelevans* illa impleta non ſecuta totius impletione non fruſtra impleta eſt, nec repeti debet, ſed ad aliquid proficit l. 74. §. 1. acqu. hær. & reſiduæ non eſt impedimento l. 23. §. 4. fideic. libert. illic l. 74. ſolvit aliquis 5. cùm 10. deberet, nihil nocet ei ignorantia, dummodo ſuppleat; hic l. 23. per Crium non ſtetit quo minus continuò totum impleret, add. l. 40. pr. C. D. PLURA ſunt vel *disjuncta* vel *conjuncta*, vel *connexa*. 32. DISJUNCTA ſunt aut A. aut B. v. *g. Titius* ſi 10. dederit, aut in capitolium aſcenderit 100. habeto. Omnis autem disjunctiva in effectu reſolvitur in duplicem Conditionalem negativæ Conditionis, affirmativi Cti, v. g. aut A. aut B. eſto, perinde eſt ac ſi dicas: Si A. non erit B. eſto, ſi B. non erit A. eſto. Unde fit ut ſtipulatio Clis, *Pamphilum* dari ſpondes, ſi non dederis, tantùm dari ſpondes, æquipollent huic puræ: *Pamphilum* aut tantum dari ſpondes l. 115. V. O. contra verò, in genere aut optione legata, videntur ſinguli ſub hac Cne legati: ſi reliquos non optaverit l. 3. qui & à quib. manumiſſ. l. 9. de Opt. Legat. *Alciat*. tr. de Stipul. Divid. n. 16. Et pluribus ſeparatim ſtipulantibus, ſi illi non dederis, mihi dari ſpondes, præoccupantis fore actionem, (quaſi in duobus reis credendi) dicitur l. 9. V. O. de quo dubito, v. ſupra *th.* 4. 33. CONJUNCTA ſunt, v. g. A. & B. eſto, & propoſitio conjunctiva reſolvitur in duas puras affirmativas: A. eſto, B. eſto, quæ ob compendium loquendi, in unum coaluere. Conditionem conjunctivam comitivam vocat, *Corſetus* tr. de Verb. Geminat. n. 8. ORDINATIM CONJUNCTA ſunt: primum A. deinde & B. eſto, ORDINATIM DISJUNCTA: A. eſto, ſi A. non poterit, B. eſto. Ubi B. in ſubſidium tantùm adjunctum eſt, *v. infr. th.* 30. talis ordinata disjunctio eſt in omni ſubſtitutione, v. l. 1. §. 1. V. P. S. 34. CONNEXA ſunt quæ ſibi mutuò conſequentia vel requiſita ſunt. (35. REQUISITUM autem eſt ſine quo REQUIRENS eſſe non poteſt, hoc modo: Si A. non eſt, B. non eſto; CONSEQUENS eſt quod poſito inferente ponitur hoc modo: *ſi B.* eſt,

… eſto,) deſignatio erit talis: ſi B. eſt, A. eſto, ſi A. eſt, B. eſto: vel talis: ſi A. non eſt, B. non eſto: ſi B. non eſt, A. non eſto. Una enim deſignatio ex alia ſequitur & omne Requiſitum eſt conſequens requirentis & contra, *v. ſupra th. 2.* Ut plurimum autem Conjunctio connexioni mixta eſt, ſed non contra, Connexio enim non præſumitur, nam neque ex verbis conjungentibus duos v. g. *Titius* & *Cajus* (vel cum *Cajo*) hæredes ſunto, hoc ſequitur, ut alter ſine altero hæres eſſe non poſſit, & eſſet valde durum, vid. §. 17. I. de Legat. l. 29. H. I. l. 2. §. 1. C. I. l. 52. pr. l. 62. l. 121. L. 1. l. 89. §. 2. L. 2. l. 10. l. 28. §. fin. L. 3. l. 3. 4. de pecul. Leg. l. 33. §. 4. l. 81. pr. l. 112. §. 1. l. 13. §. 3. man. teſt. l. 1. §. 2. l. 31. §. 1. St. Porro CONJUNCTIO quælibet eſt vel 37. VERBALIS, cùm plura in eadem oratione, ſeu enunciatione ſcribuntur, vel realis, cùm plura in eadem diſpoſitione ſcribuntur, ſeu pluribus res eadem aſſignata eſt, quæ dicitur 38. CONCURSUS l. 85. §. 12. L. 1. Sed ſi plura non in eadem Enunciatione, in eodem tamen ſermone, v. g. teſtamento, formula, ſcribuntur non ſunt quidem verbis conjuncta, ſunt tamen & ipſa conſideranda, atque eo caſu vel ſine vel cum intervallo poſita ſunt, cujus uſus infra apparebit. Ex his patet CONJUNCTOS, (id eſt perſonas jure conjunctas) vel eſſe *verbis conjunctos tantùm*, vel *re conjunctos tantùm*, vel mixtim conjunctos, l. 142. V. S. etſi verbalis conjunctio ſola dicitur eſſe conjunctio l. 1. §. 3. de uſufr. accr. 39. VERBIS CONJUNCTOS TANTUM cùm una eſt Enunciatio, ſed plures res, quæ PLURES res vel ſunt *ſeparatæ*, v. g. *Titio* & *Cajo*, illi *Stichum*, huic Damam do lego, vel ſunt 40. *cohærentes*, ſeu unius totius partes, & COHÆRENTES vel *heterogeneæ*, v. g. *Titio* & *Cajo* domum meam illi ſuperius, huic inferius tabulam do lego; vel ſunt *homogeneæ*, quo caſu & totum dividuum dicitur, *v. ſupr. d.* 28. HOMOGENEÆ iterum vel inæquales vel æquales ſunt. INÆQUALES v. g. *Titio* & *Cajo* fundum Cornelianum, duplo plus illi, quàm huic, do lego. ÆQUALES v. g. *Titio* & *Cajo* fundum Cornelianum æquis partibus do lego. Unde apparet, quàm parum vulgò aſſecuti ſint naturam verbis conjunctorum, qui eos reſtringunt ad unicam illam formulam: *æquis partibus*, quia aliud exemplum in Legibus illis paucis, quas de immenſa veteri Juriſprudentia habemus, non inveniunt. Perinde ac ſi leges ad *Titium* & *Sempronium*, & ejuſmodi fictos homines reſtringere vellem, quia ij ſoli memorantur. Et cur ad Conjunctionem hanc æqualitas partium neceſſaria ſit, quidni liceat duplam earum aut triplam aut ſimilem eſſe rationem? Nempe non animadverterunt Exemplum hoc: *æquis partibus*, propterea adhibitum, quia breviſſima locutione efferri poteſt. Nam ſi Teſtator velit uni duplo plus quàm alteri aſſignare; non poteſt ita loqui: *Titio* & *Cajo* fundum Cornelianum, iniquis partibus, vel duplis partibus, vel in dupla partium ratione do lego, quia ſic intelligi non poteſt, uter plus uter minus habere debeat. Quin etiam arbitror eos verbis conjunctos

eſſe, quibus in una Enunciatione res indiviſim aſſignatur, ſed in alia prioris declarativa ſit partium aſſignatio, v. g. h. m. *Titio & Cajo* fundum Cornelianum do lego. Et paulo poſt, volo ut Titius tertia fundi Corneliani parte contentus ſit. Alios planè conceptus verbis conjunctorum ſibi formavit *Albericus Gentilis* in Epiſtola quadam ad *Hugonem Donellum* miſſa, quæ opuſculis hujus poſthumis à Fratre illius *Scipione Gentili* inſerta eſt, is Verbis conjunctos tunc demum eſſe ait cum omiſſo alterutro oratio ſit inepta, quod tamen exemplis Jctorum non quadrat. 41. RE CONJUNCTI TANTUM, ſunt, quum eſt una res pluribus aſſignata, ſed diverſa oratione ſeu Enunciatione, v. g. *Titio Stichum* lego. *Cajo Stichum* lego. Denique 42. MIXTIM CONJUNCTI ſunt: *Titio* & *Cajo Stichum* lego. Ex his jam fluunt theoremata in quibus ſic verſabimur, ut ipſa quidem generaliter concipiamus, applicemus verò ad Cnes. Eſto igitur

(22). *Plura disjuncta ſunt unum incertum.*

V. g. aut A. aut B. eſto. Ajo ſatis eſſe unum horum eſſe, ſive enim dicas: ſi A. non erit B. eſto, ſive contra: ſi B. non erit A. eſto, per *d.* 32. unum horum poſcitur, l. 27. L. 2. l. 26. C. D. ex quo colligit *Oſwaldus Hilliger* concurſum Actionum Electivum parum rectè dici, quia ubi unica tantùm, etſi incerta actio competit, concurſus non eſt, & in ſpecie disjunctivarum conditionum ſufficit unam exiſtere §. 11. I. de H. I. l. 5. C. I. l. 78. §. 1. C. D. l. 6. C. de inſt. & ſubſt. Cumque etiam tum impleta videatur interdum Co, cùm non ſtat per Crium, *v. infr. th.* 60. igitur ſi plures disjuncti ſunt re & Cne ſimul, v. g. hoc modo: Uter conſobrinorum meorum *Tulliam* duxerit, hæres eſto; Sufficit ab uno ſummum conatum ejus potiundæ adhiberi, & etſi illa nolit, nihilominus hæres erit l. 23. 24. C. I. Cumque etiam impletæ æquipolleat Co quæ pro non adjecta eſt, ſequitur ſi ex duabus Cnibus disjunctivè aſcriptis una pro non adjecta ſit, totam diſpoſitionem puram eſſe, l. 26. C. D. l. 8. §. 5. C. I. aliud ſi ſint conjunctim aſcriptæ d. l. 8. §. 4. Et contra ſi diſpoſitionis disjunctivæ unum disjunctum ſit Cle, totam eſſe Clem, v. g. *Stichum* aut gemmam dare ſpondes: Et gemmam, ſi navis ex Aſia venerit. Ajo totam diſpoſitionem ex hac Cne ſuſpenſam eſſe. Quia neque *Stichus* ſeparatim neque gemma peti poteſt, ſed utrumque ita tamen ut Electio ſit debituri, quod ſolvere velit. Sed gemma peti non poteſt, antequam navis ex Aſia venerit, E. nec *Stichus*. Ex eodem fonte fluit, ut disjunctivæ affirmativæ contraria ſit negativa conjunctiva, v. g. ſi hominem aut fundum non dederis 100. dari ſpondes, utrumque faciendum eſt, ne committatur ſtipulatio l. 85. H. I. l. 13. §. 2. de reb. dub. l. 6. C. de inſt. & ſubſt. Sufficit enim unum non factum l. 129. V. O. Unum igitur ſufficit, ſed determinatum non eſt, per accidens tamen

tamen determinatur, & ex Conditionibus duabus actus inter vivos disjunctivis fit una ſimplex, quando una eſt impoſſibilis, v. g. Hippocentaurum dari aut hominem ſiſti ſpondes, perinde eſt ac ſi quis tantum hominem ſiſti ſtipulatus eſſet, l. 16. 97. 126. §. 3. 128. V. O.

(23) *Si plura unum repræſentant unum eſſe intelliguntur, & contra; ſi unum plura repræſentat plura eſſe intelligitur.*

Repræſentare enim dicitur, quod jus non per ſe, ſed illorum quæ repræſentat ratione habet. Igitur ſunto plures b. *Titius*, c. *Cajus*, quæ repræſentant unum A. *Sejum* v. g. patrem: ponatur iſtos b. c. loco A. concurrere cum D. *Sempronio* ad E. fundum Cornelianum. Ajo b. c. haberi pro uno, (& fundum dividi in duas partes, quarum una competat, b. c. altera D.) Nam ſi habeantur pro duobus, fundus ſcindetur in tres partes, ex quibus b. c. duas D. tertiam accipiat. A. verò ſi cum D. concurreret, acciperet dimidiam tantùm, omnia *per th.* 26. independenter ab hoc demonſtratum. Cumque plus ſit $\frac{2}{3}$ quam $\frac{1}{2}$ plus accipient b. c. quàm acciperet A, repræſentans quàm repræſentatum, quod eſt abſurdum. Eadem demonſtratione conſtat ſi A. repræſentet B. C. haberi non pro uno ſed duobus, alioqui minus acciperet repræſentans quàm repræſentatum, q. e. abſ. Hæc duo theoremata inprimis nobilia exactius mathematico more, præmiſſa conſtructione meritò demonſtravimus, pendet enim ex iis totum jus quod vocant Repræſentationis in materia ſucceſſionum. Interim & hic eorum uſus eſt, vide de priori l. 56. C. D. poſterioris exemplum eſt, in ſervo plurium Dominorum, qui pro pluribus ſervis habetur, v. l. 81. §. 1. L. 3. l. 20. L. 2. l. 44. §. 8. C. D. l. 1. §. 4. Stip. Serv.

(24) *Continuatum diſcretum eſt plura.*

Nam quia diſcretum *eſt, intervallis diviſum eſt, diviſum autem *per d.* 27. eſt plura. Hinc ſi annua 10. legentur, aut in Cnem deducantur, non eſt unum Legatum, ſed tot, quot anni, l. 27. quib. m. uſusfr. amitt. l. 4. l. 11. de ann. leg. l. 101. §. 4. C. D. l. 1. §. 16. ad L. Falc. l. 10. l. 20. qu. d. leg. ced.

(25) *Quot ſunt res in diſpoſitionem deductæ, tot ſunt diſpoſitiones.*

(Unde non Cnum, ſed Ctorum multitudo multiplicat Diſpoſitionem) l. 21. de recept. l. 2. L. 2. l. 34. §. 3. de Donat. l. 29. 75. §. 9. V. O. Quia res ſunt ſubjectum, cætera prædicata, Subjectum autem principale, prædicata acceſſoria, & unum idemque numero accidens non poteſt eſſe

 in

in pluribus ſubjectis, ſed idem poteſt ſubjectum eſſe plurium accidentium. Menſura verò numeri, ſeu Unitas à principali potius & certo, quàm acceſſorio & vario ſumenda eſt.

(26) *Si unum pluribus applicandum eſt, in ſingula ducitur, ſeu eſt omnium ab initio.*

Hoc infinitis locis dicitur, præſertim in materia Juris accreſcendi, v. l. 3. §. 1. uſufr. accreſc. alias leges, quippe ubique obvias cumulare in proclivi eſt, ideoque uno conjunctorum non concurrente, ſive quod non poſſit, ſive quod nolit, reliquus vel reliqui nulla deficientis habita ratione ſolidum conſequuntur, multo magis ſi ille planè non ſit in rerum natura, l. 15. §. 1. l. 16. pr. §. 2. L. 1. Cùm verò adhuc poſſibile eſt alterum concurrere, omnia ei integra conſervantur. Unde pendente Cne cohæredis, unus totam hæreditatem non habet. *Ant. Fab.* dec. 49. err. 10. uſusfructus tamen pluribus legatus interim uni totus competit, l. 6. §. 2. de uſufruct. accreſc. quia quotidiè conſtituitur l. 1. §. 3. eod. Sed cùm unus in mora eſt, unus abſque eo totam Cnem implere & totum Ctum auferre poteſt, l. 13. §. 12. manumiſſ. Teſt. Turbat hic l. 74. D. de C. D. ex qua Dd. ſibi perſuaſêre Accreſcendi Jus non habere, qui ad Legatum ſpeciali jure, ſeu voluntate Legis contra voluntatem Teſtatoris admittatur. V. g. ſi ita Teſtator ſcripſerit: *Titio* & *Semproniæ* do lego, ſi hæc non nupſerit. Cùm Co non adjecta intelligatur, *inf. th.* 38. nubens mulier habebit nihilominus partem dimidiam legati, non tamen jus accreſcendi ad alteram dimidiam *Titii*, ſi forte deficiat, ex ſententia doctorum. Quod tamen meritò diſplicet *Alciato* 6. Paradox. 8. Et certè ita fiet fraus Legibus. Leges enim propterea Conditionem hanc ſuſtulere, ne matrimonia impediantur cum detrimento Reipublicæ, ſed ſtante hac ſententia, matrimonium nihilominus impediri poteſt, ſi forte cœlibatum eligat mulier, ut commodum accreſcendi habeat, interim ſe fortaſſe vagis libidinibus dabit. Imò in effectu perinde erit ac ſi Mulieri in eam partem, quæ *Titio* prius collata erat aſcripta ſit viduitatis Co, quæ meritò ſemper habetur pro non adjecta. Quare non obſtante Cne mulier etiam ad *Titii* deficientis partem jus habebit, quod ipſum eſt Jus accreſcendi.

Etiamſi igitur Lex contra nos eſſet, parum moveremur, ob evidentem rationem, ſed nec Lex nobiſcum pugnat, videamus enim verba ejus & explicatione juvemus. Verba igitur extra Parentheſin erunt Legis; intra eam, noſtra: *Mulieri & Titio uſusfructus ſi non nupſerit mulier, relictus eſt.* (Ea Co afficit tam Mulierem quàm *Titium* ex ſententia Teſtatoris, ſed voluntate Legum Co habetur utrique pro non adjecta; mulieri quidem ne hoc incitamento cœlibatus matrimonia impediantur. *Titio*

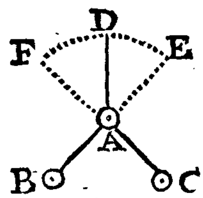
Titio verò, ne mulier aliquid lucretur ficta impletione, & fictio ei plus præſtet quàm veritas, quod fieret, ſi Co in perſona mulieris non teneret, in perſona *Titii* teneret. Quare, *ſi nupſerit, quamdiu Titius & vivit & in eodem ſtatu* (v. g. non deportatus autem in ſervitutem redactus) *erit* (breviter: quamdiu *Titius* ipſe concurrit ad Legatum uſumfructum ejuſque capax eſt) *partem* (tantum) *uſusfructus* (mulier) *habebit* (quia *Titius* concurrens habebit alteram partem) *tantum enim* (non plus) *beneficio Legis mulieri conceſſum eſt, quantum haberet ſi paruiſſet.* (Ex quibus verbis duo contra Dd. colligo 1. Cnem etiam reſpectu *Titii* pro non adjecta haberi, alioqui mulier acciperet plus quàm ſi revera paruiſſet, 2. deficiente *Titio*, portionem ejus mulieri accreſcere, alioqui haberet minus quàm ſi revera paruiſſet, debet autem, per hæc verba, habere tantundem) *nec ſi Titius qui Cne defectus eſt,* (in rei veritate, etſi non effectu Juris, alioqui quomodo poſſet legatum repudiare, quod aliàs non habet per l. 3. de R. J. cùm tamen repudiare eum poſſe ſententia verba innuant,) *Legatum repudiet* (& ita non concurrat) *ea res mulieri proderit* (aut plus ei tribuet, quam ſi revera paruiſſet, quæ etiam ſi revera paruiſſet, eo caſu totum haberet.) Et hic ſenſus eſt obſcuriſſimæ Legis undique congruus, ſed communi prorſus contrarius. Porrò fictionem non debere plus præſtare veritate v. l. 4. §. 2. St. L. Quæ cùm ita ſint, apparet in re conjunctis fruſtra induci ullum *Jus* vel *accreſcendi*, vel non decreſcendi. Nam nihil ipſis, deficiente altero, accreſcere per ſe manifeſtum eſt, retinent enim tantùm quod habent. Quæ cauſa eſt etiam cur re conjunctis portio alterius accreſcat, (id eſt non decreſcat) ſine onere & aſcripta Conditione, Modo, fideicommiſſo, l. 30. C. D. Neque enim Jus deficientis in alterum tranſit, quia ille nondum Jus quæſitum habuit, ſed potius alteri Jus in totum indiviſum manet. Nihil verò decreſcere largior ſanè, v. l. 10. D. 3. ſed an propterea peculiare *jus non decreſcendi* confingemus? cùm per ſe in Jure cujuslibet ad rem quamlibet contineatur, ut nemo ipſi auferre vel minuere poſſit, niſi qui plus vel pariter Jure inſtructus ſit. Eodem igitur modo conſtituere licebit jura: retinendi, non onerandi, non lædendi, &c. quod & ineptum & inutile eſt. Neque verò in verbali Conjunctione eſſe propriè Jus accreſcendi, ſed tantùm ſubſtitutionis præſumtæ, infra oſtendemus. Hâc igitur voce confuſionum genitrice carere facilè potuiſſemus.

Concurſu fiunt partes.

Æquales l. 33. 79. 85. L. 1. l. 88. §. 6. L. 2. l. 80. L. 3. l. 56. V. O. Magni momenti eſt totum hoc theorema, & ab Jctis veteribus ex ipſo jure naturæ ſubtiliter deductum. Age demonſtremus genere quodam demonſtrationis ſimul illuſtrante & probante. Habet enim ea res princi-

 pium

pium quoddam phyſicum ex natura motus.* Eſto igitur Corpus A. in quod eodem tempore uniformi impetu impingant duo corpora B. C. illud juxtá lineam B A. hoc juxta lineam C A. Biſecetur angulus B A C rectâ A D à duobus moventibus B. C. averſâ, & producantur utcunque lineæ: B A in E. C A in F. ajo corpus A. proceſſurum linea A D. cùm enim impulſum moveatur linea impellentis continuata, & lineæ impellentium continuatæ ſint, A E. A F. igitur ſi quidem à ſolo B. fuiſſet impulſum proceſſiſſet linea A E. ſin à ſolo C. linea A F. Nunc utroque concurrente, non quidem quieſcet, quia impellitur, & à pluribus quidem, in eandem non contrariam plagam, nec tamen movebitur alterutra linea impellentium continuata, quia cùm impetus eorum ſit uniformis, cauſa non eſt, cur in alteram potiùs quàm alteram moveatur, nihil autem fit ſine cauſa: multo minus movebitur utrâque, quia nihil ſimul poteſt eſſe in pluribus locis, neque movebitur ulla linea interjecta inter A E & A F præterquam A D. quia cæteræ omnes declinant ad alterutram, cùm tamen non ſit cauſa declinandi, ſola verò A D. æqualem ad utramque inclinationem ſeu angulum facit, quia angulum E A F. biſecat, *per conſtructionem*, ſolâ igitur A D. movebitur. Q. E. D. Hoc igitur ut ad ſcopum juridicum applicemus. Duo concurrentia ſunt inſtar Motus B A & C A. Id ad quod concurritur eſt inclinatio lineæ motus A. ad lineas concurrentium. Quæ quanto major eſt, tanto angulus eſt minor, quare cùm maxima eſt, angulus eſt nullus, ſed motus A. & motus alicujus impellentium ſunt in una linea recta, quod contingit, cùm unum impellentium ſine alterius concurſu ſolum impellit. Cui ſimilis eſt conſecutio ſolidi in jure, & abſolutè maximæ partis rei id eſt totius, quando aliud non concurrit. Id verò quod non concurrit conſequitur abſolutè minimam rei partem, id eſt nihil. Uti autem in motu pluribus concurrentibus ſcinditur inclinatio, & exiſtente impetu uniformi motus impulſi ad motus impellentium æqualem utrinque angulum & inclinationem habet: Ita in jure pluribus æquali cauſa ad eandem rem conjunctis, ſcinditur res, ita ut æqualis utrique pars aſſignetur.



(27) *Partes autem concurſu fiunt reales cùm res dividua eſt; intellectuales, id eſt, res fit communis cum individua.*

Quia cùm res dividua eſt, conſtat partibus homogeneis *per d.* 28. nihil igitur intereſt quas cui aſſignes. Sed cùm eſt individua, conſtat partibus diſſimilaribus *per def.* 29. quare cum exacta partium inter ſe & ad totum ratio non detur *d.* 29. ἐκθέσει, imò totum dividendo pereat, (veluti cùm puerum *Salomon* dividere minatus eſt,) neque exacta diviſio inſtitui

inſtitui poterit, ſtricto igitur jure erit res tota utriuſque, ſeu communis. (Ex æquitate tamen officio judicis, ſi quis in communione eſſe recuſet, inſtituetur qualiscunque diviſio judicio communi dividundo.) Exemplo ſunt duæ res: 100. Thaleri, & *Stichus*. Si 100. Thaleri duobus ſunt communes, dimidium erunt 100. id eſt 50. Thaleri vel 100. Thaleri, ſeu ſemithaleri, cumque omnes thaleri inter ſe ſint ſimiles per hypotheſin, expedita diviſio eſt, ſed aliud de *Sticho* ſervo. Cùm enim dimidium *Stichi* non ſit *Stichus*, quomodocunque eum ſeces, proinde nec dividi *Stichus* poteſt. Mentali tamen diviſione finguntur tot eſſe *Stichi* partiales, quot Domini ſunt *per th*. 25. Hæc igitur ut ad Cnes noſtras applicemus, ſi una Co vel unum Ctum in plures Crios aut Perſonas collatum eſt, ſcinditur in partes ſi eæ homogeneæ, v. l. 81. §. 1. L. 1. l. 30. uſufr. leg. l. 44. §. 8. l. 56. C. D. Item Co quæ pluribus in genere aſcripta eſt, in omnibus individuis ſubintelligitur, cùm enim non appareat, cui in ſpecie aſſignata ſit, in omnes ducitur, l. 39. C. D.

(28) *Diſpoſitio dividua eſt, ſi & Conditio & Conditionatum dividuum eſt.*

(Cùm & labor & pecunia dividua eſt, ut loquitur l. 10. pr. de ann. leg.) Cùm enim Co & Ctum ſint partes omnes diſpoſitionis, per d. 1. junct. 14. & dividuis exiſtentibus omnibus partibus, dividuum ſit totum, per d. 28. 29. ipſa Diſpoſitio dividua erit. Contra ſi Ctum, & in genere res in diſpoſitionem deducta individua ſit, individua eſt diſpoſitio l. 72. pr. V. O. imò & ſi Co ſola individua eſt, l. 11. §. 23. 24. L. 3. l. 112. C. D. l. 13. §. 2. manumiſſ. teſt. ſed *tum demum*.

(29) *Diſpoſitio dividua in Ult. Voluntatibus actu dividitur, cùm dividendi cauſa ſubeſt.*

Diſpoſitionem enim dividi eſt parte Cnis exiſtente partem Cti exiſtere d. 30. quod ex verbis diſpoſitionis non ſequitur, in quibus non pars parti, ſed totum toti nexum eſt, non igitur procedit, niſi in ſubſidium, ex præſumta voluntate Teſtatoris, quòd malit quidem totum ſuæ voluntatis impleri quàm partem, malit tamen etiam partem potiùs impleri quàm nihil, quoties totum impleri non poteſt. Igitur ſi quis 10. hæredi dare, & fundum ſibi habere juſſus eſt, non licet ei 5. offerre, & dimidium fundi ab invito hærede petere, l. 23. 56. C. D. l. 74. §. 1. acq. hær. Sed ſi Cti pars perierit, v. g. dimidia pars fundi ſit uſu capta l. 46. §. 9. C. D. ſatis erit partem Cnis æqualem impleri, & minuto commodo minui onus, l. 43. §. 3. l. 62. §. 1. C. D. l. 32. §. 4. ad L. Falc. l. 63. §. 12. ad Sct. Trebell. l. 20. mort. c. don. contra ſi pars Cnis ſine culpa Crii impleri non poſſit partem tamen Cti accipit, v. g. ſi quis duobus hæredibus dare 10. juſſus eſt, & fundum habere, mortuusque alter ſit, ſi ſuperſtiti 5. det dimidium fundi habebit l. 23. C. D.

v. ſup.

v. ſup. *d.* 34. ubi diximus Connexionem non præſumi, ſed hæc tum demum cùm totum dividuum eſt, vera ſunt, quod & in ipſo theoremate monitum. Nam & hoc obſervandum: partem æquivocè dici, ſc. modo rei, modo orationis. Nam quædam pars orationis non eſt pars rei aut Actus, ſed circumſtantia tantùm, v. g. ſi Calendis in Capitolium aſcenderis, Calendæ non ſunt pars aſcenſus ſed circumſtantia. Plura igitur quæ in una oratione conjunguntur, ea vel diſtinctè quaſi ponuntur, v. g. *Titius* & *Cajus* hæredes ſunto, & ſic ſunt partes, ac *Titio* nullo in rerum natura exiſtente, locum habet diviſio, & *Cajus* nihilominus hæres eſt, quia reſolvi poterat in duas propoſitiones: *Titius* hæres eſto, *Cajus* hæres eſto. Et hoc caſu verum eſt utile inutili non vitiari l. 34. H. I. l. 8. §. 4. C. I. Et Cnis dividuæ pars deficiens reliquum non vitiat l. 12. de Dot. præleg. vel ita ponuntur, ut ſe afficiant v. g. ſi *Titius Cajo* 100. dabit, hic *Titius* & *Cajus* non ſunt partes diſpoſitionis ſed correlata, igitur ſi nullus *Cajus* exiſtat in rerum natura, Co eſt impoſſibilis. Et hoc caſu reſolvi non poteſt in duas propoſitiones, nec locus eſt diviſioni, unde circumſtantia impoſſibilis totam Cnem facit impoſſibilem. Illuſtrari res poteſt ſimilitudine Numerorum, conjunguntur enim Numeri vel ut duæ partes unius totius: 2. + 3. id eſt 5. ad conſtituendam additionem, (ſimiliter de ſubtractione,) vel ut duo factores unius facti $2 \frown 3$. id eſt 6. ad conſtituendam multiplicationem, (ſimiliter de diviſione,) ſi igitur numero addatur 0. v. g. 2. + 0. productum eſt numerus 2. ſi verò numerus multiplicatur per 0. productum eſt 0. $2. \frown 0.$ facit 0. circumſtantia autem circumſtantiæ ſic ferè jungitur ut multiplicans multiplicando, non per appoſitionem, ſed ut afficiant ſe mutuò & penetrent. Huc pertinet, quod ſi Co in plures collata eſt, non neceſſe eſt unum alios expectare, (quod ne quidem individua exiſtente Cne neceſſe eſt *v. explic. th.* 26.) ſed ſi partem ſolvat, partem Cti accipit l. 56. C. D. libertas autem unius, libertatis duorum pars eſt, l. 11. §. 1. manum. teſt. Et hæc quidem dicta ſunto, quando diviſa Co dividat Ctum, vel contra. Interdum Co diviſa non dividit Ctum, ſed tamen conſiderandum relevetne an non, & eſto theorema:

(30) *Conditionis ordinatè conjunctivæ vel disjunctivæ pars perturbatè impleta non relevat.*

Eſto Co ordinatè conjunctiva: ſi *Titius* primum *Cajo*, dein & *Sempronio* 10. dederit, vel disjunctiva ordinatè. Si *Titius Cajo*, aut ſi non poteſt, *Sempronio* 10. dederit. *Titius* primum *Sempronio* dat 10. ajo illa 10. non relevare, & nihil actum eſſe, ſed ſi primum *Cajo* data ſint, vel *Cajus* in eam Cnem veniat, ut dari ei non poſſint eſſe adhuc ſemel *Sempronio* danda. Cùm enim ordo deductus ſit in Cnem *per hypoth. & def.* 34. Quare & exiſtere debet *per th.* 6. ex quo fluit, ſi pars perturbatè

turbatæ impleta ſit irreiterabilis, v. g. *Titius* primum *Stichum*, dein *Davum* manumittito, ſi manumittit primum *Davum*, defeciſſe Cnem, quia cùm libertas *Davo* non niſi ſemel dari poſſit, impoſſibile eſt impoſterum primum *Stichum*, dein *Davum* manumittere, quare *per def.* 36. Co defecit, ſtricto jure. Quando particularis ſolutio permiſſa ſit, ut non quidem dividat Diſpoſitionem, ſed tamen relevet Cnem, *v. l.* 3. §. 5. 6. *St. L.*

(31) *Verbis conjuncti tantùm præſumuntur ſubſtituti invicem in eandem cauſam.*

Hoc non ex jure naturæ aut gentium ſed Romanorum placito deſcendit. Habet tamen rationem quandam, cùm enim verbis conjuncti medii ſint inter omnino disjunctos & re conjunctos, pars vacans accreſcit illis quidem, ne ad omnino disjunctos deprimantur, ſed cum ſuo onere, ne re conjunctis *per th.* 26. æquiparentur. Sed nec in his locum habet Jus quoddam accreſcendi, accreſcit enim non res perſonæ, ſed res rei ſeu portio portioni, ſi vim vocis ſpectes, uti in Alluvione: Hic verò res rei accreſcere non poteſt, quia re conjuncti non ſunt. Videamus an liceat paulo altius rem penetrare. Duo ſunt velut phænomena quæ in Verbis Conjunctis obſervo: (1.) portionem unius vacantem alteri cum ſuo onere, v. g. Cne accreſcere, quod multis locis diſertè dicitur, vid. interim quod Cnem attinet, l. 54. §. 1. C. D. quanquam & ad cohæredes extenditur in l. un. §. 10. C. de Cad. toll. (2.) verbis conjunctos re conjunctis præferri, v. g. *Titio* & *Cajo* fundum æquis partibus do lego. *Sempronio* fundum do lego. Moritur *Titius*, & portio ejus non *Sempronio*, ſed *Cajo* accreſcit. Horum ratio neſcio an concinnius reddi poſſit, quàm ſi dicamus: præſumi Teſtatorem eos ſibi invicem ſubſtituiſſe. Quod & in ipſo *th.* hoc 31. & ejus demonſtratione confirmavimus, nec abludit l. 61. v. quaſi ſubſtitutus in f. de L. 1. ſubſtituti enim (1.) cum re etiam onus recipere debent l. 74. L. 1. d. l. 61. L. 2. l. 4. C. de Sc. Trebell. (2.) præferuntur conjunctis l. 39. §. 2. V. P. S.

(32) *Si duæ Conditiones contrariæ eidem Conditionato disjunctim aſcribuntur, diſpoſitio pura eſt.*

Sin conjunctim nulla. Eſto enim hoc modo: ſive A. erit ſive non erit, B. eſto. Ajo talem Diſpoſitionem eſſe puram, perinde ac ſi dicas: B. eſto. Nam disjunctæ h. l. contradictoriæ ſunt, & unam ex contradictoriis veram eſſe neceſſe eſt, unam igitur Cnem exiſtere neceſſe eſt, quia autem unam ex disjunctis exiſtere ſufficit *per th.* 26. & Co quam exiſtere neceſſe eſt pro non adjecta eſt *per th.* 17. & 44. independenter ab hoc

demonſtratum, diſpoſitio pura erit, v. l. 60. pr. Cond. indeb. l. 8. §. 1. peric. & com. rei vend. l. 10. de Lib. & poſth. l. 87. §. 3. ad L. Falc. l. 13. qu. d. l. C. l. 37. de ſtat. lib. Unde ſi quis in eodem teſtamento ex parte purè, ex parte ſub Cne inſtitutus eſt, nec habet cohæredem concurrentem, ex aſſe purè inſtitutus intelligitur, l. 33. H. I. l. 52. §. 1. l. 53. pr. Acq. Hær. nam ſive exiſtat Co, habet gravatam partem ex verbis Teſtatoris, ſive deficiat, jure non decreſcendi, quaſi conjunctus ſibi ipſi.

(33) *Si plures Conditiones eidem Conditionato ſeparatim aſcribuntur.*

Nam ſi in continenti ſubjunguntur ſibi, nulla aut mutatio aut ſuſpenſio voluntatis, ſed conjunctio utriuſque Cnis intelligitur; l. 45. manumiſſ. teſt. l. 89. C. D. v. g. Si A. erit B. eſto, & alio loco: ſi C. erit B. eſto, in inſtitutione & ſtatu libero præſumuntur disjunctæ, ſeu una incerta, ita ut unam impleri ſufficiat. Et hoc ipſum eſt, quod in Legg. dicitur eo caſu leviſſimam Cnem in Libertate intelligi, leviſſimam autem non abſolutè, ſed quæ faciliùs ad libertatem perducit, l. 35. 51. pr. l. 87. 88. C. D. id eſt, quæ prior exiſtit, ut in materia Inſtitutionum loquuntur l. 27. §. fin. 2. H. I. l. 17. C. I. in legato & fideicommiſſo, (& per id data libertate l. 90. C. D. l. 5. manum. teſt.) & tutela, (l. 8. §. 3. de teſtam. tut.) una certa, nempe noviſſima, l. 16. V. P. S. l. 12. §. ult. L. 1. l. 51. pr. 87. 89. C. D. in contractibus ſunt conjunctæ, & impleri utraque debet. Ejus ratio hæc eſt: minoris eſt Co conjunctiva, ſeu duplex certa, quam una ſimplex certa, & hæc minoris quàm disjunctiva ſeu una incerta, per *th.* 6. 7. *fin.* independenter ab hoc demonſtratum. Similiter Contractuum favor nullus eſt, Legatorum, fideicommiſſorum, tutelarum aliquis, inſtitutionum & libertatum maximus, pro gradibus igitur favorum valor Cnum diſtribui debet, & quia, ſi ſtricto jure rem æſtimes, duæ Cnes ſeparatim poſitæ conjunctæ ſemper intelligi debent, ideò in contractibus intelliguntur conjunctæ in legatis una certa, & noviſſima quidem, *αἱ δευτέραι γὰρ φροντίδες σοφώτεραι*, add. l. 16. 17. adim. leg. l. 90. C. D. l. 3. C. de Codicill. in inſtitutionibus una incerta. Ex his elegantis inſtar Corollarii ſequitur: ſi quis in uno teſtamento alio loco purè, alio ſub Cne inſtitutus ſit, purè inſtitutum intelligi l. 27. §. 2. 67. H. I. ſi verò alio loco purè, alio ſub Cne idem ei legatum ſit, & prius purè, Cle eſt legatum, ſin prius ſub Cne, purum eſt, l. 40. §. 2. l. 89. C. D. Sunt enim quaſi duæ Cnes; una *Aliqua*, altera *Nulla*, & in inſtitutionibus quæ prior exiſtit valet, prior autem exiſtit, nulla quàm aliqua, quia antequam impleatur aliqua, ſemper exiſtit nulla; in Legatis quæ poſterior ſcripta eſt.

(34) Si

(34.) *Si à puro ſubtrahatur Conditionale, reſiduum eſt Conditionale contrarium.*

V. g. *Titio* 100. do lego, ſi navis ex Aſia non venerit 100. quæ *Titio* legavi, *Sempronio* do lego. Perinde eſt ac ſi dixiſſet: 100. ſi navis ex Aſia venerit *Titio*, ſin minus *Sempronio* lego, v. l. 36. Reb. cred. l. 7. 10. 14. pr. de adimend. leg. l. 107. C. D. l. 6. qu. d. l. c. l. 13. §. f. ſtat. lib. Cùm enim duæ Cnes contrariæ ſibi ſint complemento ad purum *per th.* 32. & verò ſi à toto partem auferas, reſiduum ſit complementum ſubtractæ partis ad totum, per κοινὴν ἔννοιαν, ſubtracto igitur Cli à puro reſiduum contraria Cne affectum eſſe neceſſe eſt, Q. E. D. Notandum tamen, ſi Co ademtionis talis ſit, ut non poſſit exiſtere, niſi res ad eum cui purè data eſt pervenerit, videri ei non ſub contraria ſed ad contrariam Cnem datum, v. l. 3. §. 4. adimend. Leg. Item ſi Servus alicui legetur purè, & Legatarius Tertio rogetur ſervum reſtituere pure, denique Legatarius ſervo rogetur libertatem dare ſub Cne, placuit ſtatim tradendum ſervum fideicommiſſario ſeu Tertio, ſed ad Cnem, ſeu dummodo caveat exiſtente Cne reſtitutum iri, ut legatarius eum manumittere poſſit, l. 47. §. 3. fideic. lib. Cur igitur non & alibi placuit, ut purè datum, Cliter ademtum, ad Cnem illam ſeu ſub modo contrario datum intelligatur, quod mihi videtur naturæ convenientius, aut ſi alibi non placuit, cur hìc placuit? Multum enim intereſt utrum quid ad Cnem, an ſub Cne datum ſit.

(35.) *Si à Conditionali ſubtrahatur tota ſua Conditio, reſiduum eſt purum.*

Quia ſi à Cli dematur tota ſua Co, nulla Co reſidua eſt. Ubi autem nulla Co eſt, diſpoſitio eſt pura per d. 1. l. 53. C. D. l. 3. §. 9. adimend. leg.

CAPUT VI.

Ab Interpretatione generali veniamus ad ſpecialem, propoſitionum partialium Formam & Materiam. Forma ut in qualibet propoſitione, ita & vel in Cto conſiſtit in *Quantitate* ſeu Signo, & *Qualitate* ſeu Copula; vel in utraque. *Quantitate* propoſitio dividitur in *univerſalem* & *particularem*. Nam indefinita propoſitio aliqua eſt non in re autem etiam in conceptu noſtro, ſed in verbis tantùm, dum ſignum omittimus, quod animo tamen ſubintelligimus. Singularis verò non æquipollet particulari, ſed univerſali, quod contra communem Logicorum ſententiam demonſtravimus in *diſſertatione noſtra de arte combinatoria*, novis niſi fallor, non tantum ſententiis, ſed & artificiis locupletata, *problem.* 2. *in uſu n.* 23. ſumta tamen univerſalis voce ſtrictius poteſt addi *ſingularis*, quæ habet circumſtantias individuantes, inter quas ſunt ſubjectum, objectum, lo-

cus, tempus, *v. infr. th.* Ratione Copulæ ſeu *Qualitatis* propoſitio dividitur in *Affirmativam* & in *Negativam* I. de V. O. *Negativæ* ſummus gradus 43. & *merè negativa*, quam veram eſſe non conſtat niſi interitu ſubjecti, v. g. *Titius* non bibet vinum; hoc certò ſcire non poſſumus, ſervaturusne ſit an non, impoſſibilis fiat contraria, ſeu donec mortuus ſit. Quanquam enim, ſi vina omnia tollantur è rerum natura, etiam ſic bibere amplius non poſſit, id tamen minimè metuendum eſt, & nos in moralibus iſta aut non, aut non facilè futura, tametſi abſolutè poſſibilia, parum curamus. Deinde etiam ſpecies negativa eſt 44. *indefinita*, id eſt loco & tempore non definita, de qua vulgò regulam intelligunt: quòd negativa probari non poſſit, v. *ſpecim. Quæſt. Phil. q.* 2. deinde iterum ratione *Qualitatis* propoſitio dividitur in *veram* & *falſam*, *determinatam* & *indeterminatam*; & vera determinata dicitur 45. *neceſſaria*, falſa determinata 46. *impoſſibilis*, (ejus ſpecies eſt *falſa* ſtrictè dicta l. 72. §. 7. C. D. cujus nempe circumſtantia aliqua non eſt in rerum natura, v. g. ſi in Utopiam iverit hæres eſto, l. 104. §. 1. L. 1. l. 6. pr. l. 27. C. D. l. 41. §. 16. fideic. lib. l. 26. §. 1. Stat. lib. ſic & demonſtratio falſa dicitur, v. l. 33. C. D.) Impoſſibile eſt vel abſolutè, vel ſecundum quid, ſecundum quid ratione habita vel certi temporis, hinc oritur *impoſſibilis impræſentiarum*, quæ certo tempore & ſtatu poſſibilis non eſt, quo mutato poſſibilis eſt *v. th.* 40. vel ratione habita certæ regulæ agendi huic politicè impoſſibile dicimus, quod qui faceret, ſtultè faceret. *Jure impoſſibile* eſt quod ſervato Jure tanquam agendi regula, exiſtere non poteſt, *v. th.* 38. Vera indeterminata 47. *contingens* falſa indeterminata 48. *poſſibilis*, pro gradibus autem poſſibilitatis res dicitur *facilis vel difficilis*, de quibus tum erit dicendi locus, cùm de Crium æſtimatione dicemus. Diviſio hæc in determinatas & indeterminatas eſt quaſi in *Theoremata*, id eſt propoſitiones ex terminis veras, & *obſervationes*, id eſt propoſitiones ex ſenſu vel inductione veras: illæ ſunt rationis, v. g. totum eſſe majus ſua parte, hæ facti v. g. dari mundum, ut & omnes hiſtoricæ propoſitiones. *Obſervationes* verò ſunt vel *præteritæ*, vel *præſentes*, vel *futuræ*, ſuntque aliqui in ea ſententia, non omnes adjectiones harum varietatum æquè capaces eſſe, ſed *cauſam* eſſe in præteritum, *pœnam* in futurum l. 12. C. D. l. 2. de his quæ pœn. nom. Demonſtrationem quoque præteriti eſſe ſolere, Cnem futuri l. 34. §. 1. C. D. l. 6. §. 1. de L. 1. ſed ut demonſtratio in futurum eſſe poteſt l. 34. de aur. & arg. leg. ita Co in præteritum l. 16. de inj. rupt. teſt. l. 122. §. 4. V. O. l. 51. §. 1. de manumiſſ. teſt. Et quanquam Co moralis incerta eſſe debet, *v. th.* 17. Ex quo diſſentientes inferunt eam non niſi in futurum collatam eſſe poſſe, tamen hoc non ſequitur. Nam etiam quædam præterita & præſentia incerta ſunt, v. g. ſitne mundus conditus in autumno, an non, ſic ut ignoremus utrum ex his contradictoriis verum ſit; tametſi ſcimus alterutrum verum eſſe:

Et

Et ſimiliter in futuris, ſcimus mundum aut elapſo ſexto millenario conflagraturum aut non, tametſi utrum ex his verius ſit ignoremus. Et hæc quidem de ſcientia noſtra. Sed ſi ipſam rei naturam ſpectes non ſolum præteritorum, ſed & futurorum contingentium determinata eſt veritas vel falſitas, v. l. 28. D. de Judiciis. Nec obſtant Leges quæ innuere videntur Cnem in præteritum conferri non poſſe, v. §. 6. I. de V. O. l. 37. l. 39. de R. C. l. 3. §. 13. de bon. quælib. l. 10. §. 1. Cond. Inſt. l. 34. §. 1. C. D. l. 69. H. I. l. 100. 120. V. O. Nam ſi Co in præteritum & præſens comparetur ei quæ in futurum eſt, in effectu juris propius accedit puræ, jus enim ex ea tranſmittitur & retrotrahitur, *v. infra th.* Id verò contra naturam aliarum Cnum eſt in U. V. quæ neque tranſmittuntur neque retrotrahuntur. Cujus rei cauſa eſt, quia Co quæ jam extitit aut defecit & ſi ſuſpendat donec certum ſit, extiteritne an defecerit tamen non differt. Ob hanc igitur cauſam, quia proximè accedunt ad puras, puræ appellantur. Propoſitionum verò contingentium, & has præteriti præſentis aut futuri differentias recipientium diſpoſitio ad veritatem vel falſitatem determinatam dicitur 49. *Eventus*, cujus ratione vel ſit vera, & per conſequens neceſſaria; quia factum infectum fieri non poteſt, & ſic dicitur 50. *Exiſtere*, vel fit impoſſibilis, & ſic dicitur 51. *Deficere*, C. D. & perſona defecta Cne l. 31. C. D. quando nulla amplius ſpes ſupereſt, extituram 52. *Pendet* Co ante eventum l. 34. pr. de Uſufr. l. 36. R. Cr. l. 16. Cond. ind. l. 8. qu. d. l. c. l. 14. qu. ex c. in poſſ. dicitur etiam ſuſpendi, l. 34. famil. herciſc. l. 72. §. 4. C. D. *v. ſup. d.* 7. quod tamen propriè ad Ctum pertinet *v. ſupr. d.* 7. quemadmodum & pendere, quod propriè ad Cnem pertinere diximus, applicetur Cto in l. 60. §. 1. Cond. ind. interdum autem pendere Co dicitur cùm extitit quidem vel defecit, ſed id adhuc eſt incertum; quo caſu melius ſuſpendi diceret. 53. *Contraria* eſt propoſitio propoſitioni, quæ ſimul cum ea neque vera neque falſa eſſe poteſt, l. 8. §. 1. ſtip. præt. l. 121. R. J. add. th. 34. Scholaſtici contradictoriam vocarent, *contraria* enim illis eſt, quando non poteſt ſimul eſſe vera, poteſt tamen ſimul eſſe falſa, & ita ſumitur quoque in l. 86. pr. H. I. l. 13. §. 3. de reb. dub. Ex his jam fluunt

THEOREMATA.

(36) *Conditio negativa tempore indefinita moralis habenda eſt pro Univerſali quod tempus attinet.*

Contra Sabin. l. 115. §. 1. 2. V. O. Nam eſto Co negativa tempore indefinita moralis, v. g. ſi *Titius* conſul non fiet per *d.* 27. ajo eam habendam pro hac: Si *Titius* conſul nunquam fiet. Alioqui enim habenda erit pro hac: ſi *Titius* conſul aliquando non fiet, quæ eſt neceſſaria,

 quia

quia omnibus momentis conſul fieri non poteſt, neceſſaria autem non eſt moralis *per th.* 17. quod eſt contra ſuppoſitum. Poteſtativa tamen ſi eſt in ſervum collata, & adjecta libertati favore ejus, etſi non prorſus particularis facta, tamen nec penitus univerſalis relicta eſt, ſed impleta videtur cùm primum commodè in eam peccare potuit nec fecit, v. g. ſi *Stichus* in capitolium non aſcenderit liber eſto. Quamprimum potuit nec fecit, liber fit, l. 17. §. 1. man. *teſt.* cujus rei ratio eſt, quia alias tales Cnes interitu demum perſonæ implebiles habentur pro modis, v. ſupra *th.* 15. ſed tunc cavendum eſt Crio, quod impoſterum non ſit peccaturus, quia verò ſervus cavere non poteſt, alia, & hæc, quam dixi, ipſum juvandi via inventa eſt.

(37) *Neceſſarii contrarium eſt impoſſibile.*

Quia cùm neceſſarium ſit determinatè verum, v. g. hominem eſſe animal *per d.* 46. contrarium ejus hominem non eſſe animal erit determinatè falſum *per d.* 53. id eſt impoſſibile per *d.* 47. v. l. 7. de V. O. Unde Co in non faciendo impoſſibilis, v. g. ſi cœlum digito non attigeris, eſt neceſſario, l. 50. H. I. l. 50. V. O.

(38) *Jure impoſſibile ſi exiſtentia ſua alioqui meliorem facere alicujus Conditionem eſſet facturum, ne faciat, ſimpliciter impoſſibili æquipolleto.*

L. 15. C. I. v. g. teſtatur quis ita: *Titius* ſi *Sempronium* occiderit, hæres eſto. Quod eſt jure impoſſibile, per *d.* 46. *explic.* quia ſalvis legibus etiam naturæ fieri non poteſt. Ajo igitur dandam operam eſſe tum Legiſlatori, tum Magiſtratui omnino, ut nihil utilitatis conſequatur, *Titius* ex cæde *Sempronii*, neque magis hæres ſit, ſi *Sempronium* occidat, quàm ſi non occidat. Nam Legiſlatoris, & omnino Magiſtratus eſt peccata in Republica, ſeu ea, quæ contra jus ſunt, quoad ejus fieri poteſt impedire: ad impedimentum autem peccati pertinet ſublatio incitamenti: Incitamentum autem peccati eſt utilitas ex peccato. Danda igitur Legiſlatori opera eſt, & Leges ſic ferendæ ſunt, ut nulla ex peccato utilitas ſit, & per conſequens, etſi impleta ſit Co, tamen pro impleta non habeatur, & ita cum effectu impleri non poſſit, & ita quod effectum attinet, impoſſibili æquipolleat. Q. E. D. Idem obtinet etſi ſit jure civili impoſſibile. Nam quanquam poſſibile ſit relaxationem à principe impetrare, tamen difficile eſt, & quia Reipublicæ damnoſum, habetur interim à Dd. pro impoſſibili *Zaſius* ad l. cum ſerv. §. fin. de L. 1. n. 6. (quemadmodum autem injuſtum impoſſibile dicimus, ita *Virgilius* facto impoſſibile *Nefas* appellavit: *Quem neque fas igni cuiquam nec ſternere ferro.* 7. *Æn.* Ex hoc velut exemplo patet ut obiter obſervem, rectiſſimè ab

Her-

Hermanno Conringio in civilibus principiis perſpicaciſſimo Viro paſſim monitum rationem Legum civilium ſtrictè dictarum, (id eſt quæ non ſunt ſimul meri juris) non aliunde melius quàm ex uſu Reipublicæ peti poſſe: eſt enim prudentiæ Nomotheticæ primarius finis Civium virtus; alter *αὐτάρκεια*, quia egeſtas ut plurimum improba eſt. Ex quo fluit inſtar Corollarii, cùm ſimpliciter impoſſibilis in U. V. ſit pro non adjecta, *v. th. 63.* idem in jure impoſſibilibus vel quaſi obtinere, quæ & *remitti* dicuntur, v. l. 9. l. 14. l. 15. C. I. l. 29. §. 2. Teſt. mil. l. 88. ad L. Falc. l. 2. §. 44. ad. Sct. Tertull. imò cùm videatur impoſſibilis ſimpliciter in teſtamento militis non remitti, ſed diſpoſitionem vitiari, de Cne tamen jure ? impoſſibili conſtat, quod remittatur, d. l. 29. §. 2. 3. de teſt. mil. Obtulit porrò Theorema noſtrum tum de eo, quod eſt contra jus naturæ, (& dicitur propriè *peccatum*,) l. 9. l. 14. v. legis vicem. l. 15. v. pietatem C. I. l. 35. V. O. tum de eo, quod eſt contra legem civilem, ejuſque vel verba, (diciturque *Prohibitum*,) d. l. 14. v. contra leges, exemplum v. in l. 88. pr. ad L. Falc. vel mentem (diciturque adjectum eſſe in fraudem legum, l. 29. 30. de legibus v. in rem noſtram, l. 43. V. P. S. l. 7. C. I. l. 37. 64. C. D. l. 2. C. de inſt. & ſubſt. quod habetur pro non adjecto, d. l. 7. C. I. l. 10. de his quæ ut indign. l. 64. §. 1. l. 79. §. 4. C. D. Obſt. §. 2. I. de fideic. hær. ubi dicitur ſolitos olim homines quibus per leges relinquere non poterant, iis per fideicommiſſa reliquiſſe, idque *Auguſtum* approbaſſe. Sed reſpondetur leges alias utiles eſſe Reipublicæ, & eæ non eludendæ ſunt, ſed juvandæ interpretatione l. 64. §. 1. C. D. alias futiles aut ſubtiles propter certas quaſdam tamen cauſas toleratas, quales illæ veterum Romanorum nonnullæ ſubtiliter minus poteſtatem relinquendi re voluntate conſtringentes, quæ proinde rectè per fideicommiſſa eludebantur. Obſervavi verò hanc diſtinctionem in quæſtione aliqua circa Cnes Practica non contemnendi uſus fuiſſe. Non procul *Lipſia* mulier quædam ruſtica filium Clericum ſub hac Cne exhæredârat uſque ad legitimam, ſi de Gerada cum ſororibus participare vellet. Videbatur hoc eſſe in fraudem legis in jure Saxonico de Gerada Clericis danda, ſed Scabini Lipſienſes nihilominus reſponderunt inſtitutionem ſub hac Cne validam eſſe, referente Ampliſſimo *Dn. Bornio Scabinatus nunc Aſſeſſore* in Diſſert. de Jure Geradæ Lipſ. anno 1665. habita. Cujus ſententiæ ratio ex his principiis reddi poteſt, non certè alioqui ſatis obviam: Legem de Gerada in Clericos tranſmiſſibili, non ob uſum Reipublicæ, ſed antiquam conſuetudinem retineri. Olim enim Clerici variis artibus quavis occaſione potentiæ ſuæ gradus ſtruebant, & in genere tales leges præſertim duras eludi poſſe & debere, extat in l. un. pr. v. multas invenientibus vias, C. de Caduc. toll. quia minus Rempublicam turbat inſenſibilis quædam eluſio, quàm directa Legis mutatio. Hæc & illa refertur Conditio, quæ non quidem contra jus, contra honeſtatem tamen

men eſt, & dicitur *contra bonos mores*, quæ latè ſumta includit cæteras d. l. 15. ſtrictius pro inhoneſta d. l. 9. *Paul.* Sent. III. 4. 15. (ſtrictiſſimè pro ea, quæ eſt contra mores hominum l. 42. V. S. c. 1. extra de Cond. App. ejus Reipubl. *Corn. Nep.* præf. Vit.) item turpis d. l. 15. 79. de Jure Dot. Quæ non *de perfectione Legis*, *imperfectio eſt*, & ſemper illicita, humanis Legibus l. 144. R. I. Nam illud quoque ad prudentiam Legiſlatoris pertinet, in quibuſdam rebus homines non pœnis, ſed ne nimis conſtrictis magis jugum excutere nitantur, pudore continere. Co autem jurejurandi cùm turpis dicitur, l. 20. 26. C. D. non intelligenda eſt per ſe turpis, ſed incitamentum turpitudinis eſſe, nam facilitatem jurandi & perjuriè contentum paulatim includit juramentorum frequentia. Maturo igitur conſilio juramentum Calumniæ ſingulis litibus præmittentur, in foro Saxonico ſublatum eſt, quod alibi leve procuratorum genus haud dubiè innumerabilibus perjuriis fœdat. Permiſſum tamen eſt Cnem jurejurandi implere, l. 62. acqu. hær. ſed ſi quis nolit remittitur ei l. 8. C. I. l. 29. §. 2. mil. teſt. l. 20. C. D. non obſt. l. 97. C. D. Nam reſpondet nihil ibi aliud dici quàm de facto poſſibile eſſe ut municipes jurarent, dubitari enim poterat, utrum univerſitas jurare poſſet. Remiſſa igitur jurejurandi Cne objectum tamen ejus ſeu id quod quis præſtiturum ſe jurare debebat non remittebatur, quia id & volebat Teſtator, nec nolebant Leges. Illud igitur teſtabat quærendum, Objectum juramenti, (v. g. Si *Titius* juret ſe mihi monumentum exſtructurum hæres eſto; objectum juramenti eſt monumentum extruere,) per modum Cnis, an Modi aſcriptum intelligatur. Cumque Teſtator non noluerit eo uſque hæredem onerare, ut ante aditionem hæredis ædificet monumentum, ſed ope juramenti ſaltem certus eſſe, eumque adſtringere ad monumentum impoſterum ædificandum; ſublata per Leges cautione juratoria ſatisfiet nihilominus menti Teſtatoris, ſi alia Cautio nempe ſatiſdatoria, ſeu realis adhibeatur, quod ipſum eſt in effectu *per d.* 21. Cnis jurandi objectum in modum tranſiiſſe, l. 7. §. 6. C. I. l. 26. pr. C. D. *confer th.* 15. Ex hoc ipſo autem, ut eſt mira rerum penitius cognitarum concatenatio, colligitur porrò etſi cæteris pro cautione juratoria realis interponenda fuerit, ſervis tamen manſiſſe jurandi neceſſitatem, l. 7. pr. §. 2. Oper. Libert. l. 36. man. teſt. l. 13. §. 3. de St. L. l. ult. 44. de liberal. cauſ. l. 13. pr. de acceptil. Quia Co aut ejus analogum implendum eſt antequam ſit Liber, (liber enim factus ob irrevocabilitatem libertatis cogi non poteſt,) & ita dura eſt ſervitus, quod expreſsè jubet *d. l.* 44. Servus autem cavere non poteſt. (Quia ubi nulla eſt obligatio, nulla eſt ejus per cautionem confirmatio, ſervi autem obligatio nulla eſt,) relinquitur igitur ut juret. Sed hac ipſa in re obſtare nobis videtur *d. l.* 7. *pr.* & *d. l.* 13. *pr. de acceptil.* quibus dicitur ſi ſervus juret obligationem inde nullam eſſe, quare ad hoc, ut contrahatur obligatio, neceſſe eſſe ut juret libertus. At ſalva

res

res eſt, hoc ipſum enim largior obligationem ex juramento ſervi eſſe tantùm naturalem, neque actionem parere. Sed quia Teſtator aliam à ſervo cautionem non exegit, quàm religionis vinculum, etiam hæres eo contentus eſſe debet. Accedit perjurio cohærens in omnem vitam infamiæ metus, & publicæ etiam in perjuros pœnæ. Et hæc de Cne jurejurandi exquiſitius diximus, quia multa ei ſimilia habet Co mutandæ religionis, v. g. *Titius* hæres eſto, ſi ad Romanam eccleſiam redierit, per ſe non turpis, quia licet cuilibet ſententiam, quam veriorem arbitratur amplecti, & firmata Religionis pace perpetua, quod politicos effectus attinet religionis mutatio intra conceſſas partes, olim Pontificiam & Auguſtanæ Confeſſionis tantùm hodie & reformatam, eſt actus indifferens, quemadmodum & juramentum. Sed quemadmodum pecuniæ acquirendæ cauſa turpe à veteribus habitum eſt, jurare homini præſertim ingenio; ita multo turpius eſt, hæreditatis alicujus vel Legati cauſa mutare religionem, quod præſumitur is feciſſe, qui cognita tali ſibi aſcripta Cne mutavit. Sed illud admodum dubites, Co talis vitietur an vitiet, ſeu diſpoſitio fiat pura an nulla. Nam captatoriis Cnibus ſimillima hæc eſt. Captatur enim alterius non pecunia ſed ſententia ſeu animus res pecunia præſtantior longè. Captatoria autem Co eſt quæ eo fine adjecta præſumitur, ut quis alicui aliquid ultima voluntate relinquat & vitiat, ſeu diſpoſitionem reddit nullam, vide l. 70. H. I. (improbus quippe ſolicitus eſt de viventis hæreditate l. 2. §. 2. V. P. S.) l. 1. de his quæ pro non *ſcript.* l. 61. V. O. l. 34. C. de Tranſact. l. 4. (C. de inut. Stip. ne ultimæ voluntates conſtringantur, ſed ut liberum ſit quod non redit, arbitrium. Co autem in præteritum collata non eſt captatoria, v. g. ſi *Titius* me hæredem inſtituit, hæres meus eſto. v. l. 20. 71. 81. §. 1. H. I. l. 20. C. I. vox habuerit in *d. l.* 29. ambigua eſt, trahibilis prorſum & retrorſum ſeu ad præteritum & futurum, ſed in dubio benignius interpretandum: Ob hanc cauſam & Teſtamenta reciproca non ſunt captatoria, quia in præſens collata, l. 11. C. de Teſt. mil. & ibi *Gothofred.* Captatoriæ autem Cnes vitiant, non vitiantur. Credo quia captatoriæ per ſe non ſunt illicitæ, neque etiam contra Reipublicæ uſum directæ, ſed quia tamen alterum in ſcrupulos conjiciunt, ejuſque conſtringunt ultimam voluntatem, quam liberam eſſe tranquillitatis animorum intereſt, effectum, ut diſpoſitio ſit nulla, quod magis videtur velle Teſtator, quem ut ſit pura, quia Co finis eſt Ctori, medium Crio, Ctum contra, *v. infr. th.* 46. in cæteris verò quibus Teſtator aliquid intendit quod per ſe eſt Reipublicæ) inutile, velut pœnæ loco placuit, ut Co, quæ tamen finis Teſtatoris eſt, habeatur pro non adjecta. Hæc igitur conſiderandi mihi dubitandum videtur de Cne religionis mutandæ vitiet an vitietur. Et ſanè reſponſum hactenus eſt vitiari, idque & Clis placuit, quorum loca attulit *Dn. Zieglerus* diſp. de Condit. n. 75. Sed

 cùm

cum ita puniatur quodammodo Teſtator, qui tamen cujuſcunque religionis ſit, non malum ſed bonum aliquod intendit, dixerim contrariam veriorem, ſcilicet diſpoſitionem eſſe nullam. Etſi fortaſſe prior ſententia noſtris hominibus ſit utilior, ſæpius enim Pontificii, nobis quàm nos illis aliquid relinquemus, ſed in his rebus ſine ſtudio partium judicandum. Ex his fundamentis igitur hanc regulam & velut Theorema elicio. *Si Cnis jure improbatæ malitas*, (ut ita loquor eum l. 5. D. quod met. cauſ.) *vel id, ex quo ea malitas per ſe ſequitur, à diſponente intenta eſt, Co vitiatur*, ſeu habetur pro non adjecta. Velut in pœnam diſponentis, cujus finis eſt Co & Ctum, medium eſt Crium ad finem illum malum impellendi, *ſui intenta non eſt, & per accidens tantum ſequitur malitas*, interim malitas omnis recideret ad Crium d. Cnem implentem; Ibi *vitiatur Conditionatum*, id nempe quod Crii finis eſt, & per conſequens diſpoſitio. Idem enim eſt Cnem vitiare, & Ctum vel diſpoſitionem vitiari. Hoc Theorema in ordinem theorematum & numerum non admiſi, quia mea tantùm velut hypotheſis & conjectura eſt, in legibus, in terminis non fundata. Non tamen fallit. Hinc enim Co cœlibatus & divortii non vitiant, ſed vitiantur. Quia viduitas vel cœlibatus aut divortium per ſe mala ſunt, Reipublicæque damnoſa, quæ imò diſponens v. g. teſtator directè intenderit, meritò velut in pœnam pro non adjectis habentur. De Cne cœlibatus, ſeu ſi non nupſerit, v. l. 22. 62. §. f. l. 63. 72. §. 5. l. 74. 79. §. ult. C. D. l. 134. V. O. (Si arbitrio *Titii* nupſerit, l. 72. §. 4. C. D.) l. 3. & t. t. C. de indict. viduit. add. *Antonium Hottomannum* Rit. Nupt. c. 22. & *M. Vertranium Maurum* tr. de jure trium Liberorum; Si *Titio* nupſerit, valet l. 1. 2. C. de inſt. & ſubſt. l. 91. C. D. item ut *Titio* nubat, l. 71. §. 1. C. D. cùm ſi *Titio* non nupſerit, l. 64. eod. cùm nupſerit, l. 10. l. 68. eod. Novellarum jure valida eſt Co viduitatis, Novell. 22. c. 43. 44. invaleſcente tum amore vitæ Monachalis v. *Paganimum Gaudentium*, tr. de moribus ſeculi Juſtinianei. Similiter vitiatur *divortii Co* l. 5. C. de inſt. & ſubſt. l. 2. C. de Cond. inſert. Porrò ob eandem cauſam remittuntur, quæ Libertatem infringunt. Hinc enim ſi quis ita leget; ut à monumento meo non recedat 100. do lego, pro non aſcripto habetur modus Co l. 71. §. 2. C. D. Et accipit quod collatum eſt, & in conventionibus eandem ob cauſam ſtipulatio talis, ſi non hîc habitaveris, 100. dare ſpondes eſt nulla. Et non attenta Cne, ut hic accipit, ita illic retinet 100. Similis autem eſt libertati infractæ *Nominis ferendi Co*, quam etſi ſi honeſtum nomen eſt, l. 7. ad Trebell. deſiderat prætor ab hærede, non tamen exigit, ſed nolenti præſtat bonorum poſſeſſionem & utiles actiones. Nam hi, quibus Co fictione tantùm & condonatione pro impleta habetur, non hæredes ad bonorum poſſeſſores fiebant,) l. 63. §. 10. eod. non obſt. l. 88. §. 6. L. 2. l. 108. C. D. aliud enim eſt homini, aliud rei nomen imponere & petere, ut de nomine

mine familiæ ne exeat. Hæredes interim ſi nomen honeſtum erat, quale Teſtatori parebant, certè & *Auguſtus* hæredes nomen ſuum ferre juſſit. *Sueton.* in Auguſt. c. ult. Cnibus hactenus recenſitis affinis eſt ea quæ juriſdictionem Magiſtratus involat. Unde in ſtipulationibus ſi quis pœnam ſtipuletur ejus rei, quæ à magiſtratu jam prohibita eſt, dicitur in l. 10. V. O. ſtipulationem eſſe nullam. Etſi obſtare videatur, l. 2. C. de cond. inſert. Hac etiam fortaſſe de cauſa relicta pœnæ nomine olim improbata, t. t. D. de his, quæ pœn. nom. l. 43. §. 2. L. 1. Fragm. Ulpian. tit. 25. §. 16. (obſt. l. 6. l. 27. C. D. l. 3. L. 2.) quod mutatum l. un. C. de his, quæ pœn. nom. Huc quidam referunt, *vanam* Cnem, quam exiſtere prorſus nullius refert, v. g. ſi dextrum pedem prius domo extuleris. Sed cùm eo ipſo Ctoris interſit alterum obedientiam præſtare, non puto pro non adjecta habendum. Nec obſtat, quod remittitur Co abjiciendi pecuniam in mare, v. infra *th.* 48. quia ea ſolùm inutilis, ſed & damnoſa eſt. Huc pertinet *Co odioſa*, quæ vitiat, qualis eſt *Mortis*, v. g. ſi *Titius* ante *Sempronium* morietur, 100. dare ſpondes l. 19. l. 30. C. de Pact. Et quæ morti æquiparatur (l. 209. de R. I.) ſervitutis ſi *Titius* ſervus factus erit, id enim nefas expectare, §. idem juris 2. I. de inut. ſtip. l. 34. §. 2. contr. emt. l. 83. §. 5. V. O. Cnem tamen Mortis hodiè continet *Confraternitas*, ſeu pactum ſucceſſorium, v. *Gothofred.* ad d. l. 19. & conceſſio feudi viventis, ſeu *gratia expectativa Gerhardus* c. 1. §. ſi quis de Feud. limitat: *niſi fiat Titii* conſenſu, ſed contra d. l. 19. *Bald.* in d. c. 1. & *H. Piſtor.* 2. quæſt. 25. limitant, niſi aliter quàm ſucceſſione res ad Crium venire poſſit, ſed contra *v. Vultej.* 1. Feud. 7. n. 48. Rectiùs dicetur illam veterum obſervationum in deſuetudinem abiiſſe, præſertim ubi timor inſidiarum abeſt.

(39) *Impoſſibile eſt cujus circumſtantia eſt impoſſibilis.*

Ejus rei & cauſa & uſus traditus eſt in *th.* 29. *add. def.* 46. Unde defecit Co cujus tempus præterlapſum eſt, l. 11. L. 2. l. 41. §. 12. fid. lib. l. 23. pr. St. L. *add. th.* 42.

(40) *Impoſſibile impræſentiarum abſolutè eſt poſſibile.*

L. 58. 59. §. 1. l. 104. C. D. Ut enim qui facere poteſt, ut poſſit jam poteſt, l. 174. R. J. ita quod fieri poteſt ut poſſit, jam fieri poteſt. Etſi poſſibilitas ejus ſit inferioris gradus.

(41) *In momento exiſtentiæ Conditio adhuc pendet, ſeu nondum extitit.*

Quia quod fit, nondum eſt, ſi quid exiſtit nondum extitit, arg. l. 15. D. de Stat. Hom. ubi ii quos pariens mater eo ipſo libera facta eſt, ex ſerva nati intelliguntur, & ipſi ſunt ſervi. Similiter in momento mortis vivere intelligimur. l. 42. §. 2. de mort. cauſ. don. l. 18. §. 1. manumiſſ. teſt.

(42) *Conditio Negativa exiſtit in ultimo momento poſſibilitatis contrariæ affirmativæ.*

Nam affirmativa & negativa non poſſunt ſimul veræ eſſe, dum igitur una ſit impoſſibilis, altera v. g. Negativa fit neceſſaria, *per th.* 37. Eo ipſo autem dum neceſſaria fit, exiſtit *per def.* 50. *Q. E. D.* Cùm autem impoſſibile fiat cujus circumſtantia fit impoſſibilis per *th.* 30. manifeſtum eſt interitu rei vel perſonæ Clis, Cnem negativam exiſtere, v. g. ſi *Stichum* non manumiſeris. Morte *Stichi* impoſſibilis fit ejus manumiſſio, neceſſaria verò manumiſſio, extitit igitur Co, l. 103. C. D. *add. th.* 15.

(43) *Si Conditio pluſquàm extitit, abſolutè extitit.*

Quia majori ineſt minus l. 120. pr. de R. J. exiſtentiis porrò æquatur, quando pro non adjecta eſt, l. 74. C. D. v. *ſup. th.* 27. item quando ſponſalia per copulam jurificata finguntur, c. 30. de Sponſal.

CAPUT VII.

DEFINITIONES.

Formam Propoſitionum Partialium Materia excipit, ea in ſe continet, Perſonas, *cap.* 7. hic res, *cap.* 8. F; ipſum deductum in Cnem aut Ctum, & Circumſtantias loci aut temporis. *Perſonæ* cujus in Diſpoſitione Cli mentio fit, ſeu Perſona Clis eſt, vel 54. PRINCIPALIS, quales ſunt eæ inter quas negotium geritur; vel minus Principalis, quæ dicitur 54. TERTIUS. Perſona Principalis eſt vel Conditionator, vel debiturus, vel Conditionarius, 55. CTOR eſt Perſona cujus ultimo actu voluntatis declarativo valida eſt diſpoſitio. Clis in U. V. ipſe Teſtator eſt Ctor, in negotiis inter vivos ille, qui ſub Cne aliquid promittit, ut in Verb. Oblig. reus debendi. Cumque verba judicis ſententionantis cenſeantur verba partis, id quod ſibi injunctum eſt, promittentis, *Bald.* ad l. 74. §. 1. de Evict. Co apparet eum, cui aliquid Cliter in ſententia injunctum

ctum eſt Ctorem videri. Non igitur ſemper loquens eſt Ctor, contrarium enim apparet in Judice; nec ſemper proponens, contrarium enim eſt in reo ſtipulandi. Porrò uti Autor dividitur in primum & ſecundum in l. 4. D. de Evict. Ita 56. CTOR ſimiliter eſt vel PRIMUS vel SECUNDUS. Illic declaratione voluntatis diſpoſitio tam valida eſt, ut tribuat tamen Jus revocabile tantùm hic, ut eum quæſitum. (quæ quomodo differant infra explicabimus *def.* 77.) v. g. in Legato Conditionali Teſtator eſt Conditionator primo gradu, Hæres eſt Ctor ſecundus, quia Teſtator nondum tribuit jus quæſitum, expectanda enim eſt aditio hæreditatis, quæ niſi ſequatur, Legatum in irritum recidit. In aliis coincidit Ctor primus & ſecundus. Nam in actibus inter vivos ſtatim promiſſivè tribuitur jus quæſitum; in inſtitutionibus Teſtamentum dat jus revocabile, mors Teſtatoris quæſitum. 57. DEBITURUS eſt, qui rem Ctam debebit, exiſtente Cne v. g. in Legatis Teſtator eſt Ctor, non tamen Debiturus, ſed Hæres; in Inſtitutionibus nullus datur debiturus, in Actibus inter vivos debiturus & Ctor coincidunt. 58. CONDITIONARIUS, eſt cui res Cta debebitur exiſtente Cne. Quales ſunt in Inſtitutionibus Hæres, in Legatis Legatarius, in V. O. ſtipulator. 59. IN PENDENTI jus eſſe dicitur, cujus Crius eſt disjunctivus; ſeu cum duobus jus competit, utrique ſub Cne alterius Cni contraria. Ita rei litigioſæ dominium eſt in pendenti, utriuſque litigantes ſub Cne victoriæ, in effectu tamen unius hactenus incerti. Rei quoque legatæ pendente Cne, l. 3. pr. ut leg. c. cav. Poteſtas patria, §. ſi ab hoſtibus S. I. quib. m. jus patr. pot. toll. 60. Jus CLE TRANSMISSIBILE eſt, quod ita comparatum eſt, ut detur etiam hæredibus Crii, & contra hæredes debituri, S. cujus debiturus & Crius ſunt non ſolùm expreſſi ſed & hæredes eorum. 61. Tertius cujus in diſpoſitione Cli mentio fit, ut plurimum pertinet non ad Ctum, ſed Cnem. Et habet ſe vel activè, vel paſſivè, vel neutro modo, ſed tantùm ut circumſtantia. Activè igitur interdum ita perſona comparata eſt, ut ea nolente non exiſtat, Co l. 9. §. 1. qui pot. in pign. v. g. *ſi Titius Alexandriam ierit*, interdum ut ea volente exiſtat, quæ 61. in *ejus poteſtatem collata* dicitur, *v. g. ſi Titius Capitolium non aſcenderit*, eſtque vel Deus ſolus, ita dicitur 62. Co CASUALIS, v. g. ſi cœlum cras ſerenum erit, quod enim Ethnici in caſum nos meritò in Deum referemus; vel homo, ac tùm dicemus. 63. EXPOSITAM (ſc. humanis viribus non exemtam.) Expoſitæ ſpecies eſt 64. POTESTATIVA (alias *promiſcuæ* l. 11. §. 1. C. D.) ſi homo ille in cujus poteſtatem collata eſt, eſt ipſe Crius. Celebris diviſio Cnis in Caſual. Poteſt. Mixtam vulgò ſic concipitur, ut poteſtativæ vox æquipolleat. Expoſitæ & eam quoque comprehendat, Quas in tertii poteſtatem collata eſt, imò ipſius debituri (arg. de l. 9. §. 1. qui pot. in pign.) Sed non ſolùm ipſi Doctores ſæpiſſimè, verum etiam l. un. §. 7. C. de cad. toll. in qua eſt hujus diviſionis fundamentum, & l. 78. §. 1. C. D. pote-

poteſtativam reſtringunt ad collatam in accipientem, id eſt noſtro ſtylo Crium. Sed cùm Co conferri poſſit, vel in hominem vel caſum; & illa vel in tertium, vel debiturum vel accipientem, l. 23. §. 2. H. I. l. 60. pr. C. D. erit ſtrictius ſumta poteſtativa voce celebris illa diviſio anguſtior diviſo, expoſitæ igitur terminum addidimus. Sed veteres neceſſe eſt in factum alterius collatam interdum retuliſſe, ad poteſtativam, ut cum Dd. dicunt, poteſtativam non retrotrahi arg. l. 11. qui pot. in pign. ubi tamen in debiturum collata eſt, interdum ad caſualem l. 22. §. 2. H. I. arg. 30. l. un. §. 7. de caduc. toll. & l. 6. C. de neceſſ. ſerv. Quæ autem ſit poteſtativa pendet ex facto l. 4. §. 1. H. I. & voluntate Teſtatoris l. 4. C. D. Co illa: ſi ſe filium meum probaverit; non eſt poteſtativa l. 83. C. D. *Mixta* propterea à nobis omiſſa eſt, quia ſemper eſt vel Caſualis tantùm vel expoſita tantùm in rei veritate, quod & agnovit *Angelus de Gambellionibus*, tr. de Teſtam. gloſſ. 58. n. 12. 65. MIXTA enim CASUALIS eſt, ut plurimum occurrens, quæ an expoſita futura ſit in caſu ſitum eſt, v. g. *ſi Alexandriam ieris*, hic navigantem tibi rectumne emiſum tenere venti permiſſuri ſint in caſu eſt, l. 4. C. de inſt. & ſubſt. 66. MIXTA expoſita eſt, quæ an caſualis ſit futura in humana poteſtate eſt, v. g. ſi 10. dederis. Fingo te 100. nunc ad manus habere, quare implere Cnem, & exſolvere & evitare incerta ſortis in tua poteſtate eſt, ſed ſi differs poteſt fieri, ut tu aliquo caſu facultatibus ſpoliatus fruſtra diverſæ fortunæ calvitiem prenſes. Ut igitur mixta caſualis ad caſualem ita mixta expoſita ad expoſitam pertinet 67. HONORATUS eſt tertius, cujus vi diſpoſitionis intereſt Cnem exiſtere, v. g. ſi *Titio* 100. dederis, hæres eſto. *Honoratum* appello *Titium* diſtinctionis gratia, alioqui *Honorati* vox tribuitur ipſi Crio, in l. un. §. 7. C. de Caduc. toll. in U. V. dicuntur in Legg. mortis cauſa capere, t. t. de Mort. c. q. & capionibus add. l. 30. §. 7. l. 67. pr. l. 91. ad L. Falc. Ubi dicitur quod hæredi implendæ conditionis cauſa datum eſt, non imputari ei in Falcidiam, ſed in Trebellianicam. 68. Denique ratione Perſonarum Co eſt vel ambulatoria l. 34. pr. d. St. L. vel perſonæ cohærens 24. adimend. leg. id eſt imitatis perſonis exiſtere poteſt vel non poteſt, de qua vide noſtrum theorema.

THEOREMATA.

(44) *Ad Conditionatorem requiritur, ut res Conditionata ſit in ejus poteſtate.*

Omnis enim res in diſpoſitionem cadens debet eſſe in poteſtate diſponentis. Res igitur Cta debet eſſe in rerum natura, l. 135. R. J. in commercio l. 34. §. 2. contr. emt. l. 83. §. 5. V. O. ita ut ſi mea non ſit ſaltem mea eſſe propinqua potentia poſſit, quo caſu vi ipſius ſpei mihi de re, nondum mea diſponere licet. (Spes autem rei ſacræ, aut hominis liberi

liberi acquirendi improba eſt *d. l.) Unde rem alienam promittere poſſunt, ſed non niſi ſub Cne l. 7. §. 1. qui pot. in pign. & alii rem ipſius ſub Cne legare aut promittere poſſunt, quia poteſt ejus eſſe deſinere, l. 61. de cont. emt. l. 41. §. 2. L. 2. l. 31. 98. V. O.

(45) *Ad Conditionatorium acquiritur ut ſit rei Conditionatæ capax.*

Saltem tum cùm inde exurgit Jus quæſitum, unde nil nocet quod Teſtamenti conditi, temporis non ſit capax dummodo poſtea fiat, l. 59. §. 4. H. I. l. 59. l. 104. C. D. neque enim in Conditionalibus obtinet regula Catoniana, l. 4. de Reg. Caton.

(46) *Conditio Conditionatoris & debituri, Conditionatum Conditionatorii cauſa adjectum eſt.*

Hujus theorematis uſus erat inſignis in *th.* 38. Ubi oſtendimus fundamentum, ex quo diſcerni poſſet, utrum Co legibus improbata vitiaret an vitiaretur, ſc. quando vitiaret puniretur Crius, quando vitiaretur puniretur Ctor, diſpiciebamus igitur ex cujus parte directè peccatum intercederet, eumque puniendum eſſe concludebamus: Crio autem Ctum prodeſſe contra Cnem obeſſe manifeſtum eſt, quæ ipſa prodeſt debituro, cui ſolvendi moram præſtat. Cumque Ctor & debiturus coincidant exceptis U. Vtibus, apparet idem de Ctore dicendum, Imo in U. Vtibus Co Poteſtativa ſeu in Crium collata eſt finis Ctori ſeu Teſtatori & medium Crio, per quod ad Ctum perveniat. Contra Ctum Crio ut dixi finis eſt! medium verò Teſtatori pér quod Crium ad Cnem præſtandam pertrahat, ad *Vultei.* in Conſil. Marp. T. 1. p. 124. Teſtatori igitur opera danda eſt, ut Ctum Crio magis proſit, quàm ei obeſt Cnis præſtatio. Quis enim non rideat illam diſpoſitionem, ſi filium meum ab Algirianis captum redemeris 10. florenos habeto, cùm 10. florenis id perfici non poſſit! aut illam, ſi 100. dederis, 100. habeto, l. 65. ad L. Falc. quales dicuntur *deriſoriæ*, in l. 14. de C. I. add. inf. *th.* 63. Quales erant Tabulæ neſcio cujus: Mater mea hæres eſto, *Charidemo* filiam meam do lego, ejuſque fidei committo, ut dotem quantam optimam maximamque poteſt. *Nicoſtrato* matrem meam alendam do. Quod tu illi executi leguntur. Sed & alium ipſum Theorema noſtrum habet, nempe ejus vi concluditur ex Cnibus disjunctivis electionem eſſe Crii, ex Ctis disjunctivis electionem eſſe debituri, quia quilibet rei illius, qua gravatur, disjunctivè propoſitæ electionem habere debet. Nam alter ab eo non niſi unum in certum poſcere poteſt. *add. ſupr. th.* 22. Habet & uſum *th.* 20.

(47) *Con-*

(47) *Conditionator ſub Conditione eſt Conditionatorius ad Conditionem ; & contra.*

Id eſt, qui rem alteri *ſub Cne* debet interim habet rem, ſed *ad Cnem* conſ. *def.* 21. 22. 23. Exemplum inſigne eſt in hærede, quatenus rem ſub Cne legatam detinet. Pendente Cne Legatarius videtur Dominus Clis, quia ex placito *Juſtiniani* ſub alta Legatorum differentia recta via in ipſum tranſit Dominum, & competit ipſi tam perſonalis, quàm realis actio. Sola enim exiſtentia Cnis, Dominium tribuere non poteſt. Sed tamen & hæres interni eſt Dominus, *l.* 12. *§.* 2. *famil. herciſc. l.* 4. *ſi uſusfr. pet. l.* 1. *§.* 4. *de SCt. Silan.* alioqui Cnes defectus Cnis eſſet modus acquirendi Dominium hæredi, eſt autem Legatarius Dominus ſub Cne. Hæres ad Cnem. Non igitur duo ſunt ejuſdem rei Domini, diverſa enim ſunt genera & velut gradus Dominii. Quia & ſic res concipi poteſt. Cùm defunctus una perſona fuerit, ſimiliter & hæreditas jacens, debere omnes perſonas ad partem bonorum defuncti concurrentis unam perſonam intelligi. Et quia hæredis inſtitutio eſt caput Teſtamenti, erit Hæres caput hujus perſonæ concurrens jure univerſali, cæteri velut membra minus principalia, jure particulari. Unde Legatarius adire in hærede, & Dominium ejus, quod ſibi aſſignatum eſt, nanciſci intelligetur, uti autem fructuarius & proprietarius rem communem habere finguntur, l. 25. §. 4. D. de uſufr. ita adita hæreditate hæres & Legatarius, ſi ut diverſos intuebimur. Exiſtente autem Cne jus habet Legatarius quaſi ad diviſionem provocandi, & rem ſuam vindicandi *add. infr. th.* 56. *fin.* Pendente verò Cne, cùm in re communi potior ſit Co prohibentis, hæres rem non alienare conſtitutione *Juſtiniani*, admonetur in l. 3. §. 3. C. com. de Legat. Sed ſi fecerit, valor venditionis erit in pendenti, & quia reſoluto jure dantis reſolvitur jus accipientis, l. 3. quib. in pign. ſolv. ideò hæredis actus oneroſi ſeu legatario præjudicantes reſolvuntur, quales ſunt alienatio, pignori datio, ſervitutis impoſitio l. 16. quib. in uſusfr. amitt. l. 11. §. 1. quemadm. ſervit. amitt. l. 81. pr. L. 1. l. 105. C. D. (unde ſi Hæredi moveatur controverſia hæreditatibus, præſtat interim Legata ad Cnem, ſeu caventibus, l. 44. §. 6. C. D. add. t. t. de Litigios,) ſed liberoſi actus hæredis permanent, l. 11. §. 1. quemadm. ſerv. amitt. videtur enim hæres Legatarii negotia geſſiſſe, arg. l. 39. neg. geſt. quare exceptio rei erga hæredem judicatæ prodeſſe Legatario poteſt, nocere non poteſt, arg. l. 7. famil. herciſc. Quod de Hærede diximus, id in genere verum eſt, ut pendente Cne res Ctoris ſit, & etſi Crius eam poſſideat, uſucapere tamen non poteſt, l. 2. §. 3. pro Emt. ſed Ctor poteſt petere, ſi caveat de reſtituendo exiſtente Cne l. 5. de dol. mal. & met. except. & ſi ſolverit pendente Cne ignorans, condicere poteſt, l. 16. cond. indeb.

(48) Ho-

(48) *Honoratus deterioris quàm Legatarius conditionis eſſe poteſt, melioris non poteſt.*

Alioqui quod quis per modùm Legati capere non poteſt, capiet indirectè tanquam *Honoratus* & fiet fraus Legibus l. 9. mort. c. don. non obſt. l. 55. C. D. ubi *Mævio* legatur, ſi *Callimacho* det 100. *Callimachus* autem non habet teſtamenti factionem, quare nec Legatum capere poteſt, ergo nec mortis cauſa, quid juris? Reſpondet JCtus Cni parere debere, & ei 100. dare, etſi pecunia non fiat ejus, ſed tantùm apud eum ponatur velut in mari. Objicit *Meyerus* Coll. Arg. n. 14. abſolutè credi quod voluerit JCtus pecuniam in mare abjici. R. in eo conveniunt, quod utrumque eſt poſſibilis, differunt, quod remittitur abjectio in mare (publicæ utilitatis cauſa, nemini enim poſtea prodeſſet, *v. Eman. a Coſta* Com. ad L. Gallus n. 20.) ſed depoſitio pecuniæ apud *Callimachum* non remittitur; cùm enim non fiat ejus vindicari iterum à *Mævio* poteſt. Ex his patet *Honoratum* melioris Cnis quàm Legatarium eſſe non poſſe. Videamus an non interdum ſit deterioris. Ita ſanè, nam ſi hæres omiſſa cauſa teſtamenti ab inteſtato poſſideat hæreditatem, in eo inferior eſt Legatario, quod ei non ſubvenitur à Prætore, l. 8. D. ſi quis omiſſ. cauſ. cui graviter obſtat l. 1. §. 8. eod. & quod mirum utrobique loquitur *Ulpianus*. Mihi in promtu eſſet conciliatio, ſi vellem ad ſpeciales caſus configere, ſed tacere, quàm ineptire malo.

(49) *Hæres & Legatarius in fraudem Honorati colludere poſſunt, niſi ſit cohæres.*

Rationem hujus Theorematis reddere non poſſumus, nam ſi Jus ſtrictum intueor, apparet nullum hoc loco eſſe cohæredis privilegium; ſui æquitatem, etiam extraneo ſubveniendum arbitror. Sed ita JCtus placuit. Caſus eſto: Teſtator ita ſcripſit: Hæres meus *Titio* 100. dare damnas eſto, ſi *Titius Mævio* 50. dederit. *Titius* & hæres ita conveniunt, ut Legatarius hæredi remittat Legatum, & ab eo velut alia ex cauſa, ſtipuletur ſibi 80. dari, purè mitto illius Cnis reſpectu. Ita hæres 20. *Titius* 30. lucrabitur. Contra hoc ſtratagema quæritur an *Mævio* remedium ſuppetat, & reſpondetur quod non in l. 57. C. D. ubi hoc dicitur ſapienter factum, (credo uti Chriſtus filios mundi filiis lucis prudentiores dicit.) item l. 3. §. 3. de St. L. ſecus in cohærede d. l. 3. §. 4. Verùm obſtat l. 3. §. ult. 9. cond. cauſ. dot. ubi majori cum æquitate ſine diſtinctione, læſo datur contra hæredem actio in factum. De conciliatione, alii laborent.

(50) *Mero jure-jus Conditionale quæſitum tranſmittitur, non quæſitum non tranſmittitur.*

Jus autem quæſitum eſt, quod alterius voluntate aut facto auferri non poteſt. Idque quia perſonæ velut coaluit meritò tranſmittitur. Jure unde jus Cle ex ultima voluntate non tranſmittitur, ſed ſi pendente Cne moriatur Crius, (aliud eſt, ſi moriatur debiturus, qui hæredem ſuum obligatum relinquit, l. 65. C. D.) deficit Ctum, l. 59. §. 6. H. l. l. 65. §. 1. L. 1. l. 11. §. 6. L. 3. l. 31. l. 40. §. 2. l. 59. 69. C. D. ſimiliter dilatum in diem incertam quando *v. ſupr. th.* 14. l. un. §. 7. Caduc. toll. Si verò purè datum ſit ſuſpenſa tantùm petendi poteſtate, tum tranſmittitur, l. 5. C. qu. dies leg. ced. dilatum jus eſſe inter vivos tranſmittitur ad hæredes creditoris etſi pendente Cne moriatur §. 4. I. de V. O. §. 25. I. inut. ſtip. l. 57. V. O. denique res tranſmittitur & tranſit cum ſua cauſa, l. 60. §. 1. C. D. l. 9. ad Silan. l. 6. Fiſc. uti ſtatu liber v. d. 70. fin. *Honorati* autem hæredi fruſtra datur. l. 94. C. D. niſi à ſervo, *th.* 60.

CAPUT VIII.

DEFINITIONES.

A perſonis tranſeamus ad res, quæ in Cnem vel conditionatum deducuntur. Res autem in conditionatum minimè deducibiles ſeu quæ ſub Cne conferri non poſſunt dicuntur, 69. *Inconditionabiles.* Res verò conditionabiles ſunt Hæreditates, Legata, Pecunia &c. de quibus mox. Quo pertinet Libertas Clis, & perſona ipſa dicitur (70.) *Statu Liber*, quem definio ſervum teſtamento manumiſſum ſub Cne. *Servum* dico, eſt enim ſervus hæredis purè, *l.* 11. *L.* 2. *l.* 9. 16. *St. L.* Sed tamen ad Cnem (*v. ſup. defin.* 21. *ſqq.*) ſeu non plenè, unde qui hominem debet ſtatu liberum ſolvendo non liberatur *l.* 63. *Condict. indeb. l.* 38. §. 2. *Sol. & Lib.* Jus enim ad Cnem puto minus eſt. Si tamen quis ſtatu liberum in eadem cauſa ſiſtere promittit, ut liberum impleta Cne ſiſtit, non committit ſtipulationem, l. 6. D. ſi ex noxal. C. Ea ipſa enim cauſa in qua tunc erat, id eſt ſtatu libertas eum in hanc cauſam, in qua nunc eſt, id eſt plenam Libertatem perduxit. Puniendus verò eſt ſtatu liber, tanquam jam liber, l. 14. de quæſt. l. 9. §. fin. de Pœn. obſtat graviter l. 29. pr. de St. L. in quibus conciliandis ſudent licet, qui Antinomias pati capitale eſſe arbitrantur. Statu liberum igitur diximus 1. *Servum.* 2. *manumiſſum*; quo excluditur Libertas fideicommiſſaria ibi cum manumiſſio alteri demandata eſt, & ſervus, cui fideicommiſſaria libertas data eſt, eſt libertus manumittentis ſeu ejus cujus fidei teſtator commiſit,

ſed

ſed ſtatu liber eſt, Orcinus Libertus l. 2. pr. St. L. Excluditur etiam Servus inſtitutus cum libertate, l. 2. §. 3. St. L. is enim à ſe ipſo libertatem accipit, & proinde nulla manumiſſione, poteſt enim ſine damno in ſui ipſius ſervitute manere, & eſt ſuus Libertus. v. l. 6. §. 4. H. l. adde quæ diximus *diſſert. de Caſ. perplex.* §. 15. Tertium requiſitum ut ſit manumiſſus *Teſtamento.* Inter vivos enim vindicta nemo Cliter manumitti poteſt, eſt enim dictus Legitimus, v. infr. *th.* 52. Notandum hic Libertatem Teſtamento datam multum differre à Legato, imò ei opponi, l. 12. §. 2. famil. herc. 47. 51. 81. 86. 87. C. D. l. 8. m. c. don. l. 19. l. 20. §. 3. t. t. St. L. (etſi ſub eo contineri dicatur in l. 80. de V. S.) nam ſi accuratè intueamur Libertatem dari nihil aliud eſt, quàm vincula adimi, quando Libertas in mera abſentia vinculorum conſiſtit, Legata verò poſitivum aliquid continent excepto Legato liberationis, quod libertati datæ perſimile eſt. 4. Denique requiſitum eſt, ut ſit manumiſſus teſtamento, ſed ſub Cne, de quo multifariam jam dictum eſt. Ita conſtituto ſtatu libero præjudicari non poteſt, alienatur enim cum ſua cauſa l. 2. pr. St. L. l. 13. C. de Teſt. manum. non obſt. l. 30. D. de St. L. ubi alienatione deſinit eſſe ſtatu liber, quia hoc ipſum eſt Co libertatis erat, ſi non alienaretur.

THEOREMATA.

(51) *Quicquid facti eſt, inconditionabile eſt.*

Hoc theorema patet ex definitione diſpoſitionis Clis moralis, in qua de jure aliquo diſponi debet ſup. *def.* 8. *&* 9. Poſſeſſio igitur cùm ſit facti, quod multis textibus conſtat & fusè diſcuſſum eſt in *Papponii* diſſertat. utrum poſſeſſio juris an facti, & Venet. ann. 1600. Cnis capax non eſt. Quamquam enim diſſentire videatur *Ant. Faber* in codice Sabaudico lib. 1. tit. 2. def. 57. n. 2. Solet tamen ei & aliis poſſeſſionis voce jus ex ea ortum ſignificari. Similiter jura ſanguinis ſunt inconditionabilia *Dn. Carpzov. p. m.* Reſponſ. VI. 8. 77. 12. item aſſertio ſeu propoſitio qua id quod facti eſt narratur. Ita juramentum ſub Cne fieri non poteſt, nec confeſſio, nec acceptilatio, quippe confeſſio de ſolutione facta, l. 4. 5. de acceptil. l. 77. R. I. nec Tutor autoritatem ſuam, ſeu confeſſionem de ſuo conſenſu conditionaliter interponere poteſt, etſi actus Clis ſit *l.* 8. *de aut. Tut.* Porrò quia poſſeſſio ideò & actus poſſeſſorii ſunt inconditionabiles, ut traditio, inveſtitura propria feudi (aliud de abuſiva) aditio hæreditatis l. 77. R. I. Depoſitio & pignoris oblatio. *Neguſant.* de pignor. V. 3. 2. 10. Etſi ipſum jus pignoris ſub Cne contrahi poteſt, l. 11. §. 2. pignora tit. act. Hujus theorematis vi etiam ſervitus ſaltem ex hypotheſi JCtorum Veterum videtur Cnem recipere non

poſſe, l. 4. de Servit. Conſiſtit enim in perpetuata conſtitutione, l. 1. §. 3. de Uſufr. accreſc. quæ eſt facti.

(52) *Actus Legitimi ſunt inconditionabiles.*

Legitimi id eſt ſolennes, in quibus ipſius decoris cauſa receptum eſt, ne Cne adjecta in incerto relinquantur, cùm verò tacita Cnis adjectione non ita lædatur autoritas, ea ſæpe admittitur l. 77. de R. J. Expreſſa enim nocent, non expreſſa non nocent, vid. *ſup. th.* 17. Tales erant, qui transferebant jus Quiritum ſeu mancipium, & fiebant per imaginariam emtionem, id eſt Legis actiones. Eæ non poterant fieri per procuratorem, fiebant ſemel, certis verbis &c. De his l. 77. de R. J. in qua fundatur theorema noſtrum ita loquitur; *Actus Legitimi qui recipiunt diem vel Cnem in totum vitiantur temporis vel Cnis adjectione.* Ita Pandectæ Florentinæ Haloandrina editio legit: *qui non recipiunt*, priorem lectionem defendit *Cujac.* 15. obſ. 16. poſteriorem, *Fr. Hottomannus* Illuſtr. quæſt. 32. fol. 219. ſqq. Sed utraque in idem recidit. Nam priori *non recipiunt*, ſignificat incapaces ſunt; & ſenſus eſt actus legitimos Cnis incapaces ea adjecta vitiari in poſteriore: *recipiunt* idem eſt, quod *accipiunt*, & ſenſus eſt: ſi Actus Legitimi (ſua natura inconditionabiles) conditionem nihilominus de facto ab aliquo accipiant, totum actum vitiant. Recenſentur autem in d. l. 77. Mancipatio quam ex corp. juris *Juſtinianus* ſuſtulit; acceptilatio, de qua jam ſupra *th.* 51. per l. 4. D. de accept. hæreditatis aditio add. ſup. *d. th.* tutoris datio l. 6. §. 1. de Tutel.

(53) *Jus publicum eſt inconditionabile.*

Nam Co omnis confertur aut in caſum aut poteſtatem hominis, *v. ſup. def.* 61. *ſqq.* quorum utrumque juri publico, quod ex facto privatorum, multo magis caſu pendere non debet, indecens. Et ſi, quod caſui commiſſum eſt, in Deum collatum replices, eſt tamen hoc tentatio Dei, ut in probationibus vulgaribus. Quare inconditionabilis eſt Tutela dativa, *v. th. præcedens.* 53. Juriſdictio judicium l. 35. D. de Judiciis. Sententia l. 1. §. 5. quand. appell. ſit. Excommunicatio c. adhæc de appell. c. 2. §. & hæc eadem de ſent. excom. Et quia jus ſacrum etiam ad publica pertinet, illud quoque inconditionabile eſſe conveniebat. c. un. fin. ut Eccleſ. benefic. ſine dilat. confer. non obſt. c. ſignificatum de Præbend. c. ſignificaſti. de Elect. c. relatum de Cler. non reſ. in Eccleſ. vel præb. Sunt enim Cnes extrinſecæ de quibus ſupr. def. add. Clement. un. pr. de conceſſ. præb. Sed hæc intelligenda ſunt de ordinario, c. 2. de Elect. in 6. c. 20. per Laicos 16. q. 7. Summus Pontifex reſervavit ſibi ſub Cne & ex die beneficia conferendi poteſtatem, c. paſtoralis 7. q. 1.

q. 1. Hic incidit quæſtio ſubjecto Theologica, prædicato juridica; ſed quia ex natura prædicati etiam res decidi debebit, licebit eam nobis excutere, ſcilicet *an Baptiſmus ſit conditionabilis.* Canones infantem repertum, de cujus baptiſmo dubitaretur, ita baptizandum cenſebant: *Si baptizatus es, ego te non baptizo, ſin baptizatus non es, ego te baptizo, in nomine* &c. v. c. 2. de Baptiſmo c. presbyteri, §. quod ergo fin. diſt. 68. Contrarium ſtatuunt Theologi noſtrarum partium, vid. *Brockmand.* Syſtem. Theol. Loc. de Baptiſmo, c. 6. §. ult. caſ. 7. Et videtur Cnis adjectio non neceſſaria, quia Co ineſt pro jure, *per th.* 17. Baptiſmus enim repetitus invalidus eſt vel ex Canoniſtarum ſententia, (quâ baptiſmus characterem indelebilem imprimit,) ſed quia peccatum timent, bona intentione hanc Cnem addunt, nam baptiſmus ſecundus, etſi non habeat bonum effectum in baptizatum, habet tamen malum in baptizantem; Sed hoc loco, quia adeſt ignorantia, ne vano metu infans ſine baptiſmo relinquatur, ſcrupuloſitate non videtur opus eſſe. Apud Deum enim cordium ſcrutatorem, ſi cùm ipſo directè agatur, proteſtatio mentalis & verbalis æquipollent. Ut taceam canones in ſimili exemplo conditionem omiſiſſe. Nam cùm ignoratur, an Eccleſia ſit conſecrata, conſecranda eſt, non Cliter, ſed purè C. Solennitates, 16. §. de Eccleſiarum, C. Eccleſia 18. de conſecr. diſt. 1.

(54) *Denique inconditionabile eſt, quicquid jure civilitate eſſe jubetur.*

Ita Legitimam eſſe inconditionabilem manifeſtum eſt, quæ nullo modo auferri aut deminui poteſt, ne quidem ſub Cne poteſtativa, & Co habetur pro non adjecta, l. 32. C. de inofficioſ. Teſtam. obſtat l. 83. C. D. l. 4. C. de inſt. & ſubſt. *Nicol. Vigelius* in Method. jur. controv. præfatione de Rat. Legendi, column. 9. putat l. 83. & 4. per l. 32. eſſe abrogatas. Sed nondum huc confugere neceſſe eſt. Nam in l. 83. & 4. nihil aliud dicitur, quàm ſi Pater filium inſtituat hæredem ſub Cne non poteſtativa, teſtamentum invalidum eſſe. Quia eo caſu planè præteriit. Si enim ſub Cne tantùm nominat, ſub contraria Cne, non nominat ſeu præterit. Quo fit teſtamentum multum & injuſtum, l. 1. de inj. teſt. l. 4. H. I. (excepta Cne;) *Si voluerit* hæres eſſe, quæ nihil ipſi adimit, ſed dat potius libertatem ne ſit neceſſarius hæres, (v. inf. de Tutore *th.* 58. *fin.*) l. 86. H. I. l. 12. C. I. l. 10. 28. C. I. l. 16. l. 29. paſſim. de Lib. & Poſth. d. l. 83. C. D. d. l. 4. B. de inſt. & ſubſt. Ut præteriiſſe autem intelligatur acquirunt Leges Cnem non poteſtativam l. 15. 28. C. I. & loc. cit. Alioqui nuda filii inobedientia reputatur. Ita patet, quantùm inter l. 32. C. de inoff. Teſt. & d. l. 83. C. D. & d. l. 4. C. de inſt. & ſubſt. interſit. Illic Co adjicitur Legitimæ, hic hæreditati, illic rejicitur poteſtativa, hic admittitur; illic igitur nihil prohibet

Cnem vitiari, hic vitiare. Huc pertinet, quod codicillo Co adjici non poteſt hæreditati, ſi teſtamento purè data eſt; unde ſi Cliter data eſt, codicillo Co neque tolli, neque mutari poteſt, vid. §. codicillis 2. I. de Codicill. l. 6. D. de jure Codicill. l. 27. §. 1. C. I. Quia hæreditas codicillis nec dari nec adimi poteſt, aſcripta autem Cne in caſum deficientiæ *per th.* 6. ademta intelligitur. *v. D. V.*

(55) *Cætera jura vel actus Conditionem recipiunt.*

V. g. Dominium l. 8. R. C. l. 12. 70. §. 1. uſufr. l. ult. 18. Com. præd. l. 29. m. C. don. l. 1. C. de pact. inter Emt. & Vend. etſi Clis titulus dominium non transferat, *Tiraquell.* de conſtit. Poſſeſſ. p. 2. ampliat. 15. n. 3. 4. *Weſembec.* tr. de pact. n. 10. Solutio l. 16. Sol. & Lib. Inveſtitura abuſiva Feudi, *Roſenthal.* c. 6. concl. 23. Societas l. 1. 70. 75. D. pro Soc. Mortis C. don. l. 10. D. de m. c. don. fidejuſſio. l. 7. §. 1. 16. D. ibi. Emtio, Venditio, §. emtio 4. I. ibi. l. 7. contr. emt. Locatio, l. 20. §. 1. Locati. Mandatum, l. 3. ibi. Votum, C. non ſolum fin. 32. q. 8. Actio, l. 5. C. quando dies leg. ced. Et quis comprehendere fando cuncta queat?

(56) *Res irrevocabilis ad Conditionem, ſeu ſub modo dari non poteſt.*

Ad Cnem enim ſeu ſub modo dari eſt exiſtente Cne ſeu modo deficiente finire vel revocari, *def.* 21. 22. 25. Rem autem irrevocabilem revocari implicat. Talis autem eſt libertas, quæ ſemel data adimi non poteſt, unde nemo ad tempus vel Cnem liber, ſeu ſub Cne ſervus eſſe poteſt, l. 33. 34. 52. man. teſt. Modus tamen adjectus libertati ſi poteſtativus eſt, tranſit in obligationem, & compellitur liber factus officio judicis ad eum implendum, l. 44. man. teſt. Similiter qui ſemel hæres eſt, nunquam eſſe deſinit, ſeu hæreditas ad tempus dari non poteſt, quare nec ad Cnem, l. 34. H. I. aliud tamen in teſtamento militis, l. 15. §. 4. l. 19. §. 2. l. 41. pr. D. de Teſt. Mil. l. 8. C. eod. Dominium (quod non ipſo jure, ſed traditione *revocabile eſt*,) an ad Cnem eſſe poſſit, ita ut exiſtente Cne ipſo jure reſolvatur, quæſitum eſt. Quidam putant exiſtente Cne dominium poſſidentis non reſolvi, ſed alteri tantum jus ad rem dari, donec traditio accedat, arg. l. 3. C. de pact. inter Emt. & Vend. *Vaſquius* ill. controv. c. 69. Quia non pactis, ſed traditionibus rerum dominia transferuntur, l. 20. C. de pactis, v. g. vendo tibi fundum Cornelianum, ſed convenit ſtatim inter nos, ut te intra biennium aliquid non præſtante meus iterum ſit fundus. Hic illi dicent elapſo biennio actionem tantùm perſonalem ex vendito competere, ego & realem arbitror. Nam hic pacto dominium non transfertur, *ſed*

ita

ita res accuratius concipienda eſt. Dum venditor tradit fundum, eo ipſo transfert dominium, ſed modificatum pacto, ita ut ipſe retineat dominium Cle, alteri tribuat purum, ſed ad Cnem ſeu nondum plenum. Exiſtente igitur Cne, apparet dominium purum plenum apud venditorem eſſe, quod hactenus incertum fuerat. Certè in pacto legis commiſſoriæ ſtatior competit rei vindicatio, l. 4. C. de pact. inter Emt. & Vend. & in diem adpictionis pactum rem medio tantum tempore, donec Co melior offeratur emtoris eſſe permittit, l. 4. §. 3. D. de in diem addict. add. l. 41. R. V. Addantur textus citati *th. præcedenti* 55. ubi de dominii conditionabilitate, conf. & *th.* 47.

(57) *Periculum rei Conditionalis eſt apud Conditionatorium perfecta diſpoſitione.*

L. 8. pr. l. 10. de peric. & com. rei vend. l. 14. de novat. perfecta inquam diſpoſitione, arg. l. 10. §. 5. j. dot. confer quæ dicemus *th.* 68. ubi de Retrotractione.

CAPUT IX.

DEFINITIONES.

Supra diximus *princ. c.* 7. Materiam propoſitionum partialium conſtare perſonis, Rebus, deducto in propoſitiones & circumſtantiis loci & temporis. De perſonis & rebus dictum eſt *cap.* 7. & 8. deductum in conditionatum continetur tractatione rerum, reſtat igitur 71. *deductum in Cnem*, quod eſt ille ipſe ſtatus vel motus qui exiſtere vel deficere debet, v. g. ſi in capitolium *Titius* aſcenderit; aſcenſio eſt deductum in Cnem, &c. Ratione hujus dividitur Co, quod ſit 72. vel *facti* vel *juris*. Quæ diviſio interdum æquipolleat diviſioni in extrinſecam & arbitrariam, l. 21. C. D. *v. ſup. def.* 8. 9. Sed hoc loco idem eſt ac ſi diceres, Cnem aliam eſſe facti meri nudi ſeu phyſici, aliam facti prægnantis ut loquuntur, ſeu effectum quendam juris habentis. Et hoc ſenſu, quæ facti ſunt, negantur tranſire ad hæredes, vel ad Dominum, §. 2. I. de ſtip. Serv. l. 44. pr. C. D. (ſed ibi abuſus eſt regulæ, actus enim dandi non eſt meri facti,) l. 31. ſolut. *add. th.* 19. & operæ præſtari per alium non poſſunt, l. 39. §. 5. St. L. *add. th.* 12. Quanquam autem etiam qui dat facit l. 18. V. S. Et dandi vox ipſum motum de perſona in perſonam aliquando ſignificat, l. 44. pr. C. D. etiam ad illam, qui rem ſuam facere non poteſt, l. 55. C. D. Tamen 73. Dare uſu communi ſignificat efficere quantum in ſe eſt, ut aliquid alterius bonis accedat. Unde actus corporalis non requiritur in eo, qui compenſat l. 20. §. 2. St. L. & cui acceptum fertur, l. 81. §. 5. L. 1. &

tamen

tamen dictis locis dediſſe dicitur. Deinde nec alterius acceptatio requiritur, ſatis eſt ſummum conatum in implenda Cne adhibuiſſe, (vid. *inf. th.* 69.) id eſt obtuliſſe, l. 45. C. D. & ſtatu libero ſufficit pecuniam conſignatam depoſuiſſe l. 4. pr. St. L. Unde qui repudiavit fruſtra deinde pœnitet *l.* 7. C. de Cond. infort. De Cne reddendarum rationum quæritur, ſitne potius dandi an faciendi. Rationes addere, nihil aliud eſſe, quàm reliqua ſolvere, & per conſequens, dare, vult l. 32. C. D. *Caſius* putat in l. 1. §. 2. n. 23. V. O. rationes reddere eſſe principaliter facere, ſed aliud eſt *edere*, aliud *reddere* rationes. Et hoc præter editionem rationum in faciendo conſiſtentem etiam reliquorum redditionem in dando abſolvendam continet, l. 29. §. 2. V. S. Mixta igitur ex dando & faciendo rationum reddendarum Co eſt, l. 6. §. 7. St. L. Co faciendi eſt vel intrinſeca vel extrinſeca. Intrinſeca vel Intellectus v. g. ſi arbitratus fuerit & ſimiles, vel voluntatis, ut, ſi voluerit. Ita *Dn. Ziegler.* n. 40. de condit. Extrinſeca: *ſi feceris*, intrinſecam, *ſi volueris*, includit alias, differunt ut tacita & expreſſa, l. 68. H. I. ſed permiſcet & æquiparat l. 1. pr. L. 2. l. 32. C. D. l. 46. §. 2. fideic. lib. Extrinſeca faciendi Co in Crium collata ſeu poteſtativa vel præciſe paritionem vel ſaltem obedientiam, ſeu ſummum conatum parendi poſtulat, contenta etſi affectus non ſequatur, & hæc dicitur 74. *Juſſum*, in genere neutro enim juſſum uſurpatur, & in l. 62. §. 1. de acqu. hær. Unde JCti in talibus Cnibus jubendi voce utuntur, v. g. l. 14. pr. §. 1. C. D. & aliis locis infinitis. 75. *Per aliquem ſtare, vel non ſtare*, eſt ſummo alicujus perſonæ conatu adhibito rem fieri poſſe, vel non poſſe. Per eum igitur ſtat, qui cùm poſſit efficere non vult: per eum non ſtat, qui vult efficere & ſummum conatum adhibet, ſeu vult voluntate efficaci, nec poteſt. Hujus phraſeos textus ſunt innumeri, vid. interim, l. 13. de ann. leg. l. 34. v. per hæredem ſteterit St. L. quo pertinet illa veterum formula: per ſe non fieri, l. 50. V. O.

THEOREMATA.

(58) *Conditio volendi, perſonam principalem, in quam collata eſt, gravamine Diſpoſitionis Conditionalis liberat.*

Theorema hoc probandum ſimul & explicandum eſt. Perſonæ principales ſunt, debituras vel Ctor ab una, & Crius ab altera parte, *v. def.* 54. Gravamen autem Ctoris ex diſpoſitione Cli ortum eſt Ctum, ſeu neceſſitas id præſtandi per ſe vel hæredem, gravamen Crii eſt Co ſeu neceſſitas eam implendi: utrumque *per th.* 46. Eſto igitur Co volendi primum in debiturum collata: ſi voluero, vel ſi hæres voluerit, *Titius* 100. habeto, vel, ſi voluero 100. dare ſpondes. Ajo Cnem efficere,

cere, ut hæres vel promiſſa non ſit obligatus ad Ctum præſtandum, & ita gravamen ejus tollatur, & per conſequens diſpoſitio ſit nulla v. l. 43. §. pen. L. 1. (aliud eſt, cui ex illis volueris dato, l. 24. L. 2. aut utri voluerit, hæres dato, cogitur conſtituere, l. 16. L. 2. ſed utri voluerit, Tutor eſto, ita dare non poteſt; quid enim ſi nolit conſtituere, l. 23. pr. Teſt. tut. ſed cur non & his cogitur conſtituere? aut cùm volueris, illic enim perſonæ, hic temporis tantùm arbitrium datum eſt, & hic dies cedit morte, l. 41. §. 13. l. 11. §. 6. L. 3. l. 17. fideicommiſſ. lib. l. 11. §. 7. L. 3. Valet tamen fideicommiſſum: niſi hæres noluerit, l. 11. §. 5. L. 3. Imò ipſa libertas fideicommiſſaria dari poteſt, ſi voluerit hæres, l. 46. pr. fideic. lib. Nec exempla deſinit in quibus actus nullus pronunciatur, quia in promiſſorem collatus eſt, l. 7. contr. emt. l. 8. O. & A. l. 17. l. 46. §. 3. l. 108. V. O. Si autem ſtipulor à te, *cùm volueris*, inutilis (ſatis durè) dicitur ſtipulatio, ſi antequam conſtituas, moriaris *l.* 46. §. 2. *V. O.* Et ita vidimus, quando Co volenti debiturum à Cto ſolvendo liberet, videamus quomodo Crium relevet à præſtanda Cne, ſeu diſpoſitionem faciat puram, uti, *ſi volueris, hæres eſto*, pura diſpoſitio eſt, *l.* 69. *H. I. l.* 12. *C. I.* Similiter; ſi volueris, *liber eſto*, d. l. 46. §. 1. fideic. lib. l. *ſi volueris, tibi lego*, Clis diſpoſitio appellatur in legibus. l. 65. §. 1. *L.* 1. *l.* 69. *C. D.* & ſi volueris, *ſpondeo*, idem juris fore ait, *Cujac.* ad l. 17. V. O. ſed Co ipſi volueris, in legatis tantùm extrinſeca eſt, propter transmiſſionem negatam antequam legatarius declaret ſe voluiſſe, v. *ſup. th.* 10. De Cne in tertium collata per occaſionem videamus, inſtitutio in tertii voluntatem conferri non poteſt, ſed vitiatur, l. 32. l. 68. H. I. Legatum verò, ſi *Titius* voluerit, tibi 10. lego, ſubſiſtatne acris inter ipſas leges pugna eſt; negat *Modeſtinus*, l. 52. C. D. cujus concluſioni ſimul & argumentis directè contradicit *Ulpianus*, l. 1. L. 2. idem *Ulpianus* in genere dicit legatum in aliena voluntate, præterquam hæredis poni poſſe: l. 43. §. 2. L. 1. Tutor ſi voluerit, teſtamento dari poteſt, l. 23. §. 1. teſt. tut. quia alioqui cogitur, dat igitur hoc ipſi libertatem, velut neceſſario hæredi v. ſup. *th.* 54. Denique, ſi cùm morietur voluerit, pro U. Vte eſt Voluntas viventis non retractata l. 77. §. 10. L. 2.

(59) *In Conditionem poteſtativam ex U. Voluntate obedientia ſeu animus parendi deductus intelligitur.*

Teſtator enim erga capientes ex teſtamento, eſt ut ſuperior erga ſubditos. Jam ſuperior eum remunerare ſolet, qui non caſu & ignorans, ſed intentione certa boni, quiddam fecit. Quare qui Cnem fato implet, non videtur obtemperaſſe voluntati, l. 2. C. D.

(60) *Conditio poteſtativa ex U. Voluntate juſſum eſt, ſeu, ſi per Conditionatorium non ſtet pro impleta habetur.*

Quia enim benigniſſimè interpretamur, U. Vtes *per th.* 20. ideò melius eſt partem diſpoſitionis exiſtere, nempe Ctum, quàm nihil; quando Co exiſtere non poteſt, accedente jam Crii obedientia, quam & ſuperior interdum pro facto habet. Eſt hoc theorema in hoc argumento frequentiſſimum, ſed confunditur vulgò cum *th.* 16. à quo nos diligenter diſtinximus. Videantur, l. 3. §. 9. Cond. c. dat. l. 20. 23. 24. C. 1. l. 54. §. 1. 2. l. 92. §. 1. L. 1. l. 34. §. 4. l. 76. §. 6. l. 88. §. 3. L. 2. l. 6. 14. 31. 40. 56. 66. 78. 81. 84. C. D. l. 5. §. 5. qu. d. leg. ced. l. 39. §. 3. fid. lib. l. I D. de inſt. & ſubſt. l. 8. C. de legat. l. 1. Q. de his, quæ ſub mod. Add. c. 41. 66. de R. J. in 6. Unde etſi continuari Co negat, continuatur legatum, v. g. *Sticho* libertatem do, & alimenta do lego, ſi cum filio meo moratus fuerit. Filius paulo poſt ferre eum apud ſe non poteſt, vel moritur; nihilominus *Sticho* alimenta dum vivit debentur, per expreſſum Imperatoris *Antonini* reſcriptum, vid. l. 30. §. 5. L. 3. l. 29. pr. de ann. Leg. l. 13. §. 1. 2. l. 20. §. 3. alim. leg. l. 1. C. de Legat. etſi de mente Teſtatoris ſubdubitet. l. 84. C. D. addatur & l. 101. C. D. ſingulariter receptum in pupillos, ut ſi tutor impletionem Cnis impediat, pro impleta habeatur, l. 78. C. D. Magnus quoque libertatis favor, unde ſi Co libertatis in hæredem collata eſt; hæres videtur facere juſſus, & ſi moram facit, habetur Co pro impleta, l. 41. §. 1. fideic. lib. & ſi moriatur honoratus extraneus nulli dando conſequitur libertatem, quod ſecus eſt in Legatario cujus ea ratione conditio deficit, l. 94. C. D. l. 20. §. 3. l. 39. §. 4. St. L. Si juſto tempus Cnis antequam ſcire poſſet præterlapſum eſt, non nocet ſed tempus prorogatur l. 3. §. 31. ad Sct. Silan. l. 41. §. 12. fideic. lib. Unde ſi tempus numero ſeu arithmeticè determinatum eſt, v. g. ſi intra 100. dies caſuam iveris; extremum ejus eſt, ut ita dicam, utile non continuum. Puta ſi extremis 10. duobus à latronibus detinear, illi nondum præteriiſſe cenſebuntur, & ita tempus mihi in effectu prorogabitur. l 40. pr. C. D. non obſt. l. 6. C. l. ibi enim Co ab initio eſt impoſſibilis. Requiritur autem ut per Crium non ſtet, ſeu non ſit, in mora aut culpa. *Juſtinianus* quoque conſtituit in l. 7. C. de cond. inſert. ut ſi verbi gratia ſtatu libero pecuniam quam hæredi libertatis cauſa affert, latrones auferant, ipſe nihilominus fiat liber, ſed poſtea tamen obligatus hæredi maneat in meam ſummam, quam teſtata impoſuerat. Affine eſt theorematí huic noſtro, quod advocati hæredes reſtituere honorarium non tenentur, ſi per ipſum morte interceptum non ſtetit, quò minus cauſam ageret, l. 38. Loc. cond. l. 1. §. 13. extra ord. cogn.

(61) *Ar-*

(61) *Arbitrium certæ perſonæ in U. Voluntatibus boni Viri arbitrium eſſe intelligitur.*

Et ita Co ſi *Titius* àrbitratus fuerit, pro non adjecta eſt, l. 75. pr. L. 1. l. 11. §. 7. (ubi & diſcrimen obſervari poteſt inter hæc: ſi volueris, &, ſi arbitratus fueris, ſeu inter verba intellectus & voluntatis,) L. 3. l. 14. l. 41. §. 3. l. 46. §. 3. fideic. lib. Quia eſt quaſi arbitrium boni viri, d. l. 75. L. 1. Jam verò U. V. valet cujuslibet boni viri arbitrio, l. 43. L. 3. in contractibus ſi *Titius* non arbitraretur *Juſtinianus* ſtatuit ut deficeret, §. 1. I. emt. vend. l. ult. C. contr. emt. concordat l. 25. D. locati, niſi à Triboniana interpolata eſt. Si verò arbitrium alicujus perſonæ cujus intereſt in conditionem deducitur, tum interdum intelligitur arbitrium viri boni, l. 7. contr. emt. interdum actus habetur pro imperfecto, l. 35. §. 1. eod. idem juris eſt, ubi arbitrium alterius adjicitur, velut modificans circumſtantia v. g. ſi arbitratu *Titii* nupſeris, l. 28. C. D. ſit ita, explicuimus deductum in Cnem, addamus aliquid de circumſtantia temporis, ut partitionem noſtram impleamus.

(62) *Conditio repetibilis ſciente Teſtatore fruſtrà exiſtit ante Teſtamentum.*

Cùm enim teſtator & ſciat quid factum ſit, & declaret quid fieri idem velit, putet eum adhuc ſemel fieri velle, l. 9. 11. §. 1. l. 68. C. D. l. 45. §. 2. L. 2. dico, *repetibilis*, nam ſi ſua naturà repetibilis non eſt, idque Teſtator ſcit, impoſſibilem Cnem adjeciſſe videtur, quæ in U. V. eſt pro non adjecta, *per th.* 63. & ita impleta intelligitur, *l.* 11. *C. D.* deinde *ſciente Teſtatore*, nam ſi neſcit extitiſſe, ſatisfactum videtur, nam fortè ſi ſciſſet non feciſſet mentionem, l. 10. ff. 1. l. 11. pr. C. D. denique, *ante teſtamentum*, nam poſt teſtamentum validè exiſtit quandocunque, etiam vivo teſtatore, l. 2. 10. pr. l. 61. 68. B. D. l. 18. manum. teſt. l. 7. C. de inſt. & ſubſt. Quia cùm ex poſt facto, ubi conſtitit teſtamentum revocatum non eſſe, teſtator ſtatim poſt teſtamentum conditum mortuus fingatur, vi regulæ Catonianæ, etiam quæ vivo eo exiſtit poſt teſtamentum, mortuo eo exiſtere intelligetur. Sanè teſtamenti & mortis tempus fictione conjunguntur, & vel teſtamento immoto mors ad id *retrotrahitur*, ut *hic*, vel morte immota teſtamentum ad eam *protrahitur*, ita quæ vivo teſtatore defecit Co videtur ab initio defeciſſe, l. 9. §. 7. C. I. inprimis quæ ante teſtamentum, l. 39. §. 4. St. L. utrumque tuendæ voluntatis cauſa. An quis Cnem implere validè poſſit, priuſquam ſciat teſtatorem juſſiſſe, *vid. th.* 59. circa tempus duo adhuc notari volo, diem adjectum Cni libertatis in dubio non intelligendum eſſe *quo*, ſed intra quem exiſtere debeat, v. g. ſi calendis *Stichus* dederit, ſenſus erit, ſive ante calendas ſive calendis dederit, l. 41. §. 1. man. teſt. deinde

 con-

conditionis temporariæ, computationem fieri in dubio à die perfectæ diſpoſitionis, ſc. quando tribuat jus quæſitum, ut in legatis ab adita hæreditate, l. 46. C. D.

CAPUT X.

DEFINITIONES.

Hactenus de propoſitionum conditionalium forma & partibus, partium denique iterum forma & partibus, & ſingularum etiam effectu & vi juris diximus, reſtat ipſe effectus totius diſpoſitionis, ſeu propoſitionis conditionalis qui eſt: Jus 67. *Jus* eſt vel *nullum*, vel *Cle*, vel *purum*. Quæ differunt ut in numeris cyphra, fractio, integrum. Et variant pro cauſis, quæ ſunt: Co impoſſibilis, contingens, neceſſaria. Erit ſchema

Co impoſſibilis,	contingens,	neceſſaria,
0	$\frac{1}{2}$	1
Jus nullum,	Cle,	purum.

Nam uti fractio inter 0 & integrum media eſt, ita, jus Cle inter nullum & purum, & uti fractiones variant quæ infra $\frac{1}{2}$ eſt propius accedit 0. quæ ſupra propius accedit ad 1. ita jus Cle æſtimationem variam recipit, & modo puro modo nulli variis gradibus accedit, cujus rei fundamenta à nullo animadverſa ex philoſophiæ principiis, *th.* 66. mox trademus. Notandum etiam jus Cle eſſe, velut conceptum, purum velut natum. Nam v. g. qui ſervus fit, mori videtur, l. 209. R. J. Ergò qui liber fit, naſci intelligetur. Statu liber igitur velut conceptus eſt, Jus Cle aliud eſt à puro, l. 196. §. 1. R. J. item pars ejus, (unde qui purè habet, Cliter acquirendo nihil agit, l. 7. pr. reſcind. vend.) confer ſup. *th.* 32. 34. Non tamen Cliter teſtatus pro parte teſtatus dici poteſt. l. 56. H. I. aliud enim *rem*, aliud *ſpem* dividi. Etſi verò jus purum Cli plenius ſit, aliquando tamen præſtet Cliter aliquid quàm purè fieri, quando ſcilicet purè fieri non poteſt, *vid. th.* 44. add. l. 38. H. I. l. 4. Reg. caton. l. 104. C. D. l. 10. §. 4. teſt. jur. l. 29. L. 1. 77. *Jus* porrò eſt vel *revocabile*, vel *quæſitum*. Hoc perſonæ aut ineſt, auferri non poteſt, niſi proprio facto, illud ita comparatum eſt, ut ab alterius adhuc voluntate non quidem poſitiva, (alioqui nullum jus, ſed tantum ſpes eſt, v. g. donec alter aliquid mihi velit donare,) ſed privativa, ſi ſcilicet non revocet, pendeat, & tale jus revocabile acquiritur U. Vte, unde nec acceptatione indiget, quia quæſitum nondum eſt. Ita poſtulatio ſuperiori nondum porrecta, poſtulato jus quæſitum non tribuit, ſed revocari à collegio poteſt, c. bon. 4. de poſtul. In U. V. morte teſtatoris hæres habet jus quæſitum, legatarius verò demum aditione hæreditatis, tum enim hæres ipſi obligatur. Statu liberi cauſam ſimiliter ſervus

vus non nanciſcitur, niſi hæreditate. *l.* 2. *pr. St. L.* add. ſimile, th. 62. Jus quæſitum porrò ne à principe quidem tolli poſſe, vid. *Petr. Anton. de Petra* tr. de Jure quæſito per principem non tollendo. 78. Præterea *Jus Cle* vel *ſimplex* eſt, vel *diem continet.* Simplex nihil aliud dicit, quàm tu 100. habeto, ſi verum eſt navem ex Aſia venturam. At Cle diem continens, ita reſolvendum eſt; tu 100. tum demum habeto, cùm navis ex Aſia venerit. Ita ut adventus navis non ſolum ſit Co, ſed & terminus ſolutionis. Magnum inter hæc diſcrimen eſt, nam Co ſimplex ſuſpendit tantùm, diem habens etiam differt, add. l. 6. §. 1. qu. d. l. ced. quod magni momenti eſt in doctrina Retrotractionis. 79. *Retrotrahi* dicunt, quando exiſtente Cne, perinde habetur, ac ſi ab initio ſtatim cùm diſpoſitio facta eſt, extitiſſet. Idque in concurſu creditorum, quæſtionibus Gabellæ & alias uſum habere infra patebit. Imò in iis caſibus, quando retrotrahi Co dicitur, non opus eſt ejus exiſtentia, & ſufficit certitudo, v. g. ſi *Titius* intra duos menſes Alexandriam non ibit, tu 100. dare ſpondes. *Titius* incidit in periculoſum morbum, vel etiam juramento aſſerit, ſe Alexandriam non iturum: Tu ſtatim ad 100. ſolvenda teneris. Explicant vulgò retrotractionem in conditionibus per factionem, quaſi Co, ubi extitit, ab initio diſpoſitionis jam extitiſſe fingatur, ſed hoc ſupervacaneum eſt, Ctum enim ſtatim debetur, ſi modo Co exiſtet, hoc quippe ipſa verba important, quæ promittunt, 100. purè ſine dilatione, ſi navis ex Aſia veniet: Fingo igitur, eſſe in Republica prophetam probatum, prædictionibus ſuis nunquam fallentem, cujus ope magiſtratus in dubiis facti eruendis ſæpe ſine ullo deceptionis periculo uſus ſit qualem Poetæ, uti *Sophocles* in *Antigone Tireſiam* apud Thebanos, *Homerus Calchanta* apud Græcos, *Virgilius Caſſandram* apud Trojanos introducunt, ſed verioribus exemplis ſcriptura ſacra uſa eſt, fingo igitur, declarationis cauſa, ut retrotractionis natura appareat, talem prophetam autoritatis probatæ prædicere navem venturam, & quia hujus dicta pro facto ſunt, jam tum dabitur mihi actio. & hoc eſt retrotrahi Cnem, id eſt Ctum à Cnis, non tempore, ſed veritate pendere. Erit quippe Syllogiſmus: ſi navis ex Aſia veniet, ego 100. habebo, *per diſpoſitionem Ctoris* ſed verum eſt prius, *per verba Prophetæ*, ergò & poſterius petere igitur poſſum. 80. *Actus eventualis* eſt, quando omnia celebrantur, quæ ad actum pertinent, ſed effectus Cne ſuſpenditur. Hoc ſæpè fit, ut in appellatione, litis conteſtatione, l. 1. conſt. d. elect. Auguſti l. 3. ita actus circa rem litigioſam lite pendente ſunt eventuales, Nobiliſſ. Dn. *Thomæ* tr. de conceſſ. litigioſ. alien ita circa rem legatam pendente Cne, add. *th.* 47. inſtitutus aliquis eſt, ſi ſervum hæreditarium manumittat, cùm hoc validè antequam hæres ſit facere non poſſit, & antequam faciat hæres, non ſic videbatur actus, ſtricto jure perplexus & irritus eſſe, ſed voluntatis intuitu receptum eſt, ut exerceat actum ſolennem manumiſſionis, effectus verò pendeat,

donec fiat hæres, quod quia mox continuè aditione facta ſit, meritò hoc permiſſum eſt. Sententia *Labeonis*, in *l.* 20. §. 1. C. J. Clauſula quoque codicillari teſtamentum fit codicillus eventualis, vid. Dn. *Tabor.* diſſ. de clauſul. codicill.

THEOREMATA.

(63) *Conditio impoſſibilis jus Conditionale nullum efficit, regulariter & mero jure.*

Cùm enim Co exiſtere non poſſit, *per hypoth.* exiſtere non poterit Ctum *per th.* 6. Cto autem hoc ipſum continetur, ut jus Crio competat, *def.* 5. 9. Vi hujus theorematis in omnibus actibus inter vivos Co impoſſibilis actum vitiat, §. ſi impoſſibilis 11. I. de inut. ſtip. l. 1. §. 11. l. 31. O. & A. l. 7. l. 69. V. O. l. 29. fidejuſſ. Et huc recurrebant pleraque promiſſa deriſoria, *add. ſup. th.* 46. qualibus vetus hiſtoria plena eſt, ut ſi quis Athenis Lemnum vento Borea veniret, cùm Athenæ ſunt, Lemno Borealiores, *Cornel. Nep.* Miltiad. c. 1. *Crœſo* oraculum reſpondit, fore ut vincatur, ſi mulus apud Medas regnaret, *Herodot.* l. 1. is autem erat *Cyrus* matre nobili Meda, & patre ignobili Perſa natus. Oraculum erat Florentiam capi poſſe, tum demum cùm boves circa muros volitarent, quod factum eſt, cùm obſeſſores in vexillis inſignibus bovem expreſſiſſent. Ita *Sylveſter* Papa, uti narratur, ſe diabolo obſtrinxit, ſi miſſam Hieroſolymis celebraret, erat autem Capella vel ſacrarium Romæ, ignorante *Sylveſtro*, quod Hieroſolymam vocabant. Ubi cùm ille rem divinam peregiſſet, diabolus jus ſuum ſtrenuè perſecutus eſt. Oraculum erat Conſtantinopolin, non niſi per Angelum capi poſſe, quod factum eſt, cùm hoſtes latini per turrim Angeli dictam irrumperent. Cùm *Philippus Valeſius*, Galliæ Rex, Casletum obſideret, oppidani gallos laneos in muris propoſuerunt, tum capturum dictitantes, cùm canerent. *Froſſard.* lib. 1. Sed hæ deriſiones ut plurimum in autorum perniciem verſæ. Deriſoriis Cnibus ſimilis illa, imò eadem, ſi 100. dederis, 100. habeto, l. 122. §. 2. L. 1. l. 65. ad L. Falc. item tam difficilis, ut pene impoſſibilis ſit, l. 4. §. 1. St. L. v. g. ſi quis ſervo ita libertatem det, ſi hæredi millies, id eſt myriada myriadum numerum dediſſet, quæ ſummum ditiſſimi hominis patrimonium eſt in ſervi peculio non quærenda. Dicendum hic per occaſionem in ſpecie de adjectione; *cum morieris, habeto*, quæ verba deriſoriam Cnem aut dilationem potius videntur ſonare, & ſanè uſusfructus ita legari non poteſt, l. 79. §. 3. C. D. l. ult. 8. in fin. C. de bon. quæ lib. quia perſonalis eſt; nec cum effectu aliquis ita liber eſſe jubetur: cùm morietur, l. 17. pr. manum. teſt. l. ult. pr. eod. l. 4. §. 1. Statu Lib. alioqui nihilominus tamen effectum habet, in iis, quæ tranſmiſſibilia ſunt, accipit

pit enim in ultimo vitæ momento, & ad hæredes transmittit, v. l. 4. qu. d. l. c. l. 72. §. 5. l. 79. C. D. unde & prætor, qui minima non curans momentaneam acquiſitionem curat, l. 127. R. J. ſed ſi ita: hæres, cùm morietur dato, moriente interim legatario non transmittitur ad hæredes, l. 4. 13. 22. qu. d. l. ced. l. 1. §. 2. C. D. l. 12. §. 1. l. 77. §. 3. 4. 10. L. 2. Co ſi non feceris in effectu æquipollet huic: cùm morieris. Nam an non facturus ſis, ſciri dum vivis, non poteſt, §. ſub conditione 4. l. de V. O. l. 65. §. 1. ad Sct. Trebell. *v. ſup. th.* 15. cùm tertius morietur, v. l. 40. §. 2. C. D. Diximus mero jure Cnem impoſſibilem vitiare diſpoſitionem. In U. Voluntatibus tamen receptum eſt, ut vitietur ipſa Co, & diſpoſitio fiat pura: Favore ut arbitror, ultimarum voluntatum l. 1. 6. C. I. l. 45. 50. §. 1. H. I. l. 16. fin. de injuſt. teſt. l. 104. §. 1. L. 1. *l.* 12. dot. præleg. quod & ad mortis cauſa donationes porrigi puto, arg. l. 8. §. 3. de mort. c. don. ubi in materia Cnum æquiparantur ultimis voluntatibus. Idem in ſponſalibus jure canonico receptum eſt, t. t. de cond. appoſ. Porrò Cnes jure impoſſibiles, facto impoſſibilibus æquiparari oſtendimus, *ſupr. th.* 38. Ad Cnes impoſſibiles pertinent etiam perplexæ, id eſt, quando Co per ſe quidem poſſibilis eſt, ſed non cum Cto, ubi Co & Ctum ſibi obſtant, l. 43. H. I. nec apparet quid à quo perimatur, l. 5. de fidejuſſ. talia vide in noſtra *diſſ. de Caſib. perplex.* §. 13. *ſqq.* Huc pertinent *lege perplexæ*, v. g. quæ ſunt contra ſubſtantiam matrimonii, nam & illæ vitiant totum actum, c. ult. X. de C. app. uti, ſi pulchriorem non invenero, ducam te, *Damas de Brocard.* membr. 3. n. 10. Ducam te, ſi meliorem non invenero, valida eſt dummodo certum tempus adjiciatur, *Barth. Brixienſis*, qu. Vener. 38. Ducam te, ſi cognovero; quid juris? copula ſecuta alii putant purificata tantùm eſſe ſponſalia, Copula enim ſponſalia purificat, ſeu Cnem efficit, pro non adjecta, c. 30. de Sponſal. quaſi novatione facta, ſed in ſecundo demum coitu eſſe matrimonium, *Innocent.* in c. per ſuas, C. A. At *Brunellus* de Sponſal. concl. 30. ſtatim primo. Quid ſi adulter maritus ancillæ ſtupratæ promittat: ducam te, ſi uxor mea morietur, *v. Dn. Richter* Jenenſes deciſiones.

(64) *Conditio neceſſaria jus facit purum.*

Nam quicquid neceſſarium, eſt per ſe, id in diſpoſitione eſt pro non adjecto, *th.* 17. Quare & Co neceſſaria pro non adjecta erit. Jam ſi Co pro non adjecta eſt, diſpoſitio eſt pura, *per déf.* 1. Quare & jus ex ea purum erit, §. ſi impoſſibilis 11. l. inut. ſtip. Huc pertinet illa quam vulgo impoſſibilem negativam ſeu in non faciendo vocant, quando factum impoſſibile eſt, & Co facti ceſſationem per ſe futuram requirit, v. g. ſi digito cœlum non attigeris, hæres eſto. Quæ Co potius neceſſaria quàm impoſſibilis negativè dicenda eſt, tametſi ſic appellent Leges, l. 50. H. l. l. 7. V. O. confer huc ſup. *th.* 17.

(65) *Con-*

(65) *Conditio incerta efficit jus Conditionale.*

Jus enim Cle eſt medium inter purum & nullum, *def.* 76. Incertum eſt, medium inter neceſſarium & impoſſibile quoad nos, cùm igitur neceſſaria Co, faciat jus purum, *th.* 64. impoſſibilis nullum *th.* 63. media incerta jus medium Cle efficiet; Q. E. D. l. 9. §. 1. de Novat. ſive illa incertitudo ſit præteriti aut præſentis ſive futuri, *ſup. def.* 48. vid. quæ de incerto an diximus, *def.* 20. & *th.* 14. Co verò etſi incerta, debet tamen ſua natura eſſe certificabilis, ut de veritate ejus & per conſequens & Cto conſtet. Co autem, quæ in ſenſum non occurrit, non eſt certificabilis, v. g. ſi quæſtio aliqua theoretica deducatur in Cnem; ut, ſi datur vacuum, ſi angeli habent tenue corpus. Quarum deciſio eſt indemonſtrabilis. Quanquam & ea, quæ quis ſibi demonſtraſſe viſus eſt, ut peripateticus; dari materiam primam, ſeu ens quoddam habens quantitatem interminatam: juramento non confirmabit, *v. Cic.* 4. Academ. quæſt. p. 48. ed. *Gothofr.* In ſenſus quoque non incurrunt univerſalia & indefinita, v. g. *ſpondeo ſub Cne*, neque ullam in ſpecie exprimo, talis Co certificari non poteſt, tanquam ἄσημος, unde ſponſio nulla eſt, ſed in U. V. tanquam impoſſibilis habetur pro non adjecta, l. 36. H. I. l. 8. C. de inſt. & ſubſt.

(66) *Jus Conditionale aliquid ponit in eſſe.*

Vulgò dicunt Cnem nihil ponere in eſſe, ſed ejus rei contrarium multis modis demonſtravimus. Num & ſupra oſtendimus, *d.* 76. eſſe velut fractionem in reſpectu ad integrum, ita jus Cle ad purum. Nam jus Cle eſt *in bonis*, unde ceſſione omnium jurium non quidem continetur, *Bald.* in l. 6. C. de O. A. niſi adjectum; prout poſſumus *Cravetta* vol. 2. conc. 227. eſt item *in commercio* tanti ſcilicet, quanti illud incertum venire poteſt, l. 55. l. 73. §. 1. ad L. Falc. Quæ eſſet velut aleæ emtio, l. 8. §. 1. contr. emt. quamvis Terentianus ille neget, ſe ſpem pretio emere. Quod benè in hunc locum quadrat, nam jus Cle *Spes* dici ſolet, §. 4. I. de V. O. l. 54. V. S. Poteſt quis ex eo dici creditor, ſi quidem jus Cle ex actu inter vivos ortum eſt, l. 42. O. & A. l. 54. V. O. donari poteſt, l. 3. C. de donat. cedi, Nobiliſſ. *Dn. Schacher.* de ceſſ. act. diſſ. 7. th. 28. ſatiſdationem per pignora & fidejuſſores recipit, l. 28. pign. l. 1. §. 11. fin. l. 5. §. 2. ut legat. cauſ. cav. l. 16. §. 5. l. 29. fidejuſſ. acceptum ferri poteſt, l. 16. ſolut. l. 12. 21. acceptil. l. 77. R. J. poteſt quis ex eo mitti in poſſeſſionem, l. 6. l. 11. quib. ex c. in poſſeſſ. obſtat l. 14. §. 2. eod. Reſpondemus illic Crium mitti in poſſeſſionem, ſed ex primo decreto, hic excludi ſed ex ſecundo. Idque vel ratio declarat in l. 14. §. 2. adjecta, quia is demum in poſſeſſionem mitti poſſit, qui queat bona, ex edicto vendere, quod

quod ſolùm immiſſo ex ſecundò decreto competit. Inſtitutus quoque pendente Cne, habere bonorum poſſeſſionem, ſecundum tabulas poteſt, l. 2. §. 1. l. 5. 6. bon. poſſ. ſec. tab. jus tamen Clę nec novat, niſi eventualiter l. 14. pr. l. 31. de novat. nec novari poteſt, l. 8. §. 1. l. 14. §. 1. eod. Denique quæſtio eſt, an jus Cle actionem producat, ſed quæ exceptione tantùm elidatur. Hoc non videtur, Prætor enim non concedebat actionem, ſi ex ipſo partium fundamento appareret dari non oportere, Idque expreſsè dicitur in l. 7. §. 14. quib. ex c. in poſſ. eat. bona debitoris ſub Cne latentis vendi non oportere, quia nondum conveniri poſſit, add. l. 213. V. S. ubi dicitur pendente Cne, neque ceſſiſſe neque veniſſe diem.

(67) *Jus Conditionale æſtimationem recipit ex Conditionato, probabilitate exiſtentiæ Conditionis, & denique ex ſe ipſo.*

De Juris Clis æſtimatione vix quicquam à quoquam dictum eſt, nobis tamen viſa, res non in digna contemplatione. Etſi enim jus Cle ſit illiquidum, & proinde puro incompenſabile, arg. l. 7. compenſ. Cle tamen Cli compenſabile eſt, ſi eadem vel commenſurabilis utriuſque Co ſit. Commenſurabiles autem Cnes appello, quæ ambæ re fungibili danda inſtant, v. g. *Titius Cajo* ſi 100. accepiſſet, 1000. debet contra *Cajus Titio* ſi 50. accepiſſet, 500. debet. Compenſatione facta apparet *Titium Cajo* 450. debere. Quin & jus Cle pendente Cne æſtimari poteſt, l. 14. §. 1. quib. ex c. in poſſ. l. 55. l. 73. §. 1. ad L. Falc. ut tanti ſcilicet ſit, quanti venire poteſt. *d.* U. Et ſanè in bonorum ratione ineunda, tum in judicio familiæ herciſcundæ, tum in lege Falcidia, difficilis quæſtio erat, quid agendum eſſet oblatis legatis debitiſve Clibus. Et *Proculus* quidem cenſebat æſtimari debere, quanti venire poſſet, l. 45. ad L. Falc. add. d. l. 73. §. 1. quæ hoc non improbat, ſed Sabiniani tutiorem viam ingrediebantur, ut interim prorſus pro puro vel prorſus pro nullo haberetur, adhibitis cautionibus, quorum ſententia recepta eſt, d. l. 45. ita ut nonnunquam pendeat interim L. Falcidiæ ratio l. 53. ad. L. F. Ex his in genere patet, utilitas æſtimandi juris Clis. Nunc æſtimandi fundamenta explicabimus, ea in theoremate poſuimus tria: Ctum, ſpem Cnis ipſius juris Clis qualitatem. Et ipſius juris Clis qualitas eſt, ut aliud ſit quæſitum, aliud Revocabile, v. ſupr. *def.* 77. deinde aliud Retrotrahibile, aliud diem habens, *def.* 78. 79. denique aliud tranſmiſſibile, aliud perſonale, ſup. *def.* 60. jus autem Cle ex U. V. eſt revocabile, contra ex conventione quæſitum, d. *def.* 77. item illud tranſmiſſibile hoc non, *th.* 50. denique illud retrotrahibile hoc diem habens infra, *th.* 68. Quare cùm jus Quæſitum, Tranſmiſſibile, Retrotrahibile pinguius ſit oppoſito, (retrotrahibile tanto quanti eſt inter uſurium medii temporis,

l. 66. ad L. F. manifeſtum eſt jus Cle ex conventione, jure ex U. V. deſcendente pinguius eſſe, etſi enim leges faveant U. Vtibus *th.* 20. tamen in interpretandis tantùm verbis teſtatoris, non in effectu juris per ſe tribuendo. Alterum fundamentum æſtimandi juris Clis eſt Ctum, hic regula cæteris paribus majoris eſt jus Cle, quando Ctum eſt majoris, v. g. ſint duæ diſpoſitiones, ſi navis ex Aſia venerit, *Sejo* 100. *Cajo* 200. do lego, manifeſtum eſt, Legi jus majoris eſſe, etſi fieri poſſit, ut Cnis diverſitas minus Ctum majoris pretii efficiat, v. g. ſunt duo legata: *Titio* ſi in Capitolium aſcenderit 100. do lego. *Cajo* ſi patruelis meus à Tripolitanis captus redierit, 200. do lego. Ajo in hac ſpecie majoris *Titii*, quàm *Caji* legatum eſſe. Quare unde ad æſtimationem ipſius *Sei* Cnis, quæ eſt tertium, ſed principale fundamentum veniamus. Quæ tota pendet à doctrina Logica de gradibus probabilitatis, ſed à nullo, quod ſciam Logico accuratè tractata eſt, cùm tamen magni ſit uſus in praxi, non ſolùm hic, ſed & quando præſumtiones conferendæ ſunt, eſto igitur regula generalis: *Quanto major probabilitas eſt exiſtentiæ Cnis, tanto majoris jus Cle.* Ex hac patet ſtatim majoris eſſe Cnem poteſtativam caſuali, quia ejus exiſtentiæ dummodo velis certa ſpes eſt. Ejusque jus Cle jam à gravitate vel levitate ipſius deducti in poteſtativam Cnem æſtimandum. Deinde ex hoc patet: quo magis impedire poteſt, is cui damnoſa, & quo magis provehet, is cui utilis Co eſt, hoc illic minoris hic majoris eſſe Cnem. Ex hoc patet: Cnem collatam in debiturum eſſe minoris in caſum eſſe mediam, (Dei enim non intereſt,) in Crium eſſe majoris. Denique quo major eſt latitudo Cnis, ſeu quo pluribus modis exiſtere poteſt, hoc eſt majoris, contra quo major eſt longitudo Cnis, ſed quo plura ad eam implendam requiruntur (tranſimus enim longitudinem viæ totam, de latitudine quicquid volumus,) hoc eſt minoris. Illa quantitas dicitur extenſiva, hæc intenſiva, ex hoc fundamento majoris eſt jus Cle disjunctivum, minoris conjunctivum. Pluris etiam eſt cæteris paribus negativa, quàm affirmativa, quia affirmativa tantùm non momento exiſtere poteſt, negativa pene infinitis.

(68) *Exiſtente Conditione jus Conditionale retrotrahitur ad tempus Diſpoſitionis, mero jure.*

Eſto enim Diſpoſitio Clis qualiſcunque: ſi navis ex Aſia veniet, *Titius* 100. habeto. Cùm hæc diſpoſitio nihil aliud contineat, quàm quod verum debeat eſſe Ctum, ſine ulla adjecta dilatione, ſi vera ſit Co, ſeu navem venturam, manifeſtum eſt, ſi jam tum certi eſſe poſſemus, de adventu navis non expectandum illud tempus eſſe dicit, ſi navis veniet, habeto. Dicat propheta, (ita fingamus doctrinæ cauſa,) in Republica probatus: navis veniet, ſequitur concluſio. Ergo habeto, Quidni igitur peti

peti poſſit, quia dilationem verba non continent? cùm verò tales Prophetæ non dentur, ſaltem ex poſt facto retrotrahi debere jus Cle apparet. Nam aliud eſt mora ſeu dies, aliud Co, l. 6. §. 1. qu. d. l. c. & aliud eſt diem cedere, aliud venire, l. 213. V. S. Rectè igitur in conventionibus tempus contractus, non exiſtentis Cnis ſpectatur, l. 144. R. J. & propterea ſi ſervus vel filius familias dum in poteſtate eſt ſub Cne ſtipuletur, manumiſſoque illo exiſtat Co, res patri vel Domino acquiſita eſt, quod in relictis per ultimam volunt, contra eſt, quæ manumiſſo debentur, l. 78. V. O. l. 18. R. J. ob eandem cauſam exiſtente Cne fructus medii temporis Crio debentur, ut in addictione in diem, ſi quis meliorem Cnem offert, prior emtor etiam fructus reſtituere tenetur, *l. 6. de in d. addict. l. 2. §. 4. pro emt.* Et ſi quis ſub Cne credat, mox alius purè, debitor fiat inops exiſtente poſt creditum alterius prioris Cne, nihilominus qui ſub Cne credidit prior, & per conſequens, potior eſſe intelligitur, quia ipſum tempus contractus ſpectatur, l. 11. §. 1. qui pot. in pign. Excipiunt hic eum caſum, ſi Co fuerit in poteſtate debitoris, l. 9. §. 1. eod. add. *Dan. Moller.* Com. in conſt. elect. p. 1. conſt. 28. n. 72. quæ ſententia habet rationem. Nam ſi in debituri poteſtate eſt, nondum Crio ſeu creditori jus quæſitum eſt. Quæritur igitur demum exiſtentia Cnis, quare retrotrahi non poteſt. Emtione quoque ſub Cne contracta, exiſtente Cne periculum medii temporis emtoris eſt, quaſi perfecta ab initio ſit emtio, quam ex poſt facto validam conſtitit, l. 8. pr. peric. conc. rei vend. *add. ſup. th.* 57. Et, ſi cui ſub Cne debenti interim acceptum feratur, exiſtente Cne intelligitur jam olim liberatus, l. 16. Solut. & liber. Porrò ex hoc ſequitur, ut de contractu Cli ſolvenda ſit Gabella illi Gabellario vel publicano, qui fuit, tempore contractus: non qui exiſtentis Cnis, *Bertachin.* tract. de Gabell. part. 5. n. 1. ita de ſponſalibus quærunt, an ſi Co certa ſit, differatur tamen matrimonium donec exiſtat: quod aff. *Joh. Brunell.* tr. de Sponſal. concl. 36. n. 2. Rectius negant *Thomas* & *Bonaventura* in Magiſtr. IV. ſent. diſt. 20. & meritò: ſponſalia enim contractibus ſimilia deinde judicandum pro matrimonio, & quid opus dilatione ſcandali, diſſenſionumque materiam præbente in re certa? ut taceam retrotractionem hanc vero jure obtinere, ergo pro ea pronunciandum donec jure civili contrarium introductum probetur. Hoc tamen juris civilis autoribus placuit, ut, ſi dies Cni adjecta ſit, eadem Cto ineſſe intelligatur, ut certa licet exiſtente Cne, dies tamen expectanda ſit, v. g. ſi Calendis *Stichum* non dederis, 10. dare ſpondes. *Stichus* ante Calendas moritur & extitit Co, calendis enim dari non poteſt, Dies tamen expectandus eſt, l. 10. §. 2. ſi quis caution. in judic. l. 4. §. 1. C. D. l. 4. §. 2. St. L. l. 8. V. O. dicta Legi 8. V. O. obſtare Dd. arbitrantur, l. 10. V. O. & multa ἀλογα comminiſcuntur. Nam diverſitatem inter caſus reperire artis non eſt artis eſt oſtendere, cur illius demum circumſtantiæ

diverſitas jus diverſum reddat. At *Cujac.* p. 2. obſ. 9. plane ſumſit, quod in quæſtione erat, ait enim in l. 10. diem Cni non ſolutione (id eſt noſtro ſtylo Cto) adjectam eſſe, cùm idem in omnibus dici poſſit, & hoc ipſum potius JCti velint diem ex Cne in Ctum derivari. Mihi verò videtur nullam pugnam eſſe. Nam in l. 10. dicitur anteà peti non poſſe, quàm certum ſit *Titium* venire non poſſe, nullibi verò ſubjicitur, ſed ſi certum id ſit tum ſtatim peti poſſe, nondum expectatis Calendis Majis, hoc ſolum Dd. argumento à contrario ſenſu inde eliciunt, quod quoties Antinomias cauſaret, nullius momenti eſt, autoritas enim indirecta, directæ cedito, magis obſtat, *l.* 3. §. 14. *St. L.* ſed ibi favor libertatis juris placita vicit, quanquam cum l. 4. §. 2. eod. ſatis conciliare non poſſum. Prætereundum hic non eſt, quoddam genus promittendi vel ſtipulandi præpoſterum, olim invalidum, conſtitutione *Leonis* in dotalibus, *Juſtiniani* in omnibus admiſſum, quo dies Cti prior eſt die Cnis, v. g. ſi navis intra biennium non venerit hodiè 10. dare ſpondes, §. 13. 14. I. inut. ſtip. l. 40. R. C. l. 64. 126. V. O. l. 25. C. de Teſtam. Hactenus de Actibus inter vivos. Quod ad ultimas Voluntates attinet ſciendum eſt hæreditatem, Clem exiſtente Cne retrotrahi, non ſolùm communi illo mero jure, ſed ne interim nullius fuiſſe videatur, l. 54. acq. hær. l. 28. §. ult. ſtip. ſerv. l. 138. 193. R. J. Sed Legatum Cle, ut aliis multis malis debile eſt, nam nec tranſmittitur, v. *ſup. th.* 50. ita nec retrotrahitur. Unde ſi filio familias vel ſervo Cliter legetur, & Co exiſtat cum poteſtate exierunt Legatum ipſis non patri, aut domino debebitur, quia legata Clis non tranſmittuntur, quàm ipſam rationem aſſignat, l. 18. R. J. add. l. 5. C. de cond. inſert. Hæc confirmant crebræ illæ legum voces, quid legatum pendente Cne, ſit hæredis, v. *ſup. th.* 47. Imò etſi legatum in effectu purum ſit, v. g. ſive illud factum erit, ſive non erit, nihilominus dies legato ineſſe videbitur, ut alteruter eventus expectetur, & ſi interim moriatur legatarius, non tranſmittet, tanquam poſſet in diem incertam quando dilatum, l. 13. qu. d. l. ced. ſed mihi hoc admodum durum & præter rationem videtur. Quid verò circa inſtitutiones in hoc caſu dicendum, alii viderint. Videntur, ut diximus retrotrahi, atque ita hæreditas Patri vel domino debebitur elegans hic oritur quæſtio, cùm legatum Cle non retrotrahatur, an tamen hypotheca in ejus ſecuritatem conſtituta, pendente Cne, cùm extitit retrotrahatur, ut intermedio legatario prior potiorque ſit. Ita ait l. 9. §. 28. qui pot. in pign. Etſi in ſimili legati & conventionis mixtura infirmitas legati prævaleat, ut quando quis ſtipulatur legatum Cle, pendente Cne moriens non tranſmittat ad hæredes, l. 1. §. 14. ut leg. cauſ. cav. ſed hoc mihi ſuſpectum admodum viſum eſt. Legato tum in aliis, tum in hoc ſimilis tutela Clis, ut exiſtente Cne non retrotrahatur, l. 45. §. 1. excuſſ. tut. Actus quoque eventualis non retrotrahitur, unde pendente litis

litis conteſtatione eventuali licet libellum mutare, *Moller*. part. 1. conſt. 3. fol. 11. Cæterum in genere egit de retrotractione *Joh. Baptiſta Coſta* tr. pecul. Si verò Co defecit, diſpoſitio ab initio nulla intelligitur, l. 8. pr. peric. &c. V. V. unde modum quoque retrotrahi neceſſe eſt, nam deficere Cnem, & modum exiſtere, item eſt *ſup. def.* 21. 22. 23. 24. unde ſi fundus lege commiſſoria venierit, fructus elapſo die venditori etiam debentur, l. 4. §. 1. de lege commiſſ. add. l. 79. §. 2. C. D. aliud tamen in addictione in diem; ubi ſi pura venditio eſt, ſub Cne reſolvenda fructus emtor lucratur, ſin Clis minimè ſed tum nec periculum ejus eſt.

(69) *Si Conditio defecit, diſpoſitio vitiatur.*

Diſpoſitio *vitiari* dicitur, cùm nulla ſit, l. 1. C. I. l. 77. R. J. Co vitiari dicitur ſimiliter cùm ipſa ſit nulla, quo caſu diſpoſitio non vitiatur, ſed pura fit, etſi impropriè loquatur, l. 8. C. I. quæ id quod ſub Cne relictum eſt, reprobari dicit, cùm reprobetur tantùm Co. Vitiat verò Co, (nam & vitiare aliquid dicitur, l. 20. de Uſur.) quando ipſa firmitate in caſu pugnæ Ctum tollit, ut contingit in Cnibus impoſſibilibus, *th.* 63. vel quando malitate ſuâ id ſecum abripit; quod faciunt captatoriæ, *ſup. th.* 38. Si igitur Co defecit, diſpoſitio vitiatur aut eliditur, (l. 27. §. 2. de Pact.) aut perimitur (l. 43. §. 3. O. & A.) aut infirmatur (etſi ab initio quoque invalidum infirmari dicatur, in l. 8. C. I.) Quia enim ſi Co eſt impoſſibilis diſpoſitio eſt nulla, ſup. *th.* 63. Et ſi pendet, diſpoſitio eſt in ſuſpenſo, *th.* 6. Si igitur fiet impoſſibilis ſeu deficiet, *per def.* 51. etiam diſpoſitio fiet nulla ſeu vitiabitur, §. 2. I. quib. m. teſt. infirm. l. 8. V. P. S. l. 87. H. I. l. 2. pr. l. ult. C. I. l. 33. §. 3. C. D. l. 1. 2. C. de inſt. & ſubſt. l. 3. C. concl. inſert. l. un. §. 2. 7. C. caduc. toll. Vitiatur item diſpoſitio Cto vitiato, quia Ctum eſt principale non acceſſorium, & tota diſpoſitio ad Ctum refertur, add. ſup. *th.* 17. *fin.* Vitiatur autem Ctum tam cùm neceſſarium, quàm cùm impoſſibile eſt, v. g. ſi illic *Titio* liberum aëris hauſtum, hic ſi inſulas circumpolares legem. Sed hoc quia non ex Cnum doctrina, ſed natura negotiorum in genere proficiſcitur, non eſt, cur explicemus peculiari theoremate. Unum annotamus: caſus quando Ctum impoſſibile vel neceſſarium eſt, non in ſe, ſed ut conjunctum cum Cne, explicatos eſſe in *diſſ. de caſ. perplex.* §. 13. 14. 15. 16. 17. 18. Infirmata verò diſpoſitione Ctum venit ad ſubſtitutum, l. 27. 33. H. I. l. 26. §. 1. l. 30. 54. §. 1. C. D. l. 2. C. de inſt. & ſubſt. Re conjuncti habent ſolidum, l. 59. §. 6. H. I. & quod implendæ Cnis cauſa datum eſt, confici poteſt, l. 67. cond. indeb. t. t. C. cauſ. dat.

(70) *Si Conditio exiſtit, diſpoſitio purificatur.*

Nam ſi Co eſt neceſſaria, diſpoſitio eſt pura, *per th.* 64. Quare ſi Co fit neceſſaria, id eſt exiſtit per *def.* 50. Diſpoſitio fit pura ſeu purificatur Q. C. D. Textus in hanc rem facientes præoccupavimus ſupr. *th.* 1. Nam theorema primum & ultimum ſibi invicem reſpondent, ut melodia hæc eâdem ſoni elevatione incipiat finiatque. Porrò exiſtentiæ Cnis æquiparatur ipſius vitiatio, nam dum pro non adjecta habetur diſpoſitio, ſimiliter fit pura. Exempla vide *ſup. th.* 38. ita ut neque implentis melior Co ſit, quàm ejus, qui impleſſe fingitur, ſeu cui Co habetur pro non adjecta, l. 74. C. D. neque contra melior ſit Co ficti quàm veri implentis, l. 4. §. 2. l. 18. St. L. vid. quæ contra communem ſententiam de ſenſu L. 74. diſputavimus *th.* 26. Huc pertinet, quod copula ſponſalia purificat, perinde ac ſi Co impleta fuiſſet c. 30. de ſponſal. præſumuntur enim velut novatione factâ Cne diſceſſiſſe, quæ præſumtio eſt juris, & de jure, & ideò probationem in contrarium non admittit. Purificata jam diſpoſitione relictum tranſmittitur, l. 28. C. I. l. 13. qu. d. l. c. & legatarius eſt dominus rei legatæ ipſo jure l. 80. L. 2. poteſt vindicare, l. 81. §. 5. 6. L. 1. l. 3. §. 3. C. com. de Legat. unde traditio alteri interim ab hærede facta nulla eſt, & ita nullum tribuit jus reale, quod omne recidit in legatarium, l. 15. reb. dub. Exiſtentia quoque Cnis facit diem relicti cedere, l. 8. §. 8. l. 28. C. I. l. 5. §. 2. qu. d. l. ced. l. un. §. 7. C. de Cod. toll. Statu liber ipſo jure fit liber, arg. l. 3. l. 9. de ſerv. expert. denique qui quid ſub Cne debet, exiſtente ea, ſiquidem id novit ſtatim ſine interpellatione creditoris in mora conſtituitur, tanquam dies interpellet pro homine. Hoc conſtitutum arbitror, quia ſatis diuturna dilatio ei conceſſa erat, ut æquum nunc ſit ipſum ſe admonere. Hoc Dd. colligunt ex l. 18. de Uſur. & l. 12. C. contr. ſtip.

NOVA

NOVA METHODUS
DISCENDÆ DOCENDÆQUE
JURISPRUDENTIÆ,

Ex Artis Didacticæ Principiis in parte generali præmiſſis, experientiæque luce.

CUM PRÆFATIONE

CHRISTIANI L. B. DE WOLF

Dynaſtæ in Klein-Doeltzig, Univerſitatis Halenſis Cancellarii.

Juxta Exemplar Lipſiæ & Halæ anno 1748. editum.

PRÆFATIO
CHRISTIANI L. B. DE WOLF.

TANTA ſunt LEIBNITII in rem litterariam univerſam merita, ut non modò totius Germaniæ, verùm etiam orbis eruditi univerſi lumen & ornamentum magno ſuo merito celebretur. Vaſtam eruditionem & ſcientiam cum virtute, ſine qua gloria vera, gravi & ſolida nemo excellere poteſt, arctiſſimo vinculo copulans æternam gloriam conſecutus, ut qui nefando auſu eam imminuendo ventoſam gloriam quærit nullam nanciſcatur. Adoleſcens ſtudio Juris potiſſimum ſe conſecraverat, ſed more minimè vulgari ſe eidem dedit, cùm non modò ſcripta Clariſſimorum JCtorum, verùm etiam Autorum quorumcunque Græcorum & Romanorum, Philoſo-

loſophorum & Mathematicorum tam veterum, quàm recentiorum, ipſorum etiam Theologorum, omni aſſiduitate & diligentia perlegeret atque omnia perſcrutaretur, ita ut vix juvenis factus eruditione altiſſima & ſcientia inter viros doctiſſimos emineret. Non opus eſt verbis, ubi rerum teſtimonia adſunt. Etenim vix annum ætatis vigeſimum primum compleverat, cùm in lucem publicam proferret libellum mole exiguum, ſed doctrina ſubtiliore ac uberrima gravem de nova methodo diſcendæ docendæque Juriſprudentiæ, quam in itinere omni librorum apparatu deſtitutus ita conſcripſerat, ut in bibliotheca inſtructiſſima confectus videatur & acre ac ſubtile autoris acumen ſpiret. Diu libellus hic deſideratus & a multis fruſtra quæſitus fuit. Merebatur itaque, ut denuo recuderetur. Sunt tamen nonnulla, quæ moneri conſultum duco. Scripſit, quemadmodum dixi, hoc opuſculum Leibnitius, vix juvenis factus. Quoniam verò per omnem ætatem, quamdiu vixit, in omni ſtudiorum genere indefeſſus hæſit, & veritatis amore nihil unquam antiquius habuit atque carius; mirum ſanè videri minimè debet, quòd in nonnullis, quæ juvenis olim ſtatuerat, poſtquam ea ſeveriori examini ſubjecerat, ſententiam ſuam mutaverit. Ita e. g. in Theoria motus concreti, quàm ſibi juveni excidiſſe ipſe confeſſus eſt in Actis Eruditorum, quæ Lipſiæ eduntur, admittit vacuum & materiæ non tribuit niſi ſimplicem extenſionem ad motum atque quietem prorſus indifferentem, nec alia agnoſcit corporum elementa, quam particulas mole ac figura differentes: quæ tunc temporis communis erat Philoſophorum ſententia, anteſignanis eorum *Carteſio* atque *Gaſſendo* approbata. Enimvero ubi judicio magis limato & polito perpenderat inextricabiles difficultates, quæ hypotheſis iſta affert, & quam ea abhorreat ab omni ratione evidenter perſpexerat, miſſam eandem fecit, cumque omni animi contentione in naturam corporum inquireret, ea ſine vi activa concipi non poſſe, nec ſine vi, qua omni mutationi reſiſtunt, quæ aliunde venit, didicit, tandemque agnovit, phænomena iſta intelligibili modo explicari minimè poſſe, niſi admittantur ſubſtantiæ ſimplices, quas monades appellavit. In eo autem ſibi adeo ſatisfecit, ut mihi dixerit, ſe ſuum de monadibus ſyſtema eodem rigore demonſtraturum, quo *Euclides* ac veteres Geometræ theoremata ſua demonſtrarunt, ſi animum huc appellere per alia vacaret, nec ſe propterea a multis jam annis amplius legere quicquam, quod de principiis rerum materialium in lucem ab aliis editur. Videant ergo, quo jure Leibnitium præcipitantiæ cujuſdam in judicando & neſcio cujus defectus acuminis accuſent, qui in iis, quæ nondum ſatis explorata olim juveni placuerant, ſibi reperiſſe videntur non quod pueri in faba & iis audacter tanquam ipſi ignorata objiciunt, quæ ſolidiore diſcuſſione facta animum ſciendi cupidum exſatiaverunt. Quodſi cui glorioſum videatur perſpicacia æquiparari Leibnitio juveni, annon is famæ

famæ ſuæ meliùs conſuleret, ſi acumini ſuo diffidens hebetudinem ingenii ſui agnoſcere mallet, quod ea perſpicere nondum poſſet, quæ LEIBNITIO viro innotuerunt, poſtquam omnes ingenii ſui nervos in ea exploranda intenderat, publicè tamen magis indicavit, quàm ſufficienter explicavit, ut, quemadmodum dicere ſolebat, fungeretur vice cotis? Sanè ſi LEIBNITIO juveni hæc excidiſſent, dum nimia ac multivaria lectione obrutus omnia concoquere non poterat; excuſatior erat faſtus, quo quis eodem acutior videri affectat. Verum enimvero non opus eſt, ut exempla e longinquo petamus, quibus probetur LEIBNITIUM maturiori ætate in nonnullis mutaſſe ſententiam ſuam, & a vulgaribus opinionibus, quas juvenis amplexus fuerat, diſceſſiſſe. Occurrunt talia quoque in præſenti libello. Certè quæ de infuſione diabolica *part. I. §. 9.* tradit, ea cum ſyſtemate harmoniæ præſtabilitæ, quod poſtea demum invenit, minime conſentiunt, conſequenter dubitandum non eſt, eum in ætate provecta infuſionem diabolicam in mancipia ſua tanquam opinionem nullo fundamento nixam rejeciſſe. Huc etiam pertinet, quod §. 35. animum noſtrum cauſam motus corporis pronunciet, ut ideo juvenis falſo ſibi perſuaſerit, ſe in Pneumatica & Philoſophia practica propriis meditationibus ad certitudinem mathematicam perveniſſe: neque enim illo tempore eos adhuc fecerat in Matheſi progreſſus, quos poſtea demum fecit, ubi Pariſiis degebat & conſilio *Hugenii*, Mathematici conſummatiſſimi, uſus in ima adyta ſcientiæ penetrabat. Quamobrem quoque nullus dubito, LEIBNITIUM ætate maturiori minimè probaſſe rationem, quam reddit *part.* 2. §. 19. cur & quatenus teſtamenta ſint juris naturalis, quippe quæ magis ingenioſa, quàm ſolida eſt. Hæc ideo moneri non abs re eſſe duxi, ne quis LEIBNITIUM ſibi adverſarium conſtituat in iis, quæ ipſe tanquam a veritate aliena, mutata ſententia rejecit, & ne quis contradictiones fingat, aut inſcitiam accuſet in illis, quæ accuratiori examine facto ad errores vulgares retulit. Alterum, quod bene notandum, hoc eſt. In præſenti opuſculo LEIBNITIUS multa promittit ab aliis neglecta, quæ dare voluit. Exempli loco eſto Theatrum legale & Hiſtoria Juris Romani ſpecialior, ſeu liber de Autoribus Juris Romani, de quibus vide §. 28. *part.* 2. Inprimis huc facit Catalogus deſideratorum in Jure libello huic in fine adjectus, & ex eodem excerptus, quem proximè minuere pollicitabatur. In nullo tamen ſtetit promiſſis, etſi vitam ſatis longam in ſolo otio literario confeciſſe videatur. Cùm enim hæc ſcriberet, ad Profeſſionem quandam Juris in aliqua Academia adſpirabat. Quodſi votis, quæ tunc ipſius erant, reſpondiſſet eventus, nullus amplius foret Catalogus deſideratorum & alia opera egregia proſtarent, quibus Juriſprudentia fuiſſet ad id perfectionis faſtigium evecta, a quo adhuc tam procul abeſt, quàm illo tempore, quo Catalogus deſideratorum condebatur. Quoniam verò longè alia

fuerunt LEIBNITII fata, quàm prævidere potuerat; cùm unus homo omnibus non ſufficiat, deficiente tempore, ſi vel maximè non deficiant vires, a Juriſprudentia ad alia prorſus ſtudia avocatus, de iis, quæ ad Juriſprudentiam perficiendam tendunt, cogitare haud quaquam potuit. Non eſt quod objicias, LEIBNITIUM quoque maturiori ætate multa promiſiſſe, quorum nihil perfecit, veluti Scientiam dynamicam, Scientiam infiniti, Geometriam ſitus, commercium epiſtolicum, commercio epiſtolico Anglorum opponendum, aliaque non minoris ponderis ac utilitatis. Cùm enim nihil magis curæ haberet quàm ſcientiarum incrementa, & ea promovendi cupidine inexſatiabili flagraret; ſi qua occaſione ferente ipſi incidebat cogitatio de iis, quibus perficiendis vires ſuas pares noverat, ea quoque perficere ſibi propoſuit. Aſt quoniam tempus non eſt res venalis, quod volunt vota, tollunt fata, nec homo ſeſe obligare poteſt ad id, quod hæc reddunt impoſſibile. Ceterum etſi præſens libellus a LEIBNITIO juvene fuerit conſcriptus, & quamvis ipſe in nonnullis, quæ rem ipſam non contingunt, mutaverit poſtea ſententiam ſuam; hoc tamen non obſtante in illo reperient etiam ſeniores JCti, quibus eorum conatus in perficienda Juriſprudentia juvari poterunt, & ipſum hoc opuſculum monumentum excelſi ingenii eſt, quo inter primi ordinis eruditos eminet LEIBNITIUS. Faxit Deus, ut publica utilitas, quam ſe quæſiviſſe in fine profitetur Autor, promoveatur! *Halæ, d. 24. Aprilis, Ao. 1748.*

REVE-

REVERENDISSIMO PRINCIPI
AC DOMINO
DOMINO
JOHANNI PHILIPPO,
SACRÆ SEDIS MOGUNTINÆ
ARCHI-EPISCOPO,
SACRI ROMANI IMPERII PER GERMANIAM
ARCHI-CANCELLARIO ET PRINCIPI ELECTORI,
EPISCOPO HERBIPOLENSI ET WORMATIENSI,
FRANCIÆ ORIENTALIS DUCI,
DOMINO SUO CLEMENTISSIMO
G. G. LEIBNITIUS.

MEditantem me, REVERENDISSIME DOMINE, quem opellæ, non invidendæ quidem, invidioſæ tamen (ſic enim nova omnia excipiuntur) Patronum quærerem; Tui non locus magis, quàm res ipſa admonuit. Ad TE ire decet quicquid per Germaniam bono publico deſtinatur: Hic TIBI conſiliorum finis, huc omnes machinas per tot annorum ſpatia direxiſti. A quo TE tramite neque novitatis illecebræ deducunt, neque vetuſtatis ſacer horror abſterret. Debet TIBI Germania Pacem inter primos; debebit Eccleſia prope inter nullos, ſi conſiliis cœlum acceſſe-

acceſſerit. Majus profecto opus eſt pennas, quàm arma pacare: pennas, inquam, illas, quæ pro atramento nobis ſanguinem fuderunt, ſed nihil impoſſibile eſt conſpirantibus Principum animis; indigent tamen Duce quodam & velut Inſtigatore. Cumque TE primo in loco Virtus, inprimis verò fortuna, id eſt, Providentia, collocaverit; perge uti ſapientia tua viribuſque in hoc negotium divinitus deſtinatis. Favet cœlum, optimi quique utrinque applaudunt, reliquorum pertinacia bonis pro incitamento eſt. Viam verò ſtravere viri incomparabiles, moderatisque conſiliis tumores diſſentientium complavarunt.

O mihi tam longè maneat pars ultima vitæ!

donec videre liceat coëuntia Germaniæ ulcera, Principumque concordiam inter mutuos amplexus exultantem. Tum verò redibit honor templis, charitas animis, virtus genti, exteris terror, ſalus omnibus: Venerabitur canos tuos omnis poſteritas, & *pulcherrimos* bonorum *fontes ex Familia tua*, futurorum ſeculorum Poëtæ canent. Et his quidem rebus, (ut Symbolo meo utar)

Fata viam invenient aderitque vocatus Iova.

Interea verò a minoribus TE non avertunt tantæ curæ; nec piget ad literarum humilia deſcendere hunc Imperii Solem. Neque enim ignoras quantum arbori in radice, quantum flumini in fonte, quantum Reipublicæ in Educatione ſitum ſit. Nihil de Seminariis dicam,

dicam, quæ tua cura conſervata, propagata, partim & exſtructa ſunt; nihil de Templis per TE ſplendentibus; nihil de diſciplina Eccleſiaſtica per TE reſtaurata. Illud tacere non poſſum, quod hæc propiùs attinet, quantum in reparatione Univerſalis Studii Erphordienſis per TE laboritur. Juliæ per Germaniam duæ ſunt Academiæ: una Herbipolenſis, altera Helmſtadienſis, utraque a Fundatore: quis dubitet illam Philippinam dici debere, quæ jam altera vice per TE vivit? Nomen illi familiæ tuæ coævum: τῶν καλλιπήγων pro Hippocrene erit: nec jam amplius a rivulo ſuo ſe Geranam dicet, in quam aliud flumen ex *pulchro* hoc *fonte* derivatum eſt. Has igitur curas verſanti TIBI, meditationes haſce meas non intempeſtivas fore credidi, ſed argumento magis quàm elaboratione, quæ inter itineris incerta, & diverſoriorum ſtrepitum, & abſentiam librorum prope nulla eſſe potuit. Ego cùm non raró de anfractibus diſcendi docendique vulgaribus diſſeruiſſem, contenderunt a me ſæpe præclari quidam juvenes & ſupra vulgi genium erecti, ut hæc publicè proponerem. Sed eorum odia timui, qui quod vetuſtiſſimum, idem optimum eſſe putant, credo, quia in vino experiuntur. Nunc verò tanti Principis Nomen & illos placabit, & me teget: quæ ſola ſpes animum fecit prodeundi. De cæteris autem diſciplinis alii diſſerant, ego Juriſprudentiæ ſæpe indolui. Non quòd deſint viri ſummi, qui meliora & ſciant & faciant; ſed quia illi ſuffragiis vulgi obruuntur, nec quæ privatos inter parietes in paucis

diſcipulis moliuntur, introducere in publicum poſſunt. Nec ſpes ſupereſt, niſi velut ex machina appareant egregii Principes & vel malitiam, vel ignaviam vel invidiam denique obnitentium diſturbent. Tu verò, bono publico nate Princeps, primam ſecurim impegiſti exſcindendo publico malo. Det tantùm Deus egregiis conſiliis ſpatium, & annorum tuorum auctaria precibus Germaniæ donet. Videbit orbis TE Imperii Archi-Cancellarium, Jure Proponendi Tuo optima quæque confeciſſe. Tum verò in tanta in laudum tuarum materia,

Non me carminibus vincet vel Thracius Orpheus,
Vel Linus; huic mater quamvis, atque huic Pater adſit:
Orphei Calliopeia, Lino formoſus Apollo.

Interea, Reverendiſſime Domine, has a me primitias ſereno vultu cape; voluimus prodeſſe publico, an poſſimus in favore tuo ſitum eſt, qui ſi aſpiraverit licebit vel ingenii noſtri promontoria ſuperare. TE verò, DOMINE, ſervet Deus patriæ, familiæ, ſubditis, & ſi hoc quoque addere fas eſt, mihi. *Dabam Moguntiæ Anno MDCLXVII.*

G. G.

G. G. LEIBNITII
PRÆFATIO
AD LECTOREM.

NEſcio an præfationem tibi debeam, *Benevole Lector*, cùm tantilla *Scheda Præfationis* inſtar prope tota habere videatur. Sed tamen mos mori publico gerendus eſt. Ehodum inquies, cur ergo tu nova libro moliris, cùm nolis forma libri? Quia, inquam, hæc ad decus; argumentum ſcripti ad neceſſitatem pertinet. Sed ſunt hodie nonnulli, qui caligant in tanta luce mundi, maluntque inventa fruge glandibus veſci; horum odia omnibus imminent qui meliora moliuntur. Ac jam olim* Laurentium Vallam, *quod Dialecticam ac moralem Philoſophiam reformaſſet, contra furorem Sophiſtarum vix potuit favor regius tutari, quemadmodum in Apologia ad Pontificem Maximum ipſe narrat.* Petrum Ramum, *profeſſorem Regium, qui* Ariſtotelem *examinare, quàm ſequi maluerat, omnium tota Gallia Germaniaque Pædagogorum odia exercuerunt, donec in Pariſienſibus illis nuptiis* Ariſtotelis *Manibus immolaretur. Quis* Galilæi, *quis* Th. Campanellæ *fata ignorat, quorum alteri exilio minati ſunt, alterum lento carcere invidi preſſerunt.* Nicodemus Friſchlinus *a Collegis ſuis ad mortem uſque paſſus eſt perſecutionem, & tamen de Grammaticis tantùm quæſtionibus certabatur. Nec minùs* Gaſpar Scioppius *novis ſuæ* Grammaticæ Philoſophicæ *regulis, ad compendium tamen diſcendi mirè accommodatis, odium omnium per Italiam pueritiæ ductorum in ſe concitavit. Nihil de* Renato Carteſio *Philoſophiæ, nihil de* Guilielmo Harveo *Medicinæ reformatore dicam, quorum nullus invidiam æqualium, nullus odia vulgi effugit, donec emicuit veritas, & in ipſis ſæpe calumniatorum animis triumphavit. Nos nihil ad tanta nomina, ſi proprias tantum meditationes, non magnorum Virorum reperta proferremus, quorum nullus eſt, qui non meliorem docendi rationem deſideret, quam & nonnulli in liberorum ſuorum ingeniis experti ſunt. Reperias enim hoc tempore puellos plurimos, doctiſſimorum plerumque filios, ad miraculum uſque in prima ætate eruditos, non tam ingenii magnitudine, quàm arte inſtitutionis. Judicium enim, etſi ante annos non veniat, poteſt tamen & in pueritia interrogando excitari; hoc enim voluit* Platonis *reminiſcentia, exhibitumque ſpecimen in* Menone, *ubi puerum* Socrates *a primis ſenſuque manifeſtis, nihil docens, interrogando tantùm ad ea deducit quæ vel ſubtiliſſimo cuique negotium facesſant:*

ſunt: incommenſurabilitatem ſcilicet diagonii & lateris in quadrato. Hæc non deſunt qui fateantur, ſed ſingulares quaſdam in contrarium rationes habent, ſcilicet doctos eſſe jam tum nimis multos; & præmaturam inſtitutionem obtrudere juvenes officiis, autoritate experientiaque carentes; ſurrecturam ſciolorum ſegetem, cavillatorumque rudioris ſenectutis; ſecutura præcipitia conſilia, & quæcunque ſunt mala Juvenum Senatorum: Sed hi conſilia noſtra aliorſum accipiunt, neque enim id agimus ut citò juvenes ad munera publica veniant, ſed ut digni. Quia enim vita brevis, ars longa eſt, non poteſt nimis inſtitutio accelerari. Erit hoc manifeſtius, ſi de tota ſtudiorum ratione, (etſi JCtum inprimis formandum ſuſceperimus) in limine ad majorem ſequentium lucem diſſeremus. Nam & Hugo Grotius *in egregia de Studio Politico ad* Benjaminem Auberium *Legatum Regium Epiſtola, &* Chriſtophorus Colerus *in alia ejuſdem argumenti; &* Gisbertus Voëtius Meyerus*que Bremenſis in Bibliothecis Theologicis, ac* Michael Havemannus *in Amuſio; tum etiam* Henricus Moreelſe *in diſſertationibus de Studio Juris: a tota ſtudiorum ratione rem repetiere, perque omnes ſe diſciplinas diffudere: quarum in Corpore Juris veſtigia reperiri demonſtratum a nobis eſt* in Specimine Quæſtionum Philoſophicarum ex Jure collectarum. *Sicubi labimur, Benevole Lector, cogita quam ſæpe utilia ſuadeamus, & compenſatione facta errorum obliviſcere. Denique ſic habe, nos quæ facienda diſcendaque dicemus, minimè gentium omnia ipſos feciſſe vel didiciſſe; abſit hæc a nobis jactantia, quia olim hæc a nobis rerum cognitio abfuit; ſed nos crede fungi vice cotis acutum reddere quæ ferrum ſolet, exſors ipſa ſecandi. Ita vale, & noſtra ſive placent, ſequere; ſive diſplicent, perfice.*

PARS I.

METHODI NOVÆ DISCENDÆ
DOCENDÆQUE JURISPRUDENTIÆ (a)

PARS I.

Generalis, cæteriſque Facultatibus communis.

De ratione Studiorum in univerſum.

§. 1.

STudiorum ratio eſt ſpecies quædam *Rationis Status*, id eſt, modus perveniendi ad ſtatum actionum perfectarum.

§. 2. Status autem iſte dicitur *Habitus*, quem definio: Agendi promtitudinem acquiſitam permanentem.

§. 3. *Subjectum.* Habitus eſt, quicquid actionis capax eſt. Nam & *inanimata* certis actionibus aſſuefieri poſſe, conſtat: Ita Chymici multis circulationibus ſpiritum vini volatiliſſimum reddunt, & multis diſtillationibus ac cohobationibus cum menſtruo, ipſa metalla ſupra alembicum itura communi conſenſu docent. Laminas etiam multis flexionibus habitum certo modo reſiliendi acquirere, docuit in Elementis de corpore *Th. Hobbes*.

§. 4. *Bruta* docilia eſſe, dubitare non poteſt, qui vel *Hier. Rorarii* libellum, quod bruta ratione utantur melius homine, vel *Pliniana* elephantis funambuli miracula, vel elephantis caniſque Panegyricos in *Lipſii* Epiſtolis legit. Quæ omnia credibilia fecit Viennenſe nuperum choreas ducentium equorum ſpecimen.

§. 5. Cumque infantes extrinſeco rationis uſu primis annis a brutis parum differant, informatores eorum a brutorum doctoribus nonnulla non incommodè mutuabuntur. Habent enim peculiaria ſua artificia magiſtri equorum, canum, avium; in loquendo, canendo, venando.

§. 6. Generale autem inſtrumentum eſt, eſcæ, cùm parent, copia; cùm abnuunt, denegatio.

Quis expedivit Pſittaco ſuum χαῖρε?
Corvos quis olim concavum ſalutare?

(a) Vide Epiſtolas mutuas *Bierlingii* & *Leibnitii* in Tom. V.

Picaſque docuit noſtra verba conari?
Magiſter artis, ingenique largitor
Venter, negatas artifex ſequi voces.

Ita Balearica gens narratur non prius cibum pueris præbuiſſe, quam propoſitum ſcopum tetigiſſent. Et

pueris dant cruſtula blandi
Doctores, elementa velint ut diſcere prima.

Ab hoc more reſtat in nonnullis ſcholis convictum habentibus, pœna jejunii, *das cariren.*

§. 7. Licebit hoc artificio ad infantes uti, non verò in liberalia ingenia jam ratione utentia, quibus pro pabulo corporis objiciendum pabulum animi, id eſt, honor. Unde ortus eſt claſſium locationumque in ſcholis trivialibus, & promotionum in Academiis mos. Et olim qui egregiè ſteterant, a cæterorum puerorum corona cum laude domum deducebantur, quod exemplo *Ciceronis* conſtat.

§. 8. Tantum de ſubjecto habitus *cauſa* vel modus acquirendi eſt vel ſupernaturalis *infuſio*; vel naturalis *aſſuefactio*, quæ in ſentientibus, qua talia ſunt, dicitur *doctrina.*

§. 9. *Infuſio* eſt vel divina, vel diabolica. *Divinæ* exempla habemus in dono linguarum Apoſtolico, etſi quidam ultra illam Ecſtaſin duraſſe non putent, quo ſenſu non eſſet habitus, quia non permanens. In Hiſtoria Eccleſiaſtica ſimile habemus exemplum de *S. Ephræm Syro*, qui precibus *Baſilii Magni* ſubitam linguæ Græcæ cognitionem obtinuit. Noſtris temporibus infuſionis *diabolicæ* in mancipia ſua, exempla non deſunt. Nec hodie omnis infuſio divina abeſſe putanda eſt, hoc enim fine Divinam ſtudiis noſtris benedictionem imploramus.

§. 10. Ab infuſione properamus ad *aſſuefactionem*, quæ fit per actionis imprimentis quantitatem. Quantitas autem eſt vel extenſiva, vel intenſiva: Extenſiva conſiſtit in *actionum multitudine*; Intenſiva in *magnitudine*, ſeu ad habitum imprimendum fortitudine. Prius requiſitûm etiam vulgo notum eſt, cùm dicunt: Habitum comparari crebris actionibus; de poſteriori ſilent.

§. 11. *Multitudinis* ſeu crebritatis in agendo, efficacia confirmatur vulgari illo:

Adde parvum parvo, magnum cumulabis acervum.

Et *Ovidius* canit:

Gutta cavat lapidem, conſumitur annulus uſu,
Et teritur preſſa vomer aduncus humo.

Quo pertinet *Æſopi* teſtudo, aquila celerior, & germanorum proverbium: *Wer langſam geht, komt auch nach.* Hinc fluxit illud generis humani

mani artificium, rem, ſi tota oppugnetur, inſuperabilem, per partes aggrediendi. Lima marmora ſcindimus, montes corbibus avehimus, ſitula lacus exhaurimus. Ita in Arithmeticis ingentes ſummas per partes computamus, & in Geometricis campos in triangula partimur.

§. 12. Nata eſt ex hoc principio repetendi neceſſitas, a qua præcipuè ultimum habitus requiſitum: *Permanentia* dependet. Uſu enim compertum eſt, alios figuras celeriter accipere & amittere, ut tabulam æream; alios utrumque tardè, ut æneam. Quemadmodum alii flammas irarum celeriter accipiunt & amittunt, ut ſtipula; alii utrumque tardè, ut ferrum ignitum. Hinc Pythagoræi negabant quenquam ſomnum capere debere, antequam

Omnia totius repetiverit acta diei.

Repetitionem enim nocet eſſe nimis dilatam in annum uſque, ut vulgo in ſcholis fit: Sed decet ſub noctem diurna ſtudia, exitu ſeptimanæ ſummam dierum, exitu menſis ſummam ſeptimanarum, & fine anni ſummam menſium, repetendo, ſummari, & ex ſingulis gradibus notatu digniſſima ruminari. Quod neſcio an hactenus obſervatum ſit a quoquam.

§. 13. Ex eodem fonte inſignis didacticus *Wilhelmus Schickardus* mirabile hebraicam linguam docendi derivavit artificium, quod in horologio ſuo ipſe exponit, ſcilicet 12. pueros ſimul inſtituit, in hos Grammaticam ſic partitus eſt, ut alii regulas nominis, alii pronominis, &c. alii partem hanc, alii aliam Syntaxeos tribueret. Lexicon etiam ſuum breve in eos diſtribuit, alii א, alii ב, alii ג, &c. aſſignando. Ita factum eſt, ut uno recitante aut reſpondente, cæteri attendentes portionem ejus tandem ludendo diſcerent. Et hac ratione hodieque in ſcholis deceret non pluribus idem aſſignari, ſed lectionem in ſingulos diſtribui, qui ſimul juncti egregiam tandem harmoniam conſtituent.

§. 14. Et tantùm de multitudine actionum, ſequitur earum intenſio ſeu *magnitudo*. Nam ſæpe una actio ſingulari, quadam vi imprimendi facta, plus efficit multis repetitionibus, v. g. facti alicujus ſingularis, joci inexpectati, actionis cum ſingulari noſtra fortuna conjunctæ, v. g. quæ laudem vel pudorem nobis peperit, facile meminimus. Ex hoc principio infra §. 23. ubi de Mnemonica, oſtendemus notas quo ſenſibiliores ſunt, hoc plus ad memoriam efficere.

§. 15. Conſultiſſimum autem eſt, *multitudinem magnitudinemque temperare*. Quod fit egregiè, ſi a minimis incipiendo, continuè per gradus ad ſumma creſcat actio. Quod & Chymici circa regimen ignis in aſſuefactione inanimatorum jubent. *Milo Crotoniata* memoratur tali artificio ſibi robur comparaſſe: Vitulum quolibet die ſemel ad certum uſque locum portabat, ita creſcente vituli pondere, creſcebat inſenſibi-

 liter

liter quoque robur *Milonis* : Donec ad extremum grandem taurum in Olympicis ludis, ſpectante tota Græcia, geſtavit. Eadem ratione poſſit & ars bibendi diſci, ſi menſura quot ſeptimanis per vitra augeatur. Ita conjecit Gallus ille, qui cum in Acidulis Sualbacenſibus cerneret Germanos aquæ bibendæ magis magiſque continua auctione aſſueſcere; credidit hunc eſſe ludum potatorium, *eine Sauf-Schule*, ubi germani in aqua diſcant, quod in vino ſint præſtituri. Infantes quoque a literis per ſyllabas ad voces tandem legendas veniunt: & in Arithmeticis quanto magis numeri ſiniſtrorſum recedunt, tanto magis in decupla ratione creſcunt. De gradibus repetitionis vide quæ §. 12. diximus. Idem in oratione aliqua verbotenus ediſcenda commodiſſimum: Si primo recitetur primum comma, deinde primum & ſecundum, denique primum ſecundum & tertium &c. Quod & in nonnullis muliercularum ludicris uſitatum eſt. Qua ratione mirum, quàm facile totum memoriæ imprimatur. Ignoſcat mihi ſeverus Lector, quod harum nugarum exemplo utar, quando conſtat nos in nugis quam ſeriis docendis ingenioſiores eſſe.

§. 16. Et hæc de aſſuefactione ſeu cauſa habitus etiam ſenſu carentibus communi. Veniendum eſt ad *Doctrinam. Docere* enim eſt habitum efficere in ſentiente, qua tale eſt, ſeu per ſenſum. Unde tota hæc ars dicitur *Didactica*, nam & qui ſponte diſcunt, ſe docent, hinc iis αὐτοδιδάκτων nomen.

§. 17. Quemadmodum autem Medicina ſe habet ad animalis corpus, ita doctrina ad animam: Cumque Medici ſit curare, 1) tutò, 2) citò, 3) jucundè; conſequens eſt, idem & in cura animæ requiri, nempe ut doceatur 1) ſolidè, 2) citò, 3) jucundè. Ex quibus primum facit ad eſſe, reliqua ad bene eſſe; primum ad ipſum habitum, reliqua ad modum commodè introducendi. Primum autem duo continet, tum ut *vera* doceantûr, tum etiam ut *firmiter* implantentur, ne citò elabantur, nam & Medicis recidiva cavenda eſt.

§. 18. Et illud quidem, ut bona doceantur, pertinet ad objectum habitus, de quo infra dicemus. Ut verò *firmiter* implantentur, efficit actionum multitudo, ut *citò* efficit magnitudo, quæ ſunt cauſæ habitus inanimatis communes, de quibus §. 10. *ſeqq.* ſatis dictum eſt.

§. 19. Ultimus verò ſcopus, ut *jucundè* doceatur, propriè hujus loci eſt, qui in animalia tantum cadit. In animalibus enim ſingularis quædam ratio eſt ipſa ita aſſuefaciendi, ut ſponte ſeſe ad doctrinam recipiendam capaciora reddant, quod fit voluptatem iis præſtando, cùm diſcunt, dolorem cùm aures obturant. Idque in brutis fit eſca & blanditiis; in homine utilitate (tanquam eſca) & honore (tanquam blandimento.) De quo jam præoccupavimus dicere §. 6. 7.

§. 20. *Jucundè* autem diſcunt, tum ſi *finis* jucundus ipſis proponatur, tum

tum ſi *media* diſcendi ſint jucunda. De fine §. 19. dictum eſt. Media diſcendi jucunda ſunt, ſi ludendo docentur. Quo mirificè faciunt Comœdiæ & Fabulæ. Hoc fine confectæ ſunt Chartulæ Luſoriæ Geographicæ, Aſtronomicæ, Hiſtoricæ, Chiromanticæ, &c. & teſſeræ Alphabetum continentes, quarum meminit *Hieronymus* ad *Paulinam*. Item Sales, Epigrammata, Picturæ, Carmina, Memorialia. Quo pertinet *Ethica picta* egregia, Principi Juventutis Altenburgico, quem fata terris tantùm oſtenderunt, deſtinata: Emblemata *Alciati*, *Saavedræ*que Politica; & *Hutteni* Theologica in ſchola cordis, & ludus ille artificioſiſſimus, cujus meminit *Fr. Chriſt. Roſencreuz*, in Nuptiis; ubi ad modum Ludi Latrunculorum virtutes in albo, vitiaque in nigro habitu, mira in ſe invicem arte pugnabant.

§. 21. Diximus primum de cauſa habitus inanimis, brutis & hominibus communi nempe *Aſſuefactione*, a §. 10. ad §. 15. utrinque incluſivè, deinde de cauſa habitus brutis & hominibus tantùm communi; *Doctrina* a §. 16. huc uſque. Reſtat, ut dicamus de cauſa habitus hominibus propria: *Inſtitutione*.

§. 22. Habitus hominibus proprii ſunt vel *Memoriæ*, vel *Inventionis*, vel *Judicii*; unde & *Didactica* iſtorum habituum triplex: *Mnemonica*, *Topica*, *Analytica*. Poſſumus enim propoſitiones (quippe quæ ſoli homini propriæ ſunt,) memorare, facere, judicare. Topica autem & analytica una *logicæ* voce comprehenduntur, ex quo patet *Logicam* & *Mnemonicam Didacticæ* partes eſſe. Quibus denique *methodologia* non immeritò addetur. Mnemonica præſtat materiam, methodologia formam logica applicationem materiæ ad formam.

§. 23. *Mnemonicæ* fundamentum eſt res aliqua ſenſibilis, quæ dicitur *Nota* cum re memoranda certa relatione juncta, quæ eſt vel comparatio: Similitudo nempe & diſſimilitudo; vel connexio, qualis eſt totius & partis, partis & compartis, cauſæ & effectus, ſigni & ſignati. Unde verba inventa ſunt, alioqui fuiſſet hominibus difficillimum, rerum meminiſſe. Verba enim non tantum ſigna ſunt cogitationis meæ præſentis ad alios, ſed & notæ cogitationis meæ præteritæ ad me ipſum, ut demonſtravit *Th. Hobbes* principio Elementorum de corpore. Ex notis autem illæ maximæ mnemonicæ ſunt, quæ ſenſibiliſſimæ, ut ſic dicam, adde §. 14. Uti verba, quæ non audiuntur tantùm, ſed & cum voluptate, v. g. carmina, termini, ut vulgo vocant, clappantes, quales conjunguntur non ſine magna diſcentium puerorum commoditate in nonnullis vocabulariis: Item Alluſiones, quo artificio *Schickardus* in Horologio hebraico ad imprimendas diſcentibus radices, uſus eſt. Et mirum eſt, quantum tota harmonia linguarum, & vocum congruitas hanc rem juvet. Non tantum autem notæ auditus, ſed & multo magis notæ viſus ad memoriam pertinent. Huc pertinent Hieroglyphica

veterum Ægyptiorum, & hodiernorum Sinenſium, de quibus multa *Kircheri Oedipus*: Item diſpoſitiones rerum per cellulas, in obvia conclavis parte, & reliquæ in certa loca diſtributiones, de quibus Autores Mnemonici conſulantur, inprimis *Joh. Henr. Alſtedius* in Theſauro Mnemonico, & *Janus Cæcilius Frey*, in via ad ſcientias & artes; addanturque *Winckelmannianæ* hiſtoriarum adumbrationes per picturas, non utique ſpernendæ.

§. 24. *Topicæ* ſeu artis inventivæ fundamentum ſunt loci, id eſt, relationes tranſcendentes, ut totum, cauſa, materia, ſimile, &c. Et ex rebus tali aliqua relatione nexis fiunt propoſitiones per artem combinatoriam, ut fuſe diximus in noſtra de *arte combinatoria* diſſertatione. Nec contemnenda ſunt, quæ in hanc rem contulere *Raym. Lullius* in operibus variis, & *Joh. Henr. Biſterfeldius* in epitome artis meditandi.

§. 25. *Analytica* ſeu ars judicandi, mihi quidem videtur duabus ferè regulis tota abſolvi: 1) Ut nulla vox admittatur, niſi explicata, 2) ut nulla propoſitio, niſi probata. Quas arbitror longè abſolutiores eſſe, quàm quatuor illas *Carteſianas* in prima Philoſophia, quarum primaria eſt, quicquid clarè diſtincteque percipio, illud eſt verum: Quæ infinitis modis fallit.

§. 26. *Methodologia* ſeu ars diſponendi verſatur circa methodum. *Methodus* autem eſt vel *naturalis*, cujus hæc eſt regula, quicquid ſine altero cognoſci poteſt, non verò alterum ſine ipſo, illud alteri præponi debet; vel *occaſionalis*, cujus nulla generalis regula tradi poteſt, ſed variat infinitis modis: Qua de re plura diſſerunt *Jacobus Acontius* in libello de methodo, & epiſtola ſtratagematis Satanæ addita; & *Joh. Neldelius*, & *Abrahamus Calovius*.

§. 27. Et hactenus de cauſis habitus tam generaliſſimis: Actionum multitudine & magnitudine, & generali: Jucunditate; quam ſpecialibus: Arte mnemonica, topica, analytica, methodologia. Sequitur habitus *objectum* ſeu ipſa actio, cujus eſt habitus.

§. 28. Cujus ratione habitus eſt vel *corporis* vel *animi*. Habitus corporis vel ſunt circa actionem relinquentem, ἀποτέλεσμα vel ſunt facti tranſeuntis. *Artes opus relinquentes* vel *naturam promovent*, applicando agens & patiens, & deinde ceſſando, uti agricultura, horticultura, ars paſtoritia, antiquiſſimæ artium; ars item medica, chymica, veterinaria: vel ſuum ſolæ peragunt, totumque opus exequuntur, ut omnes illæ, quæ res tamdiu jungunt, ſeparant, vel transformant, donec prodeat certa ipſis optata figura. In *conjunctione* conſiſtit v. g. ars pictoria, in *ſeparatione* ſtatuaria, in *transformatione* omnes, quæ rebus primum liquidis, deinde conſiſtentibus certam formam imprimunt, ut Metalli-vel Vitri-fuſoria, Piſtoria, Typochyſia. Ut nunc non perſequar infinitas pro objectorum varietate ex his actibus mixtas, quas fuſius

ſius explicuit *Cl. Erhardus Weigelius* in Analyſi Euclidea. Interea certum eſt, omnes in applicatione agentis naturalis; vel conjunctione, vel ſeparatione, vel transformatione rerum, vel his inter ſe mixtis conſiſtere.

§. 29. *Artes facti tranſeuntis*, ſeu opus non relinquentes, dicuntur vulgo *Exercitia*, & conſiſtunt vel in promotione alterius, vel ſimpliciter in motione mei. *In promotione* conſiſtit ars navigandi, currum agitandi, equitandi, chartas pictas artificioſe miſcendi, teſſeras ita jactandi, ut quod velis, cadat; ars jaculandi, parvæ pilæ vel majoris, ludus conorum, ludus tabulæ betulinæ, &c. *Motio* ſimpliciter eſt vel totius corporis, vel partis tantum. *Totius corporis*, ut in arte ſaltatoria, ſaliendi, currendi, funambularia, & ſi hæc quoque addi poſſe videtur, ars volandi, cui proportione reſpondet ars natandi. *Partis certæ* motio pro partium variatione varia eſt, ut in oculis ars flendi cum velis, in lingua ars diſtinctè eleganterque loquendi vel canendi, ars item diſcernendi ſapores vinorum aliarumque rerum; in gutture ars bibendi, & in ſtomacho (etſi alioqui viſcerum internorum non datur ars) nonnullorum promptitudo hauſta cùm velint re-effundendi. Ita in labiis, ut alter ex eorum formatione velut ſermone me intelligat, de quo *Helmontius Junior* in edita nuper diſſertatione de alphabeto naturæ. Taceo de nonnullorum artibus digitos articuloſque aut alia membra ſingulari aliis inconſueta ratione flectendi; item de arte præſtigiatoria, *von der Gauckel-Taſche*, quo pertinet & crumeniſecarum celeritas. Ex eodem fonte eſt ars muſica organica, quæ vel immediatè digitis aut pedibus vel plectro aliquo mediante fit. Denique omnium inter ſe & cum re præſenti membrorum harmonia comparatur arte geſtuum, de qua præclarè ſcripſit *Scipio Claromontius*. Quo pertinet ars hiſtrionica, quæ etſi olim contempta, hodie tamen etiam apud magnos viros non immeritò in pretio habetur.

§. 30. Et hi ſunt habitus corporis, etſi inter eos magnum diſcrimen obſervari debeat. Quanquam enim mediante corpore, omnes exercentur; nonnulli tamen habitus in ipſo corpore, ut ita dicam, ita ſiti ſunt, ut etſi animus omnes regulas pernoverit, artem tamen exercere non poſſit, niſi accedente corporis aſſuefactione, v. g. in ludo pilæ, in ſaltando, in arte muſica tam vocali quàm organica, &c. Et hi propriè ſunt *habitus corporis*. *Habitus* verò alii propriè ſunt *in animo*, & corpus tantùm dictanti animo paret, nec ipſum quicquam artis contribuit; ut in artibus pleriſque ἀποτέλεσμα relinquentibus, & in ludo latrunculorum vel aggerario, aliiſque in ingenio ſitis, & in poteſtate artificis exiſtentibus.

§. 31. *Habitus animi* nunc ſequuntur. Omnis autem actio animi eſt cogitatio, nam eſt velle nihil aliud eſt, quàm cogitare rei bonitatem.

Omnis

Omnis porrò cogitatio eſt alicujus propoſitionis. Meri enim termini ſimplices tantùm apud bruta reperiuntur hominis imaginatio nunquam eſt ſine aliqua reflexione.

§. 32. Propoſitio omnis eſt vel ſingularis, hinc *Hiſtoria* v. g. Magnes in Mecha-Arabiæ ſurſum trahit loculum ferreum *Mahumedis*, fingamus enim exempli gratia, hoc ita eſſe, vel univerſalis contingens ex inductione ſingularium pendens, hinc *obſervatio v. g. Magnes trahit ferrum*; vel univerſalis neceſſaria ex ipſis terminis demonſtrabilis, hinc *Scientia*, v. g. Quicquid movetur, ab alio movetur; vel, ſi magnes trahit ferrum, neceſſe eſt corporea effluvia ex magnete in ferrum ire.

§. 33. Hiſtoria igitur eſt mater obſervationum. De cujus natura, conſtitutione, partitione egregiè *Fr. Baconius de Verulamio* in tractatu incomparabili de augmentis ſcientiarum, nec minus præclarè in novo ſuo ſcientiarum organo. Quia verò in eadem materia dantur hiſtoriæ, obſervationes, & theoremata (ex quibus ſcientia conflatur,) v. g. *Hiſtoria* : *Fabii Maximi*, qui ſub *Cæſare Auguſto* vixit, uxor fuit garrula; *Obſervatio* ſeu chria : mulieres ſunt garrulæ; *Theorema* ſeu gnome : garrulo nihil arcani committendum : Ideo jam propoſitiones in univerſum, non ratione copulæ & ſigni ut §. 31. ſed ratione terminorum, partiemur.

§. 34. *Termini* porrò aut ſunt ſimplices aut compoſiti. *Simplices* ſunt, qui ſunt indeclarabiles per terminos notiores, quia immediatè ſenſui objiciuntur, ipſæ nempe qualitates ſenſibiles. Quicquid autem habet qualitates ſenſibiles, ſeu quicquid eſt ſenſibile, illud dicitur *Ens*. Et hæc eſt perfectiſſima entis definitio : quoties enim probare volumus, aliquid eſſe, probamus ex eo quia nos vel alii ſenſerint, aut ipſumet, ſenſione immediata; aut ſaltem aliud, quod ſine ipſo eſſe non poteſt, quæ eſt ſenſio mediata. Et qualitates ſimul ſumtæ (ſeu imaginabilitas) conſtituunt *Eſſentiam*, ſenſibilitas *Exiſtentiam*, ex cogitatione autem plurium entium ſimul, oriuntur *Relationes*, ſeu affectiones entis. Nam ex coimaginabilitate ſeu coeſſentia oritur *comparatio*, huc idem, diverſum; ſimile, diſſimile, contrarium : genus, ſpecies; univerſale, ſingulare. Ex conſenſibilitate ſeu coexiſtentia oritur *connexio*, huc totum, pars; ordo, unum, plura; neceſſarium, contingens, connexum, cauſa, &c. Hinc fluit *Metaphyſica* univerſa.

§. 35. *Qualitates* porrò *ſenſibiles* in ſpecie, aliæ *mente* tantum percipiuntur; aliæ & *phantaſia*, ſeu mediantibus organis corporeis. *Mente* percipiuntur duæ tantum qualitates ſenſibiles : 1) *cogitatio*, 2) *cauſalitas*. *Cogitatio* eſt qualitas ſenſibilis intellectus humani ſeu neſcio cujus rei in nobis, quam animadvertimus cogitare. Etſi, quid ſit hoc ipſum : *cogitare*, explicare non magis poſſimus, quàm quid ſit albedo, aut quid ſit extenſio. Hanc qualitatem etiam Deo & angelis ineſſe, demonſtratione

tione colligitur. Circa hanc igitur qualitatem ſenſibilem, quæ dicitur cogitatio, verſatur *Logica*, poſt Metaphyſicam nobiliſſima ſcientiarum, ab *Ariſtotele* ad Mathematicorum formam demonſtrativè tradita.

§. 36. Altera qualitas ſola mente ſenſibilis eſt *cauſalitas*, quando ex effectu per demonſtrationem colligitur, eſſe aliquam ejus cauſam, etſi latentem. Et hæc qualitas, præciſis aliis qualitatibus, v. g. motu, figura, &c. ineſt cauſæ mundi, ſeu *Deo*; tum cauſis mirabilium quorundam factorum in mundo, ſeu *angelis*; & denique *animo* noſtro, tanquam cauſæ motus corporis: Etſi modum cauſandi explicare non poſſumus. Et hæc eſt doctrina *Pneumatica*, quæ agit de entium incorporeorum actionibus ad extra; quemadmodum Logica agit de eorum actione ad intra ſeu cogitatione: (quo pertinet & *Philoſophia practica*, ſeu doctrina de jucundo & utili, & juſto ſeu eo quod communiter utile eſt.) Hujus loci eſt *demonſtratio exiſtentiæ Dei* & attributorum ejus, angelorum item; & mentis incorporeæ in nobis, ſeu *immortalitatis animæ*. In quibus rebus propriis meditationibus mirabili ratione ad mathematicam certitudinem pervenimus, quod nos longè majoris æſtimamus ad tranquillitatem mentis, & fiduciam æternitatis, quam ſi vel perennem motum vel quadraturam circuli inveniſſemus.

§. 37. *Qualitates organis corporeis ſenſibiles* ſunt vel *communes* pluribus organis, nempe: *numerus*, (qui omnibus ſenſibus externis percipitur) huc *Arithmetica*: & *extenſio* ejuſque varii modi, (quæ viſu ſolum & tactu percipitur) hinc *Geometria*. Porrò quicquid præter extenſionem & numerum aliam adhuc qualitatem ſenſibilem habet, id dicitur *Corpus*. Quicquid non habet, dicitur *Vacuum*. Hic jam oritur *Phyſica*. Senſus autem ſimpliciſſimus eſt tactus, quo percipitur: *motus*. Quæ explicare, eſt generalis phyſicæ: quia, ut deinde demonſtrandum eſt, in cæteris qualitatibus nihil aliud eſt quàm ſubtilis motus, per quem, aſſumta extenſione, cæteræ omnes explicari poſſunt. Sunt & qualitates tactus ſpeciales: ſoliditas, fluiditas, tenacitas, glabricies, &c. Quarum, ut & lucis colorumque, tum ſonorum, odorum, ſaporum hiſtoria diligentiſſime colligenda eſt, ut tanto facilius cauſa per materiam & motum reddi poſſit.

§. 38. *Philoſophiam* abſtractam de qualitatibus ſequitur *concreta* de rebus, in quas hæ qualitates coierunt. In qua nihil aliud fit, quàm quod hiſtoricè rerum qualitates recenſentur, & nihil denuo demonſtratur, ſed ſubſumtio tantùm fit ex prædemonſtratis in Philoſophia abſtracta. Hic agitur de Deo, angelis, mente noſtra; igne, vaporibus, meteoris, aqua & ſpeciebus liquorum variis; terra ſpeciebus variis terræ ſeu mineralibus; plantis; denique animalibus. Hic igitur non qualitatum connexio inter ſe & cum ſubjectis, ſed ſubjectorum connexio cum qualitatibus recenſetur. Poteſt hæc Philoſophiæ pars dici, ἰιδογραφία; quemadmodum præcedens, ποιογραφία.

§. 39. Concludat denique *Coſmographia*, in qua exponitur ſubjectorum connexio inter ſe, quomodo revera in mundo diſpoſita ſunt: hiſtoria motuum cœleſtium ſphærica & theorica; Aſtrognoſia, obſervationesque recentiorum, breviter Hiſtoria mundi univerſi rerumque inde uſque a creatione ejus memorabilium. Quo pertinet Chronologia, Hiſtoria univerſalis & certarum regionum, nationum, Statuum, generum vitæ &c. Hac mea Diſciplinarum partitione certus ſum omnia exhauſiſſe; ipſaque ſcientiarum elementa breviter, ſed ſolidè adumbraſſe.

§. 40. Poſtquam a §. 27. *huc uſque* de *diſcibilibus* diximus: excerpamus jam ex iis *diſcenda*, modumque ſtudiorum ſummatim delineemus. *Primum*, quod infanti diſcendum, eſt *lingua*. Hic detur opera, ut eadem celeritate per uſum *Latinam*, qua patriam imbibat, etſi opus non ſit, in nominibus ſimplicium, v. g. ſtirpium, animalium, &c. Latinis, nimis diſtineri, rarò enim occurrunt. Hoc fiet, ſi certa diei parte, v. g. mane, ſit inter pædagogum & condiſcipulos Latine; a meridie inter ancillas & conjugem, vernaculè loquentes. Hac arte *Albericus Gentilis* filium ſuum infantem tres linguas ſimul docuit. Ipſe cum eo loquebatur Latinè, conjux Gallicè, domeſtici Anglicè quæ ipſi vernacula erat lingua. Alterum hoc tempore ſtudium ſit *geſtuum*, veniat igitur quotidie inter homines moratos cultosque, ita facilè ſpectando proficiet. Tertium ſit *hiſtoriæ*, tum univerſalis, tum in ſpecie ſacræ & ſtatus mundi præſentis.

§. 41. Cùm verò *ſextum annum* attigerit, mittatur *in ludum publicum*, quæ res converſationem & tandem amicitias per vitam duraturas præbet; vivat parum apud parentes, ut diſcat ad propriam prudentiam refugere; aſſueſcat exercitiis, arti muſicæ, ſaltatrici, gladiatoriæ, jaculatoriæ, pictoriæ, aliiſque in vita neceſſariis vel decoris; inprimis verò elegantiæ verborum. Accedat verò & *hiſtoriarum veterum* ſpecialior cognitio, & diligentiſſima *Matheſeos* cura, Arithmeticæ ſcilicet, & Geometriæ, & Opticæ, & Staticæ, & Aſtronomiæ. Addantur ex *Phyſica* nomina tantum herbarum, mineralium, arborum, animalium, inſtrumentorum mechanicorum; quo pertinet *Comenii orbis ſenſualium pictus*, ſed diligentius pingendus, & coloribus convenientibus illuſtrandus. Addatur *exercitium ſtyli*, non literis tantùm, ſed & ſermone & quidem extemporaneo: oſtendantur ei loci diſcurrendi, memorandi, inveniendi per artem combinatoriam.

§. 42. *A duodecimo ad decimum octavum*: Liberaliùs tractetur, præceptoribus non ſubſit, ſed amicis. Monſtrentur ei naturæ artiſque arcana majora fundamenta *artium mechanicarum*, ut ex iis ſaltem, materiam, inſtrumenta, regulas principales & pretia ſciat; item rationem *commerciorum* per orbem, ut dignoſcat inter merces, ſciat pretia, loca unde veniunt. Jam diſcat *medicinæ* rudimenta, anatomiam, vires ſimplicium, rationes præparandi pharmacopœorum & chymicorum. Optandum enim, quem-

quemlibet hominum eſſe aliquatenus Medicum, imo JCtum & Theologum; ſcilicet ut elementa, & Theologiam ſaltem Juriſprudentiamque poſitivam pernoſcat. Igitur ſciat ſtatuta ſuæ reipublicæ & leges regni, ſed & aliquo modo aliorum, ut poſſit tanto melius peregrinari. Diſcat *linguas* Gallicam & Italicam: utque Scripturam ipſam audire poſſit, Hebraicæ Græcæque tantùm, ut intelligere ipſi vetus novumque Teſtamentum liceat. Declamet publicè & in comœdias prodeat. Nam, ut rectè *H. Grotius*, *Rhetorica* aliarum artium coronis, nonniſi hauſtis pleriſque diſciplinis accedit. Sit autem exercitium hoc non in Latina ſolum, ſed & vernacula. Sed primario exerceatur in ea profeſſione, in qua ſuas aliquando dotes explicaturus eſt. Habeat quoque & *librorum cognitionem*, quæ mirum quantum & ornamenti & utilitatis præſtet. Vivat hoc tempore non in ſchola, ſed academia vel aula & alioqui loco celebri, in quo in magnorum virorum notitiam familiaritatemque venire liceat, quod eſt fundamentum hodie promotionis. Neque enim amplius facile quiſquam ex academiis ad officia vocatur? Olim mos erat ſcribere ad Univerſitatem, & egregii alicujus juvenis denominationem ab ea petere; hodie aliis artibus emergendum: unde non decet, academias eſſe in locis minutis & obſcuris.

§. 43. Tempus omne verò *a decimo octavo anno*, vel ſi tardius ingenium ſit, vigeſimo, uſque ad promotionem *peregrinationi* tribuatur. In qua curet valetudinem, quo pertinet medici Auguſtani, cujus nomen non ſuccurrit, elegans tractatus *de medicina peregrinantium*: Obſervet notetque commoditates in cibo, potu, ædificiis, veſtibus, agricultura, mechanicis, quas apud aliquem populum invenit. Obſervet & leges & conſuetudines ſingulares. Ambiat notitiam magnorum virorum, quæ peregrinis magis quàm domeſticis patet, inprimis ſecretariorum & miniſtrorum ſtatus. Si quas etiam memorabiles hiſtorias, ſi qua ſingularia naturæ & artis audit, diligenter notet. Ita obtinebitur finis peregrinationum, ut a regione ad regionem non ſolum mercimonia, ſed & artes deportentur. In primis verò, ſi regio aliqua in certis manufacturis excellit, det operam ut artes eorum expiſcetur. Plura non eſt hujus loci dicere, ſummi viri præoccuparunt. Hæc ſunt, quæ de *ratione ſtudiorum* in univerſum, ex veteribus noſtris dudumque conceptis meditationibus inter diverſoria, ſine libris in chartam conjicere deproperavimus. Unde nec licuit multarum allegationum pompa margines ſtipare. Si non pervulgata, nec inutilia, attulimus, & exſcriptorum & novatorum crimen effugiemus.

METHODI NOVÆ DISCENDÆ DOCENDÆQUE JURISPRUDENTIÆ

PARS II.

Specialis, ad ſolam Juriſprudentiam reſtricta.

§. 1. JUriſprudentia eſt ſcientia juris, propoſito aliquo caſu ſeu facto. Cujus tradendæ methodum cùm moliamur, neceſſe eſt ut duo agamus: 1) in idea delineemus *JCtum perfectum*, & quicquid ad ejus conſummationem pertinet, quemadmodum *Cicero* fecit in libris de oratore; 2) *vias* deſignemus *ad perfectionem graſſandi*, aut ſicubi placeret, in ſecundis tertiisque conſiſtendi. Quemadmodum *Plato* in libris de republica ideam; in dialogis verò de legibus, quod aſſequi cuique liceret, expoſuit.

§. 2. Quicquid ad *JCti perfecti* eruditionem pertinet, dividi poteſt ad inſtar Theologiæ in partem *didacticam* ſeu poſitivam, ea continentem quæ in libris authenticis expreſsè extant, & certi juris ſunt; *hiſtoricam*, originem, autores, mutationes, abrogationesque legum enarrantem; *exegeticam*, ipſos libros authenticos interpretantem, & denique apicem cæterarum *polemicam*, ſeu controverſiariam, caſus in legibus indeciſos ex ratione & ſimilitudine definientem.

§. 3. Ex his *didactica* & *polemica* propriè ſunt partes Juriſprudentiæ, *hiſtorica* verò & *exegetica* ſunt requiſita tantum. Hæc *theorica*, illa *practica*. JCtus enim qua talis, ſatis habet, ſi ſciat, quid in propoſito caſu ſit juris, quod poteſt etiam merè pragmaticus aſſequi, imo qui ne latina quidem novit, ſed difficulter, imò inutiliter; nam ſi quis negare audeat, non poterit ex hiſtoria legibusque demonſtrare: ideo empyrici magis nomen merebitur, quàm ejus qui veram in jure Philoſophiam ſit aſſecutus.

§. 4. Meritò autem partitionis noſtræ exemplum a *Theologia* ad Juriſprudentiam tranſtulimus, quia mira eſt utriuſque Facultatis ſimilitudo. Utraque enim *duplex principium* habet, partim *rationem*, hinc Theologia Juriſprudentiaque naturalis, (quarum illam *Raymundus de Sebunde* & *Theophilus Raynaudus*, hanc verò *Grotius*, *Hobbes* cæterique excoluere, quorum infra §. 70. mentio fiet,) partim *Scripturam* ſeu librum quendam authen-

authenticum leges poſitivas, illic divinas, hic humanas continentem. Malè verò nonnulli huic comparationi Medicinam quoque, Philoſophiam, ac Matheſin miſcuere. Nam *Hippocrates*, *Galenus* & *Ariſtoteles* erroris ſæpè convicti ſunt; *Euclidi* non creditur quia dicit, ſed quia probat, quod ſecus eſt in legibus divinis humaniſque, ubi ſtat pro ratione voluntas.

§. 5. Nec mirum eſt, quod in Juriſprudentia, idem & in Theologia uſu venire, quia Theologia ſpecies quædam eſt Juriſprudentiæ univerſim ſumtæ, agit enim de jure & legibus obtinentibus in republica aut potius regno Dei ſuper homines; moralis de jure privato, reliqua de jure publico: Nam, ut noſtram met *de arte combinatoria* commentationem *p.* 29. aliquantiſper exſcribamus, infideles quaſi *rebelles* ſunt, Eccleſia velut *ſubditi boni*; perſonæ eccleſiaſticæ imò & magiſtratus politicus, velut *miniſtri & magiſtratus ſubordinati*; excommunicatio velut *Bannus*; doctrina de Scriptura ſacra & verbo Dei, velut *de legibus* & earum *interpretatione*; de canone librorum ſacrorum, velut de *legum authentia*; de erroribus fundamentalibus, quaſi de *delictis capitalibus*; de judicio extremo, & noviſſima die, & valitura illic ſatisfactione Chriſti, velut de *proceſſu judiciario & termino*, & *ſolutione pro alio*; de remiſſione peccatorum, velut de *jure aggratiandi*; de damnatione æterna, velut de *pœna capitali*, aut quæ morti æquiparatur, *perpetui carceris*. Breviter: tota ferè Theologia magnam partem ex Juriſprudentia pendet. Quoties *teſtamenti*, quoties *hæreditatis*, quoties *ſervitutis*, quoties *adoptionis* apud *D. Paulum* mentio eſt? in explicatione teſtamenti magna pars controverſiæ de cœna inter Auguſtanæ confeſſionis ac Reformatos Theologos conſumitur. *Fauſtus* profecto *Socinus*, quia a Juriſprudentia ad Theologiam venit, mirum quantum cæteris omnibus faceſſiverit negotii. Unde non potuit melius [redacted], quàm ab eo viro, qui Juriſprudentiam ſimul ac Theologiam perrepſerat, incomparabili illo *Hugone Grotio* in libro de ſatisfactione Chriſti. *Socini* verò diſcipuli quæ latibula ſub juridica *acceptilationis* voce quærant, recenſuit Cl. *Zimmermannus* peculiari diſſertatione. Utrum & quatenus in rebus fidei obtineat præſcriptio, nuper nobile par *Fratrum Walenburgiorum* diſſeruit; alioſum iverat Cl. *Hulſemannus*, Auguſtanæ confeſſionis Theologus, peculiari itidem tractatu de præſcriptione. Breviter: tanta in Theologia juridicarum controverſiarum ſeges eſt, ut inter ἀνέκδοτα egregii *Dorſchei* poſthumum opus Juriſprudentiæ theologicæ titulo reſtet.

§. 6. *Juriſprudentia didactica*, *Elementorum* nomine non ineptè appellabitur ad imitationem *elementorum Euclidis*, quem in titulis ſuorum librorum *Th. Hobbes* elementis de cive & corpore, ac *Joh. a Felde*, & *Sam. Puſendorf* elementis Juriſprudentiæ ſecuti ſunt. Elementa duobus abſolvuntur: Explicatione terminorum ſeu *definitionibus*, quibus reſpon-

det titulus *de verb. ſign.*; & propoſitionibus ſeu *præceptis*, quo pertinet titulus *de reg. jur.*

§. 7. *Definitiones* ſeu explicationes terminorum juridicorum peculiari libello tradendæ ſunt, nullis admixtis præceptis ſeu regulis; hic poſſit appellari: *Partitiones juris*. Methodus ejus non ſit alphabetica, ſed accurata & ſolida. Mirum enim, quam in methodo ſolida & naturali res rem explicet, & memoria juvetur. Quam in rem commodiſſimæ ſunt *tabellæ*, quarum ope licet uno obtutu primum in generali tabula totam ſcientiæ velut geographicam mappam, deinde verò ſpeciatim ſingulas quaſi provincias luſtrare. Hæ veteribus incognitæ, a *Petro Ramo* ejuſque diſcipulis primum celebratæ ſunt: Magnam quoque in illis diligentiam poſuit *Theodorus Zwingerus* in ethicis politiciſque, & in jure *Joh. Th. Freigius*. Hos innumerabilium aliorum caterva ſecuta eſt, ſed vix aſſecuta quod optamus, methodum, inquam, naturalem. Nam, ut rectè *Petro Ramo* Ramiſtiſque objecit incomparabilis *Verulamius*, effecere illi anxietate dichotomiarum, ut rem coanguſtarent magis quàm comprehenderent, quæ interea velut anguilla elabebatur, aut pro grano proprietatum inutiles diviſionum paleas relinquebat.

§. 8. Cùm verò docendæ Juriſprudentiæ methodus, comprehendat & *methodum diſponendæ*, videamus quas varii vias inivei int. Juris enim in artem redigendi vetus admodum cura eſt, quam & *Cicero* olim *Gellio* teſte agitavit. Deinde in eandem curam incubuere Juriſconſulti veteres, neque enim tantùm confuſos quæſtionum & reſponſionum libros, ſed & *Digeſta*, vel ipſo nominis indicio ordinata, & *Inſtitutiones* confecere. Sed quia eorum ſcripta & mutilata & diſcerpta ſunt, licet tantùm ex inſcriptionibus legum Juſtinianearum nonnulla divinare. *Tribonianus* aliam in Inſtitutis, aliam in Digeſtis & Codice methodum tenuit. Illic enim tria *juris objecta* conſtituit, *perſonas*, *res* & *actiones*, ut *Perſonarum* caput explicuit *poteſtatem patriam*, *dominicam*, *nuptias*, *tutelam*, *curam*, omnem nempe poteſtatem in ipſas immediatè perſonas ſine rerum interventu. Alterum caput eſt, quoties *res* interveniunt, & vel *principaliter*, ut non certa perſona propriè teneatur, ſed certa res, ubicunque inveniri poſſit, quod eſt *jus in re*, aut *inter vivos*, hinc *dominium*, *ſervitus*, *uſusfructus*, *uſus*, *habitatio*; aut ex *ſucceſſione*, hic *hæreditas ab inteſtato vel ex teſtamento*, *legatum*, *fideicommiſſum*, &c. Vel res interveniunt *minus principaliter*, ita ut teneatur certa perſona, non verò certa res; tum dicitur *jus ad rem*. *Jus ad rem* eſt vel *ex contractu vel quaſi*; vel *ex delicto vel quaſi*. Ad tertium caput *actionum* pertinent, & exceptiones, replicationes, totusque proceſſus, & denique judicis officium. In Digeſtis verò ac Codice meras ſolaſque actiones ordine edicti perpetui *Tribonianus* recenſuit, cùm duobus prope titulis, tantùm de perſonis rebusque quiddam prælibaſſet.

§. 9. Ju-

§. 9. Juriſconſulti medii ævi nunquam ipſi de arte juris vel per ſomnium cogitarunt, ſatis habentes, ſi leges gloſſis, judices conſiliis obruerent. Quemadmodum igitur Theologi illorum temporum ad Sententias & *Thomam*, Philoſophi ad Summulas & *Ariſtotelem*, ita ipſi ad Juris Corpus ſua allinebant. Quin imò videntur pro certo habuiſſe, methodo legum ſemper eſſe utendum, quaſi eæ & in Logicam exercerent imperium. Idque & cultiſſimo hoc ævo nonnullis inſignibus viris placuit. *Ægidius Mommerius* in diſſertatione *de ſtudio juris*, negat alios haberi debere locos communes, quàm leges; aliam methodum, quàm legum; ſolas illas in numerato habendas, cætera negligenda. *Meierus* quoque, Collegii Argentoratenſis director, in præfatione obliquè illis iraſcitur, qui ſuam methodum audent Imperatoriæ præferre. Et *Antonius Matthæi* in *collegio fundamentorum juris*, ex profeſſo diſputat, novam juris methodum inutiliter, imò damnosè hoc rerum ſtatu concipi. Fateri ſeſe, Juſtinianeam optimam non eſſe; ſed quid ſi, inquit, nec tua ſit; fateri, optandum, ut aliud publica autoritate juris corpus extet: Nunc verò quamdiu ad hoc recurrendum ſit, novæ methodi commento laborem in duplum creſcere, quia præter Juſtinianeam nova quoque methodus memoriæ imprimi debeat.

§. 10. Sed nos contra *methodi Juſtinianeæ vitia*, novæ utilitatem explicabimus. Primùm in ipſa methodo Juſtinianea labor creſcit in duplum, dum alia eſt Inſtitutionum, alia Digeſtorum Codiciſque methodus. *Inſtitutionum* methodus per *perſonas*, *res* & *actiones* primum ſuperflua eſt; actiones enim tam ex jure perſonarum, quàm rerum deſcendunt; & ipſæ perſonæ, v. g. *ſervi* & *filii familias*, habentur pro rebus, datur enim non minùs ſervi quàm equi vindicatio. Et in filios familias etiam eſt dominium, ſed certis a republica modis reſtrictum. Et ut breviter dicam, eſt hæc methodus non ex *juris* ſed *facti* viſceribus ſumpta. *Perſonæ* enim & *res* ſunt facti, *poteſtas* & *obligatio*, &c. juris termini. Et ſi ſemel methodum *facti* eligere voluit, cur non continuavit, cur non ſubdiviſit perſonas & res ex phyſicis & ethicis, v. g. *Perſonas* in ſurdos, mutos, cœcos; hermaphroditos, perfectos; viros, fœminas, impuberes, minores, adultos; divites, pauperes; nobiles, magiſtratus, ruſticos, peregrinos; hæreticos, ſchiſmaticos, &c. *Res*: in dividuas, individuas, pretioſas, viles, mobiles, immobiles, ſe moventes, theſauros, nummos, res fungibiles; quadrupedes, equos, feras, &c. Cur, inquam, non ita titulos juris diſtribuit, & in ſingulis quid juris eſſet, explicuit? Agnovit ſcilicet, hac ratione ſecuturas infinitas repetitiones, nec poſſe rem ad univerſalia redigi. Perinde ac ſi Geodæta non formæ ſed materiæ ratione doctrinam ſuam partiretur, & ageret de dimenſione agrorum, paſcuorum, camporum arenoſorum, argilloſorum, ſaxoſorum. Quis non hunc novum Euclidem rideret? Ita igitur Juriſprudentiæ diviſio a concreto

creto ſumpta, omnis confuſionis principium eſt, & ad eos potiùs pertinet; qui vel tractatus vel indices ſcribunt, hi poſſunt ex variis titulis colligere jura fœminarum, mutorum, ſurdorum, &c. Illud quoque negari non poteſt, methodum legum hodierno ævo planè non eſſe accommodatam: Nullibi *jura eccleſiaſtica*, nullibi *feudalia*, nullibi materia *concurſus creditorum* commodè inſeritur. In *Digeſtis* certè & *Codice* perpetua ordinis cauſa eſt veteris juris ratio, quæ tantum ad hodiernam, quantum ſus ad Minervam.

§. 11. Methodus verò nova incredibilia commoda afferet, ſi accurata erit; ita enim primum mirabile orietur *compendium diſcendorum*, dum generalibus regulis infinitæ ſpeciales ſimul diſcentur, & præmiſſis generibus gradatim deſcendetur ad ſpecies, dicenturque ea tantum, quæ nuda generalium ſubſumptione non conſtant. Nam ut rectè animadvertit *Feldenus* in præfatione *elementorum*, quid opus eſt ſpecialiter inculcare, minorem indigere curatore, alio loco furioſum, alio abſentem: Cùm generalis regula ſit, ex ipſis Politicæ principiis manifeſta: Qui negotiis ſuis ipſe præeſſe non poſſit, eum indigere curatore. Deinde *memoria* ipſa illa naturaliſſima rerum ex ſe fluentium connexione ſummopere *juvabitur*, ſi nempe ex terminis in generis definitione poſitis, ſeu ex ipſa generis differentia ſumantur differentiæ ſpecierum ſibi contradiſtinctæ. Denique, cùm accurata methodus non eſſe poſſit ſine accuratis terminorum *definitionibus*, (definitio enim generis velut clavis eſt differentiarum ſpecies conſtituentium) imbibetur eadem opera ſolida juris cognitio; & via patebit, per rationes univerſales caſus in jure indeciſos determinandi. Ut ita tam memoriam, quàm judicium appareat a methodi perfectione pendere.

§. 12. *Antonii Matthæi* emplaſtra, cauſæ deſperatæ non medebuntur. Fatetur Tribonianeos methodi lapſus, ergo fatebitur, optandam meliorem, breviter: Novum juris corpus. Quid igitur methodos averſatur, ſi nihil aliud ſaltem novi corporis σκιαγραφίας? Quod de duplicato labore argutatur, nihil eſt, nam methodum naturalem diſcere, non eſt labor; imò dum rerum accuratæ definitiones percipiuntur, eadem opera methodus perfecta aliud agendo hauritur. Erit verò illa vel ut index corporis Juſtinianei; decebitque, ad marginem loca legum correſpondentia allegari.

§. 13. Methodum juris varii variè iniere. Omnes non perſequar, non *Coraſium*, aut *Matth. Stephani*, diſſert. de arte juris, non *Hug. Donelli* in com. methodum, non *Chopium* de vera philoſophia juris; non *Hopperi* Seduardum, non *Martini Del-Rio* principia; non illum Sulsbaci, cura junioris *Helmontii*, nuper latinè germaniceque recuſum *Octavii Piſani* egregium Lycurgum; non quæ *Feldenus*, aut *Puſendorfferus*, aut *Rich. Zouccheus* laudabiliter tentavere; non *Grotii* ordinem, Cl. *Thomaſii* judicio ſi non optimum, certè nec peſſimum: faciliùs enim carpere quàm emendare. Saltem de *Theod. Althuſio* & *Herm. Vultejo* admonebimus, quorum ille in *Dicæologia*, hic in *Juriſprudentia Romana*, jus in artem redigere

redigere non verbis ſolum, ſed facto tentavit. Verum uterque, quod in methodo Tribonianea deſiderabam, factum juri miſcuit. Nam *Althuſii* prima hæc ſtatim diviſio eſt, Juriſprudentiam eſſe duplicem, aliam de facto, aliam de jure: Quaſi verò Juriſprudentiæ ſit, de facto agere; aut quaſi detur Juriſprudentiæ ſpecies, quæ de jure non agat. *Vultejus* verò inter alia in eo diſplicet, quod obligationem referat ad jus perſonarum, tanquam contradiſtinctum juri rerum; cùm tamen, ut infra oſtendemus, in ipſo jure rerum intercedat perſonæ poſſidentis obligatio, ex facto ejus tanquam quaſi contractu, poſſeſſione nempe, orta, qua tenetur ad reſtituendum. Cætera particularius non perſequemur.

§. 14. Sed quia de aliis judicium nobis ſumſimus, eandem in nos poteſtatem publicatione noſtrarum meditationum faciemus. Demus igitur operam, ut ſolidam methodum ex ipſis rerum definitionibus eruamus. *Juriſprudentia* eſt ſcientia actionum, quatenus juſtæ vel injuſtæ dicuntur. *Juſtum* autem atque *injuſtum* eſt, quicquid publicè utile vel damnoſum eſt. *Publicè*, id eſt, primum mundo, ſeu rectori ejus Deo, deinde generi humano, denique reipublicæ: Hac ſubordinatione, ut in caſu pugnantiæ, voluntas, ſeu utilitas Dei, ſi ita loqui licet, præferatur utilitati generis humani, & hæc utilitati reipublicæ, & hæc propriæ. Hinc Juriſprudentia *divina*, *humana*, *civilis*. De propria autem utilitate dicere, non *Juriſprudentiæ*, ſed *Politicæ* eſt.

§. 15. *Moralitas* autem, ſeu juſtitia, vel injuſtitia actionis oritur, ex qualitate perſonæ agentis in ordine ad actionem, ex actionibus præcedentibus *orta*, quæ dicitur: *Qualitas moralis*. Ut autem qualitas realis in ordine ad actionem duplex eſt: potentia agendi, & neceſſitas agendi; ita potentia moralis dicitur *Jus*, neceſſitas moralis dicitur *Obligatio*.

§. 16. *Subjectum qualitatis moralis* eſt *Perſona* & *Res*. *Perſona* eſt ſubſtantia rationalis, eaque vel *naturalis* vel *civilis*. *Naturalis* Deus, angelus, homo. Sed Deus eſt ſubjectum juris ſummi in omnia, nullius verò obligationis. Perſona *civilis* eſt *Collegium*, quod quia habet unam voluntatem certo ſigno dignoſcibilem v. g. ex pluralitate votorum, ſorte, &c. ideo obligare & obligari poteſt. *Res* quoque ſubjectum juris eſt & obligationis, v. g. ſi officio aliquid legetur, jus erit apud omnes ſucceſſores; Si quis in officio exiſtens, qua talis eſt alicui damnum det, ipſum officium tenebitur, tranſibitque in ſucceſſores obligatio. Ita ſi equo aliquid legetur v. g. phaleræ, dubitandum non eſt, ad dominum equi, alienato equo, rem tranſire: idem de ſervo juris eſt, qui ipſe non pro perſona habendus, ſed re. In omni verò jure reali res eſt ſubjectum obligationis. Porrò ad ſubjectum pertinet tota *Succeſſionum* materia. Quia ſucceſſio eſt motus juris vel obligationis de ſubjecto in ſubjectum. Tractandum & hic de iis, quæ pluribus *communia* ſunt.

§. 17. *Objectum juris & obligationis* eſt *corpus* ſubjecti, *res*, *perſona* tertii. Jus *in corpus* meum, tanquam ſubjecti, dicitur *Libertas*. Jus *in*

rem dicitur *Facultas*, & habet ſpecies: Dominium directum in rei materiam; utile, ſeu jus utendi fruendi in formam; jus ſervitutis in partes formæ ſeu qualitates; jus detinendi, uſucapiendi conditionem; & alia jura realia. Jus *in perſonam* dicitur *Poteſtas*, & multis modis variat, interdum vitæ & necis, interdum caſtigationis, interdum increpationis, &c. *Obligatio* eſt, ne alterius libertas, facultas, poteſtaſque impediatur: Quæ impeditio dicitur *Injuria*. Et obligatio, ne poteſtas alterius in me impediatur, eſt poſitiva, qua teneor aliquid facere vel pati; & dicitur κατ' ἐξοχὴν obligatio. Cæteræ obligationes, ne alterius libertatem impediam, vel arripiam rem, ſunt magis privativæ. Objectum porrò juris mei eſt, quicquid mea intereſt, idque vel ipſummet, vel æquipollens ſeu æſtimatio: Quo pertinent pretia rerum.

§. 18. *Cauſa Qualitatis Moralis* eſt *Natura* & *Actio*. *Natura* eſt cauſa libertatis & facultatis & correſpondentis in alio obligationis de non impediendo. *Actio* eſt cauſa poteſtatis in perſona agente, ad aliquid faciendum, vel in ſeipſa, aut rebus ſuis patiendum; eſtque vel *poſſeſſio*, vel *injuria*, vel *conventio*. *Poſſeſſio* tribuit *jus reale* primum in corpus meum, quia hoc ante omnia poſſideo; hinc *libertas*: deinde in res alias, quæ ſunt nullius; hinc *facultas*. Unde mihi jus oritur, rem meam, ubi invenio, vindicandi: Et alteri obligatio, hoc non impediendi. *Injuria* in ſtatu mere naturali dat læſo jus libertatis, facultatis poteſtatiſque omnimodæ, ſeu jus belli in lædentem ſocietatis ruptorem. Sed in rebuspublicis, imo & æquitate duce, ita reſtricta eſt hæc licentia, ut æſtimatione debeat eſſe contentus, reſervata reipublicæ pœna, ſi damnum conſulto datum eſt. *Injuria* igitur fons eſt delictorum & quaſi delictorum. *Conventio* verò promiſſiones acceptationeſque omnes in ſe continet, quo pertinet doctrina *de verborum interpretatione*, *conditionibus*, &c. Quaſi contractus verò ad jus reale pertinent. Multa verò, quæ ex his naturæ fontibus non videntur deſcendere, ſed ex lege, illa, omnia eo ipſo ex eorum uno, nempe ex conventione deſcendunt, quia populus in legislatorem compromiſit.

§. 19. Quare & omnes obligationes publicorum judiciorum, ſive ad pœnam corporalem ſive pecuniariam tendant, pertinent ad pactorum fontem: promiſit enim quilibet ſubditus reipublicæ, ſe decreta ejus vel univerſalia, ut leges: vel ſingularia, ut ſententias; rata habiturum. Decrevit autem lex, ut, qui hoc faciat, illud perſolvat. Ex ipſo igitur pacto promiſſæ fidelitatis tenetur. Ita patet, ad hunc locum reduci *die Policey Ordnungen*, ordinationes nempe politicas, quibus vita, converſatio, ſumtus veſtium, conviviorum, omnes denique ſubditorum actiones formantur: Nec minus *criminalia*, quæ circa majora, pacem nempe publicam, ſecuritatem civium, honoremque Dei, & magiſtratus occupantur. Ex eodem pactorum fonte eſt *jus publicum*, & ipſe denique proceſſus tam civilis quàm criminalis. Cujus finis eſt executio, quæ eſt realiſatio qualitatum moralium, ſeu

ut,

ut, qui habet poteſtatem vel neceſſitatem moralem, habeat & naturalem.

§. 20. Ita igitur *univerſi juris* ſumma capita deduximus. Nam modi acquirendi juris ſunt: 1) *Natura*, libertatis nempe & facultatis in res nullius agendi, §. 18. 2) *Succeſſio* §. 16. quæ non producit novum jus, ſed vetus transfert. Succedunt autem ab inteſtato mero jure ſoli deſcendentes, in ſtirpes, ſed ita in ea tantum bona, quæ parentis erant, cùm naſcerentur, quia anima eorum per traducem ex anima parentis orta eſt: cæterorum ſucceſſio ab inteſtato pertinet ad fontem pactorum, quia ex lege deſcendit. Teſtamenta verò meo jure nullius eſſent momenti, niſi anima eſſet immortalis. Sed quia mortui revera adhuc vivunt, ideo manent domini rerum, quos verò hæredes reliquerunt, concipiendi ſunt ut procuratores in rem ſuam. 3) Tertius acquirendi juris modus eſt *Poſſeſſio* rei nullius, animo impoſterum quoque poſſidendi. Ex quo jus impoſterum quoque poſſidendi tractandique oritur, quod eſt reale. 4) *Conventio*, velut traditio incorporalis, per ſigna rei æquipollentia, ſeu verba; quo pertinet, quicquid ex jure civili ſeu lege deſcendit, ut criminalia & proceſſus. Poteſt tamen conventio reduci non ſolum ad poſſeſſionem, ſed & ad injuriam; quia fallere, eſt damnum animo dare. 5) *Injuria*, velut ruptio ſocietatis humanæ in ſtatu merè naturali omne jus mutuò tollens, imò alteri in alterum reſque ejus jus abſolutum tribuens, quod tamen in republica legibus eſt reſtrictum.

§. 21. Cauſæ autem juris in uno, ſunt modi amittendi juris in alio, ſeu acquirendæ obligationis. Modi autem amittendæ obligationis, ſunt cauſæ recuperandi juris, ſeu liberationis. Qualis eſt 1) mors ſine hæredibus; 2) ſolutio, quo reducitur compenſatio; & 3) conventio, quo iterum reducitur lex. Ita igitur arbitror, ſumma juris capita ex meri juris evidentiſſimis principiis a me ſatis digeſta eſſe. Neque enim alia juris obligationiſque cauſa aut contrarium ſeu deſtructivum reperiri poteſt, quod in his non contineatur. Specialius rem deducere, peculiari operæ debetur. Hæc autem, quæ de methodo diſponendi juris diximus, meritò hoc loco præmittenda erant, quia non ſolùm Juriſprudentia didactica, ſed & polemica, accurata hac methodo diſponi debet.

§. 22. Nec omittenda hoc loco, quæ de Juriſprudentiæ polemicæ incluſione in pomœria didacticæ magni viri conſuluere: Si extantiores controverſiæ publica autoritate decidantur, formeturque novum juris corpus accuratè diſpoſitum. Quam in rem illuſtriſſimi *Baconi*, tum in *ſermonibus fidelibus*, tum in *augmentis ſcientiarum* præclaræ meditationes extitere. Mihi breviter videtur, *tria* in novo corpore requirenda: Ut ſcilicet conſcriptum ſit *plenè*, *breviter*, *ordinatè*. Ita aberit repetitio, obſcuritas, contradictio.

§. 23. Tempus eſt, ut ad noſtra *juris elementa* redeamus, hæc ſupra §. 6. diviſa ſunt in *definitiones* & *præcepta*. *Definitiones* includi poſſunt libro, qui ob formam appellari poteſt: *Partitiones juris* (quo nomine & Cl.

Cl. vir, Dn. *Joh. Otto Tabor* ſuum aliquem laborem inſignivit) in eo declarentur termini uſitatiores, eorumque definitiones & diviſiones explicentur methodo, quam dixi. Omittantur verò curioſitates philologicæ, ſynonymiæ. Æquivocationes verò, ſed inſignes, & quæ confuſionis principium eſſe poſſint, non quælibet obviæ colligantur, ſignificatioque famoſior eligatur. Interea Cl. *Rebhanii hodegeta juris* poterit non inutiliter legi, qui in vocabulorum explicatione inprimis operam poſuit. Cauſæ verò, contraria, effectus, objecta, ſubjecta, non pertinent ad definitiones ſeu terminorum explicationes, ſed ad regulas ſeu præcepta.

§. 24. *Præceptorum* Juriſprudentiæ videamus *Materiam* & *Formam*. Materiæ ratione: Inſerantur ea tantùm, quæ in legibus expreſſe extant, & certi minimeque *controverſi* juris ſunt: item ea tantùm, quæ adhuc in uſu verſantur, minimeque *abrogata* ſunt; ab hodierno enim jure tironi incipiendum eſſe, infra oſtendemus. Omittantur item ea omnia, quæ ex ipſo jure naturæ & ſanæ rationis principiis ita conſtant, ut vel ruſticus perceptis terminis (quos propterea præmiſimus in definitionibus) agniturus ſit. Nam tota ferè conventionum doctrina ex jure naturæ fluit; ſed hæreditates, proceſſus & criminalia poſitivis ſcatent. Omittantur denique, quæ non tam ſunt quæſtiones juridicæ, quàm vel hiſtoricæ, v. g. cur *Juſtinianus* dicatur Alemannicus, Francicus; vel philologicæ, v. g. an teſtamentum rectè derivatum ſit a teſtatione mentis; vel philoſophicæ, v. g. rectene *Juſtinianus* definierit iter, actum, viam; an mutuum ſit alienatio. Ponantur ea tantùm, quæ decidunt, quid propoſito aliquo facto ſit juris. Omiſſis igitur his omnibus, nempe 1) incertis, 2) abrogatis, 3) manifeſtis, 4) alienis, mira erit hujus *elementorum libelli* brevitas facilitaſque.

§. 25. *Forma præceptorum* conſiſtit tum in diſpoſitione *titulorum*, tum *ſubtitulorum*. Titulorum diſpoſitio primùm ea ſit, quæ definitionum; unde non erit incommodum, ſi præcepta definitionibus aliis ſaltem typis interſerantur. Deinde obſervetur inprimis, ut, quantum fieri poteſt, abſtrahantur univerſalia. Sunt enim præcepta primùm generaliſſima, quæ dicuntur *Brocardica*, & hæc a variis materiis etiam toto genere diverſis abſtrahunt, v. g. *Omnis modus amittendi juris eſt voluntarius*, ſeu *nemini jus ſuum invito auferri poteſt*. Hæc regula tam eſt univerſalis, ut nullam penitus patiatur exceptionem. Cur igitur, inquies, vulgo excipiunt: *Niſi pœnæ loco a ſuperiore?* Sed ideo illi hoc excipiunt, quia moralium principia non penetrarunt. Nam quod a ſuperiore aufertur, volenti aufertur; quia in ſuperioris actiones ratas habendas jam olim conſenſum eſt. Sed datur tamen ſuperior, inquies, in quem conſenſum non eſt, v. g. Deus jure creationis. Is igitur Ægyptiis penitus invitis, jus ſuum abſtulit. Sed ſciendum, in comparatione ad Deum nullum dari jus, ideo nec juris ablationem. Mors propriè non eſt amiſſio juris, quia ipſa

ipſa perſona amittitur. Nec ſolutio (invito enim ſolvi poteſt) non magis, quàm uſusfructus perit, conſolidatione. Nuditas juris perit, non jus: jus potius perficitur. Poſſem aliis infinitis exemplis oſtendere, quoties Brocardica ejuſmodi multis exceptionum ſpinis ſine neceſſitate muniantur. Interdum verò formantur Brocardica quædam, plurimas exceptiones neceſſariò habentia, ſed talia ego inepta judico. Quoties enim regula in uno vitiatur, perdit officium ſuum. Officium enim regulæ, tranquillare animum, ut certus ſit in omnibus ſpeciebus ſubjecti prædicatum obtinere. Quòd ſi regulæ habent exceptiones, fruſtraneæ ſunt, quia fidi illis non poteſt. Quod igitur vulgo jactatum eſt: *Nullam regulam eſſe ſine exceptione*, mihi perinde eſſe videtur ac illud: *Nunc ego mentior*; vel illud ſcepticorum: *Nihil ſcitur, ne hoc quidem, quod nihil ſcitur*. Qualia nos collegimus in *Specim. Quæſt. Philoſ. ex Jure*, quæſt. 12. Nam hæc regula ſeipſam ſimul probat & improbat. Quia enim nulla regula ſine exceptione, & hoc ipſum axioma eſt regula; ideo ipſum quoque non erit ſine exceptione. Ergo aliqua regula ſine exceptione. Quia igitur nulla regula ſine exceptione eſt; ideo falſum, nullam regulam ſine exceptione eſſe. Sed hoc obiter. Interea pro certo habendum, ignaviæ, ignorantiæque in dicterio iſto latibulum eſſe. Nam & in grammaticis (unde ortum habet) olim *Sanctius*, poſtea *Scioppius* regulas tales exhibuere, quarum non datur exceptio: Sed quicquid vulgo pro exceptionibus habitum eſt, aut ellipſis eſt, aut pleonaſmus alicujus vocabuli. Idem vitium & in philoſophicis vulgo regulis regnat, unde & in juridicas manavit. Nam, ut Cl. vir *Joh. Adamus Scherzerus* in *manualis philoſophici* præfatione monuit, dicta quædam inter regulas repoſita ſunt, quæ plures habent limitationes quàm exempla; v. g. *Qualis cauſa, talis effectus*. Quod ubi multis diſtinctionum ſæpibus defendere conati ſunt, tandem tamen huc recurrunt, ſcilicet: *in cauſis univocis*. Quid autem eſt cauſa univoca? Ea nempe, ubi qualis cauſa, talis effectus eſt. Regula igitur ſic concipienda erit: Ubi qualis cauſa, talis effectus; ibi qualis cauſa, talis effectus. Spectatum admiſſi, riſum teneatis, amici! Quare regularum philoſophicarum accuratam explicationem non inutiliter molitur Cl. *Thomaſius*, &, uti ſpero, propediem publico donabit. Nos quoque, ſi Deus vires dederit, *reformationem Brocardicorum* quàm primùm concipiemus, redigentes ad perfectam univerſalitatem omnia, & quæ hoc non patientur tanquam inepta rejicientes. Interea illas limitationes non eſt opus regulæ allinere, quæ ex aliis regulis in eodem libro traditis aut tradendis, per *combinationem* ſumuntur, v. g. Qui promiſit, præſtet; niſi præſtiterit, niſi liberatio ei legata ſit, niſi compenſare poſſit, &c. Quid hæc addere opus eſt? Per ſe ex regulis poſtea tradendis conſtant, & coacervantur hac ratione tantùm inutiles repetitiones & grandes libri. His malis hactenus occurſum non eſt, ideo neſcio, quem inprimis *regularum juridicarum* autorem com-

 mendem:

mendem, laudantur tamen *Barboſa* & *Diaz*, ut eos præteream, qui regulas juris grandibus in folio lexicis complecti voluerunt.

§. 26. Et hæc de *præceptis* generaliſſimis ſeu Brocardicis. Sequuntur *intermedia* ad certas materias reſtricta, nondum tamen ſpecialiſſima, v. g. *Cuicunque debetur reverentia, ille non eſt in jus vocandus*, v. g. parens, patronus, magiſtratus coercendi jus habens, &c. Idque demonſtratur ex natura vocationis in jus. Quæ fit per vim; obtorto enim collo nolentes trahebantur. Cuicunque autem debetur reverentia, ille non eſt violandus. Quod eſt principium ex mero jure naturæ vel ruſticis conſtans. Danda igitur opera eſt, ut ubicunque fieri poteſt, regulæ generales concipiantur, ad compendium diſcendi. Imò tentetur, an concipi poſſit regula aliqua habens gradum neceſſitatis, qui dicitur: καθόλου πρῶτον ab *Ariſtotele*, ſeu reciproca, ut ſubjectum æquale ſit prædicato, nec poſſit ſubjectum generalius ad hoc prædicatum reperiri. Quo pertinent ea, quæ *in arte noſtra combinatoria* meditati ſumus, v. g. Omnis & ſolus, qui res alienas in poteſtate habet, tenetur ad inventarium aut juratam ſpecificationem. Et contra, qui tenetur ad talem certam ſpecificationem, ille res alienas in poteſtate habet. Nam & hæres, hæreditatem, quæ ſolvendo non eſt, reſignaturus ad ejuſmodi ſpecificationem tenetur, quia ex poſtfacto apparet aliena poſſediſſe. Similiter in materia *torturæ* hanc mihi generalem regulam concipio: *Omnis & ſolus qui condemnaretur rebus ſic ſtantibus ſi cauſa eſſet civilis, ille in cauſa criminali eſt torquendus.* Quia in cauſa criminali nemo condemnatur, niſi confeſſus. Ad confeſſionem igitur cogendus eſt, qui criminis convictus eſt. Unde ille etiam torqueri debet, qui exceptionem ſuam probare non poteſt, *ſondern er muſs ſie auf der Tortur erhalten.* Quia qui in civilibus exceptionem probare non poteſt, condemnatur. Hæc una regula eſt inſtar multarum, quæ de indiciis ad torturam ſufficientibus vulgo extant. Ita in pleriſque materiis res ad talem propoſitionem reciprocam reduci poſſet. Qua de re multa admonuit Cl. *Feldenus* tum in notis ad *Hugonem Grotium*, tum in elementis Juriſprudentiæ. Et hæc de præceptis intermediis. *Specialiſſima* verò ut plurimum juris poſitivi ſunt, & in ſolennitatibus conſiſtunt, ſuntque generalibus demtis admodum pauca. Sæpe enim una regula, aut altera, totus aliquis titulus abſolvetur. Specimen hujus rei Deo juvante daturus ſum aliquando in *Menochii* & *Maſcardi* libris de præſumtionibus & probationibus, qui quanticunque ſunt, poterunt tamen in paucas vix plures quàm 100. naturaliſſimas regulas ita contrahi, ut liceat inde cætera omnia, manifeſta conſequentia derivare. Laborem illum noſtrum: Compendium *Menochii* & *Maſcardi* de probationibus & præſumtionibus, inſcribemus.

§. 27. A titulis eorumque diſpoſitione veniamus ad *Subtitulos*. Subtituli autem hi ſunt: Forma ſeu definitio, ſubjectum, cauſa, effectus, contrarium ſeu deſtructivum. Non ignoro, variè a variis hæc aſſignari,

ſed

ſed ſi accuratiùs diſpexeris, omnia ad hæc reducuntur. In his digerendis inprimis diligens eſt *Weſembecius*, & illi quoque qui claſſes actionum ſcripſere: *Oldendorpius* & *Haerſolte*. Sed de ſubtitulis fuſiùs dicere ad doctrinam topicam pertinet. Hi igitur ſubtituli in quolibet titulo ſeu materia ſunt obſervandi.

§. 28. Et hæc de Juriſprudentia didactica, ſeu elementis juris, quæ non JCtis ſolùm, ſed & Theologis Mediciſque tenenda ſunt. Nam Theologiam, Juriſprudentiam, Medicinamque didacticam decet Theologos, JCtos, Medicos, ſingulos cunctas ſcire; etſi interea neceſſe non ſit unum in controverſias & ſubtiliora alterius ſe intromittere, quæ ad partem cujuſque polemicam pertinent. Et ſcio magnos viros in ſenectute pœnitentiam egiſſe ſpretæ in juventa Juriſprudentiæ, quæ quantum Theologo prodeſſe poſſit, demonſtravimus ſupra §. 5.

§. 29. Tantùm de *Juriſprudentia didactica*, nunc ad *hiſtoricam* pes promovendus. Juriſprudentia hiſtorica eſt vel *interna* vel *externa*: Illa ipſam Juriſprudentiæ ſubſtantiam ingreditur, hæc adminiculum tantùm eſt, & requiſitum. *Hiſtoria juris interna* eſt, quæ variarum rerumpublicarum jura recenſet: qualia extabant olim opera *Ariſtotelis* & *Theophraſti*, ſed quibus ad noſtram uſque ætatem vita non ſuperfuit. Habemus *leges Moſaicas* in ſacra ſcriptura, quarum cum Romanis comparationem paulo poſt *Juſtinianum* Græculus aliquis inſtituit, hodie verò diligentiorem ea in re operam *Zepperus* navavit. Legum *Ægyptiarum*, *Perſicarum*, *Scythicarum* extant reliquiæ apud *Herodotum*, in *fragmentis Cteſiæ* & *Diodoro Siculo*. *Græcorum* inſtituta diligentiſſimè perſecutus eſt *Pauſanias*, & noſtri ævi velut alter *Pauſanias*, *Meurſius*. Jura *Romanorum* ſatis cognoſci ex variis eorum monumentis poſſunt, de quo mox. *Gentium* primò *barbararum* poſtea excultarum jura, ſcilicet Longobardorum, Gothorum, Francorum, leges Salicæ, aliaque id genus vetuſtatis monumenta collegit unoque volumine edidit *Lindenbrogius*. Nihil dicam de bullariis Pontificum, nihil de Gallico codice, *Land-Recht* & *Weichbild* Saxonum, ſtatutis Polonorum, corpore juris Prutenico, conſuetudinibus Italorum magnam partem collectis a Cardinali *Tuſcho*, nihil de juribus Saxonum Hungaricorum, conſuetudinibus Marchicis, aliiſque id genus gentium moribus prope infinitis. Ex his aliiſque omnibus undecunque collectis, Deo dante, conficiemus aliquando *theatrum legale*, & in omnibus materiis omnium gentium, locorum, temporum placita παραλλήλως diſponemus. Hiſtoria juris Romani in ſpecie etſi a *Forſtero* in *hiſtoria juris*, & *Jac. Gothofredo* in *manuali* adumbrata ſit; deſidero tamen ſpecialiorem recenſionem, quid a quolibet tribuno per plebis ſcita, aut a quolibet conſule per SCta, prætore per edicta, & Imperatore per conſtitutiones ordine innovatum ſit, donec in hanc formam jus Romanum crevit. Hoc igitur nos, libello: de *autoribus juris Romani* aliquando exequemur, qui libenter ab aliis neglecta aggredimur.

§. 30. *Hiſto-*

§. 30. *Hiſtoria externa* ad Juriſprudentiam neceſſaria eſt. *Hiſtoria Romana* ad intelligendum jus civile; *eccleſiaſtica*, ad intelligendum jus canonicum; *medii ævi* ad intelligendum jus feudale; *noſtrorum temporum*, ad intelligendum jus publicum.

§. 31. *Hiſtoria Romana* eſt quadruplex: *Reipublicæ liberæ*, hiſtoria *Auguſta*, hiſtoria Imperatorum *Græcorum ante Juſtinianum*, & denique *poſt Juſtinianum*. *Hiſtoria reipublicæ liberæ* per compendium tradita eſt tum a *Lucio Annæo Floro* in compendio rerum Romanarum, per *Freinshemium* exornato; tum in alio *Floro Livii* epitomatore, de quo *Martialis*:

> *Pellibus exiguis arctatur Livius ingens,*
> *Quem mea vix totum bibliotheca capit:*

denique in *Juſtino* epitomatore *Trogi*, quem *Matth. Berneggerus* accuratè perpolivit. Fuſiùs verò res Romanas ante *Auguſtum* deſcripſere: *Titus Livius Patavinus*, *Dionyſius Halicarnaſſeus*, *Plutarchus* in *parallelis*. *Dio* verò *tranſitum Romæ a democratia ad monarchiam* memoriæ conſecravit. Nec inutiliter recentiores addentur: *Joh. Zamoſcius*, *Carolus Sigonius*, *Fr. Robortellus*, *Manutius*, *Turnebus*, *Lipſius*, *Joſeph. Scaliger*, *Th. Demſterus a Muresk*, *Octavius Ferrarius*, *Fortunius Licetus*, *Janus Gruterus*, inprimis ejus *fax critica* (velut tractatus tractatuum philologicorum,) & *inſcriptiones*, quarum ſupplementis Cl. vir *Th. Reineſius* immortuus eſt. Nihil de *Salmaſii pallio* & *militia romana*, *Budæi aſſe*, *Gronovii ſeſtertio*, *Bartholini penula*, *Barthii adverſariis*, variis denique variorum in rem Romanam curis dicam. Addi poterunt ii, qui in notis ad autores ſua collectanea per occaſionem effuderunt. Ex hac hiſtoria haurientur *leges* XII. *tabularum*, *jura prætoria*, *origo JCtorum*, & quæcunque *Ciceronis* ævo vel antea apud Romanos obtinuerunt. Illo tempore Juriſprudentia Romana nihil a naturali receſſerat, quia nondum ad libidinem dominantium leges inflectebantur.

§. 32. *Hiſtoria Auguſta* eſt ab *Auguſto* uſque ad *Conſtantinum* magnum. Unde & ita inſcribuntur variorum Hiſtoricorum libri a *Frid. Sylburgio editi*, & in Belgio aliquoties aliter formati. Hanc nobis reliquere *Dio Caſſius*, *Suetonius*, *Tacitus*, *Vellejus*, *Herodianus Græcus ſcriptor*, *Ælius Lampridius*, aliique minutiores. Nec parum ad illuſtrandam illam conferunt *panegyrici* variorum, qui nunc ut plurimum *Plinii junioris* epiſtolis adjunguntur. Addendi, qui ſub Imperatoribus floruere: *Philo*, *Joſephus*, *Martialis*, *Statius*; & ſcriptores eccleſiaſtici: *Tertullianus*, *Cyprianus*, *Euſebius*. Sub Imperatoribus autem jura Romana multum a priſca ſimplicitate receſſerunt. Primus *Auguſtus fideicommiſſa* introduxit & *codicillos*; ſub *Hadriano edictum perpetuum* concinnatum eſt; quid *Marcus*, *Verus*, *Commodus*, *Severus* & *Antoninus*, *Diocletianus* denique & *Maximianus* contulerint, partim *codex*, partim Juriſconſultorum reliquiæ docent.

§. 33. *Hiſto-*

§. 33. *Hiſtoria Græca ante Juſtinianum* a *Conſtantino* magno uſque, hauriri poteſt ex ſcriptoribus hiſtoriæ eccleſiaſticæ, & profanis: *Ammiano Marcellino*, *Zonara*, *Oroſio*, *Jornande*, *Procopio*, tum in *hiſtoria* dudum vulgata, tum inprimis in *hiſtoria arcana*, ubi *Juſtiniani* vitia detexit, quæ a *Nic. Alemanno* primùm edita, a Cl. *Eichelio* Helmeſtadii reviſa eſt. *Th. Rivius* Anglus ſcripſit apologiam *Juſtiniani* contra *Procopium*, & *Paganinus Gaudentius* tractatum elegantem de moribus ſeculi Juſtinianei. Legantur huc *Sidonius Apollinaris*, *Auſonius*, *Claudianus*, *epiſtolæ Symmachi.* Addatur *notitia imperii orientalis & occidentalis* per *Guidonem Pancirolum* cum notis edita, ad intelligendum *librum* 1. 10. 11. 12. *Codicis*. Nec inutiliter legetur *Fr. Hottomanni Anti-Tribonianus.*

§. 34. *Hiſtoria ſequioris Græciæ* ſumenda inprimis ex *Cedreno*: ſtatus aulæ ex *Curopalatæ* libro de officiis. Addantur & duo autores græci, quorum unus ſcripſit *hiſtoriam Mauritii*, alter *hiſtoriam captæ Conſtantinopoleos*, quos edidit cum notis Jeſuita *Pontanus*. Nominum non recordor, quia ſine libris ſum. Denique *originem & geſta Turcarum* perſecutus eſt *Laonicus Chalcondylas* Græcus. *Saracenorum* hiſtoria ab *Elmacino* ſcripta eſt. *Expeditiones in Palæſtinam*, ſeu *bellum ſacrum* grandi libro exponuntur, titulus eſt: *Geſta Dei per Francos*. *Jura* verò *ſequioris Græciæ* ex *Baſilicis* conſtant, & *epitome Harmenopuli*, aliiſque reliquiis diligenter recenſitis a *Jac. Gothofredo* in *manuali*, quem non exſcribo. Jus hoc Græcum admodum illuſtravit *Jac. Cujacius*. Noſtris temporibus multum in eo poſuit operæ *Carolus Hannibal Fabrotus*. *Joſephi Mariæ Suareſii notitia baſilicorum*, recentiſſimæ Gallicæ *baſilicorum* editioni addita eſt. Multa adhuc latent non in Oriente tantùm, ſed & in bibliothecis Europæ; quemadmodum ſpes facta eſt, Budenſem nuper Viennam translatam, nonnulla hujus generis attuliſſe: quæ paulatim omnia dies producet.

§. 35. Poſt *hiſtoriam* Romanam ad intelligendum jus civile, ſequitur *eccleſiaſtica*, ad intelligendum jus canonicum. Quæ eſt vel *totalis* vel *partialis*. *Totalis* eſt vel *compendioſa* vel *fuſa*. *Fuſa* eſt in *centuriatoribus Magdeburgenſibus*, *annalibus Baronii*, *annalibus Bzovii Baronium* continuantibus: Addantur *Torniellus* & *Salianus*. *Compendioſa* eſt *Pappi*, *Joh. Henr. Hottingeri* indigna nuper morte defuncti, *Gothana* nupera; *Joh. a Laet hiſtoria univerſalis*, cujus dimidiam ſemper partem rebus eccleſiaſticis magno ſtudio impendit; *Spondani* epitome Baroniana, *Oſiandri* epitome centuriatorum Magdeburgenſium.

§. 36. Hiſtoria eccleſiaſtica *partialis* eſt rituum, martyrum, patrum, dogmatum, conciliorum, hæreſium, regiminis, pontificum, ordinum eccleſiaſticorum. De *ritibus* habemus *Joh. Baptiſtam Caſalium*. Adde inprimis, quæ in commentario ad dictum *Tertulliani*: *Fiunt, non naſ-*

cuntur Chriſtiani, part. 1. ordine alphabetico collegit Cl. *Zimmermannus*. Huc legenda: *Caſauboni animadverſiones ad Baronium*, *Richardi Montacutii* & *Baronio* & *Caſaubono* adverſantis ſcripta, *Salmaſii apparatus*, varii tractatus *Joh. Dallæi*. De *martyribus* ſunt variorum *martyrologia*, ut *Bedæ*, *Uſuardi*, *Molani*, *Baronii*: huc pertinet tractatus *de ſuppliciis veterum Chriſtianorum Nic. Gallonii*; item *vitæ ſanctorum* per *Laurentium Surium* grandibus tomis comprehenſæ. In *Patribus*, qui ſcripta nobis reliquerunt, variorum diligentia ſe exercuit: Olim *Hieronymus* ſcripſit *de ſcriptoribus eccleſiaſticis*, hodie *Bellarminus* ex Romano-Catholicis; *Joh. Gerhardus* Lutheranus reliquit *patrologiam*, *And. Rivetus* Reformatus *criticum ſacrum*. Eodem argumento occupatur cenſura *Coci*; & *Raynoldi de apocryphis*, & *contra Hartum* liber. Quo pertinent *ſcripta patrum orthodoxographa* ſimul edita, & cujus hæc præludium fuere, ipſa *bibliotheca Patrum* recuſa aliquoties, & nunc demum Pariſiis vaſto labore edita.

§. 37. Hiſtoria *dogmatum eccleſiaſticorum*, ſeu quid quolibet tempore & loco quiſque in quolibet articulo ſenſerit, diligenter collecta eſt a *Dionyſio Petavio* ex Romano-Catholicorum ſententia in grandi illo *de dogmatibus* opere totam Theologiam complexo; a *Joh. Gerhardo* in laborioſiſſima *confeſſione catholica* pro Lutheranis, quam filius *Joh. Erneſtus Gerhardus* in compendium contraxit; quo pertinet & *catalogus teſtium veritatis Matth. Flacio* directore collectus. Pro Reformatis verò in colligenda Patrum harmonia laboravit *Joh. Forbeſius* in nobili opere *inſtructionis hiſtorico-theologicæ*. Dogmata autem utplurimum in conciliis ſtabilita ſunt: hujus igitur loci eſt hiſtoria *conciliorum*, quam contraxere *Fr. Longus Coriolanus* in *ſumma conciliorum*, & *Barth. Caranza* in *ſumma conciliorum & pontificum*. Ipſi verò *tomi conciliorum* Coloniæ primùm editi ſunt; poſtea aliquoties in Gallia, & poſtremum ſumtuoſiſſimo illo opere, regia pecunia exarato. Aliam, ut audio, editionem minùs ſplendidam ſumtuoſamque Galli compreſſioribus literis moliuntur, ne planè deſtituatur utiliſſimo opere, cui arctiores paulo res ſunt. Dogmatum in his conciliis rejectorum ſeu *hæreſium catalogum* ſcripſit olim *Auguſtinus* ad *Quodvultdeum*, cui notas addidit *Lamb. Danæus* Reformatus; ſcripſit & *de hæreſibus Alphonſus a Caſtro* Romano-Catholicus, & *Conrad. Schlüſſelburgius* Lutheranus in *catalogo hæreticorum*.

§. 38. Hiſtoriam *regiminis eccleſiaſtici* ſeu hierarchiæ fuſe pertexuit *M. Antonius de Dominis* in *republica eccleſiaſtica*. Adde ſcripta *de poteſtate Papæ Roberti Bellarmini*, & contra *Bellarminum Guilielmi Barclaji* & ipſius regis magnæ Britanniæ *Jacobi*, cui ſe oppoſuit *Matthæus Tortus* perſonatus ſcriptor pro *Bellarmino*, quem excepit edita pro rege *tortura Torti*. Addantur varii ſcriptores de *hierarchia eccleſiaſtica* Romano-Catholici; item qui ſcripſere de *libertate & privilegiis eccleſiæ Gallica-*

næ,

næ, quorum poſſet texi catalogus ingens. Item, qui *pro Ludovico Bavaro imperatore* contra poteſtatem Pontificum ſcripſere: *Marſilius Patavinus*, *Guilielmus Occam*, aliique, quorum reliquias in unum volumen collegit *Melchior Goldaſtus.* Hiſtoria *Pontificum* extat *Platinæ*, *Onuphrii Panvinii*, *Stellæ*, *Dieterichii*, *&c.* Huc pertinet *hiſtoria Cardinalium*, & prodiit ſanè nuper *de Cardinalibus commentarius*: extat & tractatus *Freinshemii*, in quo ventilatur quæſtio *præcedentiæ inter Sac. Rom. Imperii Electores*, *& Cardinales.* Epiſcopatuum, monaſteriorum, templorum, aliorumque quæ poſterioribus eccleſiæ temporibus invaluerunt, hiſtoria collecta eſt a *Rud. Hoſpiniano* Reformato in libris *de origine templorum & monaſteriorum*: Cui jungi poteſt *Himmelius de canonicatibus.* Et hiſtoria *academiarum Joh. Middendorpii*, *Lanſii*, *Limnæi.* Quo pertinet *hiſtoria theologiæ ſcholaſticæ*, quam in prolegom. ad *Petr. Lombardum* perſtrinxit *Lambertus Danæus.* Poſſem hic longum catalogum eorum texere, qui variorum *Ordinum* in ſpecie *annales* ſcripſere, v. g. Minoritarum, Dominicanorum, Ciſtercienſium, Carmelitarum, Auguſtinianorum, Carthuſianorum, Minimorum, Societatis Jeſu, &c. ſi neceſſaria eſſet Juriſconſulto ſpecialis horum cognitio. *Societatis* tamen *Jeſu hiſtoria* inprimis digna legi, ea maximè, quæ Romæ in folio prodiit & toties continuatur, quoties aliquis Generalis deceſſit. Item *bibliotheca ſocietatis Jeſu*, quam edidit *Phil. Alegambius.* Ita igitur hiſtoriam eccleſiaſticam abſolvimus Juriſconſulto Politicove hodierno accuratè cognoſcendam, ne plebis more imperito zelo rapiatur, ſed ut, cognitis omnium opinionum principiis, poſſit ſine affectu defæcata mente judicare; multum enim negotiis civilibus religionis tractatio immiſcetur. Plerumque autem in ſingulis hiſtoriæ eccleſiaſticæ capitibus ex omnibus Religionibus in Imperio approbatis, autores adduximus, ne quis ab adverſæ partis homine ſibi imponi vereatur.

§. 39. Hiſtoriam eccleſiaſticam ad intelligendum jus canonicum ſequitur *hiſtoria rerum Germanicarum*, ſeu medii ævi ad intelligendum jus feudale. Huc pertinent plurimi illi minuti ſcriptores, quales *Otto* Friſingenſis, Abbas Urſpergenſis, *Adamus* Bremenſis, *Albertus* Stadenſis, *Gobelinus Perſona*, *Luitprandus*, *Guntherus* in Ligurino, *Sigebertus* Gemblacenſis, *Saxo* Grammaticus, aliique paſſim a *Simone Schardio*, aliiſque in tomis rerum Germanicarum editi. Nil dicam de iis, quos in Anglia eruit *Seldenus*, quos in Polonia recenſuit *Starovolſcius* in *hecatontade ſcriptorum Polonicorum.* Nec inutiliter accedent chronica: *Lehmanni* Spirenſe, *Kyriandri* Trevirenſe, *Nic. Serarii* Moguntinum. Item annales Danici *Joh. Iſ. Pontani*; & omnino res ſeptentrionales *Olai Magni*, res Islandicæ deſcriptæ per *Jonam Arngrin*; res Anglicæ per *Cambdenum*, Scoticæ per *Buchananum*, Hybernicæ in edita non ita pridem *lyra Hybernica* Gallicæ per *Paulum Æmilium*, *Joh. Tilium*, *Serranum* in

inventario; Hiſpanicæ per *Marianam*, Luſitanicæ per *Oſorium*; Bohemicæ per *Dubravium*, Polonicæ per *Cromerum*; Miſnicæ per *Fabricium Chemnicenſem*, Friſicæ per *Ubbonem Emmium*, Weſtphalicæ nuper per *Joh. Juſtum Winckelmannum*, Belgicæ per *Ant. Thyſium*, Sileſicæ per *Curæum*, Carinthiacæ per *Megiſerum*, Auſtriacæ per *Cuſpinianum* & *Gerhardum a Rhoo*; Helveticæ per *Stumpſium*, Slavicæ per *Helmoldum*; Venetæ per *Bembum*, Siculæ per *Fazellum*; Suevicæ per *Cruſium*, Bavaricæ per *Aventinum*; Ungaricæ per *Ortelium*, & *Nadaſtii* Florum Ungaricum. Omnes congerere nihil opus. Addantur, quod res Germanicas attinet, ſcripta *Freheri*, *Goldaſti*, *Meybomii*, *Lindenbrogii*, *Conringii*, & *Beſoldi*. Addantur, qui de originibus feudorum ſcripſere, inprimis *Cujacius* & *Hottomannus*. *Hottomanni* item Franco-Gallia, multique alii gloriæ nunquam intermorituræ viri: Item lexica Germanica, de quibus in Juriſprudentia exegetica infra.

§. 40. Sequitur *hiſtoria hodierna* ad intelligendum jus publicum. Hodiernam autem appello, quæ proximum & præſens ſeculum; XVItum & XVIImum complectitur. Superioris ſeculi res plerumque religioni involutæ ſunt. Eas deſcripſere *Sleidanus*, & æmuli *Sleidani*: *Gennepius* & *Laurentius Surius*. Huc pertinet *Cochlæi* apud Romano-Catholicos, & *Matheſii* apud Auguſtanæ confeſſionis ſocios hiſtoria *Lutheri*. Epiſtolæ *Eraſmi*, item *Philipp. Melanchthonis*, non ſine fructu legendæ, fuit enim vir ille pacis amantiſſimus. *Chytræi* hiſtoria auguſtanæ confeſſionis, *Hoſpiniani* concordia diſcors, & contra *Hutteri* concordia concors; Hiſtoria concilii tridentini *Petri Suavis Polani*, id eſt *Pauli Sarpii Veneti*, de qua judicium ſuum expoſuit *autor diſſertat. de tribus hiſtoricis concilii Tridentini*. Inſtar omnium eſt *Jac. Aug. Thuanus*, vir veterum laudibus nihil ceſſurus, *Livius* noſtri ævi, in ſtupendo hiſtoriarum volumine. In rebus Belgicis excellit *Em. a Meteren*, & nulli veterum virtute ſecundus, *Tacitus* noſtri ſeculi: *Hugo Grotius* in annalibus Belgicis. Bellum Cyprium a fœderatis cum Turca geſtum deſcripſit *Petr. Bizarrus*. Noſtro ſeculo legendus eſt *Grammondus*, & de bello Germanico *Caraffa* in Germania ſacra reſtaurata; & brevis, ſed elegantiſſimus *autor compendii rerum Germanicarum anonymus*, qui a primis Bohemicis initiis ad Lipſiam uſque a *Torſtenſohnio* captam pervenit; nec prætereundus *Bogeslaus a Chemnitz*, ſi verum hoc ejus nomen eſt, qui fuſe res Germanicas explicuit. *Grammondi* quædam de proximis temporibus adhuc premuntur ut audio, edenda cum periculum abſuerit. Commendatur & hiſtoria horum temporum *Vict. Syri*. Nihil dicam de *Theatro*, nihil de *Diario Europæo*, vaſtis operibus ſemperque creſcentibus. Vigilandum verò inprimis eſt in colligendis, ſcriptis publicis varia occaſione prodeuntibus: Manifeſtis, paſquillis, aliiſque, ex quibus ſingularis rerum cognitio hauriri poteſt. Talia collegit *Hortlederus* in libro

bro *von Urſachen des Kriegs in Teutſchland*, *Lundorpius* in Actis publicis nuper recuſis, ejuſque continuator *Meyerus*. Inprimis quoties controverſiæ Juriſpublici ſcriptis editis ventilatæ ſunt, danda JCto opera eſt ut potiatur, quales: Cauſa tutelæ Palatinæ, Donawerdenſis, Brunſwicenſis, Erfordienſis, Wildrangiatus, juris coronandi inter Moguntinum & Colonienſem, aliæque publicè celebratæ, conſulantur, quas nuper Cl. vir *Joh. Th. Sprengerus* de prætenſionibus illuſtribus & alias juri publico illuſtrando, compoſuit. Etſi autem & *Dominicus Arumæus* & *Joh. Limnæus* de jure publico grandibus libris diſſeruerint, tam multa tamen aliena immiſcuere, ille ex jure privato, hic ex hiſtoria & philologia, ut ego non dubitem, quin omnia quæ revera juris publici ſunt, ex iis in brevem libellum contrahi poſſint: unde molior *compendium juris publici ex Arumæo & Limnæo*, nihil ſuperflui admiſſurum, nihil neceſſarii omiſſurum. Interea *Lampadius* legatur, in quem notas egregii viri *Herm. Conringii* dudum expectamus. Præ *Hippolyti a Lapide* de ratione ſtatus famoſo prope in domum Auſtriacam libello legatur commentarius de ratione ſtatus Cl. viri *Joh. Wolffg. Textoris*, & *Stephani de Monzambano* nuperrimus, ambo lectu digni.

§. 41. Hoc loco operæ pretium eſſet conſcribi *hiſtoricam irenicam* a primis ſchiſmatis initiis ad noſtra uſque tempora. Tentarunt enim conciliationem *Eraſmus Roterodamus*, *Phil. Melanchthon*, *Mart. Bucerus*, *Julius Pflug* Epiſcopus Naumburgenſis, cæterique; quorum conſilio, bono ſanè ſi ſucceſſum habuiſſet, interim confectum eſt. Inde concordiam moliti ſunt, rationeſque ejus ineundæ partim ediderunt *Georg. Caſſander*, *Georg. Wicelius*, *Andreas Fricius Modrevius*, *Cardinalis Lotharingius* in Colloquio Poſſiaceno cum *Theod. Beza* recenſente *Thuano*; deinde *Jac. Acontius*, in libro de ſtratagematis ſatanæ, *Marcus Antonius de Dominis*, *Pareus* in Irenico, ipſe *Thuanus* in præfatione Hiſtoriarum, *Grotius*; *Calixtus*, in Helmeſtadienſi, *Dreierus* in Regiomontana academia; autor, ſed minimè ferendus, *irenici irenicorum* cum *Comenio* velitatus; *Joh. Duræus* Scotus, *Joh. Matthæi* Epiſcopus Suecus in ramo olivæ ſeptentrionalis; denique proximè collocutores *Rintelenſes* & pacificatores *Marchici*. Hi, ut iterum dicam, propterea JCto cognoſcendi ſunt neceſſariò, ut diſcat diſtinguere controverſias, deſinatque in alios ob qualemcunque opinionis vel cæremoniarum diſſenſum fulminare.

§. 42. A Juriſprudentia hiſtorica pergo ad *exegeticam*. Nam etſi exegetica quodammodo hiſtorica ſit, enarrat enim, quis de facto ſenſus fuerit legislatoris; tamen, quia latiſſimè fuſa eſt, meritò ſeparatim tractatur. Duplex autem eſt, alia *ex textu*, alia *ad textum*. Illa ex variis textibus ſimul, non ordine textuum, ſed alio aliquo colligitur; hæc κατὰ πόδα ad ipſos textus accommodatur, libriſque immediatè alligata eſt.

eſt. Illa pertinet ad *Philologiam juris*, ad imitationem Philologiæ ſacræ *Sal. Glaſſii*; hæc ad *commentarios juris*.

§. 43. *Philologia juris* conſiſtit in applicatione Diſciplinarum ad Jurisprudentiam; & dividitur in Grammaticam, Didacticam, Rhetoricam, (quo pertinet & Poëtica) Hiſtoriam, Ethicopoliticam, Logico-Metaphyſicam, Phyſicam denique legalem: de quibus pluribus in noſtro *ſpecimine quæſtionum philoſophicarum ex jure collectarum*. Add. Cl. viri *Chriſt. Woldenbergii* JCti Roſtochienſis manipulos juris. Si cogitata nobis exequi licuerit, cujus rei tunc ſpecimen dedimus, totam aliquando tentabimus elaborare, ac titulo: *Philologiæ ac Philoſophiæ legalis*, in medium producere; quam in rem multa non vulgaria a nobis ſunt obſervata.

§. 44. *Grammatica legalis* ante omnia requirit *Concordantias juridicas*. Ea enim in parte hactenus Theologi JCtos vicerunt. Nolim tamen rem ad eam nimietatem, qua Theologi ipſi nunc laborant, excreſcere. Poſſent & theologicæ & juridicæ concordantiæ eſſe *portatiles*, ſi obſervarentur tantùm loca inſigniora, & in iis uſus vocis ſingularior, quid enim opus, omnia penitus ſimilia colligere? Obſervetur autem vocis 1) *ſignificatio*; 2) *derivatio*; 3) *appoſita*, quando ſubſtantiva conjunguntur, v. g. voces: *vis & poteſtas*, ſæpe conjungi obſervatum eſt, ut in definitione *Tutelæ* vulgo annotant; 4) *epitheta*, quando adjectiva conjunguntur; 5) *oppoſita*; 6) *conſtructio* vel *declinatio*, v. g. *vis* in genitivo apud JCtos uſurpatur: hujus *vis*. Sunt igitur hæ juris Concordantiæ nihil aliud, quàm index verborum.

§. 45. Has ſequitur *Lexicon juridicum*, quod refert ea quoque ad vocem, quæ in libris legum reperta ad eam pertinent, etſi non nominetur, v. g. quoties vocabuli ſynonymia vel periphraſis, non ipſum vocabulum ponitur, hoc non poteſt in Concordantias, ſed in Lexicon ſub illud vocabulum referri. Huc pertinent & homonymiæ ex variis legum locis colligendæ. Lexicon etiam non ad ſolos juris libros reſtrictum eſt, ſed per omne interpretum genus volitat, uſumque vocabulorum ex iis obſervat; Quia hodie communis doctorum modernorum opinio magis ſæpe in decidendis controverſiis, quàm vetus Romanorum lex, valet. Lexicon autem juridicum non tam opus eſt novum confici, quàm augeri vetera, qualia ſunt: *Oldendorpii*, *Schardii*, *Calvini*, *Speidelii* Latina; ex quibus ſequens ut plurimum præcedentem exſcripſit, auctoque parum ejus labore, minimè laudanda ambitione ſuum nomen indidit: Deinde *Wehneri* in obſervationibus, *Beſoldi* in theſauro practico, *Speidelii* in notabilibus; Germanica. *Speidelius* verò cæterorum ſupplementis auctus, titulo *ſpeculi*, in folio prodiit; *Beſoldum* quoque Clar. *Dietherrus* revidendum augendumque Noribergæ nunc ſub manibus habet. Cumque voces in his Lexicis occurrentes ut plurimum ſint aut Germanicæ,

manicæ, aut barbaræ ex Germanicis in Latinas detortæ: hinc legendi, qui de Germanicis vocibus commentati ſunt, quales *Joh. Goropius Becanus* in variis operibus, *Joh. Iſaacus Pontanus* in originibus, *Schottelius in der Teutſchen Sprachkunſt*, multique alii *Schottelio* citati. Voces Latino-Barbaras collegit *Gerh. Joh. Voſſius* in opere de vitiis ſermonis; Græco-Barbaras *Meurſius* in gloſſario.

§. 46. Sunt & alia grammatica ex jure obſervanda, v. g. Orthographia legalis *Olingeri* prodiit; & pretium operæ eſt, conſiderare *rationem ſcribendi* in *Pandectis Florentinis* mirè diligentem, & accuratam, & retinentem antiquitatis. Nec prætereundæ notæ veterum, quarum hinc inde fragmenta ſuperſunt; Memini, videre me peculiare veteris cujuſdam autoris *de notis* opuſculum. Addatur & *Juſti Lipſii* elegans de notis epiſtola, ac ſuper eam Comm. *Meiſneri* in Miſnia rectoris. Nec negligendæ ſingulares quædam in jure loquendi rationes examinatæ a *Laur. Valla*, defenſæ a *Budeo*. Priſcianiſmos quin etiam juris obſervare ſibi viſus eſt *Ant. Matthæi* in collegio fundamentorum juris. Nec abludunt ab hoc loco derivationes quædam juridicæ ridiculæ, v. g. *Varronis* de fundo, qui mitti poſſit funda; *Accurſii* de irenarchis, quod iram arceant; neſcio cujus de eccleſia Laterana, quæ dicatur quaſi latens rana, quam ibi *Nero* evomuerit, &c.

§. 47. Nec contemnenda ad *Rhetoricam* colligi ex JCtis veteribus poſſent. Quemadmodum enim de Tropis Scripturæ ſcripſit *Barth. Weſthemerus*, ita de *tropis legum* neminem adhuc ſcripſiſſe miror, niſi, quod Cl. *Woldenbergius* quaſdam juris metaphoras, adagia, verſuſque Gloſſæ collegit. *Formulas* etiam *ex jure* operæ pretium eſſet colligi, v. g. inchoandi, finiendi, increpandi, refutandi, laudandi. Ita poſſet Juriſconſultus in ſcribendo, ſtylo legum uti, quemadmodum Theologi ſacro, quod eſſet ei ornamentum inſigne. Huc pertinerent *adagia juris*; vid. *Dn. Brandes*, id admonentem in tract. de vera Juriſprudentia: Specimen dedit Dn. *Woldenbergius*, quemadmodum adagia ſacra ſcripſit *Martinus Del-Rio*, & *Zehnerus*, adagia Patrum *Aloyſ. Novarinus*. De charactere etiam ſeu forma orationis in legibus multa non contemnenda dici poſſent, quæ alia eſt in Digeſtis & Conſtitutionibus Imperatorum veterum; & alia prolixior longè & loquacior in Conſtitutionibus Imperatorum Græcorum. Unde inſignes viri ſæpe latentem ſub veterum Juriſconſultorum nomine Tribonianum, præminentibus velut Arcadici pecoris auribus, ſtyli judicio deprehenderunt. Ad *poeticas* h. l. obſervationes pertinent verſus caſuales, ſeu qui autoribus præter opinionem excidere. Tales nonnullos ex jure *Bachmannus* & *Helvicus* obſervavere in poëtica Gieſſenſi. *Gothofredus* quoque nonnunquam in notis, *Barthius* in adverſariis, & *Voſſius* in inſtitutionibus oratoriis.

§. 48. *Didactica juridica* eſt hæc ipſa quam nunc ſcribimus, in qua metho-

methodus diſponendi, docendi, diſcendi juris explicatur: quo pertinent variorum reperta *mnemonica*, vel per verſus, v. g. memoriale juridicum *Buckſylberi*, vel per figuras picturaſque. Quidam virginem commenti ſunt vario ornatu, per cujus lacinias & mundum muliebrem tituli juris concordantes juſto ordine diffundebantur. Fuit & qui aſini figura omnes juris materias repræſentare conatus eſt; poſſes hanc verè pontem aſinorum dicere. Sed tutiſſimum mnemonicæ genus eſt: Methodus ſolida & accurata. Pertinent ad *didacticam* & *gradus legum*, qua in re prodiit non ita pridem opuſculum Heidelbergæ, mira diligentia concinnatum, cujus autor, perlectis expenſiſque legibus, omnes totius Corporis in 5. gradus diſtribuit neceſſitatis & utilitatis. Qui labor mirè poterit juvare eum, qui Juris Corpus perlecturus eſt; habet enim in illo libello δακτυλοδείκτην utiliorum & maximè neceſſariorum. Operæ pretium eſſet, ſi in nova aliqua editione Corporis Juridici pro ſingulis gradibus certa legibus ſigna adderentur; ita haberet lector uno obtutu, quid quando ſibi legendum vel tranſſiliendum eſſet. Add. catalogum legum difficiliorum, & ut ipſe vocat, candidatoriarum in manipulis Cl. *Woldenbergii.*

§. 49. *Hiſtoria legalis* dudum prælibata eſt §. 29. ubi occaſione hiſtoriæ externæ, quæ magis requiſitum quàm pars Juriſprudentiæ eſt, internam quoque præoccupavimus: Hoc tamen loco addenda, quæ ad *exegeticam* immediatè pertinent, *cohærentia legum in Digeſtis apud ſuos autores*, quam ope τῶν ἐπιγραφῶν magno ſtudio in *indice* ſuo concinnavit *Jac. Labittus*, cujus opera effectum eſt, ut *Paulum*, *Ulpianum*, *Cajum*, *Modeſtinum* non laceratos, ſed continuos habere nobis videamur. Quatuor ejus uſus per exempla demonſtravit *Labittus*; potiſſimus eſt, quod cognita hac ratione συναφεία textus, lex legem explicet, & ἐναντιοφανείαι tollantur. Pertinet & ad hiſtoriam legum catalogus *abrogatorum* Bigonii. Et ἁμαρτήματα μνημονικὰ multis inſignibus viris non vitata, qualia in *tit. de orig. jur.* nonnulla admiſit *Pomponius*, aut potiùs quod volebat *Hottomannus*, ſub ejus nomine *Tribonianus*.

§. 50. *Ethica* & *politica legalis* ſequitur, qua de re *Olingerus* in ethica legali, *Vincentius Turturetus* in parallelis ethico-juridicis, *Ad. Keller* in Offic. jurid. polit. *Bodenſteinius* in Juriſprudentia politica. Multa etiam ad ethicam politicamque pertinentia in ſuo Commiſſario requiſivit & explicuit *Rutgerus Rulant. Jacobus Gothofredus* quoque in ſuo manuali per totum Juris Corpus axiomata quædam magnam partem ethico-politica collegit, quibus ordo tantùm certus ſyſtematicus, facili negotio addendus, deeſt. Add. ſententias ethico-politicas in Cl. *Woldenbergii* manipulis. *Phyſica* verò juris fuſe explicata eſt in *Pauli Zacchiæ* quæſtionibus medico-legalibus, & *Joh. Bapt. Codronchii* methodo teſtificandi in quæſtionibus medico oblatis. *Geometriæ juridicæ* ſpecimen dedimus in ratione reddenda *l. ult. D. fin. regund. ſpecim. Quæſt. Philoſ. ex jur.*

jur. quæſt. 3. *Arithmeticæ juridicæ* copioſa in Legibus eſt meſſis, addatur *Budæus* de aſſe, & *Joh. Bapt. Coſta* tr. de quota & rata. Et nos in *arte combinatoria problem.* 3. *n.* 16.

§. 51. Sed Logica inprimis & Metaphyſica juris omittenda non eſt, ſeu regulæ quædam philoſophicæ in jure obtinentes, quas regulis juris vulgo malè immiſcent. In regulis talibus ſtudium poſuere autores plurimi logicarum juridicarum: *Fr. Hottomannus* in inſtitutionibus dialecticis, *Joh. Th. Freigius* in Logica Juriſconſultorum, *Mart. Schickardus* Logica juridica; *Nic. Vigelius*, *Matth. Stephani* & *Dan. Otto* in Dialecticis juris; *Nic. Everhardus* in locis argumentorum legalibus, & *Georg. Adamus Brunerus* in ſynopſi topicorum *Everhardi*; *Joh. a Felde* manuſcriptis notis ad topica *Ariſtotelis*, ubi cunctas ferè in illis regulas longè ſupra millenarium numerum excreſcentes, ſelectis exemplis juridicis illuſtrat. Dignum opus, cui ab autoris manu ultima lima accedat, & typis publicis digna veſtis. Hi igitur ex profeſſo regulis philoſophicis ex jure abſtrahendis operam dedere. Idem obiter ac paſſim fecere barbari illius ævi JCti in ſuis ad leges commentariis, quorum non minima pars erat regularum generalium ex lege eliciendarum cura, adeo ut ad extremum nimia ac pene ſuperſtitioſa eſſet. Quid barbarius, quàm ex *L. Barbarius. D. de offic. præt.* exſculpere regulam: *Quòd error communis faciat jus?* Non tamen ob hos nævos veterum nobis regularum & Brocardicorum ſtudium planè abjiciendum eſt, quod *Jac. Cujacius* & *Claudius Cantiuncula* nimio vehementius ſuaſerunt. Ad hanc Logicam juris pertinent Juriſconſultorum rationes definiendi, dividendi, caſus formandi per artem combinatoriam; quæ *Jac. Gothofredo* in manuali, *artis caſuandi* nomine veniunt: *Pauli Buſii* ſubtilitates juris. Item legum παροράματα logica & petitiones principii, quarum aliquas peculiari diſſertatione, *collegio fundamentorum* inſerta collegit *Ant. Matthæi.* Obſervavimus & ſyllogiſmos eorum nonnullos in forma peccantes. Huc pertinet & methodus in qualibet materia tractanda ſeu titulo obſervata, quæ in Digeſtis ſatis bona eſt, in Codice nulla, ibi enim *Tribonianus* non rerum ſed temporum ſecutus eſt ordinem.

§. 52. Ad hanc Logicam juridicam pertinet & *conciliatio antinomiarum.* Hic vexatiſſima quæſtio: denturne in jure antinomiæ? De quo ego non magis dubito, quàm de veritate *Horatianæ* ſententiæ: *Atque opere in magno fas eſt obrepere ſomnum.* Præſertim cùm plures operis ſocios non iiſdem ſemper credibile ſit conſiliis uſos. Imò quicunque veſtigia juris veteris in Digeſtis ſupereſſe tradunt, eo ipſo admittunt antinomias. Volebat enim *Juſtinianus*, & profitebatur *Tribonianus* vetera omnia ſublata. Quid dicam de contrariis inter ſe Juriſconſultorum ſectis? Et ſunt leges quædam, ubi in terminis unus alium diſſentientem allegat, cujus deinde diſſenſus alio in Digeſtis loco expreſſe reperitur.

ritur. Idem Cl. JCtorum docent, ab aliis longo agmine introducti: Solius ſacræ ſcripturæ eſt, ſibi ubique conſtare. Ars ſolvendi antinomias conſiſtit in eo, ut tueamur, aliud ſubjectum vel prædicatum eſſe in hac aliud in illa lege vel propoſitione, vel utrumque eſſe idem. Quibus autem modis probari *Ariſtoteles* diverſitatem & identitatem poſſe oſtendit, tot modis ſolvi poſſunt antinomiæ. Quod nos in *peculiari commentario de arte ſolvendi antinomias* pleniùs oſtendemus. Antinomias porrò juris nobiliſſimas jam olim pleraſque gloſſatores veteres ante aut circa *Accurſium* collegere: non ita multæ a poſterioribus JCtis inventæ & ſuperadditæ ſunt, ſed contra conciliatio ſolida ut plurimum recentiùs reperta eſt. *Accurſius* conciliationibus abundat, ſed incertiſſimis, quod ipſe perpetuo illo ſuo, *vel dic*, fatetur. Sed magni illi Juriſprudentiæ reſtauratores *Duarenus*, *Cujacius*, *Hottomannus* Gordios hoſce nodos pleroſque ſecuerunt. Ex quorum ſcriptis conciliationes in unum collegere *Hub. Giphanius*, *Pacius* centur. ἐναντιοφανειῶν. *Nicol. a Salis* in Sicilimentis juris, *Nic. de Paſſeribus* in ſuo illo libro, ubi ſe jactat antinomias omnes ſolviſſe; & reliqua ignobilior turba. Nos deſideramus brevem antinomiarum recenſionem vix quatuor plagulis conſtantem, ubi addatur una ſolum primaria ſolidaque ſolutio, allegeturque ejus primus inventor; aut ſi inſolubilis antinomia eſt, id quoque magni alicujus viri autoritate breviter admoneatur. Tale breviuſculum, opus, ſed diſcentibus utiliſſimum, cùm otium erit, *Antinomici minoris* titulo moliemur; *major* enim eſt, qui fuſe varias autorum ſolutiones rationeſque earum ac difficultates enarrat.

§. 53. Philologiam ac philoſophiam legum abſolvimus tanquam interpretationis præliminaria. Sequitur *Interpretatio legum* ipſa, quæ eſt vel *ſimultanea*, unius legis cum alia, vel *ſolitaria* cujuslibet pro ſe. *Simultanea* eſt, quando vel *ſeries* legum oſtenditur vel *ſumma*, vel *paratitla* conficiuntur. *Series* legum haberi non poteſt, niſi habita *ſerie titulorum*. *Series titulorum* a multis adumbrata eſt in ſuis œconomiis juris, ut a *Weſenbecio* & *Giphanio*: Tabellis uſus eſt *Wilh. Schmuccius* in nervoſa ſynopſi juris civilis & canonici, cùm cæteri plerique poſterius neglexerint. Ex recentioribus laudantur tum tabulæ Cl. viri *Joh. Ottonis Taboris*; tum ſeries titulorum juris civilis inſerta egregio manuali *Jac. Gothofredi*, ubi ille plurimos nodos ex hiſtoria & edicti perpetui ordine diſſolvit. *Series legum* cujuslibet tituli in *Digeſtis* & *Decreto* ad certam aliquam ex re ſumtam rationem, atque ita ad tabulas reduci poteſt; quod non patiuntur Codex & Decretales, in quibus temporum ordine Reſcripta locantur. Sed nec illic quiſquam huc proceſſit, ut ipſas leges in tabulas redigeret, qua in re Theologorum diligentia victi ſumus, qui tabellas & analyſes ſuas ad ipſos uſque verſiculos produxere.

§. 54.

§. 54. Seriem *Summa* ſequitur, quæ eſt vel *univerſalis* vel *particularis*. *Univerſalis* omnium juris librorum, nempe Pandectarum, Codicis, Novellarum, Juris Feudalis, Pontificii, Receſſuum Imperii ſimul. Hanc voco *Inſtitutiones juris univerſi*: Quæ in eo differunt ab Elementis juris §. 23. *ſeqq.* deſcriptis, quod hic etiam abrogata & vetus jus breviter recenſetur, quod & in ſuis Inſtitutionibus fecit *Juſtinianus*; illic tantum uſu recepta hodierno. Methodus interim eadem eſto quæ Elementorum. Quod perpetuò obſervandum cenſuimus, ne methodorum varietate diſcentes turbentur. *Juris univerſi inſtitutiones* qui hactenus compoſuerit, non recordor.

§. 55. *Summa particularis* eſt vel *librorum* ſeu operum, vel *titulorum*. *Summa librorum* eſt varia pro librorum juris varietate. Compendium *Inſtitutionum Juſtinianearum* elegans præmittitur in Corpore juris *Gothofredi*. Sed cùm ordinem titulorum legumque ſervet, legum potius in Inſtitutionibus, quàm ipſarum Inſtitutionum ſumma dici debet. *Digeſta* & *Codicem* ſeparatis aphoriſmis egregiè contraxit *Arnoldus Corvinus* V. Cl. Jus noviſſimum ſeu *Novellarum* in unum collectum eſt per *Gudelinum*. Inſtitutiones *juris canonici* confectæ primùm a *Lancelloto* privato ſtudio, a cujus morte, accedente approbatione publica, inſertæ ſunt Corpori canonico. Extant & inſtitutiones juris canonici *M. Ant. Cucchi* & aphoriſmi J. canonici ejuſdem *Arn. Corvini*. Inſtitutiones *juris feudalis* dedit omnium optimè *Herm. Vultejus*, quas ipſas iterum ſub finem in breviſſimam ſynopſin contraxit. Deſiderantur adhuc Inſtitutiones *juris Cæſarei*, ſeu compendium *Receſſuum Imperii Ordinationiſque Cameralis* &c. Deſiderantur item inſtitutiones *juris Saxonici* methodicè ex Corpore Juris Saxonico collectæ. In quibus conficiendis tamdiu ceſſatum eſſe, ſemper miratus; Sed quia dum alius alium exſpectat, » intermittunt omnes; nos propediem, ſi Deus adjuverit, tum Cæſa» rei, tum Saxonici Juris Inſtitutiones moliemur; niſi interim aptior aliquis præveneri. Interea pro Jure Cæſareo legi poſſunt, inprimis quod Proceſſum attinet, Pandectæ Camerales *Rodingeri*. Pro Saxonico verò *Geo. Schulzii* ſynopſis inſtitutionum Juſtinianearum, quibus loca parallela ex jure Saxonico adjecit.

§. 56. *Summa Titulorum*, quæ in Gloſſato Corpore reperitur, & manca & ſuperflua & inordinata eſt. Quemadmodum & *Gothofredea* ſuperflua & inordinata, dum legum in titulo ordinem perſequitur; manca, dum ponit tantùm terminos ſimplices, non totam propoſitionem. Optimæ in hunc finem ſunt *Julii Pacii a Beriga* analyſes, nuper in Belgio auctiores recuſæ. Nos ſpecimen tituli contracti dabimus, tum ex Digeſtis & Codice, tum ex Novellis. Talis titulorum ſumma omnium maximè neceſſaria eſt in Codice & Novellis, in quibus Conſtitutiones a ſequioribus Imperatoribus confectæ; nam garrulitate, longis procœ-

miis, & neſcio quibus rhetoricationibus, lectorem non detinent modo, ſed & confundunt.

§. 57. Ex *Digeſtis* placuit tit. 3. lib. 3. de Procuratoribus & Defenſoribus diffuſus per leges 78. breviſſimo ſermonis genere ſcriptus. Nos tamen univerſalia abſtrahendo ſic contraximus, ut omnes tituli leges ex noſtris regulis liceat derivare. PROCURATOR eſt, qui alterius conſentientis negotia adminiſtrare conſenſit. Inprimis autem h. l. ſermo erit de judiciali. *Dare eum poteſt*, cui ſuis rebus præeſſe jure licet l. 8. 33. 35. §. 1. l. 43. §. 1. *Dari*, qui non prohibetur, l. 43. pr. §. 1. Prohibetur in litibus miles, (niſi agat nomine ſui numeri vel in rem ſuam l. 8. §. 3.) fœmina, (niſi pro parentibus in caſu neceſſitatis) l. 41. duplex pro uno, l 31. §. 1. 2. l. 33. unus pro pluribus in ea cauſa adverſis l. 43. §. 6. *Conſtituitur* mandato domini l. 27. 47. cum conſenſu Procuratoris, l. 1. §. 2. l. 3. 5. 6. 7. 8. §. 1. vel litis conteſtatione, poſt quam ſera eſt exceptio procuratoria, l. 8. §. 3. l. 40. §. 3. l. 57. §. 1. *In cauſis* civilibus omnibus niſi exceptis, exceptæ ſunt: Actio popularis quando privatim agentis non intereſt l. 42. 45. §. 1. l. 74. & plerumque famoſa l. 39. §. 7. *Oritur* hinc 1) Obligatio Procuratoris erga Dominum Mandati, l. 42. ad adminiſtrandum l. 15. & quæ conſecutus eſt ex hac cauſa, reſtituendum, l. 46. §. 4. Erga Adverſarium ad ſuſcipiendum judicium, ſi conſentiente ipſo Dominus cavit judicatum ſolvi, l. 8. §. 3. l. 17. niſi utrobique neceſſitate d. l. 8. §. 3. l. 9. 19. 21. vel majore utilitate ſua l. 10. 20. vel inimicitia cum domino l. 14. 21. vel dignitate l. 8. §. 3. vel præſentia domini liberetur l. 10. 11. niſi & his caſibus periculum ſit in mora l. 12. tenetur & adverſario judicati; ſi in rem ſuam egit, ſi ſe obtulit ſciens cautum non eſſe l. 61. Oritur hinc 2) Obligatio Adverſarii, ut cum Procuratore velut Domino, judicio congrediatur, vide tamen l. 29. 43. §. 5. ſi, cùm pro Actore eſt, de rato caveat l. 39. §. 1. niſi ſit ex liberis, parentibus, fratribus, affinibus, libertis l. 35. pr. l. 40. §. 4. aut dominus rata ſe habiturum geſta ejus teſtetur l. 65. aut ſi pro reo, judicatum ſolvi l. 39. §. 4. porrò mandatum ad finem continet media neceſſaria l. 56. 62. non tamen generale tranſactionem l. 60. Oritur hinc quoque obligatio Adverſarii vel fidejuſſorum erga Dominum, ut utilem in eos actionem habeat l. 27. §. 2. l. 28. niſi procurator ſit in rem ſuam l. 56. Oritur hinc 3) Obligatio Principalis erga procuratorem, mandati l. 42. 46. §. 5. 6. niſi procurator (qui non eſt in rem ſuam ex neceſſitate l. 33. §. 5. l. 34. adde l. 79.) defendere recuſavit l. 33. §. 4. l. 35. pr. §. 2. inprimis l. 43. §. 4. Defendere poteſt quivis l. 34. §. 2. convenibilis facile l. 54. cum tuto effectu l. 51. abſentem d. l. 34. §. 2. l. 64. ſi de rato caveat l. 39. §. 7. l. 40. §. 2. l. 76. & ſatiſdet judicatum ſolvi l. 28. 46. §. 2. l. 53. 76. poſterius ſi fecit etiam cogitur defendere l. 43. §. 6. niſi talis intercedat cauſa, quæ alias a procuratore

curatore liberat l. 43. §. 6. l. 44. defendere autem eſt eandem vicem cum reo ſubire l. 35. §. 3. l. 51. §. 1. *Finitur procuratio* excuſationibus procuratoris, de quibus ſupra. A Domino verò liberè ante litem conteſtatam l. 16. tum aliis modis, tum ſi alium poſtea, vel ſimul in ſolidum prævenientem, dedit l. 31. §. 1. l. 32. Lite conteſtata non niſi decreto Prætoris, ob eas cauſas quibus alias ſe procurator excuſat, item ob ſuſpicionem l. 17. ſqq. uſque ad l. 27. planè autem removere procuratorem non poteſt, ſi in rem ſuam eſt, vel retentionis jure utitur l. 25.

§. 58. Ex *Codice* delegimus titulum 50. l. 6. de CADUCIS TOLLENDIS, & rerum difficultate & multiloquentia *Juſtiniani* oneratum. Hujus nucleum (reliqua enim verborum ſunt cortices) ſic extraximus: Si relicta a defuncto §. 14. deficiant, id eſt, fiant impoſſibilia, morte nempe honorati, vel defectu conditionis, (nam quæ ab initio ſeu tempore teſtamenti conditi talia ſunt, *pro non ſcriptis* habentur) fit hoc vel vivo teſtatore, quæ olim *in cauſa caduci* eſſe, vel mortuo, antequam dies relicti cedat, quæ proprie *caduca* dicebantur, jure veteri dies cedebat non niſi apertis tabulis. Hæc ex §. 2. Aſt *Juſtinianus* conſtituit, ut morte teſtatoris; niſi quod in diem incertam relicta cedunt exiſtente demum die §. 7. Hæreditas eorum qui ſui non ſunt §. 5. & libertates §. 6. aditione, quam *Juſtinianus* & ante apertas tabulas admiſit §. 1. Cæterum jure veteri *lege Papia Poppæa*, ſub *Auguſto* caduca redigebantur in fiſcum exhauſto bellis ærario *pr.* §. 1. Sed *Juſtinianus*, quæ pro non ſcriptis, in cauſa caduci & caduca dicebantur, omnia juſſit ad ſubſtitutum vel conjunctum venire, §. 3. 4. 5. ad ſubſtitutum & verbis conjunctum, & cohæredem cum onere §. 11. perſonæ non affixo, ſed vicarii patiente §. 9. ad cohæredem verò & neceſſariò ſi cohæres eſſe velit, & pro portione (non, ut alias virili §. 11.) ſed hæreditatis. §. 10. Ad re conjunctum ſine onere §. 11. ſed præfertur ei verbis conjunctus §. 10. His deficientibus manent apud eum, a quo relicta ſunt §. 8. & hoc quoque deficiente demum cedunt Fiſco §. 13.

§. 59. Ex *Novellis* contraximus tertiam de MONACHIS. Monachus eſſe quivis poteſt, ſi triennium in monaſterio fuerit, ſine veſtitu ut Laicus, ut appareat an ipſi monaſterium & contra, placeat; Sed ſervum ob ſcelera in monaſterium fugitivum dominus retrahere hoc tempore poteſt. *c.* 2. Triennio elapſo monachus eſſe incipit, & bona, quæ quis tum habuit, fiunt monaſterii *c.* 6. ita tamen ut quarta ad liberos perveniat. *c.* 5. Monaſterium ædificatum ſic conſecrabitur: Epiſcopus tollat manus ad cœlum, locumque oratione & ſigno Crucis conſecret *c.* 1. Monachi cœnobiorum unum habeant cœnaculum & dormitorium *c.* 3. Abbas, ex monachorum grege ab epiſcopo eligatur *c.* 9. Monachus eſſe deſinit, qui voluntarie redit in ſeculum (ſed pœnæ loco inter officiales Judicis provinciæ ſtatuetur) *c.* 6. Item qui uxorem ducit, quod ei

ei licet, qui cantoris & lectoris gradum non exceſſit, ſed pœnæ loco ab officiis & militia excludetur. *c.* 8. Tranſitus autem de monaſterio in monaſterium planè prohibetur. *c.* 17.

§. 60. *Paratitla* ſunt ſyſtema legum ad eandem materiam pertinentium ex variis titulis contractarum. Talia Paratitla non habent ſummæ rationem, ſed ipſis interdum legum libris magnitudine non cedunt. Suntque aut *univerſalia* aut *particularia. Univerſalia* ſunt, quæ ex toto corpore Juris ſunt, qualia pauca eſſe arbitror. Omnium tamen maximè quadrant huc *Hug. Donelli* commentarii juris civilis; & *Nic. Vigelii* methodus juris civilis, utiliſſimus liber & ordinatiſſimus. *Particularia* paratitla ſunt *Weſembecii*, *Cujacii*; Super Digeſta & Codicem ſeparatim: & diligentiſſimum *Meieri* collegium Argentoratenſe, ſuper Digeſta tantùm; quod tamen non minimam partem *Vigelii* vitula exaratum eſt. In Codicem habemus *Pereſium. Weſembecio Bachovius Hahnius*que ſupplementa adduxerunt. Nolo enumerare innumerorum prope ſimiles curas; quia eos tantùm nominare certum eſt, quibus utendum ſuaſerim.

§. 61. Sequitur *Interpretatio Solitaria* ipſius Textus, cujuslibet pro ſe; ſeu Commentarii. Tales ad *Inſtituta* ſunt innumerabiles vel freto Danico ſternendo ſuffecturi. Commendantur *Hottomannus*, *Balduinus*, *Bachovius*, *Vinnius*, *Ludwellus*. Sed ſi verum amamus rectè *Cujacius*, Inſtitutiones vix interprete indigere, niſi breviuſculo marginali & merè textuali annotatore, quemadmodum parvula editione tum *Criſpini* & *Pacii* tum etiam *Arnoldi Vinnii* factum eſt.

§. 62. Super Digeſta Codicemque habemus grandes commentarios veterum, *Bartoli*, *Baldi*, *Jaſonis*, *Decii*, &c. In quorum ſtercore multa latent aurea ſagaci ingenio eruenda. Reſtaurata eruditione prodiere annotata *Budæi*, *Zaſii*, *Duareni* ad pleraſque leges. *Cujacius* alia via collegit in unum unius alicujus JCti Reſponſa, & ſuper eum commentatus eſt, ut ſuper *Paulum*, *Papinianum*, *Modeſtinum*, &c. Poſteriores raró ſunt textuales, ſed vel Paratitlis vel controverſiis exercentur. Niſi quod nuperrimè *Dn. Brunnemannus* V. Cl. egregio diligentiæ exemplo omnes Codicis leges ordine eſt perſecutus, idemque in Digeſta promittit. Cæterum effecit diligentia *Dion. Gothofredi*, viri immenſorum in Romanam Juriſprudentiam meritorum, (quod de eo elogium eſt *Caſp. Barthii*) ut commentariis novis textualibus vix indigeamus. Ille enim pleraque tum gloſſatorum commentatorumque veterum, tum eruditiſſimorum ſuperioris ævi hominum obſervata mirabili diligentia congeſſit. Unde non tam decebat novos commentarios cudi, quàm ſupplementa mitti *Gothofredo* ex JCtis inprimis hujus ſeculi, quod & in Batava editione Corporis *Gothofredi* factum titulus promittit. Sed nec illud laudo, quod aliorum obſervationes novis *Gothofredi* inſeruntur editionibus, ita enim

aut

aut priores fiunt inutiles, aut poſterior habenti priorem, non emitur. Decebat potiùs, ad imitationem florum ſparſorum *Hug. Grotii*, ſeparatim, velut ſupplementa *Gothofredi*, ordine textuum imprimi, quæ in eo non extent. Antequam hinc abeam, obſervandum eſt, cùm in cæteris Theologi nos vicerint, *Dion. Gothofredum* effeciſſe, ut aliquando ſaltem ſuperiores ſimus. Neque enim tales perpetuas marginales ad Scripturam notas tam plenas ſimul & breves, unquam habuerunt. Incepit aliquid in Nov. Teſt. *Walæus*, ſed multum a fine abeſt. Sed contra habent illi *Biblia numerata*, ex quibus inprimis *MSta Dorſcheana* in multorum hodie manibus verſantur. Nos verò *leges numeratas*, id eſt, in quibus ſingulis annotentur autores, qui eam legem, vel titulum, vel librum explicuerunt, nondum habemus, niſi quod magnus vir, *Dn. Marci*, cancellarius Martisburgenſis, & ſenior ſcabinatus Lipſienſis, Codicem numeratum poſſidet.

§. 63. *Interpretatio* autem alicujus textus eſt vel *realis* vel *textualis*. *Realis* eſt, quæ elicit certas propoſitiones ex lege, eaſque abſolutè tractat, *probando* & *objiciendo*, objectioneſque ſolvendo, ſi ita videtur. Illic legem offenſivè, hic defenſivè propugnant. *Probatio* fit per *autoritates* & *rationes*. *Autoritates* ſunt leges aliæ ſeu *loca parallela*, item *opiniones doctorum*; tanquam autoritates univerſales, particulares ſunt hiſtoriæ, ſeu *res judicatæ* in variis dicaſteriis, quo pertinent & *conſilia*. *Objectio* fit iiſdem modis; leges autem obſtantes in ſpecie conſtituunt *antinomiam*. *Rationes* utrobique pro & contra variæ ſunt.

§. 64. *Interpretatio textualis* eſt κατὰ πόδα, ad legis verba; & vel *totalis* ad totam legem, vel *partialis* ad ſingula verba. *Totalis* agit de *connexione* legis cum aliis legibus, ſumma & partitione legis, de *autore* & *hiſtoria* legis, & *occaſione* qua lata eſt. Quo pertinet *inſcriptio* & *ſubſcriptio*, quarum illa Autorem, hæc *locum* & *tempus* complectitur. Ad hiſtoriam pertinet & enarrare, quid ea lege profectum ſit, quamdiu duraverit, quid alioqui circa eam notabile acciderit, quomodo aliquis veterator ea callidè ſit abuſus; quo pertinent alia memorabilia, v. g. ubi in legibus recenſentur tria juris præcepta: *Honeſtè vivere*, *neminem lædere*, *ſuum cuique tribuere*; annotari poteſt acutum illud dictum *Barclaji* in Euphormione; moliri ſe ille ait catalogum legum abrogatarum, in quibus has tres primo loco poſiturus ſit. Item ubi in legibus dicitur, *licere ſervo in corpus ſuum ſævire*; ex quo nonnulli probare volunt autochiriam jure Romano eſſe licitam. Ibi annotari poteſt: inſignem aliquem virum Noribergæ non multis abhinc annis Theologo mœrorem ſuum melancholicum ſolanti objeciſſe textum hunc & licentiam αὐτοχειρίας probare voluiſſe; Cumque Theologus nihil ad textum reſponderet, ſed aliud jure divino & naturali dictari diceret, confirmatus ille in ſententia mortem ſibi paulo poſt conſcivit.

§. 65.

§. 65. Et hæc de Interpretatione totali. *Partialis* conſiſtit *in textu conſtituendo*, & conſtitutum *explicando*. *Conſtitutio textus* abſolvitur: Variis lectionibus, & arte critica in ſpecie ſic dicta, de qua inſignis extat commentatio *Scioppii*, in qua regulæ traditæ ſunt conſtituendi textus. *Conſtituti explicatio* eſt vel per aliam linguam neceſſariò ſeu *verſionem*; vel per quamlibet. *Verſio* legum noſtrarum græca ad interpretationem multum facit. Græci enim paraphraſtæ & ſcholiaſtæ vetuſtiora noſtris exemplaria habuere, hiſtoriaſque legum accuratius pernovere. Unde verſio Inſtitutionum *Theophili* valdè commendatur. *Baſilica* verò ſunt Græca quædam reliqui juris verſio. Ut de Novellis nihil dicam; quarum textus originalis eſt Græcus. Ex quibus collectæ ſunt *Authenticæ* per *Irnerium*, ut vulgo putant: ſed contrarium oſtendit magnus JCtus, *Dn. Joh. Strauchius* in diſſ. *Irnerius* non errans, quam *Wiſſembachii* erroribus *Irnerii* oppoſuit. Germanicam juris verſionem dudum moliti ſunt egregii viri, & promovit valdè inſtitutum *ERNESTUS* Princeps Saxo-Gothanus, pietate ac prudentia inclytus. Difficilis labor, inprimis in Digeſtis ob inimitabilem prope ſtyli, in tanta ſimplicitate brevitatem. Sed quoties velociſſimos hiſtoricorum eoſdemque acutiſſimos ſententiis: *Saluſtium* ac *Tacitum* non incommodè Germanos factos cogito; apparet rem vaſtam magis quàm arduam eſſe. Præſertim cùm terminos juridicos Latinos pleroſque ſatis bene Germanicis expreſſerint Speculum vetus Saxonicum & Suevicum, Receſſus Imperii, & hodiernus Curiarum Stylus. Et ſcio, in celeberrimis quibuſdam dicaſteriis ſtudio caveri, ne qua Sententiis vox Latina inſeratur.

§. 66. *Interpretatio per linguam quamlibet* ſive eandem, ſive diverſam, vel ſenſum explicat & dicitur *Paraphraſis*; vel artes dicendi ad verba applicat, & dicitur *analyſis*. *Paraphraſis* ita ſe habet ad orationem, uti definitio ad vocem. Neque enim ad paraphraſin ſufficit, ut fiat per verba ſynonyma, niſi fiat per clariora. Huc pertinet inter alia *caſûs formatio*, ob quam *Accurſius* meritò commendatur. Cæterùm præcepta verum ſenſum eruendi, hic enim potiſſimus eſt exegeticæ Juriſprudentiæ finis, diffuſa ſunt admodum. De quibus diligentiſſimè *Juſtus Brauen* in commonefactione logica per *Gerh. Boddenium*, & *Bernard. Goſmannum*, Roſtochiæ edita, ubi ſub ſpecie tradendæ logicæ nihil aliud quàm ars hermeneutica, ſpecialiſſimè, ſed breviter nimis ac ſine exemplorum luce, diducitur. De eadem re accuratè admodum autor anonymus Arminianus, ut videtur, in *Philoſophia Scripturæ interprete* nuper in Belgio edita. Nec ſpernenda, quæ *Steph. de Phedericis* in lib. de ratione interpretandi leges, & *Alciatus* in libris de verb. ſign. tradidere. Conſulentur quoque non inutiliter *Rhetores*, ubi de genere judiciali περὶ ῥητῦ καὶ διανοίας, περὶ ἀντινομίας, aliiſque locis affinibus, docent.

§. 67. Mihi breviter Hermeneuticæ totius fons ſic aperiri poſſe videtur.

Para-

Paraphraſis, ut diximus, eſt ita ad orationem, uti definitio ad vocem. Ad faciendam igitur paraphraſin ſeu ad interpretandum ponantur primùm omnium vocum definitiones: cumque una vox poſſit eſſe homonyma, ſeu habere definitiones varias; tentetur cum quibus combinari poſſit, ſeu quot fieri poſſint combinationes definitionum in unam paraphraſin utiles, ſeu quarum ſingulæ poſſibiles ſunt; inutiles rejiciantur. Ut verò ex hactenus retentis veræ eligantur, fiat porrò combinatio cum verbis antecedentibus & conſequentibus, locis parallelis, hiſtoria, loco, tempore, ratione; quia in dubio autor, niſi alia id probent, præſumitur non erraſſe: & ſi autor eſt ſacer, certum eſt eam interpretationem rejiciendam, quæ cum ratione & hiſtoria, ſeu cum veritate pugnat. Fiat item, & quamprimum quidem, applicatio ad mentem autoris, affectus, ingenium, voluntatem, v. g. prudens non præſumitur ineptum aliquod & fruſtraneum, neque exitum habens in teſtamento, conſtituiſſe: Unde ſemper actus interpretandus, ut valeat potiùs, quàm infirmetur. Item interdum mens eſt autoris obſcurè loqui, explicatè interdum. Obſcurè v. g. dedita opera loquebantur oracula, veteres Pythagorici, autores ænigmatum, Philoſophi chymici. Quoties hi explicandi ſunt, fugiendus ſenſus obvius. Attendatur item ad accentum loquentis, manum ſcribentis. Quod ſi verò his complicationibus fiat, ut nulla denique paraphraſium tolerari poſſit: Ibi neceſſe eſt, tranſponi literas, & quæcunque ſunt artis *ſteganographicæ* vel cryptographicæ præcepta; Obſervari, an corruptus ſit textus vel diſtinctio, an non voces trajiciendæ, an non aliquæ omiſſæ vel ſuperfluæ; adhibendique alii tropi ſeu immutationes probabiles & poſſibiles non jam dictionis, ſed orationis. Quod ſi jam nulla paraphraſis ſeu ſenſus eſt tolerabilis, oratio dicitur obſcura. Si verò multæ ſimul, ambigua; plerumque tamen una aliqua ex combinationibus cum circumſtantiis capta eſt probabilior. Ex quo patet breviter, fontem hermeneuticum eſſe duplicem: 1) combinationem variarum cujuſque dictionis, phraſeos, commatis, periodi; inter ſe & cum circumſtantiis; ut appareat, quæ poſſibilis, & ſi plures poſſibiles, quæ probabilior; 2) ſi verò nulla tolerabilis ſignificatio illa combinatione emergat, levem ac probabilem immutationem ſeu tropum, orationis interpretandæ.

§. 68. *Analyſis* eſt applicatio regularum alicujus ex artibus dicendi ad orationem præſentem. Eſtque *grammatica*, *rhetorica*, *logica*. *Grammatica* voces in ſe, earum orthographiam, proſodiam, etymologiam, ſyntaxin, diſtinctiones ad ſyntaxin pertinentes ejuſque velut ſigna, (uti accentus ſigna ſunt proſodiæ) perſequitur. Voces autem *in ſe* cùm conſiderat, enarrat earum ſignificationem, derivationem, appoſita, epitheta, oppoſita, ſynonyma, periphraſes. vid. ſup. §. 44. 45. 46. Analyſis *rhetorica* eſt troporum dictionis, orationis; ſchematum, omniumque de quibus ſupra §. 46. motorum item affectuum. Analyſis *logica* eſt: Occurrentium

 defi-

definitionum, diviſionum, propoſitionum, ſyllogiſmorum, ordinis; & ſingulorum non ſolùm ratione inventionis ſeu locorum ex quibus ſumta ſunt, ſed & ratione judicii ſeu maximarum ad quas exigenda ſunt conſideratio. Non mirandum eſt hic quædam recucurriſſe ſupra in Philologia juris monita, quia illic ex variis textibus colliguntur, hic ad unum textum annotantur. Quemadmodum in *antinomico* colliguntur omnes antinomiæ, in ſingulis tamen textibus fuſius & ſeparatim ſolvendæ, ut ex illo in textum ſaltem digitus intendi poſſit. Et ita in univerſum in Philologia juris & Philoſophia æquum eſt loca legum ſaltem allegari & colligi, non verò ſingula fusè tractari, quod ipſi textui reſervandum.

§. 69. Ita omnes *interpretationis fontes breviter*, ſed *dilucidè* ut ſpero, & *profundè* (claritate enim & altitudine fontes commendantur, magnitudo ex iis vel lacus vel amnes efficit) aperuimus, iiſque, ut ſpero, facem præluximus, qui Philoſophia levius tincti ad textum aliquem explicandum, ut academiarum mos eſt, accedunt. Nam vulgare carmen:

Præmitto, ſcindo, ſummo, caſumque figuro,
Perlego, do cauſas, connoto & objicio:

quo in textibus explicandis vulgo utuntur, in noſtram methodum reſolvitur. *Præmitto* pertinet ad interpretationem textualem totalem §. 64. *Scindo* ad analyſin logicam. §. 67. *Summo* eſt ſpecies interpretationis ſimultaneæ §. 53. *ſqq.* *Caſum figuro* ad paraphraſin §. 65. 66. *Perlego* ad analyſin grammaticam, rhetoricam §. 67. *Do cauſas* & *objicio* ad principalem textus propoſitionem; *connoto* ad ſecundarias ex textu propoſitiones, utrobique interpretatione reali §. 63. Nunc admoneamus coronidis loco quando quibus ex his fontibus utendum ſit. Et arbitror *analyſin* logicam, grammaticam, rhetoricam tum demum cùm aliquod ſingulare & obſervatu dignum occurrit adhibendam; nam ſpecialior omnium analyſis ad informationem puerorum pertinet, qui vulgaria etiam grammaticæ, logicæ, rhetoricæ præcepta adhuc imbibere debent. Et optandum, ut illi qui Juriſprudentiæ præparantur, etiam grammaticam, logicam, rhetoricam ex libris juris diſcerent; Theologi ex Bibliis *Caſtellionis*, libris eccleſiæ cujuſlibet ſymbolicis; Medici ex *Galeno*, *Celſo*, & recentioribus quoque, quia & illorum ſtylus ſpernendus non eſt. De *interpretatione reali* diſtinguendum, vel enim commentarius ſcribitur ſuper textum tantum, v. g. *Beuſt* ad l. admonendi de jurejur. *Del-Rio* ad l. transigere. *Jac. Gothofredi* ad L. Rhodiam de Jactu. *Richteri* ad Auth. Habita. C. ne filius pro Patre; quo caſu permiſſum eſt ob inopiam alioqui dicendorum, effundere ſe in materiam, quæ in textu continetur, eamque abſolutè & realiter tractare: talem interpretationem quondam dicebant *ſolenni apparatu* factam; vel commentarius ſcribitur ſuper totum librum, quo caſu propter multitudinem alioqui dicendorum tantùm permiſſum eſt

pro-

propoſitiones ex textû elicere, & controverſias quæ occaſione textus moventur, annotare. Sed ratione propoſitionum permiſſa eſt tantùm probatio per locorum parallelorum adductionem, & defenſio per locorum obſtantium ſolutionem. Ratione verò tam propoſitionum, quàm controverſiarum licitum eſt interpreti, tantùm remittere lectorem ad autores, qui quæſtionem abſolutè & realiter tractarint: Exceptis controverſiis de ſenſu legis, quæ propriè ad munus interpretis ſpectant & ab eo accuratè ſunt pertractandæ. Antinomiæ ſolutio fiat ad eam legem, quæ inter pugnantes maximè obſcura eſt, & ſedes difficultatis. In altera fiat tantùm ad illam remiſſio.

§. 70. Ita tandem Juriſprudentiæ exegeticæ pelagus emenſi ſumus; ſed videmur nobis ad fretum Gaditanum perveniſſe, ubi ex mediterraneo mari in oceanum tranſitus panditur. *Juriſprudentia* enim *polemica* ita infinitum diffuſa eſt, ut exhauriri non poſſit, novi enim quotidie caſus emergunt. Interea dandâ Juriſconſulto opera eſt, ut cognitas ſaltem regiones luſtret, id eſt, caſus jam ventilatos colligat & decidat; ita cùm ad nova littora tempeſtate deferetur, id eſt, in novos caſus incidet; ope magnetis, id eſt, juris naturalis facilè ſe explicabit.

§. 71. Dicemus autem tum de *principiis decidendi*, tum de *collectione deciſionum*. *Principia decidendi* ſunt *ratio ex jure naturæ*; & *ſimilitudo*, *ex jure civili certo*. Nam ſi accuratè rem conſideremus, omne jus civile magis facti eſt quàm juris: Quia probandum eſt non ex natura rerum; ſed ex hiſtoria ſeu facto. Probandum enim eſt, legem eſſe promulgatam, conſuetudinem introductam; deinde probandum etiam eſt, qui legem tulit, ejus rei poteſtatem facto & pacto ſibi acquiſiviſſe. Unde patet, legem ex conventione populi valere. Cumque certi juris ſit, in iis ubi pactum non interceſſit, obtinere jus merum; patet in iis caſibus, de quibus lex ſe non declaravit, ſecundùm jus naturæ eſſe judicandum. Quemadmodùm in caſu ceſſantium ſtatutorum judicatur ſecundùm jus commune. Si obſervarent hoc deciſionarii, faciliùs ſe extricarent; verùm illi ad ſimiles potiùs materias jure civili deciſas reſpiciunt, & ex illis ad has argumentantur, quæ res illis magnam perplexitatem parit; ſunt enim plures uni ſimiles & unus ad hanc alius ad aliam ſimilitudinem confugit. Ideo tutius arbitror, referre ſe ad merum immutabileque jus naturæ. Et perinde mihi videtur, ac ſi quis quæ in ſtatutis paſſim de equorum evictione placuerunt, velit & ad aſinos trahere. Ad mulos tamen trahi an poſſint, dubium eſt. Et puto non poſſe: Mulus enim magis eſt aſinus quàm equus, quia partus ſequitur ventrem, mater autem eſt aſina. Confugiendum tamen nonnunquam ad alias leges civiles *ſimiles*, vel *ex verbis*, vel *mente legiſlatoris*. *Ex verbis*, quando legiſlator vel *ſemel in univerſum*, vel *in certa materia* declaravit ſe hoc velle. *Semel in univerſum*; v. g. in jure Saxonico longa conſuetudine dicaſteriorum re-

 ceptum

ceptum eſt (qui mos valet pro lege) caſus dubios decidendos potius ad ſimilitudinem aliarum legum Saxonicarum, quàm juris communis. *In certa materia*, v. g. jure civili cautum eſt, ut quæ de viris dicuntur, eadem de fœminis intelligantur, niſi ſingularis lex vel ratio impediat. *Ex mente legiſlatoris*, quoties eadem ratio ſubeſt, v. g. Jus Saxonicum vetus dicit: *Der Pfaff nehme Gerade*. Quæritur jam an Canonici ſumant geradam, qui propriè non poſſunt dici *Pfaffen*, quia eos ſacramentum Ordinis accipere neceſſe non eſt. Et reſpondendum eſt: Sumere illos quoque per rationem legis: Quia gerada in compenſationem iis data eſt, qui non ſunt capaces ſupellectilis caſtrenſis, *des Heergeräthes*, quales ſunt fœminæ & eccleſiaſticæ perſonæ. Canonicis enim interdictum bellum eſſe, inde patet, quia effuſo ſanguine humano contrahitur irregularitas, qua tollitur præbenda. Cùm igitur duo ſint principia decidendi: Jus naturæ & lex ſimilis; & a materia una ad aliam valere argumentum, quoties ſiluit legiſlator, non aliunde conſtet, quàm ex ſimilitudine rationis, ratio autem legis pendeat ex Politicæ illa parte, quæ dicitur nomothetica; apparet Juriſconſulti in dicaſterio ſedentis duos oculos eſſe *ſcientiam juris naturalis*, & *ſcientiam nomotheticam*. Quemadmodum caſus jam tum deciſi per *hiſtoriam* retrò actorum; & *exegeſin* legum cognoſcuntur; de quibus ſupra.

§. 72. *Juris naturalis* non minutiſſima quæque, ſed *principia* tantùm perſequemur. Eaque primùm *ex ſententia aliorum*, deinde & *noſtra*. *Alii* qui circa jus naturæ philoſophati ſunt, videntur eſſe hi potiſſimum: *Plato*, *Ariſtoteles*, *Epicurus*, *Cicero*. Et temporibus recentioribus: *Hugo Grotius*, *Sfortia Pallavicinus*, *Th. Hobbes*, *Joh. a Felde*, *Rob. Scharrok*. *Plato* paſſim juris fundamentum ſtatuit, τὸ κοινῇ συμφέρον, publicam utilitatem. In libris de republica *Thraſymachus* diſputat *juſtum* eſſe: Potentiori utile. *Ariſtoteles* & cum eo *Stoici* ſtatuere juris naturæ eſſe fundamentum: Naturæ convenienter vivere; & quicquid naturæ rerum, id eſt, ſtatui earum optimo & perfectiſſimo conveniat, id juſtum eſſe. *Epicurus* ſtatuit juris naturæ eſſe, quicquid mihi revera utile eſt, quicquid nempe producit voluptatem animi & tranquillitatem mentis. *Cicero* in libro de officiis & alibi eo inprimis utitur fundamento: Neminem ſibi ſoli natum, partim patriam, partim parentes, partim amicos ſibi vindicare.

§. 73. *Recentiores* ita tradunt: *Hugo Grotius*, juris naturæ eſſe, quicquid convenit cum natura ſocietatis ratione utentium, ſeu quicquid cum ſocietate compatibile eſt; ſumit igitur quod ab *Hobbio* negatur, hominem eſſe natura ſocialem. *Sfortia Pallavicinus* in libro eleganti de *bono*, poſt multas diſceptationes ita ſtatuit: Juſtum eſſe, quicquid naturæ placet. Naturæ autem nomine intelligit: Principium motus & quietis in mundo, quod neceſſe eſt ſapiens eſſe, quia motus tam pulcher ordinatusque eſt. *Th. Hobbes* in ſubtiliſſimis de cive elementis ſic procedit: Statum hominum

num eſſe vel extra ſuperiorem, vel ſub ſuperiore ſeu in civitate. Illic eſſe jus merum omnium in omnia ſeu jus belli; ſed cùm ſtatus belli ſit exitioſus, teneri quemlibet ſana ratione duce, *ut ſe diſponat ad pacem*, ſeu ſtatum in una civitate, *quantum in ſe eſt*; conſtituta autem civitate, ſimpliciter juris eſſe, *quicquid civitati placuit*, neque aliud ibi naturæ jus obtinere. *Joh. a Felde* in elementis Juriſprudentiæ principia *Ariſtotelis* reduxit & expolivit. *Rob. Scharrok* in lib. de officiis ſecundùm jus naturæ ita arbitratur: Summum bonum, *cum Epicuro* eſſe voluptatem animi; Peccata autem ideo fugienda, quia ſunt contra voluptatem animi, eſſe enim velut verbera incorporalia. Unde κριτήριον injuſtitiæ eſſe, ſi quid animo quodammodo repugnante fiat. Putat igitur Deum ſic creaſſe animum noſtrum, ut naturalis quædam inter ipſum & ea quæ peccata dicuntur, ſit ἀντιπάθεια.

§. 74. Hos facilè inter ſe conciliabimus, explicata *noſtra ſententia*. Scilicet *juris naturæ* tres ſunt *gradus*: *Jus ſtrictum*, *æquitas*, *pietas*. Quorum ſequens antecedente perfectior, eumque confirmat, & in caſu pugnantiæ ei derogat. *Jus ſtrictum* ſeu merum ex terminorum definitione deſcendit, & eſt, ſi rectè expendas, nihil aliud quàm jus belli & pacis. Nam inter perſonam & perſonam tamdiu eſt jus pacis, quamdiu alter non incepit bellum, ſeu læſit. Inter perſonam autem & rem, quia res non eſt intelligens, perpetuum eſt jus belli. Et licet leoni hominem diſcerpere; & monti hominem ruina opprimere: Contra homini frenare leonem, perfringere montem. Victoria autem perſonæ ſuper rem reique captivitas dicitur poſſeſſio. Poſſeſſio igitur dat perſonæ jus in rem, jure belli, dummodò res ſit nullius. Nam ſi res eſt alicujus, non magis illam lædere aut auferre licet, quàm alterius ſervos occidere, aut alterius perfugas recipere. Si igitur alterum alter vel in *perſona*, vel *rebus* ſuis læſit, dat ei jus quod habet in rem ſeu jus belli. Eſt autem & inter læſionis ſpecies deceptio pernicioſa, qua damnum datur *menti*, ex quo deſcendit ſervandorum promiſſorum neceſſitas. Ex quo patet juris naturæ meri unicum præceptum eſſe: *Neminem lædere*, ne detur ei jus belli. Huc pertinet juſtitia commutativa, & jus, quod *Grotius* vocat facultatem.

§. 75. *Æquitas* ſeu æqualitas, id eſt, duorum pluriumve ratio vel proportio conſiſtit in harmonia ſeu congruentia. Et coincidit cum principiis *Ariſtotelis*, *Grotii* & *Feldeni*: Hæc requirit, ut in eum qui me læſit, non bellum internecinum inſtituam, ſed ad reſtitutionem; arbitros admitti, quod tibi nolis, alteri non faciendum; item ut puniatur non tam imprudentia, quàm dolus & malitia; item ut infirmentur contractus ſubtiles, & circumventis ſubveniatur. De cætero jus ſtrictum obſervari ipſa æquitas jubet. Huc pertinent *Hobbii* diſpoſitiones ad pacem. Sed æquitas dat ſolum jus laxe dictum, ſeu *Grotii* ſtylo aptitudinem uni, alteri verò

 obli-

obligationem plenam, v. g. Æquum eſt, ut qui dolofis ſubtilitatibus ſe a meo debito liberavit, mihi nihilominus teneatur, ſed mihi non datur in eum actio perſequendi; actio enim vel exceptio, vel quæcunque poſtulatio ex jure mero deſcendit (niſi aliquid Lex addat) ille tamen eſt obligatus ut mihi det. Hinc illud præceptum: *Suum cuique tribuere.* Sed lex aut ſuperior dat æquitati exitum, & ex ea nonnunquam actionem vel exceptionem tribuit.

§. 76. Tertium juris principium eſt voluntas Superioris. Et huc quæ *Traſymachus* apud *Platonem* ſupra dicebat: Juſtum eſſe potentiori utile. Superior autem eſt vel natura, Deus: Ejuſque voluntas iterum eſt vel naturalis, hinc *pietas*, vel lex, hinc jus divinum poſitivum; vel ſuperior eſt pacto, ut homo hinc jus civile. Pietas igitur tertius eſt gradus juris naturæ, tribuitque cæteris perfectionem & effectum. Nam Deus, quia omniſcius & ſapiens eſt, jus merum & æquitatem confirmat; quia omnipotens, exequitur. Hinc coincidit utilitas generis humani, imò decor & harmonia mundi, cum voluntate divina. Ex hoc principio jam ne beſtiis quidem & creaturis abuti licet. Huc reducuntur meditationes *Sfortiæ Pallavicini.* Ex hoc fundamento, ne ſe ipſo quidem abuti licet, quia nos ipſimet ſumus Dei, cui omnipotentia tribuit jus in omnia. Hinc illud præceptum: *Honeſtè vivere.* Cumque jus ſtrictum & æquitas careat vinculo phyſico; Deus accedens efficit, ut quicquid publicè, id eſt, generi humano & mundo utile eſt, idem fiat etiam utile ſingulis; atque ita omne honeſtum ſit utile, & omne turpe damnoſum. Quia Deum juſtis præmia, injuſtis pœnas deſtinaſſe, ex ejus ſapientia conſtat: Et quæ deſtinavit, perfecturum, omnipotentiæ ratio evincit. Exiſtentia igitur Entis alicujus ſapientiſſimi & potentiſſimi, ſeu Dei, eſt juris naturæ fundamentum ultimum; quæ a nobis mathematica certitudine demonſtrata, cum prodibit in publicum, disjectura *eſt* penitus nebulas ab atheis veritati offuſas.

§. 77. Alter Juriſconſulti in caſibus decidendis oculus eſt *nomotheſia*, cujus principium utilitas reipublicæ, quæ ita eſt ad rempublicam, uti pietas ad mundum & rempublicam univerſalem. De nomotheſia præclarè diſſeruere *Hopperus* in *Seduardo*, *Conringius* tum in præfatione *Hopperi*, tum in civili prudentia & propolitico. Conſiſtit autem ſalus populi, ſuprema reipublicæ lex, in bono ipſorum civium tanquam materiæ, & conſervatione regiminis tanquam formæ. Nam & *Lipſius* duo ait inſpicienda: naturam populi & naturam regni; quod commendat *Boeclerus* in diſſ. de politica Lipſiana. Bonum regiminis conſiſtit in jure publico, & tali cæterarum quoque legum formatione, ut mutatio præcaveatur. Bonum civium conſiſtit in εὐδαιμονίᾳ & αὐταρκείᾳ, ſeu bonis animi & fortunæ: Quanquam egeſtas homines non ſolum ridiculos, ut ait poeta, ſed & improbos facit. Ad εὐδαιμονίαν, ſeu virtutem pertinent omnes ordina-

dinationes politicæ, inprimis quibus educatio & converſatio, tanquam principia malorum & bonorum morum formantur; item præmia virtutibus, pœnæ vitiis. Ad *αὐτάρκειαν* pertinent leges de commerciis, manufacturis, ſumtuariæ, &c. Ad utramque ſimul pertinent leges, quæ jus privatum & Judicia formant; nam ſi cuilibet jus ſuum tribuitur, evitantur peccata retinentium, & paupertas amittentium. Danda autem opera non ſolum, ut cuilibet jus ſuum tribuatur, ſed & citò. Quo pertinent *ordinationes proceſſus*. In his omnibus præclaræ ſunt meditationes *Octav. Piſani in Lycurgo*, qui docuit, quomodo formata converſatione & educatione in ipſa radice poſſint evelli ſcelera; & quomodo, ſi omnia coram magiſtratu autoritate publica gerantur conſignenturque libris publicis, ut Venetiis in Banco, poſſint evitari Proceſſus. Sed huc perfectionis non veniemus; det tamen Juriſconſultus operam, ut ad eam, quantum poteſt, accedat.

§. 78. Hactenus diximus de principiis decidendi. Dicamus nunc de *collectione deciſionum* ſeu controverſiarum: Ubi facilior res dictu eſt, quàm in exegetica, ſed difficilior factu. Nam non tam multa puncta ſunt, nec tam multi conficiendi libri, ſed quo pauciores, tanto grandiores. Collectio controverſiarum eſt vel *brevis*, vel *diffuſa*. Collectio *brevis*, videamus *quomodo fieri debeat*, & *quomodo facta ſit*. *Fieri debet* libro, qui vocari poteſt *breviarium controverſiarum*; quale eſt in theologicis manuale *Becani*, aut breviarium *Hülſemanni*. *Breviarii Juridici* videamus *materiam* & *formam*: *Materia* conſiſtit in quæſtionibus 1) *dubiis*: ita excluditur pars didactica, ea nempe quæ legibus expreſsè deciſa ſunt; 2) *juridicis*, ita excluduntur philologicæ, philoſophicæ; 3) *hodiernis*, ita excluduntur abrogatæ; 4) rariores quoque *Pandectis* infra explicandis reſervantur. Ponendæ enim hic ſunt *illuſtriores*, diſſenſionibus nobilitatæ.

§. 79. *Forma* conſiſtit in *ordine* & *modo tractandi*. *Ordo* ſit idem, qui Elementorum §. 7. *ſeqq.* uſque ad §. 26. & Inſtitutionum §. 54. *Modus tractandi* conſiſtit in *rationibus dubitandi* & *decidendi*. Utrobique allegentur tantùm loca Elementorum & legum, quæ vel obſtare, vel pro nobis eſſe videantur. Elementa enim ita comparata eſſe debent more mathematico, ut ex iis omnes quæſtiones poſſint decidi. Et quemadmodum *Iſaacus Barrovius* in ſua *Euclidis* editione Cantabrigienſi, certis ſignis brachygraphicis utitur: Ita h. l. ſi argumentum ex textu Elementorum vel legum ſit a ſimili, contrario, cauſa, effectu, genere, toto, parte, alioque loco topico, pro quolibet ſit certum ſignum; ita qui textum evolvet, & ſignum intuebitur, vim argumenti facilè perſpiciet, eoque ipſo ingenium exercebit, nec quicquam brevitas ei officiet. Sed hæc aliquando exemplo magis & factis, confecto tali Breviario, quàm nunc verbis oſtendemus. v. g. pro loco a contrario eſto ſignum)(. a ſimili (). a cauſa O—. ab effectu —O. a genere ⌒. a ſpecie ⌣. a toto ⌓. a parte ⌣̄.

Et

Et quoties duæ leges vel duo loca Elementorum conjuncta demum vim concludendi oſtendunt, ibi poteſt adhiberi ſignum †, v. g. l. 20. D. V. O. † l. 10. D. de Leg. Ex autoribus verò citentur ii tantùm, qui quæſtionem præclarè tractarunt, & argumenta pro & contra plurima firmiſſimaque collegerunt; item, qui plurimos alios citant.

§. 80. Diximus, quomodo *Collectio Controverſiarum* brevis fieri debeat; videamus, *quomodo facta ſit*. Et ſanè habemus multorum libros exercitationum, controverſiarum, deciſionum, reſolutionum, quæſtionum, diſputationum; ſed qui ſcopo noſtro accommodati ſint penitus, ſi verum amamus, nullum. Nam ſi quæſtiones philologicas v. g. de origine & uſu vocabulorum; hiſtoricas v. g. de titulis Imperatoris *Juſtiniani*, de legum autoribus, tempore, &c.; philoſophicas de definitionum, diviſionum, methodi rectitudine, phyſicas & ad factum pertinentes, v. g. de partu octimeſtri, de notis virginitatis, de purgationibus vulgaribus; item vetuſtate abolitas, quid *Juſtiniani*, *Theodoſii*, *Conſtantini* ævo in uſu fuerit, demas: ſæpe dimidius liber & ultra, ſimul auferetur. Quid autem opus, tantopere his rebus occupari, quæ ſubſtantiam juris non ingrediuntur; aut quid opus, tantopere abolita jura curare, niſi veremur fortaſſe, ne aliquando revoluto anno Platonico, ſub *Arcadio*, *Honorio* & *Juſtiniano*, judices, aſſeſſores, anteceſſores & advocati fiamus? Quos igitur potiſſimum commendem, non invenio: eligant, ut cuique placet, *Forſterum*, *Sutholt*, *Ludwellum*, *Treutlerum*, curis *Bachovii* & *Hunnii* nobilitatum, reſolutiones ipſius *Hunnii*, *Hackelmanni* quæſtiones illuſtres ad allegandos inprimis autores accommodatas. Nihil de *Arumæo*, *Fromanno*, *Locamero*, cæteriſque dicam, continua exſcriptione eandem ſerram reciprocantibus. Ut taceam, eſſe autores pleroſque mixtos, ut præcepta, exegeſin, hiſtoriam controverſiaſque conjungant, in quibus Cl. *Struvii* ſyntagma commendatur. Inprimis verò Cl. viri *Joh. Strauchii* Proto-Syndici h. t. Brunſvicenſes diſſertationes placent, quibus ille, deſerta methodo Juſtinianea, naturalem ſecutus eſt, & elementa a controverſiis typorum forma ſeparavit. Hunc ego cum *Ludwello* ac *Treutlero* maximè ſuaſerim. Nec contemnendus eſt *Schnobelius* velut *Treutleri* epitomator.

§. 81. *Collectionem Controverſiarum* brevem excipit *diffuſa* & *plena*. Eaque iterum, tum *qualis facta eſt*, tum *qualis fieri debet*. *Qualis facta ſit*, nimis manifeſtum eſt. Huc enim pertinent grandes libri deciſionum ex variis dicaſteriis, rotis, Parliamentis, v. g. rotæ Romanæ, Genuenſis, ſenatus Pedemontani, Tholoſani, *Sandæi* Friſicæ, *Guil. Grotii* Belgicæ, *Molinæi* conſuetudines Pariſienſes, *Royz* deciſiones Lithuanicæ, *Fabri* Sabaudicæ, *Gailii*, *Mynſingeri*, *Gylmanni* Camerales, *Schepliz* conſuetudines Marchicæ, deciſiones Facultatis juridicæ Lipſienſis in *Sigiſm. Finkelthuſii* obſervationibus, & Scabinatus Lipſienſis in *magni Capzovii* variis.

Jenen-

Jenenſium reſponſa collegit *Richterus*: Huc aliarum Facultatum academicarum conſilia, Tubingenſium, Ingolſtadienſium, Marpurgenſium, Altorphinorum. Et conſilia privatorum: *Pauli a Caſtro*, *M. Ant. Nattæ*, *Coleri*, *Klockii*, *Weſembecii* junioris, *Mundii*, & quis omnes fando comprehendat? Sed verum eſt judicium *Hug. Grotii*, præf. lib. de jur. bell. ac pac. Autores conſiliorum magis ad gratiam conſulentium, quàm æqui bonique naturam reſponſa ſua accommodaſſe. Prætereo jam multos alios per omne jus diffuſos, ut opera *Proſperi Farinacii*, *Menochii* arbitrarias judicum quæſtiones, & variorum: Communes opiniones, ut *Villalobii*, *Vivii*, eorumque ex quibus ſuum jus controverſum contraxit *Nic. Vigelius*, unus omnium maximè adhibendus; nec ſpernendus *Petr. Greg. Tholoſanus* in ſyntagm. jur. univ.

§. 82. In his autoribus *laudabile* eſt, quod novos emergentes caſus perpetuæ memoriæ conſignant, orbemque juridicum continua auctione locupletant, quod non faciunt autores exercitationum & commentariorum, ſemper vetera ruminantes; quapropter & Practico atque in rerum uſu verſanti, hi parciùs legendi, illi diligentiſſimè pervolutandi ſunt. Sed *deſidero* ratione *materiæ*, quod immiſcent etiam caſus pervulgatos atque aliis dudum deciſos, item caſus per ſe manifeſtos, & ex generalium, quæ certi juris ſunt, ſubſumtione mera determinabiles. Deceret potiùs, ad alios autores tantùm ſupplementa addi, ne inutilibus repetitionibus orbis oneretur; aut, ſi quid ab iis diſſentias, vel novam aliquam rationem objectionemque habeas, id quoque admoneri; non omnia denuò exſcribi, ſumtuſque typographis & lectoribus ſine neceſſitate conflari. *Ratione formæ*, ordinem illis optarem, qui vel nullus eſſe ſolet, vel non naturalis. Nec nimis fuſe una quæſtio tractanda eſt, ut faciunt autores conſiliorum, qui ut tanto grandiorem & pretioſiorem, ſi diis placet, laborem ſuum reddant, in omnibus propoſitionibus obiter occurrentibus tamdiu diſtinentur, quàm in quæſtione principali. Unde fit, ut in vulgatiſſimis certiſſimiſque axiomatibus, textibus & autoritate doctorum ſtipandis deſudent, propoſitionem verò principalem & maximè controverſam ſæpe ſine ulla probatione relinquant, aut jejunis frigidiſque tantùm ratiunculis topicis, non accuratis demonſtrationibus muniant. Quod jam olim admonuere *Conr. Summenhart* in lib. de contract. & *Thomingius* Facultatis juridicæ Lipſienſis quondam Decanus ordinarius, in ſua oratione de ſtudio juris. Utinam imitarentur illos, quos toties citant & crepant, Juriſconſultos veteres, qui pauciſſimis ſæpe lineis magnam argumentorum vim preſſerunt. Ego non dubito, reſponſo aliquo *Ulpiani* vel *Scævolæ* vix paginam occupante, noſtros illos bonos deciſionarios ſuprà 10. plagulas impleturos. Ab hoc tamen vulgi grege ſejunxit ſe *Anton. Faber* in codice Sabaudico, egregieque noſtris hominibus præluxit facem, quomodo ſolidè ſimul breviterque diſputari poſſit. Laudabilis quoque & ad veterum Juriſconſultorum dicendi ra-

 tionem

tionem compoſitus mos eſt, quo Facultates Scabinatuſque Saxonici & Lipſiæ inprimis, in ſuis conſiliis Germanicis, (vocant *Informat-Urtheil*,) rationes utrinque ſumma brevitate & nervoſitate ventilant.

§. 83. Huc pertinent & tractatus variorum de variis materiis: Iiſque vel juris, v. g. de fideicommiſſis *M. Ant. Peregrinus*, de mutuo *Salmaſius*, de pignoribus *Neguſantius*, de pactis *Alexander ab Exea*, de matrimonio *Th. Sanchez*; vel de terminis facti ſed ad jus applicatis, ut de ſurdis, mutis *Michalorius*, de fœminis *Carpzovius*, de molendinis *Hering*, &c. Interdum non certum aliquem titulum, ſed aliquid a variis materiis tam juris quàm facti abſtractis tractant: Uti *Corſetus* de geminatione, *Joh. Bapt. Coſta* de retrotractione; ut innumeras id genus diſputationes taceam, quales collectæ ſunt in *tomos diſputationum Baſileenſium*. Tractatus veteres omnes ferè collecti ſunt in *tractatum tractatuum*, vaſtum opus aliquoties editum. Additus eſt plenus admodum & diligens index, totum unus volumen abſolvens. Sed deſidero nimias repetitiones, dum non nucleus autorum inſertus eſt, ſed integri. Cùm tamen ſæpiſſimè incluſi ſint plures autores de eadem materia, quorum unus pleraque cum altero eadem habet. Recordor, me in tractatu tractatuum aliquando legiſſe duos de ludis tractatus, unum *Paridis de Puteo*, alterius nomen non ſuccurrit: Horum unus alterum ad verbum exſcripſerat. Ita fit, ut in certis materiis nimis dives ſit opus, in aliis verò pauperrimum. Quare impoſuit *Drexelio*, qui ei perſuaſit, ut ipſe narrat in Aurifodina, hoc opus in jure, aliorum librorum omnium inſtar eſſe. Operæ pretium eſſet, ſi reformarentur hi tractatus tractatuum, omitterentur aliena, contraherentur varii autores de iiſdem materiis in unum; & adderetur nucleus ex plurimis tractatibus, de variis materiis interim, hoc inprimis ſeculo, editis. Id olim potuiſſet facilè fieri, eadem opera, qua index cum ſummariis contextus eſt, nunc quoque index ad eam rem multum adjumenti præſtare poteſt. Sunt ſpeciales tractatus tractatuum, v. g. tractatus de pactis uno volumine editi ſunt, item de teſtamentis, &c. Tractatui tractatuum juridicorum apud Theologos quodammodo reſpondent *Biblia critica Anglicana*, in quibus variorum ſelecti tractatus theologici, ad loca Scripturæ ſunt collecti. Eſt & aliud opus juridicum, tractatui tractatuum non abſimile, quod vocatur: *Repetentes*. Angli, ut audio, moliuntur in Philoſophia curioſa ſimile aliquid, quod inſcribent *Bibliothecam philoſophicam*, in quam variorum ſcripta philoſophica, phyſica, mechanica, mathematica, curioſa, ſelectis contemplationibus & experimentis plena compingent. Sed ut ad tractatus juridicos redeam, confectis illis Pandectis juris, de quibus mox, poterimus tractatibus facilè carere; præſertim cùm in iis ſæpiſſimè vix dimidia pars ad ipſam materiam pertineat. Legat mihi aliquis ex. gr. *Th. Sagittarii* de Comitibus Palatinis tractatum, mirabor, ſi decimam partem de propoſita materia agere dicet.

§. 84. Di-

§. 84. Diximus de *collectione controverſiarum diffuſa*, qualis facta eſt; dicamus, *qualis fieri debeat*. Ubi iterum videamus tum de præparatoriis, nempe *repertoriis*; tum de ſyntagmate ipſo, quod dicemus *Pandectas Juris*. *Repertoria ab aliis varia confecta ſunt: quid nobis videatur*, ſubjiciemus. *Aliorum conatus* quod attinet, extat *Brederodii* repertorium juris civilis, tanquam index legum Juſtinianearum, quem utiliſſimum ſanè ad uſum quotidianum, miror non recudi. Ex doctorum placitis collectum eſt repertorium *Bertachini*, & concluſiones *Cardinalis Tuſchi*. Huc pertinent lexica, ut *Speidelii* theſaurus, *Reigeri* loci communes, *Brunoni a Sole* cum additionibus *Jac. Schultes*. Huc pertinet bibliotheca juris, extruenda magis de novo, quàm ab ullo pro dignitate fundata. Nam quod olim *Neviſanus* & *Freymonius* tentarunt, exiguum admodum & mancum eſt. *Bolduani* & *Draudii* bibliothecæ juridicæ (illius ſeparata, hujus in bibliothecam claſſicam inſerta) ſunt ex catalogis librorum confectæ, ubi multi recenſentur libri, neque editi, neque unquam edendi, ova nunquam poſita, *ungelegte Eyer*, ut ille dicebat. Deinde, cùm libros ipſi non aſpicerent, ſed tantum titulos in catalogis, effectum eſt, ut ſæpe quid in libro tractaretur, non aſſequerentur; ſunt enim tituli librorum haud raro nimis magnifici multumque a materia abludentes. Erant præterea uterque Juriſprudentiæ imperiti, unde etſi liber revera extaret, & titulus libro correſponderet, ignorabant tamen, ſub quem titulum in ſua bibliotheca referrent. Unde tutiſſimè ſe facturos crediderunt, ſi referrent ſub titulum ab autore præſcriptum, ſed revera ineptiſſimè egerunt, quia tituli autorum libris præfixi, utplurimum ſunt oratorii magis & pompoſi, quàm technici & accurati. „Optandum igitur eſſet, ut bi„bliotheca *Draudii* claſſica non continuaretur ſolùm (pervenit enim ad annum 1625.) ſed & reformaretur. Continuationem ejus molitus eſt *Meiſnerus*, Torgaviæ Rector, ſed reformationem addidiſſe non puto; mortuus opus interruptum reliquit. Bibliothecam practicam promiſit *Jac. Gothofredus*, in ſui manualis partem practicam adhuc edendam inſerturus, ſed nihil aliud, quàm promiſit. Miror verò, nullum Juriſconſultorum præſtitiſſe, quod in ſcriptoribus medicis *Joh. Antonides van der Linden*, & in bibliotheca theologica *Gisb. Voëtius*. Promiſit tale aliquid *Paul. Buſius* in præfatione commentarii ſui ad Pandectas, ſed nec ille fidem ſuam liberavit. Interea aliquid huc faciunt vitæ Juriſconſultorum Germanorum *Melch. Adami*. Et hæc de *bibliothecis juris*. Quibus affines ſunt *ſedes materiarum*. Solebant enim Juriſconſulti ſequioris ævi ad certas leges materiam aliquam plenè & ſolenni apparatu tractare; indicem igitur talium habere, operæ pretium eſt, ut quærendi labor abſit. Talis index, ſed nimis brevis inſertus eſt Inſtitutionibus *Julii Criſpini*, plenior ordine alphabetico in Cl. *Woldenbergii* manipulis. Deceret, ſimilem indicem apud Philoſophos condi, ut hæc obiter dicam, ut conſtet, ad quæ loca *Ariſtotelis*, *Magiſtri*, & *Thomæ*, quæ quæſtiones a commen-

tatoribus ex profeſſo tractentur. Reſpondent proportione *loca claſſica* Theologorum. Hæc poſſent in allegando ſingulari aliquo charactere vel nota ad differentiam, tam apud Theologos quàm Juriſconſultos deſignari.

§. 85. De repertoriis vidimus aliorum conatus. Dicamus, quid nobis videatur *de locis communibus juris inſtituendis*. De quorum videamus *cauſa efficiente*, *modo cauſandi*, *materia*, *forma*, *fine* ſeu uſu vel effectu. Diſſerunt alioqui de locis communibus præclarè *Bartholomæus Keckermannus*, ſed maximè in ordine ad Politicam. *Cauſa efficiens* eſſe debet ſocietas aliqua ex multis correſpondentibus conflata, neque enim unius hominis opus eſt. Quemadmodum igitur in Italia conſpirant academiæ, ſeu collegia eruditorum, de quibus vide *Sachſium* in præfatione ampelographiæ, & *Beſoldum* in diſſ. de univerſitatibus, corporibus, academiis: in Gallia celebre eſt collegium illud nobile aliquantiſper ſilens, nunc redivivum, *de l'eſprit*: in Anglia collegium Londinenſe Medicorum, & nobilis illa Societas Britannica cui primarii quique totius regni eruditiſſimique viri interſunt, ex qua nuperrimè prodiit *R. Hooke micrographia* ſeu de rebus non nudo, ſed armato per microſcopium viſu ſpectabilibus: in Germania collegium Medicorum naturæ curioſorum; nomine, *Curioſo* illi Gallico, cujus meditationes in Germanicum nuper verſæ, conſonans: Ita decebat & JCtos per Germaniam, præſertim qui in academiis otio fruuntur, ad rem tam præclaram, qualis eſt index juris univerſalis, ſeu loci communes juris, conſpirare. Neque enim facile creditu eſt, quantum conjunctæ vires poſſint. Hinc Romano-Catholicis præclara edendi, magna commoditas eſt, in libro enim, qui unius hominis nomine prodit, ſæpe laborant tota monaſteria. Ita *Dav. Doringius* bibliothecam juris univerſalem laudabili magis voluntate quàm facto molitus, variorum manibus uſus eſt, ſed ultra literam A non pervenit in ſuo alphabeto.

§. 86. *Modus cauſandi* in eo conſiſtit, qua ratione labor inter eos diſtribuendus ſit. Quidam ſtatuere materias aliis alias aſſignandas, unum debere omnia colligere, quæ ad tutelam & curam, alium, quæ ad hæreditates ab inteſtato, alium, quæ ad ſubſtitutiones pertinent &c. Nam ita & olim moris fuiſſe in Italia, ut quidam doctor in certa aliqua materia excelleret, in aliis eſſet planè infans: quemadmodum de quodam narrant, qui omnes pernoverit ſubſtitutionum difficultates, in cæteris hæſerit. Et decere hodie quoque, ut in academiis Profeſſores non ratione librorum juris, ſed ratione materiarum diſtribuerentur: alius haberet materiam ſucceſſionum, alius juris inter vivos; alius criminalia, feudalia, eccleſiaſtica quaſi ſemi-publica; alius Proceſſum; alius denique Inſtitutiones ſeu ſynopſin omnium. Ego, quod ad rationem diſtribuendi Profeſſiones, non reprehendo, nam & Medici ſic diſtribuere: Sed in locis communibus colligendis obſtare judico, quod ita ſingulis collectoribus pervolutandi ſint omnes libri. Decet igitur potiùs, non materias, ſed libros in eos diſtribui; hac ratione, ut aliis aſſignentur

autores

autores veteres *Bartolus*, *Jaſon*, *Alexander*; aliis recentiores: aliis theorici, aliis practici; aliis Germani, aliis Itali; aliis conſilia, aliis dicaſteriorum deciſiones; aliis tractatus, aliis commentarii. Adde, quæ ſuaſit *Janus Cæcilius Frey* in via ad ſcientias & artes.

§. 87. *Materia*, ſeu objectum ſunt autores, & quæ ex iis excerpuntur. Autores adhibeantur ante omnia ii, qui alios ſolent citare, & allegationibus paginas complere; ex iis allegationes tranſcribantur, vel ſaltem ad eos fiat remiſſio. Deinde fiat gradus ad eos, qui libros miſcellaneos ſcribunt, v. g. obſervationes *Cujacii*, *Salmaſii* ad jus Romanum & Atticum, *Hottomanni* quæſt. illuſtr., emendationes *Anton. Auguſtini*, &c. Quod enim in his boni reconditum eſt, non facile apud eos quæritur. Deinde promoveatur pes ad ſcriptores tractatiſtas: Et ex iis annotetur ſub titulum quidem materiæ, de qua agunt, nihil aliud, quàm nomen autoris, qui de hac materia ſcripſerit; de cætero nihil excerpatur ad illam materiam pertinens, ſed ea potiùs, quæ aliena interſeruntur. Similiter ex commentatoribus nihil aliud excerpatur, quàm ſicubi aliquid ad textum annotant, quod ad eum non pertinet. De cætero annotetur ad *leges numeratas*, (de quibus ſup. §. 62.) quis de eo textu in ſpecie ſcripſerit. Nam ſi ad totum librum ſcripſerit, ad totius quoque libri frontiſpicium hoc annotetur.

§. 88. *Forma* excerpendi eſt, ut perlegatur primum autoris index (vel ſummaria); qui ſi diligens eſt, excerpatur ipſe, & perlegi liber curſoriè tantùm deinde poteſt. Annotentur autoris non libri & capita, hoc enim nimium, ſed paginæ; dummodo prænotes, qua editione ſis uſus. Et poteſt deinde & alius facilè obiter ſupputare in ſua editione. In titulis autem maxima diligentia eſt adhibenda, ut accuratè aſſignentur; ſed bene fieri poterit ex *Elementis*, ubi in partitionibus termini juris enarrantur. Addatur *Bern. Lavinheta*, monachus ordinis Minorum, in Com. ad artem magnam *Lullii*, ubi terminos juridicos non ineptè recenſet: Ut tamen titulos aſſignari denuò neceſſe non ſit, commodiſſimum eſt, Dictionarium charta pura diſtingui, & cuilibet voci in latere annotanda adſcribi. Porrò quoties autor de materia tota agit, annotetur locus ad vocem ſimpliciter, v. g. de dominio. Sin de certo aliquo ſubtitulo, ad illum annotetur, v. g. de modis acquirendi dominii ſeu cauſis. Vel denique de certa in aliquo ſubtitulo quæſtione, v. g. ſitne donatio modus acquirendi dominii. Et cùm formantur tales quæſtiones, ut plurimum duobus locis fieri debet annotatio, v. g. iſta proxima annotari debet ad dominii cauſam, & ad donationis effectum. Ideo ex uno loco ad alium fiat remiſſió, ne idem bis annotari debeat. Quæſtioni addatur ſignum A. vel N. vel D. ut ſciamus, num autor affirmet, neget, an dubitet: Item ſignum, unde ſciamus, tractetne fuſe, accuratè, &c. quod & admonet *Drexelius*, in aurifodina.

§. 89. *Uſus*, *finis* & *effectus* locorum communium hic eſto: Ubi qui-

libet penſum abſolverit, fiat deinde collectio in unum; ſed ita, ut jam fiant tot libri, quot perſonæ in conficiendis ipſis *Pandectis* adhibebuntur, & quot diſtributiones. Cùm enim Pandectarum confectio fieri debeat ſecundum materiarum diſtributionem, ſit v.g. uni aſſignata materia inſtitutionum, alii legatorum, alii codicillorum; ita in unum librum conſcribantur collectanea de legatis, in alium de codicillis, &c. & cuilibet ſuum detur, ut evolutis autoribus ex iis nucleum conjiciat in Pandectas referendum.

§. 90. Syntagma ipſum juris univerſi, ſeu *Pandectæ* fiant, ut dixi, ex locis communibus, eodem ordine, quo Elementa, Inſtitutiones, Breviarium. Ponantur propoſitiones, quantum fieri poteſt, univerſales, & controverſiæ caſusque tantùm ii, qui ſunt dubii. Addantur rationes demonſtrativæ ex elementis, & ſicubi difficilis objectio eſt, illa ſolvatur, leves omittantur. Si caſus in legibus deciſus eſt, non allegetur alius autor, niſi ille rationem aliquam egregiam deciſionis afferat, aut objecta diluat. De cætero in qualibet quæſtione vel caſu annotetur unus tantùm autor, qui primus eum attulit ac determinavit; addantur illi tantùm, qui novas quaſdam rationes de ſuo attulerunt, aut ſolverunt. Et allegata quidem addantur margini. Nec erit incommodum, ſi in uno libro Elementa, Breviarium, Pandectæ imprimantur, ſed diverſis typis. Talem pandectarum librum certus ſum, ſupra duo volumina in folio non impleturum; quia in nulla diſciplina & Facultate plus librorum, minùs rerum eſt quàm in Juriſprudentia, & cumulantur repetitiones in infinitum. Perfectis jam Pandectis faſtigium impoſitum erit Juriſprudentiæ. Jamque ſilere cogentur loquaciſſimi illi exſcriptores & conſarcinatores tractatiſtæ, quia index harum ff. inſtar omnium tractatuum erit. Ii tantùm audebunt aliquid in jure ſcribere, qui novum aliquem dubium caſum obſervarunt. Nam theorica ad Juriſprudentiam exegeticam & hiſtoricam pertinentia propriè ad jus non ſpectant, ideo nec Pandectis inſerenda. Quicunque autem aliquid in jure confectis Pandectis ſcribet, non repetet quæ in Pandectis continentur, ſed ſupplementa tantùm novaſque obſervationes emittet. Hæc, quæ de conficiendis locis communibus & Pandectis diximus, ridebunt illi, qui ignorant, quid diligentia & ordo poſſint. Ego verò certus ſum, 30. homines opus hoc, quantumcunque eſt, triennio abſolvere poſſe. Sed, quod rectè in alio argumento ſuaſit *Janus Cæcilius Frey*, incipiatur ab autoribus vetuſtiſſimis ordine temporum, ut haberi ſemper ac conſecrari memoriæ primus inventor poſſit. Niſi verò quamprimùm ſuſcipitur negotium, vereor, ne, ſuccreſcente quotidie nova ſegete, ita oneretur denique, ſuffoceturque inutili librorum mole Juriſprudentia; ut facilior nunc labor, omnem tandem humanam diligentiam vincat.

§. 91. Delineavimus *ideam Juriſprudentiæ perfectæ*, abſolvimuſque, quod difficillimum erat, magnitudinem rei vel votis aſſequi. Sequitur, ut

viam

viam graſſandi ad ejus adyta deſignemus. Illic diximus, quæ doctori; hic, quæ diſcipulo neceſſaria ſint, dicemus. Illic explicata ſunt, quæ ad perfectiſſimum JCtum, in dicaſterio aliquo operæ pretium facturum, requiruntur; hic enarrabimus, quæ ad ponendum tyrocinium & prima boni advocati rudimenta pertinent. Quemadmodum & in parte generali didactica primò in idea de ipſis ſubjectis, cauſis, objectis ſeu ſpeciebus habitus uſque ad §. 41. in reliquis 4. paragraphis tanto brevius de ipſa diſcendi ratione uſque ad finem ſumus meditati: Ita hoc loco imperfectius, methodum nempe diſcendi docendique, prout cujuſque intentio eſt, vel ad ſumma contendendi vel in ſecundis tertiiſque conſiſtendi, reſtat ſub finem explicemus. Toties autem aliquis ſibi ipſi præceptor eſſe poteſt, quoties non admonebimus præceptore indigere, adhibito tamen manuductore & illa jucundiùs faciliuſque diſcet. Cæterum *tria* erunt *Curricula* hujus viæ: unum *elementare*, alterum *exegeticum*, tertium *polemicum*.

§. 92. Notandum hic, cùm certum tempus aſſignabimus, 1) non exactè ſed circiter definiri; 2) hoc eſſe pro mediocribus ingeniis, neque enim tardos ſubſiſtere, neque celeres prævenire veto; 3) non debere aliquem eſſe aſſiduum & accubuum. Satis erit & plus ſatis, ſi quotidie horæ juri impendantur ad ſummum *ſex*. Cujus duæ horæ cum præceptore, ſi quis eſt; duæ ruminationi; reliquæ duæ lectioni volitanti maximè hiſtoricæ impendantur. Lectio autem *hiſtorica*, de qua inpoſterum non ampliùs dicemus, inſtituatur hoc modo: Hiſtoria univerſalis ſtudioſe cognoſcenda eſt: deinde hiſtoria noſtrorum temporum, & hæc tempore curriculi elementaris, inprimis hiſtoria religionis hodierna §. 34. 40. & dogmatum §. 37. Imperii, ſtatus rerum publicarum per orbem hoc tempore. §. 39. Quando verò gradus fiet ad compendium librorum authenticorum, ſeu tempore curriculi exeget ei, legatur diligentius hiſtoria Romana. §. 31. 32. 33. 34. Denique cùm ad breviarium controverſiarum, ſeu curriculum polemicum perventum erit, legatur hiſtoria juris interna ſeu leges variarum rerumpublicarum §. 29. hiſtoria eccleſiaſtica regiminis §. 38. hiſtoria rerum Germanicarum & medii ævi §. 39. Ita ſingula ſingulis accuratè correſpondebunt.

§. 93. Nunc age, ad ipſa curricula ſtudii juris progrediamur. *Curriculum elementare* continet *hiſtoriam juris rudem*, *terminos uſitatiores*, & *præcepta elementaria*. Diximuſque ſuprà §. 69. optandum, ut pueri, qui Juriſprudentiæ deſtinantur, prima Latinitatis rudimenta diſcant ex libris juridicis, v. g. Inſtitutionibus Juſtinianeis, tit. de origine juris, verborum ſignificatione, & regulis juris. Sed cùm hoc vulgo non fiat, de ordinariis ſaltem dicamus. Diximus enim *parte generali* §. 42. ab anno 12mo uſque ad 18vum primario exercendos in ea profeſſione, ad quam deſtinantur. Ut autem reliqua ſtudia ibi enumerata ne omittantur, ſtudio juris ut §. 92. dixi, non dabuntur horæ quotidie plures quàm quatuor.

tuor. Unde non omnia hæc tria curriculi elementaris membra conjungenda, ſed ita ſeparanda ſunt, ut *hiſtoria juris rudis* ante omnia cognoſcatur, ab urbe Roma condita ad noſtra tempora uſque deducta, exemplo tituli de origine juris. Poterit hæc in tres plagulas contrahi, & ita accuratè pernoſci duabus ſeptimanis. Interea in defectum alterius legatur *Jac. Gothofredi* & *Guil. Forſteri hiſtoria*; ſed deeſt illis hiſtoria juris recentis. Sic cognoſcet nomina, tempora, autores & differentias librorum authenticorum. Libros autem authenticos voco, ut ſemel in univerſum moneam, non tantùm leges veteres, ſed & recentes, ut receſſus Imperii, corpus Saxonicum, & cujuſque reipublicæ ſtatuta vel reformationes.

§. 94. Hiſtoriam ſequuntur *termini uſitatiores*: & incredibile eſt, quantum in qualibet diſciplina valeat terminorum cognitio, quos Mathematici non immeritò præmittunt. Hi quomodo diſpoſiti eſſe debeant; per *partitiones*, diximus §. 7. & 22. In defectum verò *libelli* ſic, ut optamus, confecti, adhibeatur *compendium juriſprudentiæ Vulteji*, in Belgio forma 12. editum; ſed deſunt hic quoque termini juris Germanici medii & recentioris. Hic præceptore opus eſt, qui ad meliorem definitionis intellectionem *caſum* aliquem, eumque maximè notabilem ridiculumve, ex hiſtoriis veris data occaſione confingat, v. g. ad exemplum *teſtamenti inter liberos*, introducat regem *Philippum* inter filium *Demetrium* & *Perſea* controverſias teſtamento componentem; & ſimiliter de cæteris. Nam notæ, quo ſenſibiliores ſunt & notabiliores, hoc plus valent ad memoriam per §. 14. & 23. *part. general.* Nec incommodè *termini* inter diſcentes a præceptore ſic diſtribuentur, ut unus hujus, alius alterius termini hiſtorias memoriter recitare poſſit. §. 13. *part. general.* & quia interrogando excitatur judicium, (*v. præfat. ubi de exemplo Socratis*, unde *Jonſtonus* in *idea Hygieines* collegia interrogatoria commendat) jubeantur ipſi, caſus applicare ad terminos & contra. Detur & opera, ut pro pluribus terminis fiat unus caſus, ut tanto plus connexio memoriam juvet. His poterunt impendi menſes duo cum dimidio.

§. 95. Poſt terminos ſequantur *præcepta elementaria*: ea, cùm omittenda ſint, quæ ex terminis ipſis manifeſta ſunt, & cuilibet ruſtico patent, ſi terminos intelligeret; remanebunt pauca ferè, in ſolennitatibus tantùm conſiſtentia. Omittendum præterea eſt *Jus vetus & abrogatum* (ut diximus ſuprà §. 24.) Cujus rei ratio reddenda eſt hoc loco; Erunt enim fortaſſe nonnulli, qui vulgari modo a *Juſtinianeis inſtitutionibus* incipiendum, deinde ad *digeſta codicemque* progrediendum putabant. Quorum mihi nunquam placuit ratio. Sic enim 1) orientur inutiles repetitiones: 2) ſinguli hi libri juris veteris proprium ordinem habent, hinc confuſio diſcentium: 3) ſæpe ille ordo eſt ineptiſſimus: 4) illi libri continent multa ab uſu remota; nemo autem, alicui *Latinam linguam* traditurus, incipit a fragmentis obſoletis *Ennii* & *Pacuvii*; tametſi tempore

pore priora *Ciceroni* fuerint, & eorum, qui cum judicio uſum a non uſu ſeparare poſſint, ſtylum juvent. Imò volunt præclari quidam docendi magiſtri, in Latinitate inſtillanda a recentioribus incipiendum, quorum & phraſes & res noſtro ævo commodiores. Fruſtra reſpondent, leges veteres originem hodiernarum eſſe, quæ ex illis fluxerint; nam & obſoleta Latinitas *Ciceronianæ* origo eſt. In diſcendo autem non ſemper natura rerum, ſed *commoditas ſpectanda eſt.* Originem judicio confirmato deinde facilè diſcent. 5) illi libri ob multa vetuſtatis veſtigia ſtatumque reipublicæ a noſtro abhorrentem ſunt difficiliores; hinc 6) confuſio fit Juriſprudentiæ exegeticæ & didacticæ, & 7) tiro præter rerum difficultatem etiam verborum obſcuritate oneratur: 8) imò inſeruntur juventuti falſæ opiniones de republica hodierna & regimine Romani Imperii, ut eundem cum veteri eſſe arbitrentur ſtatum, nempe monarchicum; in quem errorem lectio juris veteris, & hodierni ignoratio plurimos JCtos duxit, quod non malè conqueritur peſſimus alioquin autor *Hippolytus a Lapide.* Quem verò librum potiſſimum commendem interim, qui in defectu conficiendorum *elementorum juris* legatur, quique *jus hodiernum* methodicè breviterque tractaverit, non invenio; magno, neſcio, an pudore meo, an juriſprudentiæ dedecore. Porrò, ut *præcepta elementaria* hodierna tanto meliùs retineantur; detur opera præceptori inter explicandum, ut cuilibet placito juris, etiam arbitrario, rationem aſſignet, aut congruentiam quandam interdum ridiculam excogitet, v. g. teſtes in teſtamento requiri ſeptem, quia 7. ſint ſyllabæ horum verborum: *teſtes in teſtamento.* Talibus utuntur Judæi in docenda lingua Hebraica. Porrò tam in definitionibus, quàm præceptis allegentur ad marginem *loca legum claſſica*, eaque inter docendum evolvantur, ut paulatim aſſueſcant ſtylo legum, & acquirant memoriam in illis localem, promtitudinem evolvendi, & confuſam cognitionem. Cognitis igitur *terminis*, impendentur *præceptis elementaribus* 3. menſes. Et ita curriculum elementare anno dimidio abſolvetur.

§. 96. *Curriculum exegeticum* ſequitur. Sed ne nunc quidem ad ipſorum juris librorum ordinatam totalemque perlectionem tiro ducendus eſt, antequam combiberit *breviarium controverſiarum*, ſeu curriculum polemicum abſolverit: Quia alioqui nullo uſu leget, non intelligens, quo quid collimet. Sed ſi controverſias pernoverit: non ſolum ſcopum videbit, ſed & inter legendum, proprio marte nova ab aliis non deprehenſa ipſe, ad hujus vel illius controverſiæ deciſionem ſpectantia obſervabit. Ut tamen quoad ſumma rerum capita perinde ſit, ac ſi libros legum authenticos legiſſet, proponantur. 1) *Series titulorum*, 2) *Inſtitutiones juris univerſi*, ſeu compendium librorum authenticorum, 3) *Antinomiæ. Series titulorum* per tabulas optimè diſcetur, imaginando ſibi fortiter *methodum Triboniani*; &, quantum fieri poteſt, titulos unius libri ſub

unum genus commune redigendo. Adde ſupra §. 52. Nos certè libros Codicis 12. verſibus ſic complexi ſumus, unoque ſic cujuslibet titulos comprehendimus, ut, qui hos teneat, facile e veſtigio judicare poſſit, ad quem librum pertineat quilibet titulus, cùm tamen in Codice tam multi ſint unius libri tituli. Series titulorum *Jac. Gothofredi* maximè placet; & poterit menſe abſolvi, dum accedat poſtea evolvendi exercitatio.

§. 97. *Inſtitutiones juris univerſi* ſeu *compendium librorum authenticorum* quomodo conficiendum ſit, diximus §. 54. Hoc jam Juris cultori pervolvendum eſt, ut non ſolùm, *quid juris ſit*, ſed & quid juris *fuerit*, diſcat; quorum illud ex *elementis*, hoc ex *inſtitutionibus* hauriet. Inſtitutionibus enim his, ſeu *compendio* inſerenda erunt *&- abrogata*, quemadmodum in ſuis *Inſtitutionibus Juſtinianus* ipſe eorum non obliviſcitur. *Alleganda* ſunt ad marginem & evolvenda *loca legum*, non ſolum *claſſica*, ut in *Elementis* §. 95. *fin.* ſed omnino *omnia* ad rem pertinentia, ita tamen, ut claſſica ſingulari ſigno vel charactere dignoſci a cæteris poſſint. Pro *inſtitutionibus juris interni* in defectum adhiberi poterit Juriſprudentia Romana *Vulteji*, non brevis illa in Belgio forma 12. edita, de qua §. 94. ſed grandior in forma 8. edita Marpurgi, quæ munus hoc non incommodè implet. Quia verò plurima *elementis* præoccupata ſunt, poterunt tribus menſibus abſolvi *Inſtitutiones*; evolutio enim non in *collegio* fiet, ſed domi. Præceptor aliqua tantùm loca extra ordinem huic vel illi evolvenda proponat in ipſo *collegio*, diligentiæ excitandæ cauſa. *Antinomiæ* quomodo in brevem libellum colligendæ, quem diximus *Antinomicum minorem*, explicatum §. 52; ſed ſic tractandus. Primò evolvantur juris loca, & tentet juris ſtudioſus, an poſſit proprio marte penetrare, tum in quo leges obſtent, tum quomodo conciliandæ. Deinde conſulat alios, qui antinomiam ſolverunt; non quod eorum ſolutionem memoriæ mandare neceſſe ſit, ſed ut artem ſolvendi ipſis exemplis diſcat, aſſueſcatque leges etiam ab aliis non conciliatas ad harmoniam redigere. Sed eas, quas magni viri inſolubiles judicant, diligenter memoriæ mandet. Igitur poterit *antinomicus* menſe uno non difficulter abſolvi. Sed talis, qualem requiro, ſcriptus non eſt, poteritque quatuor plagulis comprehendi. Quare totum *exegeticum curriculum* itidem ſemeſtri finietur. Interim durante curriculo exegetico, poterit juris cultor *collegiis diſputatoriis* paulatim aſſueſcere, *Curias* etiam & *Judicia* frequentare, & *Acta publica* evolvere, quæ res incredibiliter ad praxin & realia præparat.

§. 98. *Curriculum polemicum* ſequitur, quod alterum ſtudii juridici annum ſibi depoſcit. Nunc igitur ad *breviarium controverſiarum* accedat ſtudioſus juris; non quaſi jam *judex*, ſed hactenus ut cognitor tantùm. Breviarium quomodo conficiendum & ab alienis ſegregandum ſit,

diximus

diximus §. 78. (ſed cùm tale nondum confectum ſit, cogemur interim in gratiis noſtris *Treutlero* uti.) Quomodo autem adhibendum ſit, nunc dicemus, remque planè ſingularem in publicum proferemus. Mixturam nempe *collegii diſputatorii* & *practici* in iſto ſuper *breviarium* collegio experiundam. Scilicet ſint diſcipuli ad minimum 12. horæ diei impendendæ duæ. Quæſtiones quolibet bihorio tractentur 12. 6. diſcipuli ſint reſpondentes, 6. opponentes, ſeu 6. actores & 6. rei. Quilibet 2. quæſtiones minimum defendat vel oppugnet. Modus tractandi non ſit diffuſus ſyllogiſticus, ſed Germanicus practicus, ut in *judicio*. Inde diſcent *vom Mund aus in die Feder verfahren*, ſeu oretenus proponere, & ex tempore reſpondere & replicare. *Actor* formet caſum *in ſeinem Satz*, in ſua propoſitione, & afferat argumenta pro; *Reus* reſpondeat & afferat argumenta contra, breviſſimè ſine inutilium verborum coacervatione: hæc reciprocatio bis fiat. Præſes verò, tanquam *judex*, concipiat ſententiam, eique rationes decidendi inſerat. Ita aderit hoc compendium quod multa argumenta ſimul congerentur in unum, non proponentur ſyllogiſticè, nec invitationibus tempus teretur, aut aſſumtionibus, aut gratiarum actionibus. Et quia in foro, aut deliberationibus, orationibuſque publicis argumenta non proponuntur ſyllogiſticè; diſcet ita juris cultor vim argumenti percipere, & latentem errorem detegere, etſi non ſit ſyllogiſticum. Neque enim Logicæ, neque Latinæ linguæ diſcendæ cauſa tale *collegium diſputatorio-practicum* habetur. Erit & hæc utilitas, quòd in reſponſionibus & replicationibus extemporaneis, quolibet ſuum ſermonem ſine alterius interpellatione, ut in publicis magnorum virorum orationibus moris eſt, deducente, meminiſſe neceſſe eſt multorum alterius argumentorum vel reſponſionum; quod, niſi aſſuetus, non poteſt, aſſueſcet autem optimè juvenis tali collegio diſputatorio-practico. Vulgaris enim in Academiis diſputandi mos in communi vita non eſt uſitatus, tum quia Latinus, tum quia interruptionibus creber: Sed in publicis conſeſſibus, deliberationibus, concertationibus *ſenatorum*, *legatorum*, & *advocatorum* non licet alterius ſermonem interrumpere; Quare & juvenes in Academiis paulatim ad uſum communis vitæ ſunt præparandi. Porrò *actor* caſum formatum *reo* ac *judici* communicet die proximo antecedente. Brevitate autem ſumma opus eſt, ut qualibet hora poſſint abſolvi 6. Quæſtiones. Sed hic abhiberi poteſt egregium artificium; nempe plures quæſtiones cognatæ ejuſdem materiæ poſſunt commodè in unum caſum compingi, quemadmodum & in *Judiciis* multæ controverſiæ ſimul concurrunt. Ita res facillimè exitum ſortietur, poteritque anno abſolvi *breviarium*, etſi 3600. quæſtiones contineat. Ad argumentum autem pro & contra habenda, *diſputantes* loca *legum* & *doctorum* in *breviario* citata evolvent; ita poterit unus alterius rationes prævidere.

§. 99. Atque ita totum ſtudium juridicum biennii ſpatio finietur, & plus fortaſſe efficietur, quàm quinquennio illo vulgari, quod autor *Menippi* anonymus, ſed, ut conjicio, *Joh. Valentinus Andreæ* in *magia Chriſtiana* ad tam exiguum temporis ſpatium, ſi inutiles occupationes ſubtrahantur, reduxit, ut me luſtri hujus pudeat miſereatque. Decurſo hoc biennio, deſinet ſtudioſus juris diſcipulus eſſe, jamque ipſe ſibi controverſiarum judicium arrogabit, &

tandem cuſtode remoto,
in aprici gramine campi

per Juriſprudentiæ vaſta ſpatia volitabit, leget *libros legum authenticos* pedetentim, *titulos legeſque* maximè neceſſarias prima vice; cæteras pro gradibus in libro illo ſuprà §. 48. laudato aſſignatis, ſubinde addet; eliciet inde, quæ ad variarum *controverſiarum deciſionem* faciunt, & novas regulas, nova univerſalia, ab aliis neglecta fabricabit; adhibebit *commentarios*, penetrabit in *rationes legum*, & ſibi paulatim ipſe *legislatoris* prudentiam ſaltem, niſi & perſonam ſumet. Deinde in vaſtum *controverſiarum pelagus* progreſſus, obſervabit *dicaſteriorum conſuetudines*, traditaſque eis a majoribus ſententias, pugnas diſſenſuſque invicem & pro ratione populorum, pro rerumpublicarum diverſitate variantia jura notabit; diſcetque ex immotis juris naturæ principiis & utilitate publica continuo nexu firmas demonſtrationes deducere, & inanes pragmaticorum argutias, & allegatiunculas, & contortos ex *doctorum* autoritate impertinente, & applicatione Brocardicorum inepta nodos, ſcientiæ invictæ gladio ſecare. Hunc ego verum *juris philoſophum*, hunc *juſtitiæ ſacerdotem*, hunc *juris gentium* & quod ex eo pendet, *publici* atque *divini conſultum* dixero; cui poſſit committi reſpublica, quem neque ineptæ *ſtatus ratiunculæ* ad novandum impellant, neque a promovenda publica ſalute inanis juridicarum quarundam ſpinarum metus deterreat; concident ſponte ſua *Macchiavelliſtarum* convicia, (ipſi ſe *Politicos*, & ſi diis placet, etiam *Statiſtas* vocant) qui Juriſconſultos rerum imperitos, cautelarum ſcientes, ineptos *Legulejos* vocant; deſinentque Principes gulonum quorundam *aulicorum conſilia*, aut verius jugum pati, quando egregius vir autoritate & eloquentia munitus, conſiliis ſuis non æquitatem magis quàm utilitatem, (inſeparabiles rectè æſtimanti ſocias) circumponet.

§. 100. Hoc omine finiremus, niſi præſtaret *diſperſa* quædam in ſuperioribus in unum contrahi; primum *computationem temporis*, deinde *catalogum deſideratorum* ad imitationem *Fr. Baconis* in augmentis ſcientiarum.

Computatio

Computatio temporis hæc eſt:

Anni, menſes, ſeptimanæ	A.	M.	S.
Pro hiſtoria juris rudi	-	-	2
terminis juris	-	2	2
præceptis elementaribus	-	3	-
Summa curriculi element.	-	6	-
Pro ſerie titulorum	-	1	-
inſtitutionibus univerſ.	-	4	-
antinomico minore	-	1	-
ſumma curriculi elementaris & exegetici ſimul.	1	-	-
Pro curriculo polemico ſeu breviario controverſiarum.	1	-	-
Summa ſtudii juris	2	-	-

Reliquum tempus lectioni liberæ, peregrinationibus, praxi, & negotiis vitæ tribuendum.

CATALOGUS DESIDERATORUM HIC ESTO:

Ad perficiendam juriſprudentiam fiant

1) *Partitiones juris* §. 7
2) *Sciagraphia juris in artem redigendi* 21
3) *Novum juris corpus* 22
4) *Elementa juris* 23
5) *Reformatio Brocardicorum* 25
6) *Compendium* Menochii *&* Maſcardi *de probationibus & præſumtionibus* 26
7) *Theatrum legale* 29
8) *Hiſtoria mutationum juris* 29
9) *Hiſtoria irenica* 41
10) *Philologia juris* 43
11) *Philoſophia juris* 43
12) *Concordantiæ juridicæ* 44
13) *Tropi, formulæ, adagia juris* 47
14) *Arithmetica juris* 50
15) *Antinomicus minor* 52
16) *Inſtitutiones juris univerſi* 54

17) *Inſtitutiones juris Cæſarei* §. 55
18) *Inſtitutiones juris Saxonici* 55
19) *Summa titulorum* 56
20) *Leges numeratæ* 62
21) *Verſio legum Germanica* 65
22) *Ars hermeneutica* 66
23) *Juris naturalis elementa demonſtrativè tradita* 71. *ſqq.*
24) *Scientia nomothetica* 77
25) *Breviarium controverſiarum juridicarum* 80
26) *Tractatus tractatuum reformatus* 83
27) *Bibliotheca juris* 84
28) *Loca claſſica ſeu ſedes materiarum* 84
29) *Vitæ juriſconſultorum* 84
30) *Repertorium juris* 85
31) *Pandectæ juris novi* 90

Plura nunc non ſuccurrunt, & aliquid mihi ſervandum eſt; revelavi tamen plura quàm deſtinaram. Nullus prope paragraphus ſine nova vel inventione, vel contemplatione abiit. Non gloriam, ſed utilitatem quæſivi publicam, alioqui nomen præſcripſiſſem. Si quid me effeciſſe videro, tentabo minuere propoſitum proximè *catalogum deſideratorum*: Sin minus; ego me invidiæ nota abſolvi. Contemtoribus ſatis ſupplicii ignorantia erit. Veniet fortaſſe aliud tempus dignius noſtro, quo debellatis odiis, veritas triumphabit. Hoc mecum opta, Lector, & vale!

EPISTOLA AD AMICUM

DE NÆVIS ET EMENDATIONE

JURISPRUDENTIÆ ROMANÆ.

Ex Actis Erudit. Germ. P. XXIII. p. 287.

NOtum ſatis eſt, quanta confuſione tam in ſcholis, quàm in dicaſteriis laboret juſtitia, cùm nec clarè in illis ſæpe tradatur, quid juſtum ſit, nec in dicaſteriis brevi via ille finis poſſit obtineri. Quanquam autem in illis, quid juris ſit, diligenter, & prolixè traditur, in his autem, quid facti ſit, magna providentia lentè perquiritur; non tamen ad declarationem quæſtionis, ſive tranſitum ex facto ad jus in ſcholis,

ſcholis, neque ad proceſſus deciſionem, ſive tranſitum juris in factum, ſive executionem, citò, brevique perveniri poteſt, ut quid juſtum ſit, ipſo quoque facto juſtum appareat.

Quamvis autem privati hominis non ſit de modo executionis contra contumaciam facti conſilia dare, quoniam in eo punctus ſecuritatis internæ regnorum verſatur, a quo pendet tota regiminis conſtitutio: attamen, cùm proceſſus non tantùm in executione, ſed potiùs in cognitione cauſſæ verſetur, poſſunt omnino conſilia dari, quomodo brevi, juſtaque via id queat obtineri: non quidem in ſummis Imperii tribunalibus, attamen in terris hæreditariis, & principalibus exercenda: quaque ratione remedia queant excogitari, ut utraque pars ſtatus controverſiæ a confuſione arceatur, & poſthabitis propriis præſidiis impediatur alteram variis tecturis implicare: id quod eam quàm maximè gravat, atque premit, ſilentio præterire, & tranſeundo negligere, nebulas inducere, vel obiter tantùm tangere; ſua verò ſæpius repulſa, ſuppreſſa reſponſione repetere, remque centies dictam recoquere; ut acta inde in infinitum augeantur, tenebris autem argumentum rei involvatur, ſi æque judex tandem delaſſatus cedat, quibus remediis præclarè uti norunt, qui cauſarum patrocinia multotiés ſuſceperunt: Eo effectu, ut ne in Judicis quidem inferioris, vel teſtis falſi poteſtate ſitum eſſe poſſit, actori rei ſuæ vindicias impedire, vel rei, atque inquiſiti innocentiam obnubilare, vel avaritiæ, odio, aliiſque mentis pravæ affectibus locum facere. In hujus generis rebus conſiſtit natura, & ſubſtantia proceſſus, & inquiſitio veritatis; quamvis ad eas nec ordinationes judiciorum, nec auctores, qui de proceſſibus in arctum contrahendis ſcripſerunt, multum reſpexerint, ſed in externis, fatalibus, formalibus ſolemnitatibus tantùm fuerint plerunque verſati. *Octavius* autem *Piſani* vir intelligentiſſimus, qui præ aliis ad hæc, & ſimilia attendit, non docuit, quomodo proceſſus tractandi, ſed tollendi, & vitandi ſint, nec oſtendit, quomodo abſolvi, & perfici; ſed quomodo prorſus proſcribi ex orbe, introducta diſciplina, & ordine juſto queant: id quod nec ad præſens argumentum pertinet, nec ita facilè, quàm hæc noſtra conſilia poteſt in actum deduci.

Sed de his omnibus mentem declarare meam prolixum nimis eſt; omittam itaque, quæ ad formam proceſſuum, factum, judicia, & praxin debent referri; & in quæſtione tantùm juris, & theoria, conſiſtere ſtatui, quoniam hæc, conſilia privata faciliùs admittunt, & ſine mutatione, legibuſque, ſola diligentia privata poſſunt emendari.

Notum eſt jura Romana in corpore juris comprehenſa, per omnem ferè Europam, & in primis in toto Imperio Romano Germanico legis auctoritatem obtinere, niſi illis expreſſa ſtatuta, vel conſuetudines notoriæ derogentur, quare in omnibus etiam dicaſteriis ad ea attendi ſolet.

let. Itaque in tollendis nævis juris ab illis, tanquam reliquorum fundamento, & quæ emendatione omnium maximè opus habent; initium faciendum eſt, reliquis particularibus ſuo loco relictis.

Duæ autem virtutes cardinales, atque primariæ omnium legum ſunt, perſpicuitas, atque brevitas; juſtas enim eſſe, & rationi convenientes præſupponimus: licet ſæpe melius ſit injuſtas leges habere, quàm incertas & obſcuras, id eſt reipſa nullas. Utraque autem virtus nimium quantum legibus Romanis deeſt, quæ quanquam quoad maximam partem cum rationis præceptis conſentiant; attamen per obſcuram prolixitatem tegendis multis injuſtitiæ exemplis inſervierunt; Et obſcuritas quidem inde oritur 1°. quia compilatores leges iſtas ſæpe ex conſtitutionibus Imperatorum inter ſe pugnantibus, diverſorumque temporum collegerunt, quo non potuit non diverſorum principiorum, ſtatuſque Reipublicæ, & jurium mutatorum enaſci confuſio. 2°. quia illa è ſede, locoque ſuo, quo ex antecedentibus, & conſequentibus illuſtrabantur; abrupta, & in peregrinum locum tranſlata ſunt: & hinc ſæpè explicatio edicti perpetui, aliarumque legum, ſine ipſis legum verbis, & commentariis ſine textu deprehenditur, ex quo innumeræ corruptelæ, malæque applicationes ſunt exortæ. Ut taceamus, compilatores interdum auctorem, quem adhibuerunt propter ritus, & formulas non intellexiſſe, immo propter notas, & compendia verborum tunc uſitata ne legere quidem potuiſſe. Tandem 3°. quia excerpta ſua ordine malè cohærente, & intricato deſcripſerunt, ita ut vix intelligi queat, quid ſibi velit textus, quamvis in ſe clariſſimus: Lex enim ſæpe hoc, & ejus mutatio alio loco deprehenditur, textus alibi, quàm explicatio, apparet, fundamentum in ultimis libris, conſequentiæ, & applicationes ejus in primis quærendæ ſunt.

Augetur obſcuritas legum Romanarum, fitque ferè invincibilis propter rationes ſequentes. 1°. Quòd res eadem in diverſis locis repetitur multoties: 2°. quòd innumeræ reperiuntur, quæ planè per novas leges in corpore humani juris ſunt abrogatæ; ex parte quoque: 3° ipſo facto ſe abrogant, quoniam res, de qua agitur non eſt in rerum natura; e. g. multitudo veterum officiorum, hodie planè obſoletorum, & alia plura, quæ non in certis libris collecta, ſed per totum juris corpus diſperſa deprehenduntur, quæque multi hodie obtorto collo ſtatui hodierno applicant. Quæ eo magis ad imitationem veterum, quorum vis ingenii ibi emicat, in ſcholis quidem, & bibliothecis poterant, quoniam in uſus judiciorum poſſunt adhiberi, ſed ab aliis utilibus argumentis debebant ſeparari. 4°. Quoniam multa inſunt iſti legum collectioni, quæ revera, & ſi dicendum quod res eſt, planè leges non ſunt: nam innumera multitudo caſuum particularium per reſcripta Imperatorum, & reſponſa Jureconſultorum deciſorum, (quorum aliquot centena

ſimul

ſimul ſumpta paucis verbis, & una regula generali, legeque vera poſſunt comprehendi) inſerta majorem totius corporis partem conſtituit; quas omnes in legum cenſum referre, idem eſſet ac hodie receſſus Imperii millenis præjudiciis Cameralibus augere, aut inſtitutiones arithmeticas multis mercatorum rationariis multiplicare: 5°. quia haud exigua pars definitionibus, diviſionibus, etymologiis, diſcurſibus, obſervationibus hiſtoricis, criticis, & ſcholaſticis, non in legiſlatoris, ſed doctoris Academici, diſſertationem meditantis ſolum conſumitur: quod quidem ſua utilitate non caret, abſurdum autem, & damnoſum efficitur, ſi pro legibus talia habentur, & cum iis confunduntur, ut tanto ἀτόπων mari paucæ quædam veræ leges innatent. Tacemus 6°. diſputationes de αντίνογνι quæ ad quæſtionem juris videntur pertinere, examinatæ autem, riteque exploratæ in fumum abeunt, patetque de ſolo nomine, & formula actionis, aut interdicti pugnam fuiſſe, re interim eadem manente. Præterimus 7°. ſæpe de ſubtilitatibus quibuſdam, & apice juris contentioſe diſputari, & in fine tandem palam feri, alium juriſconſultum a tota iſta moleſtia nos liberare, oſtendendo, æquitatis cauſa aliquid receptum eſſe. Nec hoc 8°. multum movebimus, ſæpe res faciles, & naturales iſtorum veterum formulis, & terminis, caſuumque, & circunſtantiarum plurimarum anfractibus ita præpeditas eſſe, & obſcuras, ut magnum momentum habere videantur, quæ extricata ritè maximo labore, adeo trita ſunt, & facilia, ut ab attento agricola vernaculo ſermone explicata non aliter decidantur.

His nævis tollendis, quantum quidem conſtat, manum neminem adplicuiſſe, audacter aſſero. Inter tot enim, quot habemus juris methodos, ne una quidem eſt, quæ efficiat, ut quælibet lex, propoſitio, deciſio, conſequentia ad propriam rationem, atque fundamentum, ex quo fluit, referatur, quæ tamen *unicaria* eſt, radios luxuriantes, per dioptram quaſi coarctandi, & nucleo puro potiundi. Innumera habemus compendia, & tamen ne unum quidem eſt, in quo juris nucleum inveniri poſſemus gloriari, ita ut in caſu neceſſitatis omnibus, quæ inde fluunt, poſſimus carere, & tamen quid juris Romani communis ſit, conſtanter definire queamus.

Itaque totum opus tum ad collectionem omnium legum brevem, atque dilucidam, tum ad earum juſtificationem revocari poteſt. Et illa quidem, ſive elementa juris Romani, hodieque attendendi brevis, & certa conſtare poteſt unica tabula, ad modum mapparum Geographicarum, in qua omnes regulæ univerſales comprehenduntur, ut ex earum combinatione omnes quæſtiones, quæ poſſunt occurrere, decidi, fundamentaque omnium actionum, exceptionum, & replicarum velut in *imitamine edicti perpetui* digitis poſſint oſtendi, quale ſpecimen hactenus nemo vidit, nemo tentavit unquam.

Juſtificatio horum elementorum ipſis Romanarum legum verbis quærenda eſt, quæ ſecundum hæc elementa debent diſponi, diſtribui, deduci, & illuſtrari, atque confirmari. Ejus duo gradus ſunt, nempe nucleus legum, & deinde ipſum corpus juris reconcinnatum. Utrumque ipſa legum verba retinet, hoc tamen ſervato diſcrimine, ut nucleus compendium verborum exhibeat propria, & commoda ratione, verbum nec addendo, nec ſubtrahendo, ſed ſervatis iis tantùm ex toto corpore, quæ vera ſunt, & nativam legis rationem, vimque novi alicujus diſpoſitivam continent, quæ in ſummam redacta cum tabulis elementorum ad confirmationem poſſint comparari. Corpus juris reconcinnatum autem, nihil addat, vel demat legibus neceſſe eſt, ſed ſervatis præcisè verbis, leges ſecundùm ordinem elementorum, & nuclei diſponat: &, quod primum eſſe debet concluſiones ſub principiis ſuis, ſc. legem quamvis, vel etiam paragraphum ſub regula in tabula elementorum poſita, a qua pendet, & deducitur, collocet, quo pacto ſimul rationes legis afferuntur, ex quibus ſenſus, & explicatio, extenſio, vel reſtrictio (in caſu ceſſantis, vel ſimilis rationis) clarè dependet, nihilque eorum omittitur, quæ ad emendationem juris Romani pertinent, quamdiu hoc non mutatur, ſed obſervatur.

Et talia quidem ſub manibus habemus, partim effecta, partim affecta. Ex quo enim a primis curſus mei juridici annis hæc mecum agitavi, incidi Moguntiæ in *Hermannum Andream Laſſerum*, Elect. Mog. a conſiliis aulicis, & judicii aulici electoralis aſſeſſorem, cui eadem ferè mens, & ſcopus inſederat. Nec diſplicuere Eminentiſſimo Electori cogitationes hæ noſtræ, iiſque urgendis, & juvandis manum liberalem ſe porrecturum clementer ſignificans. Itaque rem aggreſſis inter innumera impedimenta, & obſtacula, eo tamen res perducta eſt, ut non tantùm tabula, quæ nucleum continet, quoad præcipuam partem abſoluta ſit, & quotidie in relegendo novis ſupplementis augeatur, & perficiatur: ſed & dimidia ferè pars nuclei legum, qui verba ipſa continent, extracta, ultimam manum, ſive corpus reconcinnatum, diſpoſitionemque omnium legum, earumque reductionem ad fontes ſuos expectet, regulas tabulæ exhibendo, quarum una multarum ſæpè legum ſummam continet, cum reliqua non niſi ſubſumtiones ſint, caſuſque particulares. Ita verò omnes leges difficiles, & obſcuræ, quarum ratio non in oculos illabitur, & cum fundamento pugnare videntur, percurrendo totum corpus, ad formandum nucleum, ad legitimum ſenſum, atque rationem fundamentis legum Romanorum conformem revocantur. Audemus dicere, aliquot centenos textus difficiles, quorum enodatio apud alios fruſtra quæritur, examinatos, lociſque ſuis reſtitutos eſſe, ita ut ſpes certa ſit, fore ut rationalis legum ferè omnium explicatio ſine ullis nodis, næviſque in poſterum exſurgat.

RA-

RATIO CORPORIS JURIS RECONCINNANDI.

§. 1.

JUS ROMANUM vocamus tam quod à *Juſtiniano* Romano Imperatore, quàm quòd à Romanis Pontificibus profectum eſt; illud *Juſtinianeum* dicitur, hoc *Pontificium.*

§. 2. Utrumque habet per Europam ferè totam, ſpontaneâ quadam receptione vim *Juris Communis*, & quaſi *Jurisgentium Chriſtianarum*; ut valeat quatenus ei ſpeciali Regni, Regionis, Provinciæ, Loci alicujus Rege, Statuto, vel Conſuetudine non eſt derogatum.

§. 3. Hanc *Autoritatem* hoc rerum ſtatu neceſſariò retinebit.

§. 4. Quia omnes ei aſſueverunt: Scriptores in allegando, & fundamentis ex eo petendis; Scholæ in legendo & diſputando; Forum in judicando, conſulendo, patrocinando. Adeò, ut eæ quoque gentes, quamvis paucæ, quæ uſu fori excluſerunt, Scholas tamen ei aperuerint.

§. 5. Ideò Juris Romani authoritas ſine totali Rei Juridicæ mutatione tolli non poteſt; tolli tamen Vitia ejus & poſſunt & debent.

§. 6. Juris igitur Romani conſideranda ſunt: *Vitia*, *vitiorum effectus*, *Vitiorum Remedia.*

§. 7. Juri Romano objiciuntur hæc VITIA: *Superfluitas*, *defectus*, *obſcuritas*, *confuſio.*

§. 8. *Superfluitas* Juris Romani conſiſtere putatur in Abrogatis.

§. 9. Sed ABROGATA ex Juris corpore, ſi univerſale variis gentibus manere debet, ejicienda non ſunt (quia alia aliis gentibus ſunt abrogata) *v. g. in Hiſpaniâ* adhuc viget vera *Servitus.*

§. 10. Perlegantur modò illi, qui Abrogata colligere conati ſunt; reperiemus, quæ unus pro univerſaliter abrogatis aſſerit, alterum nonniſi, de illius patriâ concedere, de ſuâ verò vel aliorum contrarium demonſtrare.

§. 11. Imò in omnibus abrogatis manet nihilominus vera propoſitio Conditionalis nempe: quòd ſtante illâ hypotheſi, quæ olim fuit, etiam ſtare jus vetus deberet.

§. 12. Contrà, quòd ſtante hodiè hypotheſi, quæ veteri ſimilis, vel contraria eſt, etiam ob ſimilem, vel contrariam decidendi rationem, jus hodiernum juri veteri ſimile vel contrarium eſſe debeat.

§. 13. Et ita Abrogata præbent in hypotheſi proportionali hodie vigenti, fundamentum decidendi proportionale *v. g. Materia de famulis, de Operis Ruſticis, Hominibus propriis hodiernis, ex materiâ Servorum Veterum*; *Materia de unione prolium hodiernâ, ex Adoptionibus veteribus capit fundamentum.* Nos tamen operam dabimus abrogatis communioribus & ſuis locis, & ſigillatim unius Schematis aſpectu ſimul, repræſentandis.

§. 14. *Defectus* Juris Romani conſiſtit in Antinomiis, & quòd caſus plurimi, in eo non ſatis deciſi ſunt.

§. 15. Sed hæc vitia omnibus legibus communia ſunt, nunquam enim poſſunt comprehendi omnes caſus.

§. 16. Audemus tamen dicere, nullum extare librum Legum in Orbe terrarum qui plures, & inſigniores in omnibus materiis, comprehendat, & decidat caſus, quàm *Corpus utrumque juris Romani.*

§. 17. Antinomiæ veræ, ſi quæ ſunt, paucæ ſunt, à nobis & ipſæ repræſentandæ.

§. 18. Et multa controvertuntur, quæ ex Legibus modò confuſis ſic apparent, nec tamen ſunt, verùm exercitii tantùm causâ proponuntur.

§. 19. Optandum tamen, *Caſus*, adhuc *controverſos* inſigniores publicâ authoritate hodiè decidi, & ita *Corporis Juris pomœria velut proferri*, ſed hoc alterius diſquiſitionis eſt, & Legibus ſecundùm inſtitutum noſtrum in ordinem redactis, *Caſibus indeciſis* eâ ratione clariùs eluceſcentibus, quin etiam à nobis ſimul indicatis Autorum eos colligentium locis, magis magiſque patebit.

§. 20. *Obſcuritas* juris Romani conſiſtit in Styli & Hiſtoriæ veterum ignoratione.

§. 21. Sed obſcuritas hodiè ſatis diſpulſa eſt per *Juris Conſultos Recentiores Cujacios, Contios, Hottomannos*, aliosque imprimis poſtquam potiſſima ex iis ſelecta *Dionyſius Gothofredus* in notis ſuis Textui addidit.

§. 22. Curatus igitur eſt morbus hic Legum, niſi quatenus adhuc à confuſione trahit alimentum. Interim plurima egregia ad illuſtrationem, ornatum, perfectionem pertinentia deſiderari adhuc poſſe, non diffitemur, de quo plura infrà §. 142. *& ſeqq.*

§. 23. *Confuſio* autem ſola adhuc maximè regnat, & omnia turbat. Ea enim & ſuſtentat ſuperfluitatem, & defectum & obſcuritatem.

§. 24. Quia quamdiu omnia confuſa ſunt, non poſſumus certò ſecureque noſſe & in numerato habere, quid in legibus poſitum ſit, quod poni non debuiſſet; nec, quid in iis omiſſum, quod omitti non debuiſſet; nec quæ Lex aliam explicet, aut emendet.

§. 25. CONFUSIO eſt *Operum Materiarum* & *Legum.*

§. 26.

§. 26. CONFUSIO OPERUM conſiſtit tam in varietate Operum, quàm in varietate Ordinis.

§. 27. *Varietas operum* eſt, quòd de eâdem re agitur ſæpiſſimè in diverſis *Operibus Corporis Juris*, nempe & in *Digeſtis* & *Codice*, & *Inſtitutis*, & *Novellis* &c.

§. 28. Hæc debent inter ſe conjungi *paralleliter*.

§. 29. Et tale opus verè *Baſilicum*, & Regium jam tùm annis abhinc circiter 800. moliti ſunt Imperatores Orientis: *Baſilius*, *Macedo*, *Leo Philoſophus*, & *Conſtantinus Porphyrogeneta*; quod vocatur Corpus BASILICORUM, conſtabatque ex Libris ſexaginta.

§. 30. Sed non pervenit ad nos integrum (in poſtremâ enim *Caroli Hannibalis Fabroti* editione quæ in Galliâ ex MS. Bibliothecæ Regiæ prodiit, deſunt libri novemdecim) & loca Juris *Juſtinianei* in eo detruncata, non, ut deſiderantur, integra relicta ſunt; & admixtæ ſunt Novellæ ſequiorum in Oriente Imperatorum, nunquam in Occidente receptæ; ideò *Baſilica hæc* exemplum magis illuſtre, quàm exemplar perfectum præbent.

§. 31. Conjungi tamen ex variis libris Parallela ſic debent, ut non unum fiat Crama, ſed in qualibet materiâ DIVERSITAS JURIUM, ſeu quid *Digeſtis* inductum, *Codice* ſuppletum: & ex his iterum velut compendio: Inſtitutis repetitum; *Novellis* denique, & *Canonico Jure* correctum ſit; ſucceſſivè in conſpectu eſſe poſſit. *Adde infrà* §. 90. 125. 139.

§. 32. *Varietas ordinis* eſt, quod alia Jura alium habent ordinem. Alius enim eſt in *Digeſt.* alius in *Codic.* alius in *Inſtitut.* alius in *Decretal.* in Novellis verò & *Decreto*, planè nullus.

§. 33. Sed in Decretalibus laudandum, quod eodem ordine diſpoſitæ ſunt, & *Decretales Gregorii*, & *in Sexto Bonifacii*, & *Clementinæ*, & *Extravagantes tam Joannis quàm Communes*; ubi ſequentes collectiones neque alios titulos, neque aliam eorum ſeriem, quàm præcedentes habent.

§. 34. Hæc varietas Ordinis tollitur ſublatâ varietate Operum.

§. 35. Sed quæritur utrum opus, utri in commixtione ſit accommodandum?

§. 36. Et res ipſa loquitur, non cætera *Inſtitutis accommodanda* eſſe quia magnum parvo accommodari, ſine nimiâ partium majoris divulſione, ac contorſione, vix congruè poteſt.

§. 37. Nec *Codici* ſed *Digeſtis*, quia in *Digeſtis* materiarum principia traduntur in *Codice* tantùm ſupplentur, & ſpecialius, per *titulos particulariores* diducuntur.

§. 38. CONFUSIO MATERIARUM, eſt vel *Generalium* vel *Subalternarum*, vel *Specialium*.

§. 39. MATERIÆ GENERALES ſunt, in quas totum Jus dividitur, *V. G.* hoc modo: *Generalia Juris & Actionum*, *Perſonæ Judicia*, *Jura*

Realia, *Contractus*, *Succeſſiones*, *Delicta*, *Jus publicum*, *Jus Sacrum &c.* quam *Dividendi rationem* praxi & uſu communi ob commoditatem receptam nos imprimis tenebimus.

§. 40. Horum in *Digeſtis* & *Codice* ordo *aliquis ad Edictum perpetuum* compoſitus, & ita in fundamento ſimilis; ſed ſæpiùs interruptus, & non uno loco diſperſus, tum quia Edicti perpetui ordinem hodiè conjecturis tantùm aſſequimur; tum quia *Tribonianus*, regulam ejus ſibi propoſitam, non adeò religiosè ubique ſervavit. Hanc confuſionem monſtravimus *duobus ſeparatis Schematibus*, *calci Diſſertatiunculæ hujus ſubjectis*, *ſub ſignis* ☉ *&* ☽. Ex quibus & apparet, *Diviſionem Digeſtorum in* 7. *partes* à *Triboniano* factam, uti per ſe arbitrariam, nec certo fundamento nixam ita inſtituto noſtro commodam eſſe non poſſe.

§. 41. Sed earum quidem in locum ſubſtituimus *noſtras novem partes* ex rei naturâ ſumptas jam jam §. 39. enumeratas; nihilominus tamen (quod ex Tabulâ collatoriâ ordinis vulgaris, & noſtri aliquando ad oculum patebit) ordinem Digeſtorum principaliter retinentes, iis tantùm quæ à ſede ſuâ propria omnium confeſſione diſtracta ſunt, ad eam reductis; ut ſingulatim Jura perſonarum, Judiciorum item, Contractuum &c. uno certo loco collati, quærentem non amplius fatigent.

§. 42. MATERIÆ SUBALTERNÆ ſunt mediæ inter generales & ſpeciales, *v. g. in materia Perſonarum generali*, *ſubalternæ ſunt materiæ*: *poteſtatis patriæ*, *Servorum*, *Libertorum*, *Matrimoniorum*, *Tutelæ & Curæ*.

§. 43. In Materiis ſubalternis retineri plerumque poteſt ordo *Digeſtorum*, v. g. in *Digeſtis* (interjectis licet aliis) *Materia Perſonarum* eandem ferè ſeriem habet, quam §. *præcedenti* poſuimus. Niſi quòd *materia Libertorum & Manumiſſionum* paulò ſerius ponitur.

§. 44. Et generaliter obſervandum duximus, ut ordo Corporis Juris vulgaris retineatur & in Corpore Juris reconcinnando, quantum fieri poteſt; idque memoriæ & reflexionis ad ordinem vulgarem, & commoditatis in evolvendo causâ.

§. 45. *Materiæ Speciales* ſunt ipſi TITULI in Corpore juris, qui in ſpecialiores non diducuntur, *v. g. de manumiſſis vindictâ*, *de pactis dotalibus &c.*

§. 46. Titulis autem æquiparandos duximus novâ, ſed neceſſariâ ratione & PARAGRAPHOS INSTITUTIONUM & CAPITULA NOVELLARUM: *Paragraphos* quidem, tùm quia uni ſæpè *Paragrapho Inſtitutionum* reſpondet integer *Tit. Digeſtorum & Codicis*, & ille hujus velut *Summarium* continet; tùm quia nonnulli Commentatores eâ occaſione ad Paragraphos iſtos integras materias abſolvere conſuevêrunt.

§. 47. CAPITULA verò NOVELLARUM ſecundùm Editionem *Gothofredi* itidem titulorum inſtar & ſuis quæque locis inſeruimus, & peculiaria ipſis, prout aliis, Summaria dedimus, quia plerumque una *No-*

Novella multa *Capitula*, ex variis materiis inter ſe ſine connexione mixta continet; cùm tamen eæ ipſæ Capitulorum materiæ in Rubricâ Novellæ vulgari, non planè enumerentur, ſed adjiciatur ſæpiſſimè Clauſula illa Generalis: *& aliis Capitulis.*

§. 48. *Titulorum* conſideranda Conceptio, & Series.

§. 49. *Titulorum Conceptionem* in Corpore Juris improbârunt, novoſque ſibi titulos finxerunt METHODISTÆ, *v. g. de homine relatè ſpectato, de poteſtate privata, &c.*

§. 50. Hoc autem, licet per ſe non improbandum in *Reconcinnando tamen Juris Corpore* fieri nequit, ſed retinendi ſunt tituli Corporis Juris. Alioqui corruerent omnia allegata Doctorum, in quibus ſemper citatur *Lex & Titulus.*

§. 51. *Series Titulorum* Specialium in Corpore Juris poſita, ſatis bona eſt. v. g. *in materiâ manumiſſionum retineri poteſt ſeries Titulorum Specialium, quæ eſt in lib.* 40. *Digeſt. & in lib.* 8. *Cod.*

§. 52. Quia in eâ non multum ſitum eſt, nec intereſt, v. g. *an prius agatur de manumiſſione per teſtamentum, an de manumiſſione per vindictam.*

§. 53. Series enim Titulorum, non ad ſubtilitatem philoſophicam ſed *commoditatem practicam* exigi debet, quanquam ubi vel Nigrum plus Rubro continebit, vel illinerunt alia, quæ hoc ampliùs declarare poſſint, ſingularibus ſignis & charactere in ipſis Tit. admonebimus.

§. 54. Poſt Confuſionem titulorum ſequitur longè major *Confuſio Legum.* LEGEM appellamus, quamlibet propoſitionem vel enunciationem in Corpore Juris principaliter poſitam, quæ cum annexis, unam perfectam & per ſe ſtantem Periodum conſtituit, quo ſenſu & *Paragraphi Legum* communiter dictarum plerumque etiam ſunt LEGES.

§. 55. *Principaliter* cùm dicimus, non excluduntur omnia quæ indirectè obiterque ad aliud confirmandum, probandum, illuſtrandum appoſita ſunt; ea enim à principali etiam in Reconcinnatione divelli non debent, ſed unam cum eo periodum Legemque conſtituunt. Alioqui ſenſus, & vis illationis imperfecta, & mutila redderentur. Propoſitiones enim obiter emergentes ſingulas ſuis locis annotare, *Indicis Alphabetici & Digeſtionis remiſſivæ*: non verò *Reconcinnationis*, ſed Digeſtionis, Leges juſto loco in naturâ, & ut jacent, totas repræſentantis, opus.

§. 56. CONFUSIO LEGUM eſt partim *Diſperſio*, partim *Perturbatio.*

§. 57. DISPERSIO LEGUM eſt, quòd plures Leges eodem pertinentes non ſunt poſitæ in uno loco ſeu titulo; ſed in diverſis.

§. 58. *Interdum enim Lex, ad duos titulos heterogeneos pertinens, in alio ponitur, in alio non ponitur. v.g. in Tit. de jure dotium* ponuntur Leges *de pollicitatione, ſtipulatione, acceptilatione, uſuris, uſufructu pignore dotium,* &c. Tales & ad *Titulum de Jure dotium, & ad Tit. de pollicitatione, ſtipulatione &c.* referri poſſunt.

§. 59.

§. 59. Hic diſperſionis gradus eſt in toto jure frequentiſſimus ; cæterum in tali caſu, ea ipſa lex in uno titulo ponenda eſt in naturâ, & in altero tantum ſummarium ejus : illic verba integra exponenda, hîc numerus tantùm & verba legis initialia alleganda.

§. 60. *Ponenda autem eſt integra Lex in eo titulo ex quo ratio decidendi pendet, & cui magis propria eſt.* v. g. Si legis alicujus *de ſtipulatione dotis deciſio pendet ex natura ſtipulationis, & ita non ſolum in dotis, ſed & alia v. g. pœnæ ſtipulatione obtinet, referenda Lex eſt ad Titulum de ſtipulatione, ſeu verborum obligatione; Sin aliter, referenda ad Titulum de dote.* Eâque in re magna cautio ponenda eſt, ne primariæ ſæpè materiarum ſedes alienis Titulis per occaſionem inſperſæ loco non ſuo peregrinentur, fugiantque quærentem.

§. 61. *Interdum Lex non ponitur in Titulo ad quem pertinet, ſed in titulo homogeneo.* v. g. *in tit. Cod. de appellationibus* ponuntur quæ pertinent ad *Tit. Cod. de temp. Apell.* & contrà. Huic diſpoſitioni in jure neque rariſſimæ, neque frequentiſſimæ, faciliori negotio occurri poteſt.

§. 62. *Interdum Lex non ponitur in Tit. ad quem pertinet, ſed in planè heterogeneo.*

§. 63. Adeò ut ſæpe multorum librorum intervallum intercedat Leges quæ ſe tamen invicem explicant, ſupplent, limitant, ampliant, emendant, abrogant. Quas potiùs immediatè ſibi jungi decêret. Hoc diſperſionis genus, ut rariùs præcedentibus, ita emendatione maximè indiget.

§. 64. *Interdum unius Legis Paragraphi ad varios titulos pertinent.* Quæ omnia ita notoria & paſſim obvia ſunt ut non indigeant demonſtratione.

§. 65. PERTURBATIO LEGUM eſt, quando eæ quidem poſitæ ſunt, in uno titulo; ſed ordine confuſiſſimo, *cujus rei ſpecimen in tit. ff. de Proc. itidem ad calcem adjecimus. ſub ſigno.* ☿.

§. 66. Quin imò de Legibus Titulorum diſponendis *Tribonianum* curâ quandoque vacaſſe luculenter monſtrant duo illi *de verb. ſignif. & Reg. Jur. Tituli* ex profeſſo Miſcellanei, modò generalia modò ſpecialia continentes, qui propterea & peculiari ſtudio noſtro magis parebunt.

§. 67. Debent autem Leges quolibet Titulo diſponi ſecundùm LOCOS materiæ TOPICOS, quales ſunt : *Forma, Finis, Efficiens, Subjectum, modus cauſandi, objectum, effectus, contrarium.*

§. 68. Quo pertinent CIRCUMSTANTIÆ : *Quis, quid, ubi, quibus auxiliis, cur, quomodo, quando.*

§. 69. In compilando reſpiciendi quidem ſunt *loci Topici*, ſed potiùs exprimendæ *circumſtantiæ.*

§. 70. Nam populariùs, clariùs, accuratiùs tractabimus : *Quis Procuratorem dare poſſit, quis dari, quomodo conſtitui; quid facere poſſit, quid debeat, quomodo eſſe deſinat*; quàm ſi ejus formas, cauſas, effectus, ſubjecta, objecta, aliaque metaphyſica ambigua & remota ingeſſiſſe accuſemur.

§. 71.

§. 71. Hactenus de Juris Romani *vitiis*, EFFECTUS horum VITIORUM ſunt omnia illa mala, quæ nunc in rem Juridicam incurrêre, quæ omnia enumerare neque inſtituti noſtri, neque ſpatii eſt.

§. 72. Illud tantùm quaſi per ſaturam adjiciemus, à *Confuſione Corporis Juris* ortam eſſe & *neglectionem* Lectionis ejus; &, ſi quis eam fortè acceſſiſſet, difficultatem reperiendi conjunctamque cum incertitudine ac moleſtiâ ex variis locis combinandi neceſſitatem.

§. 73. Ab his porrò ortum eſt, quòd paulatim *Doctores magis* in foro attendi & in ſcholis citari cœpêre, *quàm* ipſæ *Leges*.

§. 74. Præſertim cùm Stylus eorum & Genus loquendi, & Exempla Caſuſque, Opiniones denique, noſtro ævo accommodatiores iis appareant, qui parum non æquè ſolliciti ſunt in indaganda Hiſtoriæ antiquitate & genuinis verbis ipſarum L.L.

§. 75. Patefactâ ſemel Doctoribus authoritate, cœpêre numerari ſententiæ, & è contra, crepari *Communes Opiniones*, imò *Communes contra communes*.

§. 76. Ita Jus infinitum, incertum, imperceptibile, arbitrarium, antiquum denique chaos reddi clamarunt plurimi.

§. 77. Et ſunt quidam in ipſam Juriſprudentiam ejuſque cultores contumelioſi adeò, ùt jactare audeant, omnia pro, & contrà defendi poſſe, nulla eſſe principia juſtitiæ certa, quò nihil miſerius, nihil ad perniciem Reipublicæ validius.

§. 78. Ut taceamus retardationem Juventutis in Scholis, cumulationem Litium in Foro, acervum infinitarum allegationum non ipſarum LL. tantùm ſed & DD. eorumque opinionum in Libris, ex hac unicâ ſcaturigine duci quæ, quanto magis nundinatim augentur, tanto magis jura confunduntur.

§. 79. Atque hinc ſimul apparet, cui Nobiliora, & ad res regendas nata ingenia, indignatione quâdam, & velut nauſeâ conceptâ, ſeceſſionem à Jure-Conſultis jamjam moliantur, magiſque inclinent juris naturalis & hiſtoriarum jucundiorem potius ductum ſequi, quàm hærere inter tot ambages obſcuri juris.

§. 80. Aliud haud dubiè factura, ſi quis eis viâ ſecurâ brevique & amœnitatem JURIS ROMANI, & cum naturali ratione Harmoniam ſatis ac facilè deguſtandam præbeat.

§. 81. Quod non toties repetitis Diſputationibus, perpetuis controverſiis, prægrandibus commentariis, innumeris allegatis, animum generoſiorem & ad alia properantem, deterrentibus; ſed rei ad ipſa principia reductione, accedente ſelectarum amœnitatum, velut condimento, effici tandem ſperamus.

§. 82. Hæc enim copia nimia, hic torrens ſiſti non poteſt, niſi fonte obſtructo id eſt ſublata *Juris Confuſione*, quod unicum tot vitiorum remedium reſtat.

§. 83. Confuſio ea, tolletur reductis, redactiſque in ordinem ipſis Legibus, id eſt CORPORE JURIS RECONCINNATO.

§. 84. *Reconcinnationem bono cum Deo* » ſic paramus: (I.) *Retinebitur,* » *Textus* Corporis Juris, ut jacet, nullo neque dempto, neque addito, » neque mutato."

§. 85. Neque enim inſtitutum noſtrum eſt Leges excerpere, truncare, controvertere, applicare, *Argumenta Textus* abundanter nimis, & ſæpè minus ad propoſitum extendere.

§. 86. Nec animus eſt *Paratitla*, *Analyſes*, *Syntagmata*, *Diſpoſitiones*, *Ideas*, *Introductiones*, *Collegia*, *Exercitationes*, & tot alia nomina condere, quæ AUTORES SYNTHETICI ſuis laboribus, ſat laudabilibus hactenus indidêre.

§. 87. Nam ſi quiſque ſibi ſumit *Leges* jam ex *ff.* quidem, jam ex C. *digerere*, nec tamen omnes exhaurit; nec ea tantùm, quæ manifeſtiſſimè & in terminis dicunt, adfert; neque etiam à Controverſiis aut DD. ſententiis abſtinet; tùm & multiplicatur res in infinitum, & nihilominus labor manet imperfectus.

§. 88. Quia nulla *perfectionis*, nulla *certitudinis* ſpes eſt, quam diu deeſt (quæ hactenus defuit) *Proba ſecuritatis*, quæ nos dubitare non ſinat, de omnibus *Titulis*, omnibus *Legibus*, omnibus denique Legum *Paragraphis* exhauſtis, & injuſtum locum redactis.

§. 89. Id verò præſtabitur in *Corpore Juris reconcinnato*, quod unicum infinitorum ejuſmodi *Paratitlorum Analyſeon*, &c. inſtar erit.

» §. 90. (II.) *Libri* juris in unam conſonantium jungentur, ſic ta» men, ut uno obtutu apparere poſſit, quid Codice vel Digeſtis &c. » hauſtum ſit. Adde quæ diximus §. 23. - - 31..

» §. 91. (III.) *Retinebuntur Tituli*, ſeu Rubricæ in Corpore Juris jam » extantes, per ea quæ diximus §. 48. 49. 50."

§. 92. Hi Tituli (IV.) primùm à nobis digerentur in Materias generales velut partes principales juris univerſi & totius operis noſtri, ad imitationem illarum 7. Partium, in quas ipſos Pandectas, quamvis ſine ullo doctrinæ vel memoriæ juvamine hactenus cernimus diviſos. Et erunt quidem hæ noſtræ partes numero *Novem* ipſi Ordini Digeſtorum perpetuò currenti ejuſque rationi ſimul ac praxi receptiſſimæ ſatis conſentaneæ, junctis tantùm ſecuritatis cauſa iis *Titul. Libris*, *LL. &c.* quos jam à principio jungi decuiſſet, quique non juncti, præſentem nunc nobis quam omnes plangimus generarunt obſcuritatem; veluti: (I.) Generalia Juris & Actionum, (II.) Jura Perſonarum, (III.) Judicia, (IV.) Jura Realia, (V.) Contractus, (VI.) Succeſſiones, (VII.) Delicta, (VIII.) Jus Publicum, (IX) Jus Sacrum. *v. etiam* § 40. *ſupra.*

» §. 93. (V.) Materiæ generales digerentur in *ſubalternas* ordine, ve» teri Corporis Juris partim ſervato, partim ubi opus, mutato; per ea » quæ diximus §. 42.

» §. 94.

» §. 94. (VI.) *Materiæ* ſubalternæ digerentur in *Speciales* ſervato ordine » vulgari Corporis Juris, per ea quæ diximus, §. 51. 52.

» §. 95. (VII.) Ordo Corporis Juris vetus ſervabitur, ubi ſervari com» modè poteſt, *per* §. 54. *&* §. 92. In primis autem *Digeſtorum*, ita ut » tituli Digeſtorum *Directores* ſint, cæteri ex *Cod. Inſt. Novell. Decretal.* memoriâ locali quantum fieri poteſt invicem etiam ſervatâ, *ſubordinentur.* per §. 36. 37.

» §. 96. (VIII.) *Leges* vel Paragraphi ad eundem titulum ſpectantes » colligentur in unum, per §. 56. *ſeqq.*

» §. 97. (IX.) Diſponentur ſub eo ordine naturali *circumſtantiarum* » per §. 67. 68. 69. 70.

» §. 98. (X.) Si Lex *ad plures titulos* referri poteſt, ponetur ſub eo, » ex quo pendet ejus *ratio decidendi.* Sub altero tantùm citabitur per » verba initialia §. 5.

» §. 99. (XI.) Res per *Indices* ſic dirigetur, ut Tituli & Leges Cor» poris Juris ita ut nunc à Doctoribus citantur, mutato licet ordine, » etiam in Corpore Juris reconcinnato facilè inveniri poſſint.

» §. 100. (XII.) Denique *proba ſecuritatis* velut Arithmetica habebi» tur, quæ in eo conſiſtet, ut certò ſciamus nullum à nobis Titulum, » nullam Legem Paragraphumque omiſſum, omnia obſervata, digeſta, ſuo loco inſerta eſſe. Quâ de re ſatis proſpectum eſt per ſupputationem, & velut Arithmeticam calculi ſubductionem. de probæ hujus forma infrà §. 137. 138. 139. 140. ampliùs.

§. 101. Satis delineavimus quale futurum ſit CORPUS JURIS RECONCINNATUM, *id eſt*: nihil aliud quàm Syſtema Legum omnium, prout ſingulæ in Corpore Juris verbotenus jacent, & in naturâ repe- riuntur, juſto ordine digeſtarum.

§. 102. Sed antequam integræ Leges ita digeſtæ excudentur, præmittemus *Repræſentationem Corporis Juris Reconcinnati*, velut Ideam, Schema, Diatypoſin ordinis juſti.

§. 103. Idque imprimis ut aliorum Judicia exploremus, ac ſi quæ cordatè & candidè admonebuntur, re adhuc integrâ emendemus.

§. 104. Publico verò calculo accedente & favore principali corroborante poterunt faciliori negotio ipſæ Leges integræ (quem Scopum inde uſque ab initio reſpeximus.) Verbotenus, eo quo repræſentabimus ordine, ipſis Typis, bono cum Deo, exhiberi.

§. 105. Quo tamen labore nobis primariò propoſitum eſt, non Corpus Juris vulgari ordine conceptum è Scholis tollere, ſed declarare; non authenticâ vi & approbatione fori privare, ſed ad ipſam praxin accommodatius reddere; non omnem ejus authoritatem, & fundatas in eo Doctorum allegationes ac omnia eorum ſcripta hactenus divulgata uno quaſi ictu evertere, ſed ordinis ſplendore illuſtrare; denique illud efficere ut *Corpus reconcinnatum veteris* non *Succeſſor*, ſed *Comes* habeatur.

Hh 2 §. 106. In

§. 106. In hâc CORPORIS JURIS RECONCINNATI REPRÆSENTATIONE erunt quædam principalia, quædam *Acceſſoria*. *Principalia* erunt Legum expreſſio, Legum Diſpoſitio, Summarium Tituli, Proba ſecuritatis.

§. 107. Nam & enumerabuntur Leges, ut nobis videntur diſponendæ, & inſeretur eâdem operâ diſponendi Ratio Legumque Nervus; denique Proba adjicietur.

§. 108. Ut ita *Repræſentatio* hæc ab ipſo *Corpore* Juridico *Reconcinnato* non aliter differat, quàm quòd repræſentationi integra Legum verba deſunt; etſi ea ita comparata ſit, ut, qui velit, ipſas Leges in naturâ ſubſtituere non difficulter poſſit.

§. 109. *Expreſſio* & *Allegatio Legum* omnis fiet & literis initialibus, & numeris; *literis initialibus* ſolis veteres *numeris* ſolis plerumque moderni citant.

§. 110. Prius moleſtiæ, poſterius incertitudinis cauſſâ eſt.

§. 111. Sentimus hodiè & conquerimur omnes, quàm ſummè lubrica ſit per numeros citatio, quàm erroribus Typographorum & deſcriptorum lapſibus obnoxia, præſertim impreſſionibus Operum ſæpe repetitis vitia augentibus magis, quàm tollentibus, in quibus nonnunquam vix tertiam allegatorum partem veram eſſe, evolventes non ſine moleſtiâ experiuntur. Quæ res maximè in præclaris *Dionyſii Gothofredi* ad univerſum Juris Civilis Corpus *notis* deploranda eſt.

§. 112. Ideò nos utramque, & per *numeros* & per *initialia verba citationem* perpetuò conjungemus; & in numeris ipſis citandis novâ quadam, & hactenus non viſâ, commodiſſimâ tamen, & ſecuriſſimâ ratione utemur, omni lapſûs metu, & revidendi neceſſitate præcluſâ.

§. 113. Sed quoniam in variis *Juridici Corporis editionibus* Leges variè numerantur, inchoantur, dividuntur; quod in Paragraphis Legum imprimis elucet, olim planè non numeratis, ſed ex Allegantium arbitrio diſtinctis; ideò ſemel in univerſum profitemur editionem *Corporis Civilis Gothofrediani* à nobis perpetuò reſpectam eſſe. Hæc enim cæterorum editorum omnium *Haloandri*, *Hervagii*, *Hugonis à Porta*, *Torrentini Pandectarum Florentinarum* primi Emiſſoris, *Ruſſardi*, *Contii*, *Baudozæ* &c. luminibus offecit; & elegantiâ & commoditate princeps.

§. 114. Etſi hanc quoque (add. §. 111.) appareat laborare quibuſdam nævis; ſic in Diſtinctione Paragraphorum vel verſuum debuiſſet toties inchoari & numerari novus, quoties novus caſus novâ periodo decidi incipit; quòd tamen cùm factum non ſit, auxit operis noſtri difficultatem, v. g. *in L. filius familias. 8. principio. Quatuor periodi ponuntur, prima continet: Filius familias ad agendum dare procuratorem poteſt; ſecunda; item ad defendendam; Tertia; item filia familias ad agendum; Quarta; Filius procurator dari poteſt.* Cùm autem in Digeſtione neceſſe ſit ſeparari eum qui procurator dari poteſt, ab eo qui eum dare poteſt; manifeſtum

feſtum eſt, Quartam minimùm periodum, peculiarem Paragraphum conſtituere in numerando & inchoando, debuiſſe.

§. 115. Apparet autem *Varietas editionum* in *Novellis* maximè, has enim Veteres aliâ prorſus ratione, & ut ipſi vocant per *Collationes* & *Titulos* diviſerant, *capitulis* etiam peculiari rubrica carentibus, & in *Paragraphos* commutatis; quam ad rem opus erit peculiari Indice ac *Schemate* comparationis, ſuo loco producendo.

§. 116. Prætereà Novellas quaſdam veteribus ignoratas primùm *Jacobus de Bello Viſu*, deinde *Haloänder*, *Scrimgerus*, *Cujacius*, & ad extremum *Contius* addidêre, donec in hanc formam excreſcerent, quâ nunc utimur. Unde factum eſt, ut aliæ *Novellæ Latinæ tantùm*, aliæ & Græcæ habeantur; ut taceamus variè à variis *Rubricas* concipi, aliter enim *vulgata*, aliter *Haloändrina*, aliter *Index Cujacio* adhibitus, Novellarum Capitulorumque inſcriptiones expreſſerunt. Quæ omnia à nobis ſuo loco exhibentur.

§. 117. Et hæc de ratione enumerandarum atque exprimendarum Legum in repræſentatione Corporis Juris Reconcinnati à nobis faciendâ, quæ tamen non cruda & nuda erit, ſed una eâdemque opera & ratione diſponendi per locos, & circumſtantias (vid. ſupra §. 66. 67.) & ipſius Legis velut nervo & ſummario veſtita.

§. 118. Non tamen ea allinemus quæ Lex, per conſequentiam tantùm dicit; hoc enim ad Controverſias & Notas pertinet; neque quæ obiter dicit, id enim Indicis eſt; ſed quæ ex profeſſo dicit, ita ut ipſa integris verbis huc transferri poſſit.

§. 119. Talia Summaria Legum ejuſdem propè brevitatis erunt cujus Gothofrediana; ſed quod Gothofrediana non faciunt, integrum ſenſum conſtituent. Gothofrediana enim ſummaria tantùm indefinitè concepta ſunt, & *Rubricæ* potius vel *Indicis*, quàm *Summarii* rationem habent, quod contrà eſt in noſtris.

§. 120. *Verbi gratia*: Leges quædam, Procuratoris Cauſam efficientem continentes à nobis ſi proponuntur: *Procuratorem dare poteſt filius*, *& filia familias*, L. filius familias 8. princ. l. ſervum 33. princ. D. de Procurat. *qui de ſtatu ſuo litigat.* §. Eum verò, 1. *Patronus contrà Libertum*, *& è converſo*, *in judicio ingrati* l. ſed & hæ. 35. §. Patronus. *non poteſt*: *ſervus*, l. ſervum 33. princ. *non populari judicio agens*, *niſi ejus intereſt*, l. licet in 42. *non Tutor*, *& Curator*, *& Procurator nomine principalis*, *niſi litem conteſtatus* l. neque Tutores, 11. C. eod.

§. 121. GOTHOFREDUS verò eaſdem Leges ſic ſummat: *De filio*, *& filia familias* l. filius familias. 5. princ. D. de procurat. *de pupillis*, *adultis & eorum Tutoribus*, *& curatoribus*. l. neque Tutore t. 11. C. eod. *de ſervi & filii familias Procuratore* l. ſervum quoque 33. princ. D. eod. *de eo qui de ſtatu ſuo litigat* d. l. ſervum quoque 33. §. eum verò 1. *de liberti ingrati accuſatione.* l. ſed & hæ. 35. §. Patronus 1. *ad quas actio-*

nes procurator dari poteſt, (*addi debuiſſet: de actionibus popularibus, quæ ſolæ in ea lege tractantur*) l. licet in 42. princ.

§. 122. Sed *Gothofredus* vix potuit aliter, niſi voluiſſet *Summaria* ſua nimis excreſcere, quia eadem alias ſæpiſſimè repetere debuiſſet, ob Leges, licet eodem tendentes, in ordine vulgari variè diſperſas.

§. 123. Nobis verò, redactis in ordinem Legibus, eâdem brevitate multò plus complecti licuit, quia ob rerum ſibi rectè connexarum ſeriem poſſumus idem prædicatum multis ſubjectis ſimul collectis, vel è converſo, præfigere, ut ita ſingulari compendio & claritate tota Sententia emergat, quod in exemplo præmiſſo patet.

§. 124. Sed præter ſummaria Legum, ex ipſa earum repræſentatione & diſpoſitione velut aliud agendo emergentia, præfigetur cuilibet Titulo Summarium tituli ipſius, idque à Legum Summariis tùm formâ differt, tùm magnitudine.

§. 125. Formâ, quia Leges ejuſdem materiæ *ex Digeſt. Codice, Novellis* inter ſe jungentur; ſed Titulis Dig. & Cod. Capitulis item Novellarum ſeparata ſingulis Synopſis præfigetur; idque ut in ipſâ commixtione Jurium (veteris, novi, noviſſimi) originis diverſitas eluceſcat magis, de quo ſuprà §. 31. *&* 90.

§. 126. Magnitudine, quia in Summario Tituli unâ ſæpè Sententiâ plurimarum Legum nervus continebitur, v. g. in exemplo proximo Summarium tituli hoc tantùm dicet: *Procuratorem dare poteſt in rebus ſuis qui præeſſe iis jure poteſt; in alienis liber homo ex Speciali mandato.* Ex quo omnes illæ Leges §. 120. enumeratæ, & plurimæ aliæ ibi omiſſæ ſpontè fluunt.

§. 127. Neceſſarium hoc eſt, ne diſperſus per ſpeciales Legum caſus animus rem difficiliùs ad univerſalia revocare poſſit, cùm tamen ad ſolidè judicandum, & ſcientiam conſequendam nihil ſit univerſali regulâ optabilius.

§. 128. Complectuntur autem Summaria: Tituli vel capituli continuationem, Rubricæ explicationem, Materiæ denique principia.

§. 129. Continuationem Tituli inſeruimus quam is habet in Corporis Juris ordine vulgari, ſicubi ea ſingularis, nec ſtatim obvia eſt, quia ex ea apparet, quam variè idem titulus variis materiis applicari poſſit, & ipſa memoria localis, ac reflexio ad ordinem vulgarem tantò meliùs excitatur.

§. 130. Ita tamen, ut ab anxiis quibuſdam & longiùs petitis methodi Juſtinianeæ excuſationibus, quas Œconomiarum, Tabularumque Scriptores (à nobis ſuo loco referendi) in minimè quibuſque ſalvandis, ex profeſſo ſuſceperunt, abſtineremus.

§. 131. Complectemur quoque Explicationem Rubricæ, quam eum in finem in partes ſecuimus, ut ſingula verba, eum merentur, commodius illuſtrare liceret.

§. 132.

§. 132. Ea occaſio vocum Etymologiæ notabiles, *Definitiones* item & Homonymiarum excluſiones, ad intelligentiam Tituli neceſſariæ acceſſerunt: nec omiſſi ſunt *Ritus Veteres*, ſicubi ad intelligentiam termini requirebantur.

§. 133. In ſummariis Tituli exponemus principales ejus regulas, & velut *Principia Materiæ*, undè deciſiones caſuum omnes pendent.

§. 134. Hinc neceſſarium duximus ea imprimis in illis annotare, quæ non naturali ratione & æquitate conſtant, ſed *arbitrio Legiſlatorum ſunt recepta*; quia talia memoriæ ſunt, non judicii: atque ideò diligenter animis imprimenda.

§. 135. A *Controverſiis* verò abſtinuimus, purum hunc Juris fundum, quaſi purgatum quoddam Novale, omnis generis frugi ferendo accommodatum, omnibus præſtituri.

§. 136. *Allegata* Legum ſummariis Tituli non inſeruimus, quia ipſæ Leges iis ſubjectæ, & per notas quaſdam applicatæ, eam vicem ſuſtinebunt.

§. 137. PROBA SECURITATIS denique Repræſentationi adjicietur, ea erit tam *particularis* quàm *univerſalis*:

§. 138. PARTICULARIS præfigetur cuilibet Titulo, ac ſeparatim *Titulo Digeſtorum* ſeparatim *tit. Cod. &c.* quia nihil aliud erit, quàm recenſio omnium Legum, & Paragraphorum tituli eo ordine, quo in ipſo vulgariter jacent; & oſtenſio in ſingulis facta, quòd & quo loco à nobis noſtræ Reconcinnationi ſint inſertæ.

§. 139. Quâ ratione, & certi erimus, de toto titulo exhauſto; & apparebit, quid à nobis in quâlibet materia ex *Digeſt.* quid ex *Cod. &c.* ſumptum ſit, de quo ſupra admonuimus. §. 31. 90. 125.

§. 140. PROBA UNIVERSALIS ſubjicietur operi univerſo, quæ univerſalem omnium Legum ſecundum ordinem vulgarem recenſionem, & ad ordinem novum applicationem continebit; tùm, ut certò ſciamus totum Juris Corpus in digerendo exhauſtum eſſe; tùm, ut leges ſecundùm ordinem Corporis vulgaris a Doctoribus citatæ, ſtatim inveniri poſſint & in Reconcinnato, *Add.* §. 98. *ſeqq.*

§. 141. Hæc igitur *principaliter* REPRÆSENTATIONEM CORPORIS JURIS RECONCINNATI ingredientur. Nunc Acceſſoria quoque, quæ ejus commendandæ & illuſtrandæ cauſâ ſupervenient, breviter perſtringamus.

§. 142. ACCESSORIA hæc partim ad *Titulum*, partim ad *Leges*, partim ad *materias*, partim ad *univerſum* applicabuntur.

§. 143. TITULI ipſius Rubricam ac ſummarium illuſtrabunt: Contenta Tituli *ultra Rubricam*, *Actiones* ex eo manantes, diverſitas *rubri à nigro*, diverſitas circa Titulorum *Conceptionem Codicis à Digeſt. &c.* quæque in uno materiæ ab altero neglectæ; *differentiæ* item Juris veteris, novi, noviſſimi; civilis & Pontificii: item *variæ* Titulorum *Lectiones*,

ſtiones, variæ eorundem cum aliis titulis, *cognationes*, & differentiæ: varii Titulorum *Indices* alphabetici, verborum initialium, materiarum, utriuſque; varia Titulorum *Schemata* & *Tabulæ* repræſentantes eorundem in diverſis Corporis Juris voluminibus harmoniam inter ſe, Rationem *Ordinis* Corporis vulgaris, Rationem ordinis variorum *Methodiſtarum*, Rationem quoque juſtificatoriam *ordinis noſtri*, ſingulis denique titulis peculiari modo Autores, qui *materias cognatas* ſingularibus tractatibus complexi ſunt, adjicientur, quæ res parvæ cujuſdam *Bibliothecæ Juridicæ* vim continebit.

§. 144. LEGIBUS ACCEDUNT *Antinomiarum*, *concordantiarum*, *Parallelismorum*, Subordinationum, Illuſtrationum mutuarum obſervationes, quem in uſum nec *Sacra Scriptura*, nec *Caji*, *Pauli*, *Ulpiani*, cæterorumque JCtorum veterum fragmenta; nec *Codex Theodoſianus*, nec *Novellæ ſequiorum* in Græciâ *Imperatorum*, nec libri *Baſilicorum* (quorum ultima editio, *Gothofredo* poſterior nova multa ſuppeditare poteſt,) nec alii Legum veterum ac Recentiorum celebriorum libri negligentur.

§. 145. In ipſis autem Juſtinianeis Legibus diſtinctiones *graduum* per ſigna quædam exprimentur, ut appareat quæ Leges ſint magis neceſſariæ, ac velut Claſſicæ, ſed *ſedes materiarum*, *quæ* utiliores & πρακτικώτεραι; contra, quæ difficiles, & ut quidam notant: *Candidatoriæ*; quæ minus uſitatæ, quæ planè *abrogatæ*: unde eâdem operâ differentiâ Theoriæ & Praxeos elucebit.

§. 146. Circa MATERIAS *ideæ* quædam & *Synopſes*, in ſingulis partibus generalibus compendioſè à nobis exhibebuntur; ita præſto erit breviſſima ſynopſis juris univerſi, Magiſtratuum, Pœnarum, Delictorum, Proceſſus, Actionum, Matrimonialium, Contractuum Feudalium &c.

§. 147. Huc & *Recentiorum* quarundam famoſarum *Legum*, uti Nemeſeos Carolinæ, Conſtitutionis *Maximiliani* de pace publica: item de Notariis &c. illuſtratio, & repræſentatio referetur.

§. 148. In his igitur diverſis ſelectis & curioſis novâ quâdam ratione veri ac varii ut ſic dicam *Tractatus Tractatuum* veterum & recentiorum velut *in nucleo* exhibebuntur, & hodierna jura ac mores quaſi in tabula apparebunt, ſuamque cum veteribus harmoniam oſtendent, quod in jure quoque publico & utile erit, & jucundum.

§. 149. Lucem denique UNIVERSALEM toti inferent omnia *Schemata*, *Indices*, *Ideæ*, *Synopſes*, Tabulæ per varias materias tituloſve diffuſæ. Quales plurimæ jam præparatæ ſunt, & ſub manibus in dies naſcuntur, applicantes jus noſtrum ad *jus naturæ* hodie per *Grotium* & ſimiles alios reſuſcitatum; ad jus Divinum *Theologiam*, *Hiſtoriam*, *Geographiam*, *Philoſophiam*, *Philologiam*, *Oeconomiam*, *Politicam*, *Rem militarem*, *Medicinam*, *Matheſin*, *Poëſin* quoque & rem Metricam variis carminibus hinc inde inſertis, & memoriæ utilibus, & Lectioni jucundis, materias & titulos juris noſtri illuſtrantibus.

§. 150.

§. 150. Erunt fortè qui nos in Aulâ & apud Judicia ſuprema verſantes, tantùm nobis ſumere mirabuntur, ſed hi ſibi perſuadeant: animos ad univerſalia reſpicientes, & omnium Harmoniam attendentes, & variorum Authorum inſtituta, & methodos inter ſe comparantes facilè commoditates quaſdam advertere potuiſſe, quibus difficultates etiam inſuperabiles vulgò viſæ complanentur.

§. 151. Credant potiùs, nos tot ſcientiarum Affinitates non ad oſtentationem, verùm ad condimentum imò & complementum junxiſſe, quo ſanè carere non poſſumus, ſi quam, & vel maximè noſtram hanc juris ac juſtitiæ, ne dicam univerſalis, artem perfectam appetamus.

§. 152. Ita habes *Benevole Lector* Inſtituti noſtri in anteceſſum quidem, & *Rationem*, & *Formam*; videbis facilè, ſi tibi Librorum hujus temporis cognitio eſt, Rem, ſi vota omnium ſpectes, veterem, ſi executionem, imò & ſi ipſam Ideam & modum conſideres Novam.

§. 153. Ubi ſi qua adhuc obſcurius dicta videntur, ſententiam continet, uſque dum Opus ipſum introſpexeris; cui quædam reſervanda fuiſſe, ipſe facilè cogitabis.

§. 154. Hoc interim conteſtamur ſincerè, nos, quibus & majorum continuâ Doctrinâ, & ſtudio noſtro honeſtè vivere conceſſum eſt, non alio ſtimulo impulſos fuiſſe, quàm noſtra hæc ſtatim ab ingreſſu curſus Juridici agitata, publico communicandi lubentiſſimè; gratulaturi nobis, ſi modò hunc velut Indicem puri denique ordinatique Juris noſtri videbimur ſubminiſtraſſe.

§. 155. Omnem ſanè operam ac laborem impendemus conatibus hiſce noſtris in lucem proximè emittendis, quantùm gratia cœleſtis, quantùm principalis indulgentia affulſerit, quantum denique conceſſerit valetudo. Tu tantùm, *Lector optime*, quæ probas, ne carpe, quæ improbas, his meliora admone, agnoſcemus & aſſentientis candorem, beneficium & emendantis; ſtimulabimurque ad alia æque nova, ac præparata (horum modò fortunam exſpectantia) producenda.

§. 156. Summis verò illis ac Terrarum Moderatricibus Animabus nobiſcum à DEO & perpetuam pacem inter ſe, & in eâ juſtitiæ, ad *Theodoſii*, *Juſtiniani*, Imperatorum vel uno hoc conatu famæ æternitatem meritorum exemplum, reſtituendæ otium curamque: nobis verò & earum in labores noſtros propenſionem conſtantem & valetudinem ſecundam precare; ac quandò hoc unum ſupereſt, Vale.

APPENDIX.

SCHEMA I.

Sub Signo ☉. pertinet ad §. 40.

Partes.	*Libri.*	*Series* Digeſtor.	*Tituli.*
I.	(1.)	Generalia	1. - 4.
		Perſonæ	5. - 7.
		Realia	8.
		Jus publicum	9. - 22.
	(2.)	Judicia	1. - 13.
		Contractus	14. 15.
	(3.)	Judicia	1. 3. 4. 6.
		Delicta	2.
		Contractus	5.
	(4.)	Generalia	
II.	(5.)	Judicia	1.
		Succeſſiones	2. - 6.
	(6 - 10.)	Realia	
	(11.)	Judicia	1. 2.
		Realia	3. - 8.
III.	(12.)	Contractus	1. 4. 7.
		Judicia	2. 3.
IV.	(13 - 21.)	Contractus	
	(20. 22.)	Contractus	1. 2.
		Judicia	3. - 6.
V.	(23 - 27.)	Perſonæ	
	(28 - 36.)	Succeſſiones	

Partes.	*Libri.*	*Series* Digeſtor.	*Tituli.*
VI.	(37.)	Succeſſiones	1. - 13.
		Perſonæ	14. 15.
	(38.)	Perſonæ	1. - 5.
		Succeſſiones	6. - 17.
	(39.)	Realia	1. 2. 3.
		Jus publicum	4.
		Contractus	5.
		Succeſſiones	6.
	(40.)	Perſonæ	
	(41.)	Realia	
	(42.)	Judicia	
	(43.)	Realia	
	(44.)	Generalia	1. - 5. 7.
		Judicia	6.
VII.	(45. 46.)	Contractus	
	(47.)	Delicta	
	(48.)	Delicta	
	(49.)	Judicia	1. - 13.
		Publica	14. - 18.
	(50.)	Publica	1. - 15.
		Generalia	16. 17.

SCHEMA II.

Sub Signo ☾. pertinet itidem *ad* §. 40.

Lib. ff.	Lib. Cod.	Series Cod.	Tit. Cod.
	(1.)	Jus Sacrum	1. - 13.
I.		Generalia	14 - 17. 23.
		Judicia	18 - 22. 44.
		Jus publicum	24 - 43. 46. 47.
		Judicia	44. 45. 48 - 54.
		Jus publicum	55 - 58.
II.	(2.)	Judicia	1. 2.
		Contractus	3. 4. 5.
III.		Judicia	6 - 18.
IV.		Generalia	19. - 54.

Lib. ff.	Lib. Cod.	Series Cod.	Tit. Cod.
		Judicia	55. - 58.
V.	(3.)	Judicia	1. - 27.
		Succeſſiones	28. - 31.
VI. - XI.		Realia	32 - 38. 40 - 44.
		Judicia	39.
XII. - XIX. XXI. XXII.	(4)	Contractus	1. - 9.
		Generalia	10. - 17.
		Contractus	18.
		Judicia	19. - 22.

Lib.

Lib. ff.	Lib. Cod.	Series Cod.	Tit. Cod.
		Contractus	2[illegible]. - 58.
		Publica	59. - 63.
		Contractus	64. - 66.
XXIII.- XXVII.	(5.)	Perſonæ	1-52. 54-75.
		Judicia -	53.
XXVIII.- XXXVIII.	(6.)	Perſonæ	1. - 8.
		Succeſſiones	9-37. 39-62.
		Generalia	38.
XL. - -	(7.)	Perſonæ	1. - 24.
XLI. - - -		Realia -	25. - 41.
XLII. XLIX.	- -	Judicia -	42. - 75.
XLIII. -	(8.)	Realia -	1. - 10.

Lib. ff.	Lib. Cod.	Series Cod.	Tit. Cod.
		Publica -	11. 12.
XX. - - -		Realia -	13. - 34.
XLIV. - -		Generalia	35.
		Judicia -	36.
XLV. XLVI. -		Contractus	37. - 45.
		Perſonæ	46. - 48. 51.
		Jus publicum	50.
		Generalia	52.
XXXIX. - -		Contractus	53. - 55.
		Succeſſiones	56. - 58.
XLVII. XLVIII.	(9.)	Delicta	
XLIX. L	(10.)	Publica.	
	(11.)	Publica.	
	(12.)	Publica.	

SCHEMA III.

Sub ſigno ☿. pertinet *ad* §. 65.

Speculum Legum Confuſarum, exhibitum in *Tit. Dig.*

DE PROCURAT.

VUlgaris ejus Tituli ordo huc redit: ponitur in *Lege* 1. Definitio, Objectum, modus cauſandi, Finis, modus cauſandi. *Lege* 2. ſubjectum, modus cauſandi, Subjectum. *Lege* 3. Objectum, tempus *L.* 4. tempus. *Lege* 5. 6. 7. modus cauſandi. *L.* 8. Efficiens, modus cauſandi, Subjectum. Effectus. Contrarium. *L.* 9. 10. 11. Contrarium. L. 12. 13. Contrarium & Effectus. *L.* 14. 15. Effectus contra Procuratorem, pro Adverſario. *L.* 16. Contrarium; Effectus pro Domino contra Procuratorem. *L.* 17. idem. Effectus pro Procuratore. *L.* 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. idem. *L.* 25. 26. modus effectuandi. Effectus pro Domino contra Procuratorem. 27. Effectus contra Dominum, modus effectuandi. Effectus pro Adverſario. Effectus pro Domino contra Adverſarium. L. 28. idem. L. 29. Effectus pro Adverſario contra Dominum. L. 30. Effect. pro Procuratore contra Adverſarium. *Lege* 31. effect. pro Adverſario contra Procuratorem, & pro Procuratore contra Dominum. Subjectum, modus cauſandi, contrarium. L. 32. modus cauſandi. L. 33. efficiens, ſubjectum. efficiens. ſubjectum, cognata. L. 35. 36. 37. 38. Effect. contra Procuratorem. L. 39. Idem. modus cauſandi. L. 40. objectum. modus cauſandi. cognata. L. 41. Subjectum. L. 42. Objectum. Effect. pro & contra Dominum & Procuratorem. Subjectum. Efficiens. Cognata. L. 43. Efficiens. ſubjectum. Efficiens, Effect. contra Procuratorem. L. 44. idem L. 45. Idem. Efficiens. Effect. contra Procuratorem. L. 46. Efficiens,

ciens, modus cauſandi, cognata. Effect. pro Domino contra Procuratorem. Effect. pro Procuratore, contra Dominum. Subjectum. L. 47. 48. Subjectum. Effectus pro Procuratore contra Adverſarium. L. 49. Effect. pro Adverſario contra Dominum. L. 50. Effect. pro Domino contra Adverſarium, L. 51. cognata. L. 52. 53. 54. 55. Effect. pro Procuratore contra Dominum. L. 56. Effect. pro procuratore contra Adverſarium. 57. Effect. pro Procuratore. L. 58. idem. L. 59. idem. L. 60. idem. L. 61. Effect. pro Adverſario contra Procuratorem. L. 62. Effect. pro Procuratore, contra Adverſarium. L. 63. idem L. 64. cognata. L. 65. modus cauſandi. L. 66. Effect. contra Dominum. L. 67. Effect. contra Procuratorem. L. 68. Effect. pro Domino contra Adverſarium. L. 69. Effect. pro Domino. L. 70. cognata. 71. Objectum & Efficiens. L. 72. Effectus pro Domino contra Adverſarium. L. 73. Effectus pro Adverſario. L. 74. Efficiens. L. 75. modus cauſandi. L. 76. cognata. L. 77. idem. L. 78. idem. Effect. pro Procuratore contra Adverſarium.

XV. EPISTO-

XV. EPISTOLÆ AD HENRICUM ERNESTUM KESTNERUM

Juris in Academiâ Rinthelenſi Profeſſorem.

Ex Kortholti collectione depromtæ.

EPISTOLA I.

I. Magna emendatione juriſprudentia civilis indiget. II. Quomodo hæc juriſprudentiæ correctio inſtituenda?

I. EXcurſiunculæ in Weſtfaliam fructum non exiguum cepi, notitiam tui, viri præclari ac mihi dudum æſtimatiſſimi, quem bona quædam fortuna Detmoldiæ obtulit. Acceſſit cumulus ex litteris tuis humaniſſimis quibus præclarè cogitata de emendandâ juriſprudentiâ & decennalium in Jure laborum indicem adjeciſti, ex quo intelligo, quàm paucula tuorum ad me pervenerint, quæ tamen ſemper cum fructu & voluptate legi. In ſumma autem tecum ſentio; ſenſique ſemper, magnâ juriſprudentiam noſtram reformatione indigere. Quum jure ſæpè incerto, non raró etiam iniquo utamur. Leges romanæ, ne quid jam dicam de canonicis, pro baſi habentur juris noſtri, quibus ſtandum ſit, ubi aliud uſu introductum non eſt. Sed quàm multa in eo obſcura, perplexa inutiliaque ſint, quam ipſa ſuâ magnitudine laboret, nemo neſcit. Sed difficilius adhuc eſt, definire, quid ejus abrogatum ſit, vel potiùs non admiſſum? Equidem mutatâ penitus Republicâ moribuſque, ad veteres Germanicarum gentium leges redire, in quibus multa admodum ſunt barbariei veſtigia, fuerit inventâ fruge glandibus veſci. Video etiam alicubi ubi patriæ leges ſolæ, exiguis voluminibus comprehenſæ pro normâ ſunt, breviores quidem eſſe Deciſiones, ſed ſæpè deteriores, quando nec volumina illa ſatis ad normam æquitatis exaſciata, plerumque etiam in comprehendendâ caſuum varietate valdè hiulca

hiulca ſunt. Ita res paſſim ad arbitrium judicis redit, vel pravum affectu aut lucri cupiditate vel præceps imprudentiâ, uti illud gallicum proverbium habet: *Fol juge, promte ſentence.*

II. Non malè in Germaniâ paſſim proviſum eſt, ut acta mittantur ad collegium non ſuſpectum nec partibus cognitum. Ita ſpes foret æqui judicii, niſi jure incerto & formâ judiciorum laboraremus. Equidem ordinem proceſſus reformare non foret difficile, & lites contrahere ſaltem in Principis ditione, qui hoc vellet. Neque enim aliud eſt judiciarius proceſſus, quàm quædam logicæ artis accommodatio ad cauſſas mixta cum cogendi poteſtate. Sed juris incertitudini mederi difficilius eſt: Cogitavi aliquando, ſi Juriſconſulti celebres Germaniæ ſtudia communicarent, poſſe aliquid confici, quod poſtea Domini non difficulter comprobarent. Sed multi ex eorum numero, quibus eſt auctoritas, incertitudine juris in ſinu gaudent tacitè, quod indè ampliſſimam & ditiſſimam habeant meſſem caſuum pro amico. Aliquando velut tabulas quaſdam breviſſimarum legum concepi animo, ad ſpeciem decemviralium Romanarum, in quibus ſimul eluceret æquitas & comprehenſio, omni caſuum varietate per rationum amplitudines tamquam indagine cincta, ut nullum eſſet allegationis, id eſt actionis, exceptionis, replicationiſque cujuſcunque caput, cujus fundamentum in iis tamquam in albo Prætoris, digito monſtrari non poſſet. Quod ſi aliquando perficiendi otium fuerit, ubi labore quodam defunctus fuero, communicabo, cum intelligentibus talium viris inſignibus, tecum imprimis, ut ſpecimen aliquod ad poſteros extet, quo excitari ad meliora poſſint. Cæteroquin ego, Digeſtorum opus, vel potiùs auctorum unde excerpta ſunt labores admiror, nec quidquam vidi, ſive rationum acumen, ſive dicendi nervos ſpectes, quod magis accedat ad mathematicorum laudem. Mira eſt vis conſequentiarum, certatque ponderi ſubtilitas. Quanquam non ideo concluſiones ſemper probem, quæ ſæpè ducuntur ex quibuſdam veteris perſuaſionis apicibus opinione conſecratis, veluti quod nemo poſſit pro parte teſtatus inteſtatuſque diſcedere, quæque alia ſunt id genus multa, non æquitatis ſed formulæ partus. Sed prolixior de his ſum, quàm conſtitueram. Quod ſupereſt vale & fave. *Dabam Hanoveræ 5. Sept.* 1708.

EPISTOLA II.

I. De Ph. Burcardi *libro de juris defectibus. De Parallelis Juris naturalis & civilis, & de pacto nudo. II. De Danicis legibus. III. De præſcriptione.*

I. DIſſertationem tuam de juris communis defectibus in Republicâ Germanicâ cum doctiſſimis litteris tuis accepi, & pro munere eximias

eximias gratias ago. Inſpexi ſtatim, viſuſque ſum multa rectè & utiliter monita animadvertere: ſed opus lectionem attentam poſtulat. *Philippi Burcardi* quod adjeciſti, ſimilis argumenti opuſculum videre antea non memini, nec autorem novi. Sed nec vidi Compendium tuum juris univerſi, quod tamen quæram. Parallela juris Naturalis & Civilis inprimis optanda forent. Eſſent tamen in eam rem dubia quædam certis rationibus definienda: exempli gratia, de pacto nudo, quod in literis attingis. Sanè nulla ratio efficit, ut omne pactum nudum præciſe adimplendum ſit; cùm ſcilicet nulla ſubeſt cauſa debendi, nullus fons obligationis in rebus ipſis. Equidem promiſſis alios ludificans, injuriarum tenetur naturæ jure: qua actione generatim complector læſionem alienæ tranquillitatis, oppoſitam læſioni patrimonii: atque hanc rationem jam olim in Methodo reddidi. Sed nec imprudentiam hac in re planè impunè feret ineptus & levis pactator in alios peccans; dabitur enim actio quaſi injuriarum. Sed etſi omnis culpa abſit, paciſcens indemnitatem quandam ei debet, qui pacti fiducia ad aliquid ſibi noxium inductus eſt. Sed in his omnibus συνάλλαγμα ſubeſt. Ut verò ex nudis verborum laqueis ad exitioſas rebus ſuis præſtationes teneatur aliquis, adeo non admitto, ut coërcendum etiam putem aliquando, tanquam inſidiatorem vel calumniatorem, qui inde in aliorum perniciem graſſatur. Nec video, quomodo ex natura voluntatis ab uno declaratæ, ab alio acceptatæ, demonſtrari poſſit, neceſſe eſſe, ut alius fiat locupletior ruina rerum tuarum. Reſpublica certè tueri homines etiam contra ſe ipſos debet, & cavere, ne rebus ſuis utantur peſſimè, & cum everſione familiarum. Itaque neminem ex nudis verbis teneri puto ultra id, quod commodè facere poteſt, aut ad id, quo ſibi, quo ſuis valdè incommodet. Ceterum de minoribus in pactum deductis lex civilis per compendium rectè ſtatuere poterit, ut ex pacto exigantur, ne in re parva diſcuſſione difficili de ſynallagmate ſeu de læſione vel tranquillitatis, vel patrimonii opus ſit.

II. Multa olim videre viſus ſum, quæ ad Danicas leges (cùm in Latinum translatas nactus ſum) moneri poſſent. Codicis etiam Ludovicei conſtitutiones in multis haud placuerunt. Quod Romani ad Teſtamenta probanda duobus teſtibus contenti non fuêre, haud omnino ineptè feciſſe videntur. Conſtat paſſim falſorum teſtium non exiguum eſſe proventum, & totius patrimonii translatio viſa eſt digna cautione majori.

III. Tecum ſentio per præſcriptionem jure naturæ actionem non tolli: neque præſumtionem derelictionis, id eſt, jactati juris ſui agnoſco; neque enim ſi furem, ſi rem amiſſam perſequi deſino, juri meo renuntio. Aliquando tamen quoddam præſcriptionis ſuccedaneum locum habet. Nam ſæpe fit, ut quidam actiones ſuas ſive ſtudio, ſive neglectu,

tu, ſive etiam caſu, in longa tempora differant, quibus rerum notitia intercidere ſolet. Ex eo igitur capite exceptionem dari puto rei obſcuratæ. Habes quædam principia Juriſprudentiæ meæ.

De ſucceſſione Ducatus Brabantini altiore diſcuſſione opus foret, ex Hiſtoria & jure locali. Quod ſupereſt, vale & fave. *Dabam Hanoveræ* 21. *Septemb.* 1708.

EPISTOLA III.

I. Pacta quouſque ſervanda ſint? II. De patrimonii donatione inter vivos. III. De Thomaſii *opuſc. de feudis.*

I. DIu abſens domo, nunc demum literis tuis ante aliquot menſes miſſis, & inter alias repertis reſpondeo, quod rogo, ut boni conſulas. Ut quæ ſemel, ſeria quantumvis voluntate, placuere, ſemper placeant, non poteſt exigi in rebus humanis, non magis quàm pontificia votorum obſervatio. Non facilè admittendum eſt, ut acta inania reddantur, poteſt hoc tamen magna ratio exigere, & tunc ſufficit, eos, quorum intereſt, indemnes præſtari, ita nemo habebit, cur queratur: Damnum autem hic latius ſumo, & illud quoque computo, ne illuſus videatur, cui non ſervatur data fides. Deus promiſſa inviolabiliter ſervat, quia errori obnoxius non eſt. Ceterum, ut dixi, non de ſimplici ſubſtantiæ diminutione agitur (ubi præſtat damno puniri imprudentem, quàm longa ejus quod intereſt, diſcuſſione utrumque) ſed de magna jactura, ubi injuria eſt imprudentiæ pœna, præſertim ſi alter non niſi de lucro certet. Itaque hic non valet illud jactatum: imputet ſibi qui erravit. Jura ad ſervandos, non ad perdendos homines nata ſunt. Atque hic quoque ſummum jus ſumma injuria foret. Conſtat etiam alias ſubinde non malè receptum, ut non teneantur homines niſi in quantum facere poſſunt. Ex his opinor intelligi poteſt, poſt tot præclaros de jure naturæ labores non pauca adhuc monenda ſupereſſe: Et qui in rationem regulæ inquiret, quod pacta ſint ſervanda, facilè deprehendet, quouſque valeat.

II. Romani bene ad teſtamenti factionem numerum teſtium ſolito majorem voluere; melius feciſſent, ſi idem etiam in aliis magni momenti negotiis, velut patrimonii donatione inter vivos exegiſſent.

III. Ampliſſimi *Thomaſii* noſtri opuſculum de feudis non ſupinè ſcriptum eſt, & multa habet auctore digna, ne quid de prima editione veteris libri dicam. Dominum *Kæmpferum*, egregium Medicum & peregrinatorem ex Batavis rediſſe puto. *Dabam Hanoveræ* 17. *Martii* 1709.

EPIS-

EPISTOLA IV.

De Keſtneri *Prælimin. Juris Haſſiaci in Ducatum Brabantiæ*, *&* *de* Blondelli *ſcripto de ſucceſſ. Neap.* *&* *de libro* Puteanor. *de juribus Regis Galliæ*.

DIſſertationem tuam eruditam, præliminaria juris Haſſiaci in Ducatum Brabantiæ tractantem, de qua ſententiam meam quæris, legi cum voluptate & fructu. Viris doctis & Principis ſui amantibus, jura ejus conſervare in memoria hominum, & proferre ad poſteros, vitio verti non debet. *Tremollii* Duces, etſi non ex Principe domo, tamen invenere, qui ſucceſſionem illis Neapolitanam ſcripto vindicaret, quod in congreſſu Weſtphalico diſtribui curavere; autorem *Davidem Blondellum* fuiſſe comperi. Nuper fuit, qui Domui Saxonicæ ſucceſſionem eandem diſſertatione aſſeruit; alius Juliaco-Clivenſium Ducum titulos in Geldriam renovavit. *Puteani* fratres, viri eruditionis & probitatis opinione præſtantes, magno volumine, nec ſine eruditionis apparatu, jura, quæ vocant, Regis Galliæ in multas terras aliis poſſeſſas explicuere. Et verò ſi non armis ſed rationibus agatur, viaque judicii, aut arbitrii, aut amicæ tranſactionis ineatur, culpari hæc cura non poteſt. Sed, ut ad argumentum tibi tractatum veniam, meritò intra præliminaria nunc ſtetiſti, pro modulo diſſertationis Academicæ: & licet egregium jam ſpecimen dederis, ad rem tamen totam pro dignitate explicandam, inſigni ex Archivis, ex Hiſtoria, ex ipſo denique jure apparatu comportato opus erat. Et pleraque tibi non deeſſe aut certè non defore apparet, ſed non erant hujus loci. *Henricum* Primum ejus nominis Haſſiæ Landgravium, *Henrici II.* Brabantiæ Ducis, ex altera conjuge *Sophia Thuringa*; filium fuiſſe convenit inter omnes. Devolutionis, quod vocant, jus non ita pridem Gallis pro filiabus ex primo matrimonio contra liberos ex ſecundis nuptiis natos, eorumque poſteros jactatum, meritò cum *Stockmanno* JCto Brabantino explodis. Brabantiæ Ducatus ſucceſſio jure feudorum Imperialium, non privatorum conſuetudinibus, aut ſtatutis locorum regitur. Quod verò in Anglia, Hiſpania aliiſque nonnullis regnis filiæ maſculos collaterales excludant, hoc apud Brabantinos nullo exemplo ante factum quod refellis, defendi poteſt, nec rationes hactenus apparent, quibus nitatur. Et mirantur, qui Hiſtorias legunt, poſteritatem *Henrici* Primi Haſſi in *Henr. Ferreo* nepote ipſius a *Johanna Johanne III.* Brabantino (ejuſdem Primi *Henrici* fratris majoris pro nepote) nata, ſucceſſione fuiſſe privatam A. D. 1355. Nupta erat *Johanna Wenceſlao*, Duci Luzelburgico, fratri *Caroli IV.* Auguſti; cumque ſine liberis deceſſiſſet A. D. 1406, neglecto

iterum Haſſo (qui tunc erat *Hermannus* ex *Henrici Ferrei* fratre natus) ad alterius ſororis poſteros itum eſt. Nempe *Johannæ* ſoror *Margareta* nupta erat *Ludovico*, Comiti Flandriæ, & eorum filiam matri cognominem duxerat *Philippus* Burgundiæ Dux *Caroli V.* Galliæ Regis frater, natuſque inde *Antonius Johannæ* ſucceſſit. Ita Flandria pariter ac Brabantia Burgundiæ accrevit; tantaque fuit Burgundi potentia & negligentia vicinorum, ut *Ludovicus* Haſſiæ Landgravius *Hermanni* filius fruſtra in eum armarit. Multa tenebroſis illis temporibus pro jure obrepſere, quæ hodie non concederentur. Simili planè prætextu eodem ferè tempore Brunſvicenſes Duces, *Carolo IV.* Imperatore adverſarios etiam fovente, Luneburgicis ditionibus pulſos conſtat, quas ægrè recuperavere. Iſta ſuccedendi ratio filiabus contra familiam favens, talis profectò non eſt, ut valere debeat, niſi ubi ritè introductam certò conſtat. Quod *Philippus* Rex Romanorum egit, Philippinæ conſtitutionis nomine, ut memoras, citatum, id meo judicio non conſtitutio eſt, ſed pactum, A. D. 1207. cum *Henrico* Brabantiæ Duce initum, quo Rex rem filiæ ſuæ agit, quam Ducis filio deſtinabat. Cavetur enim, ut ipſis, de quorum conjugio agebatur, mortuis, *proles*, SICUT JUSTUM EST, *in legitimam parentum ſuccedat hæreditatem*: non ergo jus novum conſtituitur, ſed vetus, qualecunque erat, firmatur. Duo potiſſimum tibi objiciuntur, ſed ambo odioſa, & magis reſtringenda quàm amplianda: Renuntiatio *Henrici* Primi, Haſſiæ Landgravii, & præſcriptio remoti temporis. Quantum liberis cæteriſque deſcendentibus noceant renuntiationes Principum, agitatiſſima quæſtio eſt. Equidem eorum, qui jam exſtant, conſenſus meritò exigitur: de poſteris fatendum eſt, nullas Tranſactiones aut pacificationes umquam certas ac firmas fore, niſi eſſent aliquando graves cauſæ, ob quas juri eorum futuro derogari poſſit. Tibi ea diſcuſſione non eſt opus. Inſpecta enim renuntiatione illa *Henrici* Landgravii, Bruxellis A. D. 1297. in literas redacta, qualem Brabantini producunt, planè eam nihil ad rem facere deprehendo: neque enim renuntiat ille juri ſucceſſionis in Ducatum Brabantiæ, cujus nec caſus evenerat, nec mentio ulla fiebat; ſed juri tunc controverſo, de quo cum *Johanne I.* Duce Brabantiæ, filio fratris natu majoris, ipſi lis erat; nempe actioni in certa bona allodialia, hæreditaria & noviter acquiſita (*en aucuns allois, en aucuns héritages, & en aucuns acquêts*). Ineptum ergo fuerit renuntiationem ad ea extendere, de quibus non quærebatur. Reſtat de præſcriptione temporali diſputatio. Finis hujus præſcriptionis eſt, & communi Juriſconſultorum ſententia, ne dominia rerum ſint in incerto, liteſque immortales. Ea res movit Legislatores, ut tempus actionibus præſcriberent, quemadmodum appellationibus aliiſque juris remediis fatales terminos præſcribere potuere. Sed ſi de mero jure naturæ agatur, non ſufficit ali-

quid

quid utiliter conſtitui poſſe, ut ideo conſtitutum intelligatur, nec natura ullum certum annorum numerum definire poteſt. Itaque, ſi hujus ſolius dictamen ſequamur, alio definiendi temporis principio opus eſt. Plerique ergo ad præſumtam derelictionem cum *Hugone Grotio* ſummo viro confugiunt: ſed præſumta derelictio non facilè locum habet, quia nemo ſuum jactare præſumitur. Ubi verò probata derelictio fuerit, jam non tempore ſed remiſſione eliſa erit actio; neque adeo præſcriptioni temporali locus erit. Itaque unum jus naturæ ſequendo, hanc præſcriptionis temporalis rationem invenio, quòd longa actionis dilatione rerum notitia amittitur. Ita facilè fieri poteſt, ut actor fundamenta juris ſui conſervet, reus autem nullam actionem exſpectans, exceptionum ſuarum fundamenta amittat. Itaque jure naturæ præſcriptio temporalis nihil aliud erit, quàm exceptio rerum per moram obſcuratarum. At verò in cauſis Principum hæc exceptio non ita crebrò locum habet, cùm partim Hiſtoriæ, partim Archiva, rerum non remotiſſimarum memoriam ſervent. Sanè Brabantini actionem ab Haſſo exſpectare potuere: Itaque conſervare debebant, quibus elideretur; & certè renuntiationem illam ſupradictam, quam profuturam credebant, conſervavere. Suſpicor ipſum, *Henricum Ferreum* moviſſe aliquid, proteſtatumque de ſuo jure fuiſſe, ubi primùm mortuo *Johanne III.* Brabantino dies ei hæreditatis ceſſit; quod fortaſſe Archiva ſuppeditabunt. Cæterùm quæ jura ſint præſcriptionis inter Principes Imperii, tum quæ olim fuerint paſſim jura ſucceſſionis in Principatibus, altioris rem indaginis cenſeo: ita tamen ut probandi onus in adverſarios tuos transferatur, ubi a jure communi feudali naturalique recedunt. Cæterùm non dubito, quin tu argumentum porrò, ſi res ita ferat, juris & Hiſtoriæ luminibus egregiè ſis illuſtraturus. Vale. *Dabam Hanoveræ* 18. *April.* 1709.

AD DOMINI PROF. KESTNERI PRÆLIMINARIA.

Ad §. 1. *Sophia Henrico* Magnanimo Duci Brab. nupta non fuit *unica* gnata ſ. filia *Stæ. Eliſabethæ*, hæc etenim tres filias reliquit, quarum *Sophia* primogenita fuit, reliquæ duæ in Monaſteria, Altenburgenſe juxta Wetzflaniam, & Kitzingenſe miſſæ ſunt.

§. 10. Mallem, ut vocabulum *Brabantiæ* omitteretur, & in ejus locum *Comitatus Lovanienſis* reponeretur, cujus revera Comes exſtitit *S. Ansfridus*: Filius enim fuit *Lamberti* Comitis Lovanienſis adhuc anno 948. florentis, qui in eodem Comitatu ſucceſſit uſque ad annum 992. quo monachus, & deinde anno 994. Epiſcopus Ultrajectenſis factus fuit.

§. 14. & 15. *Henricus* hic, cujus diploma de anno 1230. adducitur, non fuit Imperator, ſed Rex Romanorum a Patre & Imperii Principi-

bus electus & coronatus anno 1222. d. 8. Maii Aquiſgrani, tandem ob rebellionem concitatam, & quod vitæ patris ſui inſidiatus fuerit, anno 1235. menſ. Aug. Moguntiæ proſcriptus Regno privatus, iterum Ratisbonæ ſententia 70. Principum Parricidii, quod eſſet accuſatus, condemnatur, & *Ottoni* Rheni Palatino, infenſiſſimo ejus hoſti, Heidelbergæ ad cuſtodiendum traditus, tandem mandato Imperatoris in Apuliam ad carcerem perpetuum miſſus, ubi in Caſtro Coſentz miserè periit anno 1247. vel ut alii 1241. d. 20. Maii.

EPISTOLA V.

Leibnitius Keſtnerum *poſcit diſquiſ. in Comp.* Lauterb. Schutzianum.

QUalemcunque de veſtro in Brabantiam jure epiſtolam meam tibi non diſplicuiſſe, gaudeo, & gratum erit aliquando ex te diſcere, quid Caſſellis aut alibi ſentiant. Interea rogo, ut ſi commodum eſt, aliquot exemplaria diſſertationis tuæ ad me deſtinare velis. Quæ ad Juriſprudentiam emendandam, illuſtrandamque moliris, & ſubinde producis in publicum, non poſſunt non perutilia videri: Et ſanè compendium *Lauterbachio-Schützianum* materiam diſquiſitionum optimarum præbere poteſt. *Dabam Hanoveræ 5. Junii* 1709.

EPISTOLA VI.

I. De Leibnitii *annotat. in diſſ. de jure in Brabant. II. de Ejuſd. epiſtola ad Abbat.* Molanum. *III. de* Kempero *Medico.*

I. GRatias ago, quòd exempla aliquot diſſertationis *tuæ præclaræ* de jure in Brabantiam Haſſiaco ad me *miſiſti*: & gratum eſt, non omnino diſplicere in Aula qualemcunque Annotatiunculam meam.

II. Mitto tibi nunc programma celeberrimi *Boehmeri*, Politices & Eloquentiæ in Julia noſtra Profeſſoris, cui inſeruit Epiſtolam, quam ad Reverendiſſimum *Molanum*, Abbatem Luccenſem, avunculum ipſius ſcripſeram, de qua judicium tuum deſidero. Quanti Sereniſſimum Landgravium faciant Fœderati, oſtenderunt luculenter in articulis paci præliminaribus, dum juri ejus in Rheinfelſam, ſimulque per ipſum ſecuritati publicæ conſultum voluere.

III. Diu nihil intellexi de Dno *Kempero*, Medico Lippiaco, egregio Viro & præclara moliente. *Dabam Hanoveræ 27. Junii* 1709.

EPIS-

EPISTOLA VII.

I. Leibnitii *definitio Juſtitiæ, qua efficaciorem non dari putat.* II. Leibnitius Pufendorfium *Jus nat. ad externa reſtringentem laceſſit.* III. *Laus* Hertii *&* Tolneri.

I. PUto tibi mecum convenire, cùm juſtitiam colloco inter perfectiones divinas & diſtinguo a potentia, cùm pendeat a ſapientia & bonitate. Unde patet, juſtitiam non oriri ex præſcripto ſuperioris, niſi quis Deum, qui eſt ſummæ potentiæ, ut adeo ſuperiore careat, ac puniri & in ordinem redigi non poſſit, ideo quidvis rectè facturum, atque etiam innocentem damnare poſſe arbitretur. Hinc porrò manifeſtum eſt, univerſalem Juris ſcientiam non tantùm ad res hujus vitæ non contrahi, ſed nec reſtringi ad genus humanum; cùm omnem ſubſtantiam intelligentem, & maximè Deum fontem æqui bonique, & ceteris menſuram complectatur. Eſt ergo juſtitia perfectio ſapientiæ conformis, quatenus perſona ſe habet erga bona malaque aliarum perſonarum. Cuivis equidem licet, Juriſprudentiam ſuam ad res humanas, ſolamque hujus vitæ conſiderationem reſtringere, quia & ſcientiam univerſalem mutilare per me cuivis licet. Theologiæ naturalis, quæ exiſtentiam Dei & immortalitatem animæ tradit, pars practica (de Chriſtianiſmo, revelatione & judicio extremo non loquor) revera Juriſprudentia eſt quædam divina.

II. Omnem virtutem noſtram, quatenus aliorum intereſt, ad Juriſprudentiam pertinere dubium nullum eſt, ut patet ex definitione juſtitiæ, quam attuli, & qua efficaciorem datum iri non puto. Ethicæ eſt docere virtutem: Juriſprudentiæ hunc quem dixi uſum ejus oſtendere. Politica Viro egregio *Jacobo Thomaſio* non ineptè olim Juriſprudentiam & rationem ſtatus complectebatur; ſed per me licet, Politicam ſtrictiùs accipi de utilitate ſtatus, & a Juriſprudentia diſtingui. Opinio, quæ jus naturæ ad externa reſtringit, nec veteribus Philoſophis, nec JCtis olim gravioribus placuit, donec *Pufendorfius* Vir parum Juriſconſultus, & minimè Philoſophus, quoſdam ſeduxit: Eſt ejus non magna apud me auctoritas, quum ferè popularia tantùm de ſuo adferat, & in cortice hæreat. Etiam in foro ſæpe interna per conjecturam indagare conamur, & ob interna jusjurandum adhibetur. Cetera epiſtolæ meæ argumenta non repeto, quum nihil iis reponi videam, & ſanè pleraſque objectiones ibi præoccupari deprehendet, qui attentè leget. Incluſas literas ſtatim *Freitagio* miſi.

III. Succeſſio Brabantina a pluribus illuſtrari meretur. *Hertius* & *Tolnerus* ſunt Viri egregii & rei pares. *Dabam Brunſvigæ* 21. *Auguſti* 1709.

EPISTOLA VIII.

I. Leibnitius *tenet virtutes internas a recta ratione doceri.* II. *Legum conſcribendarum delineatio an a privato tentari poſſit diſquirit.* III. *Agit de quæſt. utrum & quat. præſcriptio inter Principes Germ. habeat locum?*

I. CUm modeſtia & gravitas ſint inter laudes ſcriptoris, ego dictum illud audacius, (de quo nuper) expungerem, vel temperarem certè, ſi incudi typographorum reddendus eſſet juvenilis ille labor meus. Virtutes internas, pietatemque & probitatem animi, etiamſi revelatio abeſſet, a recta ratione doceri, manifeſtum arbitror: Legiſlatoriſque prudentis eſt, dare operam, ut homines inde a pueritia ad virtutem non fucatam ducantur, nec tantùm judici, ſed & conſcientiæ ſatisfacere doceantur.

II. Quod ad Leges attinet, vereor, ut eæ noſtris meliores ſint multo, quibus Angli, Gallique utuntur. Legum conſcribendarum delineationem privatus prætentare poteſt, fortaſſe tamen e re erit, ut conſulat complures in Reipublicæ adminiſtratione juriſque uſu verſatos, nec minus judicio & doctrina validos, ne res tanta non ſatis circumſpectè agi videatur.

III. Quæſtio, utrum & quatenus præſcriptio temporalis inter Principes Statuſque Germaniæ locum habeat, facilem deciſionem recipit, ſi res mera ratione agatur: ſed cùm ad praxin & judicia imperii deveniendum eſt, ſcis etiam autoritatem in conſilium adhiberi: itaque ſententiam auctoritatibus confirmari deſiderabam. *Dabam Guelferbyti* 18. *Nov.* 1709.

EPISTOLA IX.

De codicibus MSC. Marq. Gudii *bibliothecæ Guelferbyt.* a Leibnitio *vindicatis.*

SIngulari quadam infelicitate contigit, ut litteræ tuæ & *Bierlingianæ* diſparuerint inter faſciculos meos. Itaque tarditatem reſpondendi ut excuſes peto. Hac æſtate uſque in Holſatiam excurſionem feci, redimendis pro Sereniſſimo Guelferbytano Duce *Marquardi Gudii*, inſignis viri, Codicibus Manuſcriptis, antiquis plerisque omnibus, & dignis, qui non diſſiparentur aut e Germania exportarentur. Itaque nunc non ſpernendam partem faciunt Bibliothecæ Auguſtæ, ibique, ut ſpero, in uſum publicum, & memoriam collectoris perennem conſervabuntur. *Dabam Guelferbyti* 24. *Octob.* 1710.

EPISTOLA X.

I. Leibnitius *commendat enodationes juris* Keſtneri. II. Hertium *JCtum laudat*. III. *de Duce Brabant*. IV. *de virtutibus ad juſtit. univerſ. pertinentibus*.

I. MUltas pro labore laudabili ad me tranſmiſſo gratias ago. Plurima præclarè mones circa juris enodationem & multiplicium ambiguitatum reſciſſionem. Et quamvis nonnulla admiſceantur altioris indaginis, in ſumma tamen pleriſque acceſſerim; & quantum video principia tua non multum abibunt a meis, quod etiam epiſtola mea indicat, quam tuo operi adjicere dignatus es. Ejus pene dememineram; nihil tamen ei ineſſe video, cujus me pœnitere debeat. Rem utilem feceris, ſi complura, quæ indicaſti tantùm aut perſtrinxiſti, diſtinctim exponere & elaborare perrexeris.

II. *Hertium*, Virum inſignem, amiſſum doleo, nec video, qui facilè reparari jactura poſſit; quod nuper etiam illuſtris *Camezkius*, Conſiliarius intimus Darmſtadienſis, apud nos agens cognoſcebat. Multam certè omnigenæ doctrinæ copiam cum inſigni Juris peritia conjunxerat; ſed plerumque tum demum homines noſtra agnoſcimus bona cùm amiſimus. Deum precor, ut te nobis diu ſervet.

III. Ni fallor, cum Principe Brabantiæ, ſe Ducem ferente, non niſi coram tribunali imperii agi poſſet, cujus etiam forum ut Vaſallus & Juriſdictioni obnoxius agnoſcere tenetur, neque ea res ad exterum Regem pertinet, cum hic jure Regis Hiſpaniæ non utatur.

IV. Etſi virtutes ad juſtitiam univerſalem pertineant, non tamen ſemper actio forenſis ex obligatione ad virtutem datur; itaque credo, nullum hic inter nos diſſenſum eſſe. Scis etiam, *Grotium* inter facultatem & aptitudinem diſtinguere. Quis auctor *des Reichs-Staats*, quem memoras? Quid facit Dominus *Kempius*? quem præveniet Batavus ex Oriente redux, Perſepolitana amplè daturus, ſi diutius ſua proferre ille differt. Eum rogo a me ſalutes, aut ſalutari cures. *Havelmanniana* per poſthumam optimi *Waſſerbachii* curam prodiiſſe intelligo. *Dabam Hanoveræ 9. Novembr.* 1710.

EPISTOLA XI.

I. *De allegationibus in controverſiis juris.* II. *de Brocardicis.* III. *de parte Logicæ, qua veriſimilitudinem gradus conſtituuntur.* IV. *de* Brandii *libello de vera & ſimulata JCtorum philoſophia.* V. *de* Thomaſii *origin. feudal.* VI. *Laus* Hertii, *& de* Thomaſii *philoſophia judicium.*

I. DIſtractus, atque itinere etiam Guelferbytano impeditus, nondum ad noviſſimas tuas reſpondi, quod nunc facio, & pro tranſmiſſa diſſertatione docta & utili gratias ago. Utiles ſunt autorum in Juris controverſiis allegationes, tum maximè cùm de uſu aut receptione legum aut conſuetudinum quæritur; proſunt etiam, cùm lectorem ad ſcriptores remittimus, qui rem exquiſitius tractavere; ſed plerumque inanes & frivolæ allegationes apud Autores regnant.

II. Brocardica quæ vocant, vel ſunt ipſa ſolida Juris principia, vel regulæ quædam topicæ: Priora neceſſaria ſunt: poſteriores utiles forent, ſi ſatis examinatæ, explicatæque haberentur: pertinent enim ferè ad facti quæſtionem; artemque conjiciendi, ad quam refero etiam interpretandi artificium.

III. Ea verò pars Logicæ, qua ſc. gradus veriſimilitudinum & argumentorum pondera conſtituerentur, nuſpiam hactenus reperitur tradita. Ego juvenis aliquando aggreſſus ſum, ſed per varia diſſipatus, ferè intra voluntatem ſteti. Topica *Ariſtotelis* ſcopo meo non reſpondet. Congerit regulas, quæ occaſionem aliquam præbere poſſunt de argumentis cogitandi, ſed quæ non poſſunt docere, quantum cuique argumento aut judicio ponderis inſit. Optarim inquiri apud amicos *Hertii*, nihil-ne ejus poſthumum ſperare liceat?

IV. *Brandium* autorem libelli, de vera & ſimulata JCtorum philoſophia, olim videre memini, quando Wormatiæ agebat, Secretarius, ni fallor, civitatis, & libellum ejus legi, ſed qui mihi paulo tenuior videbatur. Ceterum qui habeat, non novi.

V. Celeberrimus *Thomaſius* in ſuis noviſſimis videtur mihi agere multo accuratiùs, quàm olim: Edidit nuper diſſertationem eruditam de originibus feudalibus, in qua multa ſunt optimæ frugis.

VI. Controverſia ejus cum *Hertio* mihi planè ignota fuit, nec utrimque ſcripta vidi. *Hertius* ſeſe in Jure Germanico publico verſatiſſimum oſtendit. *Thomaſius*, ſi perget, qua nuper cœpit via in Hiſtoria Germanica, ſeſe & alios multis dubiis expediet. Sed philoſophia ejus adhuc ſylveſtris eſt, ut ſic dicam, & archipodialis. *Dabam Hanoveræ 30. Januarii* 1711.

EPI-

EPISTOLA XII.

I. *De* Keſtneri *Diſſ. de valore Digeſtorum.* II. *de* Thomaſio *judicium.* III. *de juſto, latiſſimè & ſtrictiùs ſumto.* IV. Leibnitii *epigr. de Columba alba Guelferb.* V. *de ruinis Perſepol.* VI. *de ſtudiorum methodo* Bierlingii.

I. DIuturna abſentia mea commercium noſtrum literarium interrupit. Nam & Berolini, & in Saxonia partem hyemis & veris egi. Reperio literis tuis additam diſſertationem ſextam de valore Digeſtorum, quæ mihi perutilis videtur, & docta; etſi, fortaſſe non ubique idem dicturus fuiſſem. Ubi abſolutum erit opus, multum poterit prodeſſe ſtudioſis.

II. *Thomaſiana* multum habent egregii, ſed tecum ſentio multa adhuc in eis moneri poſſe; quamquam fateor, mihi, aliàs occupatiſſimo, dogmata viri ſatis expendere non vacaſſe.

III. Ego olim in juſtos latiſſimè ſumtos gradus diſtinxi, jus ſtrictum, æquitatem, probitatem. Juſtum ſtrictius ſumtum credo tam jus ſtrictum, quàm æquitatem comprehenderit, probitas honeſto reſpondebit: ſed decorum ab his diſtinctum ab hominum opinione pendebit.

IV. Dominus *Eccardus* a me accepit hiſtoriolam de Columba alba Guelferbytana, unà cum hoc Epigrammate meo:

Blanckenburgiaci Muſeo in Principis, orbem
Signat olivifero læta columba pede.
Hinc Scythiæ in campis, illinc Atlantis in undis;
Scilicet & natus utraque regna colent.

Ille materiam hortatu meo eleganti carmine Germanico diffudit.

V. Dominum *Kemperum*, ſi nimis tardat, præveniet *Bruynius* Batavus; qui cum alia, tum ruinas Perſepolis accuratè deſcripſit.

VI. De Domini *Meinderſii* opere multa præclara nobis promitto. Elegantem libellum de ſtudiorum methodo mihi miſit Dominus *Bierlingius*: ego viciſſim quaſdam ei meas annotatiunculas mitto. *Dabam Hanoveræ* 8. *Julii* 1711.

EPISTOLA XIII.

I. *De* Keſtneri *Papizante Jurisprud.* II. *De* Thomaſii *irriganda ex Hiſtoriæ fontibus juris crimin. doctrina, & de jure conſtituendo, ut certius reddatur.*

I. MUltum profecto magis magisque tibi obſtringis Cultores Jurisprudentiæ diſſertationibus, quales nuper binas ad me miſiſti. Inprimis delectatus ſum *Papizante Jurisprudentia.* Fatendum enim multum pontificum decretalibus debere hodiernam. Et ipſe optimè obſervas multa addi potuiſſe. Canon *redintegranda*, in quo fundant doctrinam ſumma-

tiſſimi, quod vocant, poſſeſſorii, non parvi etiam momenti eſt. Perge, quæſo, Rempublicam demereri tam luculentis opuſculis, & exornare rationalem Juriſprudentiam. Etſi enim interdum diverſum a te ſentiam, non eo minus æſtimo, quæ a te proficiſcuntur. Veniet fortaſſe aliquando tempus, reddita quiete publica, ut de emendanda Juriſprudentia cogitent potentes, & tunc curabuntur iſta, quæ nunc negliguntur.

II. *Thomaſius* noſter nunc in irriganda ex Hiſtoriæ fontibus Juris Criminalis doctrina verſatur, & ſpecimen dedit, cui valde applaudo. Vellem interim, dum potentes aliud agunt; JCti eruditi, prudentes, bene animati conferrent capita privatim, cogitarentque de jure conſtituendo, ut reddatur certius, quàm nunc. Poſſet is labor præludere Principum autoritati. *Dabam Hanoveræ* 12. *Aug.* 1711.

EPISTOLA XIV.

I. *De Comitiva Palatina.* II. *De* Thomaſii *diſſ. de Concubinatu*, *& de* J. P. Ludovici *opere in Auream Bullam.* III. De *Dn.* Buddei *Diſſertat. de Origine Mali.*

I. NOn memini, abs te a multo tempore recipere literas, præter nuperrimas, unde te valere, & mei meminiſſe, lætus intelligo. Juriſprudentiam tuam paganizantem, aliaſque diſſertationes, quibus hæc ſtudia ornas, videbo lubens, ubi domum, Deo bene volente, rediero. Comitiva palatina nemini digno, & conſtitutum ſolventi hic denegatur; nec conſtitutum remittere ipſe Imperator poteſt, damno Officiorum, niſi ipſe in ſe ſolutionem recipiat, quod expetere longinquum & ambiguum foret. Elector Archiepiſcopus Moguntinus unus poteſt οἰκονομεῖν, ſed peculiari illius Aulæ gratia opus foret, & illic ſic onerari remiſſiones aiunt, ut plerique a petendis illis abſterreantur. Conſtituti modum in ſcheda adjecta ſub Officii Taxatorii ſigillo vides. Eam mihi attulit Dominus *de Dortmund*, qui ſe promtum rebus tuis juvandis oſtendit, ſi quid hic deſideres, & Domino Parenti tuo plurimum ſe tribuere confirmat.

II. Audio litem, neſcio quam, Illuſtri *Thomaſio* noſtro cum Theologis de Concubinatu fuiſſe. Sunt etiam, qui aiunt, doctiſſimi viri *Joh. Petri Ludovici* inſigne opus in Auream *Caroli IV.* Bullam mox proditurum. Ego ab ipſo aliquid non vulgare exſpecto, etſi enim ſententiæ ejus ſoleant habere aliquid παραδοξότερον, monſtrat tamen doctrinam & curam. Perguntne præclari Viri in vicinia tua, Dominus *de Meinders* in Antiquitatibus Weſtfalicis, & Dominus Medicus Lippiacus in Amœnitatibus exoticis proferendis? *Dabam Viennæ* 1. *Novembr.* 1713.

P. S. Plurimum me obſtringes, ſi per otium methodum meam percurrens, quæ e re videbuntur particulatim adnotes; præſertim in juridica parte ſeu ſpeciali.

III. Dn.

III. Dn. *D. Buddeus* diſſertationem ſub præſidio ſuo defenſam de Origine Mali etiam ad me miſit. Sed, ut verum fatear, auctor & reſpondens rem levi brachio tractavit, nec mihi ulterioris diſcuſſionis occaſionem dedit, quod etiam reſpondi. Defendit etiam ſententiam, meo judicio, planè abſurdam, etſi *Puffendorfio* eam tueri in mentem venerit, juſtitiam non æternis veritatibus & rerum naturæ, ſed voluntati & arbitrio nudo Dei legiſlatoris inniti. Qui ita ſentit, non habet, cur de divina juſtitia tuenda ſit ſolicitus: nam talis Deus poſſet eſſe principium maleficum, & nihilominus dicendum foret, eum juſtè egiſſe, quia apud eum ſtaret pro ratione voluntas & potentia. Et hic eſt deſpotiſmus quorundam ſupralapſariorum, meritò ab omnium ferè partium Theologis hodie profligatus, quem quum *Baylius* ex parte revocare velle videretur, librum ei meum oppoſui, oſtendique, juſtitiam conſiſtere in ſapientiæ bonitatisque connubio, & hinc facilè omnibus difficultatibus obviam iri poſſe.

EPISTOLA XV.

I. *De* Keſtneri *diſſ. de valore Digeſtorum.* II. *Quòd Romani in omni genere doctrinæ Græcis cedant, excepta Juriſpr.* III. *Quòd Romani ex pacto nudo ſimpliciter actionem non conceſſerint.* IV. Leibnitius *deſiderat Novum Codicem Legum auctoritate publ. concinnandum.*

I. CUm id agas ab annis compluribus, ut juriſprudentia noſtra emendetur, orneturque, & nunc per omnes Digeſtorum *Juſtiniani* libros uſum, & ut appellas valorem, divini illius operis oſtendas; meum certè applauſum habes dudum, publicum haud dubiè habebis opere toto abſoluto. Ego ſemper admiratus ſum, ſcripta veterum Jureconſultorum Romanorum, quæcunque nobis ſive in Digeſtis illis, ſive alibi, velut ex naufragio Tabulæ pretioſæ ſuperſunt.

II. Romani in omni genere doctrinæ Græcis cedunt. Ab iis Philoſophiam, Medicinam, ſtudia Mathematica mutuo ſumſerunt, de ſuo vix quicquam magni momenti adjecerunt: in una Jurisprudentia regnant; hujus etſi ſemina a Græcis acceperint, inde tamen hortum excitarunt ampliſſimum pulcherrimumque, eaque in re una, omnes populos, quod conſtet, vicerunt.

Excudant alii ſpirantia mollius æra,
Credo etiam vivos ducant de marmore vultus;
Tu regere Imperio populos Romane memento,
Hæ tibi erunt artes!

Dixi ſæpius, poſt ſcripta Geometrarum nihil exſtare, quod vi ac ſubtilitate cum Romanorum Jureconſultorum ſcriptis comparari poſſit: tantum

tum nervi ineſt, tantum profunditatis. Et quemadmodum remotis titulis & cæteris operis integri indiciis, demonſtrationem Lemmatis alicujus Geometrici ex *Euclide*, aut *Archimede*, aut *Apollonio* ægrè diſcernas, & ad auctorem ſuum referas; adeo omnium idem ſtylus videtur, tanquam ipſa recta ratio per horum virorum ora loqueretur; ita Juriſconſulti etiam Romani ſibi gemelli ſunt, ut ſublatis judiciis, quibus ſententiæ aut argumenta diſtinguuntur, diſtinguere ſtylum aut loquentem vix poſſis. Nec uſpiam Juris Naturalis præclarè exculti uberiora veſtigia deprehendas. Et ubi ab eo receſſum eſt, ſive ob formularum ductus, ſive ex majorum traditis, ſive ob leges novas, ipſæ conſequentiæ, ex nova Hypotheſi æternis rectæ rationis dictaminibus addita, mirabili ingenio, nec minore firmitate deducuntur. Nec tam ſæpe a ratione abitur, quàm vulgo videtur.

III. Et (ut exemplum afferam) quod ex pacto nudo ſimpliciter actionem non conceſſere, plus rationis habet, quàm paſſim ab iis percipitur, qui Juris Naturalis Conſulti habentur. Hominem verbis ſuis obligari cùm nulla ſubeſt ratio obligandi, quod Synallagma appellant, vel ex animo donandi, vel ex deceptione, naſci debet: neutrum eouſque porrigendum eſt, ut in magnum promittentis detrimentum cedat. Sanè qui ludificandi animo promiſit, actione tenetur, ſed tali, quæ affine aliquid habeat cum actione injuriarum, qua nos ab iis vindicamus, qui tranquillitatem noſtram non tam nocendo, quàm ægrè faciendo turbant, quod ſi verò non contemnendi animus, ſed levitatis culpa ineſt, qua nobis illuſit aliquis; ſcimus dari aliquam in eum etiam ex culpa actionem, eſto ea inferiorem, quæ ex dolo conceditur. Itaque qui alterius promiſſis inaniter ſuſpenſus eſt, habet naturali ratione actionem, non qua ſimpliciter condicat quod ſibi promiſſum eſt, ſed qua ſe a ludibrio vindicet. Equidem in minoribus breviſſimum eſt, ut reus a judice ad promiſſa implenda adigatur: at ſecus ſe res habet, cùm promiſſum rationis expers ſine magno damno promittentis impleri nequit; quo caſu, qui totum petit, etiam exceptione doli repelli poterit, cùm ex alterius damno lucrum quærat. Hactenus ergo valebit ejus actio, ut obtineat, non quantum promiſſum eſt, ſed quantum ſufficit, ut haud impunè illuſus videatur. Hæc ſunt rectæ rationis dictata, Romani autem Jureconſulti ut hæc diſcutienda minutius, velut per averſionem deciderent, noluere ex pacto actionem dari, niſi ſolennitate quadam, aut alio legis adminiculo veſtiretur. Cæterum ut exceptio ex pacto nudo daretur, magna etiam ratione conſtituerunt; ibi enim ſynallagma eſt in cauſa actionis, in quam pactum ſubit, atque, ut ſic dicam, inde veſtitur. Quæ cùm ita ſint, ne noſtro quidem recepto jure ſimpliciter concedendum puto, ut homines ex imprudenti vel temerario promiſſo fortunis ſpolientur, & ut ſic dicam, de ſtatu honeſti civis cum totius familiæ ſuæ ruina in miſeriam dejiciantur: quod profectò æternis æquitatis rationibus repugnat; eaque

nimia foret pœna peccantis, nimium præmium ingenioſioris vel fortunatioris, qui alterius ſtultitia vel infortunio in rem ſuam uti vellet. Ejuſque exemplum in ludentium ſponſionibus habemus. Sed hæc fuſius deducere hujus loci non eſt. Attigi tantum, ut intelligatur, altius in hæc penetraſſe Juriſconſultos veteris Romæ, quàm illis nunc videtur vulgo, qui neglecta Romana Juriſprudentia naturalem profitentur.

IV. Interea fateor optandum eſſe, ut veterum legum corpus apud nos habeat vim non legis, ſed rationis, &, ut Galli loquuntur, magni Doctoris; & ex illis aliiſque patrii etiam juris monumentis, uſuque præſenti, ſed in primis ex evidenti æquitate novus quidam Codex brevis, clarus, ſufficiens, auctoritate publica concinnetur; quo jus multitudine, obſcuritate, imperfectione legum, varietate tribunalium, diſceptationibus peritorum, obtenebratum, & ad miram incertitudinem redactum, in clara tandem luce collocetur.

Huic operi tui, aliorumque egregiorum noſtri nuperique temporis Juriſconſultorum labores præludere & prodeſſe poſſunt. Itaque ut in præclaris cœptis ſtrenuè pergas, magnopere hortor. Vale. *Dabam Hanoveræ* 1. *Julii* 1716.

OBSERVATIONES DE PRINCIPIO JURIS.

I. *De diſſertatione quadam de hoc argumento 1699. edita.* II. *De juris naturæ ratione.* III. *De jure poſitivo univerſali.* IV. *De jure gentium.* V. *De principio cognoſcendi juris naturæ.* VI. VII. VIII. *De voluntate creatoris.* IX. *De juſtitiæ definitione.* X. *De juſtitiæ normâ.* XI. *De humanæ ſocietatis cuſtodiâ.* XII. *De juſſu ſupremæ rationis.* XIII. *De Deo, juris naturæ auctore.* XIV. *de moralitate actionum intrinſecâ.* XV. & XVI. *De præmiis atque pœnis actionum humanarum.*

I. DIſſertatio anno ſuperiore (1669.) edita eſt, de principio juris naturalis unico & adæquato, quam ob nova jacta fundamenta celebrari intelligo, atque ita majore ſolito attentione mihi perlegendam putavi, præſertim quum etiam pietatis & morum hic fundamenta tangantur.

II. Principio quæri Cl. Auctor ait (§. 1.) de communi aliquo univerſi generis humani vinculo, ſeu jure, quod omnes ad parendum obligat, & quod ut *Cicero* ait *pro Milone*, non didicimus, legimus, accepimus, verum a naturâ ipſâ arripuimus, hauſimus, expreſſimus. Inde notat (§. 2.) Romanos naturali ſub jure gentium complexos, non minus quàm jus gentium ſecundarium, voluntate populorum receptum, quod primario, id eſt naturali, opponi ſolet. Nec jus naturale differre a jure divino morali, (§. 3.) quum hoc ſit tantùm naturale in Scripturam divinam redactum.

III. Addit (§. 4.) nullum dari jus divinum forenſe univerſale, a morali diverſum. Nam, inquit, ſi Deus voluit, ut ad omnes homines pertineret; jam eſt ipſiſſimum jus morale ſeu naturale. Sed in hac ratiocinatione fateor me hærere. Nam jus naturale eſt, quod ex ſola ratione naturali ſciri poteſt, ſine revelatione. Quid verò prohibet, Deum revelatione promulgare jus poſitivum univerſale ſeu legem omnibus hominibus obſervandam? Et talia, qualia dicuntur præcepta Noachidarum.

IV. Nec ſatis intelligo, quod dicitur (§. 5.) Jus Gentium ſecundarium eſſe jus poſitivum, ſed quod ſummas poteſtates (quæ aliarum gentium poteſtatem legiſlatoriam in ſe non agnoſcunt) non obliget. Sanè quemadmodum tunc, quum conſtituitur reſpublica ex hominibus antea

ſolutis,

ſolutis, quiſque ſeſe obligat communi vinculo; ita plures ſummæ poteſtates, tamquam totidem perſonæ liberæ, commune vinculum recipere poſſunt, ſive lege ſeu expreſſa voluntate, ſive more. Imò ſive inter ſummas poteſtates, pars multo maxima & ſine controverſia multo ſuperior, ad recipiendum jus ceteros cogere poteſt ſoletque.

V. Jus naturæ (inquit §. *6.*) didicere gentes tum a ratione, tum a traditione primorum parentum. Sane quod per rationem ſciri poteſt, id ſolum naturale jus eſt, licet fortaſſe per rationem non ſciatur, ſed per traditionem. Attamen quod traditione divinæ voluntatis ſola, non autem ratione ſciri poteſt, id eſt jus divinum poſitivum. Atque ita hactenus doceri ſuevit, unde, cur aliter dicendum ſit, non vides.

VI. Quæritur deinde (§. 7. ſeq.) utrum cuſtodia ſocietatis humanæ ſit principium juris. Id negat Vir egregius, contra *Grotium*, qui ſocietatem, *Hobbeſium*, qui mutuum metum, *Cumberlandium* & ſimiles, qui mutuam benevolentiam, id eſt, ſemper ſocietatem, adhibent; & ſtatuit principium juris naturæ adæquatum eſſe juſſum creatoris §. 9. Nam id principium debet tale eſſe, §. 10. ut omnia juris naturæ præcepta inde ultimo per legitimam conſequentiam inferri poſſint. Rectè: Sed talis (inquit §. 11.) eſt voluntas creatoris. Hanc autem omnes obligare ita probat, §. 12. quia creatoris abſolutum *eſt* in creaturam ſuam imperium, quippe quam potuit creare vel non creare, & quacunque placuit lege creare. Et quum in confeſſo ſit creatoris omnipotentia, nihil certius eſt, quam eum, qui poteſtatem in omnia habet, etiam eam in hominum actiones habere, eaſque ſuo arbitrio legibus coërcere poſſe.

VII. Sed mihi hic multa monenda occurrunt. Primam iſtam propoſitionem probare oporteret, creaturam creatoris voluntate obligari. Nam ſi fingeretur, creaturam tantarum virium eſſe poſſe, ut a creatore ſemel producta, deinde non poſſet cogi, habenda eſſet pro manumiſſa, uti liberi poſſunt eo pervenire potentiæ, ut a parentibus, a quibus generati ſunt, cogi non poſſint: Vir autem Clar. a ſola coactione jus videtur derivare. Ut ergo generatio, ita & creatio jus non dabit, ſed potentia. Miſſa igitur creatoris denominatione, in Deo omnipotentia, vel ſaltem ſumma nocendi juvandique poteſtas ſupererit; & ideo Cl. Auctor diffiſus, ut videtur, qualitati creatoris, omnipotentiam adjunxit. Quamquam, ut obiter notem, apud ipſum a ſola ſumma nocendi poteſtate, ſepoſita facultate juvandi, ut infra patebit, jus ſit petendum. Nam juſtum putat id ſolum, ad quod aliquis per pœnas cogi poteſt: id verò, ad quod quis impelli ſolet præmiis, refert ad virtutem; negat autem, nos ad virtutem obligari: contra quam etiam veteres Ethici, ni fallor, ſenſere. Sed ſi omnipotentia, & maximè, ſi nocendi poteſtas (cujus gratia diabolum adorare dicuntur quidam populi) ſufficit ad jus conſtituendum, recurrendum erit ad principium tyrannicum, quod apud *Platonem* urget *Traſymachus*, juſtum eſſe, quod potentiori placet. Nec

abhorret

abhorret *Hobbeſius*, qui jus in potentia fundat. Itaque ſi fingeretur, Deum quemdam eſſe malum, qualem Manichæi introducebant, potentia ejus ſufficeret ad peſſima quæque juſta reddenda, quod noſtris de naturali jure notionibus repugnat.

VIII. Perículoſa etiam alia ex his dogmatibus conſequuntur, qualia a quibuſdam minùs circumſpectè jam dudum ſunt jactata, veluti: nullam eſſe ipſius Dei juſtitiam, nam ſi jus eſt nihil aliud, quàm juſſum creatoris, vel ejus, qui potentia ſua cogere poteſt, manifeſtum eſt, in ipſo Deo juſtitiæ rationes ceſſare, quum cogi nequeat; & poſſe eum jure damnare innocentem, beare ſceleratum, quibus admiſſis in juſtitiæ conſideratione reſtabit timor Dei, amor ceſſabit.

IX. Alia ergo ſublimiora & meliora juris principia quærenda ſunt, non tantùm in voluntate divina, ſed & in intellectu, nec tantùm in potentia Dei, ſed & in ſapientia. Et juſtitiam conſtituet, non voluntas, ſeu benevolentia ſapientis. Unde juſtitia nuper a quodam JCto definita eſt: Caritas ſapientis, ut virtus ab *Ariſtotele* mediocritas prudentis. Et ſi fingeretur, (quod impoſſibile eſt) malum quemdam genium ſummam rerum poteſtatem habere, non ideo, quod irreſiſtibilis eſſet, deſineret ille malus eſſe, & injuſtus & tyrannus: Et juſtæ superforent querendi cauſſæ, etſi querelæ irritæ eſſent: Hæc, ni fallor, communi hominum ſenſui ſunt conſentanea.

X. Quòd ſi tamen aliter aliquis jus & obligationem accipiat, pro eo ſcilicet, ſolo, quod præmiis pœniſque extorqueri poteſt, fateor jus fore, quod potentiori placet, & feliciter tamen in Deo evenire, quod, qui potentiſſimus eſt, idem ſapientiſſimus reperitur. Sed ita nulla erit per ſe juſtitiæ norma ex natura rerum veritatibuſque æternis: aliterque juſtum naturale accipietur, quàm ſolet. Quum tamen præſtet, ni fallor, in rebus tanti momenti a recepto verborum uſu non recedere. Interim Vir egregius debebat, ni fallor, dare definitionem *juris* & *obligationis*, quum ſtatim §. I. a ſe quæri dicat principium obligationis, per quam quid intelligeret, alicubi expoſituram expectabam. Quamquam quod expreſſa definitione non explicat, reapſe ſatis indicet, nempe ſolo coactionis metu obligationem juris conſtare. Sed ſi voluntas cogere potentis ſufficit, non eſt, cur in legiſlatore ſupremo bonitatem exigamus. Sin verò volumus, ut legiſlator etiam benignitatem erga ſubditos ſuam oſtendat, jam altiùs voluntate principium juris & juſtitiæ ſtabilimus. Niſi forte eo deveniat aliquis, ut bonitatem etiam apud Deum arbitrariam putet, imò, quod hinc ſequitur, cum Carteſianis quibuſdam veritatem ipſam arbitrio Dei factam velit, & quaternarium parem eſſe, quia Deus juſſit; quibus poſitis ipſa Dei exiſtentia res arbitraria foret, periitque frons de rebus.

XI. Fateor equidem, humanæ ſocietatis cuſtodiam non eſſe principium juſtitiæ. Nam eſt etiam cum Deo ſocietas nobis, quæ humanæ

prævalere

prævalere debet. Sed tamen putem juſtum eſſe, quod ſocietatem ratione utentum perficit. Quod verò objicitur §. 16. ſocietatem utilitati ſuæ renuntiare poſſe, nihil aliud eſt, quàm legislatorem inſipientem poſſe ferre leges ineptas & iniquas. Quærit, quæ vis obliget homines, ut utilitati veræ ſtudeant. Quaſi vi opus ſit, ut aliquid juſtum fiat, aut ut, quod amabile eſt, ametur; aut quaſi aliquid magis invitare nos poſſit, quàm expeditio boni aut vitatio mali, quæ facit etiam, ut ſuperiori pareamus. Quæ porrò objiciuntur, eos feriunt, qui jus ſola humana ſocietate hujus vitæ definiunt, ut *Puffendorſius* & ſimiles, non eos, qui rem referunt ad perfectionem ſocietatis divinæ humanæve in univerſum.

XII. Conciliabitur ſententia Eximii Viri cum noſtra, ſi per juſſum Dei intelligatur juſſum ſupremæ rationis, quoniam, ut ipſe citat ex *Hierocle* in aureum *Pythagoræ* carmen, idem eſt rationi parere ac Deo. Supremæ autem rationis eſt id agere, ut boni quantum plurimum poteſt, & in quàm plurimis obtineatur & tantum diffundatur felicitas, quantum ratio rerum ferre poteſt: Sin contra, Deum (quod abſit) ponamus potentiam ita deſpotico exercere arbitrio, ut nihil curet creaturarum intelligentium felicitatem, aut non intelligentium decorem; nec ſapiens, nec bonus erit, nec, ut hactenus juſtitiæ notio habita eſt, juſtus. Quæ doctrina abſoluti adeo placiti, ut ſapientiæ & bonitatis lege non regatur, illa ipſa eſt qua Reformatis rigidioribus (ſed plerumque meo judicio iniquè) imputata, factum eſt, ut tantopere ab iis, tamquam divinæ bonitatis & juſtitiæ hoſtibus, adverſarii abhorrerent. Ita etiam Eccleſiæ Proteſtantium communis intereſt, dogmata, quibus juris fundamenta conſtituuntur, ad ſani ſenſus formam explicari.

XIII. Deum eſſe omnis naturalis juris auctorem (quod ait §. 41.) veriſſimum eſt, at non voluntate, ſed ipſa eſſentia ſua, qua ratione etiam auctor eſt veritatis. Interim uti atheus poteſt eſſe Geometra, ita atheus Jureconſultus eſſe poſſet, nec abſurdè ſtatuit *Grotius*, intelligi jus naturæ, etſi fingatur Deus non eſſe. Rectiſſimè autem idem *Grotius* jure naturæ in intrinſeca bonitate ac turpitudine conſtituit, quicquid contra dicat *Puffendorſius* ſententiæ, cui a Viro docto & prudente contradici potuiſſe miror. Uti proportionum & æqualitatum, ita & æquitatis & convenientiæ regulæ æternis rationibus conſtant, quas violare Deum, & jubere aliquando, ut aliquis ſolius voluptatis ſuæ cauſſa (exempli gratia) alios homines innocentes cruciet, impoſſibile eſt. Et parum dignum Deo eſt, parum dignum gravitate docentis, hoc uti effugio, ut Deus eum, cui talia aliquando ſcelera permiſſurus ſit, ab æterno a juſſu ſuo excepiſſe dicamus, §. 43. ut tale factum ſcilicet hoc ſolo, quia exceptum eſt, ſcelus eſſe deſinat. Rectius dicemus, quæ a Deo permittuntur, aut jubentur, in iis aliunde ipſam malitatis rationem ceſſare, ut quum Hebræi vaſa Ægyptiorum abſtulere: quis enim ne-

 get,

get, Deum eſſe Dominum rerum, & auferre Ægyptiis omnia, Iſraelitiſque donare potuiſſe. Et inceſtum inter fratrem & ſororem abſolutè malum eſſe non eſt dicendum, ſed in liberis *Adami* ipſa naturali ratione permiſſum. Ratio enim non minùs diſpenſatione utitur, quàm Deus. Uti detegi, quæ natura tegi jubet, turpe non eſt, ſi ſalutis cauſſa fiat. Ceſſat ergo crimen non nuda Dei excipientis diſpenſantisque voluntate, ſed ſublata prohibendi ratione.

XIV. Præclariùs ipſe Cl. Auctor differit, quum ait: Actus natura ſua alios aliis eſſe meliores, ut docere præſtantius eſt, quàm veſtem facere, & majorem perfectionem virtutis nomine venire. Et §. 47. quum Deus Ens ſit perfectiſſimum & perfectiſſimus bonorum largitor, ſequi, quo perfectius quid agitur, eo magis ei placere, largiuſque eſſe remuneraturum. Sed hinc ſequitur perfectionem potiùs & pravitatem actuum intrinſecam, quàm voluntatem Dei juſtitiæ fontem eſſe. Nam quæ ratio facit, ut alius actus alio ſit ſua natura perfectior, facit etiam, ut aliquis actus ſit ſua natura pravus, qui ſcilicet perfectiones deſtruit aut imperfectiones inducit. Et ſi, concedente Domino Auctore, ex natura actuum venit, ut præmium mereantur, etiam ex natura actuum veniet, ut pœnam mereantur, adeoque debeant prohiberi, neutrum ergo oritur a ſola voluntate. Mirum igitur eſt, Cl. Auctorem in actibus, arbitrio hominum relictis, differentiam bonitatis naturalem agnoſcere, &, ut ſic dicam, jus naturæ a juſſu Dei independens, at in juſſis aut prohibitis non agnoſcere, quum in his adpareat multo magis; & vel ideo actus ſunt juſſi prohibitive multo magis, quia præ aliis boni malive ſunt; non contra boni malive, quia juſſi aut prohibiti ſunt.

XV. Et quod eodem §. 47. addit, nullos alios actus ob prohibitionem Deo placere poſſe, felicitatiſque præmia ab eo expectare, niſi qui hominum arbitrio relicti ſunt, quia, qui neceſſitate præcepti impulſus agit, in eo nulla virtutis & perfectionis ratio ſit: Hæc valde miror, dici potuiſſe. Quaſi ſcilicet juſſus ob ſolam præcepti neceſſitatem pœnæque metum, & non potiùs liberrimo animi ad bonum tendentis niſu agat, lege magis admonente, quàm impellente. Hoc ſcilicet eſt, quod Scriptura Sacra ait; juſto legem poſitam non eſſe. Et poſtquam lex ipſa juſſit Deum ſuper omnia & totis viribus amari, proximum verò ſicut nos ipſos, non video, quænam actio bona arbitrio noſtro relicta intelligi poſſit.

XVI. Ceterum humano jure poteſt aliquid licitum eſſe, quod non ſit honeſtum; divino & naturali jure non poteſt, etſi §. 49. contrarium defendi videatur. Unde valde mirum dictu eſt, quod habetur §. 50. lege naturæ non compelli homines ad exercendas virtutes, contra doctrinam hactenus receptam, quæ juſtitiam univerſalem omnes in ſe virtutes comprehendere notat apud Philoſophos. Et omnium, ni fallor, Theologorum ac pietatis ſtudioſorum conſenſu, qui inutilis eſt, non tan-

tùm

tùm præmio carebit; ſed & pœnam ſentiet, & *Chriſtus* dixit, arbores, quæ fructum non ferunt, cæſas in ignem conjici. Unde vulgo inter peccata mortalia Acediam, quam vocant, torporemve in bono, numerare ſolent. Ex quibus ſatis intelligitur, Cl. Auctorem diſſertationis alio planè quàm hactenus ſenſu vocabula uſurpare; quaſi jus in iis tantùm ſit, quæ vi quadam & pœnarum neceſſitate extorquentur; quum contra aliis ſapientibus ipſique Scripturæ Sacræ tanto quiſque juſtior habeatur, quanto minus metu aut mercede, quanto magis ipſa præclararum actionum jucunditate commovetur.

MONITA QUÆDAM
AD
SAMUELIS PUFFENDORFII
PRINCIPIA,
GERH. WOLTH. MOLANO
DIRECTA.

I. *De* Puffendorfii *libro de officio hominis & civis.* II. *Finis ſcientiæ juris naturæ ambitu hujus vitæ non debet includi.* III. *Et illa, quæ intra pectus latitant, nec foris prorumpunt ad jus naturæ pertinent.* IV. *Cauſſa efficiens juris naturæ in rerum natura, rectaque ſecundum hanc rationis præceptis non in ſuperioris decreto quærenda.* V. Puffendorfius *ſibimet ipſi ſæpenumero obloquitur.*

I. ROgaſti me ſententiam, VIR SUMME, in amici gratiam, an commodè prælegeretur juventuti liber viri ſuo quondam merito celeberrimi, *Samuelis Puffendorfii*, quem de officio hominis & civis inſcripſit. Inſpexi opus, quod a multo tempore non conſulueram, deprehendique principia defectibus non exiguis laborare. Quum tamen pleræque ſententiæ in progreſſu non admodum principiis cohæreant, neque ex iis tamquam cauſſis deducantur, ſed potius aliunde ex bonis auctoribus mutuo ſumantur; nil prohibet, libellum multa bona frugis continere, & vicem compendii doctrinæ de jure naturæ iis præſtare, qui, levi aliqua tinctura contenti, ſcientiam ſolidam non adfectant, quales ſunt nimis multi auditores. Optarem tamen exſtare aliquid firmius & efficacius, quod lucidas fœcundaſque definitiones exhibeat, quod ex

rectis principiis concluſiones veluti filo deducat, quod fundamenta actionum exceptionumque natura validarum omnium ordine conſtituat, quod denique ſcientiæ alumnis certam rationem præbeat prætermiſſa ſupplendi, oblataſque quæſtiones per ſe decidendi, determinata quadam via. Hæc enim a ſcientia abſoluta & ritè tradita exſpectari debent. Et tale aliquid potuiſſet ab incomparabilis *Grotii* judicio & doctrina, aut a profundo *Hobbii* ingenio præſtari: niſi illum multa diſtraxiſſent; hic verò prava conſtituiſſet principia, iiſque nimis conſtanter inſtitiſſet. Meliora etiam, quàm vulgo habemus, & pleniora potuiſſet *Seldenus*, ſi ingenium & doctrinam majore ſtudio in tale opus conferre voluiſſet. Plurimum etiam referret parallela addi juris civilis inter homines recepti, præſertim Romani, ipſiuſque etiam juris ſacri: ita uſus juris naturæ apud Theologos & Juriſconſultos pronior futurus eſſet, quod nunc magis ſermonibus celebratur, quàm negotiis adhibetur. Interim verò quia deſideratum opus non exſtat, & præ aliis Puffendorfianum compendium apud nos vulgo innotuit; hoc ſaltem è re eſſe puto, ut quædam lectores auditoreſve, in primis circa principia abuſibus magis expoſita, moneantur: quorum potiſſima in his ſummis capitibus conſiſtunt, quòd nec finem objectumque, nec cauſſam efficientem juris naturæ rectè conſtituiſſe auctor videatur.

II. De fine ita disertè pronunciat §. 8. præfationis ſuæ: finem ſcientiæ juris naturæ tantum ambitu hujus vitæ includi. Et quoniam objici poſſe prævidebat, immortalitatem animæ naturali ratione evinci, ac proinde, quæ hinc conſequantur, ad juris juſtitiæque obſervationem facientia, ad doctrinam juris naturali ratione cogniti pertinere; reſpondet eodem loco, animum quidem hominis ardenti adfectu immortalitati imminere, ſuique deſtructionem vehementer averſari, atque inde apud pleraſque gentes inoleviſſe perſuaſionem de animæ a corpore ſeparatæ duratione, & quod tunc bonis bene, malis malè ſit futurum; ejuſmodi tamen circa hæc perſuaſionem, in qua animus hominis plenè ac firmiter adquieſcere poſſit, ex ſolo Dei verbo hauriri. Hæc auctor. Verùm enim verò, licet tam verum eſſet, quàm falſum eſt, immortalitatis animæ plenam demonſtrationem a naturali ratione non ſuppeditari; ſufficeret tamen prudenti, ſaltem magnum pondus habere argumenta, & ſpem bonis melioris vitæ eximiam dare, juſtum verò improbis metum futuræ graviſſimæ pœnæ incutere. Ingentis enim mali etiam non magna timendi ratio, ne dicam magna veriſimilitudo curam cavendi excitare debet. Neque aut conſenſus omnium pæne gentium, aut inſitum deſiderium immortalitatis ſperni poſſunt. Sed firmum argumentum & obvium omnibus (ut cetera nunc prætercam ſubtiliora) præbet ipſa divini Numinis agnitio, quam rectè admittit auctor, & inter ipſa juris naturæ fundamenta meritò collocat. Neque enim dubitari poteſt, rectorem univerſi ſapientiſſimum eundemque potentiſſimum, bonis præmia, malis pœnas

pœnas deſtinaſſe, & exequi deſtinata in futura vita, quandò in hac præſente pleraque impunita impenſataque tranſmitti conſtat. Itaque negligere hic futuræ vitæ curam, quæ cum providentia divina inſeparabiliter connexa eſt, & contentum eſſe inferiore quodam juris naturæ gradu, qui etiam apud atheum valere poſſit (de quo aliàs dixi) eſt ſcientiam pulcherrima ſui parte mutilare, & multa hujus quoque vitæ *officia tollere*. Cur enim aliquis pro caritatibus, pro patria, pro re publica, pro recto & juſto, diſcrimen fortunarum, dignitatum, vitæque ipſius ſubeat, ſi everſis aliorum rebus ipſe conſulere ſibi, & in honore atque opulentia vitam ducere poſſit. Nam uni nominis immortalitati famæque poſthumæ, id eſt rumoribus, unde nihil ad nos perveniat, vera ac ſolida bona poſthabere, quid aliud quàm ſplendida ſtultitia fuerit? Sublimior eſt pleniorque diſciplina juris naturæ expoſita ſecundùm diſciplinam Chriſtianorum (de qua *Praſchius*) immo verorum philoſophorum, quam ut omnia præſentis vitæ commodis metiatur. Quin amplius, niſi quis ita natus inſtitutuſve ſit, ut inſignem in virtute voluptatem, in vitiis moleſtiam inveniat (quod non eſt cujuſvis) nulla ratione a magno ſcelere deterrebitur, quo ingentia bona impunè ſibi parare poſſit,

Sit ſpes fallendi, miſcebit ſacra profanis.

At divinam vindictam in futuram uſque vitam productam nemo fallet; eaque firma ratio eſt, qua homines omnem juris obligationem in factum traduci debere intelligant, ſi ſibi ipſis conſulere velint.

III. Itaque neque illud admittendum eſt, quod inſinuat auctor, quæ intra pectus latitant, nec foris prorumpunt, ad jus naturæ non pertinere; qua ratione ex mutilato fine juris naturæ, etiam objectum ejus nimis contrahi manifeſtum eſt. Quum enim ſub exitum §. 8. dixiſſet, juris naturalis ſcita ad forum dumtaxat humanum adaptari, quod ultra hanc vitam ſe non extendat, mox ſubjicit §. 9. forum humanum circa externas tantùm hominis actiones occupari: ad ea autem, quæ intra pectus latitant, nec aliquem effectum aut ſignum foras producunt, non penetrare, neque adeo circa ea ſollicitum eſſe. Ulteriora diſertè theologiæ morali tranſcribit, cujus principium revelationem eſſe docet §. 4. & quæ hominem Chriſtianum informat §. 8. ubi etiam addit, jus naturæ multis in partibus pravè ad forum divinum adplicari, quod theologo maximæ curæ eſt. Itaque (inquit §. 9.) Theologiæ morali non ſufficit exteriores hominis mores utcunque ad decus compoſuiſſe (quaſi vero philoſopho morali, aut juris naturalis doctori ſufficiat) ſed in eo maximè laborat, ut animorum motus interni ad placitum Numinis fingantur, & illas ipſas actiones improbat, quæ extrinſecus quidem rectè ſe videntur habere, ab animo tamen impuro promanant. Hæc auctor ſcilicet ſolis theologis vindicat, quæ tamen omnia non Chriſtianos tantùm philoſophos, ſed & veteres ethnicos curaſſe conſtat, quorum adeo ſo-

bria magis & ſevera & ſublimis philoſophia fuit. Ut mirer viro inſigni in hac eruditionis luce talia excidere potuiſſe, non minùs paraloga quàm paradoxa. Platonicorum Stoicorumque, immo & poëtarum doctrina fuit, Deos eſſe imitandos, Diis offerendum,

Compoſitum jus faſque animi, ſanctoſque receſſus
Mentis, & incoctum generoſo pectus honeſto.

Neque philoſopho, ſed juriſconſulto civili tribuit *Cicero*, externis contentum eſſe: leges enim docet curare, quæ manu teneri poſſunt, philoſophos quæ ratione & intelligentia. Adéone degenerabit apud Chriſtianos philoſophia, quam ethnici tam ſanctam & generoſam habuere? De laxitate *Ariſtotelis* multi veterum queſti ſunt; ille ipſe tamen longè altiùs ſurrexit, eumque ſcholæ rectè hic ſunt ſecutæ. Præclarè enim Ariſtotelica philoſophia ad juſtitiam univerſalem omnes refert virtutes, debemuſque non nobis tantùm, ſed & ſocietati, eique maximè, quam cum Deo naturali lege cordibus inſcripta colimus, ut animum habeamus veris imbutum ſententiis, voluntatemque ad recta conſtanter tendentem. Neque adparet, quis ſit in jure naturæ locus jurijurando (cujus tamen auctor ipſe vim in eo magnam eſſe fatetur) ſi internorum ibi cura nulla eſt. Itaque qui educationis aut inſtitutionis aliorum regendæ poteſtatem habet, jure naturæ obligabitur ad mentes etiam præclaris monitis informandas, curandumque, ut virtutis adſuetudine tanquam altera natura voluntates ad honeſta ferantur. Ea tutiſſimâ præcipiendi ratio eſt, nam ut pulchrè monitum *Ariſtoteli*, plus poſſunt mores quàm leges. Et quanquam fieri poſſit, ut aliquis ſpe metuque pravas cogitationes comprimat, ne noceant (quod tamen ægrè fit) tamen non efficiet, ut proſint. Itaque qui non rectè animatus erit, ſæpe peccabit ſaltem officii omiſſione. Ut adeo etiam parum tuta aut facilis ſit hypotheſis, quam auctor noſter conſtituit, animi intus pravi, foris innoxii. Equidem laudandi ſunt viri quidam eruditi, Puffendorfianæ alioqui doctrinæ fautores, quod ſententiam duriorem & reprehenſionibus obnoxiam emendarunt, & quod juri naturæ negant, ſaltem philoſopho morali aut theologo naturali tribuunt, curam ſcilicet internorum. Sed quum in internis quoque jus & obligationem, peccataque in Deum, & rectas actiones natura conſtitui, nemo negare poſſit; ubi quæſo tractabuntur hæc naturalis utique juris juſtitiæque capita, niſi in ſcientia juris naturalis? niſi quis aliam quandam univerſalem juriſprudentiam confingat, quæ jus naturale reſpectu non hominis tantùm, ſed & Dei comprehendat, quod inane fore & ſuperfluum nemo non videt. Quin potiùs in ſcientia juris a divina juſtitia, tanquam fonte, humanam, ut plena ſit, derivari convenit. Notio certè juſti non minùs, quàm veri ac boni etiam ad Deum pertinet, immo ad Deum magis, tanquam menſuram ceterorum, communeſque regulæ utique in ſcientiam cadunt, & in juriſprudentia univerſali tradi

debent,

debent, cujus præceptis etiam theologia naturalis utetur. Itaque jus naturale præter rem coarctantibus adſentiri non poſſumus, quamquam is lapſus periculum non habeat, modo internam probitatem ſaltem alteri philoſophiæ parti ſerves, nec planè revelatis præceptis tranſcribas.

IV. Hactenus de fine & objecto; nunc ſupereſt, ut de cauſſa efficiente juris naturæ non bene ab auctore conſtituta dicam; hanc enim ille non in rerum natura, rectæque ſecundum hanc rationis præceptis, a divina mente emanantibus, ſed (quod mirum & contradictioni obnoxium videbitur) in ſuperioris decreto quærit. Nempe lib. I. cap. I. §. I. officium definitur actio hominis, pro ratione obligationis ad præſcriptum legum ritè attemperata. Et mox cap. 2. §. 2. Lex definitur decretum, quo ſuperior ſibi ſubjectum obligat, ut ad iſtius præſcriptum actiones ſuas componat. Quæ ſi admittimus, nemo ſponte officium faciet; immo nullum erit officium, ubi nullus eſt ſuperior, qui neceſſitatem imponat; neque erunt officia in eos, qui ſuperiorem non habent. Et quum auctori officium & actus a juſtitia præſcriptus æquè latè pateant, quia tota ejus juriſprudentia naturalis in officii doctrina continetur; conſequens erit, omne jus a ſuperiore decerni. Quæ paradoxa ab *Hobbio* potiſſimum prodita, qui in ſtatu quem vocat naturali, id eſt, ſuperioris exſorte, omnem juſtitiam obligantem tollere viſus eſt (etſi ipſe variet) miror a quoquam adoptari potuiſſe. Ergone contra juſtitiam non faciet ſumma poteſtate præditus, qui tyrannicè in ſuos graſſabitur, qui ſubditos pro libidine ſpoliabit, affliget, per tormenta necabit; qui bellum alteri ſine cauſſa inferet? Hinc etiam nullum jus gentium voluntarium quidam viri docti ab auctore noſtro perſuaſi admittunt, ob eam inter alias rationem, quod pactis mutuis jus efficere gentes non poſſint, quia ſcilicet a nullo ſuperiore valida reddatur obligatio. Quo argumento nimium efficient, ut ſcilicet nec conſenſu & pactis homines ſuperiorem ſibi conſtituere poſſint, cujus contrarium tamen ipſe *Hobbius* agnovit. Equidem medela aliqua videtur adferri poſſe huic doctrinæ, conſiderando Deum velut omnium ſuperiorem, quod etiam ſubinde fit ab auctore. Nempe dicet aliquis, dogma offendere tantùm ſpecie pravitatis, ſi verò profundius introſpicias, nihil mali deprehendi; quum ſemet corrigat, & remedium ſecum ferat; quoniam ſtatus ſine ſuperiore fingi quidem poſſit docendi gratia, exiſtere autem non poſſit, quod omnes per naturam Deo ſubdantur. Ita jam & pacta hominum ſuperiorem, & conſenſus gentium jus facient, Deo pactis validitatem præbente. Atque hoc quidem de Deo natura omnium ſuperiore veriſſimum eſt; ſed tamen ipſa per ſe doctrina offenſione atque errore non caret, quæ habet, jus decreto ſuperioris naſci, utcunque excuſes. Nam ut taceam, quod *Grotius* bene notavit, fore aliquam naturalem obligationem, etſi daretur, quod dari non poteſt, Deum nullum eſſe, aut licet divina exiſtentia ſeponatur tantiſper; quoniam certè multa ab hominibus

minibus erga alios exigit propriæ conſervationis commoditatiſque cura; quæ *Hobbius* etiam pro parte annotavit: & hoc obligationis vinculum latronum ſocietates exemplo ſuo confirmant, dum aliis hoſtes, inter ſe quædam officia colere coguntur; quamquam, ut jam notavi, imperfectum ſit valde jus naturæ, quod ex hoc ſolo fluat: hæc, inquam, ut taceam, ſciendum eſt, Deum ipſum laudari, quòd juſtus eſt, adeoque eſſe quandam, immò potiùs eſſe ſummam ipſius Dei juſtitiam; etſi ſuperiore careat, & ſponte naturæ excellentis omnia bene agat, ut nemo de eo cum ratione queri poſſit. Neque ipſa norma actionum aut natura juſti, a libero ejus decreto, ſed ab æternis veritatibus divino intellectui objectis pendet; quæ ipſa, ut ſic dicam, divina eſſentia conſtituuntur: meritoque a theologis auctor reprehenſus eſt, quando contrarium defendit; credo, quòd pravas conſequentias non perſpexiſſet. Neque enim juſtitia eſſentiale Dei attributum erit, ſi ipſe jus & juſtitiam arbitrio ſuo condidit. Et verò juſtitia ſervat quaſdam æqualitatis proportionalitatiſque leges, non minùs in natura rerum immutabili diviniſque fundatas ideis, quàm ſunt principia Arithmeticæ & Geometriæ. Neque adeo juſtitiam aut bonitatem quiſquam divini arbitrii eſſe defendet, niſi qui & veritatem: quod paradoxon inauditum *Carteſio* excidit, inſigni documento, magnos poſſe viros magnoperè labi; quaſi ſcilicet triangulum ſit trilaterum, aut duo contradictoria incompatibilia ſint, aut denique ipſe exiſtat Deus, quia ita Deus juſſit. Sequeretur etiam, quod quidam imprudenter dixere, Deum jure poſſe damnare innocentem, quando hoc ipſum jus facere poterat. Nimirum qui talia excidere ſibi paſſi ſunt, non diſtinxere juſtitiam ab ἀνυπευθυνίᾳ. Deus ob ſummam in omnia poteſtatem eſt ἀνυπεύθυνος; quum nec cogi, nec puniri poſſit, neque rationibus cuiquam reddendis obnoxius ſit; ſed ob juſtitiam ita agit, ut omni ſatisfaciat ſapienti, &, quod ſummum eſt, ſibi. Atque hoc etiam non parum ad praxin veræ pietatis facit: neque enim ſufficit, ita nos Deo ſubmiſſos eſſe, uti etiam tyranno obediremus; nec tantùm timendus eſt ille ob magnitudinem, ſed etiam amandus ob bonitatem: quæ non magis a ſcriptura ſacra, quàm a recta ratione præcipiuntur. Atque huc ducunt meliora univerſalis juriſprudentiæ principia, quæ etiam cum ſana theologia conſpirant, & ad veram virtutem excitant. Tantumque abeſt, ut, qui non ſpe aut metu a ſuperiore, ſed propenſione animi rectè agit, juſtè non agat, ut ipſe potiſſimum juſtè agat, quadam divinæ juſtitiæ humana imitatione. Nam qui amore Dei aut proximi benefacit, in ipſo rectè facto invenit voluptatem, (ea enim amoris natura eſt) neque alio ſtimulo indiget, aut juſſu ſuperioris opus habet: ac de tali dictum eſt, legem juſto poſitam non eſſe. Uſque adeo abhorret a ratione, ſolam legem aut coactionem juſtum facere: tametſi fatendum ſit, eos, quorum animus eo perfectionis non devenit, non niſi ſpe metuque obligari; & in divinæ maximè vindictæ exſpectatione, quam nec morte

effugere

effugere detur, neceſſitatem plenam & in omnes valituram ſervandi juris & æqui poſſe inveniri.

V. Ex his intelligi datur, quantum juventutis, immo rei publicæ interſit, meliora ſcientiæ juris principia conſtitui. Neque rectè d. c. 2. §. 4. dicitur, ſuperiorem non agnoſcenti neminem neceſſitatem injicere poſſe: quaſi non quædam ipſa exigat natura rerum, curaque propriæ felicitatis & ſalutis; & multa nobis imperat ipſa ratio, ut naturæ melioris ductum ſequamur, ne nobis vel malum adcerſamus, vel bonum intercipiamus. Hoc rationis præceptum omne, quum ſimul alios ſpectat, quorum id refert, ad juſtitiam pertinet. Et verò licet quidam officium latius accipiant, de omni ſcilicet virtutis actu, etiam quum aliorum nihil intereſt, aut an eorum interſit, non conſideratur; quo ſenſu dici poteſt ad noſtrum quoque officium pertinere fortitudinem & temperantiam; verbi gratia, ut valetudinem curemus, quum culpentur meritò, qui non faciunt: non aſpernor tamen uſum auctoris noſtri, qui officium ad ea reſtringit, quæ a jure deſiderantur. Sed ejus rei rationem habeo parum auctori agnitam: quoniam nempe in generali ſocietate ſub rectore Deo, omnis virtus, ut jam plus ſemel diximus, juſtitiæ univerſalis obligationibus continetur, neque actus tantùm externi, ſed etiam omnes adfectus noſtri certiſſima juris regula diriguntur; & dignè de jure philoſophanti non tantùm humanæ tranquillitatis, ſed etiam divinæ amicitiæ ratio habetur, cujus poſſeſſio nobis duraturam felicitatem ſpondet. Non nobis tantùm nati ſumus, ſed partem noſtri ſibi alii vindicant, Deus totum. Nec video, quomodo auctor, quamvis acutus, a contradictione facilè excuſari poſſit, quum omnem juris obligationem a ſuperioris decreto derivat, (quemadmodum locis ejus citatis oſtendimus) & tamen mox lib. 1. c. 2. §. 5. ad ſuperiorem conſtituendum requiri ait, non tantùm, ut vires cogendi habeat, ſed etiam ut juſtas habeat cauſſas vindicandi ſibi in me poteſtatem. Ergo juſtitia cauſſæ ipſo ſuperiore anterior eſt, contra quam adſeverabatur. Nempe ſi ad juris originem opus eſt ſuperiore, & rurſus ad ſuperiorem conſtituendum cauſſis opus eſt jure ſubnixis; circulus orietur, quo nullus umquam manifeſtior fuit. Unde enim conſtabit, juſtas eſſe cauſſas, ſi nullus adhuc ſuperior exſtat? a quo (ſcilicet) jus proficiſci poteſt. Mirum eſſet, virum acutum ſecum adeo pugnare potuiſſe, niſi ſciremus facilè evenire paradoxa tuentibus, ut prævalente ſenſu communi ſui dogmatis obliviſcantur. Ipſa auctoris verba exhiberi intereſt, ne quid imponi videatur: „introducitur obligatio in animum hominis propriè a ſuperiore, id eſt, tali, cui non ſolùm vires ſunt malum aliquod repræſentandi contra nitentibus, ſed etiam juſtæ ſunt cauſſæ, quare poſtulare queat, ex ſuo arbitrio voluntatis noſtræ libertatem circumſcribi. Talia enim ubi in aliquo fuerint, poſtquam quid velit,

ſignificavit, neceſſe eſt in animo hominis oriri metum reverentia temperatum. - - - Qui verò nullam rationem allegare novit, quare mihi invito obligationem velit impingere præter ſolas vires, is terrere quidem me poteſt, ut evitando majori malo ipſi tantiſper parere ſatius ducam, ſed eo metu remoto, nihil amplius obſtat, quo minus meo potiùs, quàm illius arbitrio agam. Contra qui rationes quidem habet, quare ego ipſi parere debeam, a viribus tamen malum aliquod mihi imponendi deſtituitur, ejus juſſa impunè a me poſſunt negligi, ni potentior aliquis hujus auctoritatem proculcatam adſertum eat. Rationes autem quare quis poſtulare queat, ut ab altero ſibi obtemperetur, ſunt: ſi ab iſto in hunc inſignia quædam bona ſint profecta, ſi conſtiterit, tum & bene huic velle, & rectiùs quàm ipſe valet, eidem proſpicere poſſe: ſimulque ſi actu iſte hujus directionem ſibi vindicet, & denique, ſi quis ultro alteri ſe ſubjecerit, & in ipſius directionem conſenſerit. " Hactenus auctor. Sed qui benè hæc examinaverit, ſatis animadvertet, nec ſibi conſtare auctorem, nec difficultati ſatisfacere. Sanè ſi neque coactio ſine rationibus, neque rationes citra vim ſufficiunt; cur quæſo ceſſante vi, ſuperſtitibuſque ſolis rationibus, non redibo ad libertatem, quam dicor habuiſſe, quum nondum admota vi ſolæ rationes adeſſent? Quod enim auctor ait, metu remoto nihil amplius obſtare, quo minùs meo potiùs, quàm alterius arbitrio agam; valebit, etiamſi rationes adſint. Quod ſi verò rationes jam ſolæ obſtant, cur non ſolæ obſtitere etiam ante metum? & quam quæſo vim rationibus ultra ſeipſum metus dabit, quam ſine rationibus non præſtat ſibi? An adfectus iſte parum durabilis characterem quendam indelebilem invitæ imprimet menti? Finge hominem, qui alteri ex ſolis rationibus obedientiam debet, ejuſdem mox viribus adigi; & tamen in eo animo perſeverare, ut non ultra obedire velit, quàm cogatur; non adparet, cur ideo quia ſemel coactus eſt, perpetuò ſubjiciatur. Velut ſi æger Chriſtianus a medico Turca capiatur, adeone jam præceptis ſalutaribus, diu ante cognitis, ſed nunc neceſſitate armatis, obſtringetur, ut etiam data aufugiendi occaſione magis exinde ad temperantiam obligetur, quàm ante captivitatem? alterutrum ergo dicendum eſt, vel rationes ante vim obligare, vel nec obligare vi ceſſante. Hæc ſatis oſtendunt, deeſſe auctori principia certa, quibus veras juris rationes conſtituat, quoniam principia pro arbitrio ipſe effinxit, quæ ſibi ſufficere non poſſunt. Ceterum fundamenta & communia omni juri (etiam quod ex æquo & bono tantùm deſcendit) & propria ſtricto (quod etiam ſuperiorem conſtituit) aliàs indicata ſunt. Et ut dicta paucis recolligamus, in univerſum dicendum eſt: finem juris naturalis eſſe bonum ſervantium; objectum, quidquid aliorum intereſt, & in noſtra eſt poteſtate; cauſſam denique efficientem in nobis eſſe rationis æternæ lumen divinitus in mentibus accenſum. Hæc tam

plana

plana & ſimplicia, credo, viris quibuſdam acutis nimis obvia viſa eſſe, atque inde paradoxotera quædam excogitata, quæ novitatis ſpecie blandirentur, quod neque priorum fœcunditas neque horum imperfectio ſatis perſpiceretur. Hæc ad Te, Vir Summe, perſcribenda putavi, ut adpareat, opus Puffendorfianum, etſi minimè adſpernandum, in ipſis tamen principiis multiplici emendatione indigere. Ceterum ad particularia nunc deſcendere non vacat. Vale.

EPISTOLA AD D. BLUMIUM,

Qualem Leibnitius *hiſtoriam juris Canonici exoptet, indicans.*

QUæ de hiſtoriâ quadam Juris Canonici ſcribenda judicioſiſſimè deſideraſti [res Verulamiano Paralipomenon catalogo addenda] aliquoties ab eo tempore recogitanti mihi mirificè placuerunt. Rectè advertiſti, & *Sigonii* Hiſtoriam & *Petri Suavis* exemplum in hiſtoriâ inquiſitionis multum lucis præbere poſſe tale quid ſuſcepturo. Apti erant huic operi *Blondellus*, & quodammodo autor Taxæ Apoſtolicæ Cancellariæ *Laurentius Banck*. Sed deeſt noſtris plerumque ea illarum rerum peritia, quæ huc requiritur. Inprimis opus foret regeſto Romano, archivique alicujus luſtratione. Galli tamen ſic ſatis liberi oris ſunt, etiam qui ſe Catholicos vocant. Porrò eſſet hæc hiſtoria Canonum rationalis, ſeu hiſtoria rationum, cur illud jus Eccleſiaſticum introductum ſit. *Hiſtoria* nimirum *Juris* eſt aut *Iſagogica*, aut *intima*. *Iſagogicâ* vulgò contenti ſumus, ſi noverimus tolerabiliter, quâ occaſione quæque juris volumina ſint edita. *Intimam* verò illam, in quâ diſquiritur, quâ occaſione ſingula ſint conſtituta, eruditiores indagant.

In Romano jure non videtur ita operæ pretium eſſe, quoniam illorum temporum hiſtoriæ minoris nunc uſus ſunt. Nihilominus tamen ſi non utilitatis, ſaltem voluptatis non mediocris eſt, in *Procopio* & *Agathiâ* [conf. *Grotii Flores ſparſos*] intueri, quàm frivolæ ſæpè cauſæ *Juſtinianum* ad novandum impulerint. Exemplum confer de centenariâ Eccleſiarum præſcriptione. At in Canonico jure fructus non poteſt non eſſe maximus, cùm eædem reſpublicæ nunc quoque ſtent, & iiſdem ferè modis adminiſtrentur, quam intererat ſic vel ſic tunc a Pontificibus reſcribi. *Cujacius* in ſuis poſthumis paſſim talia admonet; Plura, ut audio, *Joh. Dand. Alteſerra*, Anteceſſor Tholoſanus, vir magnæ eruditionis. Porrò cùm hiſtoria rationalis juris ſcribenda ſit, & dictum ſit hiſtoriam eſſe duplicem, introductoriam, & intimam, animadver-

tendum eſt: rationes etiam ſeu *cauſas legum* eſſe duplices, ut *Grotii* terminis utamur, alias ſuaſorias alias juſtificas. Suaſoriæ ſunt utilis, Juſtificæ juſti. Suaſoriæ in animo foventur, juſtificæ prætexuntur. Suaſoriæ movent Imperatores ad leges ferendas, Juſtificæ nos movent ad retinendas. Juſtificæ igitur Jureconſulto ſufficiunt, ſed non Legiſlatori. Eodem conſilio *Rationale Receſſuum Imperii* molitus eſt *Goldaſtus*, teſte *Mauritio* in diſſertatione de Receſſibus Imperii, ſed immortuus eſt. Illuſtris *Boineburgius* aliquot epiſtolas ad *Fürſtenerum*, *Conringium*, & *Boeclerum* de hoc argumento ſcripſit, & nunc Dominus *Dedekkennus*, Conſiliarius Moguntinus, natione Batavus, tale quid ex Archivis molitur. Rationalia *Viviani* Juris Canonici ſunt juſtifica, non ſuaſoria.

EXTRAIT D'UNE LETTRE

ſur l'auteur du livre intitulé

Cautio criminalis circa proceſſus contra Sagas.

JE ne ſais ſi vous avez vu les livres du Pére *Spee*, Jéſuite, qui étoit un homme excellent. Le premier que j'ai entendu louer ce Pére a été *Jean Philippe* Electeur de Mayence, qui me le recommanda, juſqu'à me donner lui-même un exemplaire de ſon livre des vertus chrêtiennes, *Güldnes Tugendbuch*, où j'ai tout admiré, hormis les vers allemands, dont le véritable goût eſt encore inconnu dans l'Egliſe Romaine; mais il y a des penſées ſi belles & ſi profondes, & en même tems ſi bien propoſées, pour toucher même les ames populaires, & enfoncées dans le monde, que j'en ai été charmé. Il a ſurtout reconnu & recommandé le grand ſecret de l'effet du véritable amour de Dieu.

Ce grand homme eſt encore auteur du livre qui a fait beaucoup de bruit dans le monde, ſans qu'on ait ſçu d'où il étoit venu, car il falloit ſe ménager pour parler comme il fait. C'eſt *Cautio criminalis circà Proceſſus contra Sagas*. Je ſai de la bouche même de cet Electeur, que ce Pére en eſt l'auteur. Ce livre a été traduit en pluſieurs langues, il a été loué & refuté. M. *Becker* en parle fort dans ſon *monde enchanté*, mais perſonne n'a ſçu à qui il devoit être attribué. L'Electeur me conta, que ce bon Pére lui avoit avoué d'avoir accompagné au feu un nombre grandiſſime de prétendus criminels, en qualité de confeſſeur, qu'il les avoit tourné de toutes les maniéres pour découvrir la vérité, mais qu'il ne pouvoit point dire d'en avoir trouvé aucun dont il eût ſujet de croire qu'il eût été véritablement ſorcier.

G. G.

G. G. LEIBNITII
DE SUO CODICE JURIS GENTIUM DIPLOMATICO
MONITUM.

I. De Codice Juris Gentium. II. Ejus contenta. III. Ex Manuſcriptis maximam partem petita. IV. Summa cum accuratione edita. V. De ejus continuatione.

I. MAgnum ad hiſtoriæ fidem ac rerum interiora noſcenda momentum habet ipſe tenor actorum: & quum jura gentium voluntaria uſu ac placitis eorum maximè nitantur, qui participes ſunt ſummæ poteſtatis, aut ab illâ auctoritatem habent; viſum eſt editori promiſſi operis, ab aliquot ſeculis colligere complura *Diplomata rerum magnarum*, inter gentes; aut publico nomine ac publicâ in causâ geſtarum. Non Pandectas inſcripſit, neque enim omnia habet; nec Digeſta, quia non materiarum, ſed temporum ordinem ſequitur: ſed *Codicem* non quaſi Juſtinianei ſimilem; ſed uti Codicem Canonum veteris Eccleſiæ, Codicem argenteum *Ulphilæ*, Codicem legum antiquarum, Codicem donationum piarum dicimus. Habet tamen hoc Codici Legum affine, quod ea continet, quæ ſola inter liberos populos legum ſunt loco, vel quas ſibi, ut ita loquar, leges dixere, qui rebus præſunt; quæ interdum & apud alios exemplo valent, certè notitias utiles *politicis* ſuppeditant.

II. Ceterum Codex iſte non Germanicis tantùm aut alterius populi rebus aſtringitur, ſed pleraque Europæa attingit: nec tantùm pacificationum Tabulas & fœdera aliave, quæ vulgo Tractatuum nomine cenſentur; ſed & contractus matrimoniales Principum, teſtamenta, adoptiones, varias obligationes, pacta conventa & alienationes; uniones territoriorum, limitum deſignationes; commerciorum, navigationum, & in eam rem initarum ſocietatum articulos; receſſus conventuum pu-

blicorum, Edicta rem publicam afficientia ac leges fundamentales; atque etiam nonnulla Conciliorum generalium acta ſingularia, Concordata Nationum, aliaque ad rem publicam Chriſtianarum gentium pertinentia; tum arbitria vel lauda, & res judicatas; belli denunciationes vel diffidationes, proteſtationes, expoſtulationes, rerum repetitiones & fecialia manifeſta; confiſcationes, deſtitutiones, depoſitiones; & contra electiones, dominia, inveſtituras, ceremoniarum ſolennia, diſpenſationes, privilegia majora, aureaſque & plumbeas bullas ad rem facientes; Creationes quoque novarum dignitatum ac principatuum, quin & regnorum erectiones, aliaque id genus plura continebit.

III. Porrò maxima horum pars *inedita* hactenus latuit: itaque proderit conſilium ad eos excitandos, qui talia habent in manu, ut producant in uſum reipublicæ: Adjecta ſunt tamen ſubinde typis jam edita, ſed minùs obvia & *ſelectiora*. In antiquioribus & ex manuſcripto edendis liberalior fuit editor, quod talia rariùs occurrant; in poſterioribus ſeveriore delectu utendum ſibi putavit.

IV. Curæ fuit, ut diligenter recenſerentur omnia, ac lumen a diſtinctionibus acciperent; quod imprimis neceſſarium erat, ubi latina dictio barbarizat ac turbida fluit, aut vetus vernacula a præſenti uſu diſſidens, attentum lectorem poſtulat. Nam & Gallico ſermone ſcripta occurrent, non hodierno tantùm, ſed & qualis aliquot retrò ſeculis viguit, cujus hodieque ſuperſunt reliquiæ in Gallia & Belgii judiciis, & in Anglia olim jura cum Normannis atque Andegavenſibus Regibus tranſiere. Ut italica quædam, aliave, quæ parciùs occurrent, taceamus. Corrupta loca interdum reſtituta ſunt, quum res dubio carebat; interdum notata tantùm: nec temerè ſibi aliquid editor permiſit.

V. Poſtremò rogantur, quibus vel munus, quod in Republica ſuſtinent, vel eruditio, aut curioſitas ad talia aditum fecit, ut in communem uſum conferre Symbolum velint. Si quid ſuppeditabitur ſingulare ad hanc Collectionem ornandam atque augendam, tum in antiquioribus, tum maximè in noſtri ſeculi rebus; ſive prorſus ineditum hactenùs, ſive etiam impreſſum typis, ſed in ſcheda evaneſcente, aut alioqui loco non obvio latens: beneficium editor gratus agnoſcet, & prædicabit. Quæ nunc prodeunt, uſque ad annum 1500. circiter pertingunt. Recentiora Deo volente mox ſequentur. Si quæ ſeriùs obvenient, ſupplementis inſerentur. Data eſt opera iis potiſſimum colligendis, quibus Jura moreſque Gentium & locorum, tam hiſtoria ſacra & profana, Geographia, Genealogia, Gloſſaria, augeri atque illuſtrari; & negotia publica tractantium uſui, ceterorum etiam curioſitati conſuli poſſit.

DISSERTATIO I.

DE ACTORUM PUBLICORUM USU, ATQUE DE PRINCIPIIS JURIS NATURÆ ET GENTIUM PRIMÆ CODICIS GENTIUM DIPLOMATI PARTI PRÆFIXA.

I. De fœderum infirmitate. II. De hiſtoriâ publica, & arcana. III. Actorum publicorum tabulæ, ſunt pars hiſtoriæ certiſſima. IV. De eorum uſu inſigni in hiſtoriâ. V. In jure gentium. VI. In Chronologiâ. VII. In Geographiâ. VIII. In Heraldicis. IX. In Genealogicis. X. In Gloſſariis. XI. De jure naturæ & gentium. XII. De tribus juris naturæ & gentium gradibus. XIII. De Pietate. XIV. De jure voluntario. XV. De Jure divino, poſitivo, Canonico & Romano. XVI. De juribus Eccleſiæ, & Conciliis. XVII. De jure Imperii. XVIII. & XIX. De origine Electorum. XX. De iis, qui perſonam juris gentium ſuſtinent. XXI. De actionibus Juris gentium. XXII. Concluſio.

I. QUanquam ſcopus operis ex titulo, adjectoque monito, maximè verò ex Indice Diplomatum appareat; viſum tamen eſt introductionem paulò ampliorem huic veſtibulo convenire, ut de publicorum Actorum uſu vero rectiùs pronuncietur, & qualia a noſtra collectione expectari poſſint, etiam exemplis appareat; ſimul & veri juris naturæ gentiumque fontes digito indicentur. Equidem pueros nucibus ludere *Lyſander* olim dicebat, ſenes juramentis; hodie verò de multis non injuriâ dixeris, a potentibus domi chartulis, in republicâ fœderibus ludi. Idque meritò reprehendimus, quum ſcilicet levitate vel cupiditate a pactis receditur: interdum tamen & bonis variandum eſt, quum aliena fides jure ſuſpecta ſit, neque *cautio damni infecti* præſtatur. Hinc *Elementorum de cive* ſcriptor acutiſſimus judicabat *inter civitates diverſas aut gentes perpetuum eſſe bellum*; non ſanè prorſus abſurdè; ſi modò ea doctrina non ad jus nocendi, ſed ad prudentiam cavendi referatur. Ita fit, ut pax cum prævalido hoſte, velut duorum gladiatorum reſpiratio ſit, atque interdum ne quidem pro induciis valeat. Inde illud propè ridiculum contigit noſtro tempore, ut induciæ fierent paulò poſt pacem, quod contra oportebat; nam facile eſt judicare qualem pacem eſſe oporteat, quæ induciis eget. Neque dubium eſt, iniquis conditionibus extortis ſtimulari pudorem ſuccumbentis, victoris verò appetitum irritari. Itaque elegans nugator in Batavis cum more gentis ſignum pro domo ſuſpendiſſet, *pacis perpetuæ*, pulchro ti-

tulo figuram *cœmeterii* ſubjecerat. Ibi ſcilicet mors quietem fecit. Et *Aitzema* clarus harum rerum notitia, etiam Epitaphio teſtatus eſt ſententiam:

Qui pacem quæris libertatemque, viator,
Aut nuſquam aut iſto ſub tumulo invenies.

Hæc ſcilicet rerum humanarum conditio eſt: & nonnunquam evenit pro ſitu regionum, aut facie temporum, ut Principi ſemper ſit bellandum, & tamen ſemper de pace fœderibuſque tractandum. Duobus aut tribus prope ſeculis nihil aliud Galli Anglique inter ſe ſe egere, donec Angli continente amiſſo excedentes theatro, locum Hiſpanis fecere. Quare idem poſtea *Carolo V.* Imperatori & *Franciſco I.* Galliæ Regi videmus contigiſſe, quorum tot extant tractatus, ut nullum credas habuiſſe bellandi tempus; tot verò hoſtiliter acta memorantur, ut nunquam pacem feciſſe videantur. Et vir egregius in his ſtudiis, Legati cujuſdam nuperi dictum me docuit, de magno & tota vita negotioſo Principe, facetum ſanè, quanquam totum latinè reddi non poſſet. *Hunc Principem lautè*, inquit, *vivere oportet*, *car il traite toujours*, Gallia certè inter regnandi hodie artes habet, ubi vix ictum intulit, ſtatim de pace verba facere; Ita ſimul & belli commoda percipiuntur, & ad pacifici animi laudem aſpiratur.

II. Erit fortaſſe, qui mirabitur, de infirmitate chartacei vinculi præfari, Tabulas & pacta edentem; judicabitque *actis publicis* exiſtimationem detrahi agnoſcendo, quam alia a rerum Dominis in occulto agitentur. Sed mihi ingenuè quod res eſt profiteri, & verum rei pretium ſtatuere conſilium eſt: diverſa enim quæſtio eſt, ſuum quæque momentum habens, quid actum ſit, & quo ſit animo actum. Deinde ex apertis occulta divinantur, & phænomena obſervanda ſunt, ut rationes apparentium inveſtigentur. Itaque libens fateor duplicem *Hiſtoriam* eſſe, unam *publicam*, alteram *arcanam* ſeu (*Procopii* verbo) *Anecdotam*; uti duplices bellorum cauſas *Grotius* agnovit, quas *juſtificas* aut *ſuaſorias* appellat. Quanquam meo judicio & *ſuaſoriæ* rurſus duplices ſint, nempe vel *utilitatis* vel *affectus*: neque enim ſemper vera conſilia prævalent, ſæpius Rex hominem quàm Regem agit, & levibus momentis magna vertuntur. Duæ autem ſunt *Hiſtoriæ leges*, ſed quæ æqualiter obſervari ambæ in utroque Hiſtoriæ genere non poſſunt. Nam Hiſtoriæ publicæ eſt, *nihil falſi dicere*; Arcanæ, præterea *nihil veri non dicere*; ut illa uno pede claudicare videatur. Sed ita poſtulat ratio rerum: & quemadmodum in forenſi controverſia multa per litigantes & ſollicitatores fiunt apud judices, quæ nuſpiam apparent in ſcripturis, neque in acta referuntur; quum & fœminarum blanditiæ, & auri ſplendor ſæpe plus legibus & teſtimoniis valeant: ita pleraque latent in potentum actis,

actis, cauſiſque negotiorum, præſertim quum ſæpe exigua & inobſervata majorem opinione vim habeant. Sic fortè vox falſior relata vel ficta, Principis aut rerum Miniſtri animum pupugit, aculeumque reliquit; unde occulti ſtimuli odiorum & vindictæ, quæſitis in ſpeciem coloribus velati. Et non raro magnos rerum motus excitat generoſum pectus, ideo tantùm, ut neſcio quid refutet, quod in ſui contemtum trahebat. Sæpè etiam unam noctem principis malè dormientis & inde conſilia acerba ex præſenti animi vel corporis habitu capta, mox multa miſerorum millia ſuo ſanguine luerunt. Interdum muliebris impotentia maritum vel amatorem impellit; ſæpius affectus miniſtrorum in Dominos contagio transferuntur. Et fatendum eſt, uti in ſcenico opere machinas apparere indecorum eſſet; ita Hiſtoriam aliquando nonnihil de pulchritudine amiſſuram, ſi cauſæ veræ ſemper cernerentur; apparetque Heroas ſubinde puerili ſtudio, aut muliebri libidine aut etiam ſervili cupiditate egiſſe. Scilicet hominum geſta legimus, non Deorum; & ſufficit ad decus ipſorum & documenta poſterorum, multa graviter & fortiter & ſapienter acta extare. Prava exempla interdum rectiùs ignorantur. Itaque nec facilè fides illis adhibenda eſt, qui de Principibus indigna narrant, ſed occultiora; quæ a paucis noſci poſſunt, nec libenter a noſcentibus memoriæ commendantur. Et tamen quum adulatoribus parum credatur, ſatyram ſcribentibus nimis pronæ præbentur aures. Et ſunt Hiſtorici, qui pejores repræſentant homines quàm fuerunt; his tamen ſcriptoribus etiam commenta ingenii perinde ac ſi interfuiſſent, narrantibus, humana malignitas & occulta in potentes invidia auctoritatem facit. Accedunt populorum ſtudia inter ſe adverſa; & multa video paſſim apud Gallos ineptè fingi credique de *Carolo Quinto*, de *Ferdinandis*, de *Philippis*, quæ ex neſcio quibus ramuſculis, licentia ſcribendi, in Hiſtoriam irrepſere. Viciſſim Germani Hiſpanique libenter credunt, quicquid de *Ludovico XIII.* contemtim, de *Richelio* verò & *Mazarino* adminiſtris pene ſupra humanam malitiam narratur: quamvis nec ille tam puſillus fuerit, nec iſti tanti in utramvis partem. Itaque valdè infida Hiſtoria eſt, niſi quæ commentariis magnorum virorum, aut Actis publicis, ſuperſtruitur.

III. Sunt igitur *Actorum publicorum Tabulæ pars Hiſtoriæ certiſſima*, quibus perinde ac Numiſmatibus, & lapidum Inſcriptionibus, rerum fides tranſmittitur poſteritati. Et reperta Typographia factum eſt, ut tutius chartæ quàm ſaxis aut metallis credas. Quàm multa enim fœdera vel decreta veterum, quanquam æneis laminis vel lapidibus inſculpta, periiſſe putandum eſt? quàm pauca in *Arundelianis* aut aliis marmorum fragmentis ſervata viſuntur? ſed levem chartam, repertis typis, facilitas multiplicandi defendit. Sunt autem fœderum, pacificationum, conceſſionum Tabulæ, velut pax illi, quibus ſtatuminatur moles atque interſtinguitur ædificium Hiſtoriæ. Nam poſt multa nequicquam acta armis, poſt

poſt ſanguinem fuſum, poſt conſumtas Politicorum artes, fructus belli in pace eſt: nec tam ex præliis aut obſidionibus, quàm ex pacificationum Tabulis apparet, quantum quiſque peregerit. Uti cùm a ludo ſurgendum eſt, dinumeratis notulis lucrum cujuſque aut damnum apparet, ſuſpenſo eo uſque exitu. Poſt diuturnam Auſtriacorum cum Gallis concertationem, pace Cambreſina *Henricus Franciſci* filius *Philippi Carolo* nati fortunam propè ducentorum locorum reſtitutione agnovit, & longi belli ſumma collecta velut ſubductis rationibus prodiit. Sed & nova exinde rerum facies apparere ſolet; & cùm Vervinenſi tractatu alius *Henricus* eundem *Philippum* verſorum in contraria fatorum admonuiſſet, tum maximè Europa in æquilibrio conſtitui viſa eſt: quod mutavit deinde potentia *Ferdinandi II.* ſed parum diuturna, inclinante mox ad Suecos victoria: poſtremo Weſtphalica & Pirænea pace Gallorum res ſuperior evaſit; ex quo in unius *Ludovici* magnitudinem naturæ fortunæque dona confluxere. Sed nunc iterum deliberant fata, poſtquam hinc Anglia alteri parti acceſſit, ſub *Guilielmo* Rege, a cujus efficace genio expectatur Europæ reſtitutio: illinc Turca magnis antea cladibus gloriæ *Leopoldi* ſerviens, vires inſtaurat. Eventum tanti belli proxima demum pace ſciemus.

IV. Ex his intelligitur, *Tabulas Actorum* non minùs curioſo, quàm negotioſo lectori *prodeſſe ad cognoſcenda rerum geſtarum potiſſima momenta.* Sanè qui Rempublicam tractant, in iſtis Monumentis invenient exemplaria, quæ inſpiciant, & ubi artes ſuas vel cum voluptate agnoſcant, vel cum fructu augeant, cautionesque & formulas obſervent, quæ gentium juri & publico uſui accommodantur: & quod caput eſt, habent in iſtis exempla & auctoritates, quibus in novis ad tractandum congreſſibus inſtrui, & in certaminibus ſententiam tueri poſſint. Neque aliud crebrius invenias in Legatorum commentariis, quàm ut ad acta interiora provocetur. Scio, Miniſtris Regum talia in theſauris fuiſſe, & pro Oraculis conſulta; neque ex editione aliquid bonitati decedet, etſi pretium homines raritate metiantur. Privati autem, quos ad hæc inſpicienda curioſitas impellet, quum aliquando magnam vim Tabularum ſelectarum intuebuntur, in Archivum admiſſi ſibi videbuntur, quaſi in negotiorum partem veniſſent. Quod non eo dico, quaſi hæc noſtra tentamenta tanti putem, ſed, quod ſperem, excitatum iri alios ad ſuppeditanda majora, inſigni in publicum emolumento. Nec tantùm variæ hic apparent rerum humanarum facies, prout *Mars Venus*ve gentibus favit, & victoriis & matrimoniis imperia ampliata ſunt; ſed & intueri licet magnarum rerum origines in ipſo fonte. Jucundum etiam eſt ad ſolennia admitti, ritus obſervare, mutationes rerum, formularum, morum, jurium ab aliquot ſeculis agnoſcere; & in ipſa veterum ſimplicitate & ſolœciſmis, humani ingenii & linguarum viciſſitudines mirari.

V. Sed ut uſum ſummatim comprehendam, *proſunt iſta ad politicas*

artes,

artes, ad Hiſtoriam, ad eruditionem reliquam, ſed imprimis ad intelligenda Gentium jura. De politicis artibus jam diximus, quæ in occulto latent ſub tractatuum ſchemate; ſed plerumque in lucem protrahuntur, ſi Hiſtoriarum ſeriem ſcriptoreſque prudentes adjungas. Ita fiet, ut Hiſtorici & Actorum Tabulæ ſibi mutuo lucem fœnerentur & reddant. Et verò experiuntur illi, qui in argumento aliquo publico tractando ſtudium collocant, & Principum jura ſcrutantur, quam *laboret Hiſtoriæ fides, niſi acta inſpiciantur*: uſque adeo mutata eſt ſcena rerum ab autoribus, qui ſua ex rumoribus, non ex Tabulariis ſumſere. Vel unum afferam *Henrici Leonis*, Bavariæ Saxoniæque Ducis exemplum, quem *Fridericus* primus Imperator evertit & feudis privavit; qua de re miræ ab autoribus narrantur fabulæ, ſed inſpecto monumento inſigni, quod nobis Colonienſis ſervavit Eccleſia, nugæ illæ velut nebulæ a ſole diſſipantur. Itaque paſſim hic origines acquiſitionum aliarumve mutationum exhibemus: Veluti quomodo Gallia Lugdunenſem tractum Delphinatumque ſibi adjunxerit; quomodo Angli Andegavenſi & Turonenſi Comitatu atque Normannia, deinde & Aquitania exciderint; quomodo contra in Caleti & Guinarum ditione jus, abſolutum a feudali nexu, acquiſierint Bretigniaca pace, qua *Johannes*, Galliæ Rex, captivitatem exuit. Sic damus Tabulas *Johannæ* Reginæ, quibus Avenio pervenit ad Pontificem Romanum: Reſtitutionem Roſſilionis a *Carolo VIII.* Galliæ Regi Barchinonenſi fœdere Hiſpanis factam, ut liberius expeditionem Italicam aggrederetur: Translationem juris *Charlotæ*, Reginæ Cypri, in Sabaudiæ Ducem: Conventionem *Friderici* Imperat. cum *Matthia Corvino*, qua jacta ſunt fundamenta quæſiti poſteris in Hungariam dominatus: tum varias Ducatuum, quin & Regnorum rectiones: antiquiſſima Helvetiorum inter ſe pariter & cum aliis fœdera, aliaque id genus. Paſſim etiam fabulæ exploduntur, ut quod de conculcato a Papa *Friderico I.* Cæſare narratur, ſatis ipſa *Alexandri III.* Epiſtola, & rerum tunc geſtarum monumenta refellunt, ſed ea non attulimus, quod ſatis obvia ſunt. Opinio invaluit, *Henrico VII.* Imperatori venenum fuiſſe datum in ſacra Euchariſtia, ſed Epiſtola filii *Johannis*, Bohemiæ Regis, in id ipſum ſcripta, Dominicanos abſolvit, quam *Stephano Baluzio* debeo, excellentis doctrinæ Viro, quum eam jam in MSo quodam Chronico vidiſſem citari.

VI. Et talia quidem fortaſſe erunt ad palatum Eruditorum, quemadmodum, & alia, quæ paſſim notatu digna occurrunt. Sic Chronologia temporum notationibus vel datis Literarum (ut vulgo vocamus) ſtatuminatur: nec utile eſt obſervare ad ſolvendos nodos, quibus populis incarnationis aut nativitatis æra, vel alia etiam computandi ratio, fuit recepta. Vide in exemplum mentionem moris Gallicani in dipl. 73. §. 5. computationis Romanæ dipl. 99. §. 5. curſus Piſarum dipl. 118. §. 18. ſtyli & conſuetudinis Mediolani dipl. 126. ſtyli Hiſpaniæ dipl. 142. tempuſque noviſſimorum concordatorum Germaniæ dipl. 158.

VII. Erunt & quæ *Geographis* placebunt veluti quæ de Inſulis *Canariis* inter Caſtellæ & Luſitaniæ Reges pacta ſunt dipl. 195. quæ de *Meridiani* ſeparatoris ductu, in diplomate 203. de *novo orbe* ab *Alexandro VI.* Caſtellanis dato: aut quæ de *Chinea & Nigro fluvio* in conceſſione Luſitanis facta memorantur dipl. 165; unde apparet jam tum Nigrum habitum pro Nili ramo; de quo etſi amplius deliberandum cenſeam digniſſima tamen conſideratu attulit *Jobus Ludolphus* V. Cl., qui latè fuſam eruditionem ad res Æthiopicas nobis detegendas applicuit. Hac autem occaſione jucundum erit notare, quod ex dipl. prod. 17. apparet, *Chriſtophorum Columbum* ſub *Ludovico XI.* ſtipendia mari meruiſſe, & navibus Siculorum captis per fecialem Regis Siciliæ fuiſſe accuſatum. Obſervari etiam merentur, quæ de *Caſtri rubei Inſula* prope Rhodum habentur, quam Regi Siciliæ conceſſit Papa *Nicolaus V.* dipl. 160. aut de *nova militia* contra Turcas, quam in *Lemno Inſula* collocare *Pio II.* conſilium erat, ut Helleſpontum premeret de propinquo, dipl. 75. Provinciæ Pontificii Dominatus, ſive ut loquuntur vulgo Status Eccleſiaſtici in dipl. 106. §. 5. ita diſtinguuntur a *Clemente* in ſua obedientia dicto VII. anno 1582, ut de parte earum, præſertim ad mare Adriaticum, novum *Regnum Adriæ* Eccleſiæ feudale inſtituat, in favorem *Ludovici* Andegavenſis, Regis Galliæ fratris: Pontifici autem ſervet Romam cum ſuo diſtrictu, & Provinciis S. Petri in Tuſcia, Campania & maritima ac Sabina, quæ *terræ ſpecialium Commiſſionum* vocantur. Sed nequicquam liberalem fuiſſe apparet de eo, quod æmulus tenebat. Dignum etiam obſervatu eſt, quod Normannia a Francia diſtinguitur dipl. 4. contra Saxonia pro tota Germania accipitur diplom. 10. §. 1. quod Italis veteribus non eſſe infrequens, alibi notavimus. *Belli marini Regem* inter Mauros imperitantem & formidatum Hiſpanis, ſed prope incognitum ſcriptoribus, deteget dipl. 80. de quo in Manuſcripto Anglicarum rerum Chronico hæc verba lego: *Le Roy* Guillaume (*le Conquérant*) *allant en Normandie allencontre de* Robert *ſon fils, un vent le détourna de ſon droict chemin & le mena par force arriver en Grenade, où il y avoit alors grande aſſemblée de Chreſtiens contre les Sarraſins; & par l'aide du Roy* Guillaume, *qui y ſurvint ſi à point, les Sarraſins furent deſconfits, & les Chreſtiens eurent victoire ſur les Rois de Barbarie, de Bel marin, de Bougie, & de Grenade.*

VIII. Qui *Heraldica* amant, invenient non tantùm *ſolennium* deſcriptiones, ut in Epiſtola *Johannis* Regis Galliæ de inſtitutione militum ſtellæ Dipl. 90. aut in coronatione Regis Siciliæ *Ludovici* Andegavenſis a Papa ipſo Avenione peracta, Dipl. 107. aut etiam in nonnullis Inveſtiturarum & Diffidationum deſcriptionibus; ſed & inſignium explicationes. Ita *Johannæ* Reginæ & Mariti *Sigilla* deſcribuntur Dipl. 104. *Ludovici Bavari* Sigillum Dipl. 81. Et huic Imperatori audio a Viro, in hoc ſtudio inſigniter verſato, originem bicipitis Aquilæ tribui; hic

tamen

tamen binæ quidem Aquilæ adhibitæ ſunt, ſed non conjunctæ in unum corpus.

IX. Nec minus *Genealogi* habebunt unde ſuas tabulas emendent, firment vel locupletent: Matrimonia *Auſtriacorum* tractata (præter Scoticum dipl. 151.) cum Regia Galliæ familia, leguntur dipl. 22, 26, 140 & *Palatinum* quoque, ſed credo in herba interceptum, dipl. 103. ubi mirabere tot in uno loco *Rupertos* inter ſe diverſos, quorum unus (qui dicitur Pater infantis) poſtea factus eſt Rex Romanorum. Sed & paſſim teſtes nominati in diplomatibus, aut Legati vel Procuratores ad tractatus, uſui illis erunt, qui familias illuſtres deſcribunt; neque ad hæc minutiora nunc deſcendam: duo tamen hic memorabo, unum de *Ciceronum gente*, alterum de *Caſtrucii* familia. Videas in inſcriptione diplomatis 10 nominari quendam *M. Obelium Ciceronem*, qui tabulas pacis inter *Fridericum II.* Imp. Siciliæ & Neapoleos Regem, & *Abbuiſſac* Principem Saracenorum Africæ ex Arabico vertit, ſanè parum Ciceronianè. Notavit autem & *Joh. Mabillonius* Benedictini ordinis vir facilè doctiſſimus in Itinerario ſuo Italico quendam *M. Ciceronem* tempore *Gregorii Magni* Monachum Miſenatem fuiſſe; & num apud Puteolos nomenclatores peregrinorum, credo quod verbis valent, *Ciceronum* appellationem ſibi ſumſere. De *Caſtrucio* obſervatu dignum eſt, *Machiavellum* in vita ejus, inſignem de origine viri fabulam narraſſe nobis. Nam, ſi ipſi credimus, incertos parentes habuit, expoſituſque & a ſacerdote quodam educatus, Eccleſiaſtico muneri deſtinabatur: quod averſatus puer, tantùm militaria amabat, jamque inter æquales, ut alter *Cyrus* Regem agebat; quum animadverſa ejus indole civis quidam inter Lucenſes nobilis, *Franciſcus Guinigius*, in domum ſuam recepit, & ad militiæ tyrocinia produxit; ubi ita eminuit virtus adoleſcentis, ut denique magnis rebus geſtis ad ſummam fortunam pervenerit. Noluiſſe autem uxorem ducere, ut opes omnes benefactoris ſuo filio *Paulo Guinigio* relinquere poſſet; ſed hunc tuendæ potentiæ imparem fuiſſe. Hæc *Machiavellus*, ut, *Xenophontis* imitatione, Heroicam quandam ideam potiùs, quàm veram Hiſtoriam nobis daret: nec ipſe diſſimulat, voluiſſe exemplo illuſtri excitare Italos ad antiquam virtutem, excutiendumque externorum jugum: nam *Caſtrucium* futurum fuiſſe Italiæ liberatorem arbitratur, ſi vixiſſet; quanquam ea res parum veriſimilis videatur temporum conditionem intuenti. Ceterùm ex diplomatum noſtrorum inſpectione omnia alia apparent, quàm ille nobis narrat. Fuit *Caſtrucius* ex illuſtri & inter Lucenſes patricios primaria gente *Anterminellonorum*, quos parum civilia jam tum agitantes, urbe pulſos domibus combuſtis refert *Ptolemæus* Lucenſis ad ann. 1300. Ex his demum *Caſtrucius* Gibellinorum ſtudiis ſublevatus ad urbis principatum pervenit, & virtute ſua favorem Imperatoris *Ludovici* promeruit. Ceterum uxorem & liberos habuiſſe, atque etiam reliquiſſe, rurſus

ſus ex tabularum fide conſtat, quod etiam Hiſtorici fide digni confirmant.

X. *Gloſſaria Mixobarbari ſermonis* etiam poſt maximos *Caroli du Cange* labores incrementa ex noſtris iſtis capere poſſunt, verbi gratia quod de Eſpaviis dicitur dipl. 191. lucem Ducangianis fœnerabitur. Quum *Murtre* in teſtamento *Philippi Auguſti* Galliæ Regis dipl. 3. inveniam, pro *multrario*, ibidem *murtrarium* lego, id eſt homicidam. *Faraneam* pro more vel conſuetudine (*façon*) accipi apparet diplom. 123. §. 9, 10. Domini dicuntur Principes, *Dompni* Eccleſiaſtici in dipl. 13. Sed video alibi promiſcuè uſurpari: & talia quidem multa congeri poſſent, unum notabo; *rogandi* vocem de Inſtrumentis Notariorum uſurpatam poſterioribus ſcriptoribus quod Notarii rogentur. Ita quum Dux Sabaudiæ Arimini & Urbini Dominis duellum in ſua ditione permiſiſſet diplomate 173 dicitur id factum Inſtrumento ſuper hoc *rogato* & confecto, quod notare operæ pretium eſt, quia hinc *Diplomata* Italis *Rogiti* dicuntur. De *Monetis* quoque nonnulla occurrent, veluti de Marcæ Sterlingorum valore in conventione inter *Philippum* Galliæ & *Henricum* Angliæ Reges anno 1200 dipl. 6. §. 2. *Res marina* antiquorum & vetus, ſtructura navium ante repertam rem tormentariam, & rei nauticæ vocabula, illuſtrabuntur ex contractu cum Venetis de *Ludovici Sancti* exercitu in Palæſtinam tranſportando dipl. 16. Linguæ etiam Gallicæ Anglico-Normanicæ ſtudioſi non pauca obſervabunt: Video olim Gallicam linguam Italicæ, ut Italicam Latinæ quàm nunc viciniorem fuiſſe. Miramur, unde illud, *de par le Roy*, hoc eſt, *de la part du Roy*. Sed videas olim nihil frequentius hoc articuli abuſu, ut *homme le Roy*, idem eſſet, quod *homme du Roy*; & omnino apparet ante aliquot ſecula linguam nondum ad Grammaticæ regulas exactam fuiſſe. Pro monſtro etiam hodie forent, *lox* pro lege, *Diex* pro Deo, *Cuens* pro comite; *fors paiſes*, abſens; *greigneur*, major, id eſt, grandior, aliaque quorum hic ſeges habetur.

XI. Sed præſtat de uſu hujus operis ad Gentium jura, deque ipſo *Jure Naturæ & Gentium* dicere paulo uberius, nam & Codicem Juris Gentium Diplomatici inſcribere viſum fuit, tanquam huc potiſſimum dirigeretur. Juris doctrina arctis a natura incluſa limitibus, humano ingenio in immenſum diffuſa eſt. *Juris* & *Juſtitiæ* notiones, etiam poſt tot præclaros ſcriptores, neſcio an ſatis liquidæ habeantur. Eſt autem *jus* quædam potentia moralis, & *obligatio* neceſſitas moralis. *Moralem* autem intelligo, quæ apud Virum bonum æquipollet naturali: Nam ut præclarè juriſconſultus Romanus ait, *quæ contra bonos mores ſunt, ea nec facere nos poſſe credendum eſt. Vir bonus* autem eſt, qui amat omnes, quantum ratio permittit. *Juſtitiam* igitur, quæ virtus eſt hujus affectus rectrix, quem φιλανθρωπίαν Græci vocant, commodiſſimè, ni fallor definiemus caritatem ſapientis, hoc eſt, ſequentem ſapientiæ dictata. Itaque quod *Carneades* dixiſſe fertur, juſtitiam eſſe ſummam ſtultitiam, quia alienis

alienis utilitatibus conſuli jubeat, neglectis propriis; ex ignorata ejus definitione natum eſt. *Caritas* eſt benevolentia univerſalis, & *benevolentia* amandi ſive diligendi habitus. *Amare* autem ſive diligere eſt felicitate alterius delectari, vel quod eodem redit, felicitatem alienam adſciſcere in ſuam. Unde difficilis nodus ſolvitur, magni etiam in Theologia momenti, quomodo amor non mercenarius detur, qui ſit a ſpe metuque & omni utilitatis reſpectu ſeparatus: ſcilicet quorum utilitas delectat, eorum felicitas noſtram ingreditur, nam quæ delectant, per ſe expetuntur. Et uti pulchrorum contemplatio ipſa jucunda eſt, pictaque tabula *Raphaelis* intelligentem afficit, etſi nullos cenſus ferat, adeo ut in oculis deliciiſque feratur, quodam ſimulacro amoris; ita quum res pulchra ſimul etiam felicitatis eſt capax, tranſit affectus in verum amorem. Superat autem *divinus amor* alios amores, quos Deus cum maximo ſucceſſu amari poteſt, quando Deo ſimul & felicius nihil eſt, & nihil pulchrius felicitateque dignius intelligi poteſt. Et quum idem ſit potentiæ ſapientiæque ſummæ, felicitas ejus non tantùm ingreditur noſtram, (ſi ſapimus, id eſt, ipſum amamus) ſed & facit. Quia autem ſapientia caritatem dirigere debet, hujus quoque definitione opus erit. Arbitror autem notioni hominum optimè ſatisfieri, ſi *ſapientiam* nihil aliud eſſe dicamus, quàm ipſam ſcientiam felicitatis. Ita rurſus in felicitatis notionem revolvimur, quam explicare hujus loci non eſt.

XII. Ex hoc jam fonte fluit *jus naturæ*, cujus *tres* ſunt *gradus*: *Jus ſtrictum* in juſtitia commutativa; *æquitas* (vel anguſtiore vocis ſenſu *caritas*) in juſtitia diſtributiva; denique *pietas* (vel probitas) in juſtitia univerſali: unde neminem lædere, ſuum cuique tribuere, honeſtè (vel potiùs piè) vivere totidem generaliſſima & pervulgata *Juris præcepta* naſcuntur; quemadmodum rem adoleſcens olim in libello de Methodo Juris adumbravi. *Juris* meri ſive *ſtricti* præceptum eſt, neminem *lædendum eſſe*, ne detur ei in civitate actio, extra civitatem jus belli. Hinc naſcitur *juſtitia*, quam Philoſophi vocant *commutativam*, & jus quod *Grotius* appellat *facultatem*. Superiorem gradum voco *Æquitatem*, vel ſi mavis *caritatem* (anguſtiore ſcilicet ſenſu) quam ultra rigorem juris meri, ad eas quoque obligationes porrigo, ex quibus actio iis, quorum intereſt, non datur, qua nos cogant; veluti ad gratitudinem, ad Eleemoſynam; ad quæ *Aptitudinem*, non facultatem habere *Grotio* dicuntur. Et quemadmodum infimi gradus erat, neminem lædere, ita medii eſt, cunctis prodeſſe, ſed quantum cuique convenit, aut quantum quiſque meretur, quando omnibus favere non licet. Itaque hujus loci eſt *diſtributiva* juſtitia, & præceptum juris, quod *ſuum cuique tribui* jubet. Atque huc in Republica politicæ leges referuntur, quæ felicitatem ſubditorum procurant, efficiuntque paſſim, ut qui aptitudinem tantùm habeant, acquirant facultatem, id eſt, ut petere poſſint, quod aliis æquum eſt præſtare. Et

quum

quum in gradu juris infimo non attenderentur diſcrimina hominum, niſi quæ ex ipſo negotio naſcuntur, ſed omnes homines cenſerentur æquales; nunc tamen in hoc ſuperiore gradu merita ponderantur, unde privilegia, præmia, pœnæ, locum habent. Quam graduum juris differentiam eleganter *Xenophon* adumbravit, *Cyri* pueri exemplo, qui inter duos pueros, quorum fortior cum altero veſtem per vim commutaverat, quod ſuæ ſtaturæ togam alienam aptiorem reperiſſet, ſuam togam ſtaturæ alienæ; judex lectus, pro prædone pronunciarat: ſed a Rectore admonitus eſt, non quæri hoc loco, cui toga conveniret, ſed cujus eſſet; uſurum aliquando rectiùs hac judicandi forma, quum ipſemet togas diſtribuendas eſſet habiturus. Nempe ipſa æquitas nobis in negotiis jus ſtrictum, id eſt, hominum æqualitatem, commendat, niſi cùm gravis ratio boni majoris ab ea recedi jubet. Perſonarum autem, quæ vocatur acceptio, ſuam non in alienis bonis commutandis, ſed in noſtris vel publicis diſtribuendis ſedem habet.

XIII. Supremum juris gradum probitatis vel potiùs *Pietatis* nomine appellavi. Nam hactenus dicta ſic accipi poſſunt, ut intra mortalis vitæ reſpectus coerceantur. Et jus quidem merum ſive ſtrictum naſcitur ex principio ſervandæ pacis; æquitas ſive caritas ad majus aliquid contendit, ut, dum quiſque alteri prodeſt, quantum poteſt, felicitatem augeat in aliena; &, ut verbo dicam, jus ſtrictum miſeriam vitat, jus ſuperius ad felicitatem tendit, ſed qualis in hanc mortalitatem cadit. Quod verò ipſam vitam, & quicquid hanc vitam expetendam facit, magno commodo alieno poſthabere debeamus, ita ut maximos etiam dolores in aliorum gratiam perferre oporteat; magis pulchrè præcipitur a Philoſophis, quàm ſolidè demonſtratur. Nam decus & gloriam, & animi ſui virtute gaudentis ſenſum, ad quæ ſub honeſtatis nomine provocant, cogitationis ſive mentis bona eſſe conſtat, magna quidem, ſed non omnibus, nec omni malorum acerbitati prævalitura, quando non omnes æquè imaginando afficiuntur; præſertim quos neque educatio liberalis, neque conſuetudo vivendi ingenua, vel vitæ ſectæve diſciplina ad honoris æſtimationem, vel animi bona ſentienda aſſuefecit. Ut verò univerſali demonſtrationi conficiatur, omne honeſtum eſſe utile, & omne turpe damnoſum, aſſumenda eſt immortalitas animæ, & rector univerſi DEUS. Ita fit, ut omnes in Civitate perfectiſſima vivere intelligamur, ſub Monarcha, qui nec ob ſapientiam falli, nec ob potentiam vitari poteſt; Idemque tam amabilis eſt, ut felicitas ſit tali Domino ſervire. Huic igitur qui animam impendit, Chriſto docente, eam lucratur. Hujus potentia providentiaque efficitur, ut omne jus in factum tranſeat, ut nemo lædatur, niſi a ſe ipſo, ut nihil rectè geſtum ſine præmio ſit, nullum peccatum ſine pœna. Quoniam, uti divinè a CHRISTO traditum eſt, omnes capilli noſtri numerati ſunt, ac ne aquæ quidem hauſtus fruſtra datus

datus erit ſitienti, adeo nihil negligitur in Republica univerſi. Ex hac conſideratione fit, ut *Juſtitia univerſalis* appelletur, & omnes alias virtutes comprehendat; quæ enim alioqui alterius intereſſe non videntur; veluti ne noſtro corpore aut noſtris rebus abutamur; etiam extra leges humanas, naturali jure, id eſt, æternis divinæ Monarchiæ legibus utantur, quum nos noſtraque Deo debeamur. Nam ut Reipublicæ, ita multo magis Univerſi intereſt, ne quis re ſua malè utatur. Itaque hinc ſupremum illud juris præceptum vim accepit, quod *honeſtè* (id eſt *piè*) *vivere* jubet. Atque hoc ſenſu, rectè a viris doctis inter deſiderata relatum eſt, jus naturæ & Gentium traditum ſecundùm diſciplinam Chriſtianorum, id eſt (ex Chriſti documentis) τὰ ἀνώτερα, ſublimia, divina ſapientum. Ita tria juris præcepta, treſve juſtitiæ gradus, commodiſſimè explicaſſe nobis videmur, fonteſque juris naturalis deſignaviſſe.

XIV. Præter æterna naturæ rationalis jura ex divino fonte fluentia *jus* etiam *voluntarium* habetur, receptum moribus, vel a Superiore conſtitutum. Et in Republica quidem jus civile ab eo vim accepit, qui ſummam poteſtatem habet; extra Rem publ. vel inter eos, qui ſummæ poteſtatis participes ſunt (quales interdum plures ſunt etiam in eadem Republica) locus eſt juri Gentium voluntario, tacito populorum conſenſu recepto. Neque verò neceſſe eſt, ut ſit omnium gentium, vel omnium temporum; quum in multis arbitrer aliud Indis aliud Europæis placere, & apud nos ipſos ſeculorum decurſu *mutari*, quod vel hoc ipſum opus indicare poteſt. Unum nunc exemplum ſuffecerit: quis hodie admittat, vel exigat, quod olim inter Principes in fœdera coeuntes ſatis receptum erat, ut primarii barones, urbeſve pro Dominis non tantùm fidejuberent, ſed etiam, uti hodie loquimur, garantiam promitterent; ita ut cum ſuis pro altera parte contra Dominum ſtare deberent, qui fidem abrupiſſet? Unde apparet minùs ampla olim credita regnandi jura. In Conventione inter *Philippum* Galliæ, & *Johannem* Angliæ Reges anno Chriſti 1200. dipl. 10. Vaſalli utriuſque partis promittunt cum omnibus fœdis ſuis venire ad alteram, ſi Dominus pacta conventa non ſervet. Idem alias factum eſt, ut pro inani verborum formula atque inſolente habere non debuerit nuper, vir in Hiſtoria civili eleganter doctus, quod in Atrebatenſi pace anni 1430. inter *Carolum VII.* Galliæ Regem & *Philippum Bonum*, Burgundiæ Ducem, in eundem ſenſum conſtitutum erat. Nam quod ille negat hæc ſubditis convenire, ex noſtrorum temporum diſciplina eſt. Ipſe Papa conſultus aliquando, Regi Galliæ acceptanti ſimilem pacis conditionem injunxerat; ut Vaſalli Coronæ promitterent, non adeſſe Regi Flandriam invaſuro. Et ab aliis demonſtratum eſt, regna plerumque antiquis temporibus ſemihæreditaria fuiſſe, ut ſubditi jus eligendi inter hæredes habere ſibi viderentur, aliaque id genus, quæ a jure gentium noſtri temporis Europæo abhorrent. Putabatur

batur olim ante belli denunciationem aut diffidationem renuntianda eſſe fœdera, & homagia ipſa remittenda; alioqui diffidatio non rectè facta erat, vide dipl. 41. & dipl. 115. §. 5. Aliaque multa juris eſſe credebantur, quæ nunc ab uſu receſſere.

XV. Habent autem Chriſtiani aliud quoque vinculum commune *jus*, ſcilicet *divinum poſitivum*, quod in ſacris continetur. Quibus accedunt ſacri canones, tota Eccleſia recepti, & poſtea in Occidente Pontificia jura, ſubmittentibus ſeſe Regibus populiſque. Et in univerſum (nec ſanè præter rationem) ante ſuperioris ſeculi ſchiſma, placuiſſe diu video, ut quædam gentium Chriſtianarum Reſpublica communis intelligeretur, cujus capita eſſent in ſacris Pontifex Maximus, in temporalibus Imperator Romanorum; qui & de veteris Romanæ Monarchiæ jure retinuiſſe viſus eſt, quantum ad commune Chriſtianitatis bonum opus eſſet, ſalvo jure Regum, & Principum libertate. Unde *Gregorius VIII.* Papa ad *Henricum VI.* Regem Romanorum ſcribens de Eccleſiæ & Imperii concordia (dipl. 4. Prodromi) cavendum eſſe monet, ne *populus chriſtianus* per contrarias voluntates eorum, *quibus principaliter commiſſus eſt gubernandus*, ſperata utilitate fruſtretur. Et *Sigiſmundus* Imperator Vicariatum quendam Imperii Sabaudiæ Duci concedens anno 1412. dipl. 124. §. 1. æterni Regis diſpoſitione ſe quamquam immeritum *ad totius Orbis Regimen* vocatum ait. Conſtat eundem in duobus Conciliis totius Occidentis externo quodam directorio præfuiſſe; & quum abeſſet, vices ſuas gerentem, vel (ut tunc loquebantur) protectorem Synodi reliquiſſe, qualis in Baſileenſi Concilio erat *Johannes* Comes de *Thierſtein* dipl. 145. §. 2. Itaque *Pius II.* Papa quum bellum in Turcas ad recuperandam Conſtantinopolin moliretur, *Friderico* Imperatori Mantua 12. Januar. anno 1460. ſcribit, ad ipſum ex Jure Imperii pertinere, ut toti Exercitui Chriſtiano præeſſet: De Duce ad tantum bellum cogitantibus tu nobis, inquit, occurriſti, cui tantum munus ex officio Imperiali debitum cenſeatur, cui omnes gentes parere & ſubeſſe non dedignentur, dipl. 180. §. 2. Et mox: Cæſarea dignitas ex debito hoc tibi imponit §. 3. Itaque *Ducem ac Capitaneum generalem* exercituum generalium & particularium in auxilium defenſionemque Chriſtianorum per quoſcunque Reges, Potentatus, & Principes mittendorum declarat; ita ut ſi ipſe adeſſe non poſſit per alium Vice-Capitaneum, quem virtute & factis inſignem ex Principibus nationis Germanicæ duxerit eligendum, bellum adminiſtrare poſſit. Unde auctor libri de jure ſuprematus meritò dixit: *Imperatorem eſſe Ducem natum Chriſtianorum contra infideles.* Advocatus quoque ſedis Romanæ & univerſalis Eccleſiæ ſæpiſſime appellatur Imperator, ut vel ex hoc opere compluribus exemplis prolatis doceri poteſt. Itaque ob illam quoque connexionem gentium Chriſtianarum, quæ ex veteri Romanorum potentia ſuperfuerat, factum eſſe

vide-

videtur, ut Leges Romanæ prope inſtar juris Gentium communis haberentur. Unde Angli, qui ſuas domi proprias habent, tamen quum exteris jus dicunt, Romanas cenſent ſequendas. Et Principes liberos in contractibus & fœderibus in teſtamentis aliiſque Juris Gentium vel publici actibus eaſdem obſervare ſolitos, ex hoc ipſo Codice noſtro paſſim apparet; ita ut interdum in formulis juris *nimii* videri poſſint. Ita video obligaſſe ſeſe Imperatores & Reges ſub hypotheca omnium ſuorum bonorum & Regnorum; & *Ludovicus* Bavarus rerum ſuarum & Imperii hypothecam *Philippo Valeſio*, Galliæ Regi, in fœdere conſtituit anno 1337. dipl. 75. nec dubium eſt, idem viciſſim a *Philippo* factum. Cum eodem *Philippo* tractans *Johannes* Rex Bohemiæ de Lucenſi civitate, læſioni ultra dimidium renuntiat, 1334. dipl. 73. §. 4. *Carolus II.* Rex Siciliæ dipl. 31. in teſtamento Falcidiæ & Trebellianicæ detractionem prohibet. Alibi non contenti renuntiare legum auxiliis, etiam renuntiant gloſſis & ſummis.

XVI. Sed ut hæc ſupervacuæ Notariorum cautelæ tribuamus, *Eccleſiæ* tamen *jura* manifeſtiùs ad omnes porrigi cenſebantur. Itaque ad Codicem noſtrum pertinere judicavimus nonnulla, quæ ad Papam & Concilia referuntur. Quorum ita viſa eſt ad omnes extendi juriſdictio, ut etiam qui Papæ judicium declinabant, tamen Concilium appellarent. Et fatendum eſt profuiſſe interdum Pontificum Romanorum curam pro canonibus & Chriſtiana diſciplina, dum illi apud Reges opportunè, importunè inſtantes, ſive autoritate muneris, ſive metu cenſurarum Eccleſiaſticarum, multis malis obices ponebant. Et nihil fuit frequentius, quàm ut ſe Reges in fœderibus cenſuræ & correctioni Papæ ſubmitterent; uti in pace Bretigniaca 1360. §. 36. in fœdere ad Stapulas 1492. §. 28. ſed ut in corruptionem proclives ſunt res humanæ etiam optimae, nimis cœpere Pontifices fimbrias extendere, & poteſtate uti licentiùs. *Innocentius III. Philippum Auguſtum* bello in Angliæ Regem abſtinere juſſit, & quum Rex ſe judicio Parium in Vaſſallum tueretur, vid. dipl. 7. reſpondit Papa, ſuam non de feudo ſed de peccato cognitionem eſſe. Sed quis non videt hoc titulo omnes omnium judicum ſententias ipſius reviſionem paſſuras? Ut de denario *S. Petri* in Anglia, de Inſula Mona a *Reginaldo* dicto Rege, Pontifici in feudum oblata (dipl. n. 6. Prodromi) de Siciliæ regno, de *Mathildis* hæreditate ab Imperio avulſa, nihil dicam. Eo res devenerat, ut Papa vacante Imperio jura ejus ad ſe rediiſſe diceret; quo titulo in Hetruria Vicarium Imperii *Carolum Andegavenſem*, Siciliæ Regem, conſtituit; & loco Imperatoris ſibi poteſtatem arrogavit confirmandi, quæ de Comitatu Provinciæ (Imperii adhuc jura agnoſcente) *Johanna* Regina in adoptione *Ludovici Andegavenſis* ſtatuerat, dipl. 105. Etiam Epiſcoporum officiales, alioſque Eccleſiaſticos Judices, non perjuria tantùm & matrimonia, ſed & generali peccati

 obtentu

obtentu cauſas pecuniarias inter Laicos ad ſuum forum traxiſſe, agnoſcimus ex querelis *Philippi Valeſii* & Baronum regni Franciæ, idque ita mordicus defendiſſe, ut, hoc ſublato, omnia Eccleſiæ jura tolli dictarent, vid. dipl. 67. §. 9. Unde in fœdere Helveticorum cautum reperio, ne ex talibus cauſis ad Eccleſiaſticum judicem iretur, dipl. 89. §. 7. His cleri attentatis factum eſt, ut poſtremò, qui nimia affectabant, etiam juſta amitterent, quæ retinere ipſos è re Chriſtiana fuiſſet. Habebuntur hic & alia Eccleſiaſtica notatu digna, veluti, quod ordines quidam militares Luſitaniæ abſoluti ſunt a voto caſtitatis; commutato in *votum continentiæ matrimonialis*, ut loquitur Pontifex, dipl. 204. ſed rationes ejuſmodi ſunt, ut ad multos alios ſacri ordinis porrigantur. Eoque magis mirandum eſt, poſtea *Philippum II.* pro iiſdem regnis contraria omnia cenſuiſſe. Scilicet interdum fatemur mala noſtra & vitia, interdum premimus, quum alii exprobarunt. Memorabile etiam videtur, quod ex dipl. 196. apparet, Saracenos in Hiſpania ſub *Ferdinandi* Catholici ditione publicum exercitium ritus ſui, probante Papa, habuiſſe; tantum vetitos, *Mahumedis* nomen clara voce proclamare de faſtigiis Moſchearum.

XVII. Placet etiam *de Jure Imperii* quædam adhuc notare, quum in Germania hæc edamus. Sacri Imperii nomen Romano ſoli tribui atque inde *Sacræ Majeſtatis* appellationem in ſolenniore ſenſu Imperatori propriam habitam, alibi notavimus. Idque & in noſtris iſtis apparet, adeo ut in duorum magnorum Regum Galli & Angli tractatu ad ſtapulas ſupra Mare 1492. diplom. 201. §. 17. & 18. Rex Galliæ Chriſtianiſſimus appelletur, alii Reges ſereniſſimi, Principes potentiſſimi, Imperatori ſoli ſacræ Imperialis Majeſtatis titulus adſcribatur. Nam quod idem Epitheton Sacræ Majeſtatis & aliis ſubinde attribuitur, ita accipiendum eſt, quemadmodum quum alicubi Imperatores Chriſtianiſſimi dicuntur, vel Catholici, & uti in fœdere inter *Carolum VII.* Galliæ & *Johannem II.* Caſtellæ Reges pacto, ann. 1434. dipl. 142. §. 2. & 3. uterque Rex ſereniſſimus ſimul & Chriſtianiſſimus nominatur. Notabimus etiam Comitatum vel Marchiam Provinciæ diu adhuc Imperium Romanum recognoviſſe; nam non tantùm *Rudolphus* Imperator de ſucceſſione in ipſo pronunciavit dipl. 15. Prodromi, ſed & multo poſt ann. 1380. dipl. 105. Imperii nomine confirmata fuit *Johannæ* Reginæ adoptio, qua deſtinabatur ditio *Ludovico Andegavenſi*. Neque apparet, quando aut quomodo hoc jure exciderit Imperium. Itaque & *Carolus Borbonius* ad Imperatorem *Carolum V.* deſciſcens, autoritate ejus ſucceſſionem in Comitatum Provinciæ ſibi vindicabat. Simile quiddam de Delphinatu dici poteſt, & reliqua illa Rhodani ripa, quæ nunc quoque vulgari ſermone pars Imperii appellatur. Quomodo Rex Galliæ Lugdunenſis Eccleſiæ ac ditionis gardiam, ſeu protectionem in ſe receperit certis conditionibus circumſcriptam, apparet dipl. 29. Albigeſii & vicinarum Toloſanæ ditionis

terra-

terrarum titulus habetur diplomate peculiari, prodromi num. 2. ex jure ſcilicet ceſſo, quod competere poterat Comiti *de Monteforti*. De *Delphinatu* ſpeciatim notatu digniſſimum eſt, ea lege initio ab *Humberto* Delphinorum ultimo in Regiam Galliæ familiam fuiſſe translatum anno 1343, ne unquam Regi ipſi, aut primogenito ejus vel regni hæredi obveniret, ſed alteri proximo; neve unquam Coronæ Gallicæ uniretur vel adjungeretur, niſi planè Imperium & Regnum conjungerentur, ut habet diploma 84. §. 6. Unde cautum eſt §. 28. ne quid inde detrimenti caperet Imperium. Sic Venetias & Maſſiliam ad jura Imperii rationem habere innuitur dipl. 10. Quod, de Venetiis quàm verè aſſeratur, non dixerim; & jam *Caroli M.* tempore foſſa diſcretos Longobardorum & Venetorum limites diſcimus ex Prodromi dipl. 4. Quæ omnia non eo nunc dico, ut de præſenti rerum ſtatu diſputare velim, ſed ut priſtina facies melius cognoſcatur. Placet etiam alia paucula de rebus Imperii hoc loco notare, ut de *Vicariatus Imperii* tam generali 1401. dipl. 113. quàm ſpecialibus, ut Lucæ & Piſtorii dipl. 61. Pedemontii ac vicinarum regionum dipl. 124. de Comite Palatii Imperialis in urbe Roma dipl. 64. de quatuor officiatis feudorum majorum dipl. 78. de creationibus Ducatuum diplom. 65, 78, 94, 109, 125, 189. De Imperii vexillifero, dipl. 64, 65. ſtratore & inciſore dipl. 94. protoveſtiario dipl. 78. de duobus Marchionibus Brandenburgicis ſimul Electoribus dipl. 30. de variato aliquando ordine Electorum, Brandenburgico inter ſeculares primo loco poſito dipl. 77. Sed imprimis colligere hoc loco documenta quædam minus vulgaria placuit, Regum Romanorum Electionem ſpectantia. Nam ad Gentium jura referri etiam publica debent, quæ ſummam poteſtatem formant, afficiuntur.

XVIII. *De origine* igitur *Electorum* difficillimam diſquiſitionem adjurabant Acta Electionis *Conradi*, filii *Friderici II.* Prodromi diplom. 11. Quanquam autem imperfecta ad nos pervenerint, inepto more librariorum, nomina perſonarum locorumque omittendi; ſatis tamen indicare videntur ipſi eligentes, qui ſe ſe patres Imperii & lumina haberi aiunt, non de toto Principum cœtu ſermonem eſſe; & in anteriore electione *Henrici*, fratris ejuſdem *Conradi*, eandem formam ſervatam innuitur. Neque altius mihi aſcendere licuit. Nam *Welbertus* & *Amandus*, neſcio qui, quos unus *Gewoldus* teſtes citat, νοθείας propè manifeſti ſunt, & ſuomet utique indicio produntur. Sanè quum inter *Ottonem* & *Philippum* tam anceps Electionis controverſia agitaretur, crebræ quidem extant *Innocentii III.* literæ, ſed nuſpiam certi Electores ſatis indicantur; quod tamen maximè intererat ad ſtatum cauſæ. Poſtea verò, quum ſimilis inter *Alphonſum* & *Richardum* quæſtio eſſet, ampla principum Electorum commemoratio fit in literis Pontificum, & numerus ipſe nominatim ac definitè habetur, totaque eligendi forma exponitur, prodromi dipl. 14.

 Nec

Nec multo antè in Epiſtola quadam Pontificia circulari, ad tres Archiepiſcopos Electores, impediendæ electioni *Conradini* filii *Conradi* ſcripta, (quam *Gewoldus* paulo aliter editam de ipſo *Conrado* accepit) dipl. 15. primam & antiquiſſimam, de qua mihi conſtet, in Actis publicis mentionem deprehendere eſt appellationis Electorum expreſſæ. Nam in Decretali *Innocentii III.* (c. venerabilem de Electione & Electi poteſtate) generaliorem ſenſum vox Electoris recipit; & Principes illi, in quibus Papa ſe poteſtatem eligendi ex jure & antiqua conſuetudine recognoſcere dicit, intelligi poſſunt in univerſum Principes Germaniæ, quod ſecus eſt in multo poſteriore Viennenſis Concilii decreto, extante inter Clementinas, ubi ad certos Germanorum Principes jus & poteſtas eligendi perveniſſe dicitur. Quæ omnia conſideranti, apparet ſub *Friderico II.* formam aliquam accepiſſe Electorale munus; forte ſtudio ipſius Imperatoris, filiorum electionem ſemel atque iterum procurantis; facilius utique per pauciores. Sed tamen jam ante lineamenta ejus aliqua imperfecta fuiſſe ducta crediderim, alioqui novitati manifeſtæ utique Pontifices & Principes reclamaſſent. Hoc partim *Friderici I.* artibus tribuerim, quum *Henricum VI.* filium Cæſarem fecit; aut *Henrici* ipſius, quum filium infantem ſucceſſorem deſignari obtinuit; Unde nata eſt forte de *Henrico* narratio in Magno Chronico Belgico, hæreditarium Imperium facere voluiſſe. Certè Palatini Rheni magnitudo a *Conrado* fratre Imperatoris *Friderici I.* repetenda eſt; deficientibus tunc Franciæ Ducibus, in quorum jura Palatinus Ducatus Franciæ, (idem qui & Rheni dicitur) videtur quodammodo ſucceſſiſſe. Nam Ducis novi in demortui locum ſubrogationem veriſimile eſt, in fratris gratiam ab Imperatore omiſſam vel dilatam. Porrò Moguntini primam vocem ipſe agnovit *Fridericus I.* apud *Radevicum*, ſub quo & Colonienſis Archi-Cancellarius per Italiam ſtabilis factus eſt. *Officia Imperii* quatuor dudum obiri ſolebant per maximos Principes, ſed certam ſedem non utique ante hæc tempora invenerunt; Imò nec ſub *Friderico* primo ſatis; ut *Arnoldus Lubecenſis* indicare videtur. Et tamen apparet habuiſſe eam jam ſub ſecundo; medio igitur tempore accepiſſe conſentaneum eſt. Et quanquam Trevirenſis Archi-Cancellarius poſterior cenſeatur, credibile eſt tamen tres Rhenanos, id eſt, Francicos Archiepiſcopos, conſilia facilius communicantes, cæteris, remotioribus prævaluiſſe. Sanè conſtat ex *Jordano* & *Petro de Andlo* c. 13. (ubi *Freherus*) & c. 16. in ſumma celebritate olim fuiſſe Regium Francorum Palatium Trevirenſe, quod *Petrus de Andlo* magnum vocat; & *Pipini* ante regnum fuiſſe, atque Palatino Comiti Rheni ſedem vetuſtam præbuiſſe credebatur, quem etiam Advocatiam in Trevirenſi urbe habuiſſe ſcimus. Noſtrum quoque Prodromi diploma 14. §. 4. recens electo & apud Aquiſgranenſes inaugurato Romanorum Regi, inter loca Imperii & caſtra, *ſpecialiter caſtrum de Treveles*, id eſt, pa-

latium

latium de Treveris tradi debuiſſe indicat. Unde ſuſpicor, ut in Moguntino ſedis dignitas ac per Teutoniam Franciamve primatus valuit, & in Colonienſis jus coronationis Aquiſgranenſis atque inthroniſationis in ſede Magnifici *Caroli*; ita in Trevirenſi Archiepiſcopo inter alia magni Francorum palatii apud Treveros, antiquitate ac Palatinorum Franciæ ſede celebrati, rationem habitam fuiſſe; quum id Regi novo ſpecialiter, quaſi ad capiendam poſſeſſionem rerum Imperii adeundum vel aſſignandum fuiſſe, jam durante inter *Richardum* & *Alfonſum* de Imperio controverſia creditum ſit, ut patet ex Epiſtola *Urbani* Papæ IV. citata Prodromi diplomate 14. Porro Regni Franciæ primatem Moguntinum; in cujus velut oculis Francofurtum erat, cum vicina *Frankes-erd*, ſeu Terra Francica (de qua in dicto dipl. 14.) & thronum Regni Carolini Aquiſgranenſem in Colonienſis Archiepiſcopi provinciæ, & Palatium Francorum Trevirenſe, ad decus Imperii, & novi Regis autoritatem magnum pondus habitura illis temporibus credebantur, quod Teutonicum Regnum, in quod ille inaugurabatur, re vera erat Regnum Francorum Orientalium. Et conſtat ex diplomatibus, *Ottones*, imò & poſteriores quoſdam Imperatores, ſeſe adhuc ſcripſiſſe Reges Francorum; & Gallos mediis Germaniæ ſcriptoribus ad diſcrimen *Francigenas* dictos (vel ut hic dipl. 197. §. 2. *Francigenarios*, quorum neutrum *Ducangio* obſervatum miror) quaſi potius ortos a Francis, quàm Francos; tametſi aliquando, ſed rarius eadem vox & de Francis Germaniæ uſurpetur. Quamvis autem paulatim Franciæ Occidentali, id eſt, Galliæ propria facta fuerit Francorum appellatio, Alamanniæ vocabulo Germanis omnibus per abuſum paſſim attributo (vid. notanter dipl. 158. §. 9.) quod Suevis & Helvetiis proprium erat; diu tamen apud noſtros adhuc viguit Francici nominis juriſque memoria; inde de *Frankes-erd*, de ſede *Caroli M.* de Palatio Francorum Trevirenſi, obſervationes pene ad ſuperſtitionem curioſæ. Ex quibus cauſis minùs mirum eſt, ceteros Archiepiſcopos Germaniæ, tribus iſtis, & Francicis & ſitu inter ſe connexis, non interceſſiſſe. Nam ut ad Archi-Cancellariatus potiſſimum reſpectum dicatur; in Trevirenſi locum initio non habebat; quando Viennenſis Archiepiſcopus Regni Burgundiæ ſeu Arelatenſis Archi-Cancellarius cenſebatur, ſub primo & ſecundo *Friderico*, quemadmodum *Henr. Gunth. Thulemarius* V. Cl. oſtendit in libro de Electoribus, multiplici eruditione referto. Itaque, ſi quid judico, poſterius nata trium regnorum, triumque Archi-Cancellariatuum conſideratio eſt, cum aliis ſimilibus opinionum blandimentis; quæ ſi non ad originem rei, tamen ad conſervationem deinde valuerunt: quorſum etiam refero, quod in quatuor ſecularibus officiatis, quatuor regalium feudorum dignitates, ſcilicet Regis, Ducis, Marchionis, Comitis ſimul repræſentarentur. An voluerit *Henricus Sanctus* vel alius Imperator, ut, qui Imperatori, in ſolennibus curiis offi-

cia

cia præſtarent, ſimul & Bambergenſi Epiſcopo per Miniſteriales ſuos aliquid honoris exhiberent; aut quæ alia, multo fortè ſerius, ex traditionibus, vel Scripturis, neſcio quibus, occaſio rei ſumta fuerit; & quomodo poſterioribus temporibus certa Electorum feuda inde ſint nata vel oblata, ampliùs inquirendum erit. Cæterùm officiatos eo pronius credo in locum veniſſe primariorum Ducum regna ſeu magnos Ducatus, Franciæ orientalis, Lotharingiæ, Bavariæ, Allemanniæ & Saxoniæ adminiſtrantium; quod magnos illos Duces olim (ſed pro re nata nec fixa quadam juris ratione) iiſdem Officiis in curiis ſolennibus functus, ex *Witichindo* & *Ditmaro* conſtat. Atque hos in Electionibus quoque plurimum potuiſſe, non eſt dubitandum.

XIX. Mihi igitur conferenti omnia, conjectura nata eſt, ſcrupuloſiorem quandam eligendi formam ab Eccleſia ad Imperium tranſiiſſe; ut alioquin ſcimus judiciorum proceſſum, aliaque multa a Canoniſtis ad Legiſtas veniſſe; præſertim quum initio omnis eruditio, & cum ea rerum moderamen penes cleros eſſet, ſcripturæ omnes per ipſos expedirentur, ac negotia formam complementumque eorum opera acciperent. Unde & Imperatores videmus, clauſulas Pontificiarum bullarum imitatos, ut alia exempla taceamus. Quum igitur initio ſtudiis Procerum, nempe Archiepiſcoporum cum ſuis Epiſcopis; & Ducum, Regna ſive magnos Imperii Ducatus regentium, cum ſuis Principibus; & ipſius (ut in Polonia) populi acclamatione, fieret electio, quemadmodum ex *Wippone* diſcimus; idque mox tumultuoſius fortaſſe videretur; apparet ordinis & tranquillitatis cauſa, vel ſpecie, poſterioribus temporibus cœpiſſe paucos adhiberi pro omnibus, qui ex *prætaxatione* Principum & *conſenſu*, ut *Albertus Stadenſis* loquitur, eum, in quem ſtudia potiora inclinare compeririſſent, velut *ſcrutinio* facto, *nominarent*. Et ſpeculum Saxonicum, quod *Friderici II.* tempore ſcriptum creditur, recenſitis ſeptem Electoribus (iiſdem quos & *Stadenſis* habet, & poſtea uſus agnovit) diſertè ſubjicit, quod prædicti, non ſecundum placitum, eligere debeant, ſed quem Principes elegerunt, eundem præ cæteris in Regem nominabunt. Atque haud ſcio, an huc pertineat, quod in Epiſtola Principum Germaniæ pro *Ottone IV.* Electioni conſenſus adjungitur. Clariùs adhuc & diſertiùs in Epiſtola *Alexandri IV.* Pontificis ad Archiepiſcopos Electores contra *Conradinum*, aliquoties videas electionem, nominationem & conſenſum diſtingui, dipl. Prodromi XI. Quod adeo verum eſt, ut adhuc *Richardus* apud Francofurtum dicatur conſenſu Principum a ſuis Electoribus Colonienſi, (qui Moguntini ſe vices habere aiebat) & Palatino electus, diplom. Prodrom. 12. Et conſtat paſſim receptum eſſe in Prælatorum electionibus, collectis jam ſuffragiis, ut unus vel pauci ſe eligere dicant totius Capituli vice. Quin imò apud Canoniſtas credi cœpit, ne validam quidem electionem eſſe, aut ritè factam videri; etſi faverent

faverent ſuffragia, niſi, quaſi ad publicatæ ſententiæ inſtar, juridica quædam promulgatio, &c., ut ita dicam, formalis electio ab uno vel paucis pro omnibus celebrata, velut colophonem imponeret: & controverſias ex eo capite circa electiones vel poſtulationes motas conſtat, cùm fortè diſceſſerant ſuffragatores, nemine ſolenne illud, *eligo*, pronuntiante. Factum autem eſt proceſſu temporis in Electione Imperatoris, ut Electio formalis valeret pro materiali, & qui ſoli erant Electores ſolennes, ſeu nominatores, ſoli haberentur Electores; ſive arte eorum, qui per paucos rem facilius conficiebant, ſive ipſo ſeculi genio a realibus ad ritualia declinantis, ſive ex conditione Reipublicæ, quæ tunc turbatiſſima erat, & in tranſitu verſabatur, ac velut in partu novæ Imperii formæ laborabat; multis etiam ſtudio abſtinentibus, ut invidiam vitarent, aliis ſuarum rerum ſatagentibus; quando conſtat, a pluribus ipſum Imperium fuiſſe recuſatum, atque adeò etiam ad exteros itum; ita ut præoccupatis jam opinione animis, eo facilius omnis demum auctoritas in officiatos ceſſerit, qui honeſtè abeſſe non poterant. Itaque quod mox ad antiquam conſuetudinem provocari cœpit, in re licet nova, facilem intellectum habet; miſcebantur ſcilicet antiqua novis, & alia pro aliis accipiebantur, electio ſcilicet ſolennis pro totali, in tanta illorum temporum caligine, & hominum ignorantia; quæ eo maximè ſeculo apud noſtros invaluit, ubi cum vigore Imperii etiam ingenia in Germania ceſſavere, & bonis *Hiſtoricis* carere cœpimus, & ad fabulas atque romaniſcos inclinabatur, traditiunculis quibuſdam crebreſcentibus; quum præ ſtudiis magis civilibus & bonis literis jam fratres mendicantes Scholaſticam, alii canones & leges, ſuis novitiis ſubtilitatibus exercerent. Unde miras videas narrationes apud ſcriptores recipi de rebus vix ante ſeculum ſuum actis, quas crederes ignorari ab iis non debuiſſe. Hinc de vicina Francofurto *Frankes-erd*, aliiſque hujuſmodi tanquam antiqui eligendi moris, relata dipl. 12. prodromi, certiſſimæ utique novitatis. Pro quibus deinde aliæ narratiunculæ de Inſula Rheni, aut tribunali apud Reenſen in Ripa Rheni, unde in quatuor Electorum territoria proſpectus, tanquam & ipſæ vetuſtiſſimi juris, ſucceſſerunt. Scilicet inter homines parum peritos & monumentorum negligentes valde antiquum habebatur illud, de cujus origine nihil meminerant ipſi. Et unus alteriuſve ſeculi intervallo diſſita ab ipſorum ævo, tam illis remota videbatur, quàm eruditis tempus mythicum Ogygis cataclyſmus. Ex his igitur lucem aliquam tam difficili quæſtioni intuliſſe ſperamus, nec jam ampliùs mirabimur, diſſipatis magnis Imperii Ducatibus reliquis, per partitiones debilitatis, extincta Suevicorum Cæſarum familia, longo interregno, vel incertis Cæſaribus ac turbidis obſcuratiſque rebus, dum plerique ad ſua intenti eſſent, nonnulli etiam bona Imperii diriperent; mutatam denique rerum faciem fuiſſe, confuſamque Electionem formalem

lem cum materiali, & Officiatos Imperii primarios ex nominatoribus ſolenniter eligentibus, veros & unicos demum Electores, privato quodam jure, prodiiſſe.

XX. Sed dimiſſis Imperii rebus, de quibus eo libentius a nobis dictum eſt, quod univerſalis quædam ipſi per Chriſtianas gentes auctoritas conſtat, paucis reliqua gentium jura abſolvamus; ut appareat, quomodo ex noſtro Codice Diplomatico illuſtrentur. Baſis igitur *juris fecialis inter gentes* ipſum naturæ jus eſt, cujus principia paullo ante tradidimus. Huic Gentium placita inædificata ſunt, variabilia temporibus locisſque. De illis ergo, in hujus noſtræ Collectionis ſpecimen, circa perſonas res actusſque notare placet ex multis pauca. *Perſonam juris gentium habet*, cui libertas publica competit, ita ut in alterius manu ac poteſtate non ſit, ſed per ſe jus armorum, fœderumque habeat; quanquam fortè obligationum vinculis ſuperiori ſit adſtrictus, & homagium, fidem, obedientiam profiteatur. Quod ſi magna ſatis ejus ſit autoritas, *Potentatus* nomine venit, vocaturque *Souverain* & *potentat*; unde jus naſcitur, Gallis dictum *la ſouveraineté*, latinè *ſuprematus*, qui tamen ſuperiorem in Republica non magis excludit, quàm in Eccleſia primatus priorem. Recenſetur autem inter Potentatus, ac Suprematum habere creditur, qui ſatis & libertatis & potentiæ habet, ut rebus gentium per arma & fœdera cum auctoritate intervenire poſſit. Qualis an fuerit Rex Monæ Inſulæ (dipl. 5. Prodromi) meritò dubites, etiamſi libertas ei non negetur; adeo territorii parvitate ſimilis videtur fabuloſo illi Regi Ivetotiano. In liberis Rebus publicis civilis perſona ad inſtar naturalis intelligitur, quoniam voluntatem habet. Quodſi legibus fundamentalibus non ſatis proviſum ſit Reipublicæ, ut ad certam ejus voluntatem perveniri poſſit, habet aliquid irregularitatis forma ejus, quod rectè docuit auctor doctiſſimus *Monzambani*, a quo plurimum illuſtrata eſt hæc diſciplina. Uniuntur interdum plures civiles perſonæ in unam, ut dipl. 28. quum territoria invicem incorporantur; interdum exſtinguitur & civilis perſona, ſic Comitatus Holſatiæ & Ditmarſiæ extinguere ſe ait *Fridericus* Imperator Ducatu creato, dipl. 189. Perſonæ naturales ſibi ſubrogantur ſucceſſione; & circa eam non inutiliter inſpicientur diplomata 31, 106, 132 &c. in qua re jura olim paulo obſcuriora fuere, adeo ut etiam de Salica ſucceſſione Coronæ Gallicæ dubitatum fuiſſe appareat dipl. 38. & dicto dipl. 132. Porrò quum perſonæ hic intelligantur publicæ; ſequitur rerum nomine etiam ſubditos & res ſubditorum comprehendi poſſe; omnia enim territorio continentur, quæ vox eſt Univerſitatis. Subditorum olim laxiora fuiſſe jura, adeo ut garantiam contra Dominos præſtare poſſe crederentur, ſupra notavimus; contra *Dominium eminens* in ſubditos eorumve res, nec olim ignoratum fuiſſe intelligimus, dipl. 122. jus in perpetuam ſervitutem redigen-

di

di barbaros (ne converſione quidem ad fidem excepta) Luſitanis indulſit Pontifex dipl. 165. §. 4. quod mireris ſanè, quum contra *Fridericus II.* Curones Chriſto ſe ſubmittentes liberos eſſe juſſerit. De feudis ſive regalibus, ſive aliis ampliſſimè tractarunt Juris conſulti. Hoc loco notaverim tantùm, abnorme quoddam jus aliquando fuiſſe allegatum, ut ſubditus Vaſalli, qui appellaverat ad ſuperiorem, eo ipſo, etiam in ceteris cauſis planè exemtus eſſet, pendente lite, a Domino ſuo, unde appellarat; & quum Rex Angliæ, idemque Dux Aquitaniæ tale jus non agnoviſſet, refertur hoc inter cauſas primarias abjudicati ei Ducatus Aquitaniæ dipl. 101. Quod *domania* Regnorum *inalienabilia*, & ſemper revocabilia dicuntur, id reſpectu privatorum intelligitur; nam contra alias gentes divino privilegio opus foret. Etiam Gallicæ Coronæ aliqua ſine reſervatione alienata, non Flandriæ tantùm directum dominium ſive allodium *Carolo V.* dimiſſum teſtatur, ſed & Caleti & Guinarum ditio in Anglos plenè translata dipl. 64. Ad ſubditorum res commerciorum ratio pertinet, de quibus inprimis dipl. 128. Notanda etiam explicatio legis de auro & argento non exportando dipl. 123. Interdum in pacto cum exteris nova telonia domi inſtituere prohibitum, ut dipl. 206. §. 5.

XXI. Poſt perſonas & res paucula in ſpecimen de Actibus ſeu Actionibus addemus. *Actus* ſunt vel diſpoſitiones jure efficaces, vel pertinent ad viam facti. Qui juris effectum habent, ſunt extrajudiciales vel judiciales. Atque illi vel ab uno latere fiunt, ut teſtamenta, quorum aliquot noſtra collectio exhibet; vel ſunt conventiones, quorum varias ſpecies non percurro. Tantùm notare placet de fœderibus; aliquando fuiſſe cautum, ut in poſtea pangendis cum aliis, hoc præſens exciperetur dipl. 85. §. 9. alibi contra cautum, ut præſens fœdus præferretur etiam prioribus. Ceterum videas etiam fœdera ad vitam dipl. 148. in annos centum dipl. 136. imo fœdus conceptum in vitam hoſtis, & in annum ultra, dipl. 137. Stipulationum ſcrupuloſitates in eodem dipl. ſocietates quædam militares (*bandes*) ibid. §. 12. Sæpe pœnæ adjectæ ſunt fœderibus, ſic perjurii pœna, quam Rex poteſt incurrere tali caſu, & præterea centena millia marcarum auri dipl. 14. §. 19. & caveri ſolet, ut pœna etiam commiſſa, & toties exacta, quoties peccetur, non ideo minùs duret obligatio. Alienationes, qualis domanii eſt, paulo antè attigimus. Circa matrimoniales contractus obſervatu dignum eſt, Virginem aliquando velut integræ familiæ deſponſatam, ut mortibus priorum intervenientibus quaſi ſucceſſione hæreditaria ab uno ad alium deſcenderet. Hoc placuit in tractatu Matrimonii *Sigiſmundi* Auſtriaci cum filia *Caroli VII.* Regis Galliæ dipl. 140. adeo ſæpè non affectus, ſed ſtatus ratio Principibus habenda eſt. Actus autem (etiam extrajudiciales) interdum *ſolennitatibus* ſuis veſtiuntur: & quædam huc pertinentia

jam ſuprà attigimus, ubi de Heraldicis, item de dignitatum creationibus & de titulis, ſic tres gradus militum: Principes, bannereti & baccalarii, diplom. 90. *Ordo* & collocatio interdum obſervari meretur, ut dipl. 136. & in diplom. 201. §. 17. Ubi *Dux* & *Domus Bavariæ* ante alios nominantur. In ſubſcriptionibus quædam ſingularia: ut Hiſpanis, ego Rex, non adjecto nomine. Apud Anglos Rex ait: teſte me ipſo. In *formulis* quædam obſervanda interdum, ut quum Legati plures mitterentur, addi ſolebat in mandato: ne melior eſſet conditio occupantis, id eſt, ne unus alterum agendo præveniret: quod Vir quidam doctus non intellexit. Itaque utile eſt ad diplomata interpretanda veteres aliquando ſcripturas inſpexiſſe, & *Styli notitiam habere*. Formulam Galliæ Regibus in conceſſionibus uſitatam: Salvo noſtro jure in aliis, & alieno in omnibus; adhibuit etiam *Sigiſmundus* Imperator dipl. 125. §. 5. Magni Principes in præſentia ſua curabant alium in ipſorum animam jurare, præſertim inferiori, ut in dipl. 4. & dipl. 35. Prælati non tangebant Evangelia inter jurandum, ſed manum ad pectus admovebant dipl. 84. §. 42. dipl. 69. *Judiciales* quoque *actus* notanda exhibent, vide judicia Parium Curiæ ſolennia contra Comitem Flandriæ, Comitiſſam Arteſiæ, Ducem Aquitaniæ. *Judicii Stillgericht* vulgo Weſtphalici mentio 1401. diplom. 113. & fœdus contra ipſum dipl. 124. quædam ſingularia in *Arbitris*: electi fœderum dictatores ſeu emendatores dipl. 8. horum dicto controverſiæ terminabantur. Conſervatores pacis eodem ferè ſenſu dipl. 201. peculiaria etiam in dipl. 123. Interdum in voluntate arbitri erat, uti vel non uti forma juris dipl. 70. §. 2. interdum cautum erat, ne ſecundum formam & rigorem juris judicaretur, ut in compromiſſo de ſucceſſione Flandriæ dipl. 14. quia ſtricto jure totus Comitatus ad unum deferre debeat. Diſpenſationes dipl. 72, 74, 83, 145. De *via facti* veluti repreſſaliis, *Markis*, *contramarkis* vid. dipl. 58. & alibi paſſim. De interceptione rerum ad amicos pertinentium & verſione in uſum noſtrum, neceſſitate excuſata, eodem dipl. De prohibitis mercibus & *contrabandis*, ut vocant, occupatis, excuſatio, *Chriſtophori Columbi* pro Gallis Siculas naves intercipientibus, Prodromi dipl. 18. Præcurſor belli erat diffidatio; talis *Adolphi* Imp. Galliæ Regi miſſa dipl. 18. alibi paſſim. Rex Regem ad duellum provocans dipl. 79. conditiones duelli inter duos magnates dipl. 173. De jure in bello ſervando non malè Helvetii dipl. 108. Triplex pugnæ genus dipl. 115. §. 10. nempe *Corps contre Corps* ſeu monomachia, *nombre contre nombre* (poſſes oligomachiam dicere) ut olim inter *Horatios* & *Curiatios*, aut quum centeni delecti ab utraque parte confligunt, quaſi facto in eorum fortunam compromiſſo; denique *pouvoir contre pouvoir*, quum duo exercitus prælium committunt.

XXII. Sed abrumpendum eſt, ne introductio pro præfatione in libellum

bellum exeat. Indices aliquando, Deo favente, pleno operi dabuntur ampliores, ubi & licebit, per quos profecerimus profiteri. Nam & ab amicis paſſim quum ab illuſtriſſimis etiam Viris auxilia ſperata. Errata nonnulla irrepſere, ſed pauciora reperientur, quàm quis in re ſatis perplexa exſpectet. Sequuti ſæpe ſumus inſcriptiones in Manuſcriptis repertas, itaque notandum eſt in annos Hegiræ vitium irrepſiſſe dipl. 10. nempe pro 628. lego 608. Et in dipl. 17. puto rubricam alteri diplomati debitam per errorem in MSto huic aſcriptam. Et dipl. 68. interpretationes Clericorum contra Regis juriſdictionem memorantur, ubi error in eo, quod neſcio quis *entrepriſe*, ineptè interpretationem vertit, literarum convenientiam ſecutus, cum attentata ſignificentur. Pro *Arnulpho* Archiep. Coloniæ legendus *Adolphus* in dipl. 5. Errata Typographica ſatis tolerabilia ſpero reperientur. Ut pro *ſoit diſant* lege *ſoy diſant* dipl. 132. §. 22. pro diſſolvate, leg. diſſolvatve, dipl. 128. §. 10. & pro quadring. ſeptimo, lege: quadringenteſimo quadrageſimo ſeptimo. Et in inſcriptione dipl. 144. pro rectè meritis, lege: rectè metiris, dipl. 196. ſed talia non puto tanti fore, ut longo catalogo recenſeantur. Obſcuriora mihi ipſi, aut lacunoſa plerumque *ſtellulis* notavi, quæ tamen interdum & ad *varias lectiones* ſubjectas referuntur, ubi opus eſt viſum. Ingenio non indulſimus temerè, ne nobis parum intellecta explicantibus contingeret, quod viro cuidam alioqui doctiſſimo, qui in quodam diplomate veteri quum ita corruptè ſcriptum inveniſſet: miſit nuntios ſuos ad Seniorem Motau, qui dicitur Aſinus, promittens, ſibi pecuniam infinitam, ut noſtram offenderet Majeſtatem; Motau pro Moravia accipiens, quendam in Moravia fuiſſe putavit, qui vocatus fuerit Aſinus; cùm deſignetur Senior Montanus, qui vocatur Aſſaſinus, Princeps ſuperioris Aſiæ, vulgo dictus *le vieil de la montagne*; pro quo fortaſſe potius dici debuiſſet, *le Seigneur de la Montagne*, ut alibi accipitur Senior, vid. dipl. 10. §. 1. Sed hæc ſpecimini ſufficiant: plura & fortaſſe majora, & magis adhuc rebus præſentibus accommodata Tomi ſequentes Deo volente ſuppeditabunt.

DISSERTATIO II.

DE EADEM MATERIA,

SECUNDÆ CODICIS GENTIUM DIPLOMATICI PARTI PRÆFIXA.

I. *De Codice Juris gentium Diplomatico.* II-VIII. *De viris illuſtribus, & eruditis, qui cura* Leibnitii *Diplomata huc facientia communicarunt.*

IX. *Ratio inſtituti.* X. *De amore Dei non mercenario, & tamen a boni proprii impulſu pendente.* XI. *De* Chriſtophoro Columbo. XII. *De* Bellimarinis. XIII. *De* Leibnitii *occupationibus.* XIV. *De controverſiis inter Domum Francicam & Burgundicam.* XV. *De Anglorum in coronam & provincias quaſdam Galliæ prætenſionibus.* XVI. *De ceremoniali ſedis Romanæ vacantis.* XVII. *De Concordatis inter* Leonem X. & Franciſcum I. *Galliæ Regem.* XVIII. *De Ordinibus Regiis.* XIX. *De Conciliis Germanicis.* XX. *De inſigni hiſtoriæ eccleſiaſticæ & Conciliorum in Jure gentium uſu.* XXII. *De Actis quibuſdam inter Romanos Pontifices & Chriſtianos Principes.* XXIII. *De Ultrajectino Epiſcopatu a* Clemente VII. *in* Carolum V. *translato.* XXIV. *De Concordia & Diſcordia Sacerdotii & Imperii.* XXV. *De origine Electorum.* XXVI. *De vetere eligendi ſuccedendique forma lapſu temporum mutata.* XXVII. *De Vicariatu Imperii & de Pontificis Romani in conferendis in republica beneficiis auctoritate.* XXVIII. *De diverſis conſtitutionibus ad jus gentium pertinentibus.* XXIX. *De tractatu Spirenſi inter* Carolum V. *Imperatorem &* Chriſtianum *Daniæ Regem.* XXX. *De* Danielis a Neſſel *Hiſtoria Pacificatoria.* XXXI. & XXXII. *De* Friderici Leonardi *Collectionibus tractatuum Coronæ Gallicæ.* XXXIII. *De Collectionibus Batavis.* XXXIV. *De* Thomæ Rymeri *Actis Anglicanis.* XXXV. *De* Leibnitii *jus gentium illuminandi conſiliis.*

I. ANni ſunt ſeptem, quod ſpecimen edidi majoris operis, quo Acta publica juris Gentium ſelecta, & ut verbo dicam, Diplomata majora colligerentur; Unde Codicem Juris Gentium, eumque Diplomaticum appellavi. Quum enim Gentes nulla ſuperiore in terris poteſtate contineantur, ſunt illis pro legibus, quas ipſi ſibi dixere; vel ſcriptis tabulis vel moribus introductis, qui ſæpe ſcripturis iſtis comprobantur. Gratanter accepta eſt paſſim voluntas bene merendi mea a viris doctis & in Republica verſatis; ipſiſque etiam probata Regibus, Principibus & rerum adminiſtris. Itaque ex Archivo Angliæ Regio, Septentrione etiam & Gallia Italiaque ſubmiſſa ſunt non pauca; & in Germania potiſſimum Sereniſſimus ac Potentiſſimus Princeps Elector Brandenburgicus inſtituto favit, Illuſtri Viro, quem nominaſſe pro laude eſt, *Ezechiele Spanhemio* ſuggerente: parique boni publici cura in Italia poſtea Magnus Dux Hetruriæ ex chartophylaciis ſuis quædam conceſſit. Nec quiſquam tantorum Principum a ſapientia ſua alienum putavit tabulis, quæ in tenebris olim velut arcano quodam horrore colebantur, permittere publicam lucem, quod in commune id prodeſſe viderent, & plerumque ad ſui Principatus, ſuæve familiæ jura aut decora pertinere.

II. Cum

II. Cùm verò multi præterea viri eximii poſt primum volumen editum contulerint ſymbolas ſuas, æquum & dignum puto publicè ipſis gratias agi. Neque tamen omnes nunc nominabo, ſed tantùm, quorum auxiliis in ea, quam nunc edo, Mantiſſa ſum uſus, idque non dignitatis ipſorum ordine, ſed ut quiſque tempore & officioſitate in rempublicam prior fuit, aut rerum ſe connexio dabit. Jam tum quum in priore collectione verſarer, Abbas S. Vincentii *Boiſotius* ex Burgundico Comitatu V. Cl. raræque doctrinæ, auxilia pollicitus erat; ſed quum mors interceſſiſſet, voluntatem ejus velut ex legato ſequutus frater Præſes in ſuprema Veſuntina Curia, Vir inſignis, voluit theſauri partem aliquam cedere in uſus meos; adjuvantibus ex fraterno monaſterio Viris ab Abbate quondam ſuo, ut apparet, ad optima quæque ſtudia excitatis; intervenitque in mei gratiam Cl. *Nicaſius* Canonicus Divionenſis, qui doctrina & officiis rem literariam ornat.

III. Ratisbonæ vir Ampliſſimus *Chriſtophorus Schraderus* jam a multis annis Legatus ad Imperii Comitia Cellenſis, qui familiam claram inter literatos in ampliore theatro nova luce perſudit, partim ſua promtiſſima voluntate, partim fratris non imparis domi Conſiliarii Aulici hortatu non pauca nec contemnenda procuravit; uſus potiſſimum favore prono Legati nuper Burgundici Dn. de *Neweforge* Senioris; itemque Legati ad Helvetios Batavi *Petri de Valkenier*, quorum ille publici curſus ſtadium cum vita abſolvit, hic adhuc decurrit; ambo magna fidei & prudentiæ laude.

IV. Nec prætereundus eſt Dn. *de Hornigk* apud Patavienſium ſive Laureacenſium Principem Conſiliarius intimus, qui reconditæ doctrinæ & in patriam ſtudii, non pauca nec vulgaria in publicum ſpecimina ſuppreſſo licet nomine dedit. Is de penu ſua ſelecta quædam communia mecum fecit probante Celſiſſimo Præſide, in cujus aula eſt; qui comitia imperii, quæ Comes illuſtraverat, nunc Princeps, & Commiſſarius Cæſaris ſupremus repetit; unde patriæ communi & melioribus etiam litteris optima quæque ominantur.

V. Sed ut ex vicinia Ratisbonæ diſcedam, vocant me *Johannes Albertus Dn. de Heugel*, nobilis Sileſius, qui generi laudem doctrinæ conjunxit, & liberali communicatione collectiones meas nec provocatus auxit; Tum Theologus Bremenſis *Gerardus Meierus*, *Gerardi* filius, paternarum laudum hæres, multifariam doctrinam humanitate condiens, & ſubinde circa præclaros labores ſuos mecum communicans; qui integrum volumen collectorum olim Actorum publicorum miſit. Inprimis verò memorandus eſt Dominus *de Greiffencranz*, mirifico Hiſtoricarum notitiarum apparatu inſtructus, & Genealogici ſtudii in Germania facilè princeps; qui intellecto conſilio meo, ex Oſtfriſia, ubi tunc Conſiliarium intimum agebat, libens ſubſidio fuit, & nunc quoque occaſiones ornandi operis non amittit.

VI. Apud

VI. Apud Batavos humanitatis in omnes exporrectæ etiam mihi ſpecimen præbuit vir ſumma doctrina celebratiſſimus, *Joannes Georgius Grævius*, quem Germania noſtra non minore quàm *Voſſium* olim *Gronoviumque* patres, beneficio vicinæ cognatæque regioni conceſſit. Hic a *Paulo Voetio*, *Gisberti* filio JCto inſigni, & in Republica Ultrajectina dignitate ac meritis claro, Tabulas mihi impetravit Ultrajectinæ translationis in *Carolum V.* Imp., quæ nunc prodeunt. Mox in notitiam perveni Il. viri *Dn. de Bleſwyck* in Republica Delphenſi ad clavum ſedentis, ſed & in rebus Fœderatorum Ordinum magna cum laude & exiſtimatione verſati, nunc etiam Leidenſis Academiæ Curatoris, qui pro eximio ſuo, & in rempublicam & in litteras ſtudio, & obtinuit mihi nonnulla benevolè, & ad plura aditum fecit, de quibus alias erit pro dignitate dicendi locus.

VII. Ex Anglia miſit aliqua *Gilbertus Burnetus*, Reverendiſſimus Sariſberienſium Epiſcopus; in quo pro meritis provehendo res publica literariaque certavere, & qui tot aliis doctrinis laudibuſque etiam Actorum publicorum perquiſitionem conjunxit. Præterea *Stepneius* Ablegatus Regius non minùs gerendis principum negotiis, quàm eorum geſtis proſa verſaque eloquentia ornandus aptus, obtinuit nobis inſignia ex publicis Tabulariis monumenta, quæ quum pleraque Hiſtoriam Brunſvicenſem aliquando illuſtrare poſſint, nonnulla tamen etiam huic præſenti operi convenire ſunt viſa. Hoc autem præſtitit imprimis conciliata mihi benevolentia V. Cl. *Thomæ Rymeri* in lucem proferendis Angliæ tabulis Regio juſſu deſtinari, de quo mox plura dicam: Acceſſitque ſolicitationi vir doctrina & aliis laudibus commendatiſſimus *Thomas Smithius*, Anglicanæ Eccleſiæ Theologus, cui plurimum Græca debet Eccleſia coram ſpectata, nuperque Cottoniana Gens & Bibliotheca dignum nacta laudatorem deſcriptoremque.

VIII. Nec prætereundus eſt *Dn. de Sparvenfeld*, inſigne Sueciæ ornamentum; qui magnis in ſeptentrionem & meridiem itineribus, Regio partim juſſu ſuſceptis, opima doctrinæ ſpolia ex Ruſſia Africaque retulit; & dum veteris Gothorum gloriæ monumenta veſtigat, multa alia in publicum profutura collegit, & nonnulla etiam in præſentis inſtituti uſum ad me miſit: plura quoque tum de ſuo tum de alieno daturus, præſertim ſi ex Illuſtriſſimi *Gardiæ* Comitis non ita pridem defuncti relictis ſchedis impetrari poſſint, quæ vivus mihi deſtinabat, & quæ ipſius beneficio debere rempublicam, ad gloriam inclitæ familiæ pertinebit. His alios adhuc Viros egregios addere poſſem; quibus imputabantur aliquando non pauca, quæ Deo vires præbente in hoc genere proferre ſpero. Sed debitas iis gratias illuc ſervo.

IX. Præſtito gratitudinis officio, quod pium ſemper & bono viro digniſſimum exiſtimavi, ad rem ipſam a me tractatam præfando accedam: &

& primum nonnulla circa priſtinum volumen ſeriùs oblata monebo, deinde hujus præſentis conſilii rationem reddam; poſtremò attingam, quæ ab aliis facta ſunt promiſſave, tum quæ ipſe Deo volente in rem adhuc afferre ſpero. Nam & *Leonardi* Collectio Gallica ſex Voluminum prodiit forma quarta, & Batava noviſſimè exiit quatuor in folio, ut vocant, Tomis. Sed & *Th. Rymerus* ſupra laudatus Pandectis Anglicanarum Tabularum jam titulum in typos praire juſſit. Mihique ad nonnulla adhuc Volumina hujus argumenti multæ adeſt & ſelectæ varietatis apparatus.

X. Intellexi non defuiſſe viros doctos (ut nemo omnibus ſatisfacit) quibus diſplicuit aliquid in quibuſdam cogitatis meis, præfationi Tomi primi inſperſis; ſed ita jam tum ibi fortaſſe ſcripſi, ut tutò permittere judicium Lectori poſſem. Placet tamen reſpondere objectioni cuidam mihi factæ circa controverſiam, quam attigeram illic, antequàm publicè agitaretur, & quæ nuper in Gallia magnos animorum motus excitavit, donec Regis authoritate & Pontificis maximi pronunciatione comprimeretur; de amore ſcilicet non mercenario, ſed bonum amati ſpectante, & tamen a boni proprii impulſu pendente. Mihi ſcilicet ad Codicem juris gentium non nihil præfanti de fontibus juris, quos ex charitate petivi; quum juſtitia nihil aliud ſit quàm charitas ſapientis; in mentem ejuſdem quæſtionis venerat: qui poſſit ſcilicet amor dari, qui bonum amati per ſe quærat, quum nihil niſi boni noſtri cauſa velimus? Reſponderam quicquid jucundum eſt per ſe expeti, & utilibus, id eſt alterius boni productione bonis, opponi; tale autem eſſe notavi objectum veri amoris, quum amare vel diligere ſit amati felicitate, perfectionibusque delectari. Hic quoſdam mihi objeciſſe intellexi perfectius eſſe, ita in Deum ſeſe abjicere, ut ſola ejus voluntate moveare, non delectatione tua. Sed ſciendum eſt talia naturæ rerum repugnare: Nam conatus agendi oritur tendendo ad perfectionem, cujus ſenſus delectatio eſt; neque aliter actio vel voluntas conſtat. Et ad malè conſulta etiam quadam boni ſeu perfectionis ſpecie percepta movemur, etſi ſcopo excidamus, aut exiguum bonum malè petitum jactura majoris luamus; neque impulſui a bono ſuo niſi cum natura ſua renuntiare quiſquam ultra verba poteſt. Itaque verendum eſt, ne illa quorundam malè myſticorum abnegatio proprii, & quam fingunt, actionum cogitationumque ſuſpenſio, qua maximè Deo ſcilicet uniamur, deſinat demum in doctrinam mortalitatis animæ; qualem docebant Averroiſtæ & alii antiqui etiam philoſophi, quibus videbatur poſt hominis mortem mentes non ultra ſubſiſtere niſi in oceano divinitatis, unde guttæ olim prodiiſſent. Cujus doctrinæ ſemina in *Valentino Weigelio*, & Angelo quodam Sileſio & *Molinoſio* (fortaſſe non ſatis ipſis agnita autoribus) animadvertere mihi viſus ſum. Itaque merito rejicitur ἀργοσλογος hominum ignava opera, Philoſopha ſententia, qui perfectionem in quiete, id eſt in ceſſando collocant, longè

a vera tranquillitate & caritate, longè etiam a *Telemacho* diſcedentes.

XI. Sed magis hujus loci eſt attingere nonnulla, quæ ad priorem Tomum circa res facti & Hiſtoriæ monenda ſunt viſa. *Nicolaus Toinardus* Aurelianenſis, vir doctrinæ latè fuſæ, cujus utinam fructum nobis, nimis differendo non invideret, errorem admiſſum indicavit in perſona *Columbi*, prodromi num. 17. quem communicatæ chartæ inſcriptionem ſequutus non rectè *Chriſtophorum* appellavi, & eundem cum illo Genuenſi fama maximo, nomine & temporum vicinia deceptus, tanto facilius judicavi, quod hunc operam ſuam Galliæ Angliæque Regibus obtuliſſe conſtaret, unde bellicis aliquot e Gallia navibus præfuiſſe non incongruum videbatur. Sed ſignificavit *Toinardus* ſub *Ludovico XI.* Vice-Admiralium fuiſſe quendam *Guilielmum de Caſanova* cognominatum *Coulomp*, cujus & meminit contemporaneus autor libri, qui Chronici ſcandaloſi nomine venire ſolet.

XII. *Bellimarinorum* mentio fit in Tractatu Legionenſi inter Reges Franciæ & Caſtellæ edito Cod. J. G. Dipl. T. I. n. 86. Hos Maurorum Reges fuiſſe, formidatos Hiſpanis, notaveram in præfatione. Unde licet obvii vulgo non eſſent apud ſcriptores, ex Africanarum tamen & Hiſpanicarum Rerum auctoribus, quos tunc excutere non vacabat, plura erui poſſe, ſatis manifeſtum putabam, contentus produxiſſe, qui fortè ad manus erat, locum Chronici Anglicani Manuſcripti. Sed ut plura addam invitat Annotatio Collectionis Batavæ ad eundem Tractatum ex meo transſumtum, cujus verba ita habent: *Je n'entends point ce mot de l'original*: Bellimarini: *je n'en ai pû découvrir la ſignification, quelque recherche que j'en aye faite. G. G. L. n'en dit rien, je ne ſçay ſi ce ne ſeroit point quelque nom ſuppoſé de la ſignification duquel les deux Rois fuſſent convenus.* Huic conjecturæ, quanquam ingenioſæ non fuiſſet, credo, datus locus, niſi prætervifa fuiſſent verba præfationis meæ. Ceterum res ita habet: Ante quingentos circiter annos Rex Feſſæ moriens *Merin* quendam, (niſi fortè *Merinidem*; ſuſpicor enim jam antè familiæ hoc nomen fuiſſe) filio tutorem dedit. Is mox, ut fama fuit, occiſo puero, regnum invaſit, & ſtirps ejus nomine *Merinorum* aut *Marinorum*, *Ben-merinorum*, *Benimarinorum* ac denique corruptè, apud Europæos *Bellimarini* in regnis Feſſæ & Marocci, vicinisque locis per trecentos pene annos rerum potita eſt; donec a Scheriſo, novi imperii conditore, ſuperioris ſeculi initio everteretur. Ex *Leone Africano* & *Marmolio* conſtat, *Ben-merinos* Feſſam novam exſtruxiſſe multaque alia geſſiſſe magnificè, literasque Arabicas, ac poëſin imprimis egregiè foviſſe. De Feſſa *Marmolius* l. 4. c. 22. *Feſſa nova ultra* 8000 *incolarum habet, ſtructa a ſecundo Feſſæ Rege ex ſtirpe Benimerinorum, qui Regnum Marocci ultimo Almohadarum generis Regi ademit, ſedemque imperii Marocco Feſſam tranſtulit.* Et *Leo* lib. 3. c. 139. hæc habet: *Habdulac, primus Marinorum princeps,*

Mau-

Mauritaniæ atque reliquarum Regionum illarum imperium occupavit. Addit; quatuor filios reliquiſſe, quartum *Jacob* occupaſſe Maroccum, reliquorum tres partes in ſeptem ſubdiviſas. Et paulo ante c. 131. ita ſcribit *Tezzotæ oppidi, Conditores Benimerinos fuiſſe affirmant, priusquam Regnum aliquod poſſiderent,* Joſephus Jacobi *Marinorum Regis filius, ratione, neſcio qua, adductus, Tezzotam funditus propemodum delevit* &c. Sed maximè *Leonis* verba lib. 3. c. 38. digna ſunt relatu: *Quo tempore,* inquit, *incolumis adhuc Marinorum Regum erat familia, is qui tum regno potiebatur certo anni die in regiam ſuam vocabat, quotquot in urbe erant, doctos & literatos, quos magnificè excipiens jubebat, ut ſe præſente e loco eminentiori ſuum quiſque recitaret carmen, qui verò omnium ſuffragiis optimè dixerat, a rege equo præſtantiſſimo, ſerva, centum aureis, nec non veſte qua tum Rex indutus erat, donabatur. Ceteris omnibus quinquaginta enumerabantur aurei, adeo ut nullus niſi regis expertus munificentiam inde diſcederet. Verum centum & triginta elapſi ſunt anni* (hæc autor ſub *Leone X.* Pontifice Romano, aut paulo poſt ſcripſit) *ex quo hæc omnia paulatim decreſcente Feſſanorum imperio, in deſuetudinem abiere.* Hactenus ille. Indignum itaque fuerit ſtirpem tam in literas munificam oblivione tranſmitti.

XIII. Sed veniamus ad ea, quæ præſenti Collectione continentur. Hanc *Mantiſſæ* nomine inſcribere maluimus, quoniam per faſciculos potiùs, quàm ſeriem temporum diſponi conveniens videbatur. Neque ideo a primo inſtituto diſceſſimus, cujus exſequendi gratia, aliquot Tomos actorum, ſerie Chronologica diſpoſitorum, reipublicæ polliciti eramus, quo genere pollicitationis obligatio quædam contrahi cenſetur. Nam ſi Deus vires vitamque conceſſerit, ſatisque otii nobis fecerit, aut obtulerint ſeſe, qui ſublevare poſſint, promiſſa complebuntur. Ignoſcent verò moræ hactenus interpoſitæ, qui ſcient, quàm multa alia nobis ſint agitanda: Nam & munus & vitæ officia, & amicorum literæ quotidie ad ſe vocant; & Hiſtoriæ noſtræ ingens moles incumbit, quam acceſſorio quodam labore aggredi, hortatu magnorum Principum, placuit, quod indignum appareret, pleraque tam malè tradi. Dum interea amici & molitionum veterum conſcii pene convicium faciunt, tanquam non ſatis mea tractanti; aliique jubent, ut revocandæ ad rationes Juriſprudentiæ antiquum inſtitutum proſequamur; alii, ut quæ circa principia, quibus fundari videtur vera Philoſophia, & Dynamicen, naturæque leges ac phænomena conſtituiſſe videmur, juvenili olim ſpecimine non malè excepto, abſolvamus; alii, ut quæ adhuc mira latent in novo quodam a nobis propoſito Matheſeos univerſalis genere, quam & infiniti ſcientiam appellare poſſis, eruere pergamus ipſi, cæteraque in his ſtudiis reperta producamus. Ut alia fortaſſe magis recondita vel magis ad uſum porrecta, taceamus, donec magis provexerimus; hoc loco nec referre præſtat.

 XIV.

XIV. *Mantiſſam* autem hanc in duas veluti ſectiones partiti ſumus, quod diverſis locis impreſſio typorum facienda eſſet. Pars prior continet ſcripta quædam paulo prolixiora, quæ per ſe libellorum magnitudinem implere poſſint. Ex quibus initio ſtatim bina occurrent, quæ pene *Manifeſtorum*, ut vocant, *fecialium* inſtar habent, ſcripta a magnorum Principum Adminiſtris, jura Dominorum tractantibus, circa tempora *Friderici III.* (vel V. potiùs) Romanorum Auguſti & *Ludovici XI.* Galliæ Regis; quæ quum crebrò tangant Tractatus Pacificationum aut fœderum, præcedente Tomo a nobis editos, horumque vim & uſum mirè illuſtrent, pene commentarii in eos vicem ſubinde præbere poſſunt. Primum ergo damus N. I. Part. I. opuſculum de controverſiis inter Domus Francicam & Burgundicam (cui Auſtriaca ſucceſſit) quod Cancellario Burgundiæ in noſtro Codice Manuſcripto tribuitur: quumque *Maximilianus Mariæ* Burgundæ jam maritus, nondum Romanorum Rex appelletur; apparet paulo ante compoſitum eſſe. Unde fortaſſe nomen Cancellarii non difficulter eruent, quibus in hæc inquirendi otium erit. In alio Codice Manuſcripto, (nam binos habuimus, alioqui vix intelligibiliter daturi, adeo corrupta multa erant in utroque Codice) inſcriptio legebatur hujuſmodi a priore quam ſequuti ſumus diverſa, ſed quæ ſcopum ſcribentis non ſatis attingit: *Recueil et extraict des traictez par maniére de Cronique fort autentique par lequel apperca aux Lecteurs d'icelluy, comme feu mon Sieur le Duc* Charles *au jour de ſon trespas poſſidoit et tenoit en ſon obeiſſance les Duché et Comté de Bourgongne, Viſcomté d'Auxonne & reſſort de Sainct Laurens, Comtez de Maſcon, Auxerre, Charrolois, les Seigneuries de Bar ſur Seyne, la Comté de Ponthieu, Prevoſtez & Chaſtellenie de St. Quentin, Henvohayn, Beaul Revoir, & partie de la Comté de Marle, les Villes & Prevoſtez de Monſtreul, Beaulqueſne, d'Orlens, Corbie, la Prevoſté de Foulloy & S. Requier, les pays & Comtez d'Artois, Boulenois, St. Pol, les Reſſorts et enclavements comme Theroenne, et cité lez Arras, & aultres, qui ſe pourront manifeſter aux liſans ce preſent recueil.*

XV. Alterum opuſculum n. 2. part. 1. ab Autore Viro in Gallia rebus, ut apparet, gerendis admoto, certè ad publicas chartas admiſſo, ipſi Regi *Ludovico XI.* inſcriptum eſt, quo Anglorum in coronam & provincias quaſdam Galliæ prætenſiones, ut vocant, ſive tituli juris, examinantur. Si quid viciſſim hujus generis ab Anglorum parte habuiſſemus, adjunxiſſemus libenter; quemadmodum & Burgundico oppoſuiſſemus ſcriptum Gallicum, ſi quod fuiſſet ad manus paris antiquitatis. Nemo ignorat *Ludovici XI.* patrem, urbe Regia & maxima Galliæ parte exutum, vix Puellæ ductu, quaſi miraculo, regnum recepiſſe. Itaque vivente autore recens adhuc in omnium animis Anglicana controverſia verſabatur; meliusque genuina ejus facies ex vicini autoris ſcripto apparet, quam

quam ex iis, quæ poſteriores dixere. Videas hic Tranſactionem inter *Ludovicum S.* Galliæ & *Henricum III.* Angliæ Regem, *Eduardi III.* Homagium pro Aquitania, pacem Bretigniacam, Tractatus Troianos, aliaque id genus Acta publica, quæ nos primi edidimus, crebro citari, quemadmodum & dipl. 38. noſtri Tom. I. non tantùm ab Anglis legem Salicam impugnantibus, ſed & a Burgundis ſucceſſiones filiarum tuentibus adhibitum apparet.

XVI. Sequitur n. 3. part. 1. *Johan. Burcardi* Argentinenſis ceremoniarum Magiſtri *Ceremoniale Sedis Romanæ vacantis*, quale in uſu fuit, quum, *Sixto IV.* extincto, *Innocentius VIII.* ſubrogaretur. Quod placiturum puto, quum omnia diſtinctè admodum & minutè ab homine harum rerum peritiſſimo, & cætera ingenuo deſcribantur. Edideramus olim ſeparatim excerpta ex Diario rerum *Alexandri VI.* ab eodem ſcripto, ubi quum multa narrentur homine probo, nedum Pontifice maximo, indigna; fuere (ſed harum rerum hiſtoriarumque parum periti) qui fidem ſcripti in dubium vocarunt. Quibus facile ſatis fiet, ubi, idem opus ab aliis ſuæ communionis allegari cum elogio paſſim, & nonnulla quæ dedimus inde afferri intellexerint.

XVII. Quum etiam ſuperiore Tomo dediſſemus Faſciculum ſpectantium ad Concordata Nationis Germanicæ, nunc addimus alium n. 4. part. 1. quo cum concordatis inter *Leonem X.* & *Franciſcum I.* Galliæ Regem, continentur etiam nonnulla, quæ illuſtrant Bononienſem inter duos iſtos principes congreſſum; tum bina ſcripta oppoſita novis iſtis concordatis, priora Regum Ordinumque edicta ſcitaque evertentibus; quorum unum profectum fuit a ſuprema ſenatus Pariſini, quam Parlamentum vocant, Curia; alterum ab Univerſitate Studiorum Pariſina, quæ etiam ad futurum legitimum Concilium (Lateranenſi, quod tunc habebatur non agnito) appellandum duxit. Et quum ſanctio pragmatica *Ludovici S.* tanquam Concordatis novis e diametro oppoſita ab iis adducatur; hanc quoque antiquitate, & ipſa non dicentis minùs perſona, quàm dictorum gravitate venerabilem, adjicere viſum eſt. Accidit autem, ut invitis nobis pars hujus faſciculi a reliquo avulſa in alteram Mantiſſæ noſtræ ſectionem n. 53. transferretur, quod monere viſum eſt; quemadmodum & quod quidam obſervarunt, nonnulla, quæ Regis *Franciſci I.* nomine pro Concordatis tuendis afferuntur, aliena a Gallorum principiis & juribus Coronæ, placitiſque majorum, ex Cardinalis *Dupratii* privatæ rei ſtudentis conſiliis profecta credi, atque ita Curiam Romanam, dum tempora & homines (ut poſtea Lotharingum & *Richelium* Cardinales) prudenter captat, non contemnendos progreſſus feciſſe. Spatium non fuit adjungendi Sanctionem pragmaticam vulgo dictam, his concordatis nominatim abrogatam, quæ diu ſudes in oculis Romanæ Curiæ fuit, ac tempore Concilii Baſileenſis, & ſecundum ejus

decreta ſub *Carolo VII.* Rege in ſynodo Nationali Galliæ Conventuque procerum Bituricenſi 1438. promulgata erat. Sed nihil ibi novi adjectum eſt Baſilienſibus decretis, tantumque nonnulla ad uſum Galliæ temperata. Legi nuper, hanc pragmaticam Galliæ ſanctionem fuiſſe editam, cum commentario *Coſmi Guymier*, Licentiati Juris, apud *Andream Bocardum* Pariſiis 1507. adſcriptis verſibus non malis, ſed de perpetuitate ſanctionis non ſatis feliciter vaticinatis.

Stet liber hic, donec fluctus formica marinos
Ebibat, & totum teſtudo perambulet orbem.

XVIII. Pars ſecunda Mantiſſæ hujus majorem exhibet rerum varietatem; itaque ſingula perſtringere aut illuſtrare non vacat. Ante omnia occurrunt N. 1, 2, 3, 4, tria magnorum Ordinum Regiorum Statuta, Aureæ Periſcelidis, Aurei velleris & Sancti Spiritus, ordine temporum, quibus quiſque inſtitutus eſt, collocata: quos quum etiam magni Principes, ordinumque Protectoribus non obnoxii, recipere non dedignentur, pertinent ad jura Gentium & res Europæas generales. Dedi autem ad primæ inſtitutionis formam; niſi quod Aureæ Periſcelidis bina exempla edenda putavi, unum antiquum Latinum fundatoris ab *Elia Ashmolio* jam productum, alterum ex MSto Gallicum, quale *Henricus VIII.* ſuperiore ſeculo reformavit. Quod ſi additiones, correctiones aut alius innovationes circa horum ordinum ſtatuta factas extare voluerint, ad quos ea res pertinet; non incommodè aliquando novo Volumini noſtri Codicis diplomatici adjicientur.

XIX. Dudum mirati ſunt docti, neminem hactenus aggreſſum edere *Concilia Germaniæ*, quum in Gallicis *Sirmondus*, in Anglicis *Spelmannus*, noviſſimè etiam in Hiſpanicis Cardinalis *Aguirrius*, laudabili exemplo præiſſent; habeamusque nos magnam (ſi quis inquirat) horum ſegetem, & duo generalia (qualia nec Hiſpani nec Angli) nempe Conſtantienſe & Baſileenſe, niſi quis tertium Tridentinum addere malit; & ſupparem his autoritate Synodum Francofurtenſem, Nicænæ illi ſecundæ oppoſitam, quæ tunc in occidentis magna parte reprobata, nunc quod mireris, a quibuſdam pro Oecumenica habetur. Vel ſola Metropolis Moguntina (quam inſigni collecto apparatu illuſtrare voluerat optimus & diligentiſſimus Vir *Jo. Gamanſius*, ex Societate Jeſu mihi olim amicus) quàm multa daret, digna quæ ab interitu vindicentur? quum majorem Germaniæ partem ipſi provinciam eſſe conſtet. Quum igitur talia quoque ad noſtras manus veniſſent, placuit aliqua inde nunc in ſpecimen guſtumque dare. In his ſunt nonnulla, quæ ad Concilia Conſtantienſe n. 15, 16, 17. & Baſileenſe a n. 18. ad 32. (b) referuntur, in quibus poteramus eſſe copioſiores, niſi majus opus, cujus iſta propria ſunt, nunc prodiret. Nimirum pio & ſapienti conſilio Sereniſſimus Princeps *Rudol-*

phus

phus Auguſtus, Brunſvicenſium & Luneburgenſium Dux, Concilii Conſtantienſis Acta & alia illuc ſpectantia, vel inedita vel paucis nota, aliquot Tomis (opera laudabili uſus V. Cl. *Hermanni de Hard*) edi juſſit, nobis etiam per amicos aliquam ſymbolam conferri curantibus. Videbat enim magnam lucem ex hoc opere Hiſtoriam Eccleſiæ capere, ipſique Reformationi, quæ dudum deſiderabatur ſperabaturque, primum Conſtantiæ aditum factum, aperto itinere, cui tamdiu inſtitit providentia, donec vera aliqua Reformatio & in Capite & in Membris ſequeretur. Neque enim negari poteſt, poſt Reformationem per Saxonem ſuperiore ſeculo cœptam, & a magna parte cultæ Chriſtianitatis receptam; factum eſſe, ut Roma paulatim ſe reformaret, multaque olim obnoxia hominum judiciis nunc ad decorum magis & dignitatem ſupremæ ſedis compoſita viſantur. Producat Deus vitam optimo Principi, ut non tantùm Baſileenſis Concilii res pari cura addi, ſed & (quod vellem imprimis) Concilia Germaniæ omnia, totiusque Germanicæ Eccleſiæ res inde ab initiis accerſitæ & ad noſtra uſque tempora deductæ, Annalium forma (ut *Carolus Cointius* in Gallia laudabiliter facere cœperat) colligi, illuſtrari, edi, ejus auſpiciis poſſint: aut certè fundamenta ab ipſo ponantur tanti inſtituti; quod non minùs quàm Sanctorum Acta, quibus præclari viri nunc occupantur, multorum annorum hominumque eſt. Qua ratione, aliiſque curis ſanctiſſimis efficiet, ut ultra ſua etiam tempora conſilio vivere intelligatur, continuationemque & exitum felicem magni operis ſpondere ſibi Reſpublica, Eccleſia, Germania poſſint.

XX. Quæret aliquis fortè, quid hæc ad juris Gentium Acta? Sed huic dubitationi jam in priore Præfatione ſatisfactum eſt, oſtenſumque, nihil magis ad jus Gentium Europæarum commune pertinere, quàm quæ ab Eccleſia in Rempublicam porrigantur; quum eo maximè vinculo Europæi, imo in univerſum Chriſtiani Principes gentesve colligentur, & velut corpus quoddam componant, ſua habens inſtituta, vel a Deo autore, vel a ſapientum placitis, vel a publica aut certè agnita tunc rerum potientibus auctoritate profecta. Itaque ex Actis pertinentibus ad Controverſiam inter *Bonifacium VIII.* & *Philippum IV.* Galliæ Regem, cognomento *Pulchrum*, ea, quæ maximè lectu digna videbantur, hic n. 52. dedimus, quum omnium Principum jura contingant; antiquum illud obtinentes, ut in neutram partem iniqui, libenter utramque audiri efficeremus. Neque enim ſtudio partium quidquam hic damus, & priore etiam præfatione mentem noſtram de auctoritate quam Pontificibus Cleroque ſervari e re fuiſſet, non diſſimulavimus.

XXI. Binas autem illas breves vulgoque jactatas Epiſtolas, unam *Bonifacii* ad *Philippum*, alteram *Philippi* ad *Bonifacium*, admodum inſolentes, nec ceteras utriuſque prudentia & gravitate dignas, omiſimus; quod nobis dubiæ fidei videantur, neque uſpiam quicquam in cæteris

actis

actis indubitatis occurrerit, unde ſcriptæ judicari poſſint. Acceſſit velut in ſuperpondium n. 52. (c. d.) aliquid pertinens ad *Centenarium Jubilæum* ab hoc *Bonifacio* promulgatum; vel ideo, quod nunc, dum hæc ſcribo, quintus annus ſecularis ex inſtitutione ejus Romæ celebratur.

XXII. Damus & alia inter Romanos Pontifices & Chriſtianos Principes acta, non minoris quàm Bonifaciana momenti; qualia ſunt n. 44. Bullæ aliquot, quibus Pontifices quidam Romani rebus Gallicis ſtudentes Imperium Romanum & Conſtantinopolitanum regnumque utriuſque Siciliæ (id eſt Siculum & Neapolitanum) Domui Regiæ Francicæ procurare laborarunt; & de Arelatenſi ac Viennenſi (quæ in unum confuſa poſtea, hic diſtinguuntur) non abhorrentia a ſe agitari oſtenderunt; ſive quòd Regum benevolentia magis indigerent, qui Avenione ſedebant Papæ (quorum res nuper eximius Vir *Stephanus Baluzius* egregiè illuſtravit) ſive quod Germaniæ Galliam opponere ex utilitate ſua eſſe judicarent. Quibus conjungatur *Ludovici* Andegavenſis Ducis, qui Galliæ Regis frater erat, creatio in Regem Adriæ a *Clemente* in ſua obedientia dicto VII. facta, Tomo primo Dipl. 106. a nobis data, ſed quæ exitu caruit.

XXIII. Majoris efficaciæ fuit, quod *Carolo V.* Romanorum Imperatori alter præſtitit *Clemens VII.*, qui totam temporalitatem ditionemve Ultrajectini Epiſcopatus, memorabili exemplo in Imperatorem ejuſque Hæredes, Duces Brabantiæ & Comites Hollandiæ tranſtulit; cujus facti Bullam 1529. datam, cum reliquis actis hoc loco n. 41. (a) publicamus. Idque ipſum eſt, quod vulgo ſecülariſationem vocant, bonorum Eccleſiaſticorum. Rationes autem, quibus inductum ſe refert Pontifex, non admodum premunt, neque enim a pace Eccleſiæ unitateque reſarcienda deſumuntur (ut ea quæ *Eliſabethæ* Reginæ Angliæ oblata dicunt) aut ab expeditione contra infideles (quo titulo Pontifices nonnullorum Religioſorum ordinum bona Venetis indulſerunt) ſed ex hoc tantùm, quod Eccleſia Ultrajectina ſuas ditiones contra Ducem Clivenſem tueri non poſſet; quæ ratio ad hoc unum valere videbatur, ut officii Imperatorem admoneret Papa, non ut ipſi Advocato, quod defendendum erat, abſorbendum daret; id enim remedium malo pejus videbatur. Sed ex his apparet, quantum conſenſu maximorum orbis principum pro bono Eccleſiæ poſſet Papa, qui tantùm potuit pro ſuo ſuorumque commodo. Huc referri poſſet poſita n. 41. (a) Quedlinburgenſis pacti ſuper Hildeſienſi ditione, pro bona parte in Brunſvicenſes Duces tranſlata, confirmatio a *Paullo III.* profecta 1537. niſi ea majore ratione niteretur. Nam Pontifex Imperatoris & Imperii procerum judicium & acta, ut æquum erat, ſequutus fuerat.

XXIV. Plura alia huic collectioni inſeruimus, pertinentia ad concordiam & diſcordiam ſacerdotii & Imperii, ut n. 47. circa *Ludovici Bavari*

vari appellationem a *Johannis XXII.* cenſuris, Exemtionem item (Papa *Eugenio IV.* indulgente) Cliviæ Duci conceſſam a jure Metropolitani Colonienſis & Epiſcopi Monaſterienſis, n. 34, 35. qua poteſtas quædam Duci datur ſatis ſimilis illi, quam Monarchiam Siciliæ appellant, vid. Tom. I. Cod. J. G. Dipl. 1. prodr.) cui refutandæ *Baronius* Cardinalis Tomum apud Hiſpanos prohibitum deſtinavit. Et hujus poteſtatis argumento (etſi non ſatis de origine conſtaret) inter alia uſus eſt nuper Juriſconſultus inſignis, ut oſtenderet, Germaniæ Principibus Proteſtantibus non tantùm Epiſcopalia, ſed etiam Papalia ſubinde jura eſſe tribuenda. Huc denique pertinent n. 54. Acta Abſolutionis *Henrico IV.* Galliæ Regi ab Epiſcopis ſuis conceſſæ 1593, quod tunc Roma idem impetrari non poſſet, nec tanta res differri debere videretur. Ubi imprimis memorabile eſt, Galliæ Præſules & Theologos, qui Conventui illi interfuere, adeo non exegiſſe a Rege ſuo Concilii Tridentini agnitionem, ut etiam in profeſſione fidei, olim a *Pio IV.* præſcripta, & a Rege quoque facienda, mentionem hujus Concilii binis illis quibus habetur locis, prudenter expunxerint ipſi. Adeo tunc ignorata erat, quæ nunc quibuſdam placet diſtinctio, quaſi in Gallia receptum ſit hoc Concilium quoad fidem, non quoad diſciplinam. Nam ſi pro regula fidei habendum putabant, ubinam, obſecro, major ei locus erat, quàm in profeſſione fidei ipſius Regis? Et plus eſt reſecuiſſe, quàm non poſuiſſe.

XXV. Ad Imperii negotia ſpectant quædam antiqua Electionum Acta num. 49, 50. (quorum bonam partem excellenti in his ſtudiis viro, jam ſupra laudato, *Stephano Baluzio*, debemus) & nonnulla alia ad Res Electorum pertinentia n. 10. (a) 48. itemque ad publicam Imperii pacem n. 8. Item Auſtriaco Helvetica, a n. 9 (a) ad n. 10 (c) Luxemburgica n. 37 (a) ad 39, (b) & id genus plura. Et multa quidem jam in præfatione priore diſſeruimus de origine Electorum, quibus addere nunc operæ pretium eſt, reperiri veſtigia juris naſcentis circa *Ottonis IV.* tempora, tum in Epiſtolis *Innocentii III.* tum in *Gervaſio* Tilberienſi. In Epiſtolis *Innocentii* eſt deliberatio ipſius Papæ inter tres Imperii candidatos *Fridericum*, *Philippum* & *Ottonem*, ubi hæc extant verba: *Quum tot, vel plures ex iis, ad quos* principaliter *ſpectat Imperatoris Electio, in eum* (Ottonem) *conſenſiſſe noſcantur* &c. Etſi autem non ſatis appareat, quos intellexerit Pontifex, an fortè Archiepiſcopum Coloniæ *Adolphum*, & *Henricum*, Ducem Saxoniæ, Comitemque Palatinum Rheni (duplicem perſonam ſuſtinentem) *Ottonis* fratrem, illud tamen manifeſtum eſt, jam tum viſum ad aliquos magis principaliter Imperii Electionem ſpectare; qui ſcilicet ex reliquorum Principum *prætaxatione* (ut loquitur *Albertus* Stadenſis Abbas) ſolennem Electionem obibant, quod erat magnorum Imperii officiorum. *Gervaſii* autem in Otiis Imperialibus, capite de Regno Francorum, hæc de *Henrico VI.*

Imperatore verba ſunt: *Hic impetravit a ſuis ſubditis, ut, ceſſante priſtina Palatinorum Electione, imperium in ipſius poſteritate diſtincta proximorum ſucceſſione tranſiret, & ſic in ipſo terminus eſſet Electionis, principiumque ſucceſſione* (fortè: ſucceſſivæ) quanquam id Conſilium Imperatoris adeo contravertit, *ut potiùs in ejus filio ceſſaſſe ſucceſſionem, cœpiſſe electionem dici poſſit.* Interea diſcimus Palatinorum, id eſt, magnorum aulæ ſeu palatii officiorum Electione, vel in eligendo functione ſolemni, Reges tunc promulgatos. Officiati autem illi (præter tres Imperii Archiepiſcopos Francos) erant quatuor, Dapifer, Pincerna, rei Equeſtris præfectus, & Camerarius, qui jam ſub *Ottone M.* aliisque antiquis Imperatoribus memorantur.

XXVI. Hæc porrò vetus eligendi ſuccedendique forma, quantum lapſu temporum mutata ſit, quum alia jam priore Tomo producta oſtendunt, tum præſentia Acta Electionum *Henrici* Luxemburgici, vulgo dicti VII. (quanquàm id nomen jam datum reperiatur *Henrico Friderici II.* filio & *Wenceſlai*, quorum ille *Caroli IV.* Aureæ de Electionibus Bullæ autoris pater, hic filius fuit. Quòd ſi talia plura prodeant, paullatim ſeries rerum geſtarum Electoralium magis in clara luce ponetur. Memorabile autem eſt, in *Henrici* Electione, quum tunc plures Duces Saxoniæ jus eligendi ſimul habere adhuc nonnullis viderentur (nondum enim Aurea Bulla *Caroli IV.* id uni ex ſtirpe vindicaverat) majoris cautionis gratia omnium conſenſum interveniſſe. Et paullo poſt, duo filii *Ludovici* Bavari, qui *Henrico VII.* in imperio ſucceſſit, quum eſſent Marchiones Brandenburgici, in dipl. anni 1360. quod hic damus n. 48. ſeſe ambo Archicamerarios vocant; idque, quod mireris, ſub ipſo *Carolo IV.* & poſt conditam jam Auream Bullam adeo iſta olim in ambiguo verſabantur.

XXVII. De cetero ad res imperii pertinet n. 8. fœdus publicæ pacis 1253. inter civitates primum Rhenanas initum, cui acceſſere Archiepiſcopi & alii Principes; turbatiſſimis tunc ſcilicet poſt *Friderici II.* mortem, incerto ſucceſſore imperii rebus. His adjungi poſſunt *Rudolphi* primi quædam, qui, finito demum magno illo interregno, ſucceſſit, veluti forma pacis, quam ejecto *Ottocaro* Bohemo per terras Auſtriacas promulgavit 1276. n. 9. (a) & Laudum Concordiæ inter ipſum & *Ottocarum* n. 9. (b) itemque ſingularis conſtitutio, qua idem, ſi quid ſibi humanitus accidat, *Ludovico* Comiti Palatino Duci Bavariæ, tanquam vicario Imperii ex antiquo jure, Auſtriam committit, donec imperio de principe provideatur per majorem Electorum partem n. 10. (a) ubi duo notatu digna ſunt, Vicariatus Imperii tanquam ab antiquo, cùm tamen vix illa ejus apud vetuſtiores veſtigia reperiantur; & auctoritas numeri majoris jam hic aſſerta in Romanorum Regum Electionibus, quæ tamen diu adhuc poſtea fluctuavit, quum, ut in Eccleſiaſticis ejus temporis

Electio-

Electionibus, ſæpe adhuc quæreretur non tantùm quæ *major* pars, ſed & quæ *ſanior* eſſet; videretur autem ſanior, in Eccleſia quidem, quæ Papæ placuiſſet, (unde paulatim magna ejus in conferendis beneficiis auctoritas) in Republica, quæ armis vicerat, tanquam judicio Dei. Unde invaluerat opinio, Electum prope Francofurtum cùm exercitu exſpectare æmulum debere, ut rata Electio haberetur. Sed hæc anarchiæ veſtigia ſuſtulit *Caroli IV.* Bulla & ejus eligentium eligendorumque incertitudine liberavit.

XXVIII. Supereſt, ut cætera velut per ſaturam complectamur, uti *Friderici II.* Epiſtolam ex Syria 1229. quæ apud *Petrum de Vineis* non exſtat, de fœdere percuſſo cum Sultano, quo Hieroſolymorum urbem & loca ſancta Imperator recepit n. 45. Relationem Legatorum Florentinæ Reipublicæ ad Sultanum Ægypti pro commercii tractatu ineundo miſſorum 1422. n. 35. quod unum Italica lingua ſcriptum huic Mantiſſæ inſeruimus, verſionem ejus non magis quàm Gallicorum neceſſariam putantes, quum tanta ſit cognatio utriuſque linguæ inter ſe, & cum latina, ut unam tenentem altera non prorſus fugere poſſit. Fœdera & privilegia Hanſæ Teutonicæ Gallica, inde ab anno 1483. ad noſtra tempora n. 36. Inveſtituram Ducatus Sleswicenſis primam ſub nomine Ducatus Jutiæ 1326. quam Rex Daniæ *Waldemarus Gerardo* Comiti avunculo ſuo dedit (quanquam jam Imperatorem *Ottonem M.* olim Marchionem Imperii in Sliaswic conſtituiſſe veteres tradant) num. 46. Antiqua Auſtriacorum cum Helvetiis fœdera anno 1474, 1477. quorum tunc Rex Galliæ conciliator fuit num. 10. (b c.) Et quia nunc in ore omnium eſt controverſia ſucceſſionis novi Caſtri, vulgo *Neufchatel*; adjecimus n. 11, 12, 13. Principum ipſiuſque urbis antiqua fœdera cum Bernenſibus, Lucernatibus, conceſſo apud has Reſpublicas jure civitatis, &, ut ſic dicam, incorporationis anno 1406, 1458, 1495.

XXIX. Quanquam autem conſilium fuiſſet, non niſi ea in hac Mantiſſa proferre, quæ primi Tomi limites non tranſilirent, neque anno 1500. poſteriora eſſent; quoniam tamen hoc loco cognata ſæpe uno faſciculo complexi ſumus, quædam recentiora a reliquis divellere non eſt viſum. Addidimus tamen & nonnulla ob cauſas ſingulares, velut Tractatum Spirenſem n. 43. inter *Carolum V.* Imp. & *Chriſtianum* Daniæ Regem concluſum 1544, quod Relatio de Rebus Danicis Angli his negotiis a Rege ſuo adhibiti aſſeveraſſet, quum id fœdus ad Belgas *Carolo V.* ſubditos tunc pertinuerit, hodie fœderatas Provincias eo etiamnum niti. Et quum V. Cl. *Thomas Rymerus* pro humanitate ſua in guſtum magni operis ſui, edendum nobis miſiſſet fœdus perpetuæ pacis & amicitiæ inter Reges & Regna Franciæ 18. Auguſti 1627. quod ſub aureo Franciæ Sigillo habet; noluimus beneficio ejus tam humaniter oblato, non uti. Itaque adjecimus hic n. 40. in ſpecimen, ut, quod ex Archivo Angli-

 cano

cano prodit, cum eo, quod ex Gallicis Tabulis dedit *Leonardus* Tom. 2. conferri poſſit. Denique Translationem Ditionis Ultrajectinæ ab Epiſcopo in *Carolum V.* itemque Acta abſolutionis *Henrici Magni*, ſive Quarti Galliarum Regis (licet utrumque ſit ſuperioris ſeculi) ne in aliud tempus differremus, fecit momentum eorum, quæ in illis, paullo ante annotata, continentur.

XXX. Promiſimus ſupra de noviſſimis aliorum collectionibus aliquid dicere. Primus Vir Nobiliſſimus & munere meritiſque in literas literarumque cultores inſignis *Daniel à Neſſel* anno 1690. Viennæ Auſtriæ Indicem viginti ſex in folio paginarum edidit, quo recenſebantur pacificationes & fœdera, quæ edere conſtituerat. Titulus indicis hic fuit, quem adſcribere placet, ut laudabile ejus conſilium magis innoteſcat: *Prodromus Hiſtoriæ pacificatoriæ, ſive index Chronologicus in corpus hiſtorico-politicum publicarum Pacificationum, Confœderationum, Ligarum, Conventionum, Tranſactionum, Pactorum, Tabularum fœderis, Inſtrumentorum pacis, Neutralitatis, Commercii, Aſſociationis, Proviſionis, Guarantiæ, Receſſuum Interimiſticorum ab An. C.* 1400. *uſque ad an. C.* 1685. *per totum terrarum orbem ſancitorum & concluſorum.* Quod ipſum ex variis probatiſſimis Hiſtoricis, Actis publicis, Archivis, nec non Auguſtiſſimæ Bibliothecæ Cæſareæ Vindobonenſis multiplicibus documentis & ſubſidiis informatoriis fideliſſima ſedulitate collegit, ſecundùm expanſorum Annorum ſeriem methodicè digeſſit, origines & cauſas bellorum ſynopticè enumeravit, ſopitis deinde belligerantium armis ipſa ſubſequutarum Pacificationum inſtrumenta bona fide inſeruit, brevique, Deo volente, ſe editurum pollicetur *Daniel de Neſſel*, J. U. D. Sacræ Cæſareæ Majeſtatis Conſiliarius & Bibliothecarius Aulicus.

XXXI. Hunc ſequutus *Fridericus Leonardus* patria Bruxellenſis, ſed Pariſiis rem librariam & typographicam cum laude curans, ſex, in forma, quam quartam vocant, volumina edidit, Tractatuum Coronæ Gallicæ cum aliis Europæ Principibus aut rebus publicis concluſorum. Et vir eleganter doctus, ac ſcriptis civilibus ingenii plenis dudum cognitus *Amelotus Houſſagus* hederam operi ſuſpendit egregiè, libello 1692. edito, cui titulus: *Préliminaires des Traités faits entre les Rois de France & tous les Rois de l'Europe depuis le Regne de Charles VII.*, ubi brevi narratione rerum ab illo tempore in Europa geſtarum, tractatuum illorum cauſas materiaſque perſtringit.

XXXII. Jam verſabamur nos in Codicis juris Gentium Tomi primi editione, quum fama primum novi operis Pariſini, deinde præliminaris diſſertationis *Amelotianæ* conſpectus, & index edendorum ad nos pervenit. Et quum nos altiùs cœpiſſemus, nondumque ad eum pertigiſſemus terminum, unde ſibi initium ſtatuerat *Leonardus*, ſtatim omnia reſecuimus ex noſtro opere, etſi non pauca jam editioni parata haberemus,

mus, quæ illum ſibi deſtinaſſe ex indice apparebat. Nam quum nos inopia non laboraremus, delectuque cenſuiſſemus utendum, vix quicquam edere conſtitueramus, niſi quod aut alibi non extaret, aut difficulter haberi poſſet, aut certè non nullius eſſet momenti. Factum tamen eſt, ut duo tractatus nobis communes deprehendantur, quos ſcilicet ille poſt indicem editum videtur nactus, nam in indice præliminaribus adjecto, non comparuere tractatus in oppido Montis majoris inter Galliam & Luſitaniam 7. Jan. 1685. & tractatus ad ſtapulas ſupra mari inter Galliam & Angliam 3. Novemb. 1492. qui nunc collectionis *Leonardinæ* Tomo I. non minùs, quàm in Tom. I. Codicis mei habentur. Ceterum, quum præoccupata omittere conſtituiſſem, accidit tamen per errorem, ut Tomo I. Tractatus Barcinonenſis irreperet, quem jam promiſerat index *Leonardi*, & in hac Mantiſſa, ut Tractatus Hanſæ Teutonicæ cum Gallia ex meo darem, quod eoſdem in Leonardina collectione jam exſtare ſeriùs obſervaſſem.

XXXIII. Supereſt, ut de Collectione Batava dicamus, quæ ab aliquot annis promiſſa ante paucos menſes prodiit. Equidem laudem & præmia induſtriæ ſuæ meritò exſpectant Librarii & Typographi Batavi, qui inſignia opera moliuntur; præſertim ſi non ſua tantùm, ſed & publica commoda reſpiciant. Optandum tamen eſſet (ne alia nunc tangam) ut paullo minùs ſe præberent faciles in recipiendis protrudendisque narrationibus auctorum, incomperta ſibi, mira cum fiducia, pro veris venditantium; qua ratione credulo lectori imponitur, planeque Hiſtoria noſtri temporis corrumpitur. Sic qui noviſſimè deſcriptionem belli prioris inter Gallos Belgaſque fœderatos Gallicè edidit, magnam rerum notitiam, & oculare in pleriſque teſtimonium profeſſus; adeo tamen in maximis rebus aberrat, ut, *Carolum II.* Magnæ Britanniæ Regem aſſenſu Parlamenti Batavis bellum intuliſſe, ſcribat: & victoriam apud Treviros reportatam, deleto *Crequii* exercitu, Duci Lotharingiæ tribuat, qui ne affuit quidem, & exiguam militum manum adduxerat; Cellenſi interim Duce & Oſnabrugenſi Principe fratribus nec nominatis, quorum tamen copiis maxima exercitus pars conſtabat, auſpiciiſque & conſiliis, præſentique fortitudine res tranſacta eſt. Sed ad eam, de qua agitur, Collectionem Batavam Tractatuum Pacis Fœderumque & ſimilium Actorum redeo. In eam collata ſunt plurima, ſed ferè tantùm ex jam editis, velut ex Goldaſtinis multa, ex meis pleraque, Leonardini verò tractatus pene omnes, quibus & Theatrum Pacis, & nonnulla alia id genus acceſſere; & *Aitzema*, & *Victorius Sirus*, & tales alii ſymbolas ſuas contulere, unde tandem ingens, & cætera non habentibus profutura Compilatio, quatuor in folio voluminum excrevit, ubi Vir quidam, ut apparet, perdoctus notas utiles ſubinde adſperſit ex Hiſtoria. Quæ alio quàm Latino aut Gallico ſermone ſcripta erant, iis verſio Gallica

lica acceſſit, quod non exiguum neque ſpernendi laboris atque etiam, ut rectè aſſequare, doctrinæ fuit. Miror ubi mea in ſuum opus tranſtulere Batavi Editores, diſtinctiones typorum a me ſtudiosè paſſim curatas neglexiſſe, quæ tamen valde placuerant peritis, ut pene notarum inſtar habere fuerint viſæ, dum ſingularia quæque velut indice digito deſignantur. Inſcriptiones ego dederam Latinorum diplomatum Latinas, Gallicorum Gallicas; plerumque quales repereram in originalibus meis, ſed Batavi editores ſemper Gallicam præfixere: nonnunquam in ipſo Textu Gallicas verſiones fontibus prætulere. Ita cum Tractatum *Ludovici XI.* cum Helvetiis Latino ſermone dediſſem, quo ſcriptus erat, (quod libenter facere ſoleo) illi Gallicam verſionem aliunde maluerunt; quemadmodum & Concordata Germanicæ nationis Gallicè produxerunt ex *Heiſſio*, & Gallicæ tamen Nationis Latinè ex *Rebuffo*. Lacunas in noſtris crebras, de quibus queritur curator Editionis Batavæ, credo ipſe pro æquitate ſua non nobis ſed Codicibus noſtris imputabit, agnoſcetque, quando difficilius ſit ex manuſcriptis; iisque ſæpe admodum corruptis aliquid edere, quàm tranſſumere ex impreſſis. Innumera certè ſunt reſtituta partim ex fontibus, unde res hauſtas conſtabat; ita tamen, ut nihil facilè in corrigendo textu niſi certum admitteremus, dubia verò ſtellis vel uncis deſignaremus. Interdum ab aliis jam edita, quum aliter nacti eſſemus in MSto, reddidimus ad noſtrum exemplar varietatis cauſa; libentiùs utique, quum priſtina editio aliquid dubii haberet. Itaque in Concordato inter Imperatorem *Henricum V.* & Papam *Calixtum*, quod Tomi I. initio occurrit, teſtes omiſimus, quos exhibet *Goldaſtus*, quia alii Codices aut non, aut variè illos habent. Corrupta autem & depravata ibi quædam eſſe indicat vel unus inter teſtes nominatus *Bruno*, Dux Saxoniæ, qualis illo tempore nullus erat. Equidem ſolent non rarò ſuppleri principes ex hujuſmodi Actis, qui alias Hiſtoricis ignorantur; ſed, ni fallor, notior eſt Hiſtoria Saxonica ejus temporis, quàm ut tale quid ſuſpicari poſſit. Et *Magno* vel *Magnoni* Duci ſine maſculo hærede defuncto *Lotharium* (qui poſtea regnavit) ab Imperatore ſubſtitutum conſtat; neque tunc plures ſimul erant Saxoniæ Duces, ut poſtea in morem ivit.

XXXIV. Exſpectamus jam ingens & haud dubiè præclarum *Thomæ Rymeri* opus, qui de Republica & literaria merebitur egregiè, tot antiquis Angliæ monumentis ex Archivorum ſitu tenebriſque, quibus hactenus damnabantur, in lucem productis. Addet ſubinde ſigilla & ſigna veteribus chartis appenſa vel impreſſa, ære reddita. Profeſſus eſt noſtro ſe exemplo excitatum, eoſdemque ſibi limites præſcripſit, a quibus Tomus noſter primus cœpit, annum æræ Chriſtianæ 1101. Sed hoc illi præ nobis eximium contigit, quod ad ipſa authentica originalia admiſſus de veris lectionibus tutò pronuntiare poteſt, dum nos plerumque

Apo-

Apographis contenti eſſe cogimur, ſæpeque in incerto verſamur. Exemplo Angliæ ſperamus alias Gentes excitatum iri, ut præferant chartaceos iſtos theſauros in Hiſtoriæ juriſque gentium uſum. Ita demum innumera cognoſcentur in ſerie temporum cauſiſque rerum geſtarum, familiarum etiam principatuumque originibus, & mutationibus, quæ nunc perverſe narrantur; in jure gentium, quæ nunc aliter accipiuntur; in Geographia, & omni denique re literaria, quæ nunc ignorantur. Sed Rymeriani operis editam inſcriptionem, poſteriorem ſcilicet eamque priore ampliorem (nemo enim intelligens hic prolixitatem tituli culpabit) qualis autoris miſſu ad nos pervenit, hoc loco repræſentare placet: *PANDECTA Fœderum, Conventionum, Alligantiarum, Literarum, Appunctuamentorum, Obligationum, Conceſſionum, Renuntiationum & Tractatuum quorumcunque inter REGES ANGLIÆ, ex una parte, & IMPERATORES, REGES, PONTIFICES, COMMUNITATES, alioſve quoſvis PRINCIPES ſive POTESTATES, ex altera, ab ineunte ſæculo duodecimo, vid. ab anno Domini* 1101. *ad noſtra uſque tempora, ſecundùm temporum ſeriem DIGESTÆ; Inſtrumenta omnimoda, Chirographata, Identata, per Alphabetum diviſa, tranſſumta, tranſcripta ſeu ſcripta authentica, aut authenticata, & Diplomata, cerâ ſigillata, vel plumbo roborata, vel etiam AURO bullata: Pacem, Amicitiam, Matrimonium, Bellum, Mutuum auxilium, Captiones, Hoſtagiamenta, Homagia, Treugas aut Intercurſus, CONCERNENTIA: (Quorum inſigniora nonnulla, ut etiam cujuſque Gentis inſigniora Magna Sigilla æri inciſa, appoſitis tabellis, ſuis quæque locis, ſunt inſerta) inſimul & Chartas Libertatum Scotiæ, quas E. I. ſubacto regno, ſecum inter regalia in Angliam adportaſſe creditur: ex Autographis, infra ſecretiores Archivorum Regiorum theſaurarias, per multa ſæcula, latentibus & inacceſſis, jam tandem erutis, & eruderatis, FIDELITER EXSCRIPTA, COMPLECTENTES in lucem prodeunt de mandato Regis. Opera & ſtudio T. R. Hiſtoriographi Regii. Quibus addita ſunt ex diverſis libris MSS. Scaccarii, ex Actorum publicorum Tabulis in turri London. & ex Bibliotheca Cottoniana quæcunque ad prædicta ſupplenda, continuanda, aut perficienda, idonea viſa ſunt. Opus ad jura moreſque & ingenium cujuſque Gentis & ſæculi dignoſcendum; ad familiarum antiquitates, Dignitates & Genealogias illuſtrandum; ad Hiſtorias & Annalium calculationes reformandum, emendandum & corrigendum, ACCURATUM. Ac denique ad Rancores inter gentes emolliendas, ad pacem ubique terrarum conciliandam & ad antiquata amicitiæ Fœdera, Intelligentias & Commercia, renovanda, ſtabilienda & firmanda EFFICACISSIMUM.*

XXXV. Finiamus ubi de noſtris in hoc argumento conſiliis, cogitatiſque pauca quædam adhuc dixerimus. Habemus jam, partimque exſpectamus ipſi unde aliquot Tomi compleri poſſint; quibus, Deo volente, ſubſecivis aliquando horis admovebimus manum, ubi magis ne-

ceſſariis

ceſſariis licuerit defungi. Mantiſſam præſentem non tam continuationem quàm ſupplementum Tomo primo eſſe voluimus, ut hoc velut pignus conſtantis voluntatis noſtræ orbi erudito daremus, itaque nec Chronologico ordini, qui confirmationi debetur, nos hic adſtrinximus. Vellemus autem oriri aliquem virum doctrina & diligentia operi parem, qui ex noſtris aliorumque editis edendiſque Actis publicis, Tabulis, Diplomatibuſque majoribus, nucleos ſenſorum præcipuorum, indices rerum verborumque exquiſitos, & pene ad Concordantiarum ſpeciem uberes, vel certè iis ſimiles, qui in corpora juris cum gloſſis & autores Claſſicos habentur, Gloſſaria etiam, ac denique notas daret; ne illis quidem præteritis Actuum publicorum documentis, quæ paſſim extant in libris dudum editis, neque in collectionibus iſtis repetentur. Quod ſi *Thurmanni* noſtri viri Clariſſimi et Juris conſultiſſimi labores, ut ſic dicam, indicatorii, quibus etiam Acta publica omnigena perſtringere voluit, (quod optamus) procedant; multum adjumento erunt talia aliquando aggreſſuris. Ipſi nobis, ſi voti nos damnabit Deus, ſeponimus juris naturæ gentiumque ſcientiam, tum ex intima philoſophia, fontibuſque jam in ſuperiore præfatione digito monſtratis, derivandam; tum verò ex his ipſis Gentium actis, populorumque legibus atque uſu moribus recepto, & exemplis denique ab Hiſtoria ſuppeditatis firmandam atque ornandam; quæ ſimul etiam vaſti juris Gentium corporis, ſive ex Pandectis Rymerianis, ſive ex Codice noſtro, ſive ex cæterorum Regeſtis, aut extra collectiones vagantibus, per Bibliothecas ſcripturis, in hoc jure vim habentibus, quædam, ut ita dicam, *paratitla* præbebit.

CÆSA-

CÆSARINI FURSTENERII TRACTATUS (a) DE JURE SUPREMATUS, AC LEGATIONUM PRINCIPUM GERMANIÆ.

Juxtà ſecundam Edition. Londin. anni 1678.

AD LECTOREM.

QUICUNQUE vulgò controverſias ad Rempublicam pertinentes tractant, plerumque affectu non minùs quàm ratione feruntur, quod non improbo: & prudenter arbitror facere Principes, qui Advocatis ſtudio ardentibus cauſam commendant ſuam. Nam & Lectores multi non tam judicio, quàm excitatis arte motibus animi rapiuntur; affectus autem quos volumus in aliis non tam exquiſitis argumentis quàm vivida ipſorummet affectuum pictura excitamus, quos nemo faciliùs exprimit, quàm qui ſentit. Itaque vereor, ne mihi, extra ſtu-

(a) Regii Legati Noviomagi anno 1678, de pace Europæ reſtituendâ, eoſdem honores Legatis Principum Imperii, non Electorum, denegabant, quos Italiæ Principum Legatis, quales erant Duces Mutinæ & Mantuæ, concedebant. In favorem Principum Germaniæ hunc libellum tunc temporis edidit Author noſter, in quo perſonam ſimulatam *Furſtenerii* accipiens, Principibus cultum ſuum præbebat, (vox nempè

dia partium poſito, & nihil ab eventu expectanti, frigidior extiterit oratio: Spero tamen quanto minùs afficiet Lectorem plebejum, tanto viris prudentibus gratiorem fore, quibus Eloquentia ſuſpecta eſt, nudaque veritas amatur. Iidemque intelligent non me ita cæco impetu in hanc cauſam ferri, ut in alios impingere nihil penſi habeam: contrà enim illud curavi ſtudiosè, ut cùm dignitatem Ordinum extollo, Cæſaris Majeſtatem conſervem, & cùm Principum magnitudinem aſſero, Electorum ſplendori faveam. Quia verò in ipſo dicendi calore verba excidere ſolent, quæ in alterutram partem nimia apparent, & totam dicentis ſententiam exprimere non poſſunt, ne curſus ratiocinationis intempeſtiva explicatione interrumpatur: Ideò conſultum videtur hoc loco paucis vera animi ſenſa in ipſa tractatione diſperſa complecti, quæ viro bono, &, ut aliquid fortius dicam, Germano digna, credo, judicabuntur. Cæſareum itaque faſtigium paulò ſublimius eſſe arbitror, quàm vulgò ſibi perſuadent, Cæſarem eſſe Advocatum, vel potiùs Caput, aut, ſi mavis Brachium ſeculare Eccleſiæ univerſalis. Totam Chriſtianitatem unam velut Rempublicam componere, in qua Cæſari autoritas aliqua competit. Hinc Sacri Imperii nomen, quod æquè latè ac Eccleſia Catholica quodammodo porrigi debet. Cæſarem eſſe Imperatorem, id eſt, Ducem natum Chriſtianorum contra infideles: ipſius eſſe ante cæteros Schiſmata componere, Concilia & procurare & moderari & denique ipſa ſui muneris autoritate operam dare, ne quid Eccleſia & Reſpublica Chriſtiana detrimenti capiant. Multos Principes conſtat aut Imperii Romani, aut certè Eccleſiæ Romanæ beneficiarios ſive Vaſal-

nempè *Fürſt* Germanicè, idem ac *Princeps* Latinè ſonans) eodem tempore per nomen *Cæſarini*, innuebat ſe non minùs Imperatori cultum ſuum præbere. Paulò poſt hujus opuſculi compendium Gallicè edidit *Leibnitius*, cui titulus, *Entretiens de Philarete & d'Eugene ſur la queſtion du tems agitée à Nimégue, touchant le droit d'Ambaſſade des Electeurs & Princes de l'Empire*, 12. *Duisbourg* 1677. Quæ tituli differentia plurimos perſuaſit, hunc librum varium eſſe a *Tractatu de jure ſupematûs*; ſed D. *Ludovicus* in ſuâ de *Leibnitii* Philoſophiæ hiſtoriâ, Tom. I. §. 302. ambos libros, quamquam ſub variis titulis, apprimè ſimiles eſſe prædicavit.

Vaſallos eſſe, à Cæſare aut Pontifice Reges vel Duces appellatos; & reliquos etiam non prius regno, quàm Chriſto inaugurari, cujus Eccleſiæ fidelitatem ſpondent, cùm ab Epiſcopo unguntur. Sic enim Chriſtus regnat, vincit, imperat: cùm pleroſque Occidentis populos ſtudioſa pietate ſe Eccleſiæ ſummiſiſſe hiſtoriæ oſtendant. Nec diſputo, an hæc juris divini ſint; illud conſtat, omnium voluntate facta eſſe, & fieri rectè potuiſſe, & à communi Chriſtianæ rei utilitate non abhorrere: Nam eadem ſæpe eſt ſalutis animarum & boni publici cura, ut neſciam, an non cum conſcientia Regum, Eccleſiæ univerſali etiam ſceptra ſubjiciantur, non ut minuatur dignatio eorum, aut ut ligentur manus Principibus, quæ ad juſtitiam adminiſtrandam, regendoſque feliciter populos expeditæ eſſe debent; ſed ut homines turbulentos ultra jus faſque exorbitantes & ambitionem privatam innocentium ſanguine placaturos, qui ſæpe Principes ad prava impellunt, major autoritas contineat, quæ in Eccleſia univerſali ſive Sacro Imperio & Capitibus ejus Cæſare ac Pontifice legitimo & poteſtate rectè utente quodammodo reſidere debet. Itaque ſi jure agendum eſt, Cæſari in magna parte Europæ aliqua autoritas & quaſi Primatus quidam Eccleſiaſtico reſpondens, tribuendus eſt: & quemadmodum in Imperio noſtro de Pace publica tuenda, ſubſidiis contra infideles conferendis, juſtitia inter ipſos Principes adminiſtranda, cautum eſt, ita ſcimus Eccleſiam univerſalem de cauſis Principum judicaſſe, Principes ad Concilia appellaſſe, in Conciliis de ordine ac ſeſſione pronuntiatum fuiſſe; Concilia Chriſtianorum nomine bella in Chriſtiani nominis hoſtes indixiſſe. Et, ſi perpetuum eſſet Concilium, vel conſtitutus à Concilio communis rei Chriſtianæ Senatus exſtaret, tunc quod nunc fœderibus, &, ut vocant, Mediationibus atque garantiis fit, id interpoſita autoritate publica à capitibus Chriſtianitatis Pontifice ac Cæſare profecta, amica quidem compoſitione, efficaciùs tamen quàm nunc fit, tranſigeretur. Quod itaque Principes noſtri Cæſari ac ſacro Imperio ſe propiùs junxere, in eo aliis

 quibus-

quibuſdam Principibus ac Rebuspublicis exemplum monſtrant; quæ melius ſecuritati ſuæ conſulerent, ſi ſe Imperio unirent, ut olim Burgundia, quæ ſponte corpori noſtro acceſſit. Quod autem noſtri exemplum uſurpationis quorundam, inprimis in Italia, ſequi nolunt; ideo præmium conſtantis erga Sacrum Imperium obſequii hoc tulere ab Eccleſia & Orbe Chriſtiano, ut ex eorum numero & ab ipſis Imperator eligeretur, Chriſtianæ Reipublicæ Caput. Itaque quod Imperium agnoſcunt, ad ipſorum potiùs honorem ac dignitatem pertinet: & nihilo alii quidam liberiores cenſendi ſunt, qui exemtionem exercent, quæ nec ipſis prodeſt, & publico nocet. *Nocet*, inquam, quia diſſolvit illam Chriſtianorum unitatem, quæ publicam tranquillitatem ſtabiliret; *non prodeſt* uſurpantibus, quia nihilo ipſi nunc plus poſſunt, quàm Principes noſtri; neque enim vel Eccleſiæ poteſtas in conſcientias, vel Sacri Imperii, (Eccleſiæ conjuncti) auctoritas in Principes vel Privatorum libertatem vel Principum Suprematum minuit. Hæc enim non eò dico, quaſi Principes, etiam exteri, ſint Cæſaris ſubditi, ſine diſcrimine ac modo, quod abſurdum foret: ſed quòd ſentiam eos, *ſalvo Suprematu ſuo*, autoritati ejus reverentiam efficacem debere; illos tamen maximè, qui peculiaribus vinculis Imperio obligantur, Itali Germanique. Quod ut appareat, intelligendum eſt, quid *Suprematum* vocem. Nimirum vulgò multa de juribus Majeſtatis & formis Rerumpublicarum & ſumma poteſtate dicuntur, quæ abhorrent ab uſu. Ego Majeſtatis vocabulum hinc ablego, quod Cæſari olim in Germania proprium, hodie in aliis quoque Regibus receptum eſt. Summa autem poteſtas ambiguum eſt quiddam. Nam ſi *jus* tantùm ſpectamus, æquè maximum Principem ac abjectiſſimum quemque de plebe obligatum eſſe conſtat, ad actiones omnes ex juſtitiæ præſcripto moderandas; ſi verò potentiæ tantùm, quæ ipſo *facto* competit, rationem habemus, Tyrannus aut Dux latronum, non minùs ac Rex, ſumma poteſtate præditus videbitur: itaque medium quoddam tenendum eſt, & jus facto contemperandum. Nempè tria maxima vincula

cula homines continent : conſcientia, reverentia, vis ipſa. *Conſcientia* omnes Deo ſubjicit, *reverentia* Principes Eccleſiæ Sacro Imperio ac Cæſari; denique *vis* præſens ſubditos Principi aut Superiori; Itaque Majeſtas Cæſaris, cui cultus debetur maximus, nihil Ordinum Superioritati detrahit, quamdiu nondum illuc rediit eorum conditio, ut Cæſar ipſorum oppida præſidiis, recepto atque ordinario jure, teneat. *Jus* ergò *Superioritatis* uniuscujuſque Principis ſive civitatis in eo conſiſtit, ut ſuum territorium ipſemet, confeſſo jure, militari manu obtineat, & ſubditos præſenti poteſtate continere in officio poſſit, in quo Dominus territorii eminet ſupra Dominum juriſdictionis, Domino territorii ſubditum. Nam *Dominus territorii* jus habet comparandi ſibi vires, quibus totam ſubditorum univerſitatem in poteſtate retineat militari manu; at *Dominus Juriſdictionis* jus habet tantùm Miniſtros habendi executionis contra privatos Juſtitiæ refractarios. Ex quibus utique manifeſtè patet, quæ ſit vera definitio tum *Juriſdictionis* (quæ hodierno loquendi JCtorum more non coërcitionem tantùm levem, ſed & merum Imperium ſignificare poteſt, tum *Superioritatis*, de qua tam diu juris publici autores digladiantur. At verò, quia territorium poteſt eſſe exiguum, quale eſt Reipublicæ Sanmarinianæ aut Regni imaginarii Ivetotiani, hinc ſuperioritatem territorialem adhuc diſtinguo, ab eo quod appello *Suprematum*: ut ſit vox quæ illi rei reſpondeat, quam exteri vocant *la Souveraineté*. Scio quidem & Gallos JCtos nonnunquam ea voce intelligere exiguum etiam territorium, quale eſt *la Souveraineté de Bidache* aut ſimilis; ſed cùm de publicis negotiis ſermo eſt, eos vocare ſolent *Souverains*, quos aliàs appellant *Potentats*, qui ſcilicet majus territorium tenent. *Suprematum* ergo illi tribuo, qui non tantùm domi ſubditos manu militari regit, ſed & qui exercitum extra fines ducere, & armis, fœderibus, legationibus, ac cæteris juris gentium functionibus aliquid momenti ad rerum Europæ generalium ſummam conferre poteſt. Undè ſequitur talium nunquam magnum nimis numerum fore. Ipſis er-

gò, vel Miniſtris eorum, inter cæteras Europæ poteſtates locus datur, exempli cauſa in Conciliis, expeditionibus contra infideles, Tractatibus de pace generali, fœderibus, Mediationibus, ut vocant, ac garantiis; Et, ſi reverentiam Deo hominibuſque debitam exuerent, honoremque ac conſcientiam inſuper haberent; non niſi bello illato coërceri poſſunt: Perſonæ tamen eorum ſacræ & inviolabiles habentur. Quæ omnia Electoribus ac Principibus noſtris non minùs ac Regibus competere, à me oſtenditur: & in hoc magni Principes aut Reſpublicæ potentes differunt à Civitatibus aut Dynaſtiis minoribus, qui, ut explicui, Superioritatem habent, Suprematum non habent; quia ſe quidem tuentur contra ſeditiones domeſticas, non verò ſatis apud exteros poſſunt. Porrò quia in congreſſibus Legatorum & tractatibus ferè Suprematûs tantùm functiones exercentur, in quibus Reges, & Principes Suprematum habentes, non differunt; hinc in iſtis congreſſibus Regii Legati à Legatis Ducum Sereniſſimorum vix diſtinguuntur: nam Excellentiæ Titulus hodie receptus omnibus communis eſt, & noviſſimè adventanti honor viſitationis habetur, & viſitans apud viſitatum potiorem Inceſſus ac Seſſionis locum habet. De cætero tamen eſt haud dubiè inter Reges ac Duces Sereniſſimos diſcrimen dignitatis. Quod etiam in Legatis aliquo modo apparet, non Romæ tantùm, ubi in viſitationibus audientiiſque multum intereſt; & Regum Legatis honor habetur *della Sala regia*, cæteris tantùm locus datur *nella Sala Ducale*; ſed & alibi. Equidem Veneti obtinuiſſe creduntur Regnorum Cypri ac Cretæ cauſa, ut Legati ipſorum Regiis per omnia ubique æquarentur: Cumque Electores Sacri Imperii nihilo Venetis inferiores jure merito exiſtimentur, hinc jam præclara offertur nobis ratio inter ipſos Electores Principeſque noſtros tranſigendi. Nam ſi Electores obtinere poſſunt, ut Regibus comparentur, id noſtris non ingratum erit, modo noſtri honorem Principum liberorum tueantur. Eſto enim ita, ſint Electores Regibus pares: favemus eorum dignitati, quæ cum dignitate Imperii con-

conjuncta eſt, modò ne Germaniæ Principes infra Duces Italiæ deprimantur: quaſi ſcilicet Electores ſine Principum injuria attolli non poſſint: cùm contra potiùs nihil futurum ſit juſtius, nihil congruentius, quàm ut idem inter Electores & Principes eorumve Legatos intervallum ſit, quod inter Venetos, (vel Regios) & cæteros Italiæ Principum Legatos receptum eſt, ſi modò Venetorum jus extra controverſiam poſitum eſt, quod nos ſuo loco relinquimus, & ſi Reges huic Electorum honori aſſentiûntur. Jam verò non circa Excellentiæ appellationem, aut viſitationum æqualitatem, cæteraque, à Suprematum habente venientibus, communia, Legati Regii à Ducalibus hodie diſtinguuntur; ſed circa alia quæ enumerare nihil attinet; In quibus etiam Collegium Electorale eminere facilè Principes patientur, (præſertim cùm Regem Bohemiæ ex Electorum numero eſſe conſtet) non verò in illis quæ communia eſſe debent. Hæc autem *tranſactio* utrique parti lucroſa futura eſt, raro exemplo, & in univerſum ad Imperii dignitatem pertinebit, & verò ſummam habet æquitatem. Nam ut oſtendam uberiùs in ipſa tractatione, Itali Principes, non minùs ac Germani, Imperio ſubſunt, & Germani non minùs quàm Itali Suprematûs jure ampliſſimas ditiones tenent, & noſtri dignitate familiarum atque originum fortaſſe ipſis ſuperiores habendi ſunt, ut comparati cum illis Itali planè novi & nuper nati haberi poſſint. Nec verò aſſignare poſſunt Electores diſcrimen inter noſtros atque Italos Principes, quod non in ipſoſmet torqueri poſſit: æquè enim Electores ac cæteri Principes Imperio obſtringuntur. Et verò neminem etiam exterorum iniquum ita & præjudiciis occupatum fore arbitror, qui Principibus noſtris ſuadere velit, ut ab Italis eſſentiale diſcrimen patiantur, quibus ne cedere quidem vellent. Equidem ſi *Excellentia*, & cætera quæ diximus, tantùm legatis Regiis ac Venetis tribuerentur, faciliùs paterentur noſtri Electoralium prærogativam: quos Regiis ac Venetis æquari, ipſis non invitis fiet: ſed quoniam hæc jam Ducibus quoque liberis Italiæ, quorum

quorum Legati longo infra Venetos intervallo habentur; nec ullo jure noſtris præferri poſſunt, communicata ſunt, non poſſunt noſtri renunciare notis libertatis, niſi & libertati renuntient, quam cum Electoribus communem habent. Cætera parati & Cæſarem colere, & Electoribus multum deferre. Nec refert, quod noſtri Principes in Weſtphalicis congreſſibus *Excellentiam* ſuis Miniſtris non aſſeruerint: equidem in hac ipſa diſſertatione plenè nî fallor, huic objectioni ſatisfaciam, hoc loco verò dicere ſatis erit, Principes noſtros judicaſſe Miniſtros ſuos atque Electorales tunc non fuiſſe Legatos ad congreſſum exterorum, ſed Deputatos ad Conventum Imperii, tametſi in eodem loco haberentur congreſſus & conventus. In Conventibus autem Imperii inauditum erat *Excellentiam* Miniſtris tribui quæ alioqui in Imperio nova erat, nec æquum videbatur in Conventibus noſtris titulos reformari ad exterorum normam: & hinc factum eſt ut Principes noſtri non ſuis Miniſtris *Excellentiam* tunc poſtulaverint, ſed tantùm Electoralibus negaverint, velut rem novam & in Deputatis ordinum inſolitam, quod notandum videtur. Quanquam infra oſtenſurus ſim, Deputatos iſtos nihilo eſſe Plenipotentiariis inferiores. Præterea tunc Monaſteriis ne quidem Sabaudo & Mantuano à Nuntio ac Cæſareis Hiſpanicisque Miniſtris ea tribuebatur. Quam tamen (non exſpectato, ut nunc facere videri volunt, Cæſare) Gallici Legati jam tunc iis dederant & omnino paucis abhinc annis pleraque iſta diſcrimina ſatis adhuc incerta fluctuabant. Hodie verò quoniam hæ velut Suprematus notæ in omnibus Italiæ Ducibus à Coronis, & in Electoribus à Cæſare quoque agnoſcuntur; manifeſtum eſt, pari noſtrorum Principum juri nec Imperii nexum, nec Regum ſupra Principes eminentiam, nec Majeſtatem Cæſaris, nec Electorum prærogativam obſtare videri poſſe: rationem autem & exempla & actus, quos ut in ipſa diſſertatione oſtendam, exercuêre noſtri multos, prorſus favere. Hæc qui expendent, & candidè æſtimabunt, me moderatiùs erga omnes, ad Cæſarem ſubmiſſiùs, ad Electo-

res

res reverentiùs, de Principibus noſtris juſtiùs, loqui non potuiſſe, credo, fatebuntur.

Coronæ verò non habent cur noſtros nimia petere putent, poſtquàm erga Italos tam liberales fuere. Agnovêre ipſæ libertatem noſtrorum, & ſubinde ſe ejus aſſertores tulere, quòd ſi nunc reſiliant, affectibus ſe agi, non ratione, fatebuntur; præſertim cùm non erga omnes, & non minùs erga Electores affectuum cauſas habeant. Quàm magnificè olim Galli ſenſerint de noſtrorum Principum libertate, intelligi poteſt ex Apologia, quam pro Electore Trevirenſi *Philippo Chriſtophoro*, qui ſe in ipſorum clientelam dederat, edidere, unde excerpta huic libro inſerui. Nunc verò ſcio, nonnullos eorum paulo audaciùs, quàm par ſit, paſſim jactare, non mereri Principes noſtros tractari velut liberos, quod ſe hodie à Cæſare pro lubitu circumagi patiantur. Quod tamen falſum eſt. Nam etſi non negem, liberrimos etiam Principes interdum bello flagrante aliorum motu abripi; illud tamen conſiderari volo, quoſdam è potentioribus Germaniæ Principibus ſuis quibuſdam rationibus motos, non coactos, ſed ſponte Cæſari acceſſiſſe, *peculiaribus fœderibus initis*; quod eorum libertati nihil nocere poteſt, cùm eam potiùs ipſa Cæſaris confeſſione ſtabiliat. Sunt tamen, qui tuiti ſunt, quam vocant, Neutralitatem. Et quoad cæteros, Galli ipſi habent, quòd ſibi nonnihil imputent, cùm ſub initium hujus belli, Electorum ac Principum quorundam pacifica officia miſſis miniſtris oblata declinarint. Nec vereri Coronæ debent nimiam *Principum* multitudinem, quo terriculamento nonnulli moventur: nam Supremantum illi demum exercent, qui magnum territorium habent & belli ac pacis non appendices, ſed ſocii cenſentur; nec parum conferunt ad rerum ſummam. Talibus certè Principibus (quorum nunquam nimis magnus eſt numerus) annexa Suprematui negare, contemtus & animi à pace alieni demonſtratio eſt. Iniquum etiam eſt, cùm in Batavorum, Sabaudi, Mantuani, imò & in Electorum gratiam cæremonialia mutata ſint, ut in hac diſſertatione paſſim oſtendi, erga ſolos Principes noſtros veterem

ſtylum ſervari: cùm tamen cæremonialia, ſicut nummi, uſu exiſtimentur: & perinde ſit ac ſi veterem monetam ubique alias valore imminutam, nobis tantùm ſecundùm priſcam æſtimationem obtrudere vellent. Nec eſt, cur Cæſaris exemplo præfractè inſiſtere velint, nam hoc ipſum rude eſt & otioſum, exteros ab eo exigere velle, quod ab ipſis faciliùs incipitur. Nam Principes noſtri quodammodo ſunt propinqui Cæſaris, & inciviles eſſent, qui patrifamilias denuntiarent, nullum ſe ejus liberis, fratribus, propinquis, honorem habituros, quàm quem ipſe exhiberet. Nam nec *Rex Chriſtianiſſimus* probaret, Ducem Aurelianenſem aut Principem Condæum ab aliis nihilo liberalius, quàm ab ipſo fit, tractari. Denique aliàs Legati Regis Chriſtianiſſimi, ut ſupra dixi, in Monaſterienſi congreſſu Miniſtris Sabaudis & Mantuanis *Excellentiam* dedere, quanquam tunc à Cæſareis conſtanter negatam. Quod ſi ergo nunc noſtris exemplum Cæſaris objicere pergunt, & hoc ſubterfugio cùm volunt modò utuntur, modò non utuntur; ut qui larvam nunc ſumunt, nunc recondunt; quid aliud quàm animum à Germanis averſum oſtendent, & majorem dabunt ſpeciem ſermonibus ſuſpicantium, Galliam odium erga noſtros & contemtum in animis conditum gerere, erepturum, cùm occaſio erit, eique jam nunc præludi, dum ſe parum curare oſtendat, quæ ſit libertas dignitasque Principum, quam ipſa olim tam ſtudioſè defendebat; perinde ac ſi jam eo uſque excreverit ejus magnitudo, ut omnibus majorum conſiliis neglectis, vicinos Principes, velut miſellos clientes, & aliquando ſubditos futuros, tractare poſſit. Quæ ab inimicis Galliæ jactata, ego à Magni Regis ſapientia alieniſſima eſſe judico, nec ipſius rebus prorſus congrua, ſi Principes noſtros indignis modis habitos ad Domus Auſtriacæ fidem ſine exceptione confugere potiùs, quàm exterorum contumelias pati cogeret. Quod ſi contrà Rex Chriſtianiſſimus laudabilibus majorum exemplis inſiſtens etiam medio in bello dignitatis Principum noſtrorum rationem habebit; & ſinceræ pacis & redintegrandæ amicitiæ ſpem oſtendet. *Magnæ Britanniæ Regem* nobis favere non poſ-

ſum

ſum dubitare : Sapientia ejus atque æquitas ubique celebratur & notum illi propiùs eſt, quæ ſit in Germanis Principibus animi magnitudo, & ſtudium erga ipſum. Sed & amicitia cum nonnullis eorum ſingularis ei intercedit; dudum fundata, ſemperque culta. Itaque cùm præclara illi offeratur occaſio pro perſona quam gerit & jure Mediatoris, teſtandi animum in noſtros pronum, nihil mediocre nobis ab ejus officiis promittimus, certè nihil minùs veremur, quàm ut ipſo autore dignitati eorum quicquam detrahatur. Saltem ad dignitatem ejus pertinet oſtendere, ſe propriis motibus hac in re dare aliquid, nec velut Gallicæ ſententiæ appendicem, alienas opiniones ſequi. Idem nobis de aliis Regibus, Principibus ac Rebus publicis ſpondeo, quorum prolixa erga noſtros voluntas, fœderibus, arctioribus vinculis, & reciproco cultu ſæpè teſtata, jus noſtrum extra omnem dubitationem collocavit. Hæc præfari operæ pretium duxi, ut præparentur animi, & ex ipſo libelli veſtibulo ſententia autoris & rationum pondus intelligatur.

CAPUT I.

NObilis hodie Controverſia agitatur de Jure mittendi Legatos, quod ſibi Principes Germaniæ meritò vindicant, de quo nemo quondam jure dubitavit non magis quàm de libertate ac illa poteſtate, quam Galli vocant *la Souveraineté*, mihi *Suprematum* dicere fas ſit. Hunc enim magno conſenſu dudum illis tota tribuit Europa. Nunc verò reperti ſunt aliqui uſque adeò ſubtiles, ut in ipſo Suprematu formas ſibi fingant diverſas, & Electores ac cæteros Imperii Principes ſpecie *hujus facultatis* diſcerni arbitrentur, quo nihil fingi poteſt, ut molliſſimè dicam, ab omni veritatis ſpecie alienius. Quid enim? poteſtas eligendi Imperatorem, augetne Suprematum Principis in ſua cujusque Provincia? An plus in ſubditos ſuos Electores quàm cæteri Principes poſſunt, faciliusne illi quàm iſti armantur, juſtiusne aut efficacius copias educunt, quibus tamen ni fallor maximè Suprematûs vis continetur? Si Imperii nexus Suprematui ac libertati obſtat, communis Electores ruina involvet: quod ſi Magni Reges Imperio ſalva dignitate obligantur, quid eſt, quod Principibus imputemus? At verò tantum in Imperio poſſunt Electores ſeptem, quantum Principes ſimul omnes; ita ajunt vulgò, quamquam neque id ſit

omninò verum, neque ad rem pertineat. Nam potiſſima quæque in Imperio, quæ nimirum jus Suprematûs propiùs attingunt, ſuffragiorum numero non ſubjiciuntur, quemadmodum Religio, Libertas, & multa id genus; cætera, ad communia potiùs unionis, quàm ſingularum provinciarum domeſticas rationes ſpectantia, Conventui Imperii generali rectè ſubmittuntur. Nam qui Reſervata & Regalia Cæſaris & Comitialium quoque deliberationum materiam examinabit, facilè agnoſcet, Principum in ſuis ditionibus poteſtatem minus tangi, ſed ea maximè, quæ ad generalem totius Imperii adminiſtrationem pertinent, deliberationibus committi. Itaque Electorum prærogativa non in jure Suprematus, ſed in certis functionibus conſiſtit, quæ circa communia Imperii negotia exercent, & à paucis fieri Reipublicæ intererat, qualis eſt electio Imperatoris, & quæ huic connectuntur, quamvis latius ea aliqui extendant, quàm par ſit: ſed & in Comitiis intereſt publici boni, quaſi ſanctius quoddam conſilium Imperatori eſſe additum, in quo faciliùs quæſtiones præparentur. Neque illud abnuo, extracomitiali tempore ſuper quibuſdam Imperii negotiis à Cæſare Electores conſuli, quando, omnes convocari Status, non patitur ratio rerum. Hæc ſcilicet omnia Electores non jure proprio, ſed perpetua quadam Imperii commiſſione exercent, non ut incrementum Suprematûs, ſed ut functionem ſibi delegatam, circa rerum Imperii generalium adminiſtrationem. Dudum hæc annotata etiam exteris, ex quibus *Renatum Choppinum* infra cap. 44. producam. Neque Electorum minuunt dignitatem, nam & honores illis tribuimus, qui publica in Imperio munera obeuntibus maximi debentur, & prærogativam in controverſiam non vocamus, modò illud teneatur; ipſos Electores magis haud dubiè jure Suprematûs domeſtico, quàm functionibus illis gloriari, quas in Imperio exercent, & quas profectò Imperium olim committere poterat, quibuſcunque libuiſſet, etiam privatis. Quæ cùm ita ſint, ego pro certo habeo, ſapientiores eſſe tantos Principes, quàm ut jura Principum Imperii in controverſiam vocent; nam niſi ipſimet liberi eſſent Imperii Principes, ditionesque cum ſuperiori poteſtate poſſiderent, profectò neque ob eligendi munus, neque ob alias functiones, hunc, qui meritò illis conceditur, obtinerent dignitatis gradum. Quare non cum ipſis, quantum judico, ſed cum exteris quibuſdam, rerum Germanicarum parum peritis æſtimatoribus, ineunda nobis diſputatio eſt, ut appareat, cedere Principes Electoribus, ſeparari ab illis, & toto Suprematûs genere diſtingui non poſſe. Quod ſi tamen conſtiterit, Electores Venetorum exemplo Regibus eſſe æquandos, nihil gratius fiet Principibus, quàm ſimul & Electoribus præeminentiam & ſibi dignitatem Suprematûs ſalvam eſſe poſſe. Facilè enim patientur, tantum intra ſuos Electoralesque Miniſtros diſcrimen haberi, quale inter Venetos (id eſt Regios) & Sabaudos (id eſt Ducales) eſſe fertur; ſi Reges Electoribus locum apud ſe dare volunt.

C A-

CAPUT II.

CONtroverſiam tractare aggreſſus, quæ in aulis maximorum Regum, & nunc Noviomagi in publico Europæ conſeſſu agitatur, operæ pretium eſſe judico, exponere occaſionem ejus & progreſſum, quo faciliùs intelligatur ſtatus quæſtionis. Notum eſt in Congreſſu Colonienſi Legatos Regis Chriſtianiſſimi querelas *Caroli Senioris* Lotharingiæ Ducis admittere aliquamdiu recuſaſſe, quod dicerent, Lotharingiæ ante mota in Batavos arma occupatæ negotium, nihil cum præſenti bello commune habere: cùm verò Dux inito fœdere à Cæſare & Fœderatis Belgii Ordinibus ſtipulatus eſſet ſolenniter, ut Pace generali comprehenderetur, neque ſalvis pactis incipi poſſet tractatio de Pace, niſi Lotharingo quoque admiſſo; ceſsêre Galli ſanè, ſed intervenit caſus inopinatus, qui ſive colorem ſive cauſam illis dedit negotiationem Colonienſem abrumpendi: is fuit captivitas *Guilielmi* Principis *Furſtenbergii* è media urbe miniſterio *Graniani* militis abrepti: ita tunc diſſolutus eſt conventus, ægrèque poſtea Noviomagi multis conciliatorum pacis ſive *Mediatorum* hortationibus inſtauratus. Interea obiit *Carolus Senior* Lotharingiæ Dux, variæ Princeps fortunæ, & hoc uno noviſſimè ſolatus exilium, quòd jam poſt Trevirenſem victoriam mutari rerum faciem ſperaret: ſucceſſit illi *Carolus*, è fratre Nepos, egregia Princeps fama. Huic in patrui jura ſubeunti, & conceſſa illi à Gallis tractatibus generalibus interveniendi facultate utenti, objecta eſt difficultas nova. Nam cùm Miniſtris ſuis ſalvum conductum per Mediatores poſtularet, non abnuit Gallia, quod negari non poterat, ſed adjectis quibuſdam clauſulis beneficium corrupit: primum enim in literis Salvi Conductûs non Ducem ſed Principem Lotharingiæ vocavit, perinde ac ſi non pleno jure ſucceſſiſſet in Ducatum, ſed pari cum illis, quos habet Gallia, Lotharingiæ familiæ Principibus, conditione eſſet; qui ſola ſuccedendi ſpe nituntur. Intolerabile id *Carolo* fuit, hanc ſibi in ipſo limine velut ſtatus quæſtionem moveri, itaque per Cæſarem, per Hiſpanos, per Batavos, ſumma vi apud Mediatores actum ac denique effectum eſt, ut intolerabilis formula à Gallis reformaretur. Altera erat clauſula harum literarum ſatis gravis, quod Miniſtri Lotharingici, paci tractandæ deſtinati, non Legati, ſed Deputati (*Miniſtres députés*) dicebantur, perinde ac ſi ab urbe aliqua aut Principe alteri ſubjecto venirent; aut ad Conventum aliquem Imperii miſſi eſſent. Quod cùm etiam reprehenderent Fœderati, Gallia ſe exemplis tuta eſt, negans à Principibus Germaniæ, quibus pari conditione eſſe Lotharingiæ Ducem cenſebat, alios quàm Deputatos à ſe agnitos eſſe. Viſum eſt nonnullis, iratam Galliam, cladem à Principibus Germaniæ rebus ſuis illatam inani vindictæ cupiditate fateri. Ego, ut apud nonnullos plus

 odia

odia ratione valuiſſe conceſſero; ita Regem Chriſtianiſſimum, qua eſt animi magnitudine, tantum affectibus dediſſe, credere non poſſum, cùm videam, conceſſiſſe Electori Brandenburgico, cui multò majori juris ſpecie indignabatúr, ut Miniſtri ejus pro Legatis pleno jure haberentur. Cujus diſcriminis cauſam ego ſanè conjicere non poſſum, niſi fortè eò tendit, ut in Imperio diſcordiarum ſemina ſpargantur. Diu dubitatum eſt, an, quod Brandenburgico datum eſt, ipſi ſoli, an toti Electorum ordini concederetur. Nam Galli atque Angli hoc uno ſe clypeo tutabantur: in rebus cæremonialibus non rationem, non potentiam, non dignitatem, ſed ſolam poſſeſſionem valere: Brandenburgicum eam nactum: exſtare enim legationes extraordinarias ab eo miſſas & haberi Olivenſes tractatus, in quibus Miniſtri ejus pleno Legatorum jure ſunt uſi. Præterea viſi ſunt Galli non tantùm Electores, ſed & Principes cæteros inter ſe committere atque ſeparare velle. Nam eodem poſſeſſionis principio inſiſtentes Duci Neoburgico deſtinavere Salvi Conductûs literas, in quibus Miniſtri ejus Legati (*Ambaſſadeurs*) dicebantur, quoniam intellexerant, Legatos ab eo in Poloniam binis, imò ternis vicibus miſſos, & in eodem, quo Regii ſolent, honore habitos eſſe. Sed hujus conſilii poſtea pœnituit Gallos, agnovere enim, ridiculam omnibus & ineptam videri diſtinctionem: quid enim? credibilene eſt, Polonos fuiſſe parciùs excepturos Legatos Brunſvicenſes, aut Würtenbergicos, ſi quid, quod illic agerent, habuiſſent, quàm Neoburgicos?. Quis ergò arbitretur fraudi illis eſſe debere, quod illuc non miſêre, ubi nihil, quod agerent, habebant: præſertim cùm nemo mortalium dubitaret, quin eodem, quo Neoburgicus, jure uti poſſent. His itaque Galli conſideratis, mutato conſilio, literas Salvi Conductûs Neoburgico deſtinatas, jamque in Legati Angli poteſtate exiſtentes, inopinatò revocavere, errore id factum cauſati, ut Legatorum nomen irrepſerit, quod Neoburgicis Miniſtris minimè deberetur. Eodemque tempore declaravere, neque ſe Brandeburgicum à cæteris Electoribus, neque Neoburgicum à cæteris Principibus velle ſeparare, ſed à ſolis Electoribus, non à cæteris Imperii Principibus Legatos eſſe agnituros, quoniam haud dubiè & facilius, & rebus ſuis convenientius videbant, totum Collegium Principum toti Collegio Electorum committere, quàm Principes Principibus, Electores Electoribus opponere in communi cauſa. Neoburgicus hoc intellecto, ut par eſt, commotus, datis ad Regem Magnæ Britanniæ literis de injuria graviter conqueſtus eſt, rationibusque atque exemplis adjectis demonſtravit ſibi ac cæteris Imperii Principibus indubitatum eſſe jus Legationis, eodem quo Electoribus gradu: illud tamen animadvertendum eſt, dum hæc agitantur, nihil ab Electoribus factum dictumve eſſe, quo appareret, eos jus cæterorum in controverſiam vocare, ac ſibi prærogativam alieno loco quærere, in quo haud dubiè ſapientia tanto-
rum

rum Principum enituit. Facilè enim vident, eos, qui injuſta ac dubia ſuper alios affectant, ſæpè certa ac juſta amittere.

CAPUT III.

PRodiit interea libellus lingua Gallica, cui titulus eſt: *Lettre d'un deſintereſſé à un ſien amy*, &c. Autor ait, ſe partium ſtudio vacare, ſed cùm totus ſit in recenſendis Electorum privilegiis, quorum pars non ſatis explorata certaque eſt, ſatis oſtendit, quo animo ad ſcribendum acceſſerit: illud tamen laudo, quod teſtatur, Electores huic liti non miſceri, neque de pleno Principum jure mittendi Legatos controverſiam moveri. *La France* (dit-il pag. 10.) *s'eſt aviſée pour en décliner la haine & pour faire en même temps encor un autre coup à ſon avantage, de débiter que les Electeurs étoient les auteurs de cette diſpute & que c'eſtoient eux qui ne vouloient point qu'on donnât aux Miniſtres des Princes le titre d'Ambaſſadeurs.* Addit pag. 27. *Et peut-eſtre que pour donner d'autant plus de feu aux dits Princes, on leur a fait accroire que c'eſtoient les Electeurs qui travailloient pour l'empeſcher qu'on ne leur accordaſt point ledit titre d'Ambaſſadeur, quoyque je ne penſe pas qu'aucun de tous les Electeurs y aye ſongé.* Multus eſt in eo, ut hortetur Principes, ne artificiis Gallorum ſe patiantur committi cum Electoribus; queritur præterea à Principibus dignitates ac prærogativas Electorum in dubium vocari, quaſi nihil ipſis competat præter eligendi facultatem. Ego, ut dicam, quod res eſt, illos non probo, qui de Electorum magnitudine parum ex Imperii dignitate ſentiunt: ſint illis ſua jura, uſu atque ratione firmata & Dignitas propè Regali par; ſed ut Principes circa ea quæ non ex Imperii functionibus, ſed jure Suprematûs pendent, quod in utriſque par eſt, ab Electoribus ſe diſtingui patiantur, nemo prudens ſuaſerit: Et hortandi ſunt potiùs Electores, ſi quidem, ut credere par eſt, affectus ſui atque animi ad concordiam propenſi dare documenta volent, ut Principes in communi cauſa juvent, ne ſcil. legatis eorum minus quàm Mantuanis Sabaudiſque concedatur: viciſſim ſpondebunt Principes immota Electorum jura fore, quæ neque cum libertate, neque cum pace publica pugnant. Quod ſi Electores, pravis quorundam conſiliis impulſi, iniquos ſe præbebunt Principibus, credibile eſt, accenſos animos in mutua damna grato exteris ſpectaculo fore. Nam ſatis virium animorumque eſt Principibus ad tuendam dignitatem; & diſtinctiones, quas ambitio potiùs invenit, quàm natura fundavit, plerumque tractu temporis evaneſcunt, quemadmodum Urbes, in quas magnam hominum vim caſus aliquis potiùs quàm ratio coëgit, paulatim deſeruntur. Quod ſi concordiam utraque pars æmulationi atque invidiæ præferet, utriuſque non libertas tantùm, ſed & dignitas ſalva erit. Et gratiſſimum erit Principibus

bus Regiæ parem haberi Electorum dignitatem, modo ipſis eadem, quæ Italiæ Ducibus, tribuantur.

CAPUT IV.

Sed ut abſolvamus Controverſiæ totius Hiſtoriam, quouſque nunc producta eſt, ſciendum, Lotharingi primum, deinde Neoburgici, interpoſitis pro communi cauſa officiis, mox ſeſe Duces Brunſvicenſes ac Luneburgenſes validiſſimis rationibus conjunxiſſe & apud Fœderati Belgii Ordines autoritate ſua effeciſſe, ut deliberatione habita in publico Conſeſſu 31. Oct. 1676. decerneretur, dandam eſſe operam ut æquiſſimis Principum Germaniæ poſtulatis ſatisfiat. Vidi *Decretum*, ſive ut » vocant *Reſolutionem*, cujus ille eſt ſenſus: Deputatos Ordinum, quibus » rerum extranearum cura commiſſa eſt, expoſuiſſe Miniſtris Confœde- » ratorum Principum: exſpirare jam tempus, in cujus exitum dilata fuerat » Tractatuum inchoatio: & tamen Legatos Confœderatorum nondum » comparere; itaque hoc unum ſupereſſe Ordinibus; ut ipſi per ſuos » curent interea negotium inchoari, certa ſpe, fore ut mox cæterorum » quoque Legati ſuperveniant. His auditis reſponſum eſſe à Miniſtris » Cæſareis & Brandenburgicis Hagæ degentibus, jam in itinere eſſe Do- » minorum ſuorum Legatos Noviomagum deſtinatos: idem Danos di- » xiſſe, ac Lotharingos atque Luneburgicos eſſe teſtatos, per ſe non » ſtare, quò minus compareant, ſed à Gallis Suecisque iniquiſſimam » injici moram, negatis Salvi Conductûs literis, in debita forma con- » ceptis, quibus à Deputatis rerum extranearum cauſa, ad Ordines Ge- » nerales relatis, deliberatione habita decretum, ut Legati extraordinarii » Ordinum Noviomagi degentes jubeantur apud Legatos Mediatores » efficaciſſimis Officiis interpoſitis id agere, ut autoritate Mediatorum » Galli Suecique perpellantur, ne in negandis literis Salvi Conductûs, » quales Legatis Principum debentur, ultra perſiſtant. *Neque enim ra-* » *tioni conſentaneum videri, ut Coronæ præſcribant Principibus, quales ab* » *illis Miniſtros mitti velint. Nam quibus Jus Legationis in ſolidum com-* » *petat, quemadmodum de Principibus Germaniæ negari non poſſit, his etiam* » *electionem competere, primine an ſecundi ordinis Miniſtrum mittere rebus* » *ſuis convenientius ducant.* Suprematum Principum non magis in con- » troverſiam venire poſſe, quàm ipſorum Regum Galliæ & Sueciæ, » Suprematui autem plenum jus Legationis indiſſolubili nexu cohærere. » Hoc à Cæſare, imò ab ipſis Gallis, aliquoties agnitum, hoc multis » actibus poſſeſſoriis eſſe ſtabilitum, neque fraudi eſſe debere Princi- » pibus, quod ſæpe inferioribus Miniſtris uſi ſunt, cùm ea res arbitraria » ſit. Præterea hæc, quæ nunc fiunt diſcrimina, inter Miniſtrorum Pu- » blicorum gradus, ea hoc ſeculo nata paulatimque ſtabilita, ſuperio-

» ribus-

» ribusque temporibus propè ignota fuiſſe, ideòque eò minùs imputari » poſſe Principibus, quòd jure ſuo mittendi Legatos cum ſummi cha» racteris honore non ſemper ſint uſi.

Hæc ideo fuſiùs excerpere placuit, quoniam Ordinum Fœderatorum judicium magni apud omnes ponderis eſſe debet. Equidem Legati Ordinum apud Mediatores magno ſtudio egere, ut Principibus ſatisfieret; ſed pertinacia quorundam expugnari non potuit, & Galli, neſcio quibus artibus, etiam Anglos Mediatores in ſententiam traxiſſe dicebantur, quod non credunt Principes, qui uberiora à Sereniſſimi Regis Magnæ Britanniæ æquitate officia exſpectant. Secuta eſt Regis Chriſtianiſſimi declaratio, qua ſe Imperatoris exemplum ſequi velle ſpopondit. Mirantibus omnibus, unde tam ſubita Gallis erga Cæſarem reverentia, ut velut primi Chriſtianorum Principum decretis ſe ſtare velle profiterentur. Cæterùm Principes Germani animadverſo eorum artificio, qui eos cum Cæſare committi poſſe ſperabant, repoſuere, jus Legationis Principum in Aula Cæſarea eſſe in confeſſo, ſed ſe Cæſari dudum conjunctiſſimos, non jam ab ipſo Salvi Conductûs literas, quod minimè neceſſarium futurum erat, ſed à Gallis Suecisque poſtulare, neque Cæſaris autoritatem defugere, illud tamen non poſſe ferre, ut de jure ſuo, velut re dubia, cujuſquam judicium exſpectaretur. Neque Principes in concepta de Cæſare ſententia falſos fuiſſe eventus declaravit. Nam cùm Neoburgicus ac Lotharingus, quorum intererat Noviomagenſibus Tractatibus maturè intereſſe, pertæſi morarum, quæ à Gallis nectebantur, interim Miniſtros inferioris gradus, quos Ablegatos vocant, mittere decreviſſent, Cæſar Salvi Conductûs literis Lotharingo datis declaravit, indubium illi jus eſſe mittendi primi ordinis Legatos, quamvis nunc Ablegatis contentus eſſe maluerit. Etiam Gubernator Fœderati Belgii in literis Salvi Conductûs Lotharingos vocat *Ambaſſadeurs*; ſed & Legatus Cæſareus Luneburgenſibus Miniſtris ſignificavit, Legati titulum à ſe minimè in controverſiam vocatum iri. Itaque invitis Gallis primaria quæſtio à pleriſque omnibus ex Principum Germaniæ ſententiâ, etiam ipſo Cæſare annitente, definita eſt.

CAPUT V.

SUperſunt quædam de cæremoniis lites. Quæritur enim, an Legatis Principum, ubi more ſolito adventum ſignificaverint, primæ Viſitationis honor debeatur. Scilicet illud hodie receptum eſt, ut noviſſimum advenientem, & reliquos de adventu certiores reddentem, illi, qui ante eum affuêre, inviſant primi; nullo magnitudinis Dominorum diſcrimine. Neque enim hîc quæritur, quis alteri præferatur, ſed an Dominus utriuſque gaudeat Suprematu, & an uterque ſit Miniſter primi ordinis, ſeu perſo-

nam repræſentans? Quis enim non videt, quantum inter Cæſarem & Electorem interſit? Hujus tamen Legatis ille honor à Cæſareis ex pacto habebitur. Cumque *Analogia quædam intelligi poſſit inter eminentiam Cæſaris ſuper alios Reges, & prærogativam Electoris ſupra Principem*: quod Cæſar Brandenburgicis concedit, hoc profectò Rex Galliæ noſtris Principibus denegare non poteſt. Et quemadmodum Imperator à Regibus non ſpecie Suprematûs, ſed ordine loci tantùm differt, quem ille habet ſine controverſia primum; ita certum eſt, Electorem à Principe non exercitio jurium ſummæ poteſtatis, ſed Seſſionis tantùm prærogativa, quæ illi ob eminentes in Imperio functiones conceſſa eſt, diſtingui. Et ab æquitate Cæſaris ſperatur, eundem Electorum pariter & cæterorum Principum Legatis, qui Italis, honorem habitum iri, quanquam non abnuant Principes debitis reverentiæ ſignis teſtari, quantum Cæſari deferant. Par eſt ratio de cæteris cæremoniis atque honoribus, qui Legatis pleno characteris jure veſtitis habentur. Nam & Excellentiæ titulo appellantur & in aliorum Legatorum ædibus civilitate prærogativæ fruuntur & apud Reges Principeſque ſe tegunt dignitatis Dominorum tuendæ cauſa, aliaque exercent, quæ à jure repræſentationis pendere manifeſtum eſt, quod illis Dominus unà cum Legati Charactere conceſſit. Hæc ergo Principes Germaniæ, conceſſo ſemel Legatis charactere, ſine dignitatis detrimento negligere non poſſunt. Atque hæc tota Controverſiæ hiſtoria eſt: unde manifeſtum arbitror, *pomum Eridos* ab exteris in Imperium projectum eſſe, qui prodigos ſe erga Electores oſtendunt, cæteris iniquos, non alio conſilio, quàm ut animorum harmoniam turbent, quæ rebus ipſorum maximè contraria eſt: ſed ſperandum eſt, ipſoſmet Electores, qua ſunt ſapientia, dignitatis Principum rationem habituros, quæ cum propria ipſorum conjuncta eſt; *cùm Suprematum, non ut Electores, ſed ut Principes, habere ſit manifeſtum.* Hoc ubi facient ingenuè & liberaliter, profectò mirificè ſibi animos omnium conciliabunt: Cæſar quoque nolet Electoribus cum cæterorum Principum injuria favere, denique exteri, re maturiùs expenſa, Principibus, quos pari Suprematûs jure gaudere ſciunt, debitos honores deferre minimè dubitabunt.

CAPUT VI.

Operæ pretium mihi viſum eſt hactenus totam controverſiæ hiſtoriam fuſiùs perſequi ac ſubinde aliquem rationum noſtrarum guſtum adſpergere, quo lectores de facto pariter & jure eadem opera inſtruerentur, nunc ipſam quæſtionem, ventilatis utriuſque rationibus, tractare aggrediemur, quæ huc redit: *Utrum Principibus Germaniæ jus ſit mittendi Legatos charactere repræſentatitio veſtitos, quibus idem, qui Regum, Italorum Principum, ac Electorum Legatis communis eſt, honos debeatur.* Quod ut accu-

accuratè definiamus, ante omnia explicandum eſt, quam character Legatorum repræſentatitius vim habeat. Cùm verò in rebus civilibus, quarum magna pars ab humano arbitrio pendet, ipſa nomina ipſique tituli in reale quiddam abierint, explicanda eſt vis appellationum, ut intelligatur, quid ſit Legatus (*Ambaſſadeur*), quid Deputatus (*Deputé*), quid Miſſus ſive Ablegatus (*Envoyé*), quid Commiſſarius, Plenipotentiarius, Legatus ordinarius, extraordinarius, Reſidens, Agens. *Legati* vox generaliùs ſumitur pro omni illo, qui miſſus eſt publico nomine. Hoc ſanè ſenſu generali Legatum (ex uſu recepto) demonſtrant mandati tabulæ, quas vocant *Literas Credentiales*. Hoc eodem ſenſu dici ſolet, Legatos eſſe inviolabiles. Nam quiſquis tractandi cauſa miſſus eſt, immunitate fruitur, quæ jure gentium recepta & naturali ratione introducta eſt, ut ne quacunque de cauſa violetur: quod adeò verum eſt, ut etiam ad eos porrigi poſſe arbitrer, qui ſubditorum nomine ad Principem mittuntur, ſive, ut vocant, deputantur; quanquam diſſentiat ille, qui nuper de Legatis exquiſita ſanè Collectanea Gallico ſermone edidit. Nam ratio naturalis jubet, ut libera ſit communicandi facultas, alioqui, ſublata hac fiducia, remedia non poterunt afferri gliſcentibus malis animiſque exulceratis. Omnium ergo, qui negotiandi cauſa mittuntur, ſecuritas bona fide & tacito pacto nititur, etiamſi nullus datus ſit Salvus Conductus; itaque ſeveritas illa, qua *Philippus II.* in Ordinum Belgii Deputatos uſus eſt, probari non poteſt. Fingamus & rebelles milites tubicinem mittere ad Ducem ſuum, tractandi cauſa, certè injuſtè faciet Dux, ſi tubicinem jubeat ſuſpendi. Porrò Legatus neque ob debita ſpoliari, neque ob crimina puniri poteſt, Domino enim ſuo ſtat caditque: contrario ſemel admiſſo, parata erit ſeges prætextuum, ut vario juris colore violari poſſint Legati. Unum hoc cavere fas eſt, ne noceant; itaque quod ſummum licet in Legatos, hoc eſt, ut in honeſtam dentur cuſtodiam, quæ ſecuritati eorum atque dignitati conſulat, atque in Republica malarum artium ſemina ſpargendi facultatem adimat. Poterunt etiam è ditionibus noſtris educi, quando ſuſpecta eorum commoratio eſt vel dignitati Principis contraria. Scimus Regem Chriſtianiſſimum ſemel in Nuntium Pontificium hac facultate uſum eſſe, cùm injuriæ Legato ſuo duci *Crequio* in Romana aula factæ indignaretur: Nuntium enim addita cuſtodia ad Regni fines duci juſſit. Cumque contumeliam ulciſci vellet, quam à *Battevillio* Legato Hiſpano paſſus erat in Angliæ Legatus Regius Comes *d'Eſtrades*, *Venſaldagnium* Hiſpanum in Gallia Oratorem regno ſtatim excedere juſſit. Itaque Imperator eodem poſtea in Gallicos Miniſtros jure uti voluit, cùm periculoſa eorum commoratio eſſe videretur. Domeſticorum quoque Legati arbitrium Legato ipſi permittendum eſt, quod ſapienter judicavit *Henricus IV.* Cùm enim Secretarius Legati Hiſpanici conſpirationi cuidam ſe miſcuiſſet deprehenſuſque eſſet, pleriſque etiam ex Pariſienſi Se-

natu puniendum hominem velut proditorem cenſentibus; Rex juris gentium intelligentior judicavit, ſatis eſſe nocendi facultatem ſublatam, at pœnam à Domino irrogandam videri; itaque Secretarium Legato puniendum dedi juſſit. Quod mihi non tàm quodam generoſitatis motu, quàm certa juris ratione factum videtur: quanquam illi ipſi, quem paulò antè cum laude allegavi, Collectaneorum de Legatis autori ſecus videatur. At *Cromwellius*, pro ſolita ſua violentia vel hypocryſi, fratrem Legati Luſitani, inexcuſabilis ſanè homicidii reum, publicè ſecuri percuti juſſit, ut plebi ſatisfieret, zelumque ſuum oſtentaret; in quo jus gentium violaſſe mihi dubium nullum eſt. Quòd ſi ergò nullum in Legati Domeſticos jus eſt Principi, ad quem mittitur, ſequitur, ipſi Legato, vel ſaltem Domino ejus relictam in eos jurisdictionem; quanquam contumeliam faciant ei, ad quem mittuntur, ſi commiſſa apud eum à ſuis crimina impunita eſſe patiantur. Quòd ſi ergò ſalva eſt Principi vel Domino juriſdictio, etiam in ſuæ Legationis comites, alieno in territorio exiſtentes, multò magis ipſi Principi in alieno agenti, illibata erit ſumma juriſdictio in ſuos, neque proindè Regina *Chriſtina* jure ſuo abuſa eſt, cùm de Marchione *Monaldeſchio*, quem mortis reum judicaverat, ſupplicium ſumi juſſit; facile enim judicatu eſt, eam fuiſſe negotii naturam, ut aliis judicibus commodè committi non poſſet. Et ridiculum erat, poſtulare à Regina, ut alieno arbitrio permitteret ea, quæ ſalvâ dignitate negligere non poterat. Quod verò Galli rem ægrè ferre viſi ſunt, non aliunde, quàm ab averſo aulæ animo, profectum arbitror: accedebat loci conditio, in quo cædes facta erat, huic enim aliqua certè reverentia debebatur: idque unum credo Reginæ exprobrari potuiſſe, quam tamen fortè neceſſitas feſtinandæ ultionis abſolvit. Sed invitante argumento ad aliena dilabor. Itaque redeundum eſt in viam atque illud concludendum, *Legatum* generali appellatione illum eſſe, qui mandati tabulas publico nomine habet atque incolumitate fruitur, quam illi Jus gentium ex rationis naturalis dictato conceſſit.

Diſtinguuntur *Legati* vel *Miniſtri* publico nomine miſſi *tum intrinſeca poteſtate, tum adjectitio honore*. *Intrinſeca poteſtas* vel in obeundis quibuſdam cæremoniarum ſolennibus, vel in negotii cujuſdam tractatione conſiſtit. Et poteſtas tractandi vel imperfecta eſt, cùm ad Dominum referri debet, antequam concludi poſſit: vel plena perfectaque eſt poteſtas, cùm concludendi negotii jus eſt, quod *mandatum cum libera* vocant. Miniſtros autem hujuſmodi *Plenipotentiarios* appellant. Verum eſt ſanè, ſignatis licet per Plenipotentiarios tabulis, Dominorum ratihabitionem exſpectari, antequam toti negotio finis impoſitus cenſeatur: illud tamen certum eſt, Dominum, vi *Literarum Credentialium*, ad rata habenda Plenipotentiarii acta obligari; ſi ſecus faxit ſine extrema neceſſitate, eum exiſtimationi ſuæ labem inferre. Hinc verò intelligi poteſt, Plenipotentiarii nomen non eſſe hono-

honoris ſed poteſtatis; neque, ut quidam faciunt, Plenipotentiarium Legato characterem habenti opponi poſſe. Nam vel Legatus primi gradus, vel etiam ſecundi ordinis Miniſter mandatum tractandi liberrimum habere poteſt. *Adjectitio honore* diſtinguuntur Miniſtri publico nomine miſſi, in *Legatos* & *Ablegatos*. Illos vocant *Ambaſſadeurs*, hos *Envoyés*. Ambo rurſus *Ordinarii vel Extraordinarii* habentur. *Ordinarii*, quibus nullum certum negotium præfixum, neque breve tempus conceſſum eſt: *Extraordinarii*, qui certæ rei occaſioniſque cauſa mittuntur. Unde ſæpe fit, ut ordinario extraordinarius Miniſter ſuperveniat. Errant verò, (ſi quid judico) qui ordinarium ab extraordinario ſpecie dignitatis differre arbitrantur. Videntur in eum errorem inducti, quod ordinario extraordinarius præfertur: Idque verum ſanè, ſed ea credo occaſione introductum, quod plerumque etiam ordinario extraordinarius ſupervenit, & uſu receptum eſt, ut ex duobus ejuſdem Domini Miniſtris cætera paribus, ille præferatur, qui noviſſimus venit; unde mirum non fuit, extraordinarios plerumque prælatos, quod denique in jus abiit; præſertim cùm extraordinarii plerumque & majoris eſſe ſoleant dignitatis homines & abſolvendis magni momenti negotiis vel obeundis publicis honoribus deſtinati; ac vel ideo plùs ſplendoris oſtentare poſſint, quod exiguo tempore ferè curſum abſolvunt. Sed etſi Legatus extraordinarius ordinario ejuſdem Domini ſemper præferatur, non ideo diverſa conſtituitur dignitatis ſpecies, niſi extraordinarium Domini majoris ordinario minoris præponamûs, quod credo non concedetur. *Reſidentem* infra Ablegatum ponunt & inter Miniſtros publicos recenſent: & videtur ſanè *Reſidens* nihil aliud eſſe quàm Ablegatus ordinarius, *Envoyé ordinaire*; alioqui fruſtra alios vocabimus *Envoyés Extraordinaires*, ſi nulli ſunt ordinarii, qui illis opponuntur. At *Agentem* non item inter Miniſtros habent, hic enim literas *credentiales* nullas fert, ſed ad ſummum *recommendatitias*; neque enim cum Principe ejuſque Miniſtris de Republica tractat, ſed cum Judicibus aliiſque Magiſtratibus aut etiam privatis, de aliis planè rebus agit tantùm; nec aliud agit, quàm quod Mercator quivis facilè præſtet. *Conſules* Mercatorum alterius ſunt naturæ. Nam præterquam, quòd Agentes cenſeri poſſunt, ſive negotiorum geſtores; habent quandam permiſſu Principis juriſdictionis ſpeciem in ſuæ nationis mercatores. *Commiſſarii* ſunt Miniſtri publici juriſdictionem ejus, à quo miſſi ſunt, non egredientes. Hæc ratio eſt, cur Cæſaris Miniſtri in Germania *Commiſſarii* appellantur. Certum eſt enim, aliquam Cæſari in toto imperio juriſdictionem competere, quam nihil pugnare cum Principum Suprematu infra oſtendemus. Tales olim erant Miſſi Dominici & Apoſtolici: illi à Cæſare vel Rege, hi à Papa. *Deputati* appellari ſolent Miniſtri ab illis miſſi, qui unum conſtituunt corpus; ita Provinciæ ſingulæ Belgii Fœderati mittunt Deputatos ſalvo jure libertatis ſive Suprematûs, quod unaquæque Provincia ſibi vindicat,

 ita

ita miſſi ab Imperii Ordinibus ad Conventus publicos, Deputati vocari ſolent, de quo pluribus infrà. Et videntur olim Deputati fuiſſe dicti illi omnes, qui ad aliquem congreſſum ſive conventum deſtinantur, unde Legatos etiam Regios, Gallos, Angloſque Deputatorum nomen æquo animo tuliſſe certum eſt, quemadmodum patet ex Præſidis *Johannini* Negotiationibus, ubi duorum Regum & quorundam Principum Legati ideò miſſi, ut pacis vel induciarum inter Hiſpanos & Fœderatos tractationi aſſiſterent, ſæpiſſimè appellantur Deputati; idque haud dubiè, quoniam unum inter ſe corpus formabant & communi conſilio ac nomine literas expediebant. Nonnunquam & Deputati dici ſolent non qui ad conventum aliquem, ſed qui ex Corpore aliquo ſive Conventu deputantur; unde hodieque in Urbibus & Rebuſpublicis frequentius nomen Deputatorum, & in Gallia Ablegati Hanſæ Teutonicæ vocantur *Ambaſſadeurs Députés*. Ex quo judicari poteſt, quàm parum conſtans horum nominum uſus fuerit.

CAPUT VII.

EXplicatis in ſumma Miniſtrorum publico nomine miſſorum diſcriminibus, inſiſtendum eſt illi potiſſimum, quo conſtituitur Legatus primi ordinis ſive Ambaſciator, quem charactere repræſentatitio inſtructum dicunt. *Character repræſentatitius* quid rei ſit, paulò altius repeti debet. Qui ad obeunda ſolennia funebria, nuptialia, baptiſmalia, ad præſtandum homagium, ad coronationes aliaſque publicas cæremonias veniunt, ut illum, ad quem, aut à quo mittuntur, præſentia ſua honorent, actuique interveniant: illos perſonam Domini repræſentare conſentaneum eſt, id eſt eo in loco collocari, qui Domini eſſet; & illis honoribus affici, qui Domino haberentur, quouſque ſcilicet ratio miniſtrum Domino ſuccedere patitur. Quam ſanè exceptionem addi debere mox patebit. Hinc jam intelligi poteſt, in hoc negotio non haberi rationem mediocritatis ejus, qui miſſus eſt, ſed dignitatis ejus, qui miſit. Quare ridicula fuit Legati Gallici querela, qui ſub *Franciſco I.* Romam miſſus Domino ſuo ſuadebat, ut impoſterum Legatos mitteret Marchiones alioſque propria dignitate ſplendentes, ne ſcilicet Legatus Regius non ſine Domini contumelia longo poſt Hiſpanicos intervallo in multitudine velut lateret: unde rectè colligitur ab autore Collectaneorum de Legatis, vel parum eo tempore ſtabilitum fuiſſe jus repræſentationis, vel Legatum ſui juris mirè ignarum fuiſſe. Hoc tamen ita intelligendum eſt, ut Legationis honor Legato addat quidem, non tamen adimat dignitatem: conſtat enim & Legatis, natu Principibus, Celſitudinem (*Alteſſe*) & Cardinalibus *Eminentiam* & quicquid inde honoris fluit, conſervari. *Legatus* ergo *primi Ordinis* eſt, qui miſſus eſt ab habente Suprematum cum charactere repræſen-

præſentatitio. *Character repræſentatitius* eſt jus fruendi iiſdem honoribus, quibus frueretur is, qui repræſentatur, ſi præſens eſſet, in quantum fert ratio aut conſuetudo. Dico, is, *qui repræſentatur*; non is, qui miſit. Neque enim character repræſentatitius eſt in Legatis tantùm, ſed & in vicariis, quales illi ſunt, quos hodie *Vice-Reges* vocant, aut in illis quos Germani vocant *Stadthalter*, Ungari *Palatinos*, Sueci *Trotſetz* ſeu *Troſt*, id eſt Regis Sedem (*Sitz*) locumve tenentes: *Trot* enim vetere lingua etiam Germanica regem eſſe judicari poteſt, quoniam hodieque *Trotning* Suecis Regina eſt.

CAPUT VIII.

ADdo repræſentationem non ultra valere, quàm in quantum fert *ratio aut conſuetudo*. Nimirum ſi quis miſſus ſit, ut alicui actui ſolenni nomine Principis interſit, iiſdem, quibus Princeps, honoribus excipietur, niſi quid obſtet: exempli cauſa, niſi alius adſit Domino æqualis, aut aliæ inde abſurditates naſcantur. Itaque nunquam auditum eſt Generalem Regis locum tenentem, (qualis in Gallia eſſe volebat Dux Meduanus tempore fœderis, quod Ligam vocabant, aut qualis poſtea Aurelianenſis Regis nunc regnantis patruus fuit,) locum Regis in Senatu capere voluiſſe, quem vocant, *Lit de juſtice*; & conſtat, Ligæ tempore Cardinalem *Cajetanum*, Legatum à latere, ad ſedem Regiam euntem, à Præſide *Briſſonio* fuiſſe retentum. Ipſi Cardinali *Barberino*, Legato à latere, negatum eſt in Hiſpania jus Uraniſci ſeu portatilis cœli, (*le Daqui pis*) qui profectò non fuiſſet negatus ipſi Papæ: unde intelligitur, nullum Principem Legatis dare poſſe perfectæ Repræſentationis characterem, neque Legatum unquam eodem per omnia, quo Princeps, honore affectum; ita Legati Regii aliis Regibus ubique cedunt: ubique inquam, id eſt non tantùm in loco tertio, ſed & in domo ipſorum Regum, ad quos mittuntur; & Legati à latere, licet à majore Regibus, ſcilicet à Pontifice, miſſi, ipſis Regibus quodammodo faſces ſubmittunt. Unde in Gallia non poſſunt ſibi præferri jubere crucem erectam, juriſdictionis notam, eo in loco, ubi Rex præſens eſt. Manifeſta autem ratio eſt, cur Legatus Regius exigere nequeat, ut Rex, ad quem miſſus eſt ei in domo ſua honoratiorem locum concedat: nam hoc grave futurum erat Regibus ipſis mittentibus, ſi Legati eorum adeò dignitatem Regiam vilem haberent, licet in alio Rege. Ejuſdem rei illuſtre exemplum habemus in Electione Imperatoris. Videmus enim Legatum Electoris intervenire Conſeſſui quidem, cùm Imperator nominandus eſt, alioſque ſolennes actus exercere, ſed cæteris Electoribus cedere. Idem eſt in Conventu Ordinum. Cùm enim in Comitiis Ratisbonenſibus anni 1653. ſolus Electorum *Carolus Ludovicus* Palatinus præſens eſſet, Legati cæterorum in Electorali Collegio

legio dubitabant, an noviſſimo Electorum cedere deberent? ſed re deliberata Dominiſque conſultis concluſum eſt, ut Legati cederent Electori præſenti & in Collegio Principum non niſi de novis Principibus dubitatum eſt, an non Legatis aliorum cedere deberent. Neque dubium eſt; Legatos Electorum cedere Principibus debere, ac ne quidem in Domo Principum honoratiorem exigere locum poſſe: nam quod in coronatione *Caroli V.* controverſia fuit inter *Guilielmum* Lucem Clivienſem & Legatos Electoris Saxoniæ, quæ pompam in multam noctem produxit, id tunc ſanè, cùm tota actûs ſolennitas ad Electores pertineret, minùs mirum videri debuit, Legatos Electorum à cæteris Electoribus avelli ac ſeparari noluiſſe, neque enim ſingulorum per ſe, ſed totius Electorum Corporis ratio habenda erat. Cæteroquin tantùm abeſt, ut Legati Electorum Principibus in loco tertio præferantur, ut ne apud ipſos quidem Principes honoratiorem obtineant locum, quanquam hæc olim parum certa ac definita eſſent: civilitati enim arbitrariæ potiùs quàm certo juri dabantur, donec ab exteris artem hanc cæremonialem didicimus. Conſtat enim, eundem Principem, quem Electorum Legatis negaverat honoratiorem apud ſe locum, aliquando alterius Principis Legatis dediſſe; idemque de Regiis Legatis dicendum eſt, quibus Electores ac Principes Germaniæ nihil ultrà impoſterum quàm Reges alii dabunt, ubi civilitates ſæpe nimis effuſas in jus trahi, nec viciſſim à Regibus dignitatis Principum rationem haberi intelligent. Cùm *Carolus V.* Aquiſgrani coronaretur, Nuntius Pontificis & Legatus Regis Angliæ ſolemnibus abſtinuere, ne Electoribus cedere cogerentur; quinimò in nupera *Leopoldi* coronatione *la matina del primo di Agoſto* 1658. *à buon hora ſi trasferirono alla chieſa il Nuntio e li due Ambaſciatori di Spagna per sfuggire le Competenze con gli Elettori*, ut ait autor Hiſtoriæ *Leopoldi*; quæ ideò adduco, ut appareat, falli eos, qui putant in eo Electores à Principibus diſtingui, quod illis cedat Nuntius Apoſtolicus aut Regius Legatus, his non cedat. Quanquam ridiculum ſit, Legatos Regios tale quiddam apud Electores & Sereniſſimos Principes Germaniæ moliri: quomodo enim illis præferri poſtulant, quorum Legatis non ubique præferuntur, aut potiùs quorum Legatis præferuntur quidem in loco tertio, ſed in domo ſua cedunt. Regula ergo certa ſtabilienda eſt, *Legatum habentis Suprematum Principi ipſi Suprematum habenti ubique cedere debere*, velut *fratri* Domini ſui, non qualitate, ſed ad ſummum quodam, ut ita dicam, majoratus tantùm ſive primogenituræ jure diſtincti. Certum eſt, Electores & Principes ejuſdem ſpeciei poſſidere Suprematum, quemadmodum jam ſuprà demonſtratum eſt, & infrà oſtendetur uberiùs: certum eſt rurſus, Electores à Regibus non differre ſpecie Suprematûs (ex confeſſione ipſorum Regum, qui nuper Legatos Electorales & Italos ſuis æquavere:) Ergo concluditur, nec Principes à Regibus ea re diſtingui poſſe: quamquam alioqui

alioqui Dignitas Regia à Ducali, & Electoralis à Principali differat. Hinc porrò intelligi poteſt, quantopere character repræſentatitius uſu arctetur, & quam non ſit in poteſtate Regis ullius, talem Legato ſuo characterem dare, quo inſtructus etiam perſonaliſſima Domini ſui privilegia repræſentet, alterique Suprematum habenti, ſed Domino ſuo cedenti, ullo in loco præferatur. Neque enim video, quo jure poſſit aliquis vindicare ſibi poteſtatem transferendi in alium, quæ ſunt merè perſonalia, honores ſcilicet, qui non niſi præſenti habentur; cùm enim oneroſum ſit & plenum incommodis, Principes præſentes colere, utique multiplicare hoc onus alteri poteſt nemo: quid enim futurum eſſet importunius, quàm tot imaginarios Reges, quibus omnia deferre oporteat, videre in aula noſtra, quod ad nos Legatos cum ſummo charactere Regibus quibuſdam mittere placuerit? Ergò neceſſe erat arctari characterem repræſentatitium, & ad ea tantùm referri, quæ neque oneroſa aliis, neque ipſi dignitati communi mittentis atque recipientis gravia eſſent. Idque jam tacito uſu introductum eſt, egregio temperamento, ut ſcilicet Legatus primi licet Ordinis, Domini ſui æqualibus ubique cedat, aliis pleriſque præferatur. Æquales autem intelligendos dixi licet non dignitate, attamen dignitatis qualitate, qui ſcilicet jure Suprematûs fruuntur, & in Chriſtiano orbe rerum ſummæ præſunt, in ſuis quiſque terris. Hi enim, ut dixi, omnes *fratres* habendi ſunt, quanquam ordine honoris diſtinguantur. Quemadmodum fratres ſibi cedunt ordine ætatis, etiamſi jure familiæ pares habeantur. Aliis autem pleriſque anteferri Legatum dixi. Pleriſque, inquam, licet non omnibus: nam variæ rationes alios ſubinde limites præſcribunt; ſcimus enim Legatos ſæpe ſolitos peculiarem habere honorem cognatis ſuorum Dominorum, unde ortæ aliquando perplexitates, quando ille ipſe cognatus aliis cedit, quemadmodum Legatus Anglus cedit Principi Auraico, Gallus non cedit, nec Anglus Gallo. Cedere autem atque præferri, cùm abſolutè ponuntur, intelligi debent *in loco, quem tertium vocant*, id eſt, qui ad neutrum eorum, de quibus agitur, pertinet; nam alioqui ſæpe fit, ut, quibus Legatus in loco tertio cederet, eis præferatur apud ipſos, & qui Legato cederent alibi, apud ipſum honoris ergo primo ſint loco, quemadmodum videmus inter Legatos duorum Dominorum etiam ſibi cedentium obſervari: idemque ſemper locum habere debet, quoties duo illi, de quibus agitur, non ſpecie ſive quantitate, ſed gradu tantùm dignitatis diſtinguuntur. Quod autem dixi, Legatos Domini etiam minoris, modò Suprematum habeat, apud alterius Domini Legatos honoratiorem locum (*la place d'honneur*) habere, generale eſſe debet: nam ſcimus Legatos olim Regis Galliæ apud Venetos, *Avauxium & la Tuillerium*, etiam cùm *Excellentiam* Fœderatorum Ordinum Legatis negarent, locum dediſſe, nec video, quo juris colore Gallici Hiſpanicique Legati, quod alibi concedunt Legatis non Regum, Romæ tantùm ne-

negent, ſed in talibus recepta ſemel, atque ab omnibus tolerata conſuetudo pro ratione eſt.

Ex his ergo intelligi poſſe arbitror, quæ ſit vis & natura Repræſentationis, quam character Legato confert. Nimirum ut non niſi illis ubique cedat, qui eandem dignitatis ſpeciem habent, quam Dominus, qui miſit, nempe Suprematum; utque aliis Legatis à Domino majore vel minore, ſed eandem dignitatis ſpeciem habente, miſſis in loco tertio præferatur aut poſtponatur, prout Domini facerent, cedat domi ſuæ, apud ipſos præferatur. Item ut alia Legati illi inter ſe obſervent, quæ qualitate ſive ſpecie dignitatis æquales decent; ex quibus illud eſt, ut noviſſimo venienti adventumque ſignificanti honor primæ viſitationis à cæteris habeatur, ut qui alterum inviſit, in aditu ædium excipiatur: denique ut titulis quoque iiſdem decorentur. Receptus eſt autem *Excellentiæ titulus* inter Legatos ſub initium hujus ſeculi. Res enim in Pace Monaſterienſi nova videbatur Germanis, & olim titulum fuiſſe Regium ſcimus aut ſummis Principibus datum; nam & Angli hodieque Regi eum tribuunt ſuo, (*The Kings moſt excellent Majeſty*) & Regibus Galliæ atque Hiſpaniæ datur in Tractatibus Pacis Pyrenææ, & in titulis Principum veteri ſtylo ſcriptis, hoc legetur: *Illuſtriſſimo & Excellentiſſimo Principi*; quæ hodie uſus in Serenitatem ac Celſitudinem commutavit. Idem titulus etiam Exercituum Ducibus hodie datur, & primariis Status Miniſtris. Sed in Italia major ejus habetur ratio: nam dabatur Principum regnantium cognatis, quibus in Gallia Celſitudo (*Alteſſe*) non negata. Nuntius Apoſtolicus Excellentiæ titulum non tribuit Eccleſiaſticis, & fruſtra fuere Colonienſes Legati, qui in Comitiis Electoralibus Francofurtenſibus Illuſtriſſimos ſe tantùm ab eo vocari ægriùs ferebant, quo exemplo mirum non fuiſſet, ſi Legati Cæſarei Electoralibus Excellentiam negaſſent. Excellentiæ tamen titulum omnibus ſine diſcrimine Legatis primi ordinis dari, hodie rationi conſentaneum eſt, tametſi Domini eorum titulis diſtinguantur, aliisque Majeſtas, aliis tantùm Serenitas detur. Neque enim putandum eſt, ſummo quodam rigore eam inter Legatos analogiam ſervari, quæ Dominis proportione intercedit. Nam ſi hoc ita eſſet, qua rationis ſpecie conceſſiſſet Cæſar, ut Brandenburgicis Legatis apud ſuos honoratior locus eſſet, quem certè non concederet Brandenburgico apud ſe: quare falluntur, qui ab illis honoribus, quos Electores vel Principes Cæſari aut Regibus deferunt, eadem planè Legatorum diſcrimina moliuntur, ſolent enim eſſe minora quàm Dominorum. Cæterum aliud quoque receptum eſt *Legati repræſentantis jus, ut ſe tegat coram Regibus.* Hoc Gallia dudum non Venetis tantùm, ſed & Sabaudis, Florentinis & quibus, non aliis Italorum Principum Legatis conceſſit; Principibus verò & Electoribus Germaniæ, quibus cedit ipſe Sabaudus, aut pari jure eſt, negavit, nulla certè rationis ſpecie. Cùm enim Elector Bavariæ

variæ *Maximilianus* in Galliam Legatos cum ſummo charactere miſiſſet, negatus eſt illis non tantùm introitus honor, ſed & poteſtas ſe tegendi coram Rege, nullo alio juris colore, quàm quod hoc non eſſet conceſſurus Imperator: quod parum validum erat argumentum. Nam Legati Gallici Monaſterii Legato Sabaudo Excellentiæ appellationem dedere, quam Cæſarei conſtanter negaverant. Cæteras Legatorum repræſentantium minutiores prærogativas cæremoniasque attingere nihil attinet, neque enim libellum cæremonialem ſcribimus, & qui *primæ viſitationis honorem*, *Excellentiæ titulum* &, cùm acceptum viſitationis honorem reddet, *honoratiorem locum* habebit, huic cætera uſu recepta non negabuntur.

CAPUT IX.

INtellecto jam, quid Legatis ſuis cum ſummo charactere miſſis tribui velint Germaniæ Principes, diſcutiendum eſt accuratius, & quo jure poſtulent, & an poſſeſſione nitantur; nam in his rebus fatendum eſt, partim juris facere ipſam poſſeſſionem, *Principes Germaniæ habere jus Legationis in ſolidum*, oſtendemus & ratione & exemplo. *Ratione*, quia habent Suprematum in ſuis ditionibus; *Exemplo*, tum *alieno* Electorum ſcilicet & Italiæ Principum, *tum proprio*, quod ad poſſeſſionem pertinet, quam noviſſimè ſubtexere ſatis erit, ut appareat, etſi incurioſiores ſæpe juris ſui Principes noſtros, quàm par ſit, non tamen ſemper dignitatis oblitos, & nunc, ubi facilitas eorum priſtina controverſiam naſci fecit, tuendo juri pares eſſe. A rationibus autem ordiemur, quas apud omnes prudentes valere maximè arbitror, cùm vulgus tantùm exemplis ducatur. Omnes autem ab uno fluunt fonte Suprematûs, cujus explicanda primum natura eſt, deinde Principibus Germaniæ rectè tribui demonſtrandum. In explicando *Suprematu* difficilem me Provinciam ſuſcepiſſe fateor, &, quod quis miretur, in re tàm vulgata propè intactam. Cujus rei ratio eſt, quòd illi, qui ad ſcribendum plerumque animum appellunt, miſerabili ingeniorum morbo non niſi vetera crepant, quorum noſtris temporibus vix apparent veſtigia, recentium incurioſi: de quibuſdam Juriſperitis vulgaribus hoc non miror; illis enim omnis ſapientia in uno Romani Juris Corpore concluſa videtur; experientia autem rerum humanarum, ſi quam habent, forenſis auditorii cancellos non egreditur: unde nonnunquam de Publico & Gentium Jure miſera ſunt eorum judicia. Hos ergò Cæſarem pro Domino Mundi, Principes noſtros pro Præſidibus Provinciarum, licet perpetuis & hæreditariis, habere, mirum non eſt: neque ab his aliquid magnoperè exſpectes illuſtrando publico juri, quod nunc viget. Sed illud ſemper miratus ſum, illuſtres dignitate & rebus geſtis & eruditione viros, cùm ad ſcribendum acceſſêre, maluiſſe eruditionis ſuæ documenta dare, quàm experientiæ atque

judicii. Nam quæ paululum à Romanis Græcisque formulis abeunt, ea vix nominare audent; videas documenta & præcepta tradi non alia, quàm quæ alicujus Poëtæ aut Oratoris autoritate firmari poſſint; & exempla adhiberi ex ſola vetere hiſtoria anquiſita: quæ res facit, ut libri ejuſmodi à viris pragmaticis (quicunque nondum juvenes hoc velut guſtu antiquitatis imbuti ſunt) velut inutiles, aut certè ſteriles, ſpernantur. Quid eruditius aut elegantius, quàm quæ egregius ſanè vir, *Carolus Paſcalius* reliquit in libro de Legato; ſed fallitur profectò, qui Legatum aliquem inde multum luminis haurire poſſe putet, quo rectiùs munere ſuo fungatur, aut difficultates oblatas ſuperet. Nec tamen deerat illi viro notitia rerum, quæ in uſu verſantur, nam & legatione Rhætica functum ipſummet ſcimus; quare nihil aliud, quod accuſem, habeo, quàm illius temporis morbum, qui frigidam hanc eruditionis affectationem exigebat. Fatendum eſt, *Hugonem Grotium*, Eximium virum, majorem uſûs rationem habuiſſe, & quæ ex omni hiſtoria ac veterum monumentis ſelegit, præclarè accommodaſſe ad regulas conſtituendas, quæ nunc quoque vim habent. Poterat tamen utilior eſſe ſeculo, ſi ſepoſita aliquando gravitate, qua ſemper ad illud eruditionis culmen aſſurgit, quo pauci, fateor, accedere poſſunt, familiariorem ſe reddidiſſet nobis, atque ea ſubinde tractaſſet, quæ Magnis illis viris pro minutiis habentur; at nobis, (ut nunc ſunt, credoque ſemper erunt res humanæ) graves ſæpe difficultates pariunt: quemadmodum faciunt cæremoniæ, tituli, receptæ quædam conſuetudines, & obſervationes nonnullæ viles in ſpeciem, effectu magnæ. Nimirum ſunt multa, quorum ſcientia à nemine laudatur, ab omnibus tamen requiritur. Talia non ſolent attingere autores, qui gloriæ potiùs ſuæ, quàm lectoris utilitati velificantur. Scilicet eruditio plerumque ad ſplendorem dirigitur, non ad uſum: præclara præcepta moralia, pulchra dicta, apophtegmata egregia, tùm elegantiſſima exempla frequentantur, quæ ſcilicet dicenti ſcribentique aliquam gratiam conciliant: de illis verò, quæ magis in vivendo profutura, quàm in dicendo pulchra ſunt, altum ſilentium. Quare ego ſæpe dicere ſum ſolitus, plus in aliquo libro vulgari, quem magni illi homines noſtri, velut mechanicum, damnant, qualis eſt Oeconomicæ, aut artis ſellulariæ ſcriptor quiſpiam abjectus, veræ utiliſque doctrinæ eſſe, quàm in Theatro vitæ humanæ, ne dicam in integra ſæpe Bibliotheca. Hoc ergò eruditorum vitio factum eſt, ut hodie plus pene utilitatis hauriatur ex libris, vernaculo variarum gentium ſermone à mediocribus admodum autoribus conſcriptis, quàm ex doctiſſimis lucubrationibus. Et plus ex Novellarum publicarum unius decennii collectaneis diſcetur, quàm ex centum auctoribus claſſicis. Quare mirum non eſt, ſi de Suprematu dicturo, quem vulgò vocant *la Souveraineté*, auxilia bonorum autorum deſunt: dum interea de civitate, de Majeſtate, de formis Rerum publicarum mille voluminibus omnia perſtrepunt.

CA-

CAPUT X.

DE *Suprematu* dicturus cogor attingere, quid ſit Civitas, quid Reſpublica, quid Libertas, quid ſumma Poteſtas, quid Regalia, quid jus Superioritatis territorialis, quid Reſervata, quid unio plurium Rerumpublicarum. *Civitas* eſſe videtur, cœtus hominum ſatis magnus ad ſpem defenſionis mutuæ contra vim magnam, qualis metui ſolet, animo cohabitandi, certa quadam rerum communium adminiſtratione conſtituta, initus. Familiæ, imò & vico, ſive pago, ex aliquot familiis compoſito deeſt magnitudo; Exercitibus, vel magnæ cuidam ſocietati caſu conflatæ, quales ſunt Caravanæ in itineribus Aſiaticis, deeſt animus cohabitandi. Illi, qui *Ariſtotelis* lingua hodieque loqui ſolent, integra regna appellant Civitates; quod neſcio, an ſatis conſentaneum ſit ipſi *Ariſtoteli*, qui Regnum Perſarum, credo, non appellaſſet πόλιν, & Babylonem ob magnitudinem non civitatem eſſe dixit, ſed gentem. Civitas videtur requirere cohabitationem, ita ut cives facilè congregari poſſint ſigno dato. Civitas autem aut ſui aut alieni juris eſt. *Ditio* eſt quidam terræ habitatæ tractus, communi quâdam adminiſtratione utens; major ditio *Regio* vocatur, & Regio, cùm alterius ditionis adhuc majoris pars eſt, *Provincia* dicitur. *Territorium* commune eſt nomen civitati, vel ditioni, ſive terræ tractui; ſed præter rem ſubjectam, etiam jurium aggregatum exprimit, ita ut quemadmodum hæreditas & patrimonium quandam rerum juriumque in familia aliqua ſive domicilio univerſitatem continent, ita Territorium univerſitatem jurium, quæ in portionem terræ habitatam competere poteſt, ſignificet. Hinc illud oritur, quod Juriſconſulti Germani vocant *Superioritatem territorialem*, vel *ſublime territorii jus*; ſed & ante eos Itali: & memoratur *Baldi* dictum, qui ajebat, Superioritatem inhærere territorio, ut nebulam paludi. Porrò in hoc Jure præter *Juriſdictionem & levem coërcendi poteſtatem* etiam *Jus manus militaris* continetur. Quæ omnia quo crebrius confunduntur, hoc diſtinguenda ſunt accuratius. Aliud enim eſt *Dominus juriſdictionis*, aliud *Dominus territorii*. Juriſdictionem voco *poteſtatem de cauſis ſtatuendi*, *ſive jus dicendi & contumaces Privatos coërcendi*. Coërcendi poteſtatem (Juriſconſulti veteres *Imperium* vocabant) eſſe dico, cùm, ubi opus, vim in refractarios adhibere licet. At *Jus manus militaris* eſt aliquid longè ſublimius ſimplici coërcendi poteſtate; coërcere enim refractarios Privatos licet, adhibitis paucis Juſtitiæ Miniſtris, vel etiam, ubi opus, convocatis in opem civibus. At jus manus militaris voco, cum in poteſtate eſt hoc jus habenti, colligere manum militum, quæ ad totam ditionem in officio continendam ſit ſatis. Itaque alicujus Vici vel Burgi Dominus poteſt omnem habere juriſdictionem, poteſt capitis ſupplicio punire, poteſt per lictores, &

& ſi opus, collectam civium vel ruſticorum manum, privatos aliquot contumaces redigere in ordinem; ſed conſcribere militem, tormenta majora ducere, aliaque facere, quibus totum illum tractum ad imperata cogere queat, non poteſt. Itaque eo caſu, quo non contra paucos quoſdam refractarios, ſed totam aliquam communitatem expedienda vis erit, Dominum territorii implorabit. Hæc qui accuratè conſiderabit, Superioritatem territorialem in ſummo cogendi ſive coërcendi jure conſiſtere videbit, quæ tantùm à ſimplici coërcendi facultate differt, quantùm in legibus Romanis *vis publica à privata.* Ubi tamen illud notari debet, etiam ſine milite hoc jus retineri poſſe, ſola hominum opinione, id eſt obſequio, cultu, autoritate, quæ tantundem, ac ſæpè plus ipſa vi, poſſunt, quoties ſcilicet communis ſubditorum fert opinio, parendum eſſe: tunc enim ſufficit, exiguam adeſſe manum, quæ primis ſaltem paucorum turbatorum motibus opponi poſſit. Interea ſufficit adhibendæ vis majoris confeſſam eſſe poteſtatem, ubi opus ſit. Hoc porrò jus non Principibus tantùm Imperii, ſed & Comitibus competit. De Urbibus liberis diu fuit olim dubitatum, ſed noviſſimè, Pace imprimis Monaſterienſi, definita quæſtio videtur. Et hoc, quod nos vocamus *Superioritatem territorialem*, idem cum eo eſſe videtur, quod Galli etiam vocant *la Souveraineté*, laxiore nonnihil ſenſu: quales ſunt *la Souveraineté de Neufchaſtel de M.* de Longueville, *la Souveraineté de Dombes qui appartient à la maiſon de* Montpenſier, *la Souveraineté de Sedan de Meſſieurs de* Bouillon, *la Souveraineté de Bidache qui eſt au Mareſchal de* Grammont. Intellecto autem ſemel, Superioritatem territorialem in ſummo ſubditos coërcendi jure conſiſtere, patet primùm, in ea contineri plenum omnia alia imperandi arbitrium, quatenus ea non expreſsè excipiuntur, alterìve *reſervantur*, unde dixi ſuprà, territoriale jus in quadam Jurium Univerſitate conſiſtere. Patet deinde, multa, ut vocant, *Regalia* excipi vel pactis expreſſis ac ſæpe juratis, vel Provinciæ conſuetudine, & nihilominus Superioritatem territorialem ſalvam manere. Itaque poteſt fieri, ut alius in territorio noſtro habeat Jus Venationis, jus fodinarum, jus aperturæ, jus conducendi, jus vectigalium, quinimò jus altæ jurisdictionis, ſive jus ſtatuendi de criminibus capitalibus atque ſupplicium ſumendi de condemnatis; ſed & jus ſupremæ, ut vocant, inſtantiæ, ſeu ad ipſum ab eo, qui Superioritatem territorialem habet, provocari poſſit; ſed & Dominus territorii poteſt carere jure ſignandæ monetæ, jure indicendi tributa pro arbitrio, jure ſtruendi munimenta aliiſque multis. Modò id qualecunque jus, quod habet reliquum, vel auctoritate, vel, ubi opus, vi majore à ſubditis obtinere ipſi in promptu ſit. Etſi autem omnia alia adimantur jura vel Regalia, ſufficit tantum remanere jurisdictionis, quantum ſatis eſt ad tuendam in ſubditos auctoritatem, & tantum reditus, quantum opus eſt ad ſuſtentandam pro dignitate familiam alen-

alendoſque potentiæ Miniſtros. Porrò quanquam hujuſmodi minora territoria appellari ſoleant *Souverainetés*; communiore tamen ſenſu vocabulum hoc paulo *arctius* adſtringitur, & illi tantùm vocantur *Souverains* ou *Potentats*, qui territorium majus habent, exercitumque educere poſſunt; atque hoc demum illud eſt, quod ego voco *Suprematum*, & Gallos quoque arbitror, cùm de rebus ad jus gentium ſpectantibus, pace, bello, fœderibus ſermo eſt, & ipſi aliquos vocant *Souverains*, eos non de urbibus liberis loqui, nec exiguorum territoriorum, Dominis quæ facilè etiam dives Mercator ſibi emere poteſt, ſed de majoribus illis poteſtatibus, quæ bellum inferre, bellum ſuſtinere, propria quodammodo vi ſtare, fœdera pangere, rebus aliarum gentium cum auctoritate intervenire poſſunt, quæ quodammodo commercio privatorum exemptæ ſunt, & ut nunc ſunt, &, ut nunc ſunt res humanæ, ad homines inferiores & minoris conditionis, (exceptis Principum Eccleſiaſticorum Electionibus) non facilè perveniunt. Unde fit, ut, qui in hoc ſunt culmine, à cæteris Poteſtatibus Majoribus, terrarumque & gentium Dominis, & rerum humanarum arbitris, quodammodo ut fratres & conditione æquales (licet magno potentiæ intervallo inferiores) honorentur, & ab illis non ſpecie, ſed gradu tantùm dignitatis differre intelliguntur. Jam & ubi in familia quadam jus illud hæret, fit, ut ea quodammodo cæterorum hominum ſortem ſupergreſſa videatur, & perſonæ ſacræ atque inviolabiles cenſeantur, quod perſonæ Privilegium non illi tantùm proprium eſt, qui caput eſt domus, & quem regnantem vocant, ſed & reliquis aliqua ratione communicatur, qui ſolam ſpem habent ſucceſſionis, & qui dicuntur *Princes d'une Maiſon Souveraine*.

CAPUT XI.

CÆterum plura territoria *uniri* poſſunt in unum corpus, ſalva ſingulorum ſuperioritate territoriali, cujus rei manifeſta in Imperio, in Helvetico Corpore & in Unitis Provinciis exempla habemus; nam ſi ſingulis regionibus jus ſit proprium habendi militis, quo continere ſubditos in officio poſſit, territorii jus ſibi conſtat. Quod ſi præterea & cum exteris inire fœdera poſſunt ſingulæ, & exercitus conſcribere, armaque expedire, quibus ſibi apud vicinos quoque autoritatem parent, quod poſſunt Germaniæ Principes; manifeſtum eſt, non obſtante *unione*, in unaquaque Regione ſupereſſe id, quod *Suprematum* definivi. Multum autem intereſt inter *Confœderationem* & *Unionem*, quemadmodum inter *Societatem* & *Collegium*. Societas eſt plurium cùm res in ſortem collatæ ſingulorum eſt, lucrum inter omnes dividitur: ſed in Corpore vel Collegio nova quædam perſona civilis conſtituitur, &, quæ in commune ærarium illata ſunt, non ſingulorum ſunt, ſed Corporis ipſius, nec

lucra

lucra niſi ex omnium vel majoris partis ſententia diſtribuuntur. Confœderatio ſolis verbis initur, &, ſi opus eſt, junguntur vires: ad Unionem opus eſt, ut certa quædam adminiſtratio conſtituatur cum aliqua & in membra autoritate, quæ ubicunque de rebus majoris momenti ac ſalutem publicam ſpectantibus, ordinario jure obtinet, ibi *Rempublicam* eſſe ajo. Itaque viri eruditi, qui hoc argumentum tractavere, alterutro modo limites exceſſere: nam, admiſſa unitate Reipublicæ, credidere ſublatam in ſingulis membris libertatem ſive Suprematum; vel conceſſa ſingulorum membrorum libertate, non unam Rempublicam, ſed nudum fœdus conſtitui ſunt arbitrati. Ubi illud noto, Reipublicæ Belgicæ non ſatis rectè Imperium Germaniæ comparari; quemadmodum enim ſunt quædam, in quibus arctius Imperii noſtri vinculum eſt: ita ſunt alia, in quibus major Principum noſtrorum, quàm ſingularum Belgii Fœderati provinciarum poteſtas videtur, quibus jus Belli, Pacis, Fœderum, Legatorum, paulò minùs quàm noſtris tribuitur. Scio, quæ hic à me diſſeruntur de natura Reipublicæ, non poſſe conciliari cum ſententiis accuratiſſimi viri *Thomæ Hobbii* Angli; ſed tamen & illud ſcio, nullam in Europa moratiore gentem iis legibus gubernari, quas ille tulit: quare, ſi *Hobbium* audiemus, non erunt apud nos niſi Anarchiæ meræ. Nimirum, homines natura jus habere, ait, faciendi, quicquid ipſis videtur utile; inde illis jus in omnia competere, ex hoc jure naſci bella internecina, ſingulis exitioſa, ideo neceſſariam eſſe pacem, ac proinde tollendum eſſe jus illud omnium in omnia, quare & proprium judicium, ex quo fluit: itaque unumquemque debere ſuam voluntatem transferre in Rempublicam, id eſt vel in Monarcham, vel aliquod optimatum aut populi concilium, ſive in perſonam naturalem aut civilem, ut, quod vult Reſpublica, vel perſona eam repræſentans, unuſquiſque velle intelligatur. Porrò hanc perſonam civilem Reipublicæ, omnium aliorum perſonas repræſentantem, non poſſe eſſe niſi unicam, & fruſtra dividi jura ſummæ poteſtatis inter plures perſonas ſive plura collegia. Nam ſi (exempli gratia) uni ſit jus legum ferendarum, alteri jus indicendorum tributorum; in caſu diſſenſus contumacis diſſolvi Rempublicam: quia enim ſine nervo rerum gerendarum, id eſt pecunia, nihil geri poteſt, patet, illum, qui alteri tributa negare poteſt, eum etiam reliquo jure privare poſſe, quod, inquit *Hobbius*, abſurdum eſt. Quin imò ex principiis ejus ſequitur, omnem Monarcham (ſeu eum, qui conventum populi nullum indicere cogitur) poſſe pro arbitrio ſtatuere de ſucceſſore: neque id diffitetur ipſe *Hobbius*. Et hæc tamen certè in ipſa Gallia, (quam aliqui velut in exemplum proponunt regni abſoluti) exploderentur. Paralogiſmus *Hobbii* in eo conſiſtit, quòd ea, quæ incommoda trahere poſſunt, nullo modo ferenda exiſtimat; quod alienum eſt à natura rerum humanarum. Quanquam enim non negem, diviſâ ſumma

poteſta-

poteſtate, multos diſſenſus oriri poſſe, imò, ſi unuſquiſque in ſententia perſtet, bella; experimento tamen conſtat, homines plerumque medias quaſdam vias tenere, ne ſummam rerum pertinacia ſua diſcrimini committant. Manifeſto omnibus exemplo eſſe poſſunt Reſpublicæ Polonica & Belgica :* apud Polonos Comitia unus Nuntius terreſtris ſolvere poteſt ſua pertinacia : apud Batavos cùm res magni momenti, ut pax, bellum, fœdera, agitantur; unius oppidi diſſenſus omnia ſubvertit, & tamen prudentia & moderatione eorum, qui rerum ſummæ præſunt, pleraque ex ſententia conficiuntur. In Germaniæ quoque Comitiis non omnia ſuffragiorum multitudine tranſiguntur, ſed ſunt, quæ unanimes ſententias poſtulant, quæ omnia *Hobbio* Anarchia viderentur; & aliis nonnullis, qui paulò liberiùs locuti ſunt de Republica noſtra, viſa ſunt monſtroſa: quod ſi ita eſt, auſim dicere, eadem monſtra etiam Batavos & Polonos & Anglos Hiſpanoſque imò & Gallos alere. Hoc illi ſciunt, quibus notum eſt, quid olim Ordines Regni Gallici & aliàs delecti è regno viri (*les Notables*) in publicis Conventibus de Legibus regni fundamentalibus & Regiæ poteſtatis limitibus dixerint, neque ignotum eſt, à Clero, qui tertia regni portio eſt, ſubſidia obtineri non mandatis, plenitudine poteſtatis*, ut vocant, emiſſis; ſed poſtulationibus, negotiationibus, atque tractatibus. Quin & dimidia Galliæ pars conſtat Provinciis, quæ dicuntur *les pays d'Eſtats*, quales ſunt Britannia minor, Gallia Narbonenſis, Comitatus Provinciæ, Ducatus Burgundiæ; ubi certè Rex non majore jure tributa extra ordinem indicere poteſt, inconſultis ordinibus, quàm Rex Angliæ ſuo in regno. Si quid ultra fit, præter morem aut leges, hoc à ſolis conſiliorum Regis ſucceſſibus vim habere certum eſt. Nec Turcarum Imperatorem opinione ſuorum ſuper omnes eſſe leges, intelligi poteſt ex forma judicii illius, quo damnatus eſt Sultan *Ibrahim*, pater ejus, qui nunc rerum potitur; neque enim res tumultu, ut in *Oſmani* cæde, ſed matura eorum, qui prima munera civilia ac militaria tenebant, deliberatione tranſacta èſt. Ex quorum ſententia, Sacerdotum Princeps ſive *Moufti* decreto miſſo ipſi Sultano mandavit, ut coram *Char-Alla* ſive juſtitia Dei compareret: neganti denuntiatum eſt, ſubditos juramento fidelitatis ſolutos eſſe. Quamquam hoc Barbarorum exemplum, qui in utramvis partem peccant, probari non poſſit. Imperia ergo Hobbiana neque apud moratiores gentes neque apud Barbaros extare arbitror, neque poſſibilia neque optanda cenſeo; niſi illi, penes quos ſumma rerum eſſe debet, angelicis virtutibus polleant: tam diu enim homines retinendam judicabunt propriam voluntatem, ſuæque ſaluti, prout optimum videbitur, conſulet, quamdiu de Rectorum ſumma ſapientia & potenti perſuaſi non erunt, quod ad perfectam voluntatis reſignationem neceſſe eſt. Locum ergo demonſtrationes Hobbianæ in ea tantùm Republica habent, cujus Rex Deus eſt; cui ſoli tutò per omnia confidi poteſt. Sed nobis in viam redeundum eſt.

CAPUT XII.

ITtaque, ut abſolvamus hanc de Suprematu in univerſum tractationem, hæc velut per Saturam adjicere utile erit: Jure Suprematus præditus cenſetur *Populus liber*, & nulli aſtrictus, quemadmodum Veneti, Batavi, Helvetii. Notum eſt, cùm induciæ Belgicæ tractarentur, ea conditione à Batavis aſſenſum, ut Hiſpani faterentur, ſe cum iis velut libero populo tractare. Tota quoque gens, ut Gallica vel Anglica, quoniam ſuo jure regitur, Suprematum penes ſe habere cenſetur: Idem eſt de Scotia; neque enim refert, quòd eundem cum Anglis Regem habet, & quòd Rex in Anglia degere mavult. At Neapolis vel Lombardia in Provinciam ab Hiſpanis redacta, quem habuit Suprematum in alios tranſtulit. Nam Hiſpani pro lubitu copias illic introducunt, urbeſque præſidiis inſident, caſtellaque ſtruunt, quo ſemel admiſſo, periit urbium aut Regionum Suprematus. Itaque non, niſi illa urbs, Provincia, gens Suprematum habere cenſetur, quæ in ſua propria poteſtate eſt; in poteſtate verò habere eſt militari manu tenere poſſe. Neceſſe eſt autem civitatem vel Provinciam eſſe ſatis validam ad vim, quæ communiter ingruere ſolet, propulſandam; itaque cùm Rex quidam Galliæ quendam terræ tractum, quam vocant *d'Ivetot*, in Neuſtria ſive Normandia erexit in Suprematum, juſſu Papæ, ut cædem expiaret, cùm Dominum *d'Ivetot*, ſubditum ſuum propria manu in Eccleſia confeciſſet; equidem Dominos de *Ivetot* pro liberis, imò, ut quidam ajunt, Regibus impoſterum habere voluit, & ab omni Gallicæ coronæ nexu abſolvit; ſed, ſi quid judico, rem Suprematus eis dare non potuit, quoniam efficere non potuit, ut ditio *d'Ivetot* ſuis viribus contra vim ingruentem ſtare poſſet, & aliquam inter cæteras gentes auctoritatem nanciſceretur. Itaque valde etiam dubito, an poſſit Reipublicæ illi Italiæ, quam vocant *Sancti Marini* Oppidum, concedi Suprematus, tametſi jure liberam eſſe nemo neget. Sed, præter libertatem & in ſe poteſtatem, aliud præterea uſu requiri videtur ad Suprematum, nimirum potentia, quæ apud exteros quoque auctoritatem conciliare poſſit. Ponamus Oppidulum aliquod exiguum vel Inſulam in medio mari aut in rupe inacceſſa ſitu loci ita muniri, ut nulla facile vi ſubigi poſſit: fingamus in ipſo eſſe, quicquid humanis uſibus requiritur, ita ut nec fame expugnari facile poſſe videatur, quemadmodum de arce *Königſtein*, ad Electorem Saxoniæ pertinente, fama eſt, in montis apice tantum frumenti creſcere, quantum præſidiariis alendis ſufficiat; an ideo hujuſmodi oppidulo ſive arci Suprematum largiemur, an eandem cum Regibus ſpeciem dignitatis habere dicemus, an Legati ejus honore characteris fruentur? Longiùs progrediar: Liberæ Germaniæ civitates nec præſidium accipere coguntur, nec facile vi capi poſſunt, nec tamen illis Suprematum concedimus, quem nec ipſæ poſtulant ſibi. Cur ita? non utique,

quia

quia Cæſari atque Imperio obligantur; nam ſi ita eſſet, nec Electoribus concedi poſſet Suprematus; an quòd Rectores earum ex illuſtri ſtirpe non ſunt? ne hoc quidem; alioqui nec Reipublicæ Belgicæ tribueretur; quid ergo tandem? Ego nullam aliam video cauſam, quàm quòd non ſatis in ipſis (loquor de ſingulis) momenti eſſe videtur ad ſummam rerum; neque enim copias educunt, ſed tantùm intra ſe ſtant tectæ & contra vim tutæ teſtudineo ritu: *Superioritatem territorialem* habent, *Suprematum* non habent. Et *Knichenius*, cùm *Sublime territorii* jus noſtris civitatibus negavit, *Suprematum* in mente habuiſſe videtur. Itaque huc tandem res redit, quemadmodum dixi ſupra, » ut honor Suprematûs illis habeatur, » qui non tantùm ſuæ ſunt poteſtatis, ſed & aliquid ad ſummam rerum » in Europa momenti, armis fœderibuſque conferre poſſunt. Hi enim » cum Regibus quodam fraternitatis jure cenſentur & longo licet potentiæ » intervallo, gradu tamen potius quàm ſpecie dignitatis diſtinguuntur. » Quales eſſe Principes Germaniæ, quippe qui ditiones ſatis validas cum » ſumma poteſtate regunt, mox evincemus.“ Porrò qui ex familia ſunt, Suprematum tenente, rerum tamen ſummæ non præſunt, non tam ipſi dicuntur *Souverains*, (quamquam id quoque ſubinde, minùs tamen propriè fiat) quàm potiùs, *Princes d'une maiſon Souveraine*. Et inter hos ſunt gradus; nam liberi Regum aut ſupremorum Principum vocantur, *héritiers nés*: at proximus hæres, ſed à latere, dicitur *héritier préſomptif*, cæteri omnes, qui in ſpem Regni aut Principatus venire poſſunt, dicuntur *Princes du Sang* & *Princes d'une maiſon Souveraine*. Hi porrò etſi alicubi ſubjecti dicantur, ut in Gallia Principes ex familia Lotharingica, Sabaudica, Mantuana; id tamen mea opinione cum grano ſalis accipiendum eſt, nec niſi intra civilia ſtare debet, neque ad perſonaliſſima porrigitur. Nam & Reginæ cenſentur ſubditæ maritorum, & liberi Regum fratreſque ſubjecti habentur, & eodem rigore etiam Regina mater ſubdita foret filii ſui. Sed hanc ego ſubjectionem alterius planè generis eſſe arbitror, quàm quæ privatis competit. Fidelitatem debere non dubito, conveniri civiliter poſſe concedo, ſed perſonam eorum inviolabilem cenſeo, nec criminali judicio onerari poſſe arbitror. Cujus rei ratio eſt, quod non eſt in Regis Principiſque regnantis poteſtate, mutare aliquid circa ſucceſſionem ditionis ſuæ, itaque neque minuere nec (niſi uno modo) augere poteſt numerum hæredum, nec proinde quemquam eorum, quibus jus eſt ſuccedendi, capitis damnare poſſe videtur, niſi conſenſu gentis. Quod verò in ſua familia jus non habet, quomodo haberet in aliena? Itaque nec familiæ Lotharingicæ in Gallia Principes ſine exceptione ſubditos cenſeo, quicquid Gallis videatur. Idem dicendum eſt, ſi quis ex ſummorum Principum familia munia civilia aut militaria alibi obeat, ut ſæpe fit, neque enim perſona ejus ideò alteri acquiritur. Et ſi Clerici minimè in perſonalibus Reipublicæ ſubditi cenſentur, ſed Eccleſiæ nomine à nexu ſubjectionis eximuntur,

tur; quid miramur tantundem tribui ſummorum Principum familiis, quorum perſonæ quodammodo ſacræ eſſe debent? Ex his igitur intelligi poteſt, quid tum in territoriis ſive ditionibus, tum in perſonis, tum in hominibus efficiat Suprematus. Nam qui ditionem ita regit, ut ſolus militem habeat, præſidia locis imponat, fines cuſtodiat, militari manu mandata exequi faciat, neque ab alio tranquillis rebus niſi per vim bellicam in ea poſſeſſione turbari poſſit, (in quibus conſiſtit *Superioritas*) & qui eam habet præterea potentiam, ut cum cæteris Europæ poteſtatibus pari conditione tractet, fœdera pangat, exercitum educat & aliquod rebus generalibus momentum adjiciat autoritate ſua; eum præter Jus Superioritatis etiam *Suprematus* honore frui cenſebimus, ita tamen ut ditioni jus affectum ſit, & in uno pluribuſque, qui regnantes dicuntur, reſideat; cæteri, qui *Principes ſanguinis Regii* dicuntur, aut *Cadets d'une maiſon Souveraine* & honore quodam, & quod maximum eſt, inviolabilitate fruuntur. Itaque ut *Suprematûs* naturam intelligas, finge tibi *Potentatum*, ut vocant, ſeu Poteſtatum, quæ rerum potiuntur (*des Potentats*) conſeſſum haberi, nec niſi illos vocari, qui magnam ditionem tenent, & circa bellum pacemque & rerum ſummam aliquid magni poſſunt. Hic Conſeſſus, hæc, ut ita dicam, Confraternitas eorum, qui dicuntur *Souverains*, in aliquo Concilio Generali aut pacis univerſalis tractatione repræſentatur, & Legatis omnium, quibus ob autoritatem Dominorum interveniendi jus eſt, plenus characteris honor debetur.

CAPUT XIII.

Ex his jam ſatis intelligi arbitror, quid ſit Suprematus, *la Souveraineté*: nunc oſtendendum eſt, *Principes Germaniæ habere Suprematum*. In promptu habentur innumera exterorum teſtimonia fatentium, Principes Germaniæ eſſe *Souverains*: hoc Gallia, hoc Suecia ambitioſè egit, cùm id rebus ſuis conducere arbitrarentur coronæ. Maximi Reges cum Principibus Germaniæ tractavere *comme de Souverain à Souverain*: Et qui biennio abhinc prodiit in Gallia libellus de præſenti Germaniæ Statu, hoc unum agit, ut oſtendat, Principes ante motus noviſſimos pleno Jure Suprematus eſſe gaviſos, nunc dum ſpecie defendendi Imperii, quod nemo invaſerit, ab Auſtriacis circumagantur, cum exterorum amicitia libertatem perdituros. Talia, licet à veritate aliena, utique Gallum ſcribere decebat; nobis ſufficit, confeſſum apud omnes Magnorum Germaniæ Principum Suprematum eſſe. Poſſem nubem teſtium cogere, ſi opus eſſet. Res eo progreſſa eſt, ut Imperatoriam Majeſtatem irriſerint exteri, prætextu libertatis Ordinum, & quòd ſe *Maximilianus* Regem Regum dixerat, perinde eſſe, jocati ſint, ac ſi quis ſe Regem ſine ſubditis vocaret. Huc illud *Barclaji* pertinet de Mergania regione ſub uno formidanda,

danda, quæ nunc in varios Principes lapſa Domino tota exciderit. *Eraſmus* ſcripſit ad Cardinalem *Campegium*, Germanos imperare verius quàm parere, & nuper *Monzambanus* quidam perſonatus libello eleganti, ſed paulo mordaciore, quàm par ſit, nec affectuum vacuo, aſſeruit, Principes Imperatori tantùm feudi fide inæqualiter fœderatos eſſe, ſalva ipſorum ſumma poteſtate. Alius quoque novus, non ſemper ineptus autor p. 356. Notitiæ Rerum Imperii, Principes jam à temporibus *Henrici Aucupis* Autocratoras factos. Fuit & nuper, qui ſe Heromontanum appellat, & edito libello defendit, Principibus Germaniæ veram ac propriè dictam competere Majeſtatem, & jam olim *Sleidanus* in oratione ad proceres Imperii, quot in Germania ſunt Principes, tot, ait, videri eſſe Reges. *Baldus* quoque ad l. fin. C. de Teſtam. milit. Principes Germaniæ pro Regibus habuit, & de illis *Æneas Sylvius*, poſtea Papa *Pius II.* Principes Germaniæ, inquit, licet verum habeant caput, in cujus verba jurant, ſuo tamen arbitrio plerumque moventur, ſuiſque imperant ſubditis. *Bodinus* cenſuit, Imperium eſſe meram Ariſtocratiam, & *Petrus Matthæus*, autor Hiſtoriæ *Henrici IV.* ineptè ſatis dixit, Imperatoriam poteſtatem vix quàm Ducis Veneti majorem. Quæ etſi pleraque abſurda aut certè hyperbolica ſint, ſatis tamen communem omnium de poteſtate Principum opinionem indicant, videantur infra cap. 61. excerpta ex Apologia Gallorum pro Electore Trevirenſi *Philippo Chriſtophoro*. Celebris eſt Regula Juriſconſultorum noſtrorum, de qua dixerat *Eberhardus à Weihe*, vix librum hodie ſcribi in Germania, in quo non extaret nempe: *tantùm poſſe Principem in ſuo territorio, quantum Imperatorem in Imperio.* Viſi ſunt ſibi boni viri rem magnam pro Principibus dixiſſe, cùm manifeſtum ſit tamen, multò majorem eſſe Principum poteſtatem in ſua ditione, quàm Imperatoris in Imperio. Nam ſublime territorii jus hoc inprimis efficit, ut Dominus Territorii refractarios majore armorum vi coërcere poſſit, hoc verò Cæſarem per ſe imperii jure poſſe, mero quodam & indefinito arbitrio, ineptus ſit, qui ſtatuat, inprimis poſt Weſtphalicam pacem & noviſſimas imperii conſtitutiones, ut de autoribus nihil dicam. Itaque ſi regulam commodè interpretari volumus, ut autores ejus ab ineptiæ ſuſpicione liberemus, dicendum erit, quicquid Imperator in rebus Imperii communibus ad unionem ſpectantibus habet poteſtatis, id omne Principem habere in rebus ſuæ Provinciæ particularibus: nam, qui hoc ait, non negat, multo plura Principem in ſua ditione, quàm Imperatorem in Imperio, poſſe, quod eſt certiſſimum: quis enim neſcit, pleniorem eſſe Cæſaris ipſius in Archiducatu Auſtriæ, quàm in Imperio poteſtatem?

CAPUT XIV.

SEd ut rectius intelligatur poteſtas Principum Germaniæ, res ab origine repetenda eſt. Plerique omnes Juriſconſulti ac Politici, Germani pariter atque exteri, pro certo ſumunt, qui nunc Principes dicuntur, eos olim fuiſſe Magiſtratus, quales ſub vetere Imperio Romano Duces Comiteſque in Provinciis appellabantur. Cumque in familia eadem ſæpe continuaretur adminiſtratio, hæreditarium inde paulatim jus natum, ac denique, diſtractis ac diminutis per Italica bella & Pontificum artes Imperatorum opibus, eam, quæ nunc videtur, Principum potentiam ſtabilitam. Hæc eſt opinio communis, quam ne illi quidem exuere potuere, qui liberè ſatis & eruditè de Germanicis rebus ſcripſere. Videas enim perpetuò Comites Duceſque veteres crepare, & de Imperatorum ac Regum negligentia queri. Sed quantum hæc ſententia abſolutè & crudè ſumta abit à vero, ex ſequenti narratione diſcemus, quam per aliquot priſca ſecula deducere operæ pretium mihi viſum eſt. Cùm variæ è Germania gentes, Gothi, Vandali, Longobardi, Suevi, Heruli, Burgundiones Imperium Romanum dilacerarent, & migrantibus populis ſemper alii atque alii ex interiori Septentrione ſuccederent, manifeſtum eſt, quot gentes, tot Regulos fuiſſe, qui, etſi fortaſſe non omnino hæreditario jure imperium obtinerent, ex iiſdem tamen familiis plerumque (ut hodieque in Regnis Electitiis fieri ſolet,) ſumebantur. Unde de antiquiſſimis etiam temporibus *Tacitus*, *Reges ex nobilitate*, *Duces ex virtute ſumtos*. *Clodovæi* Regis Francorum tempore, qui primus Chriſtianam fidem accepit, Galliam Burgundiones & Franci tenebant. Alemanni, id eſt populi in ſuperiore Rheni tractu tunc habitantes, in Galliam irrupturi, victi à Francis & ſubacti ſunt. Eam victoriam magna rerum Germanicarum mutatio ſecuta eſt; nam *Clodovæus* facilè Burgundiones & habitatores Narbonenſis Galliæ Gothos in ordinem redegit, in Hiſpania ipſa potentiam oſtentavit, & magnam Germaniæ partem ad Thuringiæ fines uſque Francici nominis majeſtatem comiter agnoſcere coëgit. Sed minimè putandum eſt, ſubactos populos fuiſſe, aut Principes eorum pulſos. Nam ſcimus, Cattos & Thuringos cum *Theodorico* Gothorum Rege, qui Italiæ toti imperitabat, Romæque ſedem fixerat, de moderanda Francorum potentia conſilia agitaſſe, & *Alaricum*, quendam *Herulorum* (quos hodie Megalopolitanos aut Pomeranos vocant) *Ducem*, *Clodovæo* minatum. *Clodovæus* autem *Theodorici* potentiam & virtutem meritò verebatur. Morte *Clodovæi* diviſoque in filios imperio, reſpiravere nonnihil Principes Germaniæ, ſibi metuentes. Erat tum quidam *Thuringiæ Princeps ſive Rex Hermanfridus*, is fratribus cæſis cùm ſolus imperaret, ſuperbia elatus Francis ipſis imminebat; ſed, *Clodovæi* filiis neceſſitate ipſa unitis, victus ab uno eorum *Theo-*

dorico,

dorico, Mediomatricum Rege; Regnum vitamque amiſit. Eodem tempore & *Sigiſmundus* Burgundiæ Rex captus atque interfectus à reliquis *Clodovæi* filiis *Clotario* & *Childeberto*. Secutis temporibus miſer fuit Germaniæ ſtatus, quæ à ſuis priſtinis habitatoribus ſemi-deſerta, à Francis, Hunnis, Saxonibus, Danis vexabatur, & cum, victis in Italia Gothis, *Narſes*, *Juſtino* Imperatori infenſus, Longobardos evocaſſet, multi Thuringi & Marcomanni aliique *Alboinum* ſecuti, propè nudatas viris fortibus reliquêre Provincias, quod Hunnorum & poſtea Slavorum invaſionibus locum dedit. Tunc & *Garibaldum*, quendam *Bojorum Principem*, *Brunnerus* memorat cum Francis conflictatum, cui *Thaſſilo* ſucceſſit, à Slavis infeſtatus. *Reuſnerus* quoque ſub finem ſexti ſeculi *Gothofredum Franconiæ Ducem* Chriſtianis ſacris initiatum narrat. Seculo ſeptimo in ſuperiore quoque Germania *Allemanniæ Dux Gunzo* memoratur *Stumpſio*, qui è familia eadem cum Guelphica fuiſſe fertur, nummos cudiſſe inſignia Guelphica referentes à nomine ejus per multa poſtea ſecula appellatos: filiam ejus duxit Rex Francorum *Sigebertus*; poſteri autem *Gunzonis* diu Sueviæ ſive Allemanniæ Ducum titulos ſervavere. Hiſtoria etiam Brabantica nominat *Carolomannum Brabantiæ ſive Tungrorum Ducem*, cui *Pipinus* ſucceſſit major domus Regiæ & huic filius *Grimoaldus*: unde apparet, Ducatus illos fuiſſe, quiddam ſucceſſioni proximum habuiſſe, ſaltem à Magiſtratuum aut Gubernatorum conditione alienos fuiſſe, ut mirer, unde fabula, de origine Principum ex Magiſtratibus Provinciarum, nata ſit. *Pipini* hujus filia *Begga Anſegiſo* Duci, *S. Arnulphi* filio, nupta eſt, ex qua *Pipinum* avo cognominem ſuſcepit *Caroli Martelli* patrem: ipſa *Begga* denique ſeculo valedixit, ſtructoque cœnobio inter ſanctos habita, Belgii tutelaribus accenſita eſt, & crediderim, hinc natum Beguinarum nomen. Narrant annales Francici & *Mireus*, diſſidium inter *Pipinum* hunc juniorem & *Giſſemarum*, Duces, in bellum graviſſimum erupturum, ab *Audoëno*, Auguſtodunenſi Epiſcopo, fuiſſe ſopitum. An hos, qui belli jus habent, Provinciarum Gubernatores & ad tempus datos credemus? *Pipinus* iſte *Ebroïno* cæſo Majoratum Domus Regiæ obtinuit. Ejus filius *Drogo Campaniæ* quoque *Comitatum* nactus eſt, & alter filius *Radbodi Friſiæ Regis* filiam duxit. Filius autem ex concubina, *Carolus Martellus*, *Pipini* Regis pater fuit. Narratur & in Thuringorum annalibus, *Bertholdum*, quendam *Saxoniæ Principem*, Thuringis auxilio venientem, magna primum clade *Dagobertum* Regem affeciſſe, ſed ſecundo prœlio à Francis cæſum, Saxoneſque factos tributarios. *S. Amandus* etiam ex *Aquitaniæ Duce* Monachus & Ultrajectenſis Epiſcopus factus dicitur. Inter Salam & Albim *Wandali* habitantes, Thuringiam infeſtabant, Francorum potentiam non agnoſcentes. *Theodonem* & poſtea *Hugibertum*, atque inde rurſus *Theodonem Bojorum Duces Brunnerus* habet. Annales *Thuringiæ Ducem* memorant *Rudolphum*. Et Benedictinorum hiſtoria Sanctum Vincentium *Hannoniæ*

Comi-

Comitem relicto *Principatu* memorat Monaſterium intrâſſe. Ex Vita *S. Kiliani* Francorum Apoſtoli dicitur, *Geiſam* quandam *Franconiæ Principem* fuiſſe, quæ abſente Marito ſanctum Virum trucidari juſſit. Sub finem ſeculi ſeptimi *Rupertus in Helvetia Princeps Regii ſanguinis* à *Guillimanno* memoratur.

CAPUT XV.

SEculi octavi initio ex ſupradictis *Gunzonis* poſteris *Alemaniæ Dux Godefridus* nominatur, & huic *Theobaldus* filius ſucceſſit. *Theodebertus Bavariæ Princeps*, miſſo in Italiam exercitu, Longobardorum ſe rebus immiſcuit; cujus ſucceſſor *Grimoaldus* à *Carolo Martello* victus eſt. Huic *Hugibertus*, atque iſti *Utilo* filius ſucceſſit; *Eudo*, *Aquitaniæ & Vaſconiæ Dux*, non imaginarius, à *Carolo Martello* pulſus, Saracenos ex Hiſpania vocavit, quos ille ingenti illo ad Turones prælio vicit, & deletis tantis hoſtibus tumultuantem *Alemannum principem Luitfredum* fugavit. Ex Monaſterii Reichenavienſis monumentis diſcimus, jam tum anno Chriſti 728. memorari *Rambertum* & *Gebbonem Habſpurgi Comites Alſatiæ Landgrafios*, ex eadem, ut videtur, ſtirpe, cum Alemanniæ Ducibus, quorum paulo ante meminimus. Sed & in *Cruſio* & aliis *Brigantii*, *Waldburgi*, *Königſekii* memorantur *Dynaſtæ*, qui pro *Luitfredo* in prælio contra *Martellum* ſtetêre. Ex quibus ego colligo, non multum diverſam Germaniæ faciem, ſub prima Franciæ Regum ſtirpe, fuiſſe ab illa, quæ trecentis abhinc annis apparebat. Ut proinde mea ſententia illos temporarios Duces, provincias Germaniæ ad tempus tenentes, fruſtra in veteribus monumentis quæramus. Cæterum, Aquitania ſubacta & Saracenis trans Pyrenæos redactis, *Maurentum Provinciæ Ducem* à *Martello* debellatum ferunt, Maſſiliamque & cætera maritima loca capta, quod illâc paulò antè Saraceni in regnum intrâſſent. Mortuo *Martello*, *Theobaldus Alemanniæ*, & *Utilo Bavariæ* Duces, & *Hunibaldus Dux Aquitaniæ*, tumultuantes repreſſi ſunt. *Utilo* nomen *Regis* ſumſerat, ſed in anguſtias redactus, Ducis nomine contentus, *Pipini* poſtea, Francorum Regis, ſororem *Hiltrudem* duxit, ex qua natus *Thaſſilo*, *Pipini* ope *ſucceſſit*: poſt *Hunibaldum Waifarius Aquitaniæ Dux* memoratur, quem *Pipinus* ad Sacramentum fidelitatis dandum coëgit. Narrantur & *Alemanniæ Duces Theobaldi poſteri Warinus* & *Ruthardus*, ex quibus *Ruthardus* Alſatiæ, *Iſenhardus Warini* filius ad Lacum Potamicum imperavit. Huic Uxor 12. gemellos, ut ferunt, uno partu edidit, & ſibi metuens per ancillam in aqua ſuffocari jubet: ancilla in Principem incidens, interrogata, quid ferret, catulos eſſe dixit, Germanicè *Guelfos*, Princeps, re detectâ, filios ignarâ matre educari juſſit, unde illis poſtea *Guelphorum* nomen: quod etſi fabulæ ſuſpectum ſit, indicat tamen *Guelfos* ex vetuſta Alemanniæ Ducum ſtirpe fuiſſe, quæ ad Regium

gium ſanguinem originem referebat. *Pipino* jam Rege facto, *Thaſſilo* ex ſorore nepos rebellavit, quem *Carolo M.* puniendum mors *Pipini* reliquit. *Carolus M.* diu cum *Wedekindo Angriæ Principe* conflixit, *Aquitaniæ Ducatum in provinciam nunc primum* redegit; *Guilielmus* Dux in cœnobio obiit. *Thaſſilonem Bavarum*, *Caroli* conſobrinum, *Hadrianus* Papa, miſſis *Legatis*, ad obſequium *Carolo* præſtandum induxit, ſed cùm crebrò rebellaret, tandem captus & cum Filio in Monaſterium detruſus eſt. Ortus tunc eſt novus in Flandria Dominatus, narrante *Meiero*; ſcilicet *Carolus Magnus Lydericum* Comitem Harlebecanum *terræ ſylvæque Flandricæ*, *quæ pars Arduennæ erat*, *Dominio* donavit, atque illuc Saxones plurimos traduxit, qui terram colerent. Is *Lydericus Engelrammum* ex *Hermengardi*, *Gerardi* Ruſcinonenſis filia, (quem in Nerviis ad Oceanum *imperitaſſe* ſcribunt) *ſucceſſorem* reliquit; quæ omnia indicant, hos omnes *terrarum Dominos*, minimè verò Magiſtratus fuiſſe. *Engelrammo Odoacer* filius ſucceſſit, & huic *Balduinus*, qui ducta *Caroli Calvi* filia auxit ditionem.

CAPUT XVI.

SUb initium ſeculi IX. *Carolus M.* Imperator Romanorum declaratus eſt. Hic in imperio filium *Ludovicum*, cognomento Pium, ſucceſſorem nominavit; *Lothario* alteri filio *Bavaria*, *Pipino* tertio *Aquitania* data eſt. Itaque hactenus provinciæ iſtæ ſemper *ſuos Principes habuere*: ſed obiêre illi ante patrem, ſolusque ſucceſſit *Ludovicus* Pius, qui eodem modo *Lothario* imperium, *Carolo Aquitaniam*, *Ludovico Bavariam* dedit. Illis temporibus Normanni Galliæ, Slavi & Hungari Germaniæ, Saraceni Italiæ graves fuêre. Sub *Ludovico Pio* Obotritorum, id eſt, *Orientalium Saxonum*, *Rex Slaomirus* ob turbas datas regno pulſus eſt, regnumque *Cendrego* datum à *Ludovico* Pio. Fuit & illis temporibus quidam *Bernardus*, *Corſicæ Comes aut potius Dominus*, qui exſcenſionem in Africa contra Saracenos fecit. *Ludovicus Inferioris Pannoniæ Dux*, rebellis in Dalmatiam rejectus, mox juſſu *Lindulphi Dalmatiæ Principis* trucidatus, *Legaſtus* Vilſorum Dux depoſitus, *Celedrago* fratre ſubſtituto. *Baldravo Duci Forojulienſi*, quod Pannonico limite negligenter cuſtodito Bulgaros Orientalem Dalmatiam impunè vaſtare ſiviſſet, ereptus eſt *Stiriæ & Carinthiæ Ducatus*, Germaniæque annexus: Dalmatia verò in quatuor præfecturas abiit. Sub eodem *Ludovico Pio*, cùm *Haraldus* Rex Daniæ cum fratre *Erico* pulſus regno ad *Ludovicum* veniſſet & fidem Chriſtianam recepiſſet, *regnum Friſiæ* ei donatum eſt, & portio Friſiæ *Erico* data. *Ex quibus apparet*, *plurimas Germaniæ provincias etiam tum ſuos Principes habuiſſe*, *& Duces Comiteſque nihil minus quàm Magiſtratus fuiſſe*: idem intelligi debet de *Bernardo Toloſano Comite*, de *Nomenio*, *Armericorum Duce*, qui pulſo priori Duci ſucceſſor datus, cùm poſt Imperatoris mortem ſe *Regem* ferret, rurſus pulſus eſt.

eſt. Mortuo *Ludovico Pio*, inter *Lotharium* imperii ſucceſſorem, & Fratres *Ludovicum* Germanicum ac *Carolum Calvum*, ſtatim bellum exarſit, & prælio commiſſo CL millia hominum utrinque cecidêre, quo, quicquid ferè Germanici ſanguinis in Gallia reliquum fuerat, & pleraque Francica nobilitas deleta eſt, & ab eo tempore lingua Germanica ſive Francica in Gallia interire cœpit. Convenit tandem, ut *Lotharius* imperii honorem, regnum Italiæ, & *regnum Mediomatricum*, cui poſtea Lotharingiæ exinde nomen impoſitum eſt, ſeu quicquid inter Rhenum & Moſellam vel potiùs Moſam eſt, cum Belgii parte haberet, *Ludovico* Germania cederet, *Carolo* Italia, *Pipino Pipini* (quarti Fratris) filio *Aquitania* maneret. *Ludovicus* Germanicus *Adalricum*, *Adalberti* filium, *Rhætiæ Principem* conſtituit. Cùm contra Bohemos & Sorabos moviſſet, memoratur *Tachulphus* quidam *Sorabici limitis Dux*, qui *Ludovici* nomine cum hoſtibus de Pace egit. Hunc ego puto Marcgrafium fuiſſe. Tandem *Ruſtice*, *Sorabum Duce*, in ſummas anguſtias redacto & in fidem accepto, mox iterum rebelli & capto, *nepoti ejus Suentobaldo datus eſt Ducatus*, qui tamen non diu fidem ſervavit. Iiſdem temporibus & *Bruno Saxonum Dux* claret (*Ludolphi* frater) à quo Brunſvicum ſtructum ajunt. *Carolus Calvus* interea in Gallia Nepoti è fratre *Pipino* Aquitaniam extorquere conatus eſt, quod ipſi denique contra liberos ejus ſucceſſit. *Neomenium* ſeu *Nomenojum Armoricorum Ducem*, *ſe Regem Britanniæ minoris ferentem*, fugat, ejus tamen *filius Heriſpeus principatum recepit*, ejuſque beneficii memor poſtea *Salomon* ſucceſſor *gentis Regulus* Francis contra Normannos copias auxiliares miſit. Sed Normanni interim Galliam inundantes, fruſtra opponente ſe illis *Ruperto*, *Witekindi*, ut ajunt, pronepote *Andino* Comite, tandem *Neuſtriam* à *Carolo* obtinuêre. In hæc tempora Hollandici Comitatus initia à quibuſdam referuntur; cùm enim circa Rhenum regio vaſta & à Normannis protrita jaceret, *Carolus Calvus* eam *Theodorico*, *Sigeberti Vaſconum Principis* filio, (quidam *Getolfi Friſiæ Comitis* filium faciunt) rogante *Haganone*, *Comite Sanctenſi*, avunculo in feudum dedit, ea lege, ut contra Normannos defenderet. Adjecit Sylvam Waſdam ac Seelandiam *Ludovicus* Secundus Imperator. Alii hæc inter vana reponunt & ad *Caroli Simplicis* tempora originem Comitum Hollandiæ referunt. Porrò in Italia & Lotharingia *Lotharius* Imperator interea cum Saracenis & *Anſegiſo* quodam *Beneventi Duce* conflictabatur. Tandem depoſito ſponte imperio in cœnobium ſecedens, *Ludovico* filio ejus nominis Secundo imperium, alteri filio *Lothario Regnum Mediomatricum* reliquit, unde à Patre & filio, *Lothariis*, magis confirmatam puto Lotharingiæ appellationem. *Lotharius* junior prior obiit, & poſt eum ipſe *Ludovicus* Imp., ſine hæredibus ambo: ita imperium ad *Carolum Calvum* Galliæ Regem, *Ludovici* Secundi patruum, *Ludovico* Germanico, altero patruo, natu licet minorem, relatum eſt. *Ludovicus*

dovicus

dovicus Germanicus partem Lotharingiæ magnam obtinuit, *Boſonem* affinem *Ducem Papienſem* creavit; *Berengarium* & *Guidonem* Halos proceres, è Germanico ſanguine ortum trahentes, alterum *Forojulienſem*, alterum *Spoleti Ducem* renunciavit, ut defenſores contra fratrem *Ludovicum* Germanicum haberet. *Ludovicus* Germanicus prior obiit, relictis filiis, *Carolomanno*, *Ludovico*, & *Carolo*, qui poſtea dictus eſt *Craſſus*. *Carolo Calvo* mortuo, ſuccellit in Imperio Romano & Gallia *Ludovicus III.* cognomento *Balbus*. Hic ubi obiit, imperium ad *Ludovici* Germanici liberos rediit. Et *Carolomanno* natu maximo haud dubiè debebatur, ſed is, paralyſi correptus, *Carolo* Craſſo fratri Imperium, *Ludovico* fratri *Bavariæ Regnum*, id eſt magnam Germaniæ partem, *Arnulpho* filio naturali *Auſtriam & Carinthiam* reliquit. *Ludovicus* extinctus eſt ſine liberis. *Carolo Craſſo* non ſatis ſui compote, Imperium ad *Arnulphum* & hujus filium *Ludovicum*, Imperatorem ejus nominis quartum pervenit. Dum interea in Gallia *Ludovici Balbi* filii, *Ludovicus* & *Carolomannus* ac poſtea *Carolus Simplex* regnarent. Hoc tempore miſera erat rerum per Italiam, Germaniam Galliamque facies, irruentibus Saracenis, Hungaris, Slavis & Normannis, quæ res fecit, ut Principes regionum Imperio & Regnis Germaniæ Galliæque obligatarum, quales hactenus multos narravimus, partim potentia creſcerent, partim numero augerentur. Nam & novos Principatus conſtituebant Imperatores atque Reges, ut haberent, quos tantis hoſtibus opponerent, & dudum conſtitutis plurima permittebant. Quod diſtinctius referendum eſt. Nimirum ſtatim poſt *Ludovici* Germanici mortem Normanni *Tanquardum* & *Brunonem Saxoniæ Duces Ludolphi* Ducis & *Witekindi ex Fratre* (*Ludolphi*) *Brunone nepotis Filios* occidêre. *Ludolphum* & *Brunonem* fratres jam ſuprà nominavimus. Succeſſit illis frater *Otto*, pater *Henrici Aucupis*, poſtea Imperatoris, jam ſub *Ludovico* quarto Cæſare potens. Unde intelligi poteſt, hos Duces non fuiſſe Magiſtratus aut Provinciarum Gubernatores, ſed magnarum terrarum Dominos & ſtirpe illuſtres, quæ imperio digna mox habita eſt. Itaque jam illis ipſis temporibus fatendum eſt, eam pene, quæ hodie eſt (quantum ad poteſtatem Principum) fuiſſe Germaniæ faciem. Nominatur & ſub *Carolo Calvo Poppo*, Sorabici limitis Comes, & Marchio, cui terræ illæ contra Barbaros defendendæ Feudi Jure datæ erant, dicitur fuiſſe *Princeps Hennebergicus*: ſed & *Gothofredus Friſiæ Dux* refertur, qui Lotharii Imperatoris, ex Filio *Lothario* Lotharingiæ Rege, neptem duxit. *Boſo Arduennæ Comes*, Regiæ domui affinitate junctus, Burgundiam, & quicquid ab Alpibus ſecundùm Rhodanum uſque ad mare decurrit, tenuit; ſed parte ditionis exutus Lugdunenſem Provinciam retinuit, &, Arelati ſede fixa, Arelatenſis regni initium fecit. Cùm, *Carolo Craſſo* mortuo, *Arnulphus*, quem nothum eſſe conſtabat, imperii gubernacula ſumſiſſet, & nunc primum à legitima *Caroli* ſtirpe abiretur, credibile eſt, multos in Germania

ſumſiſſe animos, quos antea autoritas potentiæ Carolovingicæ continuerat. Acceſſit *Caroli Simplicis*, qui è familia Carolina ſupererat, in Gallia infelix regnum & exterorum irruptiones perpetuæ, cùm interea domi *Berengarius* Italiam, *Eudo* Galliam, *Rudolphus* Burgundiam invaderent. *Guido Spoleti Dux*, *Berengarium Ducem Veronenſem Forojulii præfectum* (ecce diſtinctum à Duce præfectum) qui *Italiæ Regis* titulum ſumſerat, pepulit, quem reſtituit *Arnulphus*. *Eudo Comes Pariſienſis* ſub *Carolo Simplice* rerum in Gallia potiebatur. Is *Richardum Comitem Auguſtodunenſem Burgundiæ Ducem hæreditario Jure creavit*: qui Veſontionem, Tullum, Dolam, habuiſſe videtur, cui *ſucceſſit Rudolphus filius*. *Rudolphus Caroli Comitis Streitlingenſis* filius *regnum fundavit in parte Burgundiæ trans Juram* ad Alpes (id eſt *Sabaudia*, *Uchtlandia*, *Briſgovia*, *Suntgovia & Tigurenſi præfectura*) cui Comitis nomine poſt partem præerat; & *Suenteboldum* Lotharingiæ Principem excutere tentavit. In *Regno Arelatenſi* conſenſu *Arnulphi* Imperatoris *Ludovicus Boſoni* patri ſucceſſit, illis temporibus jam Duces Comiteſque Provinciarum planè ſe in libertatem aſſerebant. *Balduinus Flandriæ Comes* contra *Veromanduum* Comitem bella geſſit: In *Aquitania* duo *Duces Guilhelmi*, in Neuſtria ſive *Normannia Rollo*, *Guilhelmus Riccardus* in Ducatu Franco ſeu Pariſienſi; *Hugo* ſucceſſor *Eudonis* magnus Dux cognominatus, cujus fines Sequanâ & Ligeri, Normannia & parte Picardiæ comprehendebantur.

CAPUT XVII.

POſt *Arnulphi* mortem, filio *Ludovico* Imperatore facto, ſub initium decimi Seculi, non minùs miſera Germania quàm Gallia fuit; ſub eo nominantur *Albertus* vel *Adelbertus*, *Bambergenſis Comes*, *Conradus Franciæ*, *Eberhardus Haſſiæ Princeps* ejuſque liberi. *Eberhardus* & *Gebhardus fratres*, *Thuringiæ Landgrafii*, *Conradus Haſſiæ Landgrafius*, frater Cæſaris, *Burcardus Princeps Thuringiæ*. *Leopoldus Dux Auſtriæ Ludovici* Cæſaris cognatus, *Otto Dux Saxoniæ*, de quo paulo ante, *Burcardus Curienſis Rhætiæ Marchio*; *Moymarus Moraviæ Princeps*. *Ludovico* Cæſare mortuo, plerique imperium *Ottoni Saxoniæ Duci* deferebant, ſed ille ſenio gravis *Cunradum Franconiæ Ducem* commendavit, obſiſtentibus *Arnulpho Malo Bavariæ*, *Giſelberto Lotharingiæ* & *Burcardo Sueviæ Ducibus*. *Arnulpho* pulſo Ducatum *fratri Eberhardo* dedit *Conradus* Imperator, ſed qui eum non tenuit. Per *Dietericum Witekindi M.* pronepotem, *Comitem ſive Dynaſtam in Ringelheim* Danos repulit *Conradus*. Memorantur & *Erchinger* & *Burkardus Sueviæ Duces*. Mortuo *Conrado* delatum eſt Imperium ad *Henricum*, dictum Aucupem, *Ottonis* filium, qui *Arnulphum Bavarum exulem* reſtituit, fide data & obſequio, *de Regio titulo non uſurpando*. *Henrici* Aucupis filius *Otto* cognomento *Magnus* cum aliquot Germaniæ Principibus

cipibus ſuæ gloriæ æmulis conflictatus eſt. Quod mirari non debemus; extincta enim aut a gubernaculis remota Carolina ſtirpe, inter tot alias familias illuſtres invicem æmulas una ſine magnis motibus eminere non potuit. Primum cum *Arnulphi* Bavari filiis bellum fuit, quibus ademtus Ducatus & fratri defuncti datus, & filiis tantùm comitatus Witelſpacenſis & Schirenſis Comitum Provincialium, ſeu Landgraviorum titulo, *ut antiquitus uſitatum*, (ita loquitur Hiſtoria) conceſſerunt. Unde intelligi poteſt, hæc munera jam tum *hæreditaria* fuiſſe. *Tanckwerdus* frater Cæſaris Nothus, mortuo *Sigfrido Marchione Brandeburgico*, Provinciam occupaverat, invito Cæſare, ſed & *Eberhardus Cunradi* Imperatoris frater & *Giſelbertus Lotharingiæ Dux* tumultuati & repreſſi ſunt. Aſtitit Imperatori *Hermannus Sueviæ Dux*, cujus fratri Imperator Lotharingiam dedit, *Henrico Giſelberto* filio *ſine liberis* mortuo. Et *Henrico* fratri ſuo, *Bartholdi*, *Bavariæ ducis*, *qui* & ipſe *nullis relictis hæredibus obierat*, ditionem conceſſit. *Geronem* quoque *primum Luſatiæ Marchionem* conſtituit & *Luneburgenſem* quoque *Ducatum inſtituiſſe* ac *Hermanno* Dynaſtæ potenti de ſe meritiſſimo dediſſe dicitur. Multa alia præclarè in Germania & Italia ab *Ottone* Magno acta, ac tum demum ea, quæ nunc viget, principum poteſtas liquido conſtituta eſt, & ab *Ottonibus II.* & *III.* magis ac magis ſtabilita, dum interea in Gallia *Caroli Simplicis* filius *Ludovicus* cum *Hugone* Magno, de quo ſupra, conflictaretur. *Ludovicus* iſte *Lotharium* & *Carolum* reliquit: illi Galliæ regnum, huic Lotharinga ceſſit. *Lotharius* filium reliquit, quo mortuo infante, *Hugo Capetus*, excluſo per vim patruo infantis *Carolo* Lotharingo, regnum ſibi vindicavit, & ut muniret novam potentiam, Germaniæ exemplo, Ducibus Comitibuſque Provinciarum majorem, quàm ſub Carolovingiis factum erat, poteſtatem indulſit. Unde illis temporibus Duces, pares Franciæ, magni erant Principes, ditiones beneficiarias optimo maximo jure tenentes, ferè ut Principes Germaniæ, quibus qui hodie ſucceſſere & vocantur *Ducs & Pairs de France*, umbra tantùm ſunt priorum; quo magis àbſonum eſt, Reges Galliæ hodiernos titulum *mon Couſin*, qui veteribus illis Ducibus conveniebat, nunc obvio cuique proſtitutum, Principibus Germaniæ etiamnum dare velle, quibus ex more ſeculi fraternitas debetur, ex quo cognati appellatio illis data eſt, quorum cum Principibus noſtris nulla fieri comparatio poteſt.

CAPUT XVIII.

Atque ita Hiſtoriam veterum Principum ſive Regulorum, qui ſub Francico Imperio Provincias eo *jure* jam tum tenebant, quod hodie *territoriale* vocamus, per aliquot ſecula ad Saxonum uſque Cæſarum tempora, quibus jus illud Principum extra controverſiam ab omnibus ponitur, deduxi, atque liquido oſtendi, quantum à vero abeant etiam

 doctiſſi-

doctiſſimi Viri, qui paſſim communi conſenſu docent, Duces illos non niſi Provinciarum Magiſtratus temporarios fuiſſe, & indulgentia Cæſarum atque neglectu hæreditarium jus obtinuiſſe. Quæ omnia ab omni veri ſpecie aliena eſſe, ex hac illius ævi facie judicari poteſt, quam hoc loco ex optimis Scriptoribus exhibui. Quod eo diligentiùs faciendum putavi, quo magis hæc ſententia à communi eruditorum opinione aliena, contraria verò parum Principibus honorifica eſt. Quiſquis ergo præcedentem primorum Principum Hiſtoriam leget, mirabitur, unde viri eruditi in ſententiam hiſtoriarum monumentis adeò contrariàm & ab illorum temporum facie abhorrentem venerint: nam facilè agnoſcet, Francos Reges initio aliarum nationum Regibus atque Principibus dignitate potiores non fuiſſe, ſed fortuna atque opportunitatibus uſos, alios poſt alios debellaſſe; non verò, (niſi raro) ditiones in Provincias redegiſſe, nec, quales ſomniant, Magiſtratus, ubique & unicè propoſuiſſe victis gentibus, ſed aut Principes priores in fidem tantùm receptos reliquiſſe in ditionibus; aut novos illis Principes dediſſe, è primis ipſarum gentium victarum familiis plerumque ſumtos, addidiſſe tamen illis Judices atque Comites, ut faciliùs in officio continerentur. Nonnunquam diviſa eſt Provincia, antea uni parens, in regulos plures: quemadmodum *Carolus Magnus*, Longobardorum Rege *Deſiderio* victo, aliquot Ducatus conſtituit & Longobardis permiſit, ut ex ſua gente *Duces* ſibi ſumerent *Spoletanum*, *Forojulienſem*, *Beneventanum*, fide tantùm horum Ducum jurejurando oppignorata; quemadmodum ex *Sabellico* & *Paulo Æmilio* diſcimus. Sæpe & Provinciis victis, non ex ipſa gente, ſed Regia Francorum ſtirpe aut aliis illuſtribus familiis dati principes novi: ita *Burgundiæ Reges* fuêre ex *Caroli Magni* poſteris ac Francorum Regum familia; *Aquitaniæ Duces*, & *Bavariæ atque Norici Reges*, quemadmodum ex diviſione, quam *Carolus Magnus* & poſtea *Ludovicus Pius* inter liberos inſtituere voluêre, patet. *Lotharingia* quoque ſuos habuit aliquamdiu *Reges*, & *Duces Alemanniæ Gunzo* ejuſque ſucceſſores ex vetuſta Francorum Regum primæ familiæ ſtirpe fuiſſe creduntur. Nonnunquam & Principes victarum gentium affinitatibus alligati ſunt, ut *Radbodus* in Friſia; idem factum eſt in Bavaria, nam *Thaſſilo* Bavariæ Dux *Caroli M.* ex ſorore nepos fuit. Cùm verò gentes planè debellatæ erant, novæ in iis erectæ Dynaſtiæ victoribus præmio dabantur. Ita *Clodovæus* Allemannorum, *Carolus M.* Saxonum devictorum terras militibus ſuis diſtribuêre; ſæpe hæreditario (licet beneficiario ſeu feudali) jure, ex quibus nonnullæ majores & majoribus Ducibus Regumque cognatis & affinibus, datæ in dynaſtias, imò & in Principatus erectæ fuiſſe videntur. Unde Alemanniæ Sueviæque Duces, & tot alii Comites, ſive terrarum in ſuperiore Germania Dynaſtæ, poſt victos à Francis Alemannos, orti ſunt. Quibuſdam datæ ſunt terræ incultæ, hæreditario jure, ut diligentia eorum meliores redderentur, quemadmodum primis Arduennæ

&

& Flandriæ Comitibus, de quibus ſupra dixi, qui paulatim crevêre. Etiam in Provinciis ſubactis, nec proprium Principem habentibus, relicti ſunt plurimi Dynaſtæ terrarum Domini, non multum ab hodiernæ Nobilitatis Imperii liberæ ſpecie abhorrentes; ex his paſſim facti Comites ſeu Judices Provinciales. Cùm enim ob agros, quos poſſidebant, & ſubditos, quos habebant, jam tum in Provinciis magnam autoritatem haberent, viſum eſt, utilem eſſe eorum ad populos continendos operam, cùm ſæpe ne præteriri quidem ipſi ſine offenſione & tumultu poſſent. Itaque qui Magiſtratum in Provinciis in ſpeciem habebant, aliquando fortaſſe re ipſa terrarum Domini fiebant, nec niſi ob crimina ingentia facilè ejici, liberique eorum ditione privari poterant & ad eam rem exercitu opus erat. Quare mirum non eſt, jam ante *Carolum Magnum* Ducatus & Comitatus reapſe multis in locis fuiſſe Principatus potiùs & Dynaſtias, quàm Magiſtratus. Quamquam autem non diffitear, multos fuiſſe Comites Provinciarum atque Caſtellanos ſive Landgrafios ac Burggrafios, qui ſimplices erant nobiles, nec territorium tenebant, cui præerant: eos quoque, qui territorium pleno ſatis jure poſſidebant, & quorum dignitas atque magiſtratus in liberis jam tum continuari, nec ſine gravi cauſa ipſis auferri ſolebat (ut patet ex Capitularibus *Caroli Calvi* apud *Miræum* in Annal. Belg. ad Ann. 877.) nondum tamen fidenter ſatis jactare potuiſſe hæreditarium ſuum jus eſſe: Erant tamen alii multi & quidem potentiſſimi, qui ob eas, quas ſupra dixi, cauſas, jus Provinciam in hæredes tranſmittendi agnitum, atque in confeſſo poſitum habebant, quemadmodum ex illis, quæ prolixè ſatis recitavi, conſtat. Quibus hæc exempla adjicere operæ pretium erit, quod *Witekindo* Comiti in Sualenberg Comitatum Waldeccenſem hæreditario jure *Carolus M.* conceſſit & Equiti cuidam ob merita dedit Comitatum Gleichenſem ſeu tractum terrarum ad 20. milliaria in longitudine & 10. in latitudine in ſaltu Thuringico poſitum, & haud dubiè tunc parum cultum, cum jure fodinarum & oppidis Glichow & Aſck, quemadmodum, ut ipſe Imperator ait (apud *Goldaſt.* Conſtit. Imp. Latin. fol. 17.) *ea ad nos ex obitu viri nobilis Sichardi Domini in Glichou pervenêre*; unde manifeſtiſſimum eſt, Dynaſtiam hanc in Gleichow, ipſo *Carolo* anteriorem fuiſſe, extinctaque familia priore jure Feudi ad Dominum rediiſſe videri, qui rurſus alteris dedit, & miſerè labi eos, qui Duces & Comites à *Carolo M.* primum inſtitutos, & ſub *Ottonibus* vel (occaſione textus juris Feudalis,) à *Conrado II.* primùm hæreditarios factos putant. Ego ex Hiſtoriarum monumentis perſuaſiſſimum habeo, Germaniam jam Carolovingiorum temporibus, imò & paulò ante, planè ut hodie, plenam fuiſſe Principatibus & Dynaſtiis, & familiis illuſtribus, quarum plurimæ etiam nunc perennant, quæ terras ſuas hæreditario jure poſſidebant, nec multum ab hodiernis diſtabant, niſi quòd ob crebros motus ac perpetua bella crebriores eſſent commutationes, quàm nunc fit, &

& Reguli res novas molientes ſæpè ditionibus ejicerentur. Cùm verò poſt *Caroli M.* fata diviſum Imperium & inteſtinis motibus Succeſſorum agitatum ab Hungaris, Sorabis, Saracenis, Normannis laceraretur, coacti ſunt multò magis Cæſares atque Reges, ut non tantùm Principatus ac Dynaſtias, quæ erant, relinquerent, ſed & crearent novas. Ita diximus *Theodoricum Comitem Hollandiæ* conſtitutum contra Normannos, *Popponem Marchionem ſive limitaneum Comitem contra Sorabos*, eadem & *Auſtriæ Marchionum* contra Hungaros & Brandenburgicorum contra Slavos tunc origo. Sed & reprimendorum tot hoſtium cauſa Franconiæ, Thuringiæ, Haſſiæ, Sueciæ Principes ſive Duces extitere. Quorum familias jam tum potentes, & à multo jam tempore ſtabilitas fuiſſe neceſſe eſt, quoniam Carolina ſtirpe in Germania extincta, ſtatim de imperio cum Saxonibus ſanè potentiſſimis Ducibus contenderunt. Eant ergò, qui ſibi veterem Germaniæ faciem fingunt, qualis hodie Galliæ eſt, & Duces idem fuiſſe putant, quod nunc *les Gouverneurs des Provinces*; Comites verò idem fortè, quod nunc *les Intendans de juſtice, finance & police*: quin diſcant potiùs liberrimas ſemper Germaniæ Regiones fuiſſe, antiquiſſimaſque familias illuſtres eſſe, quæ illis cum territorii jure jam tum præſuêre, & quibus hodierni Principes, poſt multas licet commutationes, ſervata tamen rerum ſumma, ſucceſſêre. *Duo* tantùm inter veteres illos & hodiernos potiſſima *diſcrimina* ſunt, quorum *unum*, quod tunc Imperatoribus, (quippe ob Epiſcopatum collationes, & urbes paſſim proprias, terraſque maximas potentioribus,) facile erat, armata manu cunctos coërcere, cùm hodiè, poſtquam Principes Cæſarem ex ſuo numero ſumſêre & Pax publica (*der Landfrieden*) veteri violentiæ ſucceſſit, ac Patrimonium Imperatoris diſſipatum eſt, Cæſar autoritate multis legibus circumſcripta facilè in Principes expedire arma non poſſit. *Alterum* eſt diſcrimen, quod hodiè perſonæ Principum, imò & eorum familiæ, judiciis certè criminalibus exemptæ & inviolabiles cenſentur. Cùm olim condemnare Principes, imò Reges Regumque liberos & cognatos in Monaſterium, velut perpetuos carceres, relegare tonſos, aut etiam excæcare, novum non eſſet. Quæ omnia nunc emollitis hominum moribus incognita atque improbata; tantùm illud remanſit, ut ex Feudi lege fidelitas & homagium præſtetur Imperatori, ſub conditione reverſionis in caſum extincti Feudi, & de reliquo Imperatoris & Imperii Majeſtas, ſalvis Regalibus Principum & Suprematu, qualem ſupra explicui, comiter obſervetur.

CAPUT XIX.

ITa ergò primas Principum Germaniæ origines à vana eorum opinione vindicavimus, qui ex Magiſtratibus paulatim terrarum Dominos putant factos, cùm ex primorum Regum & Principum ſtirpe plerique orti, aut

aut his optimo maximo jure ſucceſſores facti videantur: atque illud manifeſtum ſit, neque Auſtriacam, neque Capevingicam familiam pleriſque ipſorum præferri poſſe. Sed nunc, miſſis originibus, præſentem eorum poteſtatem atque dignitatem paucis explicare, operæ pretium eſt. Poteſtas Principum oritur vel ex jure Suprematûs, vel ex jure Statûs Imperii. Nam ut *Autocratores* ſuas ditiones regunt, ut *Status Imperii* communibus negotiis interveniunt, & ſuffragio ſuo aliquid in magno illo corpore poſſunt, quod Europæ fata circumagit. Idque non eſſe exiguum, vel inde patet, quòd jus ſuffragii Comitialis Suecia obtinuit, Gallia ambivit. Sed nos de illis primum dicemus, quæ ex jure Suprematûs manant. Dixi ſupra, *Jus Suprematûs* ſive, ut quidam vocant, *Autocratiam* conſiſtere in ſumma imperandi, coërcendi, & ditionem aliquam inſignem armata manu continendi poteſtate. Hoc jus eſt univerſitas quaſi quædam, ſeu aliorum jurium, ſive, ut vocant, Regalium aggregatum, cujus hæc eſt vis, ut plenum in omnia jus competat, quæ non diſertè excepta ſunt. Quemadmodum Dominium omnem in rem tribuit facultatem, quæ non certâ quâdam exceptione, ut ſervitute, locatione, oppignoratione, lege, adempta eſt: & hæreditas plena in jus defuncti ſucceſſio eſt, tametſi fortè Legatis Fideicommiſſis aliiſque oneribus minuatur. Porrò quemadmodum Anima ſuas habet facultates, &, ſi Peripateticis credimus, forma ſubſtantialis ſuas habet qualitates ex intima ejus natura emanantes; ita *Suprematus* ſuas habet vel portiones, vel potius conſequentias atque facultates, quas Juriſconſulti ſubinde *Regalia* appellant, (tametſi non ignorem, arctius aliquando ſumi hanc vocem) quæ à Principibus liberè exercentur, quando non pacto aut conſuetudine ultra hominum memoriam porrecta prohibentur. Hæc jura diſtingui poſſunt in ea, quæ vel ſolo ad ipſam ditionem relatu, vel quæ reſpectu exterorum competunt; ſive, ſi cum Schola loqui volumus, in *immanentia & tranſeuntia*: priora ſunt vel ratione perſonarum, vel ratione rerum. *Ratione perſonarum*, nempe ſubditorum, jus habent Principes tùm imperandi, ſive jubendi, tùm ad imperata facienda cogendi, quod, ut ſupra definiveram, hodie uno verbo *juriſdictio* appellatur. Atque hoc illis ſine diſcrimine competit in omnes, qui Domicilium habent; hi enim ſubditi cenſentur, niſi aliqua eos ratio eximat, quales ſunt Eccleſiaſtici apud eos, qui Eccleſiam Romanam agnoſcunt Magiſtram ſuarum Eccleſiarum: quanquam & in hos levis quædam coërcitio ſit conceſſa; nihil enim vetat capi Eccleſiaſticos, & de loco in locum transferri, ut nocere prohibeantur, in quo pari ſunt conditione cum exteris etiam juris gentium privilegio munitis, illuſtribus ſcilicet viris aut Legatis, in noſtro territorio periculoſa machinari compertis. In Imperio autem placuit, ut criminum admiſſorum cauſa unus Princeps alterius quoque ſubditos in loco delicti punire poſſit, neque remiſſio ad Dominum neceſſaria ſit. In hac ergò juben-

jubendi & cogendi poteſtate conſiſtit juriſdictio, quam hodie in *altam & baſſam* dividunt. Quod adeò verum eſt, ut nullo modo ſubditi in alienum territorium, ac ne quidem ad Cæſarem aut Cameram avocari, ac primæ, ut vocant, inſtantiæ beneficio privari poſſint; & quanquam in civilibus judiciis receptum ſit, ut ad conſtituta quædam in imperio tribunalia provocetur, in publicis tamen judiciis, ſive, ut vocant, criminalibus cauſis, appellatio nulla eſt, & Imperii Principes ſine provocatione judicant; idem eſt in matrimonialibus: & exploſa hodie eorum ſententia eſt, qui putabant, (inducti verbis quibuſdam Speculi Juris veteris Suevici) Cæſarem alicujus Principis ditionem ingreſſum aliis omnibus juriſdictionibus præſentia ſua ſilentium imponere, quemadmodum ad ſolis lucem ſtellæ diſparent. Qui error exinde ortus eſt, quod Cæſari honoris cauſa ampliſſima quæque in tranſitu concedi ſolita ſint etiam ab exteris, quemadmodum ex illis honoribus patet, qui *Sigiſmundo* Imperatori in Gallia ſunt habiti, volente Rege, ut etiam juriſdictionis actus exerceret, quod non plus efficit, quàm ſolenne eſt, ut Præfectus Vigilum à Principe quodam extero, aut etiam Legato extraordinario, (juſſu aut permiſſu Principis ſui) teſſeram militarem petat: quanquam non negem, Cæſari à Principibus longè majora quàm exteris, aut ab exteris deberi, & Cæſarem eſſe juriſdictionis fontem & caput. Sed quoniam alta pariter & baſſa juriſdictio alicui inferiori communicari, imò & ab aliquo jus Suprematûs habente quodammodo abdicari poteſt, ideò notandum eſt, ſalvam nihilominus manere Superioritatem territorialem, cui à parte ſubditorum reſpondet *ſubjectio*, cujus nota Homagium eſt ſeu juramentum Subjectionis. Nam Dynaſtæ minores, qui in alicujus Principis territorio *ſubditos Juriſdictionales* habent, altamque & baſſam juriſdictionem poſſident, non ideò homagium ſive *ſubjectionem* exigere poſſunt. Subjectio autem in eo conſiſtit, ut ſubditus Principi ſuo id omne præſtet, quod ſalva conſcientia & recepta in Imperio hominum liberorum conditione præſtare poteſt. In quo reverentia atque cultus, fidelitas, auxilium atque conſilium (*deſs Herrn Nutzen fördern und vor Schaden warnen*) ſervitiaque perſonalia continentur. Certum eſt enim, officium eſſe ſubditi non tantùm, ut nihil moliatur, quod domino damnoſum ſit, & ut dominum admoneat de malis, quæ ipſi imminere deprehendit, ſed etiam, ut in caſu periculi ipſemet ei contra vim ſuccurrat, etiam non ſine periculo ſuo. Nam cùm periculum noſtrum abeſt, ſuccurrere non tantùm domino, ſed & cuique hominum debemus. Præterea, ſi quid Domini juſſu fiat, etiam injuſtè, modò non de vita ac ſalute ſua agatur, ſubditus opponere ſe per vim non debet. Quanquam autem Dynaſtæ minori, qui in Principis cujuſdam territorio ruſticos quoſdam ſubditos habet, quædam juris hujus ſimulacra competant; manifeſtum eſt tamen, eum ſimul cum ſuis ruſticis Principi ſuo ſubditum eſſe, & ſtatim à Principe

cipe coërceri poſſe, armata etiam, ſi opus, manu. At verò, inquies, viciſſim Principem cum ſuis ſubditis eâdem erga Imperatorem & Imperium conditione eſſe, qua Dynaſta quidam, ei ſubditus, eſt erga ipſum. Reſpondeo nullam eſſe comparationem, quia Princeps non uni, ſed toti corpori, cujus ipſe membrum eſt, fidem quandam potiùs, quàm ſubjectionem plenam debet, nec niſi poſt multiplices deliberationes, nec niſi bello illato, cujus anceps alea eſt, coërceri poteſt, etiamſi juſtè coërceatur. Porrò ex hac Principum in ſubditos poteſtate pendet etiam Jus *condendi leges* ac *ſtatuta*, quorum communia etiam imperii tribunalia rationem habere debent, modo ipſis communicata ſint ſive ritè innotuerint. Huc pertinet jus conſtituendi pondera & menſuras, cudendæ monetæ, de quo & poſtea, conſtituendorum judiciorum, Tribunalium atque Magiſtratuum, indicendorum Conventuum Provincialium, jus habendi Archivi, quod fidem ſcripturæ publicæ facit, jus conſtituendorum Archigrammatum ſeu Scribarum publicorum, quibus non minùs ac tabellionibus Cæſareis vel Apoſtolicis in iis rebus, quas in loco ipſis aſſignato agunt, credi par ſit: jus infamiæ abolendæ, jus aggratiandi, ut appellant, id eſt pœnam remittendi, jus concedendi veniam ætatis, relaxandi juramentum ad effectum agendi, jus concedendi privilegia, atque diſpenſandi à quibuſdam legibus civilibus, tum jus arreſtandi, ut vocant, ſive in cuſtodiam dandi, aut in carcerem conjiciendi, jus arma imponendi, in centurias deſcribendi, luſtrandi, jus excubiarum exigendarum, jus ſequelæ tum angariæ ac parangariæ, & quicquid his ſimile aut connexum eſt; denique ad jura in perſonas ſubditorum refero *Jus Eccleſiaſticum*, quod aliqui Diœceſanum vocant, alii Epiſcopale, quo fit, ut Proteſtantes omnem Epiſcoporum juriſdictionem per ſua conſiſtoria exerceant, ordinationes, cenſuras, excommunicationes, judicia matrimonialia, Eccleſiarum erectiones aliaſque fundationes, denique jus introducendi in ſuis terris exercitium cultus alicujus in imperio permiſſi, ſalva ſubditis conſcientiæ libertate. Quæ *in res* competunt Principi, ea ſunt vel in res nullius, vel in res ſubditorum. *In res nullius*, cum jure ſcilicet alios ab illis acquirendis excludendi. Talia ſunt jus fluminis publici viæque regiæ, jus venationis, aucupii, piſcationis, jus in habita pro derelicto; ejecta à mari aut fluvio, quorum Dominus ignoretur, in theſauros (quos alicubi Dominus cum inventore partitur) jus in hæreditates vacuas & caducas, jus alluvionis, inſulæque in flumine natæ, Dominium ſylvarum & ſaltuum, in quorum poſſeſſionem nondum quiſquam ritè venit, denique jus fodinarum & ſalinarum. *In res ſubditorum* Principi ſive territorii Domino competit jus reditus cujuſdam perpetui ac certi, quem ex ſuo conſtituere Principi cuilibet debent Subditi protectionis cauſa, ut pro dignitate ſe, familiamque, & miniſtros neceſſariæ, ad continendos in officio homines, vimque etiam externam propulſandam, potentiæ ſu-

 ſtentare

ſtentare poſſit. Deinde jus extraordinariarum ſubventionum, jus indicendi tributa, ſive collectandi, ſive viritim, ſive jugatim, ſive pro facultatum modo; tum jus imponendi vectigalia certis rebus, ut carni, cereviſiæ, vino, quæ vulgò vocant *Ungelt*, (ut *Unmenſch*, *Unthier.*) Jus detrahendi decimam aliamve partem illis, qui piſcantur in publico, quive aliquas in fodinis metalli-venas exercent, qui terras novales primum colunt, qui ditione excedunt, quod vulgò jus detractationis ſive *Abſchuſs*, *Nachſteur* vocant, jus fiſci in bona damnatorum publicata, ac jus in relicta, quæ ut indignis auferuntur, jus metatorum (*die Einquartirung*), jus aperturæ, in omnibus ſubditorum domibus etiam munitis, denique, ut verbo dicam, *Jus Dominii Eminentis*, ut quidam poſt *Grotium* appellant, quod publicæ neceſſitatis ratio in ſubditorum bona quævis habenti Suprematum dedit.

CAPUT XX.

T*Ranſeuntia in alios, atque extra territorium porrigentia ſeſe Principum jura* ſunt jus belli & pacis, jus fœderum, jus exercitus habendi, munimenti ſtruendi, armamentarii adornandi, jus repreſſaliarum in eos, qui imperii membra non ſunt, retorſionis in eos, qui Albinagii jure utuntur, id eſt in eos, qui extraneis ſucceſſiones apud ſe obvenientes auferunt, jus vectigalium conſtituendorum pro tranſitu, modò illis alia imperii membra non onerentur, nec niſi exterorum lucra circumſcribantur, jus innoxii tranſitus per alienum territorium petendi, jus interveniendi tractatibus generalibus, & conciliis, quibus res Chriſtianorum publica agitur, jus mediationis offerendæ, arbitrii ſuſcipiendi, garantiæ promittendæ, jus oppreſſis etiam exteris ſubveniendi: tum dignitas ipſa locusque inter Chriſtianos Principes debitus, & jus familiæ illuſtris, & perſonæ inviolabilitas. Sed quoniam omnia iſta paulo propiùs pertinent ad jus Legationis, cujus cauſa hæc à nobis ſuſcepta tractatio eſt, ideo paulo poſt diſtinctiùs explicabimus tum jus belli, pacis, fœderum & quæ huic connectuntur, tum ipſius Principatûs familiæque ac perſonæ dignitatem, ubi priùs attigerimus ea Principum jura, quæ ratione ipſius Imperii cæterorumque ejus ſtatuum competunt; ut ſcilicet partitionem noſtram ſupra poſitam abſolvamus. Nimirum Princeps, prout Imperii Status eſt, tum quibuſdam juribus utitur, tum oneribus aſtringitur; ſed onera nos poſtea attingemus, cùm objectionibus reſpondendum erit, quas aliqui à Principum erga imperium obligationibus ſumunt. *Jura Principis ac ſtatûs in Imperio* hæc ſunt: ut Imperium ipſi auxilium ac protectionem debeat contra quemcunque; conſtitutum eſt, ut alia Imperii membra, ſive, ut vocant, Conſtatus, quas cum ipſis habent controverſias, non manu, ſed jure finire cogantur, & à renitentibus ope communi & totius

tius Imperii viribus extorqueri jus atque æquum poſſit; ut Garantia, quam exteræ Coronæ per Inſtrumentum pacis debent, ipſis quoque proſit; ut ipſi eorumque ſubditi privilegiis civium & omnibus nativis Germaniæ beneficiis fruantur; ut, tanquam ſummæ in Imperio poteſtatis participes, in Comitiis Conventibusque Circularibus (ut de Deputationibus extra ordinem factis nihil dicam) interveniant, & in nonnullis, ubi unanimi conſenſu opus eſt, ſententiam ipſis gravem ſuſpendant, in aliis ſuo ſuffragio aliquid afferant momenti ad deliberationis ſummam. Neque enim putandum eſt, rem in Comitiis agi, ut in Venetorum deliberationibus, ubi taciti ſenatores, de re publica rogati, tantum calculis reſpondent, quorum autorem nemo agnoſcat: Unde fit, ut illic magis numeri ratio habeatur; in Comitiis verò noſtris non tantùm numerus vim habeat, ſed & frequenter autoritas potentiaque ſuffragantis, tum ſententiarum atque rationum pondus, totum negotii eventum mutant. Nam ſæpe infirmiores ſententiam animi explicare non audent, donec aliquis potentior fiduciam præeundo fecit. Et magni Principes, etſi non niſi unius alteriusque ſuffragii jus habere videantur, tamen facilè vicinos minoresque & affinitatibus illigatos, aut beneficiis atque ſtudiis obnoxios in partes trahunt. Unde potentioris cujuſdam familiæ, qualis eſt Brunſvicenſis aut Haſſica vel Würtenbergica, ſuffragium non minoris in Comitiis ponderis eſſe arbitror, quàm alicujus Electoris, tametſi in ſpeciem ſeptem Electores cæteris Principibus omnibus æquivalere videantur, de quo plura infra Cap. 40. Porrò in Comitiis potentem eſſe, res, ut ſupra dixi, non eſt parva. Idem eſt enim ac potentem eſſe in Conſeſſu aliquo generali tot magnorum Principum, quorum conſenſus plurimum ad totam Europæ faciem mutandam poteſt, in quo non fruſtra jus ſuffragii Sueci ſibi quæſiere, quod & Galli nuper, ſuperioris negligentiæ vel ſuperbiæ pœnitentes, ambiêre.

CAPUT XXI.

PRomiſi jus Belli, Pacis, Fœderum, quod Principibus Germaniæ competit, explicare paulo diſtinctiùs, idque nunc aggredior. Jus belli olim Principibus Germaniæ in exteros competiiſſe, dubitari non poteſt, quoniam ante conſtitutam ſub *Maximiliano I.* Pacem publicam (*den Land-Frieden*) competebat ipſis inter ſe. Nam *& privatis* licebat controverſias ferro dirimere, ut ille plus juris habuiſſe videretur, qui viciſſet. Erat ſpecies probationum vulgarium jure Canonico improbatarum; nam paulo ante monomachiam ſolenni ritu invocabatur Divinum Numen, ut illi faveret, qui juſtiùs arma induiſſet, quaſi ſcilicet deeſſent judicia ac Magiſtratus. Quid Domini facient audent ſi talia ſervi, itaque plena omnis Germanica Hiſtoria eſt bellorum, quibus ſe mutuò Principes

impetiere. Cæſare tum demum in partes tracto, cùm favebat alterutri, vel rerum Imperii ſumma verti poſſe videbatur. Idque vel ex ipſis Imperii Conſtitutionibus paulo vetuſtioribus apparet; nam *Friderici* Conſtitutio de Pace tenenda, quæ in collectione Feudorum extat, tantùm ex *Cujacii* ſententia annalis fuit, & Conſtitutiones *Rudolphi*, & *Wenceſlai* apud *Lehnmannum*, fuere, illa triennalis, hæc decennalis, quemadmodum alia *Friderici III.* ann. 1471. quadriennalis, quæ exſtat apud *Goldaſtum.* Aurea bulla *Caroli IV.* tit. 17. de Diffidationibus, *cùm univerſas ac ſingulas guerras liteſque injuſtas* prohibuiſſet, poſtea indicendis atque gerendis juſtis bellis præſcripſit modum. Idem fecit Conſtitutio Francofurtenſis anno 1442. promulgata à *Friderico III.* quæ Carolinam confirmat, quanquam ipſa Carolina ex vetuſtiore alia deſcripta videatur: addita tantùm ſubinde limitatio eſt, ut priùs judex de reddendo jure compellaretur, nec, niſi denegata juſtitia, ad arma quiſquam proſiliret, ut legitur in nonnullis Conſtitutionibus *Friderici II.* & *Friderici III.* apud *Goldaſtum*; ſed hoc nec in Aurea Bulla præſcriptum & parum obſervatum. Eaque fuit facies Imperii, donec *Maximilianus I.* Wormatiæ anno 1495. Conſtitutionem de Pace publica perpetua lege ſancivit, & poſtea, quo ſecuritati publicæ mutuis Ordinum contra turbatores auxiliis conſuleretur, Imperium in circulos deſcripſit. Acceſſit conſtitutio Regimenti ſeu perpetui in Imperio Conſilii, ſub eodem *Maximiliano*, quanquam hoc ſub *Carolo V.* rurſus abolitum fuit. Sed ſubláto jure belli inter Ordines ipſos gerendi, non ideò ſublatum videtur jus inferendi bellum exteris, ſi modò ſit juſtum, & injuriæ vindicandæ rerumque recuperandarum cauſa ſuſceptum, neque imperio periculum creare poſſit. Cùm enim Imperium Ordinibus defenſionem debeat, ac ſine ſuo detrimento ne denegare quidem poſſit, ne derelicti ab Imperio avellantur; ideo manifeſtum eſt, bellum Imperio periculoſum Principes exteris inferre, rectè prohiberi, nullo Suprematûs detrimento. Nam & vicinum Regem, ne bellum nobis periculoſum alteri cuidam inferat, impedire poſſumus. Hoc periculum ſi abſit, pro certo habendum eſt, plenam eſſe Principibus belli juſti gerendi poteſtatem. Nec proinde putandum eſt, Imperatoris conſenſum ad omne bellum eſſe neceſſarium, cùm ordinatio Cameralis part. 2. tit. 15. & Receſſus Imperii Auguſtanus anni 1555. §. *wo ſie aber.* disjunctim aut conſenſum, aut cauſam ſufficientem atque in confeſſo poſitam requirat. Et verò jam dudum fuit receptum in Imperio, ut Principibus, cui vellent, exterorum copias adducere liceret, quemadmodum ſcimus, ferventibus olim inter Gallos Angloſque bellis, nunc his nunc illis Principes Imperii affuiſſe non ſolos certè, ſed validis cum copiis. Et confirmata videtur hæc libertas militandi, ubilibet, Receſſu Spirenſi 1544. §. *und wiewol ihr*, & alio Spirenſi 1570. §. *denſelben wir anfänglichen*, Receſſu Auguſtano 1582. §. *ferner obwol im Heil. Reich.* Et *Chytræus* refert *Joan-*

nem Guilielmum Ducem Saxoniæ Gallis anno 1558. adduxiſſe 3400. equitum non certè contemnendam manum. *Jean Guillaume Duc de Saxe a eſté en France au ſervice du Roy Henry II. avec quatre mille chevaux, & puis au ſervice de Charles IX. avec cinq mille chevaux. Caſtelnau liv. 6. de ſes Mémoires.* Quin & poſtea *Johannes Caſimirus* Bipontinus exercitum non exiguum Reformatis Galliæ adduxit, neque Cæſareis mandatis retractus eſt ab expeditione. Urbes Hanſæ Teutonicæ grave contra *Ericum* Sueciæ Regem geſſere bellum, conſenſu cujuſquam neque impetrato, neque quæſito: quod tamen non eò dico, ac ſi his urbibus jus Suprematûs tribuam, nam nonnullæ ex illis ne liberæ ſunt quidem: Liberæ autem Imperii Civitates habent quidem jus Superioritatis territorialis, non tamen jus Suprematûs, ut ſupra diſtinxi; quia nec dignitatem Principum habent, nec per ſe exercitum conſcribere, atque in ſuo alere poſſunt. Fœdus autem plurium urbium potuiſſe bellum ſuſcipere ſingulis Suprematum non tribuit; Exemplum ergò earum ideò tantùm adduxi, ut jus armorum in exteros exemplis non improbatis aſſerem. Porrò res Inſtrumento Pacis Weſtphalicæ in clara ſatis luce poſita videtur, ex duabus inprimis capitibus. Nam in §. *gaudeant*, qui in Suecicis non minùs ac Gallicis articulis exſtat, manifeſtè Ordinibus jus datur Fœderum cum exteris; Fœdera autem ſive ad inferendum ſive ad propulſandum bellum inita, certè ad arma, ſi opus ſit, expedienda, ac mutua auxilia referuntur. Alter eſt locus longè adhuc expreſſior in tabulis pacis Germano-Gallicæ, ubi poſt ſtabilitam inter Imperium & Galliam de mutuis hoſtibus non juvandis obligationem reciprocam cavetur, ut nec Imperium, nec Status ſinguli Circulo Burgundico, quamquam Imperii membro, durantibus bellis tunc vertentibus, auxilia ferre poſſint, ſed in futurum (qui caſus evenit) pacificatione comprehenſum fore, extra ipſum verò ſeu extra Imperii fines non licere Imperio ſe bellis inter Galliam & Hiſpaniam recrudeſcentibus immiſcere; nec Gallis fas eſſe Imperii hoſtibus aſſiſtere, aut Imperii fœderatos invadere. *Singulis tamen Statibus liberum eſſe futurum, huic illive regno (etiam extra Imperii limites) ſuppetias ferre, non tamen aliter quàm ſecundùm Imperii Conſtitutiones.* Unde, (tametſi aliàs litem hanc non faciamus noſtram) manifeſtiſſimè patet, ſingulis Statibus Imperii, jus Suprematûs ſeu exercitûs alendi facultatem habentibus, jus eſſe belli in exteros, cùm vel Hiſpanis contra Gallos, vel Gallis contra Hiſpanos impunè ſe conjungere poſſint, Cæſare & Gallia in tabulis pacis hoc permittentibus. Nec verò hic locus diſtinctionem inter *bella offenſiva & defenſiva* recipit, neque eludi poteſt, ut alii textus ſolent, quaſi libertate Germanorum militandi ubilibet intelligatur poteſtas, quæ privatis, aut etiam Principibus competit, velut privato nomine aliquot militum turmas adducendi. Diſertè enim dicitur, Imperii Statum ſuppetias ferendi habere; unde certè ſequitur, Principem aliquem regnantem ex ſua

ſua ditione validam militum manum in exteros ducere poſſe. Aliud enim profectò, ſuppetias ferre velut Statum ſive Principem, aliud, centurionis aut tribuni, aut etiam Ducis ritu velut privatum alteri militare, quoniam aliud eſt fœderatum, aliud miniſtrum eſſe; & aliud eſt ſubſidia, aliud ſtipendia accipere. Porrò ex hoc pacis Gallicæ articulo id certè obtinemus, ut Gallia vel Hiſpania vindicare nequeat, ſi quis Imperii Principum contra ipſam pro altera armetur, neque ideò Imperium invadere jure poſſit; quoniam hanc illis libertatem ipſamet ſalva pace inter Galliam Imperiumque cônceſſit. Quod autem additur, Status ſuppetias exteris Principibus ferre quidem poſſe, ſed ſalvis tamen Imperii Conſtitutionibus; id minimè turbat, neque enim ita intelligi debet, ac ſi conſenſu Imperii opus ſit; imò abſurdum eſſet, rem ſic intelligi; ita enim perindè eſſet profectò, ac ſi Imperium illi ſe hoſtem profiteretur, in quem arma hac ratione, licet per certum tantùm Principem gerenda, quodammodo ſolenniter decerneret; ſed intelligi debet, Principes ſuppetias ferentes curare debere, ne quid Imperium inde detrimenti capiat, & ad conſtitutiones de militibus per aliorum Principum ditiones ducendis ſervandas obligari. Conceſſo igitur Principibus armorum non domeſtico tantùm in ſubditos refractarios, ſed & in exteros jure, utique manifeſtum eſt, concedi & jus agendi delectus, armamentaria & bellicum apparatum habendi, propugnacula atque munimenta ſtruendi, jus tranſitus innoxii per alienas ditiones, quæque alia ex belli jure conſequuntur. Cæterum cum Cæſare ipſo ante omnia ſaltem ſecretò communicare, tutius ſemper ac prudentius eſſe arbitror, quando rei conditio patitur.

CAPUT XXII.

JUs *Belli* ac *Fœderum* ita connexa eſſe, manifeſtum eſt, ut cui unum conceditur, alterum negari non poſſit: itaque, quæ uni probando ſerviunt, etiam alteri accommodari poſſunt. In ipſa Germania jam olim ſæpe inita Fœdera, manifeſtum eſt. Nota ſunt fœdera Suevicum, Smalcaldicum, Unio, Liga. Addi poteſt ipſa Hanſa Teutonica Germaniæ inferioris, & Fœdus Moguntiæ olim initum inter civitates Germaniæ maximè ſuperioris, ut ſe ſuaque itineraque inprimis commercia contra nobiles aliosque, qui vias publicas infeſtabant, tunc tuerentur. Et in Aurea Bulla *Caroli IV.* Cap. XV. §. 2. poſt confœderationes (privatorum ſcilicet) improbatas ſubjicitur: Illis Confœderationibus & Ligis » duntaxat exceptis, quas Principes & Civitates ac alii ſuper generali » Pace Provinciarum atque terrarum inter ſe firmaſſe noſcuntur; illas » enim noſtræ declarationi ſpecialiter reſervantes in ſuo decernimus vi» gore manere, donec de his aliud duxerimus ordinandum. Ubi notandum, Imperatorem quidem loqui, ſed tamen ſuo pariter ac Statuum haud

haud dubiè nomine ; Sanctio enim hæc pragmatica fuit. Fœdera cum exteris innumeris exemplis comprobantur. Memini, ait *Bodinus*, quadraginta ſeptem Fœderum, in quæ Reges noſtri *Philippus V*, *Carolus IV*, *VI*, *VII*, *Ludovicus XI.* cum Germanis Principibus coiërunt, quibus ſe auxilio futuros adverſus omnes, excepto Imperatore ac Rege Romanorum, ſpoponderunt. Hæc *Bodinus*. Idem lib. 1. cap. 7. memorat Fœdera civitatum & Principum Germaniæ cum Regibus Daniæ, Sueciæ, Poloniæ ſuperiore ſeculo contracta, quod ſi jam tantus ad *Ludovicum* uſque *XI.* fuit Fœderum numerus, quid poſtea factum putabimus? Nam Fœdera Smalcaldicum (quod cum Regibus Galliæ Angliæque tractavit) & Chamborticum (cum *Mauritio* Saxone initum, cujus caput fuit ipſe Rex Galliæ) nemo ſanè ignorat. Unioni acceſſurus erat *Henricus IV.* & Halam Suevorum anno 1609. Legatum ejus rei cauſa ad Conventum Fœderatorum miſerat, ſed ingentia ejus deſtinata mors intercepit. Sed (inquies) aliud eſt, quid factum, aliud, quid jure factum ſit, quærere. Reſpondeo, ex facto ſæpe permiſſo, quod juri divino atque naturali contrarium non eſt, multa repetitione jus fieri ſolere. Certè ipſa poſſeſſio libertatis magnam vim habet, quoniam probationem transfert in adverſam partem, ſed nec Juris ratio deſideratur. Equidem ſi bene conſtituta eſſet noſtra Reſpublica, ſi in ſubitis periculis aliquid ab Imperio opis eſſet, ſi infirmi à potentium oppreſſionibus legum auxilio tuti eſſent, periculoſis remediis, qualia non nego fœdera eſſe, extra ordinem non eſſet opus: Nunc in tanta rerum omnium perturbatione, quis non videt, quod aliquam adhuc Rempublicam habemus, fœderibus deberi? Ita olim, fœderibus inter aliquot Imperii Ordines initis, repreſſi ſunt turbatores publicæ Pacis, everſa prædonum caſtella, atque fundamenta jacta ſunt illius Imperii formæ, quæ ſub *Maximiliano* primo conſtituta hactenus duravit. Fœderibus obtenta eſt pax Religionis, fœderibus libertas Germanica contra nimia affectantes Hiſpanos aſſerta eſt, & nunc, ipſo Cæſare annitente fœderibus initis, obviam itur formidabili potentiæ vicini noſtris cervicibus imminentis. Ipſum Fœdus Rhenanum toties culpatum atque defenſum Germaniæ magis quàm Galliæ profuit; nam laboranti Hungariæ juſto exercitu ſubventum eſt à Fœderatis, cùm tardè armaretur Imperium, paratas copias habentibus, quæ in prælio ad *S. Gothardum* egregriam Reipublicæ operam navavere. Itaque rectè ab eruditiſſimo quodam viro ſcriptum eſt: *Quoniam vinculum Reipublicæ noſtræ nimis laxum eſt, ut Imperii tutelæ firma ſatis fiducia inniti non poſſimus, inſtar ſecundæ navigationis eſt, exterorum ope ſecuritati proſpicere. Quemadmodum igitur medicina ſano quidem corpori nocet, ægro autem neceſſaria eſt; ſic fœdera illa cum exteris quaſi emplaſtra quædam languidæ Reipublicæ cenſenda ſunt, quibus, ſi illa rectè conſtituta eſſet, abſtinendum foret.* Hæc ille. Sed non eſt opus, ut rationibus defendamus, quæ Sanctione Imperii pragmatica probantur;

res enim Inſtrumento pacis Weſtphalicæ §. *gaudeant.* extra controverſiam poſita eſt, ubi hæc extant verba: *Cumprimis verò jus faciendi inter ſe & cum exteris fœdera, pro ſua cujuſque conſervatione ac ſecuritate ſingulis Statibus perpetuò liberum eſt, ita tamen, ne ejuſmodi fœdera ſint contra Imperatorem, & Imperium, pacemque ejus publicam, vel hanc inprimis transactionem; fiantque ſalvo inprimis juramento, quo quiſque Imperatori & Imperio obſtrictus eſt.*

CAPUT XXIII.

QUicunque jam jus Belli, Pacis Fœderumque habent, quique exercitum alere & magnis rebus intervenire poſſunt, uno verbo, qui *Suprematum* habent, illis competit *Jus Fraternitatis* cum cæteris Europæ moratioris Poteſtatibus; quo jure illud inprimis continetur, ut alter alterum velut æqualem (longo licet potentiæ intervallo) atque ſocium colat, ut alter dignitatis alterius rationem habeat, ut velut habeantur pares ejuſdem Curiæ, in illa communi Chriſtianitatis Republica, cujus certè caput eſt Eccleſiæ Generalis Advocatus Imperator. Ideò ſcimus Principes Germaniæ ad Concilia miſiſſe Legatos, in Conſtantienſi non tantùm Bavariæ Ducis, nondum tunc profectò Electoris, Oratores interveniſſe, ſed & (ne quis de charactere dubitet,) in Tridentino Venetis cedere diu noluiſſe, Florentino & Helvetio potiorem fuiſſe. Olim cùm cruce ſignaretur potentiſſimus quiſque Chriſtianorum, & in Palæſtinam expeditiones ſuſciperentur, tunc Germaniæ Principes pari cum Regibus jure uſi ſunt, & caro ſtetit *Richardo* Angliæ Regi, quòd Auſtriæ Ducem, nulla tum præ aliis Germaniæ Principibus dignatione eminentem, neſcio qua injuria affeciſſet: nam, cùm terra domum reverteretur, in Auſtria captus ingenti pecunia libertatem redemit, unde Viennæ muros ſtructos ajunt. Nunc quoque certum eſt, Germaniæ Principes etiam Mediatores, ut vocant, ſive Pacis Conciliatores eſſe poſſe, belligerantes inter Reges; imò & Garantiam ſive ſecuritatem paciſcentibus ritè præſtare. Nam ad triplex fœdus, quod propriè Aquiſgranenſi Paci ſtabiliendæ initum erat, conſentiente Gallia, omnes Europæ poteſtates, ne quidem Germaniæ Principibus exceptis, invitari fas erat; cùm & legatos aliquot Germaniæ Principum, urgendæ pacis cauſa miſſos, Galli haud gravatè audiverint. Et aliàs Legati Gallici ſæpè profeſſi ſunt, paratum eſſe Regem ſuum, Electorum ac Principum judicio multum deferre, Francofurti imprimis, cùm Electionem differre ſperarent, tractatione interjecta. Et Rex Chriſtianiſſimus conſenſerat, ut in controverſia, quæ illi cum ipſomet Imperio intercedit de decem Alſatiæ Civitatibus & Vaſallis trium Epiſcopatuum, ut non tantùm Sueciæ Rex, ſed & nonnulli Imperii Electores atque Principes *arbitri* eſſent; & cùm Imperator altero hujus, quod

nunc

nunc flagrat, belli anno copias verſus Rhenum deſtinaret, eo obtentu, quòd Galli nondum Imperii finibus etiam poſt factam cum Brandeburgico pacem exceſſiſſent: Rex publicè ſpopondit revocare *Ture*[illegible] ſi, quos tum nominaverat, Principes de Cæſareis copiis viciſſim intra hæreditarias ditiones cohibendis cavere vellent, quin & paulò ante bellum potentiſſimæ cuidam Germanorum Principum familiæ ab extranea corona Societas armorum ſplendidiſſimis ac pene invidendis conditionibus oblata eſt; ſed illis tranquillitas publica privato compendio potior fuit. Nuper etiam *Johanni Friderico* Brunſvicenſium & Luneburgenſium Duci à Rege Daniæ, Electore Brandeburgico, atque Epiſcopo Monaſterienſi, bello cum Suecis implicitis, delata Mediatio eſt. Et olim cùm de indiciis Belgicis Hagæ tractaretur, *Johanninus* Præſes, *Henrici IV.* Legatus non tantùm Legatos à noſtris Principibus in Societatem Mediationis admiſit; ſed & cùm Legatus Hiſpanicus literas Legatis Regiis tantùm (omiſſis Legatis Electorum & Principum) inſcripſiſſet, effecit, ut hic defectus ſuppleretur, quod prolixiùs narratur infra, cap. 59. Poſt tanta exempla atque præjudicia quis cæterarum Europæ poteſtatum Germaniæ Principibus ſocietatis, atque, ut ita dicam, fraternitatis honorem neget, poſtquam eos omnem Suprematus vim complexos conſtat? Unum tamen adhuc, confeſſionem ipſius Galliarum Regis *Henrici II.* è *Bodino* (lib. 5. cap. 6.) adjeciſſe operæ pretium erit. Cùm enim Germani Principes Legatis ad Regem miſſis poſtulaſſent, ne *Albertum* Brandeburgicum Pacis publicæ turbatorem protegeret, reſpondit Rex, ſe ſuosque majores Germanis amicos & eſſe & fuiſſe antea ſemper, nec ab Imperii Germanici amicitia & conjunctione unquam potuiſſe divelli, & quoniam *Principes omnes aut affinitate ac propinquitate, aut certè ſimilitudine ac veluti ſocietate quadam conjunctos eſſe arbitraretur*, novum videri non debere, ſi Principem Germanum fortunis ac rebus afflictis ad ſe confugientem hoſpitio dignaretur. Hæc ille. Neque ſanè quicquam ad confirmandum, quod dixi de illo fraternitatis ſive ſocietatis jure, quod omnes Principes atque Suprematu fruentes inter ſe connectit, dici potuit expreſſius atque illuſtrius. Atque hoc loco nonnulla ſeparatim perſequi è re erit, quæ ad dignitatem Principum noſtrorum pertinent. Ex illis Imperatores atque Reges ſumtos multis exemplis conſtat. Auſtriaci, Saxones, Suevi, Luxemburgenſes, (Imperatoriæ ſtirpes) quid niſi Principes Germaniæ? *Fridericus* Dux Brunſvicenſis, Imperator contra *Wenceſlaum* nominatus, à Sicariis occiſus eſt. Ex Palatina domo non Electorali, bis Reges Sueciæ dati, olim *Chriſtophorus*, at noſtro tempore *Carolus Guſtavus*: quàm parum eadem domus nuper à Poloniæ Sceptro abfuit? Dani Reges ex Oldenburgica ſive Holſatica familia ſumti. Quid *Bullionæum* memorem Hieroſolymorum Regem, aut Flandros Conſtantinopolitanum Imperium tenentes, aut Sueviæ Duces Siciliæ ac Neapoleos Reges, aut *Ottonem* Brunſvicenſem

Johannæ matrimonio iiſdem Regnis imminentem? cùm conſtet Auſtriacam familiam hodie Caſtellam, Arragoniam, Neapolim, Siciliam, Hungariam ac Bohemiam complecti & pæne Angliam *Mariæ* & *Philippi* connubio tantis opibus adjeciſſe. Porrò quid crebrius quàm matrimonia, quibus Imperatoriæ Regiæque domus familiis Principum Germaniæ colligantur? omnia Principum Chriſtianorum ſtemmata huc deſcribenda eſſent, ſi exempla colligere vellemus in re vulgatiſſima: plerique noſtrorum Imperatores aut Reges in Majoribus ſuis numerant. Etiam Viduæ Regum, aut Regiorum Principum coronæ deſtinatorum, nihil de dignitate ſua deceſſiſſe crediderunt ſecundis cum regnante Germaniæ Principe nuptiis. Itaque quemadmodum olim Equites, qui Torneamentis admittebantur, (*Turnier-genoſſen*) etſi opibus atque honoribus diſcreti quandam ſocietatis ſpeciem formabant; ita hodie ſupremæ nobilitatis genus non Reges magis quàm Principes noſtros complectitur, confuſo tot matrimoniis ſanguine & eadem ſæpe vel certè nihilo inferiore origine familiarum. Nam Galli Capevingii Saxonica Witekindea origine gloriati ſunt. Hiſpani, Galli, Sueci Reges ortù Germano ſunt. Hæc eſt ergo illa Regum Principumque ſocietas atque, ut ita dicam, Fraternitas, quam toties nominavi, qua fit, ut pari conditione cenſeantur, nec, ſi veteres mores ſpectemus, Rex, Principe, quales noſtri ſunt, duellum offerente, excuſationem perſonæ habeat; quam tamen Principi ab inferiore provocato jura Heraldica concedebant. Nam quemadmodum Eques non niſi Equiti *Turnier-genoſſen*, ita Princeps non niſi Principi *Fürſten-genoſſen* obligabatur. Itaque ſi quis inſtituendus eſſet ſummarum Europæ poteſtatum Conventus, Principes noſtri pleno jure intervenirent prorſus ut in Torneamentis Equites. Conventus autem hujuſmodi erant, ut paulo ante dixi, Concilia, item Expeditiones ſacræ, & hodie ſunt congreſſus tractationum pacis alicujus generalis, quanquam per Legatos peragantur. Quare Reges dignitatis Principum noſtrorum rationem habere debent, velut propriæ, quando ſpecie ambas nihil differre oſtenſum eſt.

CAPUT XXIV.

QUoniam verò *Tituli*, id eſt appellationum vel compellationum formulæ, habentur notæ dignitatis, paucis à nobis attingendi ſunt; tametſi ſciam, illis per ſe multum tribui non poſſe, ac primum ille in omnium oculos ſtatim occurrere ſolet, *Nos Dei Gratia*, vel ſimilis, quo Germaniæ Principes ab antiquiſſimis temporibus ſunt uſi. Nam jam *Ottonis II.* temporibus quidam *Ottho* Waſgoviæ Dux eo fertur uſus Anno 977. & *Fridericus* Sueviæ Dux. *Fridericus Barbaroſſæ* Imperatoris Avus ita ſcribere ſolitus eſt: *Fridericus*, divina favente Clementia, Suevorum Dux & Francorum. Hic verò titulus non niſi illis competit, qui jus habent

habent Suprematus, vel, ut *Rebuffus* & *Chaſſanæus* ajunt, qui ſuperiorem non recognoſcunt: Superiorem autem intelligere debemus, qui in ditionibus alterius poteſtatem habeat manu agendi. Nam alioqui Pontifex atque Imperator ſuprema ſunt Capita Chriſtiani orbis non tantùm dignitate, ſed & quodam genere juriſdictionis: attamen in ditionibus ſingulorum Regum atque Principum extra intrave Imperium nihil movere poſſunt Regia manu atque vi, ſed jure tantùm, atque hoc eſt quod *Suprematum* ſupra definivi. Porrò titulum Dei gratia non niſi Suprematum habenti propriè deberi, etiam *Bodinus* agnoſcit; nam *Ludovicum XI.* narrat *Ludovico* Minoris Britanniæ Duci mandaſſe, ut eum de ſuis reſcriptis detraheret, & *Petrus Ærodius* in Rebus judicatis refert, quendam Comitem d'*Armagnac* majeſtatis accuſatum, quod eadem appellatione uteretur. Principibus autem Germaniæ de ea re nec Cæſar ipſe controverſiam movit unquam. *Majeſtas* Principibus Germaniæ tribui non ſolet, ſed nec Electoribus ac Principibus Italiæ. Ita enim more receptum eſt, ut Regio nomini atque coronæ connecteretur, ſed, ſi rei vim ſpectes, in tantum ipſis competit majeſtas, in quantum non differt à Suprematu. Quare dudum à Juriſconſultis decretum eſt, in Germaniæ Principes committi crimen læſæ Majeſtatis. Nam, quantum ad appellationem, quid miramur, non tributam illis Majeſtatem, cùm ne Regibus quidem concederetur? notum eſt enim, Electores atque Principes Regibus ſcribentes non niſi *Regiam dignitatem* dediſſe. Et hodieque Imperator Regibus Serenitatem largitur, Majeſtatem non æquè, ut ex noviſſimis literis Cæſaris ad Regem Angliæ intelligi poteſt: Cùm contra Angliæ Rex in ſuis literis Majeſtatem Imperatori non abnuat: Nimirum præterquam, quòd Imperator cæteris omnibus dignitate præſtat, notabile hîc diſcrimen apparet inter ſtylum, ut vocant, ſive ſcribendi formam exterorum & Germanorum. Germani in ſua lingua dare Majeſtatem, credunt inferioris eſſe, eodem modo, quo apud exteros quoque receptum eſt, ut Reges ac Veneti Cardinalibus Eminentiam non largiantur, quod alii faciunt. Majeſtatem tamen exteri ſe tribuere alteri poſſe putant ſine ſubmiſſione. Nam Rex Chriſtianiſſimus Reginæ *Chriſtinæ*, etiam poſtquam Regno ſe abdicavit, Regiæ Majeſtatis appellationem in ſuismet ipſis literis tribuit, ut ex illis patet, quas Corſici tumultus cauſa ad eam ſcripſerat. Porrò Serenitas Principibus Germaniæ haud dubiè competit. Ita ſcripſit illis Regina *Chriſtina*, etiam cùm adhuc regnaret. Nec Dania abnuit: ſed quis abnueret, ubi intellexerit Serenitatem (*Durchleuchtigkeit*) nec à Cæſare Principibus quibuſdam negatam. Et cùm *Maximilianus* Archidux à Polonis captus dimitteretur, diſcedens Regi Majeſtatem tribuere noluit; itaque alter ab altero Sereniſſimi appellatione contentus fuit, quemadmodum refert *Thuanus*; in quo apparet, parem quodammodo conditionem amborum fuiſſe. Quod attinet titulum *Fraternitatis*, ille Germano-

 rum

rum ſtylo communi ignotus, nec niſi inter illos uſitatus fuit, qui, ut in conviviis noſtris ſolet, hanc velut ſingularis amicitiæ teſſeram ſumſerant. Sed apud exteros tranſiit ille in formulam, uſque adeo, ut etiam inter Cæſarem & Moſcum uſurpetur; videturque Gallicum *frère* reſpondere Germanico *E. Liebde* Dilectio veſtra: ut hoc Gallis, ita illud Germanis, inſolens; utrumque inter pares uſurpatum & Principibus Germaniæ ab exteris partim tributum, partim debitum. Nam Rex Sueciæ Daniæque, atque alii omnes, qui Germanicè ſcribunt, non dubitant Principes noſtros appellare *E. Liebden.* Rex autem Poloniæ, qui Latinè ſcribit, fratres vocat, nullo Electorum ac cæterorum Principum diſcrimine; idem fecit Venetorum Dux, regiam licet perſonam referens, literis ad Luneburgenſes ſcriptis, cùm Reſpublica pro auxiliis gratias ageret. Gallia haud dubiè olim fraternitatem Principibus Germaniæ negavit, quòd ab illis non reciperet Majeſtatem, ſed tantùm Regiam Dignitatem: noviſſimè cum Electoribus quodammodo ita tranſegit circa pacis Monaſterienſis tempora, ut Rex, ab ipſis Majeſtatis appellatione cultus, ipſis redderet nomen fratris: quo artificio effectum eſt, ut Principes exemplo Electorum velut tracti, Majeſtatem darent, nec fraternitatem viciſſim ſtipularentur. In quo Principum noſtrorum facilitas apparuit, qui nunquam decorum putavere, contendere de nugis; itaque facilè inducti ſunt, ut Reges Galliæ Angliæque Majeſtatis nomine ſalutarent, licet ipſi tantùm cognatorum appellatione reſalutarentur. Quoniam rara pleriſque eorum cum exteris commercia, & animus ambitione vacuus, rerumque medulla contentus, verborum inania ſpernebat. Nunc ubi facilitatem ſuam verti in ipſos, & argumenta, inepta ſanè, à ſua patientia duci vident; credibile eſt, juris impoſterum tenaciores fore, nec niſi illis Regum adſcripturos Majeſtatem, qui Serenitatem & appellationem fratris reddent. Nec verò eſt, cur Galli ſtylum veterem ingerant; cur enim erga Electores & pleroſque alios mutavere? An hoc in ſua poteſtate eſſe putant, diſtinguere eos, qui pari jure utuntur? quicquid in publicis ſolemnibus uni conceditur, reliqui ejuſdem conditionis ſibi rectè vindicant. Nam cùm honor in comparatione conſiſtat, unum Sociorum infra cæteros honorare, eſt contumelia afficere. Et quis ferat Magnum Germaniæ Principem nullis Regibus ſpecie dignitatis, nonnullis nec potentia, ceſſurum, à Rege appellari cognatum (*Mon Couſin*) tantiſper, dum quidam Galliæ Domicelli, Regi ſine conditione ſubjecti, nudius tertius nati Duces, aut Mareſchalli, cum quibus multi Germaniæ nobiles conditionem non mutent, eâdem appellatione honorantur. Nam, quòd olim Duces Pareſque Coronæ cognati Regum appellabantur, non miror; nam erant certè pleriſque Regibus ſanguine juncti, ingentium ipſi Regionum Domini, ut Dux Burgundiæ, Neuſtriæ, Aquitaniæ, Comes Flandriæ, Toloſæ, Campaniæ, quorum hodierni Duces ac Pares ne umbra ſunt quidem.

quidem. Alioqui *Cognati* appellatio perhonorifica eſt; nec ſemper ſuperioris ad inferiorem, ſed aliquando contrà inferioris erga ſuperiorem; cujus rei exemplum habemus non injucundum ex relatione Legationis nuperæ, quam Baro *Bottonius* Cæſaris nomine in Moſcovia obiit. Nam cùm ipſe Czarius nuper defunctus Cæſarem fratrem nominaret, filius Czarii (qui nunc regnat) eundem Cæſarem tunc appellavit cognatum, rectè profectò, quippe patris ſui fratrem. Porrò non habent Galli, cur Cæſaris exemplo utantur, qui Principes Imperii non utique vocat fratres, fateor ſanè, ſed nec ita vocat Electores. Scimus enim, Electores Eccleſiaſticos ab eo appellari *Neven* nepotes, ſeculares *Oheim*, Patruos vel potiùs *Cognatos*, in quo illos Imperium ab aliis Principibus non diſtinguit, quos etiam *Oheim*, ſive cognatos appellat; quare, ſi Rex Galliæ Imperatoris exemplum ſequi vult, in hac re Principes ab Electoribus non ſeparabit. Sunt alioquin Galli ſatis in hoc genere largi, & nonnulli, quos Rex Galliæ cognatos vocat, fortè ne Principes quidem Germaniæ hoc nomine dignarentur. Unde apparet Gallorum irregularitas, dum ipſi ſibi interea velut rationis, ſi Diis placet, ſervantiſſimi mirè domi plaudunt. Quæ omnia eò dico, ut intelligant, ridiculum eſſe, veterem ſtylum, cæterorum omnium ratione mutatum, tantùm erga Principes Germaniæ ſervare velle; cùm tamen conſtet, verba, velut nummos, non ex prima percuſſione, ſed uſu ſeculi valere.

CAPUT XXV.

POſtquam potiſſima executi ſumus, quæ reliqua ad dignitatem Principum Germaniæ pertinent, velut per ſaturam colligamus. Nimirum Principes Germaniæ, quemadmodum omnes illi, qui Suprematum habent, *ſoluti ſunt legibus juris privati*. Prorſus quemadmodum in Jure Romano paſſim Imperator dicitur ſolutus legibus, & in l. ex imperfecto C. de Teſtamento, dicitur: Lex Imperii ſolennibus juris Imperatorem ſolvit. Nec teſtamenta eorum, nec hæreditates alligantur ſtatutis locorum, quicquid illi dixerint, qui de jure ſuccedendi in Brabantiam diſſeruere. Valent eorum teſtamenta mero jure gentium, quemadmodum teſtamenta militaria facta in procinctu. Et notabile eſt *Caroli* Auſtriaci Marchionis Burgavienſis teſtamentum, quod ſine ullis teſtibus validum eſſe, reſpondit conſultum Collegium Juriſconſultorum Tubingenſe apud *Beſoldum* in conſiliis. Valet donatio inter virum & uxorem, Principes. Conſtitutiones juris communis, quibus renuntiationes filiarum arctè circumſcribuntur, & nonnunquam irritæ redduntur, locum apud Principes non habent. Donationes ab illis factæ inſinuatione non indigent, licet quingentos ſolidos excedant. Plerique jam à decimo octavo ætatis anno obtinent privilegia majorum, quod tempus Electori quoque ad functiones Impe-

Imperii neceſſarium eſt. Neque in Germania uſpiam uſitatum, ut quiſquam ſimul è tutela curaque exeat, cùm contra in Gallia Reges quatuordecennes, ætate majores cenſeantur. Creditur Principibus etiam injuratis, & in omni actu interventus eorum atque autoritas ſupplet, quicquid ſolennibus deeſt. Committitur in eos læſæ Majeſtatis crimen, quod in Aurea Bulla de Electoribus aſſertum Juriſconſulti Germaniæ communi conſenſu ad Principes cæteros pertinere docent; atque ita in foro ſervari monent *Bocerus* & *Gigas*, qui de crimine Majeſtatis libellos edidere, & *Stammius* Aſſeſſor Cameræ Imperialis in libro de Servitutibus perſonalibus, cùm Juriſconſulti iidem ſentiant, in Cardinales tantùm committi crimen perduellionis. Eorum familia domusque peculiari inviolabilitate gaudet, & Conſuetudines his, qui pacem Burgenſem (*den Burgfrieden*) abrumpunt, id eſt, qui in domo Principis vim adhibent, amputationem manus minantur. Sed & ſtatuis Principum atque imaginibus & armis & ſigillis, & idiographis peculiaris honor, perſonis autem etiam veneratio ſubmiſſa debetur. Ut taceam ſacras ubique & inviolabiles cenſeri, de quo *Arniſæus* peculiari libello, de *Perſona Principis ſemper inviolabili*: itaque ineptus ille quorundam error eſt, qui ſibi ex veteribus quibuſdam næniis perſuadent, Principem, in alterius territorium ſine venia intrantem, ejus fieri captivum. Bona quoque neque pignorationibus neque arreſtis ſubjiciuntur, & ſucceſſores ex anteceſſorum debitis non tenentur, niſi in quantum ipſi inde locupletiores facti ſunt, aut in rem Principatus verſum eſt. Denique quicquid juris atque regalium ſibi veteres Imperatores lege Regia ſumſere, quicquid noſtri temporis elegantia & cultus ex jure Suprematus ulli Regum tribuit, illud omne Sereniſſimis Germaniæ Principibus competere certum eſt, excepta Majeſtate (quam Imperatori ſoli deferunt) illisque circa quæ communis utilitatis cauſa pactis à jure ſuo, ſalva tamen dignitate, receſſere.

CAPUT XXVI.

HÆc de honore ac poteſtate Electorum ac Principum Germaniæ ſufficiant è multis, qui in promptu erant, pauca & ſelectiora. Ne tamen una tantùm parte audita ſententiam ferre videamur, operæ pretium erit producere, quæ contra ingeruntur. *Bodinum* ſanè audire, operæ pretium erit: (Putabam ego quidem antea, inquit (lib. 2. cap. 6.) Principes ac Civitates Imperiales habere jura Majeſtatis, nec alienis Imperiis aut legibus, ſed jure tantùm fœderis & ſocietatis inter ſe obligari, ſed ab hac ſententia diſceſſi, cùm propiùs animadverti, Germanorum conventus ſummum jus Majeſtatis habere, nec tantùm Principes, ſed etiam Civitates, multâ, exilio, proſcriptione ac pœnarum ac judiciorum acerbitate coërcere, quin etiam ipſos Imperatores de Imperio dejicere,

cere, ut *Adolphum* inprimis & *Wenceſlaum*; leges autem, quæ in Comitiis Imperialibus feruntur, non modò Principes & civitates, ſed etiam ipſum Imperatorem tenere. Jam verò decem Circulares conventus, qui in ſingulis Provinciis coguntur, Univerſitatis Comitia ſequuntur, rogationes illuc referunt, leges illinc accipiunt & decretis parent.) Hæc ille. Idem alibi, de capite, fama, fortunis Principum judicandi jus penes Comitia eſſe. Et Autor animadverſionum in *Heromontanum*, qui ſe *Teutoburgium* vocat, vir, ut apparet, doctus, ita inquit: [*Heromontanus* Principibus Germaniæ propriè dictam vindicat Majeſtatem, quod ut credam, nondum poſſum adduci, nec habet, unde me eò adducat *Heromontanus*. Nam poteſtas in territorium quidem Principibus competit, non autem vera ac propria notione loquendi ſumta Majeſtas. Quandoquidem non modò jurant, ſed Imperatori & Imperio fideles, ſed etiam ſubjectos & obedientes futuros indicant hæc verba juris jurandi *Treu*, *Hold*, *Gehorſamb und Gewärtig*. Abſurdus ſit, qui hinc ſocietatem ac fœdus inæquale exſculpat. Multò magis errant, qui cenſent, Ordines Imperii Sacramentum non tam ſubjectionis quàm fidelitatis Imperatori dicere. Omnium denique maxima abſurditas eſt eorum, qui credunt, ſolennia Inaugurationis beneficiariæ (Inveſtituræ) moris ſolum eſſe, non juris. Quam cauſam malè tuetur noſter cum ſuo *Monzambano*.] Hæc *Teutoburgius* contra *Heromontanum*. Et ſanè nihil vulgarius, quàm ut Principes ſe Imperatori ſubjectiſſimos profiteantur, paſſimque in publicis Actis appellantur *dem Heiligen Reich unmittelbar unterthämge oder unterworffene Stände*, immediatè Imperio ſubjecti Status. Homagii ſive Sacramenti, quod Cæſari dare ſolent, formula hæc continet. *Sie wollen Ihr Käyſerl. Majeſt. und dem Heiligen Reich Treu, Hold, Gehorſam und gewärtig ſeyn, auch nimmermehr wiſſentlich in den Raht ſeyn noch einwilligen oder befeklen, da ichtwas wider Ihre Käyſerliche Majeſtät oder das Reich gehandelt wird in einige Wege, ſondern deſſen Ehre, Nutzen und Frommen beförderen und ihn vor Schaden warnen.* Nec dubium eſt, quin Electores Principeſque Germaniæ ſint Imperatoris atque Imperii Vaſalli Ligii, id eſt, qui Imperio contra omnes opem debent, & in omnibus aliis obligationibus, quas contrahunt, Imperatorem & Imperium excipere jubentur; Vaſallos autem Ligios ajunt parum diſtare à Subjectis. Nec aliquid crebrius etiam ab Electoribus maximis auditum, quàm Imperatorem eſſe Imperii caput ſupremum. *Joh. Georgius I.* Elector illud ſæpe in ore habebat, *Käyſerl. Majeſtät ſey ſein rechtmäſſiges Oberhaubt.* Unde difficillimè adduci potuit, ut in fœdera cum exteris conſentiret, nec, niſi extrema neceſſitate cogente, *Guſtavo Adolpho* acceſſit, & cum primum tolerabilibus conditionibus potuit, redeundum ſibi putavit ad Imperatorem inita Pragenſi Pace. Nihil olim frequentius, quàm proſcribi Principes ſive in Bannum Imperii declarari & ſpoliari ditionibus. Illuſtre exemplum dedit *Henricus Leo* maxima ditionum parte exutus à *Friderico Barbaroſſa*, qui & *Herman-*

num Comitem Palatinum, quòd abſente Cæſare Germaniam turbaſſet, canem in publico conventu ſuis humeris portare coëgit. Sed & ſuperiore ſeculo *Carolus V.* ſibi licere putavit *Joh. Fridericum* Saxoniæ Electorem capitis damnare, &, ubi vitam intercedentibus Principibus conceſſit, Electorale decus cum parte ditionum auferre, *Philippum* autem Haſſiæ Landgrafium in vinculis habere. Nec ita olim *Ferdinandus II.* primùm *Friderici* Palatini Electoratum in Bavarum tranſtulit, & ademtum Megalopolitanis Principibus Ducatum Friedlandiæ Duci conceſſit. Ipſe *Hippolytus à Lapide*, & qui liberrimè in Cæſarem dixere, agnovere tamen, Pares Curiæ de Principum Imperii Vaſallorum capite ac fortunis judicare poſſe, quod judicium vocant *das Fürſtenrecht*, & hodie plerique in Comitiis ipſis id reſidere putant. Unde conſequitur, ſubditos eſſe: ut taceam in ſummis Imperii tribunalibus rectè conveniri mandatis Cæſaris nomine emiſſis, ac ſæpè pœnalibus & ſine clauſula (id eſt abſolutis neque excuſationem obedientiæ admittentibus) in officio contineri, & ſi imperata facere recuſent, ſecundùm præſcriptam executionis formam Circularium Ducum miniſterio cogi. Denique manifeſtum eſſe videtur, Electores Principeſque Germaniæ Majeſtatis damnari poſſe, quæ eſt vera nota ſubditi, ut ajunt Juriſconſulti, ex Clementina *Paſtoralis.* verſ. *rurſus non eſt ſilentio.* de Sentent. & Re judicata. Ubi Pontifex pro *Roberto* Rege Siciliæ rationem reddit, cur ob confœderationes ac conſpirationes contra *Henricum* Imperatorem, Majeſtatis damnari non poſſit, cùm ſcilicet ſubditus non ſit.

CAPUT XXVII.

HÆc ſunt potiſſima, quæ paucis & in ſumma contra Electorum atque Principum Imperii libertatem ac Suprematum dici poſſunt, in quibus fateor multum eſſe veri, neque enim ex eorum ego numero ſum, qui dignitatem Imperatoris, quæ omnibus imperii civibus ſacra eſſe debet, convellere cupiunt, ut Electoribus atque Principibus adulentur. Tantum ſolida à ſpecioſis diſtinguere, tum falſas conſequentias ex veris ſententiis ductas retegere, fas opinor erit, in quo me ita ſpero verſaturum, ut neque ex veteribus næniis præſentia dijudicem, neque tamen ex eo tantùm, quod hodie fit, id, quod fieri deberet, colligam. *Fateor enim in nonnullis paulo plus Cæſari concedendum videri, quàm Principes atque Electores aliqui rebus ſuis conducere putant.* Sed hæc uberius explicare alterius eſt loci. Nunc, ut rem præſentem agamus, ante omnia illud conſiderandum eſt, quicquid præcedente paragrapho habetur, in Electores non minùs quàm alios Principes dici poſſe. Nam audivimus *Hermannum* Palatinum per contumeliam canem in comitiis ferre coactum, *Johannem Fridericum* Saxoniæ Electorem capitis accerſitum; *Fridericum* Palatinum fortunis omnibus ſpoliatum, dignitate exutum atque loco motum,

tum, & tenuiſſe Cæſaris Decretum, atque in ipſam poſteritatem valuiſſe conſtat. Neque video, quomodo in Principem majora poſſint exempla edi. Nihilominus à Regibus hodiè Fratres appellantur, & Legatis eorum idem, qui Regiis, honor conceditur, ipſo nunc Imperatore (quod multis creditu difficile videbatur) annuente. Quare vinculum, quo Imperio omnes obſtringuntur, aut Electoribus objici debuit, aut nec Principibus debet. Deinde, ſi ipſe Imperator conſenſu Ordinum deponi atque in ordinem privati vel ſaltem Principis ſimplicis redigi poteſt, ut quidam arbitrantur, ſequitur tunc, etiam contra ipſum lege agi poſſe; ac proinde qui ſic ratiocinantur, caveant, ne Imperatorem ipſum faciant ſubditum, dum Principes in hanc claſſem detrudunt, quæ certè & *Bodini* ſententia videtur, Majeſtatem eſſe in Comitiis; ſingulos verò, Imperatorem, Electores, Principes, non niſi Magiſtratus ac proinde ſubditos eſſe, & in capitis fortunarumque diſcrimen adduci poſſe. Quod ex ipſius principiis manifeſtè conſequitur; nam Majeſtatem indiviſibilem eſſe arbitratur, & mixtam Reipublicæ formam reſpuit. Hoc amplius, ſi Electores Principeſque Germaniæ homagio, quod Cæſari præſtant, ſubditi etiam perſonarum ſuarum ratione fiant, neceſſe eſt profectò, etiam Regum Hiſpaniæ, Daniæ, ac Sueciæ perſonas, Imperio acquiſitas atque ſubjectas eſſe, & capitis atque famæ judicium in Imperii Comitiis ſubire debere, ſi quis ſit, qui accuſare velit. Certum enim eſt, nullum eſſe planè diſcrimen inter formulam Sacramenti, quod exteri Reges, aut quod Germaniæ Principes Cæſari atque Imperio dicunt. Certè Galli ſimili ratiocinatione contendebant, *Carolum V.* velut Flandriæ Comitem Galliæ Coronæ non tantùm hominem ligium ſed & ſubditum eſſe, neque Imperiali dignitate ab Electoribus delata ab inviti Domini jure eximi potuiſſe. Iidem negabant, eundem poſſe ſimul eſſe hominem ligium plurium, neque proinde *Carolum V.* rectè feciſſe, quòd, cùm Comes Flandriæ eſſet, Neapolin & Siciliam ſub feudi ligii conditione à Pontifice accepiſſet. Cujus rei ratio eſt, quòd homo ligius domino fidem atque ſervitia militaria debet contra quemcunque: neque ideò ſe totum pluribus obſtringere poteſt, neque Dominis duobus ſervire, qui inter ſe collidi poſſunt. Unde intelligi poteſt, veteri more multis viſum vaſalli ligii obligationem conditioni ſubditi affinem eſſe, & perſonam afficere creditam. Ideò Pontifex Romanus eam conditionem Regibus Neapoleos & Siciliæ tuliſſe dicitur, ut ne injuſſu ſuo unquam Coronam Imperialem ſuſciperent etiam delatam. Et Vaſalli olim ipſi venire & fidem dare cogebantur, ejuſque rei cauſa ſæpe Reges Angliæ aut Principes Walliæ mare trajicere coacti ſunt, ut Ducatus Aquitaniæ, & Pictavienſis atque Monſtrolienſis Comitatuum nomine Sacramentum dicerent. Gratiæ loco habebatur, ſi Legatus à Domino miſſus jurantem in fidem acciperet, quod Galliæ Rex *Philippo* Archiduci Auſtriæ *Caroli V.* Patri indulſit, miſſo ad ipſum Cancellario,

cellario, cui ſedenti ſtans Archidux tecto detectus homagium præſtabat, paratus in genua ſe ſubmittere, niſi Cancellarius contentum ſe voluntate dicens ſublevaſſet. Dominum autem procuratores à Vaſallis recipere cogi, tunc inauditum. Tum verò, ſi quod bellum movebatur, Vaſallum ipſum copias adducere Domino, neceſſe erat, ejuſque vitam, famam, ditionem proprii corporis objectu tueri: ſi deſeruerat Dominum in diſcrimine, non tantùm ditionis, ſed & capitis ſui id faciebat periculo; judicibus, curiæ ejuſdem paribus, id eſt, Convaſallis. Hæ tamen tàm duræ Feudorum leges non deterruere magnos Principes, quo minus lubenter, quas poſſent, ditiones cum adſcripto onere obtinere conarentur. *Eduardus III.* Anglus diu deliberans, an Regiæ Majeſtati Vaſalli humilitas conveniret, tandem quaſcunque conditiones ſubire, quàm opimis ditionibus, quas in Gallia tenebat, carere maluit. Ipſi Galliæ Reges *Ludovicus XII.* & *Franciſcus I.* nihil quærebant ardentiùs, quàm Mediolanenſem Ducatum, parati ſeſe Vaſallos Ligios, imò (ſi Principes Imperii ſubditi ſunt) ſubditos, ſi Diis placet Imperii, reddere. Monaſterii deliberabant Galli, an Alſatiam Feudi nomine ab Imperio tenere ſatius eſſet. Et noviſſimo Flandrico bello, quæ Rex ſuus Hiſpanis eriperet, pari ab Imperio conditione tenere, Ratisbonæ obtulerant. Imò olim ſi Scaligerianis poſthumis credimus, [*le Roy de France a de tout temps dû hommage au Duc de Bourgogne à cauſe de Bologne*; *Froiſſart le raconte.*]

CAPUT XXVIII.

HÆc ergò quiſquis mecum expendet, agnoſcet ſanè ex Sacramento, quod Electores atque Principes Cæſari atque Imperio dicunt, propriè dictam abſolutam perſonarum ſubjectionem; quæ ſcilicet juri Supreматûs obſtat, conſequi non poſſe; aut fatendum erit, Reges exteros, qui Principes Imperii ſunt, Imperio perſonaliter eſſe ſubjectos, ibique conveniri poſſe criminaliter. Neque enim uſpiam lege cautum eſt, ut meliore quàm alii Principes in Imperio conditione eſſent. Sed quid ad duras ſanè juris Feudalis & Vaſallorum Ligiorum leges dicemus? Quid niſi & rationi quodammodo contrarias fuiſſe, & nunc meritò quodam gentium Europæarum conſenſu temperatas eſſe. Quid enim ineptius, quàm ob ſolennia homagii verba, quæ dicere Galliæ Regi Rex Angliæ & Hiſpaniarum Aquitaniæ aut Flandriæ nomine cogebatur, tantorum Regum perſonas Galliæ Regibus quæſitas fuiſſe putare, certè ſubditi mei ſubditus, ſubditus meus eſt. Hoc unum ergò reſtabat, ut Gallia Angliam quoque & Hiſpaniam, & ſub *Carolo V.* quem ſubditum ſuum dicebat, etiam Imperium ſibi quæſitum diceret. Miror, *Auberium* inter cæteras ratiocinationes, quibus jus Regis ſui in Imperium ſtabilivit, ſe uno dignas, hanc quoque non produxiſſe: quæ cùm ſint ridicula, fatendum eſt, neque

que olim tenuiſſe erga Principes hunc ſubjectionis rigorem, & nunc multò minùs, ubi jam pulcherrimo temperamento res eò redit, ut Vaſallus non tàm perſonæ, quàm territorii nomine, quod tenet, obligatus ad ſervitia videatur. Itaque hoc jure uti hodie videmur, ut Vaſallus, qui feuda à pluribus tenet, unicuique etiam contra ſe invicem belligerantium, miſſis pro feudi modo ac menſura auxiliis, ſatisfacere poſſit. Quod niſi concedimus, cur eundem feuda à pluribus tenere conceſſimus? Atque hoc principio ſemel recepto, manifeſtum eſt, Vaſallum Principem ſervitia perſonalia non ampliùs debere, alioqui enim cogeretur eſſe ſimul in pluribus locis. Ex eodem jure manat, quòd Rex. Chriſtianiſſimus Principes noſtros, qui, non niſi proportione in Comitiis imperata, militem contra ſe miſere, non pro hoſtibus, ſed neutri adhuc parti addictis habet. Agnoſcit enim, eos, quod faciunt, ex feudi natura feciſſe, quòd ſi Principes Germaniæ eſſent *ſubditi meri*, profectò bello à Domino, id, eſt, Imperatore & Comitiis, Galliarum Regi denuntiato, etiam ſubditi omnes, & in his Principes noſtri, pro hoſtibus à Gallis haberentur, nec *Neutralitatem* ſervare poſſent. Et quid miramur, Principes hodiè, quàm olim, liberiores eſſe, cum ſubditis ipſis hodiè plus multò concedatur. Magna enim olim de *jure emigrandi* quæſtio erat, & *Bodinus* autor harum rerum non malus contra multos diſputat: hodiè verò eo jure utimur, ut ſubditis plena ſit facultas mutandi domicilii. Fœderatas Provincias Germanis, Gallis, Anglis repletas conſtat; & unicuique Germano in Gallia jus civitatis, ſivè, ut vocant, literas naturalitatis impetrare licet. Viciſſim Gallos admittimus, & Rex eos nullo jure revocaret, quando ipſe Germanos, Cæſare revocante, non eſſet dediturus. Olim dura erant in peregrinos jura, & nonnullis in locis, cùm domicilium poſuerant, capti cenſebantur inſtar feræ beſtiæ, & in quandam aſſcriptitiorum reducti conditionem, unde Wildſangatui nomen fuit; quanquam ſint, qui aſſerant, vetere lingua *Wild* idem eſſe, quod peregrinum, unde hodieque dicitur, *ein Wildfremder*. Nunc alia eſt, nî fallor, ratio rerum. Quare peccant illi in noſtri ſeculi felicitatem, qui ſubinde homines liberos in ſervitutem trahere, & antiquata veteris ſervitutis carmina revocare contendunt. Durumque erat & planè præter gentium jura, quod Galli nuper eos, qui in occupatis ditionibus bona habebant, venire juſſere, non venientium bona publicavere. Nam cùm iidem ſub Hiſpanis & Batavis alia prædia tenerent, his viciſſim pari cum Gallis jure atque conditione ad ſe vocantibus, innocentes homines alterutro in loco ſuis bonis neceſſariò exuebantur. Sed hæc obiter atque ideò tantùm adduxi, ut pateret, cùm hodiè liberiores longè quàm olim homines ingenui cenſeantur, minùs mirum videri, quòd in ſeculo tàm culto Principes, quorum perſonæ omnibus ſacræ & ipſis inter ſe quadam cognatione conjunctæ videri debent, inviolabiles & à judiciis capitalibus omnique contumelia immunes cenſemus.

mus. Olim cùm feri magis hominum mores eſſent, novum non erat, Imperatores, Reges, Principes non tantùm ſolio excuti, ſed & occidi cum cruciatu, excæcari, emaſculari, aliterve mutilari, vel certè tonſos in monaſterium trudi. In Hiſtoria Conſtantinopolitana nihil eſt frequentius; ſed ea re factum eſt, ut vilis Regum Principumque ſanguis videretur, aſſueto eorum ruinis atque contumeliis populo, &, quæ hodiè non ſine horrore leguntur, quietè ſpectante. Execrationi omnibus eſt crudelitas *Caroli Andegavenſis* in *Conradinum* Suevum, & *Fridericum* Auſtrium. Ipſa Anglia ejus immanitatis hodie dedit pœnas, qua in Regium ſanguinem magnosque Principes olim ſævitum eſt. Nam & *Cominæum* memini dicere, triginta annorum ſpatio octoginta Regiæ ſtirpis Angliæ Principes bellis civilibus aut ſuppliciis interiiſſe, & *Mariæ Stuartæ* tragicus exitus à Prudentibus probari non potuit, docuitque eventus, quàm periculoſum ſit, aſſueſcere populum ſpectaculis in Principes funeſtis. Quemadmodum ergò ille dixit, Deorum injurias Diis curæ eſſe; ita, quicquid in Principum contumeliam fit, cæteris Principibus vel ipſo exemplo abominandum videri debet. Rectè itaque *Henricus II.* Galliæ Rex, quem ſupra cap. 23. laudavimus, cùm *Albertum* Brandeburgicum patrocinio tueretur, aſſeruit, quandam inter Principes propinquitatem, & velut ſocietatem eſſe videri, & dignitatem atque ſalutem eorum omnibus curæ eſſe debere, prorſus quemadmodum, laxiore tamen ſenſu, dixerat Juriſconſultus Romanus, cujus verba in Digeſtis *Juſtiniani* extant, *quandam inter homines à natura cognationem conſtitutam, unde hominem homini nocere nefas eſſe.* Denique quòd, ut ſupra monuimus, Principes ſaltem Proteſtantes nullum in matrimonialibus cauſis judicem agnoſcunt, id nullam aliam rationem habet, quàm quòd perſonæ Principum ſunt liberæ, ideòque in iis, quæ merè perſonalia ſunt, qualis eſt matrimonii obligatio, non niſi conſcientiæ vinculo obſtringi poſſunt.

CAPUT XXIX.

UBi verò ſemel obtinuerimus, Principum perſonas eſſe liberas & inviolabiles, jam manifeſtum eſt, eos *merè ſubditos* ſimpliciter ac propriè cenſeri non poſſe: ille enim demum *merè ſubditus* eſt, in quem, ſi peccet, capitaliter animadverti jus faſque eſt. Principem aliquando canem ſcabioſum ferre coactum, non magis noſtris moribus congruit, quàm quòd *Joſua* decem Reges bello captos ſuſpendi juſſit, & *Seſoſtris* trahentibus Regibus curru vectus eſt, Romani verò ductos in triumphum Reges in carcere necabant. Quod *Carolus V. Johannem Fridericum* Saxonem capitis damnavit, magis in terrorem factum arbitror, quàm quòd animus ipſi eſſet exequendi ſententiam, quam dixerat; ſi facere auſus fuiſſet, ipſo rei horrore omnium à ſe voluntates avertiſſet. Cæſari per

ſe

ſe jus capitalis ſententiæ in Principes eſſe, nemo credit, itaque hoc *Caroli V.* judicium adduci in exemplum nequit, extra Comitia exercitum ab armato. Multa ſuſcipiuntur, quæ defendi non poſſunt, &, ut dicam quod ſentio, mihi Electoris vel Principis damnatio à Cæſare profecta non magis juſta videtur, quàm Cæſaris exauctoratio ab Electoribus decreta. Quare tametſi temporum ratio effecerit, ut translationes Electoratuum apud Saxones ac Bavariæ Duces de linea in lineam, Cæſaris autoritate factæ, obtinerent atque approbarentur, factum tamen ipſum ab initio à nemine probatum eſſe conſtat, ſi illos demas, quorum intererat. At verò, inquies, Comitiorum ſaltem cognitio eſt, ſi non de capite Principis, certè de Ditione ac Feudo: eſto ſanè, nam poſtea oſtendam, nihil ea re decedere de Suprematu atque libertate. At verò nemo ignorat, quàm difficulter aliquid in Comitiis decernatur, quàm tardè vim atque effectum obtineat, quod decretum eſt. Et cùm omnia ex legum præſcripto acta ſunt, demum exercitu opus eſt, ad reum, ſed armatum, ditione dejiciendum. Quicunque autem non niſi bello illato, maximiſque motibus in ordinem redigi poteſt, is *liber* cenſetur, ac *Suprematu* præditus, ut ſupra definivi. Nam nihil contra omnem vim perſtat in rebus humanis; illi demum liberi atque inviolabiles cenſendi ſunt, quos cogere difficillimum eſt. Principes Imperii validas ſatis copias educunt, clientes, propinquos, amicos, fœderatos habent, ipſis Regibus certiſſimis vinculis colligantur, ideò, qui eos cogere velit, illi anceps alea ſubeunda eſt. Subditi autem meri illi ſunt, ut ſupra explicui, qui in poteſtate habentur, nec magno motu ad imperata cogi poſſunt. Adde quod Pace Monaſterienſi ne in Comitiorum quidem arbitrio abſolutè eſſe videtur, in Principem injuſtè animadvertere, quando Coronæ, pacis ſponſores, oppreſſis opem ferre poſſunt, ac proinde quandam cauſæ cognitionem habent. Cumque totius Europæ interſit, Weſtphalicam pacem non convelli, manifeſtum eſſe videtur, Principes Imperii hodie, cùm de maximis rebus, ſcil. de Religione, libertate, ac ſalute agitur, Europam univerſam quodammodo judicem cauſæ habere, id eſt Suprematu frui. Sic enim re vera *Suprematus* competit, qui non niſi communi gentium conſenſui ſubjicitur, cui ſanè omnis humana poteſtas ſubeſt. Huc pertinet, quod aliquoties innui, non omnia in Comitiis per majorem numerum ſuffragiorum tranſigi, aliquando unanimi conſenſu opus eſſe, qualia ea ſunt, quæ religionem libertatemque ſpectant. Itaque in his fatendum eſt, Principes ſui juris eſſe, quoniam inviti damnari non poſſunt, quando paucorum diſſenſus decreto intercedit, non negem. Itaque proſcribere Principem eſt potiùs hoſtem judicare (quod etiam in liberos planè Principes licet) quàm velut ſubditum condemnare; cùm ſubditum cenſeamus, in quem damnatum aliquot Miniſtros publicos armari ſatis eſt; hoſtem, in quem exercitus duci debet.

CAPUT

CAPUT XXX.

EX his intelligi poteſt, hoc Subjectionis genus, quo Electores atque Principes Imperio tenentur, non pugnare cum Suprematu. Conſtat enim ſibi Suprematus, ſi is, quem eo frui dicimus, ratione dignitatis in quandam cum Regibus ſocietatem veniat; ratione juris autem territorialis, exercitum habere, nec niſi bello coërceri poſſit. De reliquo nihil refert, utcumque alteri obligatus ſit ad *fidelitatem*, imò etiam ad *obedientiam* quantamcunque, *quam ſanè Cæſari atque Imperio Principes noſtri maximam debent*: neque ad rem pertinet, quòd ſubditi ipſorum etiam Imperio ſubſunt; quòd ab ipſis ad Suprema Imperii judicia provocari poteſt, quòd ipſi Principes civiliter conveniri poſſunt; quòd juramentum fidelitatis imò & obedientiæ Cæſari atque Imperio dixêre; quòd à Judicio Cæſaris aulico atque Camera Imperii ipſis juberi aut vetari aliquid poteſt; quòd in tardantes mandata pœnalia atque arctiora ſtringuntur, quòd noviſſimè in contumaces Banni fulmen vibratur & Circuli (ſecundùm executionis ordinem) armantur. Talia enim, quem definivi, *Suprematum* non convellunt. Nam ſi Feudi fidelitas & conditio ex *Grotii* ſententia lib. 1. cap. 3. ne quidem ſummæ poteſtati obeſt; etiam obedientiæ obligatio Suprematum non tollet, quem definivi. Nam Principes non ideò minùs ſoli Deo ac gladio ſubſunt. *Deo*, quatenus conſcientia eos magis quàm vis ac metus præſens ad ea officia obſtringit, quæ Imperiò debent; *gladio*, quatenus non niſi armis ad imperata cogi poſſunt, quod cum ſubditi natura pugnat: quanquam enim rebelles aliquando fieri poſſunt ſubditi, in quos arma ſumi neceſſe ſit; hoc tamen aliquando præterque ordinem contingit. At qui ea perpetuò conditione, eoque jure fruuntur, ut armorum jus ipſi habeant, nec niſi exercitu cogi poſſint, tales merè ſubditos cenſeri, ineptum eſt, qualeſcunque denique ſint obligationes, quibus aliis obſtringuntur. Sanè etiam Amphictyones apud Delphos in Græcia judices erant inter liberas civitates atque reſpublicas conſtituti, & condemnati ſunt ab illis Lacedæmonii, quòd Cadmæam arcem Thebanorum occupaſſent, & Phocenſes eodem Amphictyonum judicio hoſtes judicati, totaque in ipſos Græcia armata eſt: neque verò ea res libertatem atque, ut ita dicam, Suprematum Lacedæmoniorum aut Phocenſium diminuit, quoniam ad decreta Amphictyonum exequenda opus erat exercitu; unde ortum eſt illud bellum ſacrum in Græca Hiſtoria celebre, quo in Phocenſes velut proſcriptos atque hoſtes judicatos, *Philippo* Macedone duce conſtituto, arma expediebantur. Eaquè ratione ſibi *Philippus* gradum ſtruxit ad quandam in Græcia poteſtatem obtinendam, penè illi ſimilem, quam nunc habet Imperator in Germania; nam & Dux Græcorum contra Barbaros conſtitutus eſt, magno liberarum Græciæ civitatum conſenſu, quamvis,

quod *Philippus* meditabatur, *Alexander Magnus* eodem planè titulo executus ſit, Imperatorem ſe Græcorum, non dominum ferens. Eadem ratione & Romani liberis Græciæ Civitatibus, Achæis, Rhodiis tum & Regibus Pergami, Bithyniæ, Numidiæ imperitabant. Sed *Alexander M.* & Romani ob præſentem potentiam à Dominis parum aberant. Magis quadrat, ut ad propiora veniam, exemplum Califæ Saracenorum Mahumetis ſucceſſoris, qui in Arabia ſedem habebat, cui omnes totius orbis Reges Saraceni in Perſia, Ægypto, Mauritania, Hiſpania obedientiam cultumque debebant, neque ideo magis ſubditi meri erant. Et non diu eſt, quòd Pontifex Romanus eodem apud Chriſtianos Europæos jure utebatur, ut judex pene eſſet Regum, utque ad ipſum provocari poſſet, neque ideò minùs Reges liberi ac Suprematu præditi cenſebantur.

CAPUT XXXI.

QUoniam verò in hunc locum venimus, operæ pretium fuerit attingere, quod ni fallor hodie non ſatis animadvertitur, Imperatoris atque Pontificis poteſtates quodammodo inter ſe connexas eſſe, & ex communi Superiorum temporum ſententia, Pontifici pariter atque Imperatori quandam in reliquos Reges Principeſque poteſtatem competere, quod ideò hoc loco meminiſſe utile eſt, quoniam eo ſemel admiſſo minus mirabimur, cur tantùm Imperatori Germaniæ Principes deferant. Nimirum conſiderandum eſt (ex majorum noſtrorum opinione) totam Eccleſiam univerſalem habendam eſſe pro una quadam velut Republica ſub Pontifice Dei Vicario Spirituali & Imperatore Dei Vicario Temporali: In Aurea Bulla Imperator appellatur temporale Eccleſiæ caput, & nihil eſt notius atque frequentius in Actis publicis & Hiſtoriis quoque, quàm Imperatoriam poteſtatem in ſe continere Advocatiam Eccleſiæ Romanæ, id eſt univerſalis, neque illi rei habent, cur contradicant Proteſtantes. Nam Advocatus Eccleſiæ non niſi ad honeſta juſtaque protectionem debet, neque ideo prohibetur abuſibus mederi, qui fortè irrepſere. Imò contrà ad ipſius quoque munus pertinet, dare operam, quantum in ipſo eſt, ne quid vera Eccleſia Catholica detrimenti capiat. Quare, qui tantum decus Imperatori auferre conantur, illi, quod in Imperatoria poteſtate potiſſimum eſt, deſtruunt. Errant itaque Doctiſſimi Viri, qui Imperatoris Romani poteſtatem in jure, quod Imperatori competit in urbem Romam & exiguas quaſdam ei connexas ditiones, ſitam putant. Nam contrà jus Imperatoris temporale eo uſque extenditur, quouſque jus Epiſcopi Romani ſpirituale, id eſt, per totam Eccleſiam, in qua Primatum aliquem non ordinis tantùm, ſed & quodammodo juriſdictionis, Pontifici Romano etiam veteres non negant; nec refert hoc loco, divino an humano jure habeat, modò conſtet per multa ſecula, magno om-

omnium conſenſu atque applauſu in occidente poteſtatem ſanè maximam exercuiſſe. Et multorum egregiorum Virorum ea fuit etiam apud proteſtantes ſententia, hoc jus Pontifici relinqui poſſe, Eccleſiæ utile eſſe, ſi abuſus quidam tollantur. Quinimò Philippus *Melanchthon*, vir ſine controverſia & prudentiſſimus & moderatiſſimus, cùm articulis Smalcaldicis ſubſcriberet, proteſtationem adjicere auſus eſt, qua declarabat ſibi videri juriſdictionem Spiritualem Epiſcopis reddi poſſe, ſi aliis malis mederi velint. Eadem fuit ſententia egregii Viri *Georgii Calixti*, qui doctrina atque judicio paucos pares habuit: Equidem negari non poteſt, Eccleſiam Romanam diu habitam in occidente Magiſtram cæterarum, quod vel ideo minùs mirum eſt, quia earum mater paſſim extitit: conſtat enim, viros Apoſtolicos, Româ in Hiberniam, Angliam, Gallias, Germaniam miſſos, fidem propagaſſe & cum ea reverentiam erga Romanam Eccleſiam. Huic Longobardus & Saxo, huic Francus ſive Sicamber (ut *S. Remigius* dicebat) colla ſubmiſit, & Epiſcopi atque Monachi juriſdictioni Pontificis Romani libenter aſſenſere, quo Regum atque Principum, qui aliquid adhuc de priore barbarie retinebant, jugo exempti, ac ſacri & inviolabiles barbaris crederentur. Itaque cùm Barbari ab his acciperent fidem, quorum intererat ſic doceri, mirum non eſt, poteſtatem Eccleſiæ Romanæ agnitam & Pontificem Romanum pro Oecumenico Epiſcopo habitum. Tandem, ob rerum ſacrarum & profanarum connexionem maximam, factum eſt, ut quædam in Reges ipſos autoritas Pontifici Romano conceſſa videretur, quæ, quanta jam tum primis temporibus fuerit, inde æſtimari poteſt, quòd *Zacharias* Pontifex, ab Ordinibus Regni Galliæ conſultus, *Childericum* Regem ſceptro indignum pronunciavit, eique maximo omnium applauſu *Pipinum* ſuccedere juſſit. Et jam ante, cùm *Clotarius* Rex *Walterum* Ivetotium, ante aras die ſacratiſſimo veniam à Rege precantem, impotenti iracundia interemiſſet, Rex à Pontifice Romano *Agapeto* excommunicatus, neque ante Eccleſiæ reconciliatus eſt, quàm ubi poſteros defuncti omni nexu abſolvit, quem Regno Galliæ debebant: ſimilem ferè ob cauſam Regnum Angliæ factum eſt tributarium (imò feudum Pontificis Romani) cùm *Johannes* Rex Angliæ *Arturum* Britanniæ minoris Ducem occidi curaſſet, auctusque eſt poſtea cenſus ob cædem *Thomæ* Cantuarienſis Archiepiſcopi, juſſu Regis aut certè permiſſione factam. Et Poloniæ Principes Regium Titulum juſſu Pontificis omittere coacti ſunt, ut cædes *Stanislai* Gneſnenſis Archiepiſcopi, Regis juſſu admiſſa, vindicaretur: nec niſi multo poſt tempore reddente *Joh. XXII.* dignitatem recuperavere. Ait *Bodinus*, viſam à ſe formulam, qua *Ladiſlaus I.* Hungariæ Rex ſe *Benedicti XII.* vaſallum ſive fiduciarium profeſſus eſt: *Ladiſlaus II.* etiam tributarium ſe conſtituit, quòd, ob neſcio quod crimen, ſacris illi interdictum eſſet. Etiam *Petrus* Arragonum Rex fidem *Innocentio III.* dedit Regni nomine cum

annuo

annuo cenſu: de Regno Neapolitano & Siculo dubitatio nulla eſt. Quin & Sardinia & Canariæ atque Heſperides Inſulæ feudum Pontificis fuiſſe videntur, & Reges Caſtellæ atque Luſitaniæ ſibi Indiam, ille Occidentalem, hic Orientalem, velut donum, ſive potiùs Feudum, ab *Alexandro VI.* Romano Papa datum vindicavere. Non illud jam quæro, quo iſta jure facta ſint, ſed quæ fuerit illis temporibus hominum opinio. Prædictiones Scripturæ ſacræ de Regno Chriſti huc applicabantur, ſcilicet dominaturum eſſe de mari uſque ad mare, & gentes ſceptro ferreo gubernaturum. Et notabile eſt, cùm *Fridericus I.* Imperator ſupplex Pontifici *Alexandro III.* atque humi proſtratus eſſet, & Pontifex, pedem collo ejus imponens, verbis Scripturæ uteretur (ſuper aſpidem & baſiliſcum ambulabis) Cæſarem reſpondiſſe: non tibi ſed *Petro*, quaſi perſuaſus eſſet, ſaltem *Petro*, id eſt Eccleſiæ univerſali, datam in ſe poteſtatem, qua tamen Pontifex abuteretur. Scio multos doctos viros hiſtoriam in dubium vocare, quos inter *Georgius Remus*, ſi bene memini, peculiarem ea de re libellum edidit, inque ea ſententia fuiſſe ipſum Pontificem Maximum *Urbanum VIII.* qui picturam ejus tolli curavit; illud tamen certum eſt, diu olim creditam fuiſſe, quod mihi ſatis eſt. Certè conſtat, *Henricum IV.* Imperatorem nudipedem atque jejunum juſſu Pontificis media hyeme pœnitentiam egiſſe, omneſque Imperatores atque Reges à multis ſeculis Pontificem præſentem præſentes maxima ſubmiſſione coluiſſe, aliquando tenuiſſe ſtapedem, pedites equitem comitatos, aliaque ſervitia & miniſteria non dedignatos. Dux aliquis Venetus, ut urbem interdicto levaret, & in Pontificis *Julii II.* gratiam reciperetur, laqueum collo geſtavit, & quadrupedis ritu Pontifici arrepens veniam petivit, unde ab ipſis Venetis canis cognomen tulit. Navarram Hiſpani Pontificis autoritati debent, eodem titulo. *Philippus II.* Angliam à *Sixto V.* donatum invadebat. Pontifex ſubditorum querelas audiit. *Innocentius III.* Toloſatium Comiti, ne ſuos tributis gravibus vexaret, interdixit. *Innocentius IV. Johanni* Luſitaniæ Regi curatorem dedit. *Urbanus V. Henricum Spurium* Caſtellæ Regem natalibus reſtituit, qui poſtea Gallorum ope fratrem *Petrum* legitimum hæredem regno vitâque privavit. Et verò duo ſunt magni momenti, de quibus, ad Pontificem Romanum referri debere, ne dubitatum eſt quidem olim, nempe quæ pertinent ad juramentum, & quæ ſpectant ad matrimonia. Certè *Henricus IV.* matrimonium ſuum cum *Margarita Valeſia* invalidum pronuntiari à Pontifice petiit & obtinuit, idemque paucis abhinc annis obtinuit Regina Luſitaniæ à Cardinali *Vindocinenſi* cognato ſuo Legato à latere. An autem ad Pontificem pertineat deponere Reges, abſolvere ſubditos à Sacramento, ſæpe dubitatum eſt, & *Bellarmini* argumenta, ex hypotheſi ſpiritualis juriſdictionis temporalem ſaltem indirectè, ut vocant, inferentis, ne *Hobbio* quidem ſpernenda videntur; illud enim certum eſt, qui circa ſalutem

animarum procurandam plenam à Deo poteſtatem habet; tyrannidem ambitionemque Procerum coërcere poſſe, quibus tot animæ pereunt. Dubitari, fateor, poteſt, an Pontifici ea poteſtas à Deo conceſſa ſit; illud tamen negari non poteſt ſaltem ab illis, qui Romanas ſententias ſequuntur, hanc poteſtatem in Eccleſia univerſali reſidere, cui omnium conſcientiæ ſubmittuntur. Idque videtur agnoviſſe *Philippus Pulcher* Galliæ Rex, cùm à *Bonifacii VIII.* ſententia, qua excommunicabatur atque regno privabatur, ad Concilium univerſale provocavit, quod aliàs ſæpe in Regibus Imperatoribusque factum conſtat; & Veneti ſub initium hujus ſeculi idem animo agitabant.

CAPUT XXXII.

ITaque Eccleſia univerſalis pro una Republica habenda eſt, in qua omnia ad ſalutem animarum & generale bonum dirigi debent, cujus velut *Primus* eſt Romanus Epiſcopus, *Archi-Mareſchallus* verò, ſive Enſifer, Imperator; quemadmodum in Polonia durante interregno apud duos eſt ſumma rerum, Primatem Regni Archi-Epiſcopum Gneſnenſem, & Regni Mareſchallum; Et apud nos in Comitiis Electoralibus cùm de Imperatore novo tractatur, interea Moguntinus & Saxo cuncta moderantur, ille togatus, hic armatus. Imperator, ut ſupra dixi, Advocatus eſt Eccleſiæ vel potius Brachium ſeculare, ut vocant, & *Dux generalis Chriſtianorum natus* (*general né de l'Egliſe univerſelle.*) Hinc cùm in infideles arma expediebantur, Imperatorque ipſe cruce ſignatis aderat, omnes alii Reges Principesque ei faſces ſubmittebant. Nempe ad Imperatorem ſpectat, claſſicum canere bellis ſacris, ducem ſe præbere Chriſtianis contra infideles, & alioqui generalis boni curam gerere cum autoritate. Itaque cum ſchiſmata Eccleſiam dilacerant, aut alioqui temporum ratio fortia remedia poſtulabit, Imperator *Sigiſmundi* exemplo Concilium univerſale convocabit, & contumaces duplici fulmine percellet, *Excommunicationis* ſcilicet Eccleſiaſticæ & *Imperialis Banni*. Neque dubium proinde eſt, quin Imperatori, velut Eccleſiæ univerſalis Advocato, aut, ſi ita malumus, *Vice-Domino*, (nam hoc modo paſſim appellari ſolent, qui Principum Germaniæ Eccleſiaſticorum Juriſdictionem ſecularem exercent) magna in cæteros omnes Reges Principesque autoritas competat, cujus veſtigia ſuperſunt in illo cultu, quem ſine controverſia illi deferunt omnes. Neque enim ipſa hactenus Hiſpania Galliaque, utcunque potentes, de dignitate litem movere auſæ ſunt; &, ſi *Chriſtophoro Marcello* Archi-Epiſcopo Corcyrano, qui cæremonias ſacras edidit, credimus, Imperator menſam ſeparatam prope Pontificem habet, reliqui Reges mixtim ſedent. Nemo unquam in orbe Chriſtiano ſibi jus ſumſit creandi Reges præter Pontificem & Imperatorem: de Pontifice diximus; à Cæſare

ſare Bohemiæ, Daniæ, Poloniæ Principes Regia inſignia nacti feruntur. *Ladiſlaus* Bohemus à *Friderico I.* Rex creatus, eaque dignitas poſtea *Primiſlao* à *Philippo* Imperatore confirmata, de quo videri poteſt *Goldaſtus* in libro de Regno Bohemiæ. *Ottho III.* Poloniæ ducem *Boleſlaum* Regem appellavit, ipſo fatente *Cromero* Polonorum Hiſtorico; de Daniæ Regibus idem narrant ex *Otthone* Friſingenſi lib. 2. c. 21. *Fridericus II.* Auſtriæ Ducatum aliquando Regnum appellavit, & *Maximilianus II.* Papæ, *Medicæum* Hetruriæ Regem appellaturo, fortiter reſtitit, hoc ſibi uni jus eſſe dictitans; itaque Magni Ducis titulum etiam à Cæſare impetraſſe illi ſatis fuit. Quemadmodum Sabaudiæ Comes à *Sigiſmundo* Dux creatus eſt. Alia etiam ab Imperatoribus facta & ab aliis Regibus agnita ſunt, ex quibus intelligi poteſt aliquam Cæſari in toto Chriſtiano orbe Juriſdictionem eſſe. *Dubravius* Bohemorum Hiſtoricus narrat, *Ludovicum* Regem Hungariæ & Bohemiæ, cùm, defuncto Patre *Uladiſlao*, annos natus tredecim regna adiret, veniam ætatis à *Maximiliano I.* impetraſſe. Et *Heringius* Juriſconſultus in lib. de *fidejuſſoribus* capite ſecundo refert, *Chriſtianum IV.* Regem Daniæ anno 17. nondum impleto, ob Regias virtutes jam tum elucentes à *Rudolpho II.* ætatis beneficium conſecutum anno 1593. die Aprilis 26. *Carolus* Lotharingiæ Cardinalis poſtulatus Epiſcopus Metenſis eodem beneficio Cæſaris uſus eſt, ſi *Bêtſio* credimus tractatu de *Pactis famil. illuſt.* Cap. 7. ſed & *Philippus* Dux Burgundiæ; & diploma extat apud *Chifletium* in Vindiciis Hiſpanicis Cap. 13. Scimus & *Ludovicum* Bavarum Vicarium Imperii conſtituiſſe *Eduardum III.* Angliæ Regem, ut Imperii jus contra Gallos perſequeretur, & ipſum Delphinum Franciæ, poſtea *Carolum VI.* à Cæſare *Carolo IV.* declaratum Sacri Imperii Vicarium in Regno Arelatenſi, quanquam hoc regnum jam tum Galli tenerent, &, cum nondum ex ephebis exceſſiſſet, adjectum eſſe ætatis beneficium, ipſi Galli narrant. Et Hiſpanus ſe fert Vicarium Imperii per Inſubriam & Hetruriam, ut ait *Bodinus*, quem & hoc ſeculo occaſione belli Mantuani, autoritate *Ferdinandi II.* exercere velle videatur magno Italorum Principum metu, qui non ignorant, quantum Imperio debeant. In Genuenſes exercita ab Imperatore *Rudolpho II.* juriſdictio eſt, cùm à Marchione Finalienſi actione pulſati eſſent. Veneti à *Rudolpho I.* vel, ut alii volunt, à *Conrado*, jus monetæ cudendæ accepere, iidem Imperii Majeſtatem agnovere ſaltem pro parte ditionum, cùm à *Maximiliano I.* in anguſtias redacti eſſent, & *Albericus de Roſate* in *l. cunctos populos C. de Summa Trinitate*, dicit, ſe vidiſſe privilegium Exemtionis Venetorum Bulla aurea bullatum; ſed ex hoc ipſo ſatis intelligi poteſt, privilegia ſaltem magna obtinuiſſe, ut alias Italiæ Civitates, non verò plenam libertatem, quam ne dare quidem poterat Imperator. Expreſſus eſt *Sigonii* locus lib. 13. qui, pacis inter Imperatorem *Fridericum Barbaroſſam* & Italiæ Civitates formulam exhibens, Venetias inter cæ-

teras collocat, nullo diſcrimine Imperatorem Dominum agnoſcentes, Vaſallos ſeſe appellantes, & Romam tendenti, Coronæ accipiendæ cauſa, Fodrum ac cætera promittentes. *Sigiſmundus* Imperator Franciæ Regem ad Concilium Conſtantienſe vocans, *Imperii fidelem* appellat, apud *Goldaſt.* tom. unico Conſtit. Imp. quod credo Delphinatus cauſa factum. Daniæ Rex *Woldemarus*, Biſantium ad Comitia 1162. vocatus, comparuit. Siciliæ & Apuliæ Rex, velut Imperio ſubditus, Piſis in Comitiis proſcriptus anno 1311. teſtante utrumque *Goldaſto*, qui & formulam Proſcriptionis exhibet. Helvetii à *Ludovico* Bavaro, à *Carolo V.* aliiſque Imperatoribus confirmationem privilegiorum petiêre, & ſæpe literis profeſſi ſunt, minimè ſe ab Imperii corpore avulſos (tametſi propria judicia atque conventus habeant) & in omnibus ſuis fœderibus ſemper Pontificem Romanum atque Imperatorem excepere, & nunc quoque ſuos contra Imperium militare nolunt. Unde ſatis miror, plus illis Weſtphalica pace ſine ulla neceſſitate datum, quàm fortè exigebant, cùm illis à Cameræ jurisdictione eximi ſatis eſſet, ſalva Imperii Majeſtate. Quanquam adhuc dubitari poſſit, quantum ab illis poſtulatum, aut illis datum ſit. Bataviæ urbes inſignia Imperii in nummis retinent, & videntur ſervare venerationem erga Cæſarem, privilegiorum ſuorum autorem, non ſine aliqua ſpe regreſſus ad Imperii corpus, cujus protectio neque gravis ipſis eſſe poteſt, & plurimum profutura eſt, tum ad ſecuritatem, tum ad commerciorum emolumentum. Neque indecorum ſibi putare debent, quod fecere potentiſſimi Burgundiæ Duces, dignatione Regibus proximi, non fœderati tantùm, ſed & omnis Belgii aliarumque Provinciarum Domini, qui ſeſe in Imperii Clientelam ſponte dederunt. Denique ſi, ut ipſi *Bodino* videtur, Imperatori jus ſummum temporale competit in urbem Romam, & quidquid patrimonium Divi Petri appellatur, quod pluribus adſtruitur à *Conringio* in libro de *Finibus*, & alibi paſſim, & in primis agnoſcitur ab *Antonio de Roſellis*, qui in libro de *Monarchia* ſcripſit, Pontificem in urbe Roma & aliis Status Eccleſiaſtici ditionibus tantùm utile dominium habere, directum penes Cæſares eſſe, vel, ut *Bodinus* ait, Pontifices Cæſarum Vaſallos eſſe. Hæc, inquam, ſi vera ſunt, conſequens eſt, Imperatorem nondum amiſiſſe caput rerum Romam, unde in omnia regimen, qua Catholicus orbis patet. Ex his aliiſque conſtat, Sacri Imperii Romani Pontificem Romanum ſpirituale, Cæſarem ſeculare, ut loquuntur, caput haberi; Cæſaris autoritate Eccleſiæ decreta armari, atque hinc inprimis non Canoniſtas tantùm, ſed & alios Juriſconſultos etiam Italos cenſuiſſe, qui Imperatoris Romani poteſtatem in toto orbe Chriſtiano in dubium vocet, eſſe hæreticum, quæ eſt ſententia *Bartoli* in l. *hoſtes.* D. de *Captiv. & poſtlim.* & peccare mortaliter, ut ait *Hoſtienſis* in c. *venerabilem. de Elect.* Et Reges alios omnes comiter agnoſcere debere Imperii Majeſtatem, ne Francorum quidem

dem Rege excepto, auſus eſt in ipſa Gallia ſcribere *Alciatus*, indignante licet *Bodino*. *Petrarcha* quoque ad *Carolum IV*. [quænam iſta ſuperbia, Pontificem Romanum, publicæ libertatis autorem, libertate (Romam pro lubitu adeundi) privare, ut, cujus eſſe debent omnia, ipſe non ſit ſuus.] Certè, ſi, ipſo fatente *Bodino*, Pontifices Romani cum Germanis Imperatoribus diutiſſimè de Chriſtiani orbis ſummo Imperio ac poteſtate dimicaverunt, & quaſi Duces Partium omnes Chriſtianos Principes ac Civitates ad arma vocarunt, conſequens eſt, ipſos inter ſe conſentientes hanc ſummam in orbe Chriſtiano autoritatem ſine controverſia fuiſſe habituros. Denique hinc *Sacri* Imperii nomen, & ſacræ Majeſtatis appellatio, non niſi Cæſari ſolita accommodari etiam ab ipſis quondam ſcriptoribus Gallis, quicquid etiam hodierni quadam Imperatoris imitatione affectent, ita ut *Sacræ Majeſtatis* appellatio tam ſit propria Imperatoris, quàm *Chriſtianiſſimæ* Galli & *Catholicæ* Hiſpani Regis. Nimirum Chriſti Eccleſia Univerſalis, Regnum aliquod Chriſti eſt, cui converſi ad fidem Reges, non conſcientiam tantùm, ſed & quodammodo, in majus poteſtatis autoramentum, ſceptra ſubmiſere; quod ipſos potuiſſe negari non poteſt, feciſſe, & quotidie, cùm coronantur, ſolennibus verbis facere, in confeſſo eſt. Hinc Reges Franciæ in ſuis nummis aureis (*écus d'or*) hac Epigraphe utuntur: *Chriſtus regnat*, *vincit*, *imperat*; & olim annorum Regni Chriſti velut Epocha utebantur. Extat libellus ſingularis *Davidis Blondelli* de formula *regnante Chriſto*. In hoc autem Chriſti Regno, ſub ipſo Chriſto capite ac Domino, duo ſummi Magiſtratus, Pontifex atque Imperator, vicariam autoritatem, ille in ſpiritualibus, hic in ſecularibus, exercere credebantur. Idque boni publici intereſſe viſum, ut communi autoritate Chriſtiani connecterentur & tum inter ſe pacem colerent, tum hoſtibus fidei formidabiliores eſſent. Quod ſi nec de Petri Vicariatu, nec de quarta Monarchia traditio divini juris eſt, ſaltem utiliter introductam ac creditam plerique judicavere. Dumque hoc imprimis fundamento niti in Chriſtiano orbe ſacra Imperatoris Romani Majeſtas videatur, conſequens eſt, non oppugnari à noſtris Principibus, ſed defendi debere, ut appareat non ipſos ſolos, ſed & alios omnes Reges Principeſque Chriſtianos quodam pietatis atque officii vinculo Eccleſiæ Chriſti atque Imperio Romano ſubmitti, alios autem Principes nonnullis à noſtris non tam jure quàm in multis uſurpatione libertatis diſtingui: mirum autem non eſſe, quòd noſtra Natio reverentiæ Imperatori debitæ retinentior fuit, poſtquam Imperii dignitatem ad ſe traduxit.

CAPUT XXXIII.

ATque ita tandem Supre

matum Principum in clara luce mihi collocaſſe videor, quandoquidem oſtendi, quæcunque *obligationes* ex officio, conſcientia, juramento, homagio, pactis, fœderibus, ullo denique

nique jure factove deſcendunt, eas *Suprematui* non obeſſe; modò illud fixum maneat, eum *Suprematu* præditum eſſe, qui perſonæ ratione inviolabilis cenſetur; ditionum autem reſpectu, armorum poteſtatem habet; adeoque in magnorum Principum conſeſſu, atque generali congreſſu ſummarum Europæ Chriſtianæ poteſtatum ſibi locum vindicat; nec niſi bello illato ad officium cogi poteſt. Obligationum autem hîc ratio non habetur, quibus Princeps, Deo, Eccleſiæ, Imperio, populo, fœderatis atque vicinis obſtrictus eſt; alioqui quemadmodum Principes noſtri Sacro Imperio, ita Reges omnes Eccleſiæ univerſali ejusque Advocato Imperatori Romano ſubjecti forent, quoniam juramento eorum, quod præſtant, cùm inaugurantur, & fides ac religio, quam plerique profitentur, & conſcientiæ ratio eos Eccleſiæ devincit. Populo quoque aut Ordinibus pleroſque obnoxios conſtat juramenti religione, & facta homagium præſtantibus ſubditis repromiſſione, de juſtitia adminiſtranda, de vera religione tuenda, de privilegiis conſervandis. Addita nonnunquam commiſſoria lege, ut ſi ſecus faciant, autoritate excidere intelligantur. Nec tamen ideò minus liberi Principes cenſentur, modò in ipſorum manu coërcendi poteſtatem atque arma eſſe conſtet, ut niſi bello illato cogi non poſſint. Cùm enim non niſi extrema neceſſitas bellum excuſet, patet, Principes armorum (jure ſuo) potentes, Suprematu non niſi in extrema neceſſitate, (quæ omnia excuſat) & belli jure (quod omnia jura transfert) exui poſſe. Interea verò maxima libertate frui, ac rerum ſuarum ſatagere, in officio autem, erga Eccleſiam, Imperium, Dominum Feudi, populum, vicinoſque pudore magis atque honeſtate, tum verò maximè utilitatis ſuæ ratione, ut ſolet fieri inter liberos, quàm neceſſitate imminentis Domini, contineri. Hinc facilè intelligitur, eos, qui non niſi bello illato cogi poſſunt, aut qui viciſſim alios armis poſſunt cogere vel certè gravibus incommodis afficere, *pleno jure gentium frui*, quod in Legatis, Bello, Pace, Fœderibus conſiſtit. Hujus gentium juris ſumma ratio eſt, ut bella evitentur; nam, quia anceps belli alea eſt, hinc receptum eſt inter gentes, ut juſtum quodammodo videatur bellum, ſaltem quoad formam juris fecialis, privilegia juris gentium, quodcunque ab illo geritur, qui confeſſam habet armorum poteſtatem. Nimirum, quæ belli jure acquirit, ipſius cenſentur; quæ pace inita ipſi ceduntur, non niſi per injuriam retractari poſſunt: tranſitus innoxius copiis ejus negari nequit, fœdera cum ipſo ineuntur, arbitrio ejus controverſiæ ſubmittuntur, interventus ejus, ſive, ut hodie vocant, Mediatio, admittitur, Pacem tractantibus, aut fœdus ferientibus, cavet, ſive, ut hodie vocant, Garantiam præſtat. Honos denique ipſi Legatisque ejus habendus eſt, quicunque aliis pari armorum jure utentibus conceditur: *quoniam jus gentium non patitur, ut illi per contumeliam ab aliis diſtinguantur, qui eandem, quàm alii, habent in manu cauſam, qua ſibi juris gentium privilegia judicant,*

judicant, *ſcilicet armorum poteſtatem.* Quam cum Electoribus Principibusque Germaniæ & rationibus & confeſſione eorum, quorum intereſt, & uſu ipſo vindicaverimus, omnibus aliis juris gentium privilegiis, & in his *Legationis* quoque *jure optimo maximo* frui eos, manifeſtum eſt.

CAPUT XXXIV.

HActenus *rationibus* pugnavimus, nunc *exemplis atque poſſeſſoriis actibus* utendum erit ad jus Principum noſtrorum in propatulo collocandum. *Exemplis* ſcilicet alienis, *poſſeſſoriis* verò *actibus* noſtris. Exemplis utemur tùm Principum Italiæ, tùm Principum Electorum Germaniæ, ubi primum illis obviam ibimus, qui ſibi perſuadent, in poteſtate eſſe Regis Galliæ, aut alterius cujuſcunque, tractatu aliquo aut pacto concedere Principi cuidam honores atque prærogativas, quas alteri pari jure utenti negat. Nam niſi his occurrimus, fruſtranea erit noſtra diſputatio. Verùm inaudita hucuſque hæc opinio fuit: aut ſi admittenda eſt, fruſtra fuêre omnes, qui hactenus de rebus cæremonialibus, Principumque ac Legatorum honoribus rationati exempliſve uſi ſunt; poterat enim illis reſponderi uno verbo: in poteſtate cujuſque Regis aut Principis eſſe, quantum cuique honoris exhibere velit, neque proinde rationes aut exempla, ſed expreſſa tantùm pacta in hoc negotio valere. Quod ſanè rationi & gentium juri recepto adverſatur. Nam honor atque dignitas conſiſtit in comparatione, ideòque cùm inter pares diſtinctio quædam perpetua atque ſolennis introducitur, contumelia illi habetur, qui neglectus eſt. Equidem non diffiteor, aliquando ob certas cauſas amico cuidam Regi ejuſve Legato ſingulares haberi honores extra ordinem, qui in exemplum citari non poſſunt; ſed ejus honoris neque cauſa, neque poſſeſſio perpetua eſt, facileque apparet, quantum inter urbanitatis atque, uti vulgò vocant, civilitatis rationem, dignitatiſque tuendæ curam interſit. Itaque Magnus Dux Hetruriæ aliquando Legato Hiſpanico Comiti *Tendillæ* apud ſe locum potiorem dedit in menſa, quod fieri non ſolet; eoque pertinaciter recuſante, Dux, urbanè admodum aliquem ex familiaribus appellavit juſſitque claves ædium afferri Comiti, qui in alieno arbitrium ageret. Nec verò inde alteri cuidam Legato idem poſtulandi jus fuit. At verò quicquid multis ordinario quodam jure conceditur, ita ut ab ipſis etiam exigatur, id aliis ſupervenientibus, in eadem dignitate conſtitutis, ſine injuria negari nequit. Nam quæ exiguntur, non ſunt amplius meræ facultatis, quæ verò in hoc negotio non ſunt meræ facultatis, ea non ſunt ampliùs civilitatis, ſed & ad dignitatem pertinent. Dignitatis autem ſuæ rationem unuſquiſque Principum habere debet, quam ſanè negligeret, ſi inæqualitatem publicam pateretur. At verò inquies, quid ni poſſim ſingularem amico honorem habere? Potes, inquam, habere extra ordinem; at pacto pro-

promittere atque ordinario jure ſoli tribuere non potes, quin aliis æqualibus injuriam facias. At verò ſum actionum mearum Dominus? ita fateor, ſed non, ut alteri noceam, quod fieri manifeſtum eſt. Nimirum habenda hic, ſi unquam, juſtitiæ illius ratio eſt, quam diſtributivam vocant. At verò, inquies, juſtitia diſtributiva, quæ circa honores & præmia verſatur, obligat ſanè diſtribuentem, ut æquitatem obſervet in diſtribuendo, at illis, qui neglecti videntur, actionem nullam tribuit. Reſpondeo, hoc ita quidem eſſe, cùm Eleemoſynæ pauperibus erogantur, non verò cùm honores Principibus tribuuntur. Certè, ut quiſque generoſus eſt, ita dignitatem ſuam aliis omnibus vitæ bonis præfert, quantò magis id Reges ac Principes facient, quos aliquando umbra contumeliæ armavit. Nec verò, qui honorem exhibet in magna dignitate conſtituto, rem indebitam pro ſua liberalitate largitur, ſed facit, quod officii ſui eſt. Honor autem in opinione atque uſu conſiſtit, ut, quod aliis ejuſdem conditionis non exhibetur, cæteris omnibus debitum videatur. Quare, qui hoc in dubium vocat, ipſam honoris naturam evertit, *neque enim aliter interrogati poterimus definire, quis ſit honor alicui debitus, quàm reſpondendo, eum eſſe, qui alteri ejuſdem dignitatis habetur, aut ſi exemplum deeſt, qui proportione aliorum, quos ille dignitate anteit, aut ſequitur, ratiocinando conſtituitur.* Qui ſecus differit, omnem ex rebus humanis honoris atque dignitatis æſtimationem tollit. Equidem fateor, Barbaros omnem in hoc genere ratiocinationem negligere poſſe, ſed inter Europæos politiores dignitatis cura juris gentium partem facit. Itaque, ſi quis Regum diceret, ſe quidem in aula ſua certum ordinis prærogativæ atque cæremoniarum erga extraneos Principes Legatoſque legem promulgare velle, quam qui ſequi nolit, eum ditionibus ſuis abſtinere poſſe: is abſoluta quidem poteſtate utitur, ſed illud commercium abrumpit, quod nunc in Europa introductum eſt, & contemtum in illum, quem offendit, atque propemodum hoſtilem animum profitetur. Unde ſimultates, & vindictæ cupiditas, ac denique bella, quæ caveri juris gentium eſt. Præterea nos intra alios planè terminos verſamur, quemadmodum optimè animadverſum eſt ab Ordinibus Fœderatis, quorum ſententiam circa jus legationis Principum Germaniæ ſupra exhibui. Neque enim Rex Chriſtianiſſimus conſtituere videtur, à quibus *in ſuo regno* Legatos admittere, aut quo Legatos illos charactere veſtiri velit, ſed potiùs aliis, in quos ipſi jus nullum eſt, præſcribit, qualesnam Miniſtros mittere debeant, aut jus mittendi illis, quales ab aliis mittuntur, negat, idque non in regno ſuo, ſed in loco congreſſuum Pacis, ubi non plus ipſi, quàm cuicunque alteri poteſtatis competit, & ubi omnes Belli & Pacis facultate ſive *Suprematu* fruentes, æquo jure uti par eſt; ne, ubi Pacis generalis fundamenta poni debent, nova odiorum ſemina ſpargantur.

CAPUT

CAPUT XXXV.

ERunt verò, qui dicent, pactis olim factum eſſe, ut Reges Galliæ Batavorum Legatos velut à libera Republica venientes agnoſcerent; ut Electores fratres appellarent; ut Electorum Legatis eundem, quem Venetis, honorem haberent. Ita ſanè fateor; ſed hæc pacta non jus dedere, ſed juris debiti declaratoria cenſeri debent. Sæpe autem non ſine aliqua repugnantis ſpecie conceduntur, ut aliqua viciſſim extorqueantur in eodem genere quæſtionum circa honorem ſcilicet atque dignitatem, quæ jure deberi videntur. Ita Electores aliqui cum Sabaudo ita transegere, ut Sabaudus cederet Electoribus, Electores ipſi Regiæ Celſitudinis appellationem tribuerent, & Galli non ante Electoribus dedere *Fraternitatem*, quàm ab illis reciperent *Majeſtatem*, & Monaſterii tum demum conceſſere, ut Legati Electorales ac Veneti æquo jure eſſent, cùm ab Electoribus ſtipulati ſunt, diſcrimen inter Cæſareos Gallicoſque ipſis nullum fore. Quod tunc multis improbatum eſt, nec defuere, qui dicerent, Electores prærogativam, quam moliebantur ſupra cæteros Principes, Cæſaris Gallo æquati diſpendio redemiſſe. Sed mihi nihil in ea re præter rationem feciſſe Electores videntur: nam cur Majeſtatem Gallo negarent, quam omnes alii Reges Europæi agnoſcunt, aut cur Legatis Gallicis non idem honoris genus haberent, quod Cæſareis? modò Cæſari prærogativa à nemine in controverſiam vocata ſalva maneret. Nec Gallos vituperare poſſum quòd hoc velut cuneo uſi ſunt, ut, quod æquum erat, extunderent; ſed cùm à Principibus Germaniæ nullos honores poſtulare poſſint, quos non dudum obtinuerint, non debent eorum facilitate abuti, ſed viciſſim illis tribuere, quicquid ratio atque exempla æqualium poſtulant; niſi viciſſim Principes noſtros impoſterum à Majeſtatis appellatione aliiſque honoris ſignis, ex uſu ſeculi novè invectis, erga Regem abſtinere malint. Si qui ſunt, qui Reges pactis honores illis concedere aut negare poſſe putant, quos ad partes ſuas trahere, aut ab hoſtibus abſtrahere volunt: illis hoc loco ne reſpondendum eſt quidem; neque enim honoris cum eo, quod intereſt, compenſatio honeſta eſt inter Chriſtianos in medio armorum ardore, ſalvâ cuique belligerantium dignitatis ratio eſſe debet; ſed & in Congreſſibus, pacis cauſa ſuſceptis, odia poni vel certè premi neceſſe eſt: denique non hoc de eo, quod intereſt, ſed juſtitiæ ratione, neque de facto, ſed jure loquimur. Cùm autem de jure quæſtio eſt, talia allegari non poſſunt, quæ ipſi Reges Regumque Legati ad rationem actionum ſuarum reddendam ſalva dignitate producere in publicis Conventibus non auderent. Qualis utique foret hæc objectio; indignum enim eſſet Regia Majeſtate, prodigalitate honorum in indignos, compendia ſua redimere; indignum Principibus, quibus tributus eſt honor, agnoſcere publicè ſeſe

 emtam

emtam dignitatem, non juri ſuo, ſed illaudatis artibus debere. Et verò ab eo animo longè abſuit Chriſtianiſſimi Regis generoſitas, quando utcunque infenſus, non ideò Sereniſſimo Electori Brandenburgico ullam dignitatis controverſiam movit, quod facturo colores nunquam defuiſſent. Itaque ſperandum eſt, Principibus Germaniæ debitos honores minimè negaturum, quanquam totum Imperium bello implicitum ſit; præſertim cùm ſint inter Principes, de quibus ne quæri quidem poteſt.

CAPUT XXXVI.

QUoniam ergo oſtenſum eſt, uti nos exemplis aliorum poſſe, nunc ſupereſt, ut *exempla* ipſa producamus *Electorum* ſcilicet Germaniæ, ac poſtea *Principum Italiæ*. Incipiemus ab Electoribus, quos Italiæ Principibus potiores, & Principibus noſtris propiores eſſe conſtat. Electores jure Suprematus cum omnibus appendicibus, in quibus eſt *jus Legationis plenum*, frui, hodie extra controverſiam eſt. Olim Electores pariter, ac cæteri Principes Germaniæ, raro cum exteris tractabant; deinde nondum conſtituta erat velut diſciplina quædam Cæremonialis, quæ Romæ cœpta, Monaſterii ſtabilita, nunc Noviomagi perficienda eſt. Equidem olim Regibus non niſi Regiæ dignitatis appellationem ab Electoribus tributam, conſtat ex literis Electorum ad *Guſtavum Adolphum*, qui ab initio queſtus, denique recepto uſui acquievit. Nec aliter à Principibus factum infra dicetur. Poſtea cùm Monaſterienſis Tractatus multos extraneos Miniſtros in Germaniam traxiſſet, atque animadverteretur, ex uſu temporis Majeſtatem etiam dare æquales æqualibus, cum antea recepta Germaniæ phraſi non niſi inferior ſuperiorem *Majeſtatis* appellatione coleret, non dubitavere Electores facere, quod Venetos & Batavos & omnes Italiæ Principes, imò Reges ipſos, ſed & jam Electorum nonnullos, facere videbant. Viciſſim Rex Galliæ fratres appellare Electores ſeculares, aut ex ſereniſſima familia Eccleſiaſticos, non eſt gravatus. Si Autori egregiorum de Legatis Collectaneorum, quæ nuper in Batavis prodiere, credimus, primus fuit Brandeburgicus Elector anno 1647. cui Rex Galliæ Fraternitatis honorem habuit, idque volente *Mazarino*, quanquam Comes *Briennius* Secretarius Status novitati reclamaret. Sed *Mazarinus* Electorem quavis ratione demereri volebat, ut à conſiliis avocaret, quæ tunc agitabantur, de ineundo Fœdere inter Saxonem, Brandenburgicum, Luneburgicos, alioſque Germaniæ Principes, quo factionis novæ, nec Cæſareis nec Gallis Suecicſve addictæ, ſed pacem Imperio redituræ, fundamenta jaciebantur; quæ ne totam Gallorum machinam Monaſterii ſtructam diſturbaret, Cardinalis verebatur. Ab eo tempore cæteris Electoribus idem honor habitus, ubi viciſſim Regibus Majeſtatem reddidere Monaſterii, aſſenſere Galli, ut idem Electorum Legatis, qui

Vene-

Venetis, honos eſſet, ea conditione, ut ne viciſſim Legati Gallici à Cæſareis diſtinguerentur. Venetam porrò Rempublicam etiam Romæ ad Coronæ modum tractari, Legatis Venetis primæ Viſitationis honorem, *Excellentiæ* appellationem concedi, & viſitationem reddentibus potiorem locum dari conſtat. Idem factum eſt Monaſterii erga Legatos Electorum, ne Apoſtolico quidem Nuncio repugnante, quemadmodum refert *Victorius Siri.* Certum eſt, in Batavis & apud Septentrionis Reges, Legatos Electorales æquo cum aliis à Rege aut à Republica vel Principe libero miſſis jure uti. Idem apparuit & in Olivenſi Tractatu, ubi Brandenburgici nulla in re à Regiis diſtincti ſunt. Eſt tamen, in quo Gallia nondum Electoribus ſatis æquam ſe præbuit. Nam hactenus concedere noluit, ut Legati Electorum charactere veſtiti coram Rege tegerent ſeſe. Quod tamen faciunt Legati à Sabaudo, ab Hetruriæ, imò à Mantuæ Mutinæve Ducibus miſſi. Itaque haud dubiè rectè facient Electores, ſi ſe tegentes viciſſim non patientur, ut Legati Regis apud ipſos ſeſe tegant. Illud minus miror, quòd Legatis Electorum negata in Gallia receptio ſolennis, Legatis Regiis, Venetis, Batavis conceſſa, quando nec Sabaudis aliiſque Italiæ Principibus tribuitur. Itaque Marchio *de Villa* Legatus Sabaudiæ Ducis anno 1660. in Galliam miſſus maluit Lutetiam ingredi diſſimulata perſona, quàm parte tantùm honoris frui, qui aliis integer habetur. Elector Bavariæ *Maximilianus* anno hujus ſeculi trigeſimo octavo miſit in Galliam Oratores *Groensfeldium* & *Curtium*, titulo Ambaſciatorum, ſed honor introitus illis habitus non eſt, & Regi locuturis negata tegendi ſe facultas, quam Legatus minimi cujuſque Italiæ Principis habet. Itaque coacti ſunt mutare perſonam, noviſque mandatis domi acceptis, jam tantùm Ablegatos agere. Scilicet eo tempore *Richelius* rerum potiebatur immodicus aliorum contemtor, & qui Principibus ſanguinis Regii atque Electoribus Imperii ne apud ſe quidem potiorem locum dabat. Præterea Bavarus pro Gallorum hoſte haberi poterat, cùm illius potiſſimum arma in ſuperiore Germania Vinarienſibus Gallico ſtipendio merentibus opponerentur. Ab eo tempore nemo, quod ſciam, Electorum in Galliam Ambaſciatorem miſit, quod ſi aliquando captata commoda occaſione feciſſent, fortè quod tunc negatum eſt, non ægrè à *Mazarino*, in hoc genere faciliore, obtinuiſſent. Sed miſſis nunc honoribus, qui Legatis apud Reges redduntur, illud conſtat, cùm Legati inter ſe congrediuntur, Electores ab aliis, à Rege, Republica, ac Supremo Principe miſſis non diſtingui. Præſertim, ex quo nunc Cæſar, Gallus, Anglus, ſuis injunxêre, ut venientibus Brandenburgicis Legatis primæ viſitationis, Excellentiæ ac potioris loci honor Noviomagi haberetur. Et profeſſi ſunt Galli eundem aliis quoque Electoribus honorem habitum iri. Quod verò nuper Gallis, cùm nihil aliud, quod vellicarent, in mentem venit, duos Legatos Brandenburgicos diſtinguere in

primarium ac ſecundarium, exemplo Congreſſuum Monaſterienſis & Lubecenſis, id ab hoc loco alienum eſt: noſtro enim inſtituto ſufficit, capiti Legationis plenum honorem haberi. Mirari tamen ſubit ſcrupulos ullo rationis colore carentes. Quaſi verò non ſit in poteſtate Principis cujuſque, plures mittere Legatos æquali poteſtate. At, inquies, Monaſterii aliter actum eſt, & Lubecæ in Tractatione Pacis Sueco-Polonicæ *Canutus* Legatus Gallicus non niſi primo plenos honores habere voluit. Quid tum verò, cùm mittere, quot velis, res ſit meræ facultatis, & ferè in Germaniæ tantùm Conventibus audita in primarios ſecundarioſque diviſio videatur, quem morem Monaſterii ſecuti ſunt. Inde verò jus facere non licet, & vide obſecro, quàm multa ſatis incommoda hinc conſequuntur. Primùm hâc diſtinctione admiſſa introducetur novum characteris genus, Ambaſciatorum ſcilicet ſecundariorum, quos tamen ab Ablegatis utique mandatum diſtinguit. Deinde *Blaſpilium* Dominus Legatum pleno jure eſſe jubet, Galli eum, quantum in ipſis eſt, gradu movent. Præterea fingamus, *Somnitio* avocato *Blaſpilium* reſtare, nonne jam *Blaſpilius* caput legationis erit, ac proinde iiſdem fruetur honoribus, qui nunc *Somnitio* habentur, nec tamen novam poteſtatem dignitatemve à Domino aut Collega accepit, neque enim Collegæ ſubdelegatus haberi poteſt. Itaque patet, jam tum jus habere, quod exercere aliquando poſſet, (ſi Collega diſcederet) nemine de novo dante. Redeat jam *Somnitius*, novo iterum mandato remiſſus, an rurſus degradabitur *Blaſpilius*, Domino invito, nullaque muneris parte adempta, ideò tantùm, quod ab aliis præceditur? Quid ſi jam *Mauritius* Naſſoviæ Princeps utrique ſuperveniret, futurus ſine controverſia primus, an ideò *Somnitium* appellatione *Excellentiæ* ſpoliari jus faſque erit? Quæ cùm inepta ſint omnia, ſatis patet, difficultatem quoque, quæ Brandenburgicis movetur, inanem eſſe, fruſtraque Gallos Electoribus atque Principibus Germaniæ præſcribere velle, quomodo pleno, quod habent, Legationis jure uti debeant. Nobis verò ad inſtitutum ſatis eſt, Legatum Electoralem, Cæſare ac maximis Regibus non repugnantibus, in Tractatibus, pari cum cæteris Legatis omnibus jure eſſe.

CAPUT XXXVII.

QUoniam verò circa id, quod ſummum eſt, & in hoc negotio ſpectari debet unicè, nempe *Suprematum*, nullum inter Electores atque Sereniſſimos Imperii noſtri Principes diſcrimen intelligi poteſt, hinc jam manifeſtò conſequitur, honorem Electoribus à Cæſare Regibuſque, non obſtante vinculo, quo Imperio devinciuntur, habitum, etiam noſtris Principibus communicari debere, quando conſtat, non illos minùs, quàm hos Cæſari atque Imperio obnoxios eſſe. Equidem Legati Electoris Saxoniæ

niæ Oſnabrugam venientes, Cæſareis primæ Viſitationis honorem exhibuere, quem velut noviſſimè adventantes exſpectare poterant, alii credo Principes non minùs proni ſunt, in ea omnia, quæ ad honorem capitis, non Germaniæ tantùm, ſed & Chriſtiani orbis pertinent: ſed quando nunc Cæſar ipſe indulſit quoddam inter ſuos alioſque Legatos æqualitatis genus, ſalvo mittentium diſcrimine (neque enim ideò minùs Brandenburgicus Cæſarem præſens ſolita ſubmiſſione coleret) cæteri Principes, niſi ſe deteriores, ac ne liberos quidem fateri velint, excludi non poſſunt. At verò, inquies, quemadmodum in ipſa Curia Romana, & alibi paſſim Coronæ à Ducibus, & Reſpublicæ, quæ Coronarum loco habentur, ab aliis, quæ non niſi Ducum honore fruuntur, diſtinguuntur: ita Electores Regibus, cæteros Germaniæ Principes aliis Ducibus liberis æquari, rationis erit. Neque igitur ab Electoribus ad Principes validum ſatis argumentum ducetur. Sanè Veneti dudum obtinuiſſe creduntur, ut Legati eorum pari cum Regiis jure utantur. Nam & ſolenni pompâ recipiuntur apud Reges, & jam olim à Pontificibus obtinuere *Salæ Regiæ* (quam vocant) honorem, cum Genuenſibus aliiſque tantùm in Sala Ducali locus ſit. Ejus rei origo tangitur in literis Abbatis *Michaëlis Juſtiniani* aliquot abhinc annis editis, inter quas una eſt ad Sign. *Carlo Cartari*: *Intorno il tempo che gli Ambaſciadori di Venetia comminciarono haver da Pontefici la Sala Regia, che fù nel 1560. per concesſione del Papa Pio IV. come dice Franciſco Muccanti Maeſtro di Ceremonie di quel tempo.* Et *Franciſcus Sextini* in libro, cui titulus eſt *Il Maeſtro di Camera*, crebrò monet Legatos Regios à Ducalibus diſtingui, exempli cauſa cap. 31. *del ricever le Viſite*; inquit: *I Cardinali nuovi ricevono in habito del colore conforme al tempo con rocchetto ſcoperto tutti i Cardinali che rendono la viſita. E nello ſteſſo habito anco ricevono i Duchi Sereniſſimi e gli Ambaſciadori Regii reſidenti, cioè dell' Imperatore, di Francia, di Spagna, e di Venetia. In Sottana & Mozzetta ricevono gli Ambaſciadori di Toſcana e Savoia e tutti i Baroni e altri perſonaggi che viſitaſſero detti Cardinali nuovi.* Idem tamen poſtea notat, Cardinales generatim, (id eſt, excepto quem dixit novorum Cardinalium caſu) Legatos Regios à Ducalibus quoad habitum, quo recipiuntur, non diſtinguere. Capite ſequenti *dell' Ambaſciata* (id eſt, de interpellatione Cardinalis miſſo intus ejus Cameræ Magiſtro) *Eſſendo all' audienza Cardinali per Duchi Sereniſſimi e per fratelli e Nipoti del Papa vivente, alcuni Cardinali ſogliono volere che ſia fatto loro anco per Ambaſciadori Regii.* Nimirum, ſi quis ſit apud Cardinalem, non videtur interrumpendus, niſi ab æquali. Itaque ſi Cardinalis ſit intus apud Dominum, *l'Ambaſciata* ſive interpellatio fiat à Magiſtro Cameræ, ſi ſuperveniat alius Cardinalis, aut Dux Sereniſſimus, aut nepos Papæ, Dominum inviſens. Si verò Legatus Regius veniat, ſatis teſtatur, generaliter id non fieri, ſed apud aliquos tantùm Cardinales. Ex quo intelligitur, tùm Duces Sereniſſimos

reniſſimos à Legatis Regiis, tùm verò & Legatos Regios à Legatis Ducum diſtingui; nam idem poſtea ſubjicit: *Quando ſono dentro al Cardinale Ambaſciadori Regii non ſi fà l'Ambaſciata per quelli di Toſcana e di Savoja; quando vi ſono poi detti Ambaſciadori di Toſcana e di Savoja non ſi fà Ambaſciata per li Agenti di Duchi Sereniſſimi, ne per li Ambaſciadori di Malta, di Bologna e di Ferrara.* Unde apparet hìc, Legatos Ducales ab Ablegatis (quos hoc loco vocat *Agentes* alio paulò quàm nunc apud nos uſitatum vocis ſenſu) ſatis diſtingui, & Legatos Magni Magiſtri Melitenſis eodem loco cum illis haberi, quos Bononia & Ferraria mittunt, id eſt, pro Deputatis: non minùs enim ille, quàm hi à Papæ Subditis venire videntur. Sed hoc obiter. Idem cap. 33. *del rincontrare*; inquit, *Cardinali ſogliono rincontrare gli altri Cardinali al meno nella ſala dei Palafrenieri, & alcuni ſogliono davantaggio ma non più che à capo delle ſcale. I Duchi Sereniſſimi quanto i Cardinali*, (hoc ſanè notari meretur, cùm Cardinales Electoribus non utique cedant) *gli Ambaſciadori Regii due o tre ſtanze ſecondo che ne ſono in quella caſa, e per la prima ſtanza intendo quella che ſi trova ſubito all' uſcir della Camera dell' audienza; i fratelli e Nipoti del Papa vivente quanto gli Ambaſciadori Regii. Gli Ambaſciadori di Toſcana e di Savoia una ſtanza e mezza.* Quod ſi ergò Legati Regii, & cum his Veneti à Ducalibus tanta cura diſtinguuntur, ideò, ſi admittamus, Legatos Electorum Venetis æquari, ne dicam præferri, (quod *Daniel Weinmannus*, quondam Cancellarius Clivienſis, Tractatu eleganti docebat, quem manu ſcriptum videre memini) non magis poterimus à Legatis Electorum ad Legatos reliquorum Germaniæ Principum argumentari, quàm à Legatis Regiis ad Ducales. *Hæc eſt objectio*, in qua ſpeciei plurimum, firmitatis nihil. Equidem dubitari poſſet, an Legatis Venetorum comparari per omnia poſſint Electorales; nam, ut ſupra dixi, Veneti introitus ſolennis jure utuntur, teguntque ſe coram Regibus, quorum neutrum Electorum Legatis hactenus in Gallia indultum eſt. Et Curia Romana neſcio an Electoribus eundem, quem Venetis, honorem habitura eſſet. Sed quoniam mihi Gallorum hoc in genere duritas rationi conſentanea non videtur, Electorumque dignitati favere Germani hominis eſt, quam vir Doctiſſimus *Joh. Freinshemius* Libello de *Electorum Eminentia ſuper Cardinales*, multis olim defendit: ideò ponamus age Electorales Legatos Regiis ac Venetis, ſi non poſſeſſione, jure certè æquandos eſſe, & multis nominibus a Ducalibus diſtingui, manifeſtum erit tamen, illis in rebus diſtingui non poſſe, in quibus nec Regii à Ducalibus diſtinguuntur. At verò minimè diſtinguuntur illi quoad *Excellentiæ* appellationem, honoremque primæ viſitationis & potioris loci, & in univerſum quoad illa omnia, quæ in Congreſſu Legatorum inter ſe invicem obſervari ſolent; ſecus enim eſt, cùm honores à Regibus ipſis habiti conſiderantur; quibus Regii Legati à Ducalibus

libus diſtingui ſolent: quibus vel ideò minus uti poſſunt Electorales contra Principum aliorum Legatos, quòd in his Electorales ne Ducalibus quidem omnibus æquantur; hactenus enim Ducum Italorum Legati ſe tegunt coram Regibus etiam in Gallia, quod nondum Electores in ſuorum Legatorum gratiam obtinuerunt.

CAPUT XXXVIII.

SEd quoniam multi, præſertim exteri, rerum Germanicarum parum periti, quodam opinionis errore, immenſam inter Electores aliosque Imperii Principes diſtantiam ſibi fingunt, ſeducti partim à pompa ſolemnium, quibus in Electione atque Coronatione Imperatoris, ubi maximè exteri ad ſpectaculum concurrere ſolent, à cæteris diſtinguuntur, partim decepti à rerum Imperii juriſque publici ſcriptoribus, maximè veteribus, qui Capitulationibus Imperatori ab Electorali Collegio præſcriptis inſiſtentes, pleraque Majeſtatis jura ſolis Electoribus communicant, & in Comitiis Imperii generalibus tantum putant unum poſſe Electorem, quantum Principes decem. Ideò poſtulat argumentum, quod tractare ſuſcepimus, ut Principum honorem contra iniquas obtrectationes aſſeramus, quod ita tamen faciemus, ut omnibus æquis judicibus appareat, *pro Principibus magis quàm contra Electores à nobis dici.* Credibile eſt enim, Electores ipſos ſapientiſſimos Principes nolle creſcere Principum detrimentis, cùm non ignorent, Imperii tranquillitatem non niſi æquitate & juſtitia ſtare poſſe: turbatis autem Imperii rebus eam cuique autoritatem eſſe, quam propriæ vires faciunt, non quam Leges aſcribunt cùm contrà Electorum quorundam prærogativa recepto uſu potius, quàm domeſtica potentia nitatur, & ſint Principes, qui ditiones cum quibuſdam Electoribus non permutarent; quas etiam aliquot ante ipſos ſeculis poſſedere. Porrò poteſtas Electorum legibus Imperii ſtabilita, ac moribus introducta in duobus potiſſimum capitibus conſiſtit: *Electione Imperatoris, & rerum Imperii adminiſtratione quadam peculiari. Electio Imperatoris* jus illis tribuit habendi Comitia Electionis cauſa, illiſque Imperatorem declarandi, quem major ſuffragiorum numerus probaverit. Cœpere paulatim Electo Imperatori certas quaſdam leges præſcribere, quas vocant *Capitulationes*, quæ tractu temporis, aliis ſemper aliiſque pro Imperii neceſſitate aut Electorum utilitate adjectis, crevere, & paſſim pro lege Imperii Fundamentali habentur. Exſtat volumen Capitulationum inde à *Carolo V.* cum notis *Limnæi.* Equidem de Capitulationis præſcribendæ jure altum in Aurea Bulla *Caroli IV.* ſilentium eſt, quæ tamen ſatis alioqui in Electores liberalis videtur. Tantùm illud reperitur cap. 2. paragrapho 5. *quod is qui in Regem fuerit Romanum electus* (verba ſunt textus) *peracta ſtatim Electione hujuſmodi, priuſquam in aliquibus cauſis aliis ſive negotiis, virtute*

Sacri-Imperii, adminiſtret, univerſis & ſingulis Principibus Electoribus, Eccleſiaſticis & Secularibus, qui propinquiora Imperii membra noſcuntur, omnia ipſorum privilegia, literas, jura, libertates, conceſſiones, antiquas conſuetudines, etiam dignitates, & quicquid ipſi ab Imperio uſque in diem Electionis ſuæ obtinuerunt & poſſederunt, abſque dilatione & contractione confirmare & approbare debeat per ſuas literas & ſigilla, ipſisque præmiſſa omnia innovare, poſtquam Imperialibus fuerit infulis coronatus. Huc uſque Bulla. Quæ verba etſi Capitulationes nullo tangant modo, originem tamen illis præbuiſſe videntur. Electores enim formulam præſcribentes Electo Regi, qua privilegia eorum confirmare ſponderet, alia paulatim, quæ in rem videbantur, boni publici ſpecie adjeciſſe videntur: unde tandem natæ ſunt Capitulationes, quales videmus, Imperatoribus non repugnantibus, qui nullas facilè conditiones repudiabant, ut Imperio potirentur. Sed cùm ea ratione Electores ad ſe trahere viderentur Legiſlatoriam in Imperio poteſtatem (ſaltem pro tempore durantis regni Electi Imperatoris; futuram repetitis Electionibus perpetuam) reliqui Ordines expergefacti jam ſub *Rudolpho II.* queri cœpere, jura ſtatuum convelli ac fundamenta Libertatis publicæ ſolicitari, dum ad paucos revocetur, quod omnium eſt. Vetera enim *compacta*, ut vocant, ſive *pacta conventa*, quibus Imperatorum poteſtas circumſcribebatur, conſilio ſtatuum inita eſſe. Renovatæque inprimis querelæ ſunt, cùm *Ferdinandus II.* ſummam rerum Imperii ad Electores trahere velle videretur; nam quamdiu ille Imperium rexit, conventus tantùm Electorum habiti ſunt, Ordinum verò Comitia nulla. Eccleſiaſticos enim Electores tunc Cæſar in poteſtate habebat, mediam collegii partem, cui ſi accederet Bavarus, honorem Cæſari acceptum referens, jam ſuffragiis vincebat. Sed hæc gubernandi Imperii ratio pene ipſis Electoribus fatalis fuit, Palatino everſo & Saxone nutante, niſi Lipſienſis pugna rerum faciem mutaſſet. Nec dubium erat, quin victo pulſoque *Guſtavo* Cæſar, jam Imperii ſine controverſia arbiter, etiam exiguam Bavari rationem habiturus fuiſſet, quem cum Gallis occultè tractare non ignorabat, atque ita periiſſet omnis Electorum autoritas, cùm Eccleſiaſtici parum metuerentur. Uſque adeò ſcilicet periculoſum eſt à via regia publicæ utilitatis diſcedere, privati compendii cauſâ; malo ſæpe in ipſos autores verſo. Sed vigilantibus pro Germania fatis res aliter cecidit: nam Cæſar *Ferdinandus III.* Princeps ſapientia & moderatione inclytus, majorum more iterum Comitia Ordinum conſcripſit Ratisbonæ anno 1640. quibus ad pacem ſtrata eſt via. Secutisque Weſtphalicis Tractatibus Libertati Ordinum & huic quoque Capitulationis negotio proviſum eſt, ut in proximis Comitiis de certa conſtantique Capitulatione Cæſarea ageretur. Ita in Comitiis anni 1653. ea de re tractari cœptum, & interea Collegii Principum nomine monita Electoribus exhibita ſunt, quorum in proxima Electione Romanorum Regis (*Ferdinandi IV.*) ratio habe-

haberetur, quod & pro parte factum. Sed, cùm Principibus per omnia ſatisfactum non eſſet, & nova ab iis oblata monita Electores Francofurti in Capitulatione Leopoldina condenda parum curaſſent, Contradictio, quam Proteſtationem vocant, Principum nomine ſecuta eſt; qua negant in controverſis capitibus Capitulationem hanc à ſe pro Lege Imperii habitum iri. Cumque jactarent palam multi, conſilia Electorum ad Oligarchiam ſpectare, atque maturè reprimenda eſſe, affundentibus oleum igni Gallis Suecisque, qui Principes contra Electores animabant, tamen moderatis ac prudentibus viſum eſt, nihil temerè ac violenter decernendum, cùm ſpes eſſet, Electores ipſos, æquitatis ac publici juris rationem habituros. Itaque cùm, Turcico bello ingruente, Cæſar auxilia circumſpiciens, comitia Ratisbonæ indixiſſet, quæ nunc quoque, præter omne exemplum, ita jubente Reipublicæ uſu durant, Ordines, captata occaſione, evicêre, ut Capitulationis cauſa, quemadmodum in Weſtphalia conventum erat, proponeretur. Scripta eſt formula perpetuæ legis Regiæ & particulatim examinata, cumque omnia pulchrè procederent, Prologusque & Epilogus maximè reſtare viderentur, Electores derepente coorti, novum re nomineque *Jus Adcapitulandi* produxêre, quod ſervari ſibi poſtulabant. Cæteris verò viſum eſt, hoc admiſſo, quæ acta erant, omnia ſubverti, cur enim formula conſtans conſcripta eſſet, ſi libertas addendi, quæ libuiſſet, id eſt, uno verbo Leges ferendi Electoribus relinqueretur. Itaque ad hunc ſcopulum hæſit tractatio, donec imminens à vicinia tempeſtas ad graviores curas animos omnium avertit. Noſtrum non eſt, in tanta re judicium interponere, ſatis erit annotaſſe, autorem libelli Gallici, cui titulus eſt *lettre d'un déſintéreſſé* (de quo ſuprà) cùm Electorum prærogativas enumeraret, illas certè in calculum referre non debuiſſe, quæ nunc ſub judice ſunt, & in publicis Imperii Conventibus diſceptantur; quod ſi omnino citandas putabat, rectè facturum fuiſſe, ſi aut rationes adduxiſſet ſententiæ ſuæ, aut ubi reperiri poſſint, indicaſſet. Nam litigioſa velut confuſa proponere, eſt lectorem circumvenire, & ſine probatione aſſerere, quæ tantùm negando refutantur, eſt eum contemnere. Aliam ſibi poteſtatem arrogarunt olim Electores deponendi Cæſaris, ſi ita mereri judicarent, ſed in eo mihi videtur nimium à Republica peti. Cur enim paucis liceat ſuo arbitrio cuncta convertere, & in Cæſarem ipſum Imperium exercere? Rectè dixit Juriſconſultus, *judicem ſententiam revocare non poſſe, nam cùm pronuntiavit, functus eſt officio ſuo*: ita Elector nominato Cæſare muneris ſui partes explevit. Nec video, quid illis tantam tribuat poteſtatem; non ratio, non Imperii leges, nec mos patrius, neque ulla exempla. Nam quæ in *Ludov. Pium*, *Carol. Craſſum*, *Henricum IV. Ottonem IV. Fridericum II.* à proceribus per tumultum ac plerumque per injuriam acta ſunt, ad Electores non magis quàm ad alios pertinent. *Wenceſlaus*, monſtrum hominis, ab omnibus ſpretus ac deſertus

erat, ut Electores, ſententiam omnium Ordinum ſecuti, non depoſuiſſe Cæſarem, ſed vacante Imperio novum elegiſſe videantur, ipſo *Wenceſlao* res Germaniæ parum curante; cùm enim ſoli Germanorum Noribergenſes novo Cæſari *Ruperto* fidem dare nollent, niſi venia *Wenceſlai*, *Wenceſlaus*, aliquot vini Baccharenſis plauſtra ſtipulatus, ſacramento eos abſolvit. Poteſtas ergo Electoria in hoc quidem negotio huc ſine controverſia redit, ut Imperio, imò rei Chriſtianæ, de capite provideatur, cujus virtute & autoritate collapſa inſtaurari, reliqua ſuſtentari poſſint, cujus poteſtas Imperii legibus potiùs, quàm paucorum arbitrio circumſcripta, arctiores nocendi limites habeat, ad res autem bene gerendas, beneficiaque in Rempublicam conferenda, ampliſſimâ libertate laxetur.

CAPUT XXXIX.

ALtera Electoralis officii pars in quadam rerum Imperii adminiſtratione conſiſtit, quæ vel ad Comitia Ordinum pertinet, vel alias in Conventibus Electoralibus, aut communicatione per literas inſtituta exercetur. Ac primum quidem operæ pretium erit conſiderare, quid Electores per ſe, extra generalia comitia, poſſint. In quo poteſtas eorum ſimilis videtur illi, quam Senatus exercet in Polonia, qui deliberationes *antecomitiales*, *poſtcomitiales & extracomitiales* habet, non quadam de maximis rebus ſtatuendi vi, ſed ſuadendi atque conſulendi autoritate. Reipublicæ autem vis in ipſis conſiſtit Comitiis, quæ niſi probent Senatus conſultum, nihil actum videtur. Itaque Electorum quoque munus in præconſultando conſiſtit, & ipſi plerumque res majores ad plena Comitia rejecêre. Cùm enim *Rudolphus II.* Imperator, à fratre *Matthia* in anguſtias redactus, re moram Comitiorum generalium non ferente, Electoralem Conventum Noribergæ per Legatum habuiſſet, ut auxiliis Imperii labantem autoritatem ſuſtentaret, Electores cauſati ſunt, talia ab Ordinibus univerſis tractanda eſſe: cùm tamen inventa à nonnullis poſtea diſtinctione uti poſſent, inter ea, quæ moram ferunt, & quæ præſentem opem poſtulant, qualis tunc erat cauſa Cæſaris. Et in Conventu Electorum Ratisbonenſi anno 1630. Electores Cæſari nimia poſtulanti reſpondêre, ubi omnium ope ac ſubſidiis opus ſit, omnium quoque Ordinum deliberatione opus eſſe. Et ſuperiori ſeculo Proteſtantibus Electoribus & Principibus Suinfurti conſultum viſum eſt, ut cùm de Rege Romanorum vivo Cæſare eligendo, vel aliis gravioribus negotiis Collegii Electoralis ageretur, ſex Electoribus totidem ex præcipuis Principibus adderentur. Sunt, qui putant, ſi non Legum ferendarum, certè adminiſtrandæ juſtitiæ atque Executionis curam propiùs ad Cæſarem atque Electores ſpectare, quod *Ferdinandus II.* Edicto de bonis Eccleſiaſticis, anno 1629. publicato, aſſeverabat: Ubi querentibus Ordinibus, quod Legiſla-

Legiſlatoriam poteſtatem ad ſe trahere videretur; Imperatoris nomine à Conſiliariis Aulicis non abſurdè ſanè reſponſum eſt, non hic de lege ferenda, ſed juſtitia adminiſtranda, ac pace religioſa exequenda agi. Saxo tamen Elector literis 28. April. anni 1629. ad Cæſarem datis multis rationibus oſtendit, cauſam Edicti ad Comitia rejiciendam eſſe. Quare interpretatio quoque Legum publicarum ad Electores ſolos minimè pertinet. Idque velut confeſſum ſumſere Ordines, qui Francofurti 8. Auguſti 1658. contra Leopoldinam Capitulationem, & quoddam Electoralis Collegii Decretum de die 27. Julii teſtati ſunt, admiſſo hoc decreto, ſolius Collegii Electoralis fore interpretationem Aureæ Bullæ, quod abſurdum eſſe conſtet. Electorales quidem efficere nuper conati ſunt; ut proſcriptio Statuum ab ipſorum inprimis arbitrio penderet; nam in Capitulatione *Ferdinandi III.* primum adjectum eſt, ut ne quiſquam ex Statibus proſcribatur inconſultis Electoribus, & anno 1653. à Cæſare, Conſilio cum Electoribus habito, proſcripta eſt Bremenſis civitas, quod ſe vectigali, à Cæſare Comiti *Oldenburgico* in Viſurgi conceſſo, oppoſuiſſet: ſed reliqui Ordines acriter his molitionibus contradixêre, quemadmodum apparet ex conſultatione Ordinum Inferioris Saxoniæ in Conventu Circulari Luneburgi 1652. indicto, ubi decernunt dandam operam, ut Banni negotium ad Ordines Imperii rejiciatur, veteri more. Cumque in Capitulationibus *Ferdinando IV.* & *Leopoldo* feliciter regnanti præſcriptis Electores cœptam paulò ante formam retinuiſſent, à Principibus univerſis contradictum eſt, & nominatim ab Evangelicis Anno 1658. in Monitis ad artic. 28. Capitulationis *Ferdinandi IV.* annotatum, ne prætextu quidem notorietatis, ſive manifeſti juris, ſtatum aliquem extra Comitia Ordinum proſcribi poſſe. Nam Electores aſſenſerant denique atque Capitulationi inſeruerant, ut proximis Comitiis de modo proſcribendi, atque proſcriptionem exequendi conſultaretur, adjecta tamen notorii exceptione verſ. (*wäre es aber Sach, daſs die That an ſich ſelbſten gantz* notori *und offenbar*, *&c.* *So wollen wir jedoch auch in dieſem Fall mit Zuziehung deſs Heil. Reichs erſtgemelter ohn* intereſſirten *Churfürſten, ehe und bevor wir zu der würcklichen Achts-Erklärung ſchreiten*, communici*ren*, *&c.*) ſcilicet in caſu notorii Cæſari integrum futurum eſſe conſultis Electoribus ad proſcriptionem procedere; Principes verò animadvertentes, quantum in notorio definiendo captionis eſſe ſoleat, hunc verſiculum: *Wäre es aber*, tolli poſtulaverunt. Unde intelligi poteſt, ſingularem Electorum poteſtatem circa graviora Imperii negotia, quæ cæteris Ordinibus præjudicare poſſint, inde à *Ferdinandi II.* temporibus tentatam, à Principibus maturè oppugnatam, adeòque nec poſſeſſione, aut uſu introductam, nec Juris ratione evictam eſſe, & contraria præſumtione gravari: quoniam privilegia ſtricti juris ſint: ſunt verò alia magni & ipſa momenti, quæ à Principibus libenter conceduntur, quale illud

eſt, ut de Comitiorum tempore, loco, modo, cauſis Cæſar potiſſimum, cum Electoribus, præconſultet; quamquam enim ipſa ſæpè Imperii neceſſitas Imperatorem atque Electores interpellet, neque in cujusquam poteſtate ſit, alia negotia admittere in Comitiis, alia excludere: utile eſt tamen, omnia ordine geri, & in interiore atque, ut ita dicam, ſanctiore Imperii conſilio, quod Cæſar cum Electoribus conſtituit, difficilia Imperii momenta digeri atque præparari: quod tantum abeſt, ut improbent Principes atque Ordines, ut è re publica potius eſſe arbitrentur, cùm alioqui cruda negotia in Comitia propulſa, vix multa temporis jactura perpoliantur atque elimentur.

CAPUT XL.

Porrò in ipſis Comitiis Electores ſeparatum faciunt Collegium, aliud Principes, tertium Civitates: propoſitione à Cæſareo Commiſſario facta, in unoquoque Collegio deliberatur, & pro ſuffragiorum numero concluditur. Inde inter duo Collegia ſuperiora Re- & Correlatio inſtituitur, id eſt, quod eorum primum deliberationem abſolvit, cum altero communicat. Conveniunt ambo in communi loco, ac tamdiù rem agitant, donec aut in eandem ſententiam conventum ſit, aut deſperatus videatur conſenſus; inde Civitates vocantur, quibus conſenſus diſſenſusve ſuperiorum Collegiorum indicatur, ſententiaque ipſarum exquiritur, quæ ſi alterutri diſſentientium accedant, magnum ejus opinioni pondus addunt, &, ſi nonnullis credimus, victoriam tribuunt: quod mihi non uſquequaque liquidum videtur. Nam ſi Electores cum Civitatibus Principes vincunt, vel Principes cum Civitatibus Electores ſuperant, certè multò magis Electores Principesque juncti vincent Civitates: quo facto periit Civitatibus eo in caſu jus ſuffragii efficacis, ſive, ut loqui ſolent, voti definitivi, eluditurque conſtitutio *Inſtrumenti Pacis*: cùm enim, ut nunc eſt Comitiorum ſtylus, Civitates non niſi *poſt Electorum & Principum* communicata conſilia interrogentur, manifeſtum eſt, conſentientibus jam his, Civitates ne quidem audiri opus eſſe; itaque nondum planè exploratum, majorem numerum ſuffragantium Collegiorum, concluſo Ordinum (*Reichs-Gutachten*) formando ſufficere. Porrò ex hac deliberandi forma quidam judicant, Electores ſeptem in Imperio tantùm poſſe, quantum Principes alios omnes, quoniam Collegium Electorale Collegio Principum æquivalet. Hæc ſi quando ita eſſent, fateor, omnia Imperii negotia pro ſuffragiorum numero in unoquoque Collegio definirentur, ſed præterquam, quòd quædam negotia ſuâ naturâ ſuffragiis ſubjici non debent, ſciendum eſt, à viris rerum Germanicarum peritis hodieque dubitari, an omninò ulla in cauſa abſolutè verum ſit, majorem numerum in unoquoque Collegio ſeparatim æſtimandum eſſe; equidem

fateor,

fateor, ad Re-atque Correlationes eſſe utile, ut uniuscujuſque Collegii ſententiæ exquirentur, pleraque tamen omnia ferè magis amica compoſitione, quàm vi numeri ſuperioris tranſiguntur. Si, ut apud Venetos aut Genuenſes fieri ſolet, unuſquiſque calculum tacitus injiceret urnæ; inde calculis colore diſcretis atque dinumeratis palpabili quadam ratione controverſiæ dirimerentur, fateor tantùm valeret credo in Comitiis Elector unus, quantum Principes decem. Nunc verò, quemadmodum ſupra attigi, rationum vis plurimum poteſt, & potentiorum autoritas reliquos trahit aut animat. Nec dubium eſt, quin tantùm in Comitiis poſſit aliqua domus Principalis, quantum aliqua Electoralis. Equidem non admodum vetuſta eſt ſtatuum in Collegia diſceſſio, quam *Lehmannus* ad *Friderici III.* tempora refert, & curiatim potiùs quàm viritim agi cœptum eſt haud dubiè facilioris tractationis cauſa, non ut tanta conſtitueretur inæqualitas, quantam hodie ſibi fingunt: quis enim crederet, paſſuros fuiſſe Principes tantam mutationem, ut unus decem æquaret, quorum ſingulis antea tantùm par viſus fuerat: ſcilicet illorum temporum ſimplicitas tam futiles argutias non capiebat, neque tunc ſcrupuloſè numerabantur ſuffragia: & de ſemiſſe aut ſextante ſummæ in Imperio poteſtatis unciisque ejus, &, ſi Diis placet, unciarum minutiis, quas aliqui ſingulis Electorib. aſcribunt, diſputare putidum fuiſſet: ſed qui eloquentia aut factione plurimum poterat, cæteros trahebat; eò ferè modo, quo hodie in Polonia pleraque tranſiguntur. Operæ pretium erit hoc loco tranſcribere, quæ vir aliquis judicioſus & rerum patriarum peritus, nec Principi magis quàm Electori, cùm ſcriberet, obnoxius, ea de re diſſeruit, quibus tamen non per omnia aſſentior; [Electoribus, inquit, de conſenſu reliquorum Ordinum tantùm Electio Cæſarea præ cæteris eſt conceſſa, non verò ullibi legimus ſanctione Imperii inductum vel ſtringenti conſuetudine obfirmatum, quod Electoralia vota, (licet his meritò habeatur prærogativa honoris,) præſertim tanto exceſſu, aliorum Principum ſuffragia exuperare debeant, ut ſeptem Electores, totam Principum claſſem, quæ quàm plurimis votis conſtare aſſolet, poſſint parificare: hinc verſamur adhuc, quod ad Comitialia attinet, in terminis illius temporis, ante quod Septemviratus ſuum nactus fuit principium: adeò, ut ſicut tunc inter Electorum & Principum vota, reſpectu ponderis & valoris, in publicis negotiis non fuit tanta diſtinctio, ſic ne hodie quidem contrarium obtinere debeat. Nec movere poteſt ex adverſo, quòd tres illæ claſſes, Electorum, Principum ac Civitatum Imperialium, curiatim invicem agant, ſuaque vota expromant: nam Collegia illa ſuas deciſiones plerumque tunc demum invicem aperiunt, cùm unumquodvis illorum ſecum conſentit; ideoque non eſt neceſſe, ſpeciatim exprimere, hunc vel illum Electorem, aut Principem hoc idem ſenſiſſe, ſed ſufficit, brevitatis cauſa Collegii totius vel majoris partis placita edicere, præſertim

tim quoniam amicabili modo agitatur, ac rationibus hinc inde collegiatim expoſitis compendioſiori via in idem placitum tranſitur, quàm ſi ſingulatim vota Claſſium dinumeranda eſſent. Ex eo tamen non ſequitur, curias illas partim dignitatis reſpectu, partim facilioris tractationis gratia adinventas, alteri Collegio præ altero amplius jus tribuere, vel adimere, quàm competierit antè; aut alterum alteri contra priſcum jus exæquare. Unde ſi contingat, ut una Curia alteri repugnet, debent vota cuncta conſiderari, ac fortè v. g. dicetur: tot ſtetiſſe pro hac ſententia vota Electoralia, Principalia, &c. pro contraria tamen tot vel Majora: ut ſic ſenſus iſte, de colligendis majoribus, reſpectu votorum magis quàm claſſium, nec ab uſu videatur alienus.] Hæc ille. Nos tametſi fateamur, hodie numerari ſuffragia (vide *R. A. zu Trier und Cöln* Anno 1512. *§. es ſollen auch die Churfürſten. R. A. zu Worms* 1521. *§. würde ſich*;) illud tamen aſſerimus, Magnos Principes non eſſe capite cenſendos, nec tam numero quàm autoritate atque exemplo valere, & primæ æqualitatis expreſſa veſtigia ſupereſſe in *Deputationibus Imperii ordinariis*, ubi non curiatim, ſed viritim ſuffragia colligenda ſunt, nec plus valet Electoris quàm Principis ſententia, quemadmodum noti ſunt uſus & teſtantur Status Evangelici in ſuis gravaminibus politicis Anno 1645. Oſnabrugæ oblatis.

CAPUT XLI.

Sed eſto ita: ponamus, tantum poſſe unum Electorem, quantum Principes decem: fatendum erit, hoc non niſi in illis cauſis locum habere, quæ ſuffragiorum numero, &, ut vulgò loquuntur, pluralitati votorum ſubmittuntur. Videtur autem hodie res eò propemodum rediiſſe, ut in cauſis gravioribus, unde periculum Reipublicæ creari poſſit, amicè tranſigatur potiùs, quàm multitudini calculorum præfractè inſiſtatur. Dudum contendêre Proteſtantes, in cauſa religionis, majoris numeri jus ceſſare. Idem à multis ad negotium publicorum onerum extenſum, ne alter alteri præjudicium faceret ſuffragando: in congreſſibus Weſtphalicis re diu agitata ita denique concluſum eſt, cap. 5. §. 19. [in cauſis religionis omnibusque aliis negotiis, ubi Status tanquam unum corpus conſiderari nequeunt, Catholicis & Auguſtanæ Confeſſionis Statibus in diverſas partes euntibus, ſola amicabilis compoſitio litem dirimat, non attenta votorum pluralitate; quod verò ad pluralitatem votorum in materia collectandi attinet, cùm res hæc in præſenti congreſſu decidi non potuerit, ad proxima comitia remiſſa eſto.] Hinc jam intelligi poteſt, ſi dubitationem de oneribus publicis ipſa Pacificatio Weſtphalica in medio reliquit, & quodammodo probavit, multò minùs cauſas, quæ libertatem ſalutemque cujuſque Status contingunt, majoris numeri ſententia

tranſigi:

tranſigi: hæ enim quantocunque collectarum onere graviores ſunt. Itaque, ſi de minore negotio dubitatum eſt legitimè, de majore dubitabitur longè juſtius. Multi fortiter aſſerunt, ne tunc quidem pluralitati ſtandum, cùm inter Catholicum & Proteſtantem diſceptatur, licet de cauſâ minimè religioſa. Et in Conventu Circulari Inferioris Saxoniæ ann. 1652. quoad Collectas diſcrimen factum inter neceſſarias & voluntarias, ita ut in illis tantùm ſuffragia vincerent, non verò in his, ac ne tunc quidem, cùm hoc ipſum quæreretur, neceſſariæ an voluntariæ ſint, quæ proponuntur. Quæ omnia in Comitiis anni 1654. acriter diſceptata ſunt. Equidem, ſi æquitatem & communem utilitatem ſpectamus, fatendum eſt, circa onera publica plerumque ſuffragiorum numero ſtandum videri; neque enim aliter ſibi conſtare poteſt ratio reipublicæ, & ſæpe multi nimis queruli, dum juſta ac neceſſaria ac plerumque moderata declinant, deſerta publica cauſa, atque Imperio nervis deſtituto, turbatis poſtea rebus, longè gravioribus exactionibus premuntur, pluſque uno menſe ſolvunt, quàm Imperium integro luſtro tuliſſet. Ea ſcilicet hominum eſt iniquitas, ut ad æqua cogi velint; ea imprudentia, ut non conſiderent, ubi cogentur, neceſſariò graviora paſſuros. Vim enim atque arma quis cancellis includat & legibus moderetur? Demus ergo, onera publica ſaltem moderata majore numero definiri poſſe, & quæcunque alia ad publicam Imperii cauſam pertinent; ut ſi quis Imperii hoſtis judicandus eſt, colligendus exercitus, præficiendi Duces, nominandi Deputati; ſi fœdera Imperii nomine ineunda, deſtinandi ad vicinos Legati, arbitrium exercendum, offerenda mediatio eſt; commercia regenda; condendæ leges, circa ea inprimis, quæ non tam domeſticas cujuſque Regionis rationes ſpectant, quàm de Provincia in Provinciam effectu atque uſu porriguntur. Nam quas unuſquiſque Ordinum in ſua ditione ſucceſſionum Leges eſſe velit, quas ſcelerum pœnas, quas contractuum ac Teſtamentorum formas, quæ dotium privilegia, nihil aut parum ad alios pertinent. Sed ſi quis vicini ſubditos aditu hæreditatum apud ſe prohibeat, ſi emigrandi Libertatem ſuis neget, ſi merces tranſeuntes vectigalibus aut Stapulis oneret, ſi commerciorum libertatem cum reliquis abrumpat; utique Imperio ipſi injuriam facit. Quare ita conſtitui poſſe videtur: quæcunque inter nationes nullo vinculo connexas, ſolo gentium jure, id eſt, bello, fœderibus, tractatibus tranſiguntur, ea inter Germanicas gentes juris publici ſive comitialis eſſe videri, & majore numero ſuffragiorum definiri, ſalva tamen cujuſque Regionis Germaniæ domeſtica libertate atque ſalute; cujus tuendæ cauſa cùm in hoc ſive vinculum ſive fœdus coaluerint, finem atque ſcopum ſuum medio ad finem comparandum deſtinato (ſalutem ſcilicet Imperio) non ſubmittent; neque propter Imperium, Imperii agnoſcendi cauſas perdent. Ergone, inquies, ne in meritos quidem proſcriptio à majore numero decerni poterit: Imò verò, poterit, inquam, eo jure, quo in hoſtes externos bellum ab Im-

perio decerni poteſt, majore ſuffragiorum numero congruente: proſcribere enim nihil aliud eſt, quàm hoſtem judicare. Cùm verò eo caſu eveniente, par ſit futura proſcripti atque exteri Principis ratio; præſertim cum rebus majoris momenti exteri miſceri ſoleant, quemadmodum ex Juliacenſi controverſia & proſcriptionibus Palatini & Megalopolitanorum conſtat; idque nunc maximè pateat, poſtquam Coronæ pacis Imperii ſe ſtatores ferunt, & reliqua Europa in idem, ut credere par eſt, jus ventura eſt, per Noviomagenſem tractatum, cui plerique interveniunt, & quo pax Monaſterienſis in iis omnibus capitibus credo confirmabitur, quibus nominatim non derogabitur: Hinc ergo manifeſtum eſt, in cauſis, quæ magnas ditiones, libertatemque ac ſalutem ſtatuum ſpectant, aut ad vim veniendum eſſe, Imperio, ut nunc ſunt tempora, periculoſam, aut quæſtionem amicis compoſitionibus terminandam. Itaque reſtat, ut minora tantùm negotia, quæ ad ſingulos pertinent, & ex gravioribus Imperii negotiis ea tantùm, quæ ſingulos quàm minimè gravant, juri Comitiali per ſuffragiorum numerum ſubjecta judicemus. Erunt, qui fatebuntur quidem, in ea Imperii perturbatione & laxitate vinculi, quo membra continentur, aliter ab homine prudente non poſſe ſtatui; dolebunt tamen, in ea nos tempora deveniſſe, ut aut precario in pace, aut vi in bello imperandum ſit: & circumſpicienda remedia putabunt, quibus qua licet occurratur malis, utque Imperii decreta ſine exceptione exitum nanciſcantur. Verùm his cogitandum relinquo, an melior olim Germaniæ conditio fuerit, cùm omnia manu fierent, quàm nunc, ubi vis ac jus miſcentur, & an æquum ſit, ut in Comitiis (pro ea, qua hodie utimur, formâ) tantum aut multo plus poſſint, qui parum, quod perdant, habent, quàm qui potiſſima onera ferunt. Itaque ſi unuſquiſque ſuffragia haberet in Comitiis, & ſubſidia conferret publicis neceſſitatibus pro potentiæ ratione, tum verò æquum foret, omnia ſecundùm majorem numerum ſuffragantium tranſigi: atque hoc niſi fiet, ſemper quærendi rationes reſtabunt. Concludo igitur, cùm ea maximè, quæ ad communem Imperii adminiſtrationem ſpectant, & Unionem ipſam attingunt, in Comitiis jure majoris numeri collegiatim concludantur, reliqua verò graviora, quæ ad jus cujuſque Principis territoriale magis pertinent, amicè componi ſoleant, manifeſtam eſſe, autoritatem Electorum, quam circa rerum Imperii communium adminiſtrationem velut magiſtratus potius atque Conſiliarii Imperii, à cæteris Ordinibus quodammodo Delegati, quam velut Principes habent; & quæ etiam non Principibus ſaltem ad tempus tribui poſſent (quemadmodum ex *Regimenti* inſtitutione patet) nihil eos diſtinguere à reliquis Principibus circa ea, quæ ad honorem Suprematus ac dignitatis ſpeciem inde promanantem pertinent.

CAPUT

CAPUT XLII.

SUpereſt, ut alias nonnullas Electorum prærogativas attingamus, quæ tamen ferè minoris ad ſummam rerum momenti ſunt. Ut quod *Unionem* quandam inter ſe colere & Conventus illis agere permiſſum eſt, idem enim etiam Circuli poſſunt, imò & Principes quilibet, eo, quo nunc utimur, jure, poſtquam, fœdera rectè ferire eos, docuimus, Imperio innoxia. Huc referunt, quòd Imperii Vicarii ſunt Electores Bavarus ſcilicet vel Palatinus, itemque Saxo; ſed dubitari poteſt, an Vicariatus Electoratui cohæreat. Palatinus certè contrarium defendit, tranſlato enim in Bavarum Electoratu novoque erecto, Vicariatum ſibi relictum putat, velut connexum Palatinatui Rheni, adeoque territorio, non officio. Præterea Sabaudus vicarium ſe fert Imperii in Italia neque ideo Electorali dignitate fruitur, non magis quàm æmulus ejus Mantuanus. Quod *Imperator Comitia inducturus Electores conſulit*, ad præconſultationes pertinet, quas in gravioribus negotiis Electorum Senatui ſupra conceſſimus. Hoc tamen nemo prudens, ita credo, interpretabitur, ac ſi invitis ipſis Comitia haberi non poſſint, modò non fiat inconſultis. *Officia* illa *Hæreditaria* Imperii, Cancellarii ſcilicet, Pincernæ, Dapiferi, Mareſchalli, Camerarii, Theſaurarii, hodie magis ad ſolennes pompas quàm publicos uſus referuntur: quanquam illa primam Electorali dignitati occaſionem dediſſe non negem; ſunt præterea Munera hujuſmodi, quæ alii ſibi contra Electores vindicant, & quæ ad alios quoque pertinent. Nam Würtenbergicum Imperii Vexilliferum eſſe ſcribunt, imò & certo modo Rempublicam Argentoratenſem, qua de re libellus nuper prodiit. Carinthiæ Ducem Imperii Venatorem ajunt: & cùm *Carolus IV.* Imperator Aquiſgrani coronaretur, Marchio Juliacenſis ſceptrum Regale tenebat manu; hoc ei eripere conabatur *Ludovicus* Marchio Brandenburgicus: orto tumultu intervenit *Carolus*, & habito Principum conſilio definitum eſt, quando Rex Romanorum coronatur, ad officium Electoris Brandenburgici ſpectare, ſceptrum Regale præferre: idem verò competere Juliacenſi, cùm feudorum Regalium inveſtitura celebratur. Sub eodem *Carolo IV.* quando *Wenceſlaus* filius Aquiſgrani coronabatur, de Enſe Regali præferendo, orta eſt Controverſia inter Ducem Saxoniæ & Ducem Luxenburgenſem, qui hoc ſui juris, ratione Lotharingiæ & Brabantiæ eſſe aſſeverabat: Saxo contra ad Archimareſchallum id pertinere, tàm in Coronatione, quàm in aliis actibus. Cùm verò uterque jus ſuum armis tueri conſtituiſſet, *Carolus IV.* Imperator, ut turbas præveniret, ſalvo utriuſque jure filium ſuum, natu minorem, *Sigiſmundum*, (qui poſtea Imperator fuit) decennem puerum, enſem Imperialem præferre juſſit, ut habet magnum Chronicon Belgicum. His

Electorum dignitatibus adde, quod vectigalia nova ſine Electorum conſenſu conſtitui in Imperio non debent, ſi Capitulationibus credimus. Verum reliquis Ordinibus videtur de vectigalibus ad Comitia eſſe referendum, idque hodie in negotio vectigalis Albiaci futurum videtur, ubi audiendos in Comitiis, quorum intereſt, ipſum nuper Collegium Electorale decrevit, cùm antea vectigal, quod Oldenburgicus Viſurgi impoſuerat, Cæſar cum Electoribus probaſſet. Præterea Electores nominant aliquos Cameræ Spirenſis Aſſeſſores, ſed hoc & quibuſdam Principibus commune, & parvi momenti eſt. Nam Aſſeſſor omni prioris Domini nexu abſolvitur, & præterea, nominatus licet, à Camera probari aut rejici poteſt. Majus ineſt pondus privilegio *de non appellando* à ſummo Electoris cujuſque Ditionum tribunali. Sed hoc privilegium neque eſt Electorum tantùm, neque ab omnibus Electoribus exercetur. Nam non tantùm Dux Pomeraniæ & Bremenſis, ſed & Duces Saxoniæ, lineæ non Electoralis, eodem jure fruuntur, quo contra plerique Electorum maximè Rhenani diutiſſimè caruere, donec id nuper à *Ferdinando III.* recuperarent, ex quibus Trevirenſis hodieque maluit exercitio ejus abſtinere, quàm novum in ſuis ditionibus tribunal erigere, quo Inſtantia Cameralis ex privilegii præſcripto ſuppleretur. Nec verò privilegium de non appellando liberam planè reddendi juris facultatem Principibus tribuit; quoniam certè denegatæ juſtitiæ querelam ad ſumma Imperii Tribunalia ferre litigantibus licet. Cætera, quibus nonnulli Electores à Principibus cæteris diſtinguuntur, aut minutiora, aut controverſa, aut dudùm abolita ſunt. Et hinc jam æſtimandum relinquo, an tanti ſint hæc diſcrimina, ut ipſâ dignitatis ſpecie Electores Principeſque, aut eorum Legati diſtingui poſſint.

CAPUT XLIII.

QUoniam tamen adduci ſolent actus quidam atque autoritates, exempla diſcriminum circa honores utriſque habitos, ea paucis diſcutere pretium operæ erit, & viciſſim oſtendere, ſuperioribus temporibus nullum in eo genere inter Electores ac Principes diſcrimen fuiſſe notum. Primum, quod ajunt, *Electores Regibus æquiparari*, id an propriè dicatur, & an in curia Romana, (ubi Salæ Regiæ, ac Ducalis ſupra notatum diſcrimen) aliiſque Aulis agnoſcatur, magna quæſtio eſt, præſertim cùm nondum impetrare potuerint Electorales, quod Legatis Principum Italiæ dudum conceditur, ut ſe tegant coram Regibus; multò minùs illud, quod ſoli Italorum Veneti in Gallia aſſecuti ſunt, ut ſolenni pompâ introëant. Nec valdè movere debet, quod à Rege Galliæ nudius tertius *fratres* appellati ſunt Electores ſeculares, præterquam enim, quòd hoc redemere, redditâ *Majeſtatis* appellatione, (quam Regi Galliæ frater-

fraternitatem non reddenti abnuere, etiam in Principum poteſtate eſt) conſiderari debet, pacta inter Regem atque Electores quoſdam noviter inita minimè tertio præjudicium facere, neque ad rem prius inauditam, eſſentiale ſcilicet dignitatis diſcrimen, inter eos, qui omni jure pares ſunt, faciendum trahi poſſe. Neque Reges atque Electores ſibi Principum jactura illinc Majeſtatem, hinc fraternitatem comparare poſſe: Ut verò novitas attentati diſcriminis appareat, operæ pretium eſt intueri, quid actum ſit ante turbatam Germaniæ pacem; hinc enim, credo, potiſſimùm forma negotiorum petenda eſt in illis omnibus, quibus Inſtrumentum Weſtphalicæ Pacis non derogavit. Tantùm autem abeſt, ut in eo Inſtrumento plus aliquid datum ſit Electoribus, quàm ante habebant, ut contra potiùs illic concuſſa ſint Oligarchiæ novæ fundamenta, Capitulationis perpetuæ condendæ curâ ad Comitia Ordinum generalia translatâ. Quod verò ante turbatam pacem Electores atque Principes pari apud exteros honore culti ſint, intelligemus, manifeſtiſſimè ex Tom. III. Commentariorum, ſive, (ut hodie appellant) Memoriarum *Villaregii*, ubi literæ exſtant plurimæ, nomine Regis *Ludovici XIII.* anno 1620. ſcriptæ ad Principes Germaniæ, quas ſecum tulere Dux *Engoliſmenſis*, Marchio *Bethunius*, & *Preauxius* Legati Gallici, ad conciliandam inter Ligiſtas atque Unioniſtas pacem miſſi. Ubi hæc verba extant, pag. 256. *Forme d'écrire par le Roy aux potentats d'Italie & d'Allemagne: A tous les Princes d'Italie & d'Allemagne: Mon Couſin le Duc ou Comte de &c. Sauf au Duc de Savoye, l'Archi-Duc de Flandres, & Duc de Lorraine, auxquels on met, mon frere: ſur celles de l'Archi-Duc: à mon frere l'Archi-Duc Albert d'Auſtriche; & à l'Infante: à ma Sœur la Princeſſe d'Eſpagne, Archiducheſſe d'Auſtriche.* Subjiciuntur literæ ad Electores Principeſque complures, inter quas nullum apparet diſcrimen. Et pag. 259. *Aux Princes Unis & Villes: A hauts, puiſſans & excellens Princes, les Electeurs & Princes du St. Empire, nos très chers Couſins; & les Eſtats & Villes du Saint Empire unis & alliés de preſent en la Ville de - - - -* Regibus verò hoc modo, ut Regi Poloniæ aut Daniæ: *A très haut, tres excellent, & tres puiſſant Prince, noſtre tres cher & tres aimé frere & Couſin*, & ſubſcriptum: *Voſtre bon frere & Couſin Louys*: Notabile verò, Regi Sueciæ ibi tantùm ſcribi: *Tres haut, & tres Excellent Prince, noſtre tres cher, & tres aimé Couſin, & allié*; & ſubſcribi: *Voſtre bon Couſin & allié, Louys.* Itaque tunc Regi Sueciæ neque fraternitas, neque potentiſſimi titulus dabatur. Illud quoque notari poteſt, Principum literis Regem ſimpliciter ſubſcribere: *Loys*, nullâ honoris præfatione; cùm Regibus ſubſcribat: *Voſtre bon frere Loys*, vel ſimile quiddam. Urbibus Imperii ſcribitur: *Tres chers & bons amis.* Ordinibus Fœderati Belgii: *A nos tres chers & bons amis alliés & confederés les Eſtats generaux des Provinces Unies des Pays-bas. La lettre ſe ferme en grand, & depuis qu'ils ſont reconnus ſouverains l'on a mis*

au bas: *Voſtre bon amy & confederé*. Ubi illud noto, Venetis jam tum ſcriptum fuiſſe, *tres chers & tres grands amis*, quod poſtea & Ordinibus Fœderatis conceſſum. Ita omnia paulatim crevêre, ut iniquum planè ſit, erga ſolos Principes Germaniæ veteris ſtyli ruditatem ſervari; nam ſi quid uni indulgetur in hoc genere, cæteris proportione concedi debet; ne cuiquam fiat injuria. Ex his autem intelligitur, Electores nihilomagis honoratos illo tempore à Gallis, quàm Principes Germaniæ quoſcunque, nec ab illis ullo modo ſeparatos, cumque anno 1616. Legati Electoris Palatini Comes *Solmenſis* & *Ruſdorffius* Pariſiis ſeſe Ambaſciatores ferrent, & tegere vellent coram Rege, in conſpectum ejus non venêre. Eandem ob cauſam *Groensfeldius* & *Curtius* Legati Bavari, à *Maximiliano* Electore miſſi anno 1638. mutata perſona ablegatos ſe ferre coacti ſunt, ut audiri poſſent, neque illis indultum quicquam, quod cæteris Germaniæ Principibus negaretur. Quòd verò nuper fraternitatem ſibi à Rege Chriſtianiſſimo paravere, id juri cæterorum præjudicare non poteſt, & æquitatis nunc ratio vult, ut præcipuis Germaniæ Principibus idem honor habeatur. Quemadmodum enim olim Rex Chriſtianiſſimus Regem Sueciæ cognatum appellabat tantùm, non verò fratrem, Danum verò & cognatum & fratrem; poſtea verò, ubi Suecis è ſuo Septentrione progreſſis crebriora cum Gallis aliiſque populis commercia fuere, non gravatus eſt abolere diſcrimen Suecis haud dubiè grave: ita de æquitate ejuſdem Regis ſperandum eſt, cæteros Principes, qui nunc jus Legatos cum charactere mittendi, cæteraque id genus ſolemnia uſurpandi aliorum exemplo crebrius exercere decreverunt, quàm antea ipſis in more poſitum erat; nulla iniqua & contumelioſa diſtinctione gravaturum eſſe. Nam ſi poſſeſſio atque uſus ſtyli veteris objici rectè poſſet, certè etiam Suecis validè oppoſitus fuiſſet. Neque refert, quòd Sueci Gallis utiliores quàm antea eſſe cœperunt; præterquam enim, quòd Gallis non parùm profuit Principum noſtrorum amicitia, quæ *Henricum IV*. in ſolio firmavit, poſtea Auſtriacæ Domus potentiam in ſe vertit, magnoque Germaniæ damno tempeſtatem in noſtra capita derivavit, quæ Gallis impendebat: hoc ſanè miſſo cogitandum eſt, hic non ejus, quod intereſt, ſed juris rationem haberi, niſi quendam honorum mercatum inſtitui probamus. Porrò ex ea, quam ſupra exhibui forma vetere, qua Rex Galliæ ad Principes Germaniæ & Italiæ ſcribebat, intelligimus, ſoli Duci Sabaudiæ, Duci Lotharingiæ, & *Alberto* Archiduci Auſtriæ adſcribi ſolitum fratris nomen, *Alberto*, inquam, nam ibidem pag. 337. Archiduci *Leopoldo* Archiepiſcopo Argentoratenſi, & Archiduci *Carolo*, non aliter ſcriptum eſt, quàm cæteris Germaniæ Principibus. Cùm verò Electores & nunc & olim Sabaudo ac Lotharingo prælati ſint, patet, nihil ipſorum dignitati obfuiſſe, quòd fraternitas his potiùs, quàm ipſis, à Rege Galliæ daretur: quare viciſſim, quòd nuper fraternitatem præ cæteris Germaniæ Principibus

Gallo

Gallo expreſſere, ad diſcrimen eſſentiale conſtituendum nec *prodeſſe* ipſis poteſt, niſi aſſerere malunt, Regum Daniæ & Sueciæ Diſcrimen eſſentiale fuiſſe, quòd illi, non huic, fraternitas, ut audivimus, tribueretur.

CAPUT XLIV.

Ex his jam intelleximus, ſub initium turbarum Germaniæ diſcrimen eſſentiale Suprematus inter Electores & Principes nemini, ne quidem per ſomnium, in mentem veniſſe, certè exteris fuiſſe incognitum atque neglectum. Imo *Renatus Choppinus* lib. *de Domanio Franciæ*, tit. 3. num. 13. putat dignitatis Electoralis Eminentiam propriè ad Comitia & Conventus Imperii pertinere, in aliis verò Chriſtiani orbis Conventibus non æquè attendi, adeoque in Baſileenſi Concilio *Johannem* Germanum Epiſcopum Cabilonenſem, Legatum Ducis Burgundiæ, obtinuiſſe loci prærogativam adverſùs Electores Germanicos inſigni decreto patrum Baſileenſium 26. Maii anno 1433. Addo ego ipſis Germaniæ Comitiis tempore *Friderici III.* anno 1471. *Caroli Audacis* Legatos Burgundos Electoralibus cedere nolentes locum atque ſeſſionem tunc quidem extra ordinem obtinuiſſe; credo, quòd tunc nondum Collegium ſeparatum Electorale in Comitiis cognoſceretur: nunc verò poſtquam Burgundus ſub *Carolo V.* inter Imperii Principes receptus eſt; ſedet in Collegio Principum inter Eccleſiaſticos; ſtatim poſt Auſtriacum ante Saliſburgenſem Eccleſiaſticorum primum; adeòque Electoribus cedere videtur: at quia cedet, non ideo diſcrimen eſſentiale patietur, non magis quàm Principes Germaniæ præcipui, qui & ipſi ab Auſtriacis ac Burgundis loco tantùm, non verò natura dignitatis ſeparantur. Illud quidem verum eſt, in ſolennibus Imperii Electores, velut præcipua aulæ officia obeuntes, à cæteris omnibus exquiſitè diſtingui, ſed horum diſcriminum extra hujuſmodi actus ad Curiam Imperialem pertinentes ratio habita non eſt; nec magnopere refert, quòd, Imperatore paulò poſt coronationem in publico cibum capiente, Electorum unuſquiſque ſeparatam habet menſam, principes reliqui unam: nam præterquam, quòd hoc quoque ad Imperialis curiæ ſolennia pertinet, conſiderandum, in libris cæremonialibus Romanis, qualis eſt *Chriſtophori Marcelli* Archi-Epiſcopi Corcyrani, ſimile quoddam reperiri diſcrimen inter Imperatorem & Reges cæteros. Nam peculiaris menſa Papæ tribuitur, alia Imperatori, cæteri Reges mixtim ſedent; hinc ergo illud ad ſummum ſequeretur, Principes Germaniæ tantùm eſſe infra Electores, quantùm infra Imperatorem Reges, quo admiſſo, non magis Principum Legati ab Electoralibus quàm Regii à Cæſareis diſtinguerentur. In univerſum conſtat, in Curia Romana Electores cæteroſque Duces Sereniſſimos nullo, niſi ſedis, diſcrimine habitos, non natura honoris diſcretos. Adduxi ſupra loca quædam ex libro, cui titulus eſt *Maeſtro di*

Came-

Camera; unde apparet, duo tantùm haberi genera Legatorum, Regios & Ducales, niſi ergo Electores obtineant, ut cum Venetis inter Regios habeantur, à cæteris ne diſtinguentur quidem: & ſi obtineant aliquando, bonis avibus; quod nobis non invitis fiet: non ideò à noſtris Legatis diſtinguerentur illis in rebus, quas cæteris Ducibus Sereniſſimis, jus Salæ Regiæ non habentibus, concedi, Italorum Principum exemplo conſtat. Et verò in Cæremoniali *Paridis de Graſſis*, quod *Julii II.* Pontificis temporibus ſcriptum eſt, hic ponitur ordo Ducum: [Dux Britanniæ, Dux Burgundiæ, Comes Palatinus, Dux Saxoniæ, Marchio Brandenburgenſis, Dux Auſtriæ, Dux Sabaudiæ, Dux Mediolani, Dux Venetiarum, Dux Bavariæ, Dux Lotharingiæ, Dux Januæ, (ſeu Genuæ) Dux Ferrariæ, &c.] ubi notandum eſt, Ducem Bavariæ præponi Duci Ferrariæ, qui nunc eſt Mutinenſis, quanquam eo tempore Dux Bavariæ nondum ad Electoralem dignitatem evectus eſſet. Notandum eſt etiam, multos illic non nominatos, quos nominatis minimè cedere, exploratum eſt, ac denique ſatis apparet, tunc ignotum fuiſſe inter Electores aut Venetos, & inter cæteros Duces Sereniſſimos, diſcrimen eſſentiale; &, ſi fides habenda eſt huic *Paridi de Graſſis*, Venetos tunc Regios honores nondum obtinuiſſe, quæ cum his, quæ ſupra diximus ex Abbate *Juſtiniano* de Origine Veneti honoris, ſatis conſentiunt. Si quis porrò veterem Cancellariæ Germanicæ ſtylum conſulet, nullum aliud majus inter Electores Principeſque diſcrimen notabit, quàm quòd Principes appellarentur *Sereni & Clementes Domini Durchleuchtige*, *Gnädige Herrn*, Electores *Sereniſſimi & Clementiſſimi Durchleuchtigſte und Gnädigſte*, Imperator verò *omnium Sereniſſimus & omnium Clementiſſimus Allerdurchleuchtigſter und Allergnädigſter*. Elector *Principi* ſcribit *Dienſtwilliger*, Princeps *Electori Dienſtwilligſter*. Multa alia hujuſmodi ſatis ſcrupuloſa in veteri ſtylo notari poſſunt, ut quod Epiſcopi ſe ſcribebant *non Dei gratia* ſed *miſeratione Dei*, non *von Gottes Gnaden* ſed *von Gottes Verhängniſs*, item diſcrimen inter *Unterthänige* & *Unterthänigſte*, quæ tempus & ratio ſæpe abolevit. Imperator Electorem non minùs quàm alios nonnullos ex præcipuis Germaniæ Principibus, *Serenum* vocat, non *Sereniſſimum*, *Durchleuchrigen*, *Hochgebohrnen Fürſten* & Electores atque Principes ſeſe invicem ſæpe *Sereniſſimos* appellant. Eccleſiaſtici Principes præſertim minores Germaniæ Electoribus, ac magnis Principibus tribuunt *Clementiam E. Gnaden*, ita conſtat Epiſcopum Wormatienſem ſcribere Electori Palatino, Eichſtadienſem Duci Neoburgico, quare ne hîc quidem Electorum ac præcipuorum Principum diſcrimen ullum. Olim Electoribus ſcribebatur à privatis *Veſtra Clementia Electoralis*, *E. Churfürſtlichen Gnaden*, quemadmodum Principibus *Veſtra Clementia Principalis*, *E. Fürſtl. Gnaden.* Hoc ſeculo Electores ſibi ſcribi voluere *E. Churfürſtliche Durchleuchtigkeit*, *Veſtra Electoralis Serenitas*, favente ipſis Cæſare, qui potentiam eorum ſuis rebus conducere arbitrabatur.

batur. Sed hodie non tantùm vulgo ſcribitur Principibus noſtris: *Veſtra Principalis Serenitas*, ſed & Cæſar ipſe præcipuis quibuſdam Germaniæ Principibus, prorſus quemadmodum Electoribus ſcribit, *Durchleuchtiger, Hochgebohrner Fürſt*; atque ita Serenitatem Celſitudinemque conjungit. Papa Electores à Principibus titulorum appellatione non ſejungit, omnes enim ſine diſcrimine appellat *nobiles viros*. Sed eſto Electoribus ſuperlativum, Principibus tantum poſitivum deberi, tunc nihil aliud ſequetur, quàm Electores comparari Regibus, at Principes noſtros Ducibus; nam ſupra notatum eſt Regibus ſcriptum eſſe *à tres Haut & tres Excellent Prince*, at Ducibus Italiæ vel Germaniæ tantùm *à Haut & Excellent Prince.*

CAPUT XLV.

SUpra dixi, Electorales quoſdam Oligarchiam affectare cœpiſſe, ſub initia turbarum Germaniæ, & *Ferdinandum Secundum* fautorem atque Ducem habuiſſe, qui de graviſſimis Imperii rebus, quas majores ad Ordines ſine controverſia retulerant, Electores conſulere cœpit primus, & pro Comitiis generalibus Ordinum, non niſi Electorales conventus habuit, ubi jacta ſunt fundamenta meditatæ inæqualitatis, quam in Tractatibus Pacis Weſtphalicæ miniſtri Electorum acriter urſere. Sed ſucceſſus defuit, quòd Regum intereſſet, Imperium non tantùm à Dominatu ſed & ab Oligarchia defendere, inſerta in Pacis tabulas mentione Capitulationis perpetuæ, quæ Oligarchicos valde uſſit. Itaque Legati Electorum Monaſterii, cùm rem attingere non poſſent, umbram captarunt, *Excellentiæ* appellationem affectantes, aliaſque majoratus notas, quas illis Principum miniſtri minimè conceſſere. Quoniam verò Electorales hodie maximè ad Weſtphalicos Tractatus provocant, ibique magnum aliquid lucrati ſibi videntur, operæ pretium erit, rem paucis explicare. Nimirum interventu Regis Daniæ, Lubecæ atque Hamburgi, diu actum erat inter Cæſareos & Gallo-Suedicos de modo atque forma Tractatuum pacis generalis, tandemque prodiit anno 1641. Tractatus præliminaris Hamburgenſis inter *Conradum Lützovium* Cæſareum, *Claudium Memmium* Gallicum, & *Johannem Salvium* Suedicum Miniſtros, quo cautum eſt, ut congreſſus Legatorum haberetur in Urbibus Monaſterio atque Oſnabrugâ, ut Miniſtro Regis Daniæ traderentur literæ fidei publicæ ſeu Salvi Conductus, *Cæſaris quidem nomine*, pro Plenipotentiariis Regis Chriſtianiſſ. Reſidente Suedico, Plenipotentiario Sereniſſ. Duciſſæ Sabaudiæ, filii ſui tutelam adminiſtrantis, pro Plenipotentiariis Ordinum generalium Fœderati Belgii, pro Deputatis Electoris Trevirenſis, pro Ducibus Brunſvicenſibus & Luneburgenſibus, aut eorum Deputatis, pro Principe *Carolo Ludovico* Palatino Rheni, ejuſque fratribus, aut eorum Deputatis, pro Deputatis Landgrafiæ Haſſiæ, pro Univerſis Imperii Ordinibus Galliæ Fœderatis & adhæ-

adhærentibus aut eorum Deputatis, contrà *Coronarum* nomine pro Plenipotentiariis Cæſareis, Hiſpanicis, eorum Fœderatis & adhærentibus, & pro Deputatis Bavaricis. Ubi annotanda videntur ſequentia: primum Duciſſam Sabaudiæ (ejus enim mentio fit, non Ducis) antepoſitam Ordinibus Fœderatis, omnibuſque Electoribus & Principibus Imperii, quippe Sororem Regis Chriſtianiſſimi *Ludovici XIII.* ideóque haud dubiè curaſſe *Memmium*, ut adjiceretur honorifica Sereniſſimæ appellatio quæ in cæteris nuſpiam apparet: *deinde notandum*, Miniſtros exterorum (inter quas & Duciſſa Sabaudiæ cenſenda erat) nominari *Plenipotentiarios*, Ordinum verò Imperii Miniſtros tantùm *Deputatos*; haud dubiè duas ob *cauſas*, *priorem*, quia nimirum congreſſus ille in Imperio inſtituendus pro Conventu quodam Ordinum Imperii ſaltem, quoad ipſos, haberi poterat, cui exteri intervenirent, præſertim cùm bellum in Imperio & Imperii cauſa maximè exarſiſſet; Miniſtri autem Ordinum ad conventus *Deputati* appellari ſolebant, ut notum eſt; *poſteriorem* verò, quia Miniſter Cæſareus, qui ſolus cum Gallis Suediſque, nemine Ordinum interveniente, Hamburgi tractaverat, fortaſſe nullam cauſam videbat, cur plenam Ordinibus poteſtatem tractandi adeoque Plenipotentiarios mittendi aſcriberet, præſertim cùm jus eorum tractandi cum exteris, Viennæ non ſatis tunc agnitum, & ſatis ingratum eſſet. Denique, quod rei caput eſt, notandum, nullum planè inter Electorales & reliquorum Ordinum Miniſtros fieri diſcrimen, ſed omnes communi nomine vocari *Deputatos*, quamquam tunc aula Cæſarea Electoribus ſatis faveret, & tum maximè tempus eſſet introducendi diſcriminis, præſertim cùm in cæteris accuratè loqui ſtuduiſſent Tractatus hujus præliminaris autores, ut ex proximis annotationibus patet. Sed nimia attentati diſcriminis novitas, quam reliqui Ordines minimè laturi videbantur, *Luzovium* deterruiſſe credibile eſt, ne quid porrò in jura Ordinum tam alieno tempore auderet. Quod ſi ergo aliquod inter Legatos Electorum Principumque diſcrimen erat, id tum maximè apparere debebat, in ipſo ſcilicet tractationis veſtibulo, & præliminari conventione, quæ reliquo negotio modum ac formam dare debebat; quemadmodum hodie videmus Noviomagi controverſiam hanc non demum in ipſo tractationis progreſſu, ſed ſtatim ab initio cùm de Salvis Conductibus (perinde ut tunc quoque Hamburgi fiebat) ageretur, erupiſſe. Pro certo itaque habendum eſt, cùm Tractatus præliminares formam & modum dederint toti negotio ſequenti, & in illis Electorum aut Principum Miniſtri eodem loco ſint habiti, & Imperii Principes ſub fide publica hujus æqualitatis hiſce præliminaribus in Imperio publicatis innixa, ſuos Miniſtros Monaſterium aut Oſnabrugam miſerint, nullum in ipſo progreſſu ipſis præſertim expreſſe contradicentibus, contra fidem, ut ſic dicam, initio datam, præjudicium creari potuiſſe, &, ſi quid contra actum, id nullius momenti fuiſſe.

CAPUT

CAPUT XLVI.

POrrò cùm poſtea bello inter Danos Suecosque coorto abrupta fuiſſet interpoſitio Regis Daniæ; & Reſpublica Veneta in Mediatoris officium ſucceſſiſſet; nova ecce cauſa Electorum ſtudium pro tuenda vel amplificanda dignitate excitavit. Vetus enim illis fuit cum Duce ac Republica Venetiarum concertatio, non utique rationum expers; nam, ut ſuprà audivimus ex *Paridis de Graſſis* Cæremoniali Romano, *Julii II.* Pontificis tempore compoſito, Electores Sacri Imperii olim Venetis anteponebantur, & Bavarus nondum Elector, qui credebat Electoribus, cum Venetis certabat, de quo infra pluribus: aliæ pro Electoribus rationes in Manuſcripto libello *Danielis Weinmanni* Cancellarii quondam Cliviensſis legi poſſunt. Hæc ergo controverſia tunc quidem recruduit adventu *Aloyſii Contareni* Oratoris Veneti, qui cùm recepto apud exteros more & *Excellentiæ* nomine appellari & reliquis Legatorum cæremoniis atque prærogativis, tunc in Imperio ferè incognitis, uti deberet, ſaliva Electoralibus mota eſt, imò quodammodo impoſita neceſſitas, affectandi eoſdem planè honores, qui Venetis haberi ſolebant. Nec illis hac in re refragari poſſe videbantur Cæſar atque Coronæ, ne tantos Principes jure ſuo tot exemplis atque rationibus tutò ſpoliare & infra Venetos dejicere crederentur. At verò cæterorum Imperii Principum atque Ordinum alia erat ratio, aliæ hypotheſes: hi enim, quamquam eodem cum Venetis Suprematus ſive Serenitatis jure eſſent uſi, nec proinde qualitate ac natura dignitatis ab illis diſtinguerentur, tamen, quia locum illis ferè ceſſiſſe credebantur, paucis exceptis, ut Burgundo & Bavaro (ſed qui nunc Electoribus connumerabatur) præſentiâ Veneti Legati nihil movebantur. Conſiderabant enim, hîc propriè agitari conventum Ordinum Imperii, cui etſi intervenirent exteri, nihil ideo ipſorum cauſa eſſe innovandum, neque à vetere ſolennium atque titulorum forma diſcedendum, non magis quàm cùm Legati exterorum in Comitiis aliisque Imperii Conventibus atque actibus comparuiſſent; neque ea in re ullum ſibi Electores Principesque creare præjudicium putabant, tametſi Miniſtri eorum *Legati* non appellarentur, nec novo atque in Imperii Congreſſibus inuſitato *Excellentiæ* titulo uterentur. Propriè enim eos neque eſſe Legatos neque Ablegatos ad exteros, ſed Deputatos ad aliquem conventum Imperii in ipſo Imperio, qui quodammodo in Imperio Magiſtratum quendam ſibi delegatum atque functionem exercent, quemadmodum Senatores alicujus Regni; aut potiùs multo magis, quemadmodum Deputati Provinciæ cujuſque Fœderati Belgii aut Helvetici tredecimviratus ad Conventus generales miſſi: & tales fuiſſe Miniſtros ad Weſtphalicos tractatus miſſos, indicio eſſe videbatur nomen Deputatorum illis impoſitum in

Tractatu præliminari, quo à Legatis Plenipotentiariis exterorum diſtinguebantur; neque hinc ſequi, majores minoresve eſſe Legatos, quàm Deputatos, ſed hoc tantùm: functiones eſſe natura ſua planè differentes: cùm Deputati potius quiddam magiſtratui ſive Commiſſario, aut, ſi mavis, Senatori in Imperii Conventu ſive Senatu, quàm Legato ſimile habere videantur. Sanè Cæſareus Commiſſarius in Imperio etiam vocabatur *Deputatus*, & ſpeciatim ille ipſe *Conradus à Luzow*, qui Hamburgenſem Tractatum præliminarem compoſuit, qui ibidem nominatur Cæſareus ad Circulum Inferioris Saxoniæ & ad Pacis præliminaria cum poteſtate Deputatus. Nec tamen ille ideò cuidam exterorum Legatorum ceſſiſſet, imò *Memmius* & *Salvius* ipſi ſine controverſia ceſſere. Et non video, cur in aliqua Republica, verbi gratia Belgica, minor eſſe debeat Deputatus Provinciæ unius ut Hollandiæ ad Conventum Ordinum Generalem, quàm Legatus ejus ad exteros. Nam ſi Legati repræſentant Rempublicam apud exteros, Deputati iſti repræſentant eam, imò quodammodo faciunt, ſive conſtituunt domi: & illa Legatorum Belgii Fœderati ad Tractatus Monaſterienſes ex ſingulis Provinciis ſumptorum multitudo tantùm imago quædam videri poterat magni Concilii domeſtici ex Deputatis Ordines generales conſtituentibus compoſiti. Unde intelligi poteſt, Deputatos, à Provinciis Suprematu gaudentibus ad ejuſmodi Conventus, in quibus quodammodo ſumma poteſtas Reipublicæ reſidet, miſſos, Legatis ex iiſdem Provinciis ab eodem Conventu ad exteros miſſis, quippe ipſos tantùm repræſentantibus, majores videri; adeoque, cùm ſuis Legatis ſint majores, etiam majores eſſe Legatis exterorum, quippe quibus ſuos Legatos qualitate dignitatis cedere nollent. Et hinc rectè à nupero de Legatis ſcriptore harum rerum egregiè perito improbatur, quod Ablegatis ſive Miniſtris minoribus exterorum Deputati Ordinum Fœderatorum locum potiorem in ſuo Conventu noviter cedunt, præſertim cùm Senatores Sueciæ *Excellentiæ* titulum ſibi aſſeruerint, & tamen in Senatu Sueciæ ſumma poteſtas non reſideat. Sed mittamus hæc, ac ponamus ſaltem (quod mihi rationibus poſitis inſiſtenti manifeſtum videtur) hujuſmodi Deputatos ad Imperii Conventus ſaltem ab eo miſſos, qui Legatos cum plena poteſtate etiam ad exteros mittendi jus habet; quales ſunt præcipui Principes Imperii, non eſſe Legatis exterorum genere dignitatis inferiores; tunc ſibi conſtabit Principum ratiocinatio: nam nolebant ſuos Deputatos Monaſterii atque Oſnabrugæ Legatis exterorum videri minores, quippe qui conventus Imperialis membra eſſent, cujus dignitas utique maxima eſt; nec tamen volebant eos uti exterorum appellationibus ac formulis, tum quòd propriè non eſſent Legati, tum etiam quod non putarent æquum ac decorum, in Conventu Imperii veterem formam exterorum ſupervenientium cauſa mutari. Hanc fuiſſe ratiocinationem Principum, non ſanè contemnendam, ex eo apparet, quod ſuis Miniſtris nunquam injun-

junxere, ut titulum *Excellentiæ* obtinere tentarent, ſed tantùm, ut ne illum concederent Miniſtris Electoribus, velut rem novam atque in Imperii Conventibus inauditam, atque iis, quæ ſecus fierent, interpoſita proteſtatione contradicerent. Cui ſententiæ firmiter inſtitere, neque vel minimum conceſſere, neque paſſi ſunt, ut in ſubſcriptione tabularum Pacis ullum inter Electorales atque Principum Legatos diſcrimen compareret. Quod verò exteri Electoralibus Legatis conceſſere titulum Excellentiæ aliaque, quibus Principum Legati contradicebant, id mirum non eſt; cùm enim mallent Principes in Imperii conventibus veterem retineri modum, quàm exterorum nos accommodari formulis; ideò contra exteri ſuos mores apud nos introducere maluere: præſertim cùm negari non poſſet, hos Conſeſſus pro parte pro Conventu Imperii haberi poſſe, & pro alia parte pro Congreſſu exterorum: quo poſito, non erat abſurdum, Miniſtros Electorales duplicem ſuſtinere perſonam, unam Deputatorum ad Conventum Imperii, alteram Legatorum ad Congreſſum Pacis generalis. Verùm ſive ea in re rectè fecerint Electores, ſive ſine cauſa, ut Principes querebantur, receptam in Imperio formam exterorum intuitu mutaverint; conſtat tamen, quicquid tunc actum eſt, nullo modo juri Legationis Principum præjudicare, cùm ſuos Miniſtros non Legatos, (alioqui etiam poſtulaſſent *Excellentiam*, cujus tamen affectatæ cauſa Electorales culpabant) neque Ablegatos (alioqui ſine difficultate Electoralibus atque exteris, ſeſe qualitate minores agnoviſſent, *Excellentiam*que dediſſent) ſed, ut dixi, Deputatos ad quendam Imperii Conventum (quod & Tractatus præliminares innuere videbantur). adeoque ſeparatæ cujuſdam qualitatis, quæ tamen Legatis eos planè cedere vetaret, eſſe voluerunt: eaque ratione obtinuerunt, ut in ſubſcriptione, prorſus quemadmodum in præliminaribus Tractatibus factum erat, Electorum pariter atque cæterorum Ordinum Miniſtri, non Legati Plenipotentiarii, ſed communi nomine Deputati appellarentur, unde adeo dici poteſt, Principes ſub ipſius denique negotiationis exitum, quod volebant, evicisse. Scilicet ſub finem Inſtrumenti Pacis, tam cum Gallis, quàm cum Suecis initæ, hæc habentur verba: In quorum omnium & ſingulorum fidem majuſque robur, *tam Cæſarei*, *quàm Regii Legati*, nomine verò omnium Electorum, Principum ac Statuum ad hunc actum ſpecialiter ab ipſis *Deputati* [perinde ac ſi ex Deputationibus extraordinariis aliqua hic interveniſſet] &c. præſens inſtrumentum manibus Sigillisque propriis muniverunt, &c. His poſitis nihil video, quid in Tractatibus Weſtphalicis actum ſit, quod Principibus exemplo nocere poſſit; nam nec ipſi jure ſuo ceſſere, quia ibi neque Legatos neque Ablegatos habuere: nec controverſiæ vim ſatis illi exterorum percepiſſe videntur, qui Principum Miniſtros, quod *Excellentiâ* non uterentur, Electoralibus dignitatis natura inferiores crediderunt, cùm eos nec deſideraſſe conſtet rem

 novam

novam & in Imperio incognitam, cujus uſum improbabant. Eaque in re conſiſtit maximè error diligentis alioquin Viri *Victorii Siri*, qui mihi ſua pleraque ad hos Tractatus pertinentia à Nuncio Apoſtolico ejusve Secretariis habuiſſe videtur, ac proinde hoc loco deceptus eſt non minùs, quàm Nuntius ipſe, qui cùm Comiti *de Wolkenſtein* (non ut alii, alius ex alio, appellant, *Wollenſtein*) Deputato Auſtriaco locum potiorem apud ſe negaſſet, Comes, ut par erat, indignatus, Nuntium amplius videre noluit, (quemadmodum nec Salisburgenſis) eique neceſſariæ rerum Germanicarum cognitionis defectum exprobravit; quem verò Nuntius maximè, ni fallor, detexit reſpondendo. Cùm enim negaſſet, ſe tàm ignarum rerum Germanicarum, quin probè diſtinguere ſciret inter eos, quibus jus Legati mittendi, & quibus non niſi Deputatos habere conveniret; tùm verò ignarum ſeſe, aut parum inſtructum, aut certè valdè negligentem maximè oſtendit. Mirum enim, quantum errorum lateat in tàm paucis verbis. An quiſquam unquam dubitavit de jure Archiducum Auſtriæ mittendi Legatos cum pleno charactere, aut de jure Ducum Burgundiæ, qui aliquando Electoribus habiti ſunt ſuperiores, & hos tamen duos in Conſeſſu Principum eſſe, & *Wolkenſteinium* ſingulatim Auſtriæ nomine adeſſe conſtabat. Et noſſe debebat Nuntius Deputatos, ut paulò ante oſtendi à Legatis, non gradu, ſed genere ac naturâ muneris differre, eundem & Legatos & Deputatos mittere poſſe: imò eoſdem ſimul eſſe poſſe Legatos ad congreſſum exterorum, & Deputatos ad Imperii conventum: denique Deputatum hujuſmodi nihilo eſſe Legato quocunque inferiorem; cùm ipſe quodammodò Legatus ſit Principis ſui ad Conventum Imperii, & præterea, quod eſt amplius, ipſius Conventus, Rempublicam quodammodò gubernantis, pars ſit: ſed & introduci potuit, ut Deputati Ordinum ad Comitia hodiè Legati cenſerentur. Certè Plenipotentiarios haberi poſſe, & Gallicis Ratisbonam miſſis loco quidem, non tamen gradu dignitatis, ceſſiſſe conſtat. An autem *Gravellius*, (exempli cauſa) illic Legatus, an verò Ablegatus fuerit, excutere nihil attinet. Unum tantùm diſcrimen annoto in congreſſibus Weſtphalicis inter Electorum Principumque Miniſtros à Principibus ipſis toleratum, quòd ſcilicet, Miniſtris Principum ad Cæſareos inviſentibus, tantùm Princeps Legationis Cæſareæ eos in ipſo domus ingreſſu excipiebat, Collegis in loco, ad audiendum ipſos deſtinato, manentibus, ſed Electorum Miniſtris obviam ibant omnes. Sueci tamen ea in re Electorum aut Principum Miniſtros non diſtinguebant. Sed hoc niſi fallor exigui momenti eſt, & ſi quod etiam majus diſcrimen fuiſſet obſervatum, nihil tamen, ut toties, dixi, nocere potuiſſet pleno juri Legationis Principum, qui ſe illic *non Legatos ad exterorum Congreſſum, ſed Deputatos ad Imperii Conventum habere profitebantur*.

CA-

CAPUT XLVII.

NE quis verò à me fingi putet hanc Principum mentem, operæ pretium erit, verba ipſorum aut Miniſtrorum, quos habebant, adducere. Et quidem in Gravaminibus Politicis Statuum Evangelicorum anno 1645. Oſnabrugæ oblatis, quæ exſtant apud *Londorpium*, hæc verba habentur num. 4. *Die Herren Churfürſtlichen Abgeſandten haben auch bey itzigem anſehnlichen* Convent *und Friedens* Tractat*en ein biſshero ungehörtes* Prædicatum Excellentiæ *vor den Fürſtl. Abgeſandten* prætendi*rt; allermaſſen nun ſolche Neuerungen den hohen Fürſtlichen Häuſern in Teutſchland zu nicht geringer Verkleinerung, auch den itzigen* Tractat*en wegen abgehender* Communication *zu ſchädlichen Auſſenthalt gereichen, die Fürſten des Reichs auch ſolche Neuerungen und ungewöhnliche* Titulatur*en nimmermehr einräumen oder* attribui*ren werden, alſo wird inſtändig geſucht, ſolche Neuerungen und dahero erfolgende* Conſequenti*en eins vor allemahl abzuſtellen.* Sed operæ pretium erit, illuſtrandæ hujus controverſiæ cauſa huc afferre, quæ à me aliquando ex Relationibus Miniſtri, Magni cujuſdam Principis ad Tractatus pacis Weſtphalicæ Deputati, excerpta ſunt. Ita ergò illa Oſnabruga 11. April. 1645. Domino ſuo perſcripſit: *Diſputatum eſſe inter Suecos Brandenburgicosque de titulis, quod Brandenburgici velut totius Collegii Electoralis Deputati* Excellentiam *poſtularent, quam Sueci velut à Brandenburgico Electore pendentibus tribuere nollent; tandem inter eos Conventum, ut Brandenburgici Suecos appellarent* Legatos Regios *Königliche Geſandten, viciſſim Sueci* ipſos Ablegatos Brandenburgicos, *Brandenburgiſche Abgeſandten, ambo* Excellentia *abſtinerent.* Hæc Miniſter ille. In quibus notari poteſt pacti hujus irregularitas, nam ſi Ablegati tantùm erant Brandenburgici, cur Excellentiam Regiis Legatis dare verebantur, niſi malumus *Abgeſandten* vertere non Ablegatos, ſed Deputatos, eo ſenſu, quem paulò ante explicui: & hoc modo tunc Brandenburgici in Principum ſententiam paulò ante explicatam conceſſerant. Notari etiam poteſt; initio Electorales Miniſtros non ſibi ſingulis, ſed totius Collegii Electoralis nomine tantùm *Excellentiam* poſtulaſſe, quanquam fiducia poſtea creverit ſucceſſu: item notari debet, inter Suecos & Brandenburgicos Oſnabrugæ tunc conveniſſe, ut ambo *Excellentia* abſtinerent, & hoc ſcilicet illud erat, quod volebant Principes: Monaſterii quoque primarius Miniſter Bavarus Gallis initio *Excellentiam* non dabat, ſed loquebatur illis in perſona tertia, idemque viciſſim faciebant Galli, exempli cauſa: *Dominus Baro dixit*, &c. Idem quem dixi Miniſter 25. April. 1645. ſcripſit: *Electores etiam à Principum Miniſtris nova ſibi concedi volunt*, Excellentiæque *titulum poſtulant*, quod rectè fieri Moguntinus Mecklenburgico multis ratiunculis perſuadere conatus eſt; qui cum cæteris contulit.

tulit. Brunſvicenſis Calenbergicus dixit, ſe *nihil innovaturum*; *ſed illis ipſis titulis uſurum, quibus Electorales in ipſis Conventibus Electoralibus Mülhuſino* anno 1627. & Noribergenſi 1640. *appellaſſet. Suorum Principum familiam antiquiſſimam eſſe, ac ſemper habitam* Sereniſſimam; *Dominum ſuum ab Imperatoribus ac Regibus deſcendere, majores ejus ab* 800. *annis* Principes fuiſſe. Reſpondiſſe Moguntinum, hæc à Bavaris Legatis potiſſimum urgeri. Tum verò Mecklenburgicus liberè dixit, *familiam Mecklenburgicam nihilo Bavarica inferiorem eſſe, imò à Regibus deſcendere.* Idem Calenbergicus ſuaſerat Brandenburgicis, ut ne quid præter morem ac rationem tentarent, qui tunc acquieſcere ſunt viſi. *Relatio de* 23. *Maji hæc habet*, [Magdeburgici nuper venientes conſilium meum petiere; reſpondi, mihi *Excellentiæ* peſſimam videri conſequentiam; me à Domino meo ſuper hoc negotio, licet non inſtructum, ſatis tamen meopte Marte judicare, nihil tale eum laturum. Diu me Imperii Conventibus interfuiſſe, ſatisque didiciſſe videri titulaturæ tricas, non hodie primum novas formulas ſequi velle. Cæterum ipſos Magdeburgicos à filio Electoris miſſos rectè facturos, ſi defectum mandati allegarent, ne vel dominum, vel ejus patrem offenderent, neque præjudicium cæteris crearent pernicioſo exemplo: ſe Brandenburgicos viſitantem veterum morem ſecutum: ſi Moguntini his non contenti eſſent, à ſe ad Auream Bullam remiſſum iri.] *Relatio de* 30. *Maji.* [Brandenburgici mihi retulere, *Krebſium* Moguntinum *Excellentiæ* apud ipſos rurſus meminiſſe, & quæſiviſſe, an non obtineri ſaltem poſſet à Principibus, ut vel in hoc tractatu indulgeretur aliquid Electoribus, exterorum cauſa, quod in cæteris Imperii Conventibus citra præjudicium foret. Reſpondi, me valde dolere vicem patriæ, cujus ſalus negligatur ac retardetur, dum interea illi, quibus potiſſimum ejus incolumitas curæ eſſe deberet, his nugis ſeſe recreent, & inter dilaceratæ Germaniæ miſerabiles gemitus novis titulis exultent: nolle me Principem meum in hoc Europæ theatro contumelia affici; & ſi monitis locus ſit, monere, ut Electorales abſtineant iniquis novitatibus, alioqui Camarinam moturos. Pleriſque Principum Legatis abſolutè interdictum eſſe, ne quid in hoc genere concederent. Magdeburgicos defectum mandati allegantes 28. die hujus menſis ad Moguntinos miſiſſe, Moguntinos retuliſſe, ſe nec viſitare, nec viſitationem accipere poſſe, niſi communicato cum cæteris Electoralibus Conſilio *Excellentiæ* cauſa] Addidere Moguntini Schedam, qua rationes eorum potiſſimæ continentur pro *Excellentia.* Omnis earum vis huc redit: Splendorem atque dignitatem Imperii conſiſtere in Electoribus, cæteri Proceres, ibunt obſcuri ſola ſub nocte per umbras. Ipſis Magdeburgicis viſum, latere majus aliquid ſub *Excellentia*, & hoc velut præludio patientiam Principum tentari. Sequuntur rationes à Moguntinis communicatæ Magdeburgicis. 1. Imperatorem mandaſſe ſuis Deputatis, ut primario Electorali Miniſtro *Excellentia*

lentiæ titulum darent, itaque, argumento à majori ad minus ducto, non habere Principes, cur reſiſtant. 2. Idem facere exteros. 3. Quod in honorem Imperii vergat, ſplendore Electorum in Principes quoque ac cæteros Proceres reflexo. 4. Verendum, ne, tergiverſantibus Principibus, exteri quoque pedem referant, & ab optima erga Imperium voluntate divertantur. 5. Magno præjudicio fore toti Imperio omnibusque Ordinibus, ſi Veneti *Excellentiam* haberent, non Electorales, qui tamen omni jure ante Venetos ſint habendi. 7. Sperandum itaque Germanos Germanorum potius dignitati velificaturos. 8. Denique nihil ex hoc titulo Electoribus novi accedere poſſe, quod Principibus ſuſpectum eſſe debeat. Sed hæ rationes parum movebant Principes, quia negabant, ſe Electorales Miniſtros habere pro Legatis ad exteros, ſed pro Deputatis ad Imperii Conventum, itaque nihil ad ipſos pertinere Venetos, nec Cæſarem Principibus creare præjudicium poſſe, quicquid Miniſtris ſuis mandaverit, & ſatis apparere, quòd Electores nova diſcrimina paulatim moliantur, tametſi, quod nunc fieret, impoſterum præjudicio eſſe non debere, teſtarentur. Imperii autem dignitatem atque Majeſtatem, ut rectiſſimè dixiſſet olim *Maximilianus I.* Imperator, non tantùm in Imperatore ſolo, multò minùs in Electoribus, ſed & in Ordinibus ſitam eſſe. Hæc atque his ſimilia, tunc utrinque jactabantur, ex quibus intelligitur, tunc inter Electorum Principumque Miniſtros tantùm de *Excellentia* fuiſſe certatum, nec proinde dubitandum eſſe, quin hi apud illos, cùm inviſerent, ſuperiorem habuerint locum: cætera enim omnia recepto in Conventibus Imperii more gerebantur, alioqui Principes haud dubiè queſti fuiſſent. Hinc etiam intelligitur, Electorales obtuliſſe, ut ſaltem in hoc Conventu ipſis concederetur *Excellentia*, nullo impoſterum præjudicio, nam in aliis Conventibus Imperii veteres titulos formulasque retentum iri; denique Electorales *Excellentiam* ſibi non ut miſſis à ſingulis Electoribus, ſed ut Collegii Electoralis membris poſtulaſſe, velut ad Imperii ſplendorem pertinentem. Principes autem declaraſſe, ſuos Miniſtros eſſe Deputatos ad Conventum Imperii, nec alios eſſe Miniſtros Electorales, adeòque ſe nihil innovatum velle, neque cæremoniarum exteris uſitatarum in Conventu Ordinum Imperii rationem habendam eſſe. Itaque concludo, nihil actum eſſe Monaſterii, quod Principibus præjudicare poſſit, quoniam ſecundum normam, in Tractatibus præliminaribus Hamburgenſibus præſcriptam, non niſi Deputatos ad Conventus Imperii miſere, qui Oſnabrugæ ac Monaſterii celebrabatur, illuc Evangelicis Statibus, huc Catholicis coëuntibus. Deputati autem iſti veteri cæremoniali in Imperii Conventibus uſitato inſtitêre, & Electoribus, Legatos ſe ad exteros ferentibus, novaque in conventu molientibus, contradixere. Quòd autem Legatorum titulis ac formulis uſi non ſunt, cùm neque Legati neque Ablegati eſſent (ut explicui) nihil aut Electoribus conceſſerunt, aut juri

Legationis Dominorum detraxerunt : denique ſub finem negotii viciſſe viſi ſunt, atque illud tandem obtinuerunt, ut Electorales cedentes, in ſubſcriptione prorſus, ut in Præliminaribus Tractatibus, eodem cum ipſis jure cenſerentur, omnesque communi nomine modò Deputati, modò Legati Plenipotentiarii (vide infra Cap. 60. hujus num. 3.) appellarentur. Quare etiam Pax propriè non niſi inter Imperatorem & Imperium ab una, & Coronas ab altera parte inita eſt, & Electorum pariter atque Principum Miniſtri, non ut contrahentes per ſe ac ſigillatim (quemadmodum Noviomagi à quibuſdam fiet) nec proinde ut Plenipotentiarii Legati vel Ablegati, ſed ut Deputati ad Imperii contrahentis Conventum intervenere, quemadmodum ex ipſis tabulis pacis patet, quarum initio non aliorum contrahentium fit mentio quàm Miniſtrorum Cæſaris & Coronarum, quanquam ſub finem etiam Ordinum Miniſtri, ut in aliquo Imperii Receſſu fieri ſolet, ſignaverint : quæ quiſquis intelliget, facilè agnoſcet, nihil actum eſſe Monaſterii, cujus Principes pœniteat, neque exemplo Deputatorum ab ipſis ad Conventus Imperii miſſorum contra Legatos eorundem ad congreſſum exterorum deſtinatos abutetur. Tametſi, ut ſuprà dixi, non ſint hi Deputati Plenipotentiariis inferiores & hodie meritò ſimul pro Plenipotentiariis habeantur.

CAPUT XLVIII.

Concluſâ jam pace Weſtphalica, in aliis poſtea Imperii Conventibus eadem controverſia recruduit[a]; Electoralibus tamen Miniſtris nonnihil, ut apparuit, de fervore remittentibus. Nam cùm Monaſterii atque Oſnabrugæ omnes, exceptis Saxonicis, *Excellentiam* ſibi acriter poſtularent, contra in Comitiis Ratisbonenſibus anni 1653. & 1654. omnes remiſſius egere, Bavaris tantùm exceptis : cùm viderent, alioqui conſilia conferri non poſſe de Republica, omnesque congreſſus vel impediri, vel difficiles reddi, & homines judicarent, quando mutua inter Electores & Principes ſit ſalutario, *E. Liebde*, incivile eſſe, (ut vir quidam doctus in Lucerna Imperii ait) *à Mandatariis plus prætendi quàm Principalibus competit*; *inde eſſe, quòd compellatio hæc nova* (Excellentiæ) *in Imperii Conventibus intermittatur.* In iiſdem Comitiis, cùm Elector quidam Electorum atque Principum Legatos tecto capite audiret, alii ſe viciſſim texêre, alii venire recuſarunt, quæ res fecit, ut Elector tandem hæc inuſitata omiſerit. Finitis porrò Comitiis, ſecuta eſt Deputatio Francofurtenſis, anno 1655. in qua ſub initium Conventus controverſia de *Excellentia* rurſus agitari cœpit, minore tamen Electoralium ſucceſſu, quàm antea unquam. Nam cùm duo Comites *Fürſtenbergii*, alter Colonienſis, alter Bavaricus Miniſter Deputatus, à Cæſareis Deputatis Epiſcopo Wormatienſi, Comite *Wolkenſteinio*, & *Cranio* *Excellentiam* ſibi dari vellent,

vellent, repulſam paſſi ſunt. *Volmarus* verò, qui inter Principes Directorium exercebat, velut Legatus Archi-Ducis Auſtriæ, negavit ullum exemplo ſuo Principum collegio præjudicium creatum iri. Hoc amplius nec ipſis Electoralibus conveniebat inter ſe, nam Saxones veteri uſui inſiſtentes *Excellentiam* à nemine exigebant; præterea hactenus primarii Electorales (hi enim ſoli *Excellentiam* ſibi vendicabant) fuerant Comites aut Barones; tunc verò *Portmannus* Deputatus Brandenburgicus & *Hammius* Palatinus, primarii & ipſi, vel certè nullum alium ante ſe habentes, eodem jure uti volebant quo cæteri: quod duo illi Comites minimè probabant. Atque ita *Excellentia* illa Deputatorum Electoralium ſic ſatis adhuc incerta fluctuabat. Nec poſtea in ullo Imperii Conventu confirmatior reddita eſt, quemadmodum noviſſima Comitia teſtari poſſunt. Denique cùm conderetur fœdus, quod *Rhenanum* vocant, & quidam vellent diſtinctè nominari *Legatos* ac *Deputatos*, quaſi prius nomen Electorum, poſterius Principum Miniſtris conveniret, ſurgentes quorundam Principum Miniſtri evicêre, ut omnes ſine diſcrimine Legati appellarentur, aſſentientibus, qui aderant, Coronarum Miniſtris.

CAPUT XLIX.

QUoniam verò video, nonnullos ad ſtabiliendam Electoralium præeminentiam abuti more Imperii, ubi Legati Electorales, in ſolennibus actibus Dominorum locum tenent, ac ne Principibus quidem præſentibus cedunt, ideò paucis oſtendendum eſt, quam nihil inde duci poſſit in rem præſentem: quanquam & ſupra nonnulla huc pertinentia attigerimus. Primum controverſiæ hujus Exemplum à *Caroli V.* Coronatione Aquiſgrani 1520. celebrata reperitur. Cùm enim Elector Saxoniæ ob infirmitatem Coloniæ ſubſtitiſſet, à *Johanne* Clivenſium Duce, 400. equitum manu ſtipato, Legatis ejus de ordine equitandi controverſia mota legitur, ita ut pompam iſtam, qua Germania non viderat illuſtriorem, nox interpellaverit, ut ait *Sleidanus*; ubi rectè notatum eſt à *Bertramo* in libro *de Comitiis*, & poſt ipſum *Limnæo*, fundamento caruiſſe Clivienſis prætenſionem. Legati quippe Electorum, ut maximè poſt cæteros in perſona præſentes locentur Electores, non tamen publicis in actibus aliis Principibus qui & ipſi adſunt, poſthabentur: per publicos autem actus intelligit ſolennes, ut ſubjecta materia poſtulat, qualis erat ſcilicet Inauguratio *Caroli V.* Ratio hujus concluſionis manifeſta eſt, quia ſeparatim equitant aut ſedent Electores eorumque Legati, ſeparatim & Principes aut Legati Principum. Itaque in omnibus actibus, ubi collegialiter ſive curiatim comparetur, nulla inter Legatos Electorum ac Principes controverſia naſci jure poteſt. At vero extra illos actus ſolennes, &, ut ita dicam, Collegiales, ſideretur profectò Legatus Electoralis, qui magno Principi,

 quem

quem Cæſar ac Reges colunt, quem Electores, ut æqualem ſuſpiciunt, controverſiam moveret. Hinc mirum eſſe non debet, in collegio Electorali præſentem Electorem ſedere ante aliorum Electorum Legatos, & præſentem Principem ante Legatos aliorum Principum, quemadmodum in Comitiis anni 1641. & 1554. non verò ideò principem ante Legatos Electorales quippe in alio Collegio intervenientes. Notandum tamen Auſtriacum, Burgundum, & Salisburgenſem Legatos nihilominus, in ſcamno Eccleſiaſticorum Principum ſedere ante alios Epiſcopos præſentes, Directorii ſcilicet intuitu, de quo Auſtriacus & Salisburgenſis (inter quos Burgundus medius ſedet) alternant. Sed hæc omnia intelliguntur, ut dixi; de ſolenni Comparitione aut Seſſione, non verò ad alios actus extenduntur. Unde Autor *der Grundfeſt: Solches verſtehe ſich nicht weiter, als auff die* Seſſion *im Reichsfürſten-Raht, ſintemahl bey andern Begebenheiten, es ſey auf den Reichſtägen, oder ſonſten, ein Fürſt in Perſon iztermeldten eben ſo wenig als den Chur fürſtlichen Geſandten die* Præcedentz *verſtattet.* Porrò, quòd dixi de Collegiis non permiſcendis, adeo verum eſt, ut etiam in ipſo Collegio Electorali placuerit paria Electorum binorum junctim equitantium non eſſe permiſcenda. Nimirum cùm in ſolenni Pompa equitant circa Imperatorem, inſigniaque officii non geſtant. Hoc placuit ſchema:

	Colon.	Saxo	Palatin.
R. Bohem.	Imperator.	Trevir.	
	Mogunt.	Bavarus	Brandenb.

Quòd ſi abſentis Legatus adſit, cæteris loco non motis, ſemper in pari ſuo Siniſterior erit. Ut, ſi ponamus Saxonem ipſum adeſſe, Bavari Legatum tantum; ſchema erit:

	Colon.	Bavari	Legatus	Palatin.
R. Bohem.	Imperator		Trevir.	
	Mogunt.		Saxo	Brandenb.

Atque ita Bavari Legatus locum habebit ſupra Brandenburgicum & Palatinum, quippe Cæſari propiorem, at infra Saxonem quippe Siniſteriorem; ſi verò inſignia officii geſtanda ſint, tunc munere fungetur non Legatus, ſed Imperii Subofficialis, ut, verbi gratia, loco Bavari *Dapifer de Waldburg*, iſque eodem planè loco, quo ipſe Elector, ſi adeſſet. Hinc ergo intelligitur à ſolennibus functionibus argumentum nullum duci debere ad ea, de quibus nobis quæſtio eſt. Itaque etiam Capitulationes Ferdinandeam ac Leopoldinam, de ejuſmodi ſolennibus Curiæ actibus interpretari oportet; niſi malimus dicere, Electores rem poſtulâſſe ridiculam, ut Principes magni Electoralibus cedant Legatis, qui tamen ne Regiis quidem cedunt in domo ſua, nedum in alieno. At verò, inquies, Legati Regii præcedere contendunt Principes. Reſpondeo, eandem ab ipſis controverſiam moveri Electoribus; nam ſuprà oſtendi, Nuntium & Lega-

Legatum Anglicum pompa ſolenni Inaugurationis *Caroli V.* abſtinuiſſe, quod cedere nollent Electoribus & eandem Francofurti nuper mentem fuiſſe Nuntio Apoſtolico & Legato Hiſpanico, cùm *Leopoldus* coronaretur, oſtendi ſupra cap. 8. ex relatione *Galeacii Gualdi*, quam ſatis patet ex ipſius Nuntii aut familiarium commentariis ſumptam eſſe. Itaque ne hac quidem in parte habent Electores, quo à præcipuis Imperii Principibus diſtinguantur. Sunt, qui diſcrimen eſſentiale inter Electores & Principes ex eo ſumi poſſe putant, quod illi ſeparatas habent menſas, cùm Imperator recens coronatus in publico cibum ſolenniter capit; hi verò mixti ſedent. Sed præterquam, quòd iſta ad pompam pertinent, cui Electores ratione Officiorum interveniunt, neque extra illum actum porriguntur, ſciendum eſt, etiam in Cæremoniali *Chriſtophori Marcelli*, Archiepiſcopi Corcyrani, ita Reges ab Imperatore diſtingui apud Papam in publico cibum capientem, ut Papa & Imperator ſuam quiſque habeant menſam, cæteri Reges uni menſæ mixtim aſſideant, *en foule*. Unde hoc ſaltem ſequeretur; non magis Principes diſtingui ab Electoribus, quàm ab Imperatore Reges. Sunt qui Electores & Principes in eo quondam diſcretos putant, quod illi Regibus dignitatem Regiam tantùm aſcriberent, hi verò Majeſtatem; ſed hoc falſum eſſe, patet ex eo quod in Comitiis Ratisbonenſibus anni 1641. cùm de literarum, Regibus Galliæ & Hiſpaniæ ſcribendarum, forma deliberaretur, viſum eſt, ſimul ſcribere: *Regiam Dignitatem & Majeſtatem*, illam nomine Electorum & Principum, hanc nomine urbium Imperialium, ut ex Actis publicis patet. Quidam aliud diſcrimen in eo eſſe ſitum putant, quòd Electores Legatis Regiis ne domi quidem ſuæ cedunt, quod tamen faciunt Principes. Sed hoc quoque verum non eſt. Nam Bavarum nondum Electorem & Neoburgicum hoc minimè feciſſe conſtat, ut infra dicam; & contra autor Collectaneorum *de Legatis* refert, Electorem Saxoniæ aliquando cuidam à Galliæ Rege ad ipſum ſine ullo charactere miſſo primum menſæ ſuæ locum dediſſe; idem narrat in nuptiis Principis Daniæ & filiæ Electoris Saxoniæ Electricem collocatam infra Legatos Cæſareum & Gallicum, cùm tamen in hujuſmodi negotiis plus etiam honoris fœminis quàm viris haberi poſtulet urbanitas. Nimirum apud multos locus potior, quem quis alteri domi ſuæ concedit, potiùs ad civilitatis arbitrium quàm regulas cæremoniales pertinere viſus eſt. Unde ſupra cap. 34. adduxi exemplum Magni Ducis Hetruriæ, qui Legato cuidam Hiſpanico Romam deſtinato etiam recuſanti locum ſuperiorem dedit, quod alioqui fieri non ſolet. Sed quòd Elector Palatinus Cardinali *Richelio* in Domo ipſius Cardinalis ceſſiſſe dicitur, id tanto magis animadvertendum, quòd tunc recenti injuria affectùs à Gallis non haberet, cur illis multum deferret. Et certè quiſquis in re cæremoniali exempla colliget, cuncta fere incerta ac fluctuantia deprehendet, uſque adeo ut Abbas Urſpergenſis memoret ad annum 1050.

 Papam

Papam ipſum Archiepiſcopo Moguntino in ſua Diœceſi poſt multam contentionem ceſſiſſe, ratione motum, quæ planè hodiernis ſententiis (nam ſæpe etiam inferioribus in domo noſtra cedimus,) contraria eſt; quanquam id à *Baronio* vehementer improbetur. Quoniam ergo hodie in ea tempora incidimus, in quibus omnia ad vivum reſecantur; ratione, non exemplis veteribus pugnantibus & ſæpe abſurdis, utendum eſt ad conſtituendos cuique honores; ſin minus, nunquam pugnarum ac contentionum finis erit, donec cuncta ad modum naturæ conſentaneum reducantur. Cùm ergo ſuprà oſtenderimus, Electores pariter & præcipuos Imperii Principes in eadem eſſe cauſa, quoad libertatem ac potentiam, nec niſi functionibus quibuſdam ad intrinſeca Imperii negotia pertinentibus differre; conſequens eſt, ut nec dignitate atque honoribus, qui Suprematum habentibus aut eorum Legatis tribui ſolent, ſeparentur.

CAPUT L.

QUoniam verò duobus potiſſimum exemplis hodiernis uſuros nos diximus, Electorum Imperii & Principum Italiæ; & quod ad Electores attinet, planum fecimus, legitimum inde argumentum à nobis peti: ſupereſt ut *exemplo* quoque *Principum Italiæ* inſiſtamus, idque tanto efficacius, quanto minùs apparet, non dicam, ratio, ſed in pleriſque ne color quidem diſcriminis ullus. Itali Principes ſunt Dux Sabaudiæ, Magnus Dux Florentiæ, Dux Mantuæ, Dux Mutinæ, Dux Parmæ; nam Mediolani Ducatum Hiſpanus tenet, Ferrariam Papa ſibi vindicavit parte ditionis Mutinenſi relicta. Memorabantur olim Dux Venetiarum & Dux Genuæ. Nam & ex cæremoniali Romano conſtat, Ducis non Reipublicæ factam mentionem. Et de *Venetis* jam aliquoties diximus, ſuperiore demum ſeculo eos obtinuiſſe honorem Salæ Regiæ in aula Romana, cùm antea eodem cum cæteris Ducibus jure uterentur. Ex eo tempore effecere in Gallia & alibi paſſim, ut Legati Veneti à Legatis Coronatorum Capitum non diſcernantur, quod ſatis apparet ex libro inſcripto *il Maeſtro di Camera*, quem ſupra produximus. Electoribus olim poſtpoſitos Venetos, imo & Burgundiæ, Sabaudiæ ac Mediolani Duci, patet ex *Cæremoniali Paradis de Graſſis*, loco ſupra cap. 44. adducto; ſed & Bavari nondum Electoris Legati controverſiam loci Venetis movere Tridenti. Hodie Sabaudus cedit Venetis, Electores non cedunt. Veneti, pro more Italorum perpetuo, amplificandis honoribus invigilantes anno 1636. Decretum Cæſaris elicuerant, quo Legatis eorum locus ante Electorales dabatur; ſed huic poſtea in Capitulatione Leopoldina nominatim eſt derogatum. Romæ & in Gallia Veneti & Regii Legati nullo diſcrimine habentur, qui honor nec Sabaudis, nec Florentinis, nec Genuenſibus habitus. In Aula Cæſarea & Hiſpanica variatum, prout Venetis gratificari

tificari aut ægrè facere præſenti rerum ſtatui congruentius viſum. Comes *Ognatius* Legatus Hiſpanicus apud *Ferdinandum II.* & *Gondemarius* apud *Jacobum* Angliæ Regem Legato Veneto *Excellentiam* dare noluere: idem fecere eodem ferè tempore Comes *de Kevenhüller* Legatus Cæſaris ad Regem Hiſpaniarum & Comes *Swarzenburgicus* Legatus Cæſaris ad Regem Angliæ. Sed Monaſterii omnium conſenſu Legato Veneto plenus honor habitus eſt, nec ab eo tempore in dubium revocatus. Itaque in Gallia nihilo minore apparatu Venetus quàm Regius Orator excipitur. Jus Legati *Sabaudiæ* nonnihil fluctuavit, Sabaudiæ Comitem *Sigiſmundus* Imperator creavit Ducem, cujus exinde crevit autoritas, eouſque ut Legati ejus haberentur ante Venetos, ſed *Emanuel Philibertus* inter *Carolum V.* & *Franciſcum I.* jactatus, reipublicæ amicitiam quæſivit, & filii S. Marci nomen ſumſit, & Reipublicæ ceſſit, ea conditione tamen, ut quoad cætera Legati ejus Venetis æquales haberentur. Extat de *Controverſia inter Venetos & Sabaudum* Libellus *Theodori Graſwinkelii*, ubi iſta fusè diſcutiuntur. Porrò Sabaudi Legatus *Excellentiæ* titulo uſus eſt inter primos. Olim ille titulus non niſi ſummis principibus dabatur, cùm nondum Celſitudo frequentaretur; poſtea manſit Principibus minoribus, ſed ex Sereniſſima familia profectis; quanquam his quoque hodie Celſitudo tribui ſoleat. Cùm ergo *Ludovicus* Niverniensis *Henrici IV.* ad Pontificem Legatus, Excellentiæ titulo meritò uteretur, velut Princeps ex familia Mantuana, Legatus Hiſpanus, æmulatione motus, eundem ſibi titulum dari curavit; ſecutus eſt Venetus, & Sabaudus, qui, quo faciliùs obtinerent ab aliis, eum ſibi mutuò dabant: ſed cùm poſtea inter ſucceſſores ortæ eſſent ſimultates, Venetus Sabaudo *Excellentiam* negavit, quam tamen Nuntium Apoſtolicum concedere non ignorabat. Monaſterii Nuntius Legato Sabaudo *San-Mauritio Excellentiæ* honorem habere noluit, provocans ad Exemplum Cæſareorum atque Hiſpanorum: Galli tamen & Bavari faciliores fuêre. Tandem *Innocentius X.* Pontifex decrevit, *Excellentiam* Sabaudo pariter & Florentino Legato non abnuendam. Primæ quoque Viſitationis honor Sabaudi Monaſterii habitus etiam à Nuntio aliiſque, qui *Excellentiam* tribuere illi nolebant; Sabaudus ſimiles Regiis honores ſibi tribui & Legatis ſuis tantundem concedi poſtulat, quantum Venetis datur; ſed hactenus fruſtra: tametſi hac inprimis ſpe *Victor Amedæus* Cypri ſe Regem tulerit, & Cardinalibus *Eminentiam* Venetorum Exemplo negavit, quam ſecundum Decretum Congregationis Rituum anno 1630. ſub *Urbano VIII.* promulgatum omnes exceptis Regibus Cardinali debent. Sed tametſi Legatus Sabaudiæ Ducis caput tegat coram Rege, nondum tamen efficere potuit, ut honor receptionis idem, qui Veneto, ipſi haberetur, qua de cauſa Marchio *de Villa* Lutetiam incognitus intravit potiùs, quàm ut aliter, quàm Venetus ſolet, reciperetur. Illud animadvertendum, ſoli ex Principibus Italiæ Sabaudo Regem Galliæ olim fratris appellatio-

pellationem adſcripſiſſe (ut notavimus ſupra ex illis formulis quæ tom. III. Commentariorum *Villaregii* extant) & Electores quoſdam Imperii circa annum 1658. pactos, ut Sabaudo Celſitudinis Regiæ honor haberetur. Sabaudo viciſſim Electoribus præcedentiam ſpondente, vel potius dudum debitam agnoſcente. Certum eſt enim, Electores ſemper ante omnes Italiæ Principes fuiſſe, tametſi nec olim à Rege Chriſtianiſſimo *fratres* appellarentur, nec hodie Legati eorum ſe tegant coram Rege, quorum utrumque Sabaudis non negatum. Unde irregularitas cæremoniarum hactenus in Gallia receptarum apparet. Sed nobis interea ſufficit, Sabaudi Legatis *Excellentiam* à pleriſque, primæ verò viſitationis, & credo etiam loci potioris honorem, ni fallor, ab omnibus conceſſam eſſe. *Magnus Dux Hetruriæ* hodiè à Sabaudo non diſtinguitur, quantum ad honores attinet, qui vel Dominis vel Legatis debentur. Hoc Romæ, hoc Lutetiæ extra controverſiam poſitum. Inter ipſos Florentinos Sabaudoſque crebræ non ita dudum lites. Olim cum Ferrarienſi certavit Florentinus, licet jam Magnus Dux creatus eſſet, & à Pontifice ac Cæſare cautum, ne quid illa creatio præjudicii aliorum dignitatibus adferret. Mirum eſt, Florentinum cùm hoc obtinere non poſſet à Pontifice, ut Rex crearetur obſtante Cæſare *Maximiliano*: non ſaltem id effeciſſe, quod Veneti jam obtinuerant, ut haberetur Legatis ejus honos, qui Regiis: ita Magni Ducis appellatio aliquid ſaltem præter nomen attuliſſet. Sed credo tunc, ne ipſos quidem Italos eò, quò nunc, ingenioſæ ſcrupuloſitatis perveniſſe. Poſteà *Ferdinandus Coſmus* Hetruriæ Dux prætextu ſignificandi obitus Patris ſui *Ferdinandi* & continuaturæ à ſe amicitiæ Legatum *Coloredum* ad pleroſque Germaniæ Principes miſit, eo ferè conſilio tantùm, ut ſibi *Sereniſſimi* titulum ambiret: nam Legato in mandatis dederat, ut ne aliter ſcriptas literas reciperet. Sed, quod ſupra diximus, ſufficit, Florentinum in eadem cum Sabaudo cauſa eſſe videri. Legatus quoque *Mantuanus* ſe coram Cæſare & Regibus Galliæ atque Angliæ tegit; mirum eſt verò, Hiſpaniæ Regem id permittere noluiſſe, qui tamen ſe fortè nunc faciliorem præbet, præſertim ex quo Mantuana familia Auſtriacæ aliquoties illigata eſt. Cùm Legatus Mantuæ Ducis Monaſterium veniſſet, *Excellentiam* à Legatis Galliæ obtinuit, Nuntius reſiſtit, Cæſareanorum exemplo. Unde intelligi poteſt, parum rectè Gallos hodie erga Sereniſſimos Germaniæ Principes nihil niſi poſt Cæſareos facere velle; cùm tamen Monaſterii erga Sabaudum & Mantuanum facilitate primi fuiſſent, non expectato Cæſareorum exemplo. *De Mutinenſi & Parmenſi* non eſt, quod multa dicamus: nam non eſt, cur à Mantuano diſcernatur, & Duces ipſi Gallia, Parmenſis *Richelii*, Mutinenſis *Mazarini* temporibus maximis ac penè invidendis honoribus culti ſunt, unde dubium nullum eſt, Legatos quoque eorum in eo honore eſſe, qui cæteris Italiæ Principibus conceditur.

CAPUT

CAPUT LI.

HInc ergò conſtat pleroſque Italiæ Principes hodiè pleno Legationis jure frui, & Legatos eorum non niſi in paucis à Regiis diſtingui. Quanquam enim ea ſolemnitate non recipiantur, quæ Regiis & Venetis Batavisque præſtò eſt: tamen tegunt ſe coram Regibus, (quod nondum Electorales obtinuere) & in aliquo Legatorum inter ſe invicem congreſſu, *Excellentiæ* & primæ viſitationis locique potioris honore fruuntur, quod nunc in Electoribus & haud dubiè mox in Sereniſſimis Germaniæ Principibus extra controverſiam erit. Supereſt ergò, ut oſtendam, id jure fieri, & Italos ab Electoribus, & nihilo minoribus Germaniæ Principibus, non niſi ineptè aut malignè divelli. Hoc mihi fatebitur, quisquis agnoſcet, pleroſque omnes Italiæ Regulos, aut Reſpublicas, Sacri Imperii Principes atque civitates eſſe; itaque Italiam penè totam Imperii patrimonium fuiſſe uſque ad *Friderici II.* obitum, conſtat inter omnes, & maximè ex *Regno Italiæ Caroli Sigonii* intelligi poteſt. Idem *Sigonius*, quem plerique ſecuti ſunt, refert *Rudolphum I.* Cæſarem in Germania conſtituenda ſatis occupatum, nec ad longinqua aſpirare auſum, plerisque Italiæ Civitatibus libertatem plenam vendidiſſe. Quod ſi verum eſſet, credibile eſt, extituras uſpiam tabulas authenticas, quibus vel in unica ex tot Civitatibus probari tanti momenti actus poſſit. Sed nemo ſcriptorum Italorum tale quippiam uſpiam produxit, quanquam nihil ambitioſius affectent, quàm gentis ſuæ libertatem; & Genuenſes ipſi à Marchione Finalienſi lite pulſati apud Cæſarem *Maximilianum II.* non niſi ad *Caroli V.* tabulas confugêre, quibus libertatem, ſed fruſtra, probare conati ſunt. Quamque iſta *Rudolphi* alienatio falſa ſit, nullâ re magis conſtat, quàm præclarâ in Italiam expeditione magni Imperatoris *Henrici* Luxemburgii, cui nemo profectò Italorum, *Rudolphi*, licet recentis (nam *Alberti*, qui *Henricum* præceſſerat, pater fuit) diplomata aut renunciationes objecit. Unde credibile eſt, quædam fortè privilegia ac regalia (ex illis ſcilicet, quæ Imperio reſervavit *Fridericus I.* in pace Conſtantiæ in Comitiis anni 1183. condita, cujus textum *Baldus* commentario illuſtravit) tunc à *Rudolpho* remiſſa fuiſſe. *Henricus* autem à *Clemente V.* Pontifice Avenione agente in Italiam evocatus eſt, ut turbatis fœderibus unius autoritas mederetur. Italia tunc miſerè diſtracta erat, diuturna Cæſarum, & noviſſima Pontificis abſentia: urbes paſſim tyranniones premebant, *Scaligeri* Veronam, *Paſſerini* Mantuam, *Carrarienſes* Patavium, ſed & Veneti Ferrariam, Florentini Piſtoiam expugnaverant. Imperator cùm Bohemiæ regnum filio *Johanni* procuraſſet, ſtabilitis in Germania rebus, Italiam magno bonorum applauſu ingreſſus eſt; Mediolanenſibus ſubactis vicarium impoſuit, Cremonenſium muros dejecit, Brixiam evertit. Quo

territi Mantuani, Veronenſes, Placentini, Patavini, Tarviſini imperata ſe facturos datis obſidibus ſpopondere. Inde Genua ac Piſæ victori ceſſere: Romæ coronatum, jamque in Florentinos moventem, mors deprehendit, quam veneno in Sacra hoſtia dato adſcribunt. *Ludovicus* Bavarus ſucceſſor res Italiæ minimè omiſit: initio Imperii *Galeatio* & *Cani Scaligero* Gibellinis auxilia Mediolanum ac Patavium miſit; in Conventu Francfortenſi *Caſtrucio* Lucæ Vicariatum dedit, ingreſſus in Italiam Mediolani Coronam regni Lombardiæ accepit, *Galeatium* in vincula conjecit; ſed intercedente *Caſtrucio* reſtituit; Romæ Coronam Imperii ſibi imponi curavit. Inde redux *Johannem* Regem Bohemiæ *Henrici* Luxenburgenſis filium in Italiam ablegavit, is Brixiam, Bergomum, Lucam, Parmam, Rhegium, Mutinam urbes ſubegit; per filium *Carolum* Vice-Comites, Mediolanenſem, Mantuanum & *Rainaldum Eſtenſem* in ordinem redegit. Is *Carolus* poſtea Imperator Vice-Comitem Mediolanenſem *Galeatium II.* perpetuum per Lombardiam Cæſaris vicarium conſtituit; formulam fiduciæ ſive Inveſtituræ ſe vidiſſe ait *Bodinus*. Poſtea *Wenceſlai* ignavia & *Ruperti* debilitas Italos turbones rurſus erexit, & ſecutum ſchiſma in Eccleſia quod ægrè *Sigiſmundus* Imperator tollere potuit, confirmavit. *Fridericus* tamen Auſtrius ejus nominis *III. Sigiſmundi* ſucceſſor Romæ coronatus, Italiam in Officio retinere ſtuduit; ſed filius ejus *Maximilianus* paulo efficacius verbis arma junxit. Hujus Majeſtatem Veneti in anguſtias redacti agnovere; Florentini ab eo quadraginta aureorum millibus Privilegiorum confirmationem redemere. *Julius II.* Papa numeratis aureorum triginta millibus obtinuit, ut Senenſis Civitas Urbinatium Duci in Feudum daretur, quemadmodum habet *Bodinus* ex *Guicciardino*. Quanto nominis ſui Gloria Imperii Majeſtatem in Italia aſſeruerit *Carolo V. Maximiliani* nepos, notius eſt, quàm ut huc referri debeat. Sed nunc paucis per Italiæ Principes præcipuos eamus, ut propiora noſtris temporibus Imperii in eos jura intelligamus.

CAPUT LII.

SAbaudum Imperii vaſallum eſſe, res indubitata eſt; *Bodinus* Inſtrumentum mandati à Sabaudiæ Duce, Inveſtituræ in melius reformandæ cauſa, cuidam in Cæſaris aula Comiti miſſi, anno 1561. ſibi viſum ait. Sed res extra dubium erit inſpicienti Inſtrumentum pacis cum Gallia Monaſterii initæ, ubi hæc habentur: *Cæſarea Majeſtas decenter requiſita concedet Domino Duci Sabaudiæ unà cum inveſtitura antiquorum feudorum & ſtatuum, qualem inclytæ memoriæ* Ferdinandus II. *Duci Sabaudiæ* Victori Amedæo *conceſſerat; Inveſtituram quoque locorum, ditionum, ſtatuum omniumque jurium Montisferrati cum appertinentiis, quæ illi vigore prædicti tractatus Cheraſcenſis, nec non executionis inde ſubſecutæ decreta & remiſſa*

fuerunt,

fuerunt, &c. Ad Comitia quoque vocatur Dux Sabaudiæ, ibique ſæpè comparet per Deputatum, ſed & relatus eſt in Breviarium Imperii ſive Matriculam, eique adſcripti ſexcenti pedites & ducenti ſeptuaginta ſeptem equites ad Imperii uſus mittendi, vel mille octingenti viginti & octo floreni. Trecentos florenos confert ad Cameralis Judicii ſuſtentationem. Imò ſuperioris ſeculi anno vigeſimo quinto ab Imperiali Camera proſcriptus eſt, ut refertur in Symphorematis *Gylmanni*, voce *Bannum*: & in receſſibus Imperii aliquoties vocatur *Princeps*, *membrum*, *Vaſallus* Imperii. In receſſu Ratisbonenſi 1541. §. *nachdem aber des H. Reichs*: & Receſſu Spirenſi 1544. procem. Sedem locumque in Comitiis habet poſt Brunſvicenſes, Megalopolitanos, Würtenbergicos & Holſatos; ipſe ſe vocat, *Prince & Vicaire perpétuel du S. Empire*. Vicariatus hæc vis eſt, ut, quamvis ab Imperatore dependeat, actus tamen Imperiales exercere poſſit, ut Marchiones, Comites, Nobiles creare; homagium Feudorum Imperii vice accipere; controverſias velut delegata ab Imperatore autoritate terminare; aliaque id genus Imperiali nomine exercere. Additum, ut ne quis Comes Palatinus Imperialis in diſtrictu, qui Vicariatui Sabaudi aſſignatus eſt, officium ſuum explicare poſſit. Unde patet ipſum Ducem quodammodo Comitem Palatinum perpetuum & unicum ibi conſtitutum; cùm verò Mantuanus hunc Sabaudi Vicariatum turbaret, & ad ſe traheret, Electores à *Leopoldo* Cæſare in capitulatione ſtipulati ſunt, ut Mantuano ea re interdiceretur. Ex his ergo omnibus apparet, quàm nullo Jure Sabaudus ab aliis Sereniſſimis Imperii Principibus diſtingui poſſit, cùm & Saxonica ſtirpe & ſerti rutacei inſignibus glorietur. Nec refert, quod quædam pleno jure tenet, ut apparet etiam ex Inſtrumento Pacis Monaſterienſis dicto loco, nempe Rocheveranum, Olmum & Cæſolam, hæc enim non ſunt tanti; præterea locum Inſtrumenti Pacis aliqui ita explicant, non quòd illæ ditiones non ſubſint Imperio, ſed quòd non ſint Feuda Imperialia. Nam quod eſt in territorio, præſumitur eſſe de territorio, niſi contrarium probetur; adeoque Imperium in omnia illa loca habet fundatam intentionem, donec ſint, quæ juſto titulo eximi doceatur. Jus in Regnum Cypri hîc non diſcutio, quanquam *Victor Amedæus* anno 1633. coronam antea Ducalem clauſerit, & Legatos ſuos obedientiam Pontifici more ſolito denuntiantes in Atrio Regiis tantum Legatis deſtinato, *nella ſala Regia* recipi, ſed fruſtra poſtularit. Nam nec iſta ſatis liquida ſunt, neque unquam Cyprus illi à majoribus ejus poſſeſſa, & ſi hujuſmodi prætenſiones hic audimus, erunt, credo in Gallia, qui ſe Imperatores Conſtantinopolitanos, Duces Athenarum, fortè & Neapoleos Reges ferent, & quid non? ſed eſto illud jus, quantumcunque libuerit, illud tamen conſtat, nullos novos honores *Victorem Amedæum* ejusque ſucceſſores illius cauſa impetraſſe, niſi nudum Celſitudinis Regiæ nomen. Quare hoc loco in rationes id non veniet, cùm

nobis ſufficiat, eadem pro Germaniæ Principibus ſupremis impetrare, quæ Sabaudo ob ſuprematum, quem re ipſa tenet, conceduntur, quando nihil intereſſe certum eſt; neque enim Sabaudus liberior cenſeri debet, quam multi alii Principes, tametſi fortè ob diſtantiam aliquando plus, quàm jus permittit, aut conditio Principis Imperii fert, uſurpaviſſet. *Dux Mantuæ* (qui olim Marchio appellabatur) ſe Principem Imperii vocat, & Vaſallum agnoſcit, ut ait *Bodinus*. Nec inveſtituram tantùm recipit, ſed & in ſummis Imperii Tribunalibus conveniri poteſt, quemadmodum patet ex Inſtrumento Pacis Monaſterii inter Imperium & Galliam factæ, cujus verba ſunt: *Similiter declarabit Imperator, Inveſtitura Ducatus Mantuæ comprehendi Caſtra Regioli & Luzzaræ cum ſuis territoriis & dependentiis, quarum poſſeſſionem Dux Guaſtallæ Duci Mantuæ reſtituere teneatur, reſervatis tamen eidem juribus pro ſex millibus ſcutatorum annuorum, quæ prætendit, de quibus agere, & judicio experiri coram ſua Cæſarea Majeſtate valeat adverſus Ducem Mantuæ.* Origo horum Ducum longè infra pleraſque Germaniæ Principum. Cùm aliquando Mantuanus cum Sabaudo de dignitate contendiſſet, objectum eſt à Sabaudo, *Ludovicum Gonzagam* civem fuiſſe Mantuanum circa annum 1327. natum matre ex familia *S. Martini* ſubdita Sabaudis, urbem anno 1369. in poteſtatem redegiſſe, ut Vicarium Imperii tantùm, quam ſine ullo dignitatis titulo poſteri ejus tenuerint uſque ad annum 1433. tum primum *Johannem Franciſcum Gonzagam* creatum Marchionem Mantuanum ab Imperatore *Sigiſmundo* & *Fridericum* à *Carolo V.* demum anno 1530. Ducem appellatum. Duci Sabaudiæ jam olim à Venetis Gubernatoribus Mediolani *Celſitudinem*, Mantuano tantùm *Excellentiam* tributam; *Emanuelem Philibertum* Mantuano dediſſe non niſi *Excellentiam*, & tamen ab eo *Celſitudinem* recepiſſe. Cùm olim Sabaudus à Regibus Hiſpaniæ *Illuſtriſſimus* appellaretur, Mantuanum tantùm dictum *multum Illuſtrem*. Sabaudiæ Legatum habere ſedem certam in Sacello Romæ, in Gallia, Venetiis. Mantuanum autem in nullo Sacello Regio. Quæ omnia atque his plura in Tomo X. Mercurii, olim Gallicè editi, leguntur. Unde apparet, nihil objectum eſſe Principibus Germaniæ, quod non juſtius multò opponi Mantuano poſſit. Montisferratenſem Marchionatum *Carolus V. Friderico Gonzagæ* fiduciario jure conceſſit, *Maximilianus II.* anno 1573. ad Ducatus honorem evexit. Caſalenſes per ſententiam Cæſaream Montisferrati Principatui addicti ſunt. *Florentinos* Imperio quondam ſubditos nihil unquam exemit; nam venditionem *Rudolphi I.* ſupra exploſimus; certè *Henricus* Luxemburgicus Florentinis imminebat, niſi mors ejus arma ſtitiſſet. A *Maximiliano I.* Florentinos renovationem Privilegiorum impetraſſe, ſupra diximus, hoc autem conſtat niſi à ſubditis non peti ſolere. *Carolus V.* Florentinos ſubegit, velut Majeſtatis reos conceſſis immunitatibus ſpoliavit, & ut *Clementi VII. Medicæo* gratificaretur, *Alexandrum* ex eadem

familia

familia Principem civitati impoſuit, ſibique generum accivit, privilegia illi, quæ olim civitati conceſſa erant reddidit; adjecta (ut inter Imperii ſubditos fieri ſolet) decem Marcarum auri pœna in violatores, ut habet *Jovius*. Et Cæſareum Diploma ita conſcriptum fuiſſe, notat *Guicciardinus*, ut appareret, *Carolum* velle, quæ egiſſet, non conceſsâ à partibus poteſtate tantùm, ſed & Cæſarea auctoritate dignitateque niti. Nec tamen eo minus & *Alexander Medicæus* eo diplomate uſus eſt, & Florentini ſe id ſervaturos juravere. Senas Imperator *Philippo* filio in Feudum dedit. *Philippus* Hiſpanus *Coſmo* in ſub-feudum conceſſit. Cùm *Alphonſus* Ferrarienſis *Coſmum* tanquam Imperii Beneficiarium (ut ait *Thuanus* lib. 54.) ad dicendam cauſam citaſſet, *Coſmus* ſe judicio ſiſtere coactus eſt, eo eventu, quem narrat *Thuanus* lib. 60. ad annum 1575. nempe *Franciſcum Coſmi* ſucceſſorem tandem obtinuiſſe ut Titulus Magni Ducis à Cæſare *Beneficiario jure* confirmaretur. *Medicæam* familiam quoad originem cum pleriſque Germanicarum conferri non poſſe conſtat, & ſi verum eſt ex duobus in eadem dignitate conſtitutis cedere inferiorem, certè *Medicæi*, non ita olim Duces, vix locum tuebuntur. Sabaudus certè ante *Medicæum* ſedit, eique *Pius V.* honorem illibatum ſervari noluit, cùm *Coſmum Magnum Ducem* appellaret. Hodiéque Sabaudus Italiæ Principum primus à pleriſque habetur, certa à Rege Chriſtianiſſimo fratrem ante alios Italiæ Principes appellatum, ſupra notavimus. Itaque cùm Sabaudum nihilo præſtantiorem habendum præcipuis Germaniæ Principibus, ubertim oſtenderimus, non erit cur de magno Hetruriæ Duce aliter ſentiamus. De *Parmæ ac Placentiæ* Ducibus non eſt cur dicamus. Conſtat enim eos Pontificis eſſe Vaſallos, ut reliqui ſunt Cæſaris. *Carolus V.* Parmam & Placentiam *Paulo III. Farneſio* permiſit, cujus filius *Petrus Aloyſius* eas primum tenuit, ſed ſalvis ut videtur ſummis Imperii Juribus, quæ Cæſarem, vi jurejurandi Electoribus dati, non omninò alienare poſſe conſtabat. Cum *Mutinæ* quoque ac *Regii Ducibus* reſtat ut tranſigamus. *Ateſtina* familia ultra omnem memoriam vetuſtate aſſurgit, nullique aliarum nobilitate concedit, certè ex Italicis nulla eſt quæ diutius floruerit; ut cæteræ omnes ſi cum ipſa comparentur, nudius tertius natæ videri poſſint. Hujus originem Itali fere ad *C. Actium* quendam Romanum retulere; Germani plerique ad Saxonem *Witekindum*: ambo potiùs conſuetudinem Genealogiſtarum peſſimam fingendi quidvis, quàm idonea argumenta ſecuti. Equidem illud conſtat inter omnes ferè Germanos pariter atque Italos ſcriptores, *Azonem Ateſtinum Henrici II.* Cæſaris tempore gentis Brunſvico-Luneburgicæ atque Ateſtinæ Ferrarienſis originem fuiſſe communem. Nam *Wolfgangus* vel *Guelpho IV.* ipſi natus ex *Cunitia* ſeu *Cunigunda* ſive *Conradina* Guelfica (Bavariæ hærede, *Guelfonis III.* ultimi ſuæ gentis maſculi filia) Germanicas ditiones & partem Italarum obtinuit; alter filius *Azo* ex *Judithe Conradi II.* Impera-

toris filia ſuſceptus, Marchio *Ateſtinus* appellatus eſt, à quo familia Eſtenſis in Italia propagata eſt. *Guelphonis* filius *Henricus* cognomento *Magnus* vel *Niger* cum uxore *Wulfilde* Saxoniæ Ducatum præterea accepit, ejus filius *Henricus Superbus*; at nepos *Henricus Leo* Bavaria & reliquarum ditionum magna parte exutus Ducatum Brunſvicenſem & Luneburgenſem poſteris reliquit. Eſt ergo Brunſvico-Luneburgenſis domus familiæ *Ateſtinæ* caput, nam frater *Guelphonis* natu minor *Azo* in Italia Eſtenſes propagavit. Unde intelligi poteſt, ſi vera erant quæ jactabant Pontifices, ſub exitum ſuperioris ſeculi familiam *Ateſtinorum* Italiæ maſculam legitimam fuiſſe extinctam, (quo certè titulo Papa Ferrarienſem Ducatum ſibi vindicavit,) non deeſſe rationes quibus ſucceſſio tot opimarum ditionum ſaltem pro parte Germanicæ ſtirpi aſſeratur. Cæterum de prima gentis origine, & unde ſit *Azo* ille Marchio totius familiæ autor, id verò, ut diximus, controverſum eſt, aliis ad *Actium* Romanum, aliis ad *Wittekindum* Saxonem revocantibus. Quinimo ſunt docti viri qui aſſerunt *Ateſtinam* familiam *Alboini* Longobardorum Regis fortunam ſecutam, ducentis ante *Carolum M.* annis in Italia floruiſſe. Sed ab his teſtes idoneos exſpectamus; Hoc verò miſſo, illud nobis ſufficit, familiam Germanicam Eſtenſem & honore primogenituræ (ne quid de rebus geſtis dicam) potiorem, neque ulla natalium dubitatione fuiſſe libatam, quæ Italicam graviter afflixit. Quare nuperus autor Collectaneorum de Legatis, ait, (quanquam id per omnia non probemus) *que le Duc de Modéne eſt ſorti d'un fils naturel de la maiſon d'Eſte, dont les Princes de Brunſvic & Lunebourg ſe diſent eſtre les chefs.* Sabaudum *Sigiſmundus* Imp. Ducem creavit; Parmenſes à ſuperiore ſeculo dignitatem repetunt; *Medicæi* Florentini cives fuere.

CAPUT LIII.

ITaque concludo pleraſque Italiæ familias quæ ſe Sereniſſimas ferunt, nec generis claritate, nec potentia, nec libertate Sereniſſimis quibuſdam Germaniæ Principibus præferri, nonnullis nonnullas nec comparari poſſe. Quandoquidem ferè omnes maximam ditionum partem Imperio beneficiariam tenent, Sabaudus etiam in Comitiis comparet, Mantuanus quoque Imperii judicia agnoſcit. At verò, inquies, alias quoque ditiones habent plerique Imperio minimè obnoxias. Reſpondeo, primum, eas ferè exiguas eſſe, aut utique controverſam earum libertatem. Certè *Bodinus*, vir doctiſſimus, multis oſtendit omnes Italiæ Regulos nihil poſſidere, niſi aut Eccleſiæ Romanæ aut Sacri Imperii beneficio Feudali. Deindè, qui territoria quædam exigua cæteris maximis ditionibus, Imperio ſine controverſia obnoxiis, undique cincta, in libertatem aſſerunt, profectò rationes luce clariores afferre debent, alioqui quod in territorio

eſt

eſt præſumitur eſſe de territorio; & Dominus (ſcilicet Imperator) fundatam habet intentionem. Deinde cùm negari non poſſit, Imperii, ſive, ſi mavis, Regni Italiæ, omnem illum terrarum tractum fuiſſe, manifeſtum eſt hodieque ejus videri; niſi portio aliqua modo quodam jure approbato, amiſſa aut derelicta doceatur. Sed eſto ſanè, doceri plenam ditiunculæ cujuſdam libertatem, nihil id quidem ad rem pertinebit, niſi ditio illa per ſe ſit capax Suprematus, ut ſupra dixi. Regis Ivetotii in Gallia, aliquot pagorum Domini exigua credo fuiſſet inter Principes Chriſtianos autoritas, tametſi plena libertate gauderet, quoniam ut ſupra oſtendi, nemini Suprematus competit, niſi armipotenti. Denique etiamſi ditio eſſet capax Suprematus, & ab omni feudali nexu atque obligationis vinculo libera (quales neſcio an reperiantur in Italia) non ideo tamen alteri præferenda eſſet quoad Suprematum; quoniam ſupra uberrimè oſtenſum eſt, Suprematum Principis nihil imminui feudali nexu vel homagio præſtito, vel ullo vinculo, quod conſcientiam, honoremque obſtringit; dummodo brachia ipſi non ſint actu ipſo ligata, id eſt dummodo alteri jus non ſit ditiones ejus in poteſtate habere militari manu, ſed ipſi omnia integra & ſubditos coërcendi facultatem eſſe conſtet. Itaque nec Electori Brandenburgico Bavarus & Saxo cedent, quod Boruſſiam omni juris nexu liberam ſe tenere profitetur, neque Palatini, Brandenburgenſes, *Brunſvicenſes*, *Duci Holſatiæ Gottorpienſis lineæ* quicquam detulêre, ideò quod *Sleſvicenſem* ditionem pace Sueco-Danica ab homagio abſolutam, obtinuit. Porrò nihil refert quod nonnulli Italiæ principes Imperii Vaſalli in Comitiis Imperii non comparent; hoc enim potiùs minuit quàm auget eorum libertatem, & qui ſecus ſentiunt, ſeſe & Reipublicæ in univerſum & Germanicæ in primis parum peritos oſtendunt. Nam in unaquaque Republica libera civis ille cenſetur qui publicis deliberationibus intervenit, & ſuffragii jus habet, iſque illo potior habetur, qui à Reipublicæ gubernatione remotus eſt, quemadmodum in Polonia nobiles ſoli cives ſunt, quia ſoli de Republica ſententiam dicere poſſunt. Idque manifeſta ratione evincam; cùm enim conſtet Italos, quos recenſui, Duces, eſſe Principes Imperii, utique ſuberunt Comitiorum Decretis quouſque ſcilicet Princeps Imperii Comitiis ſummittitur; itaque alieno tantùm arbitrio ſubjacebunt, non ſuo; liberiores futuri, ſi quoque poteſtas facta fuiſſet ſententiam inter cæteros dicendi. Conſtat autem in Comitiis res magni momenti tractari poſſe, his ergo excludi, & ſubeſſe tamen, incommodum non exiguum eſt, quin & Aula Cæſarea majore res Italicas libertate diſponit & verſat, quia Comitia & Capitulationes Cæſarem ligantes magis ad Germaniam quàm Italiam pertinere cenſentur. Ipſa Origo diſcriminis oſtendit, ad gravandos id potiùs quàm ſublevandos Italos pertinuiſſe. Nimirum Germani Principes, & jus eligendi Regis, & ſtatuendi de Republica ſibi ſumſere, cui noluerunt intervenire

Italos,

Italos, velut victos & ſubactos. Nempè, ut ait vir quidam doctiſſimus; [quotieſcunque de rebus etiam Italicis conſtituendum aliquid fuit majoris momenti, ſemper ex conſilio atque autoritate Germanicorum etiam Principum omnia geſta fuerunt, quod infinitis exemplis facile oſtenſu eſt. Huc facit quod Italia omnem poteſtatem Cæſaris aut Regis conſtituendi, adeòque ejus qui & Italis omnibus imperandi jus habeat, uni Germaniæ citra omnem controverſiam nunquam non conceſſerit, ex quo ab *Ottone* fuit devicta. Hinc jam olim ſub *Friderico I.* Cæſare, Mediolanenſibus ſuis Comes Blandratenſis objecit illa quæ refert *Guntherus* lib. 8.

Reges Alemannia nobis,
Urbibus Italicis leges & jura daturos
Mittere ritè ſolet, poſtquam de partibus illis
Carolus & magni regnum ſurrexit Othonis,
Auſoniaque frui Reges cœpere Corona
Teutonici.

Apud eundem lib. 1. neſcio quis alloquitur Germaniæ proceres:

Ex quo Romanum noſtra virtute redemtum,
Hoſtibus expulſis, ad nos juſtiſſimus ordo
Tranſtulit Imperium, Romani gloria Regni
Nos penes eſt: quemcunque ſibi Germania Regem
Præficit, hunc dives ſubmiſſo vertice Roma
Suſcipit, & verſo Tiberim regit Ordine Rhenus.

Unde patet cur factum ſit ut Urbes Lombardicæ (ex quarum rectoribus alicubi Principes orti ſunt) non ſint ad Comitia Germaniæ vocatæ; at verò, inquies, ſi ad Comitia non vocentur, etiam onera in Comitiis imperata non ferre; ſed ſciendum eſt, etſi Itali ſub Imperatoribus Germanis ſatis liberaliter ſint habiti, neque tributis preſſi, tamen illos debuiſſe *fodrum*, id eſt pabulum, hoſpitium, & cenſum Capitolinum ſeu ſubventionem quandam pecuniariam Imperatori cum exercitu ad petendam Romæ coronam eunti, ac proindè neceſſitatibus Imperii ſuccurrere debuere: præterea Imperator ſibi Regalia vel ut quidam vocant, Regalias reſervaverat; ſcilicet, fodinas, ſalinas, angarias & parangarias, aliaque Fiſci jura, quæ paſſim Imperii vicariis poſtea conſtitutis fuere in Feudum data, aut certè permiſſa, cùm poſt *Fridericum II.* Imperatores Italiam rariùs adirent. Illud tamen hodièque certum eſt, Imperium ſuis in Italia Principibus protectionem, ipſos contra neceſſaria ſubſidia Imperio debere, ſi ſcilicet ita neceſſitas poſtulet: id enim munus eſt Vaſalli, ut Domino ſerviat, milite, aut ſi ita malint ambo, pecunia. Equidem cùm in Comitiis ſubſidia Cæſari decernuntur, ea propriè non pertinent ad Italos Imperii Principes, ſed tantùm ad Ordines, quibus in Comitiis delibe-

randi

randi jus eſt; non ideò tamen exempti putandi ſunt. Quod manifeſtiſſimo exemplo oſtendam, ex ipſa Germania petito, liberæ Nobilitatis; ea enim non vocatur ad Comitia, neque quicquam confert ad ea quæ Ordines Cæſari decrevere; extra ordinem tamen, ſi ita Imperatori & Ordinibus videatur, aut militare Imperio, pro feudi qualitate; aut pecuniâ ſubvenire debet; quemadmodum tum ex ipſa indubitabili Feudorum natura, tum ex Receſſibus Imperii conſtat. Eadem etiam Italorum Principum conditio cenſeri debet qui ab immediato Germaniæ nobili vel Dynaſta (qui ſcilicet Imperatori & Imperio tantùm ſubeſt,) non niſi Feudi magnitudine diſtinguuntur, quæ facit ut Itali Principes Suprematum habeant, cujus exiguum aliquod Feudum nobilis Dynaſtæ Germani, ut ſuprà oſtendimus, capax non eſt: alioqui Imperio eodem planè modo ſubſunt ambo, judiciiſque ejus & Comitiorum decretis ſtare debent, eandemque Cæſari obedientiam debent, quam ſcilicet homagii feudalis formula ubique ſimilis præſcribit. Poſito ergò, Nobilem Germaniæ Immediatum à Principe Italiæ non niſi magnitudine Feudi differre, jam patebit Analogia hæc quoque, quod quemadmodum in Germania illi Nobiles vel Dynaſtæ habentur potiores qui non tantùm immediati ſunt, ſed etiam jus habent Suffragii ſive Seſſionis in Comitiis; & nullus eorum eſt, qui non jus Seſſionis libenter redimeret, paratus ſolvere pro portione ſua, quicquid à Comitiis imperabitur, quod tolerabile admodum eſſe ſolet; ita ſimiliter in eo Principes Imperii in Germania potiores ſunt Italis, quod de tota Imperii Republica cum cæteris ſtatuunt, & Itali, ſi id quod ſua intereſt intelligerent, darent operam ut hoc quoque beneficiò potirentur. Certè *Carolus V.* Princeps ſapientiſſimus Flandriam & alias ditiones, à Gallico jure Madritenſi pace abſolutas, poterat liberrima poteſtate tenere; ſed in Imperii Clientelam dare maluit, erecto Burgundico Circulo novo, qui & jus ſuffragii habet & Imperii neceſſitatibus ſubſidia confert, viciſſim protectionem Imperii efficacem hodie experitur. Scilicet in eo conſiſtit minorum Principum ac Rerum publicarum ſalus, ut inter ſe contra potentiores firmo fœdere defendantur. Quid aliud autem Imperium noſtrum eſt, quàm perpetuum ſub unius capitis Majeſtate fœdus, æquiſſimis profectò legibus initum, cui ſi jam dudum acceſſiſſent Batavi, ſaltem pro parte ditionum, non ita facilè nupera in eos tempeſtas detonuiſſet: ſemper enim Gallia hactenus aliquam erga magnum Imperii Corpus reverentiam profeſſa eſt; idque jam dudum pro noviſſimo afflictis rebus perfugio Rectores Reipublicæ illius habuiſſe, animadvertit Obſervationum nuperarum de *Fœderati Belgii Statu* illuſtris autor Anglus. Et ſi Gallia Plombinum ac vicina loca tenuiſſent (quod ne fieret domeſtica Regni diſſidia fecêre) belli mole in Italiam translata; vidiſſemus credo Italos Principes certatim Imperii fidem implorantes, idque non ipſos minùs quàm Helvetios aliquando facturos auguror, (ne quid de Batavis dicam) ipſa

neceſſitate compulſos, ſi Gallia perget ire, quo cœpit gradu, ad arbitrium rerum. Sed hæc quidem fatis relinquamus: nobis oſtendiſſe ſatis eſt, tanto meliorem eſſe Principum Germaniæ conditionem, quàm Italorum, quanto ſatius eſt in urbe cum cæteris habitare, ibique locum habere in Senatu, quàm in argo ſolùm degere. Quod ſi Itali incommoda non ſentiunt rupti vinculi, id caſui tribuendum eſt; ſapientes autem ratione moventur, nec tantùm quid fiat, ſed & quid factum futurumque ſit ſpectant. Nam quàm ſæpè & quàm miſerè Italia ab exteris ac civibus lacerata ſit, ob abſentiam Cæſarum, utique conſtat. Sed quoniam nos hic non de eo quod intereſt, ſed de jure; nec de utilitate ſed de dignitate loquimur; hæc quidem mittamus; contenti demonſtraſſe ſuprà, quòd Principes Itali quos diximus, non minùs Imperio ſubſint, quàm Germani; imò (quoniam de juribus Majeſtatis in Comitiis partem non capiunt) adhuc magis. Cùm ergo nec Suprematu, nec Feudorum qualitate, nec alio nomine, melioris ſint conditionis Principes Itali quàm Germani, in nonnullis etiam deterioris; & cùm omnibus communis ſit *Imperii Principum* natura & ratio, ſupereſt, ut dignitate quoque minimùm æquales cenſeantur, & quicquid Italis publici honoris conceſſum eſt, id Germanis quoque ſine injuria & contumelia negari non poſſit. Itaque cùm Itali tum alia valde honorifica apud Reges, Principes, Reſpublicas pro more ſeculi obtinuerint, ut, Fraternitatem, Serenitatem, & quæ his connexa ſunt; tum verò jus Legationis optimum maximum in congreſſibus Legatorum exerceant, quemadmodum prolixè docuimus; ſupereſt ut exempla eorum Germaniæ quoque Principibus proficere debere concludamus.

CAPUT LIV.

POſtquam primùm *rationibus*, deinde *exemplis alienis* dignitatem & *jus Legationis* ſummorum Germaniæ Principum adſtruximus, ſupereſt ut nunc propriis ipſorum actibus poſſeſſionem ipſis aſſeramus. Poſſidetur unaquæque res pro natura ac conditione ſua *detinendo*, *inſiſtendo*, *exercendo*, imò ſunt quæ poſſidentur non amittendo; Mobilia detinentur, immobilibus inſiſtitur, incorporalia (jura ſcilicet atque actiones), exercentur, denique quæ ſunt naturalis libertatis & dicuntur *meræ facultatis* ea poſſideri intelliguntur ipſo jure, & retenta cenſentur, niſi amiſſa eſſe doceantur: qualia ſunt, re, conditione, dignitate mea uti ac frui; exempli cauſa, in meo ædificare, rem meam pro arbitrio vendere, aliaque id genus, quæ nemo impedire poteſt, niſi ſervitutem in fundo meo quæſiverit, aut jus retractus vel pignoris vel aliud jus in rem meam obtinuerit. Atque hæc ejus ſunt naturæ, ut non amittantur non utendo; exempli cauſa ſi neque ipſe, neque major meorum quiſquam in avito fundo ædificaſſet, non ideo mihi domum

objici

objici poterit præſcriptio à vicino cujus luminibus ædificando obſtruetur, neque enim illis quæ meræ facultatis ſunt, ullo tempore præſcribitur. Hujus autem naturæ eſt jus Legationis plenum, quod non minùs apertè ex jure Suprematus promanat, quàm jus ædificandi ex dominio in fundum competente ſequitur. Modus rem meræ facultatis amittendi unicus eſt, voluntaria demiſſio, ſive expreſſa ſive tacita: tacita autem omiſſio cenſetur, ſi quis re in controverſiam deducta oblataque exercendi occaſione, deſtitit atque uſu juris ſui ſine proteſtatione ceſſit: Nam ſi contradicat, & ſe temporibus atque occaſionibus cedere vel etiam rationes habere teſtetur, cur nunc actu abſtinere è re ſua ducat, ceſſat voluntariæ demiſſionis ſuſpicio; quare tunc jus non amittitur, ne quidem non-utendo. Atque hic eſt uſus proteſtationum ſollennium, paſſim etiam inter Principes frequentatarum, quibus unuſquiſque cavere ſe putat, ne quid juri ſuo decedat. Quæ cùm ita ſint, ad poſſeſſionem Principum noſtrorum in hoc negotio docendam nullis opus eſſet actibus, quoniam ut dixi, *res meræ facultatis ipſo jure poſſidentur*, niſi quis jure ſuo his, quibus dixi, modis ceſſiſſe probetur, quod factum à Germaniæ Principibus nemo ſanus aſſeveraverit; conſtat enim Principibus nihil magis curæ cordique eſſe, quàm quicquid pertinet ad tuendam dignitatem, cui nunquam ſponte ac deliberato animo renuntiabunt, quanquam ſæpe aut effuſa humanitate faciles, aut gravioribus diſtracti, aut negligentia torpidi, occaſiones ejus oſtentandæ amittant. Præterea ſi quid hujuſmodi contra Principes allegari poſſet, id deberet actum eſſe à toto Principum Corpore. Neque enim una familia omnibus, imò fortè nec princeps ullus ſuis ſucceſſoribus in hoc negotio præjudicium facit. Sed non eſt cur in has quæſtiones digrediamur, quando conſtat nihil tale illis vel per ſomnium in mentem veniſſe. Illud verò notabile eſt, quod Juriſconſultis animadverſum; ſi plures in eadem ſint cauſa, nec niſi unus in judicio verſetur, unum alteri prodeſſe, ſi cauſam vincat; non nocere, ſi perdat: cujus rei manifeſta ratio eſt, æquitatis vim intelligentibus. Itaque ſi qui Principes juris ſui parum tenaces fuiſſent, eos liquet cæteris rerum ſuarum ſatagentibus, non eſſe nocituros; at ſi qui lucrati ſunt aliquid, reliquis quoque victoriam communicaturos. Quare non eſt neceſſe, ut illi qui nunc plenum jus Legationis exercere volunt, oſtendant id à majoribus ſuis factum, ſi alii, qui melioris conditionis non ſunt, aliquando exercuiſſe doceantur: tametſi nihil ad ipſos pertineat, ſi qui alii oſtenderentur omiſiſſe. Itaque *actus Electorum ac Principum Italiæ pro actibus poſſeſſoriis etiam noſtris haberi poſſunt*, quoniam in conditione Suprematus, imò & Principis Imperii diſcrimen nullum eſſe docuimus. Nam ſi pro Germanis ſeparatim, & pro Italis quoque ſeparatim, actus exiguntur; expecto etiam ut adverſarii pro quolibet Circulo exempla poſtulent, & actus Principum Circuli Inferioris Saxoniæ, Principibus Circuli Suevici utiles eſſe debere negent.

Eodem modo, ſi Electorum actus cæteris Principibus non proſunt, exſpecto etiam ut actus Principum illorum qui ad Deputationes Imperii ordinarias nominantur, quaſi ſcilicet inter reliquos emineant, ad alios porrigi debere negentur. Quæ omnia quàm inepta ſint, quivis videt. Nec verò magis Electionis quàm Deputationis ordinariæ qualitas, jura Suprematus auget. Sed etſi actus nobis adeſſet nullus, non ideò minus adeſſet poſſeſſio, quemadmodum ex eorum quæ meræ facultatis ſunt, natura oſtendi; idque ſi quis rationibus juris manifeſti contentus non ſit, palpabiliter evinci poteſt; ecce enim, ponamus Magnum Ducem Moſcoviæ, exutis paulatim gentis moribus, noſtras cæremonias recipere; miſſiſque Legatis in Congreſſibus ac Conventibus intervenire; nemo dubitabit, credo, quin ſalvum atque integrum ſit illi jus ſuum, etſi nunquam uſus eſſet. Longius ibo, ponamus Magnum *Neguz*, quem vocant, ſive potius Abyſſinorum Regem Legatos ad Cæſarem, ad Reges, imò, ſi Diis placet, Noviomagum mittere, ut Chriſtianos Chriſtianus ipſe ad communia in hoſtes fidei arma capienda exſtimulet; quiſquamne obſecro quaſi poſſeſſione carenti jus negabit? Imò fingamus Rempublicam aliquam potentem una nocte naſci, velut fungum, nonne illa eodem cum Veneta aut Batava jure utetur? Sed non opus eſt fictione, cùm enim non ita dudum, Reſpublica, vel potius abortus Reipublicæ in Anglia apparuiſſet, Reges inter ſe certârunt, quis prior aut effuſior in ea colenda eſſet. Fateor hoc temporibus tribuendum, illud tamen conſtat, ſi jure freta fuiſſet, non fuiſſe habituram cur novitatem vereretur. Unde ſatis opinor liquet, in his rebus rationem pro poſſeſſione eſſe, imò qui jus habet poſſidere videri, tametſi nullum actum exercuerit.

CAPUT LV.

AT verò, inquies, reddendam nihilominus rationem videri, cur factum ſit, ut creberrimi habeantur actus Principum Italorum, non æquè Germanorum. Poſſem ſanè declinare hanc quæſtionem, quoniam oſtendi, tantùm abeſſe ut numerus actuum ſit inſpiciendus, ut contra potiùs hoc loco ne unus quidem ſit neceſſarius ad poſſeſſionem: quemadmodum ego in poſſeſſione ſum juris ædificandi in fundo meo, tametſi nunquam ædificaverim. Attamen ut animis Lectorum penitus ſatisfaciam hoc quoque explicabo, cogitandum eſt nimirum Italos ſemper habitos deliciarum magiſtros; Pictura, Sculptura, Architectura apud ipſos ex vetuſtis ruderibus reſuſcitatæ atque executæ, in reliquam Europam profectæ ſunt. Muſicam quoque ipſis debemus, imò & Religionem, quæ barbarorum animos in Occidente emollivit. Fateor Italos fuiſſe Græcis, quod nos ipſis, id eſt barbaros; certum eſt tamen Italiam velut canalem fuiſſe per quem his populis Occidentalibus Orientis

artes atque opes infuſæ ſunt, uſque adeo ut viti culturam olim, & Serici conficiendi rationem, non ita olim, ad ipſos primum, deinde ad Gallos Germanoſque propagatam videamus. Nimirum, ut Græcia capta ferum victorem cepit, & artes intulit agreſti Latio, ita Italia à Francis & Allemannis domita, Francos & Allemannos viciſſim domuit, & vitæ melioris dulcedine cepit. Itaque mirum non eſt, ſi quæ religionis, eadem morum magiſtra Italia, etiam cæremonias nobis peperit, ſubtiliorem diſciplinæ moralis partem. Sed vetera mittamus; illud conſtat & Serenitatem, & Excellentiam, & honorem Manus atque Præceſſionis, ac cæteras Occurſuum, Viſitationum, Comitationum ſubtilitates in Italia natas. Autor libri *della Real Grandezza della Republica di Genoa* contendit primos omnium Genuenſes Duces in Italia *Sereniſſimos* appellatos. *Excellentia*, qua occaſione certus, ac conſtans Legatorum titulus eſſe cœperit, ſupra dictum eſt; cùm ſcilicet Dux Nivernenſis, cui ille velut Principi Domus Mantuanæ debebatur, Legatus *Henrici IV.* eſſet ad Pontificem, & Legatus Hiſpanicus æmulatione Galli & Venetus Sabauduſque exemplo Hiſpani eundem titulum certatim ſumſiſſent. Quouſque curioſitatis proceſſerint in his rebus, id ex *Cæremonialibus Romanis*, & *Magiſtro Cameræ* Italicè ſcripto, quem aliquoties citavi, intelligi poteſt. Et ſunt illis obſervationes quædam ſubtiles, exteris ſæpè imperceptibiles; exempli cauſa, cùm Dux Venetiarum literas Reipublicæ cauſa ſcribit, ad alium Germaniæ aut Italiæ Principem primarium, inſcriptio extrinſecus Latina eſt. *Illuſtriſſimo atque Excellentiſſimo Principi.* At Celſitudo aut *Voſtra Altezza* non niſi intus reperitur; quod alius fortè negligeret, at Sabaudus, gnarus animi eorum, ægrè tulit. Nam perinde eſt, ac ſi profiterentur ſe Celſitudinem non extra, id eſt publicè, dare velle; ſed intus tantùm, velut privatim, ac nemine teſte. Cùm hujuſmodi minutiæ Italis ſuccedunt, mirificè gloriantur; quemadmodum patet ex Itinerario *Danielis Eremitæ*, qui *Coloredo* Legato Florentino Comes Itineris fuit circa annum 1609. Nempè *Ferdinando* Magno Hetruriæ Duce mortuo filius *Ferdinandus Coſmus* ſucceſſerat, is prætextu colendæ amicitiæ quæ Principibus Germaniæ cum patre fuerat, reapſe, quantum ex tota legationis hiſtoria intelligi poteſt, ut ſibi *Sereniſſimi* titulum aliaque id genus ab incautis, & talium incurioſis arte eliceret, & poſtea exempla, vel, ut loquuntur, actus poſſeſſorios allegare poſſet, Legatum in Germaniam miſerat. Legatus Cæſare ſalutato primum ad Saxonem ivit, credo quod tunc opportunior calliditati iſti videretur, quanquam & ſitus locorum ita ferret. Inde ad Brandenburgicum itum, ibi cùm fortè Landgravium Haſſiæ offendiſſent, atque huic literas à Magno Duce attuliſſent, indignatus ille quod Excellentiæ non Celſitudinis titulo honoraretur, Legatos ſine reſponſo, ut apparet, dimiſit, nec verò quiſquam ex illis qui in Legatione erant, Celſitudinis nomine Landgravium appellaverat, neceſſitate ejus appella-

tionis apto verborum circuitu declinata. Indè ad Trevirenſem itum, Confluentiæ degentem; Brunſvicenſem adire debebant, ſed obtentui ſumptus peſtis in illa regione metus; vera cauſa, quòd honores quos poſtulabant obtinere deſperarent. Elector Trevirenſis *Coloredum* ſupra ſe in menſa accumbere juſſit, ſed literas diſceſſuro dedit ad Magnum Ducem, quibus ille Illuſtriſſimi tantùm titulo inſigniebatur. Negavit Legatus tituli mediocritatem ejus magnitudini convenire, à nemine aliter quàm *Sereniſſimi* nomine compellatum, nec eum honorem Saxoniæ vel Brandenburgi Electorem denegaſſe; mirum cur ille ſolus tam receptum ab omnibus morem cavillaretur. Cùm Ille contra inſtaret & aſſeveraret conceptiſſimis verbis, nullum Italicum Principem trecentis abhinc annis alio titulo à prædeceſſoribus ſuis inſignitum: tum planè *Coloredus* refragatus eſt, &, literas, inquit, mittere, ſi placet, alio quàm me internuntio mittas, ego meum caput vocare in diſcrimen nolo, quod imminui Principis dignitatem facilè paſſus ſim. Poſtulavit Elector, ut liceret inſpicere à Saxone literas, quibus ut inſcriptum Sereniſſimi nomen vidit, induci ſe paſſus eſt, & literas ſuas ad ſe recepit, mutaturumque ſe fidem dedit, dummodo ſcirent id non judicio aut prava voluntate, ſed more factum. Ægrè habebat illum proculdubio, ſe Electorem Principem non alio quàm Illuſtriſſimi titulo honoratum, nec ſi conſtitiſſet Saxoniæ Ducem ampliori honore à Magno Duce appellatum, ulla ſe ratione ad mutationem propoſiti ſui flecti paſſus eſſet. Miſit tamen literas manè, quibus *Sereniſſimi* nomen inſcriptum erat. Inde ad *Johannem Schweickardum* Moguntinum venere. Is quoque Illuſtriſſimi titulum conſpiciens dubitare cœpit, an reciperet, negans eas literas ſibi ſcribi. Præſciebat offenſionis cauſam *Coloredus* & præmeditata oratione argutè divertit, & quod ſtudio factum erat, id vitio ſcribarum, propria titulorum ignorantium, contigiſſe, nec nomina in tali officio, ſed animos ſpectari ajebat; cùm tamen revera non alia eſſet Legationis cauſa quàm ut hæ minutiæ captarentur. Illud quoque penè ridiculum, quod addit auctor Itinerarii, ſe Germanici ſermonis gnarum, ſubinde Electorem auguſtiſſimo titulo compellaſſe, erroremque literarum iterata honorum appellatione eraſiſſe. Ita ſcilicet illi homines noſtros Electores Principeſque ludibrio habebant. Et poſtea Epiphonema addit de hoc Principe: *in ſumma*, inquit, *virum bonum facilè dixeris, in quo nihil ferè reprehenderis quàm nimiam facilitatem*. A Moguntino ad Herbipolenſem, Palatinum, Wurtenbergicum, ivere; Palatinum morbus detinebat; Unus Wurtenbergicus ambitioni eorum minùs ſatisfecit. Nam cùm paulo antè Oratorem ad *Ferdinandum Coſmum* miſiſſet, qui dolorem de morte amici Principis *Ferdinandi* Magni Ducis, teſtaretur, ille expectatione frigidiùs acceptus fuerat, ideo (ait autor) [Wurtenbergicus Italicæ gravitatis inimica imitatione eadem nos ratione tractavit, qua ſuum Oratorem tractatum Florentiæ acceperat, noſtraſque nobis artes, velut

in

in aliqua paris magnitudinis æmulatione, reddidit. Stabat ipſe in medio atrii erectus, & nihilo ſecius quàm ipſe Cæſar immotus, nec advenientibus obvius, nec comitatus abeuntes, quod à cæteris tamen Principibus factum. Nihilominus poſtridie, magis in ſui gratiam, ne intermiſſa patriæ conſuetudo ipſi vitio eſſet, quàm amore noſtri, menſa nobiſcum communi uſus eſt. Et à prandio ad ſpectacula Circi educimur, comitante nos fratre ejus; quæ etſi noſtro honori fieri fingerentur, intellectum tamen ea ex neceſſitate fieri, quo equorum habilitati, eadem proximis Ducis nuptiis exhibituri, inſueſcerent. Die tertia à diſceſſuris poſtulatum, ut unum adhuc illi diem largirentur, ſed nec ipſe nec illius nomine quiſpiam affuit, majorque ea die ſolitudo penes nos aulicorum & famulantium, quàm ante erat, nec illi ipſi quidem nobiles, qui ante nobiſcum aſſidui erant, ultra videbantur. Iamque fruſtra per vanam cunctationem conſumpto die, tandem nobiles duo aderant, qui pro duce nunciarent, ſe toto die diſtentum, non potuiſſe ſimul & ſuæ voluntati & noſtræ exſpectationi ſatisfacere. *Coloredus*, etſi quàm officioſiſſimè, diſſimulato intellectu, reſponderet, indignari tamen aliquantùm, & irriſos nos dolere. Cujus ego rei cauſam (inquit autor Itinerarii) ſtatim ſubjeci, quòd ſcirem certum eſſe ea fuiſſe voluntate Principem, ut nos inviſeret. Nam & de muneribus, quibus nos donaret, cogitaverat. Sed ille quem antea miſſum in Hetruriam dixi, conſtantiùs aſſeverabat, ibi nihil tale ſibi præſtitum, desineret immodicis honoribus imminuere faſtigium dignitatis ſuæ. Plus apud exteros gravitate quàm familiaritate profici. Ita ſummo mane nullo comitante aulicorum diſceſſimus, ſatis mirati quod ſolus ille nos tam parvo in honore habitos, adhuc pene inani fruſtratione deluſiſſet.] Hæc autor Itinerarii *Daniel Eremita*; Ego addiderim, Ita meritos homines, qui ideo tantùm venerant, ut Principibus noſtris os ſublinerent, & poſtea domi inter ſuos eorum facilitatem irriderent. Electorem quendam contumelioſè appellat, ejus magnitudinem non niſi bibendi virtute metiendam, excepiſſe Legatos in pedes erectum, & operto ſemper capite, ignorantia magis morum, quàm judicii delectu; aliaque id genus habet etiam mordaciora. Digna eſt relatio hæc quæ expendatur, tam ut impoſterum Principes noſtri caveant, ne bonitatem nimis effuſam exteris irridendam propinent, tum ut veræ intelligantur cauſæ, cur Itali potiùs quàm noſtri, honores ejuſmodi invaſerint. His enim quæ noſtris minuta atque inania viſa ſunt, illi potiſſimum invigilant, & non minùs exultant ſyllaba aut paſſu obtento, quàm urbe capta. Hinc etiam intelligi poteſt, pleroſque actus poſſeſſorios, quos contra nos allegare poſſent, vitioſos eſſe, & clam aut precario obtentos adhibitis ſæpe artificiolis illaudatis, quemadmodum ex Trevirenſi ac Moguntino deceptis, hoc loco conſtitit. Cùm verò Principes noſtri parùm olim Gallorum atque Italorum mores morarentur, mirum non eſt, quòd Germanici potiùs candoris, quàm frivolæ

volæ ſubtilitatis rationem habuere; ſed admoniti artium extranearum non-nunquam conſultum duxere gravitate ſe digna honorem tueri; quemadmodum fecit hic Wurtenbergicus, cæterorum exemplum ſecuturus, niſi fortè miſſo ante in Italiam Oratore, didiciſſet, exterorum faſtum calcandum eſſe alio faſtu. Principum ergo noſtrorum facilitas huic uni rei imputari debet, quod à Roma cæremoniarum fonte remoti, & parum habentes, quod cum exteris agerent, ignoratione aut neglectu eorum, quæ extra Germaniam inter eos qui Suprematu eminent, obſervari ſolent, patriis moribus inſiſtendum ſibi putavere. Auſim certè aſſerere in Germaniæ aulis triginta ab hinc annis (ne de propiori tempore loquar) conſiliariorum pauciſſimos intellexiſſe vim harum cæremoniarum aut diſcrimina *Legati* atque *Ablegati*, cæteraſque inter exteros viſitationum ac congreſſuum regulas. Et verò præter commercii cum exteris raritatem, diuturnum bellum eos ad graviores curas avertit, & Monaſterii potiùs de recuperandis ditionibus quàm aucupandis titulis agebatur; cùm omnis mora perniciosa eſſet, exercitus alienos in ſuo ſæpe alentibus. Præterquàm quod ſupra uberrimè oſtendi, Monaſterii fuiſſe non Legatos ad exteros, ſed Deputatos ab Ordinibus ad Imperii Conventum: in quo nihil innovandum, nec à patrio ritu diſcedendum noſtris Principibus videbatur. Huc accedit quòd ſubtilitates cæremoniales, quæ nunc maximè vigent, tunc magnam partem novæ aut certè parum ſtabiles erant. Nondum *Excellentia* Legatorum in Germania recepta erat, nondum eam Nuntius, Cæſareique atque Hiſpani Legati, Sabaudo aut Mantuano tribuebant, nondum omnes Electores ex familiis Sereniſſimis orti à Regibus *fratres* appellabantur, nec Reges à noſtris omnibus *Majeſtatis* appellatione colebantur. Suprà audivimus, à Cæſareo ac Hiſpano, etiam Venetis, non ita olim *Excellentiam* negatam; & tandem controverſiam *Memmius* quoque qui poſtea Monaſterii cum tractandi poteſtate fuit, paulo antè cum *Tuillerio* Venetiis legationem obiens Legatis Provinciarum Fœderatarum movit, utcunque à Regis ſui amicis & fœderatis venirent. Hi tamen omnes qui *Excellentiam* Sabaudis, Mantuanis, Venetis, Batavis, negabant, primæ Viſitationis ac Manus vel primi paſſus honorem concedebant. Unus Comes *Harcurtius* longiùs progreſſus, Legato in Anglia Batavo præter *Excellentiam* etiam honoratiorem domi ſuæ locum viſitaturo abnuit. Legatus Mantuanus coram Regibus ſemper caput texit, præterquam apud Hiſpanum; ubi tamen ſe tegunt *Grandes* Hiſpaniæ, quod in Gallia Duces ac Pares non auſint. Notandum eſt etiam hodieque Legatos Regios Ducalibus, ut Sabaudis aut Florentinis ubique domi ſuæ locum cedere, præterquàm Romæ. Denique non ita olim Parmenſis quoque Regiis Legatis Domi ſuæ ſuperiorem locum negare cœpit. Quæ omnia evincunt id quod in Reſolutione ſive Decreto Ordinum Fœderati Belgii ſupra citato annotatum eſt, pleraque cæremoniarum ac diſcriminum hujus generis non niſi

hujus

hujus ſeculi inventa, noviſſimè demum vix ac ne quidem ſatis ſtabilita eſſe, ac proinde Principibus fraudi eſſe non debere, quod nondum ſatis conſtanter illis uſi ſunt.

CAPUT LVI.

TAmetſi autem hinc appareat ad ea quæ ipſo jure competant perſequenda nec exemplis nec actibus poſſeſſoriis opus eſſe, præſertim ſi occaſiones utendi defuerint, aut res ipſa vel nondum ſatis ſtabilita vel nobis certè non ſatis fuerit explorata, juvat tamen oſtendere nos ne quidem ſi *exemplis atque actibus* certandum eſſet, judicem vereri. Nolim verò lectorem ex illis qui à me adducentur, metiri illos, qui adduci poſſent. Nam privatus privatim ſcribo, meapte ex penu, nec niſi illa annoto quæ in mentem veniunt, audita nuper aut lecta viſaque: neque enim ſatis otii ad inquirendum nunc fuit, nec olim materiam præparavi quemadmodum alioqui poſtulat argumenti natura. Conſtat autem argumentum aliquod ex tempore aggredienti, non ſolere ſtatim exempla ſuccurrere, quæ in promptu fuiſſent materiam diu meditatam tractanti; præterea ſi dignitatem tot magnorum Principum vindicanti aliquot Archiva patuiſſent, aut paſſim quæ opus erat, ſummiſſa fuiſſent, credo copia potius obruerer, quàm inopia laborarem: talia enim non uno ex loco petenda ſunt; nunc verò paſſa non eſt temporis brevitas, ut auxilia conquirerem quæ majori otio ſervare ſatius duco. Fortaſſe tamen pauca illa quæ dicturus ſum, aliquam convincendi vim habebunt. Non verò repetam quæ ſupra attigi, pertinentia ad dignitatem Magnorum Germaniæ Principum in univerſum; nec alia nova accumulabo, ut, quod etiam à Regibus fratres appellati ſunt, (quemadmodum literis quæ in promptu ſunt doceri poteſt) à Cæſare *Serenitatem* accepere, cum maximis Europæ poteſtatibus æquali jure tractavere; contentus hoc loco eo tantùm afferre exempla quæ ad jus Legationis eorum unicè pertinent. Ac primùm intelligo Baronem *de Serainchamp* Miniſtrum Lotharingicum nuper multis exemplis veteribus ac recentibus oſtendiſſe, Sereniſſimos Lotharingiæ Duces ſolitos & mittere Legatos, & recipere pleno jure, à Gallia etiam ſæpe agnito; quod ſcriptum quia in meas manus non pervenit, nec argumentis ejus uti poſſum; itaque ſatis habebo adjicere hoc loco Cæſaris & Hiſpaniæ Regis judicium, cujus interpres eſt Generalis Belgii Regii Gubernator, in fidei publicæ ſive Salvi Conductus tabulis, quæ Lotharingicis Miniſtris Viennæ ac Bruxellis conceſſæ ſunt; ubi expreſſis verbis *Legati & Ambaſſadeurs & Plénipotentiaires* appellantur, quod Galli hactenus recuſavere. Nemo autem dubitare poteſt quin quod Lotharingo conceditur, ad alios quoque magnos Germaniæ Principes pertineat; nam pleraque ſua Lotharingus ab Imperio feudali jure tenet, reliqua etiam Imperio ſummiſſa eſſe, ſatis

manifeſtum eſt. Nam generaliter conſtat quicquid Germaniæ, Italiæ, Galliæque Reguli tenent, id omne olim aut Pontifici, aut Imperio, aut Regno Galliæ fuiſſe ſubjectum; ſi quis autem ſe exemtum ferat, probationibus luce clarioribus indigere. Imperium ergo fundatam in omnes intentionem habet qui Regnis Italiæ, Germaniæ, Arelatenſi, Lotharienſi, comprehenduntur. Præterea *Bodinus* notat [*Stephanum* Bononienſem poſſeſſionem Lotharingiæ ab *Henrico I.* Cæſare adeptum, & ſe eo nomine fiduciarium Imperii profeſſum, anno 1019. item *Fredericum* Lotharingum Vallimontis Comitem, mortuo *Carolo* Duce ſine prole maſcula, principatum ad ſe jure proximitatis pertinere contendiſſe, apud *Sigiſmundum* Cæſarem, coram Patribus Concilii Conſtantienſis, ob eam tantùm cauſam quòd Imperiale Feudum eſſet, cujus incapax erat *Iſabella Caroli* hæres, quæ *Renato* Andium Duci nupſerat, qui & ipſe non quidem negavit, Imperiale Feudum eſſe, ſed aſſeruit pleraque id genus ad fœminas delata fuiſſe. Quòd ſi Lotharingia Imperii Germanici finibus eſt comprehenſa, neque Comes *Aſperimontis*, neque Cumarum Dominus quæ Lotharingia continentur, jura majeſtatis ſibi vindicare poſſunt, cùm ipſo jure perſpicuum ſit, eos qui agrum certis finibus deſcriptum habent; eodem jure in ſingulos uti quo in univerſos; niſi ſingulari quodam beneficio immunes ac liberos eſſe tabulis certiſſimis teſtatum ſit.] Hæc *Bodinus*. Sed Lotharingum Imperii Principem eſſe non aliunde rectiùs quàm ex *Chiffletio* diſcemus, juris Lotharienſis Hyperaſpiſta, cui ex Archivo Ducis neceſſaria ad illuſtrandam familiæ dignitatem adjumenta ſubminiſtrata ſunt. Exhibet ille tabulas fiduciarias ſive formulam homagiorum, Tractatum Noribergenſem anno 1542. initum. *Formula homagii* quod à Duce Lotharingiæ præſtari ſolet, ita habet: *Promitto & juro ad hæc ſancta Dei Evangelia, corporaliter per me tacta, quòd ex nunc in antea* fidelis & obediens *ero Vobis Sereniſſimo Principi & Domino* . . . . . *Romanorum Imperatori ſemper Auguſto, Domino meo Clementiſſimo, omnibus Majeſtatis veſtræ ſucceſſoribus Romanorum Imperatoribus & Regibus legitimè intrantibus, & ſacro Romano Imperio, contra omnes homines: & non ero in Conſilio, participatione, vel tractatu, ubi quicquam agetur contra Perſonam, honorem aut ſtatum Majeſtatis veſtræ, & Sacri Romani imperii, neque in id ullo modo conſentiam, ſed bonum, utilitatem & honorem Majeſtatis veſtræ & S. Romani Imperii fideliter promovebo, & ſi quid tractari cognovero contra Majeſtatis Veſtræ Perſonam honorem & ſtatum, huic pro virili obſtabo, & Majeſtatem Veſtram incunctanter admonebo, omniaque alia & ſingula faciam, ad quæ* fideles Principes & Vaſalli Imperii *Domino ſuo Romanorum Imperatori & Sacro Romano Imperio de jure vel conſuetudine tenentur, dolo & fraude penitus ſemotis: Ita me Deus adjuvet & hæc ſancta Evangelia.* Tractatus *Noribergenſis* initus fuit in Comitiis Noribergenſibus anni 1542. inter *Ferdinandum I.* Regem Romanorum, nomine fratris ſui *Caroli V.* Imperatoris

&

& Imperii ab una, & *Antonium* Ducem Lotharingiæ ab altera parte; de ſcientia, conſilio, & aſſenſu Sacri Imperii Electorum, Principum, & Ordinum, & poſtea probatus à *Carolo V.* Porrò ejus tractatus verba ad rem pertinentia hæc ſunt: *Convenimus virtute præſentis Inſtrumenti, ut noſter conſanguineus Dux Lotharingiæ non tantùm cum membris aut Statibus particularibus, dependentibus ex Feudo, & Feudo ſubalterno Imperii, verùm etiam cum Ducatu Lotharingiæ, & iis quæ ad illum pertinent, tanquam ad Ducatum, nempè Album montem, Muſſipontem & ſimilia, manere debeant impoſterum & in perpetuum ſub tutela & defenſione Imperatoris, Regis Romanorum, & Sacri Imperii, defendique ac protegi eodem modo quo alii Ducatus & Status Sacri Imperii: cujus rei cauſa offert Dux Antonius pro ſe & ſuis hæredibus ferre & perſolvere ratam ſuam portionem de omnibus & qualibuſcunque taxis & contributionibus quæ imponentur aut concedentur à Statibus Generalibus Sacri Imperii, quod eſt tertia parte minus eo, quod uni Principi Electori imponitur. Præterea* pro ſolutione talium collectarum & contributionum, pro conſervatione Publicæ pacis erectæ in Imperio, pro Securitate & Salvo Conductu *Cæſareæ Majeſtatis* [is conductus eſt Imperatoris Romam euntis, *Römer Zug*, ut ipſi ſcriptores Lotharingi apud *Chiffletium* interpretantur] *& nobis Romanis Imperatoribus & Regibus, qui quoque tempore erunt Sacro Romano Imperio ejuſdemque jurisdictioni ſuberunt & ad id ſpectabunt. Alias autem ipſi cum Ducatu Lotharingiæ ejuſdemque ſubditis ab omnibus proceſſibus, mandatis & judiciis Sacri Romani Imperii tam in prima quàm in aliis inſtantiis liberi & exemti erunt. Nulliſque proceſſibus, mandatis, citationibus, appellationibus acceptandis, aliiſque negotiis quocunque ſub titulo, nullo excepto (niſi iis, quæ ad ſolutionem collectarum & impoſitionum, ad manutentionem pacis publicæ, & ad Securitatem & ſalvum conductum, uti prædictum eſt, ſpectabunt) relinquentur immunes: Ducatuſque Lotharingiæ cum ſuis appertinentiis liber & non incorporabilis Ducatus erit & manebit ſemper &c.* Ubi notandum eſt, Ducatum Lotharingiæ ſubeſſe Imperio quoad publica, non quoad privata: nempè cum cæteris feret onera publica communis neceſſitatis cauſa indicta, ſcilicet collectas, & quæ Romanæ expeditionis cauſa Imperatori ſolvuntur, ſervabit Pacem publicam & ſuberit ejus executioni: id eſt ſi eam violet, ſubjacebit pœnis in rebelles decretis, & proſcribi atque executione Circulari compelli poterit. In privatis verò non ſuberit Imperio, id eſt non poterit à judiciis ejus ad Cameram appellari, neque ipſe quatenus Lotharingiæ Dux eſt, ob debita privata, & ſimiles cauſas, ſed tantùm ob debitas Imperio collectas, aut fractam Pacem, in Camera vel judicio aulico conveniri poterit. Ducatus autem declaratur liber & non *incorporabilis* Imperio, id eſt, non poterit ad Imperium recidere ex jure Feudi aperti, ſed utetur jure hæreditario, quemadmodum aliæ quoque in Imperio ditiones, quæ etiam ad fœminas tranſeunt. Ex quibus omnibus

patet, Ducem eſſe Imperii *fidelem* & *Vaſallum*, ut conſtat ex homagiò; ſed & omnes ejus terras in Imperii eſſe clientela, imò quoad publica ejus *juriſdictioni* ſubeſſe, adeoque nullum magni ad Suprematum momenti diſcrimen inter ipſum & alium primarium Imperii Principem allegari poſſe, ut conſtat ex Tractatu Noribergenſi. Eaque eſt etiam ipſorum ſcriptorum Lotharingorum ſententia, quemadmodum ex *Chiffletio*, & illis quos producit in medium, doceri poſſet; qui etiam fatentur, Tractatu Noribergenſi multò plus quàm antea immunitatis indultum, quia prius Ducis Lotharingiæ ſubditi ad Cameram trahebantur, & mandatis Imperialibus vexabantur.

CAPUT LVII.

HOc jam ſtabilito, *Lotharingum* eſſe Principem Imperii, cum cæteris (quoad potiſſima) æquali jure utentem; ſubjiciemus jam tabulas publicas Cæſareas & Hiſpanicas, in quibus jus mittendi Legati vel Ambaſciatoris, quod illi competit, agnoſcitur.

LEOPOLDUS, *divina favente clementia Electus Imperator, ſemper Auguſtus, ac Germaniæ, Hungariæ, Bohemiæ, Dalmatiæ, Croatiæ, Slavoniæ Rex, Archidux Auſtriæ, Dux Burgundiæ, Styriæ, Carinthiæ, Carniolæ, & Wirtenbergiæ, Comes Tyrolis, Sereniſſimis Regibus, Fratribus & Conſanguineis noſtris chariſſimis ſalutem ac proſperrimorum ſucceſſuum continuum ac perpetuum incrementum; Nec non univerſis & ſingulis Electoribus aliiſque Principibus Eccleſiaſticis & ſecularibus, Archiepiſcopis, Epiſcopis, Ducibus, Marchionibus, Comitibus, Baronibus, Militibus, Nobilibus, Clientibus, Præfectis, Præſidentibus, Capitaneis, Locumtenentibus, Vice-Dominis, Gubernatoribus, Caſtellanis, Vexilliferis, Antianis, & Poteſtatibus, ac Urbium, Civitatum, Oppidorum, & quorumcunque locorum ac Communitatum Rectoribus, Burgimagiſtris & Conſulibus, nec non portuum, pontium & paſſuum quorumvis cuſtodibus, ac aliis qui præſentibus requiſiti fuerint, cujuſcunque ſtatus, gradus, Ordinis, conditionis, dignitatis aut praeeminentiæ exiſtant; benevolentiam & gratiam noſtram Cæſaream, ac omne bonum. Cum Seren. Carolus Lotharingiæ & Barri Dux, Conſanguineus & Princeps noſter Chariſſimus, præſentium exhibitores, ſupremum aulæ ſuæ Præſidem & Conſiliarium intimum, Nobilem Claudium Franciſcum Liberum Baronem de Canon - - - - - Legatum vel Legatos ſuos Plenipotentiarios ad Tractatus Noviomagi inſtitutos mittat, Noſque iiſdem ejus Legatis vel conjunctim, vel ſeorſim illuc proficiſcentibus liberum paſſum, tutum, ſecurum & expeditum iter obtingere, cupiamus, Serenitates ac Celſitudines ac Dominationes Veſtras, alioſque nobis non ſubjectos fraternè, benevolè clementerque hortamur & requirimus, Noſtris verò & Sacri Imperii* *Regno-*

Regnorumque ac Dominiorum noſtrorum hæreditariorum ſubditis firmiter mandamus ac præcipimus, ut prædictos Sereniſſ. Ducis ad Tractatus Pacis Legatos Plenipotentiarios conjunctim vel diviſim profecturos, cum famulis, equis, curribus, navibus, ſarcinis, ac rebus quas ſecum habituri ſunt omnibus ubique liberè, tutò & expeditè, ire, tranſire, proficiſci, commorari, recedere ac redire ſinant, nec ulla ipſos ſive in perſonis ſive in rebus moleſtia, impedimento vel injuria, afficiant, aut à quoquam affici permittant; quin potiùs ubi neceſſitas poſtulàverit aut ipſi id alias petierint, ſalvo eodem conductu, fide & ſecuritate publica, viarum monſtratoribus, equis, curribus, navibus, aliiſque ad commodius conficiendum iter hoc ſuum neceſſariis opportuniſve rebus, haud gravatim juvent atque ab aliis pariter id fieri ſedulò curent. Facturi ſunt in eo Serenitates, Celſitudines ac Dominationes Veſtræ aliique nobis non ſubjecti rem ſua æquanimitate ac ſolitâ in Nos obſervantia dignam nobiſque gratam, reciproco fraterni amoris affectu, Cæſareaque noſtra benevolentia & gratia per occaſionem viciſſim agnoſcendam; Noſtri verò & ſacri Imperii, Regnorumque & Dominiorum noſtrorum hæreditariorum ſubditi exequentur hac in parte ſeriam & expreſſam voluntatem noſtram. Datum in Civitate noſtra Vienna, die ultima Menſis Martii, Anno Milleſimo Sexcenteſimo Septuageſimo Septimo, Regnorum noſtrorum, Romani decimo nono, Hungariæ vigeſimo ſecundo, Bohemiæ verò vigeſimo primo.

LEOPOLDUS.

Vt. Leopoldus Guilielmus
Comes in Königſeck.

(L. S.)

Ad Mandatum Sac. Cæſ. Majeſtatis proprium

Chriſtophorus Beyer.

DON CARLOS *de Gurrea, Arragon & Borja, Duc de Villa Hermoſa, Comte de Luna, Gentilhomme de la Chambre du Roy noſtre Sire, Lieutenant Gouverneur & Capitaine des Pays Bas & de Bourgogne, &c. A tous Generaux, Gouverneurs de Provinces, Admiraux, Vice-Admiraux, Lieutenants Generaux, Generaux de Bataille, Gouverneurs particuliers, Commandans, Lieutenants Gouverneurs, Chefs, Maiſtres de Camps, Collonels, Capitaines, & autres Officiers & gens de Guerre, tant de cheval que de pied, de quelle qualité, nation ou condition ils ſoyent; enſemble à tous autres Juſticiers, Officiers & ſubjects de ſa Majeſté, qu'il appartiendra & ces preſents verront, ou ſeront montrés, ſalut. Comme Monſieur Claude François Baron de Canon, Preſident du Conſeil privé de Monſieur le Duc de Lorraine, & Monſieur le Baron de Serainchamps, Ambaſſadeurs & Plenipoten-*

potentiaires du dit Seigneur Duc s'acheminent dès le lieu de leur Reſidence vers la Ville de Nimmegue pour le Traitté de Paix. Nous vous mandons & commandons au nom de ſa Majeſté tres expreſſement, de laiſſer librement & ſeurement paſſer, repaſſer, aller, venir & ſejourner tant par eau que par terre, conjointement & ſeparément par tous les lieux & endroits des Provinces & juriſdictions de l'obeiſſance de ſa dite Majeſté, eſtant ſoubs noſtre charge & commandement; leur ayant à cet effect accordé ce preſent paſſeport, ſauf-conduit, & ſeureté, tant pour leurs perſonnes, que pour leur ſuite, famille, valets, chevaux, armes, chariots, navires, bagage, equipage, papiers & eſcritures; meſmes pour des Couriers, qui ſeront depeſchés de leur part, pendant la durée de l'aſſemblée & conference, qui ſe ſera pour le dit Traitté de Paix; leſquels pourront auſſi aller, venir & retourner ſeurement & librement, tant par eau que par terre, ſans qu'ils puiſſent eſtre faits priſonniers ny arreſtés ſoubs aucun pretexte en faiſant apparoir des paſſeports & ſaufconduits particuliers qu'ils auront pris des dits Sieurs Ambaſſadeurs & Plenipotentiaires, voulans qu'au contraire il leur ſoit donné toute l'ayde, faveur & aſſiſtance, dont ils pourroient avoir beſoing pour plus grande facilité & commodité des dits courſes. Fait à Bruxelles le 7. de Juin 1677. Signé, *Villa Hermoſa*, *Duc de Luna*, & cacheté du cachet du Roy & contreſigné, *Verreiken.*

CAPUT LVIII.

COeperam à Lotharingo exemplum arceſſere, quoniam illius occaſione mota primum à Gallis controverſia eſt, ſed ſi ordine dignitatis agendum erat, utique à Sereniſſimis *Auſtriæ Archi-Ducibus* incipiendum videbatur, quibus plenum jus Legationis competere multis exemplis oſtendi poteſt. Suffecerit autem producere Archiducem *Albertum*, cui cum Infante Hiſpaniarum *Iſabella Clara Eugenia* Belgium certis conditionibus in dotem datum erat: ejus certè Legatis ubique idem qui Regiis (ne quid dicam de Electoralibus) honor habitus eſt, imò frater appellabatur à Rege Galliæ, multò ante Electores, quemadmodum ſuprà notavimus. Et in Anglia anno 1612. Legatus ejus *Boiſchotius* cum Veneto de loco ac dignitate certavit, allegans Rempublicam ſine controverſia majoribus Domini ſui ceſſiſſe, cùm non niſi Burgundiæ Duces eſſent. Idque verum eſſe arbitror, nam ſuprà cap. 44. ex Cæremoniali Romano oſtendi, *Ducem Burgundiæ* antepoſitum eſſe Duci Venetiarum Reipublicæ perſonam referenti. Rex *Jacobus* controverſiæ hujus inter Legatum Archiducis & Venetum ſe judicem eſſe nolle declaravit & pari utrumque apud ſe honore eſſe ſcripto teſtatus eſt. Cùm de Induciis Belgicis tractaretur, & *Henricus IV.* Præſidem *Jeanninum*, poſtea Archi-Dux Audientiarium *Verreiken* Hagam miſiſſet, ſcripſit *Jeanninus* Regi

ſuo

ſuo (ultimo Julii 1607.) ſe (more conſucto) primæ viſitationis honorem *Verreikio* (qui noviſſimus venerat) habiturum fuiſſe, ſed veritum ne ſuſpicacibus jam tum populorum animis major ſermonum materies præberetur. *Negotiations du preſident Jeannin part.* 1. *pag.*262. de l'édition de Hollande: *Le preſident Jeannin avoit écrit par un avis pris entre nous, que pour ne mettre en jalouſie ces peuples, ils ne l'iroient viſiter les premiers, attendu auſſi qu'il ne venoit ſinon avec les lettres de Spinola, & non comme Ambaſſadeur des Archiducs, outre ce qu'on avoit mandé d'Anvers, qu'il avoit commandement de ne voir perſonne, ayant dit & repeté ces meſmes propos à pluſieurs depuis ſon arrivée, & comme s'il l'eut fait pour s'excuſer de voir les Miniſtres du Roy dont ils ont mauvaiſe opinion qui nous faiſoit apprehender de le voir & de n'eſtre après viſités de luy. Toutesfois luy ayant eſté oüi le 24. & parlé au nom des Archiducs ſes Maiſtres, nous avons conſideré, que s'il n'eſtoit point viſité du tout, il ſe pourroit plaindre d'eſtre traité comme Miniſtre d'un Prince ennemy, ainſi qu'il eſtoit expedient de le faire viſiter par Monſieur de Ruſſi, qui eſt ordinaire & à la charge de reſider près de Meſſieurs les Eſtats, qui adjoutera, que ſi les Sieurs Jeannin & de Buzanval ſe ſont abſtenus de l'aller voir juſque alors, que ce n'eſtoit faute d'affection, mais pour avoir plus de moyen de le ſervir,* &c. Ex quibus patet, ſi ſuſpicio abſuiſſet, Legatos Regios Archiducalibus primæ viſitationis honorem fuiſſe habituros, & quia excuſavêre abſtinendi neceſſitate, jus agnoviſſe. Poſtea certè, cùm rediiſſet Audientiarius cum Patre Franciſcano, & correctam ratihabitionem Hiſpanicam nomine Archi-Ducum attuliſſet, Legati Regis eum primi viſitavere, ut patet ex literis *Jeannini* ad *Bernium* Miniſtrum Gallicum Bruxellis morantem ultimo Octobris 1607. Et poſtea cum *Spinola* & *Richardotius* Præſes veniſſent, hos quoque primus viſitavit *Jeanninus*, ut ipſe ſcribit [à Monſieur *de la Boderie* Miniſtre du Roy en Angleterre 5. *Fevrier* 1608.] Porrò ne quis cauſam Archiducum & cæterorum præcipuorum Germaniæ Principum non eſſe communem arbitretur, ſciendum eſt, Archi-Duces eſſe in Collegio Principum, ac *Ferdinandum* Grazenſem, aut *Carolum* Marchionem Burgovienſem, aut *Leopoldum* Epiſcopum Argentoratenſem nunquam majori honore cultos, quàm qui cæteris Germaniæ Principibus ditiones amplas tenentibus, habetur. Nec *Albertus* cenſeri poterat niſi Burgundiæ, Brabantiæ, Flandriæ, &c. dotali jure poſſeſſor, qui ſunt Imperii Ducatus aut Principatus: *Brabantia* olim ſine controverſia, pariter atque aliæ ditiones, Burgundia autem & Flandria ſaltem ex quo *Franciſcus I.* omni juri renuntiavit; & *Carolus V.* omnes illas ditiones in peculiarem Circulum redactas, Imperio tranſactione Auguſtana ſubjecit. Et verò cauſam Archi-Ducum Ducumque Burgundiæ eandem eſſe cum noſtra, apparuit Monaſterii, cùm Nuntius Comiti *Wolkenſteinio* Miniſtro in Collegio Principum Auſtriaco honoratiorem

tiorem locum domi ſuæ concedere noluit, quod crederet Principibus Germaniæ non competere jus Legationis, imperitiâ rerum Germanicarum, quam ei *Wolkenſtenius* rectè objecit: cùm ſcire deberet, Auſtrios & Burgundos olim ante Venetos fuiſſe, hodie illis fortaſſe non eſſe ceſſuros. Principes autem Germaniæ amplarum ditionum poſſeſſores eodem quo Duces Italiæ aut Venetam Rempublicam jure Suprematus frui: certè Electoribus hac in parte non eſſe inferiores: *quare Sereniſſima Domus Auſtriaca cogitet ſuam quoque hic cauſam agi, ne ſi quorundam perverſis ſuaſionibus impulſa Principum juri adverſetur, ſibi ipſi præjudicium creet.* Porrò olim Duces Burgundiæ nec Electoribus ceſſere, & in Concilio Baſileenſi Epiſcopus Baſileenſis Legatus *Philippi Burgundi* ante Electorales locum tenuit decreto Patrum: in Comitiis quoque Ratisbonenſibus anni 1471. *Caroli* Burgundiæ Ducis Legati Electoralibus cedere negantes, ſeſſionem extra ordinem obtinuere. (vide ſupra cap. 44.) Et in Cæremoniali *Paridis de Graſſis* ſæpe à me citato Dux Burgundiæ ante Electores & Venetos ponitur, Dux Auſtriæ, poſt Electores ante Venetos. Itaque quod Electoribus hodie conceditur, quanto minùs illis negabitur, qui dudum habuere.

CAPUT LIX.

SEd ne quis putet, aliorum Germaniæ Principum nobis exempla deeſſe, ideò operæ pretium erit notabilem huc afferre locum ex Negotiationibus Præſidis *Jeannini* paulo ante citatis. Nempe Hagæ cùm de Pace vel induciis tractaretur anno 1608. aderant Legati quorundam Electorum Principumque Germaniæ, qui Regiis, Gallis, Anglis, Danis juncti velut Mediatores agebant. Hi communi omnes nomine literas dedere ad Præſidem *Richardotium* Legatum Archi-Ducalem, pacis promovendæ cauſa 10. Octobris ejus anni, ſubſcriptio eorum hæc eſt: *Vos tres affectionés Serviteurs les Ambaſſadeurs des Roys tres Chreſtiens, de la grande Bretagne & de Dannemark, & des Princes Electeurs Palatin, de Brandebourg, & Landgrave de Heſſen.* Poterat ne quicquam fieri ſolennius, quo agnoſceretur, jus Legationis Principibus noſtris æquè ac Regibus eſſe? Sed exſtat aliquid multo adhuc expreſſius. *Richardotius* initio cùm ſcripſiſſet Mediatoribus, literas tantùm Legatis Regiis inſcripſerat, ſed *Jeanninus* uſus conceſſa ſibi poteſtate, adjecit inſcriptioni etiam, Electorum Principumque Germaniæ Legatos, *l'adreſſe de voſtre lettre* (Ita ſcribit Jeanninus Richardotio) *n'eſtoit qu'aux Ambaſſadeurs d'Angleterre & à nous, & j'ay fait adjouter à la ſuperſcription, des Electeurs, & Princes d'Allemagne, craignant qu'ils ne ſe fuſſent offenſés de cette obmiſſion.* Adfuerat & Legatus Wurtenbergicus, ſed ille jam tunc diſceſſerat. Nec dubito, qui Archiva excuteret, innumera Legationum Principibus

pibus noſtris pleno jure atque honore miſſarum exempla reperturum; Autor Gallus libelli cujus titulus eſt, *Mémoires & inſtructions pour ſervir dans les négotiations & affaires*, cùm notaſſet pag. 294. Principes Imperii uti titulo *Dei gratia*, & Legatos mittere ad Reges ac Principes exteros, addit poſtea pag. 268. *Guilielmum Ducem Juliacenſem ac Clivienſem* Anno 1540. Legatos (Ambaſſadeurs) miſiſſe ad *Franciſcum I.* Sed & *Bavariæ Dux* multo ante quàm Electoratum obtinuit, Legatos optimo maximo jure mittebat. Notatum eſt in Concilio Tridentino Bavaros Venetis controverſiam loci moviſſe, quemadmodum ipſe Venetorum Hiſtoriographus *Petrus Juſtinianus* fatetur. Sed rem diſtinctè admodum expoſuit Cardinalis *Pallavicinus* in Hiſtoria Concilii Tridentini, ex qua illud quoque diſcimus, Bavaros ante Helvetios & Florentinos locum tenuiſſe. Is ergo lib. XVI. cap. 6. *Arrivarono à Trenta due mandati dal Duca di Baviera, l'uno con titulo* (d'Ambaſciadore) *ch' era il Doctor Agoſtino Baumgartner, l' altro Giovanni Cavillonio Teologo della Compagnia di Gieſu, viſitando eſſi i Legati eſpoſer loro di tener inſtruzione, che l'Ambaſciador non cedeſſe ad alteri Oratori, ſalvo di Rè, ò d'Elettori Imperiali, onde non poteva ſtar ſotto à quei di Venetia. I Preſidenti riſpoſero che quella Signoria godeva due Regni. Replicarono eſſi che per aventura il lor Principe comprendeva nel ſuo intendimento gli Oratori Veneziani fra i Regii, ma che non per tuttociò era parte loro il far queſta interpretazione: che harebbono ſcritto di ciò al Duca e che fra tanto per non incorrere in lite deſideravano di preſentare loro mandati in una congrega, nella quale i Veneziani foſſer contenti di non intervenire.* Idem eodem libro cap. 10. *In piu ſtretta neceſſità gli poneva la riſpoſta venuta per dianzi all' oratore Bavarico, nella quale il Duca gli commandava, che ſe non haveſſe grado ſopra i Veneziani, ſi partiſſe inmantenente: il che portava con inevitabile neceſſità uno di duo grandiſſimi danni, percioche ſatisfacendoſi al Duca ſi venivano à perdere gli Ambaſciadori d'una Signoria ch'era il principal baloardo alla religione in Italia e l'unico ſoſtegno di eſſa in Grecia. E ſatisfacendoſi à Veneziani ſi perdevano gli Oratori d'un Principe ch'era l'appoggio della medeſima religione in Germania: anzi venivanſi à perdere inſieme per aventura con tal eſempio gli Oratori di tutti i Principi Tedeſchi, eziandio Eccleſiaſtici, à titolo che ſi foſſer negate le dovute onoranze à quelli di lor Nazione. Ed allora fù che i Legati preſero tempo d'informarne il Pontefice, e lo fecero con la celerità d'un corriere, proponendogli d'inviar meſſo à poſta che pregaſſe il Duca à ſuo nome di quella condeſcenſione in Beneficio del Chriſtianeſimo, con rappreſentargli le ragioni della convenevolezza. Significarongli anche, eſſer acconcia all' intento una preſente opportunità, mentre il Bavaro dovea ritrovarſi à Praga il giorno decimoquinto di Giugno per la Coronazione del Re di Bohemia ſuo cognato: ove potrebbono concorrere ad eſpugnarlo i conforti dell' Imperadore procurati da ſua Santità col mezzo del Nunzio Delfino.* Ex his locis intelligitur, Bavaros Le-

Legatos ita fuiſſe inſtructos domi, ut in Concilio non niſi Regiis & Electoralibus cederent; cùm verò dubitaretur, an non ſub Regiis comprehendi poſſent Veneti, ob Regna duo *Cypri* & *Cretæ* quæ tenebat Reſpublica, poſtulavere Bavari ut ipſi interim audirentur in congregatione, à qua Veneti abeſſe vellent, de reliquo ſe Dominum miſſo Celeri conſulturos, qui cùm retuliſſet poſtea mandatum Ducis, ut, loco ſupra Venetos non impetrato, diſcederent, Legati Pontificis non parum perplexi Papam per curſorem conſulere ac propoſuere, ut per Cæſarem Nuntiumque *Delphinum* Bavarus tentaretur; ne vel Reſpublica religionis propugnaculum in Italia ac Græcia, vel Bavarus ejus defenſor in Germania offenderetur. Ita tandem Bavarus perſuaderi ſe paſſus eſt, ne Synodus Eccleſiæ religionis cauſa congregata profanis litibus turbaretur: Itaque permiſit ut Venetus locum, quem ante Bavari adventum habuerat, retineret, proteſtatione interpoſita, nihil ſuo aut Principum Germaniæ juribus indulgentia ſua decedere debere. Sed audiamus Cardinalem lib. 17. cap. 4. *Nella competenza fra i Veneziani e i Bavarici ricorſe il Pontefice all' interpoſizione di Ferdinando: il quale ricordaſſe al Duca Alberto ſuo genero che la Republica di Venezia era veramente Rè, e ſtava in poſſeſſo: che i ſuoi Oratori otteneſſero luogo immediato doppo quello de gli altri Rè. Ma in ſi fatto litigio che tocca la più ſenſitiva parte de' Grandi, ricusò di porne la mano l'Imperadore, ſe non con Uffizii aſſai generali; e più ſcrivendo le propoſizioni de' Preſidenti* [Legati Pontificii nel Concilio] *al genero, che trattandone al nome ſuo proprio confortollo tutta via che non cagionaſſe diſturbo al Sinodo. Neciò ſenza frutto, l'Oratore de Duca hebbe in fine comandamento di cedere à Veneziani, ma con proteſto che ciò faceva per non turbare il concilio e ſenza pregiudizio del ſuo Signore. E coſi venne accolto nella congregazione à vinti ſette di Giugno e proteſtoſſi allegando molti argomenti che il ſuo Principe doveſſe precedere a quella Signoria, come di haver nella ſua familia la dignità Electorale: e d havervi goduta ancora l'Imperiale. Alla qual proteſtazione s' oppoſe quivi con un' altra* Niccolo da Ponte *Primo Ambaſciadore Veneziano, dicendo che quella precedenza era debita onoranza per ſempre alla ſua Republica, e non liberale condeſcenſione al tempo. L'uno e l' altro ſi regiſtrò negli atti: e la competenza giunze à tale, che'l Bavaro negò la copia della ſua Orazione, perche l' havea prima negato il Venetiano.*] Proteſtationis Bavaricæ formam exhibet *Petrus Juſtinianus*, quemadmodum & reproteſtationis Venetæ. Bavarus allegat, domum ſuam ab Imperatoribus, Regibus, Electoribus, originem traxiſſe; nolle tamen de priore loco certare in Concilio, in quo de pietate agitur, & ubi humiliatione Deus eſt implorandus, ut Eccleſiæ ſuæ miſereatur. Ea tamen lege ac ſolenni proteſtatione præmiſſa, ut hoc ipſum poſthac in quibusvis Conventibus ſuæ Celſitudinis ejuſdemque poſteris *cæteriſque Germaniæ Principibus Electoribus ac Ducibus* nulla ratione vel modo præjudicare poſſit vel

debeat.

debeat. Unde patet, ipſum Bavarum judicaſſe, cauſam ſuam cum aliis primariis Germaniæ Principibus eſſe communem, quod etiam Patres Concilii judicabant; ideoque contra Bavarum pronuntiare verebantur, ne Germaniæ Principes univerſi offenderentur, ut notat Cardinalis. Eandem fuiſſe *Ferdinandi I.* ſententiam judicat idem, ideoque tantùm Bavarum rogavit, ut aliquid condonaret publico rei Chriſtianæ bono. Sed ſicut Bavarus Veneto poſſeſſionem (ſaltem, ut Juriſconſultorum vocabulo utar, momentaneam) ceſſit, ita eam ſupra Helvetium Florentinumque *Coſmi* Ducis Hetruriæ Legatum duos inter hos obtinuit. Nam convenerat ut alternis congregationibus adeſſent, at Bavaro ſuperveniente effectum eſt à Patribus ut ambo pacis ſtudio tantiſper congregationibus cederent, Bavaro ſolo actibus interveniente. Cardinalis dicto loco ita habet: *Con queſta rimeſſione dell' Orator Bavaro le differenze per ſuo riſpetto rimaſero piu toſto mutate che quietate; perche havea ricevuta commeſſione di partirſi, ov' egli non precedeſſe all' Ambaſciadore Elvezio ed al Fiorentino; onde i Legati (Pontificii) à fatica impetrarono dall' Elvezio che non compariſſe finche di ciò aviſaſſe i ſuoi Signori, e ne riceveſſe nuovi comandamenti: e pregarono il Papa à fraporſi col Duca Coſimo; il cui Oratore in aſſenza dell' Elvezio ſoleva intervenire.* Ex his intelligi poteſt, nemini vel per ſomnium in mentem veniſſe, ut Bavariæ Duci, tunc *nondum Electori*, vel alteri cuidam magno Germaniæ Principi, jus Legationis plenum negaretur, imò contra caviſſe Patres & Cæſarem ipſum, ne in eo cæteri Germaniæ Principes offenderentur. Illud utique conſtat, etſi Legatus ejus Veneto ceſſerit, parem tamen in ambobus fuiſſe Characteris honorem, præſertim cum Florentino non ceſſerit, ſed ipſi pariter atque Helvetio prælatus videatur.

CAPUT LX.

SUprà multis oſtendimus, Electorum Principumque reliquorum Legatos aut Miniſtros in eodem fuiſſe honore, iis denique nominibus appellatos in Tractatibus Præliminaribus Hamburgenſibus, in ſubſcriptione Inſtrumenti Pacis Weſtphalicæ, Fœderis Rhenenſis, aliisque multis Tractatibus atque occaſionibus; ſed quoniam id uberius deducitur in brevi ſcripto, quod à Miniſtris Sereniſſimi Ducis Neoburgici Legatis Mediatoribus Anglis communicatum fuiſſe intellexi; ea, qua conceptum eſt, lingua, adjicere placet.

Bonnes & valables raiſons, qui font voir, que les Miniſtres que les Princes doivent envoyer aux Traités de Paix qui ſe font à Nimégue, ont autant de droit de prétendre la qualité d'Ambaſſadeurs, (que les Roys de France & de Suède par une nouveauté mal fondée leur refuſent dans leurs paſſeports)

que ceux des Electeurs, *& qu'on ne peut pas bien obliger les Princes de l'Empire à renoncer à leurs légitimes prétenſions ſur ce ſubject.*

» 1. Les Princes de l'Empire poſſédent effectivement au même degré » que les Electeurs la Souveraineté de leurs Pays avec les droits qui en » dépendent, comme entre autres *Jus Legationum*, & par conſequent » faudra-t-il reſpecter leurs Miniſtres ſi bien que ceux des Electeurs, » comme des Ambaſſadeurs, quand ils les employent en cette qualité, » & qu'ils ſont reveſtus de ce caractère.

» 2. Les Princes ont indubitablement, de meſme que les Electeurs, » *Jus belli & Pacis itemque Fœderum*, non-ſeulement de toute ancienneté, » mais auſſi par les Traités de Paix qui ont eſté faits avec les Couronnes » de France & de Suède, & par conſéquent *Jus mittendi Legatos*, comme » ceux que l'on employe le plus ſouvent en de pareilles rencontres, & » ſans leſquels on ne peut rien négocier.

» 3. Dans les Conſtitutions de l'Empire, comme auſſi dans les Reſo- » lutions & les Décrets de l'Empereur, l'on donne aux miniſtres des » Princes la meſme qualité qu'à ceux des Electeurs, ainſi que la prati- » que journaliére le témoigne.

» 4. Le meſme s'eſt fait dans l'Inſtrument de la Paix de Weſtfalie, » ainſi que cela paroiſt par le 17. Article du Traité entre l'Empereur & » la France, *ubi Cæſarei & Regii Ordinumque Imperii Miniſtri expreſsè* » *vocantur Legati & Plenipotentiarii.*

» 5. Or puiſque alors dans un congrès pareil à celui qui ſe fait pré- » ſentement à Nimégue, l'on n'a point fait de différence ſur ce ſubject, » on ne la doit pas former non plus préſentement.

» 6. D'autant moins, qu'il n'appartient pas aux Couronnes eſtrangéres » de changer les coûtumes de l'Empire, ni de revoquer en doute les » droits indiſputables, dont les Princes de l'Empire joüiſſent tous les » jours, ni de s'attribuer l'arbitrage à donner à l'un ou à l'autre tel » traitement qui leur plaira, ce qui ne peut ſervir qu'à cauſer de la dé- » fiance entre les membres & d'autres fâcheuſes conſéquences.

» 7. Donques de meſme que le Roy de la Grande Bretagne comme » Médiateur a trouvé bon de donner dans les paſſeports la qualité d'Am- » baſſadeurs aux Miniſtres des Electeurs, l'on s'aſſure, qu'il ne jugera » pas moins juſte & raiſonnable de faire donner la meſme qualité aux » Miniſtres des Princes, *cùm inter Electores & Principes Imperii, extra* » *cauſam Electionis & quoad jura communia, quale Legationis hocce jus eſt,* » *nullum intercedat ſupradictum diſcrimen, quippe cùm omnes illi membra* » *ſint ejuſdem corporis, ſeu Reipublicæ; iiſdem vivant legibus, par iis ſit* » *in ſubditos ac Vaſallos ſuperioritas, eadem jura belli, Pacis, Fœderum,* » *& per conſequens idem jus Legationum, eadem dignitatis nomina com-* » *parentibus in Comitiis Electorum & Principum Legatis.*

8. On

» 8. On a vû de tout temps, que les Princes de l'Empire ont toujours
» envoyé leurs Miniſtres auprès de l'Empereur, des Roys, des Princes,
» ou aux aſſemblées qui ſe ſont faites, avec la qualité de *Legati*, ou
» bien avec un moindre caractère, ainſi qu'ils l'ont jugé à propos, *leſquels*
» ont eſté auſſi reconnus, reçûs & traités en cette qualité, en ſorte qu'on
» ne peut ſe déſiſter en cette rencontre, puis qu'il dépend entiérement
» de celui qui députe, & non du bon plaiſir d'aucun autre, de donner
» au Miniſtre qu'il employe telle qualité qu'il lui plaiſt.

» Sur quoi les Princes de l'Empire ſe ſont tousjours reglés, & cela
» ſe trouve dans les Archives des Princes, auſſi-bien que dans les actes
» imprimés de *Londorpius*; & dans les lettres que les Roys de France
» & de Suède ont écrites aux Electeurs & Eſtats de l'Empire, l'on ne
» trouvera point, qu'on ait fait de différence entre les Miniſtres des
» Electeurs & ceux des Princes à l'égard des titres, ſur quoi l'on peut
» voir entr'autres les lettres de la Reine *Chriſtine* de Suède du 22. Mars
» 1641. & du 23. Avril 1653.

» 10. Il ſe voit meſme par le texte des lettres de créance, que quand
» quelque maiſon des Princes a envoyé des Miniſtres à la Cour d'un Roy
» avec la qualité de Légats, ils y ont été reçus & traités en cette qualité,
» leur ayant eſté donné dans les expéditions le meſme prédicat.

» 11. Et lors qu'en l'an 1658. l'on négocia l'Alliance du Rhin, &
» que dans la minute qu'on avoit dreſſée, l'on euſt inſéré les deux qua-
» lités de *Legati* & *Deputati*, on a, à l'inſtance de ceux qui ſe trouvé-
» rent à Francfort de la part des Princes, effacé le mot de Députés,
» pour précautionner, que l'on n'en puſt tirer quelque conſéquence pré-
» judiciable à la grandeur & dignité des Princes : de ſorte qu'on fit don-
» ner le meſme titre aux Miniſtres des Princes qu'à ceux des Electeurs,
» ainſi que pluſieurs s'en ſouviennent fort bien encore.

» 12. Comme auſſi qu'il y a environ huit ans, quelques Electeurs &
» Princes, ayant fait une députation pour moyenner un accommodement
» entre les Roys de France & d'Eſpagne, l'on donna les meſmes lettres
» de créance ſi bien aux miniſtres des Electeurs qu'à ceux des Princes;
» ſans y ſouffrir aucune différence, auſſi ont-ils eſté traités à la Cour des
» Rois de la meſme maniére, ſans donner aucune prérogative à ceux
» des Electeurs par deſſus ceux des Princes. C'eſt pourquoi l'on n'en
» devroit point maintenant faire de différence.

» 13. Les Auteurs François diſent eux-meſmes, que les Princes de
» l'Empire poſſédent entre autres droits celui d'envoyer des Ambaſſadeurs.
» Voyez les Mémoires & Inſtructions pour ſervir dans les négotiations
» & affaires, & dont l'auteur dit en la page 294. de l'édition de Hol-
» lande, *que les Princes de l'Empire prennent dans leurs lettres le titre,*
» *par la grace de Dieu, qu'ils envoyent des Ambaſſadeurs vers les Roys*

» *& Princes étrangers, &c.* Et y adjouſte en la page 298, *Guillaume Duc* » *de Juliers & de Cléves, en l'année 1540. envoya ſes Ambaſſadeurs vers* » *le Roi François I.* de ſorte que ſelon leur propre témoignage l'on ne » peut pas raiſonnablement faire difficulté de donner la qualité d'Am- » baſſadeurs aux Miniſtres que les Princes envoyent.

» 14. On n'allégue point, que les anciennes familles des Princes ſé- » culiers ne cédent en rien quant à l'ancienneté de leur extraction, con- » dition & dignité, droits & prérogatives, aux familles des Electeurs; » ainſi qu'entr'eux ils ſe ſont tousjours reconnus pour tels, & les eſtran- » gers n'y ont jamais fait aucune difference: Meſme il y a quelques fa- » milles des Princes, qui ont poſſédé leurs pays & terres pluſieurs cen- » taines d'années pluſtoſt que quelques Electeurs, ayant gouverné des » grandes & conſidérables provinces *abſolutâ & regiâ quaſi manu*, leſ- » quelles ils ont après incorporées à l'Empire.

» 15. Et bien que le pouvoir d'élire un Empereur, ou un Roy des » Romains, ſoit cédé à quelques-uns des Princes, qu'on appelle main- » tenant Electeurs, les hiſtoires font pourtant aſſez voir comment cela » s'eſt fait; comme auſſi, que cela n'a rien diminué des droits & de la » dignité des autres Princes de l'Empire, & que cela n'y a pas pû pré- » judicier, s'y eſtant toujours maintenus juſqu'à préſent, auſſi n'y a-t-il » jamais eu de différent entre les Electeurs & les Princes, au regard du » caractère d'Ambaſſadeur, Légat, ou Député.

» 16. Et bien que l'on puſt alléguer, que Meſſieurs les Electeurs ſont » honorés de plus hauts titres que les Princes de l'Empire, & qu'on leur » donne le rang & la préſéance, à cauſe des charges qu'ils poſſédent » dans l'Empire, il faut pourtant ſçavoir, que des honneurs qui ſe ren- » dent à leurs charges, l'on ne peut point tirer de conſéquence pour les » droits meſmes, ni de bonne preuve contre ce que nous ſoutenons. » Néantmoins les Princes de l'Empire peuvent faire voir par pluſieurs » eſcrits, qu'ils ont eſté traités par des Puiſſances eſtrangéres avec les meſmes » honneurs, & qu'ils en ont receu les meſmes tiltres que les Electeurs.

» 17. Et il ne s'agit pas ſimplement ici des tiltres & de la qualité; » mais il y va auſſi des droits qui y ſont attachés inſeparablement; mais » quant aux mots d'Ambaſſadeur, Légat, Envoyé, Député, Plénipo- » tentiaire, il eſt certain qu'ils ont eſté ſouvent confondus, & qu'autres » fois on n'y a pas tant fait de différence. On peut voir dans le Recés » de l'exécution de Nurenberg de l'an 1650. que parmi les Miniſtres » qui s'y trouvérent, il y en eut quelques-uns qui ne prirent point du » tout de qualité; enſorte que parmi ceux des Princes il n'y eut que » celui de Wurtenberg, qui prit la qualité de Député; là où celui qui » y eſtoit de la part de la Ville de Francfort, y fut traité de Légat, » bien que la liſte de ce qui devoit eſtre reſtitué, & qui fut concertée

» par

» par quelques Miniſtres des Electeurs & des Princes, pendant la meſme » aſſemblée de Nurenberg, fuſt ſignée des Miniſtres des Princes auſſi-bien » que de ceux des Electeurs, ayant tous la même qualité de Légats. » *Hactenus illud Scriptum.*

CAPUT LXI.

QUoniam autem in his rebus magnam vim habet confeſſio eorum, cum quibus diſputamus, inprimis ſi aliis temporibus, quibus nemo de præſenti controverſia cogitabat, eis exciderit, & tunc indubitabilis habita fuerit, ideò operæ pretium erit huc afferre excerpta ex Apologia, quam Galli edidêre pro *Philippo Chriſtophoro*, Electore, Archi-Epiſcopo Trevirenſi, & armis ſuis ejus defendendi aut potius ulciſcendi cauſa ſumptis. Hic enim primarius fuit color, cur anno 1635. pacem cum Auſtriaca domo, antea utcunque ſervatam, abruperint. Ea Apologia poſtea inſerta eſt libro Lutetiæ Pariſiorum apud *Cramoiſi*, Typographum Regium Lupareæ Typographiæ præfectum, cum privilegio Regis, in folio, ut vocant, edito anno 1665. Cui titulus eſt: *Mémoires & Inſtructions pour ſervir dans les négotiations & affaires concernant les droits du Roy de France.* Ubi pag. 175. habetur diſſertatio, cujus titulus eſt: *Juſtification du procédé de l'Electeur de Tréves & quelle eſt la liberté* des Electeurs de l'Empire & autres Princes d'Allemagne, *de faire des Traités & Alliances avec tous les Princes de la Chreſtienté*; ubi expreſſis verbis quoad Suprematum Regibus æquantur, & plenum jus Legationis ipſis adſcribitur. Quod ſcriptum ſive Manifeſtum cùm publicam quodammodo autoritatem habeat, tantò minus à Gallis certè recuſari poteſt, quanquam à nobis omnia, quæ de rebus Imperii habet, minimè probari poſſint. Porrò, quæ excerpſimus, ita habent.

L'*Empereur* Maximilian I. *bon & ſage Prince*, *diſoit ordinairement*, que des Roys de la Chreſtienté l'un eſtoit Roy des aſnes, l'autre Roy des hommes; mais que l'Empereur eſtoit Roy des Roys: *qualifiant Roys les Princes de l'Empire: & de vérité ils ſont Roys de leur eſtabiliſſement & de leur authorité ſur leurs ſubjets, & ſur l'Empereur meſme, lequel eſt Empereur par eux.*

Les marques de cette puiſſance & authorité paroiſſent non pas en des priviléges, mais aux grands pouvoirs & aux libertés qu'ils ont dans l'Empire, libertés d'autant plus grandes & aſſurées qu'elles ne ſont point eſcrites, que dans l'uſage ordinaire & très ancien, & ne ſont point accuſés de crime, quand ils les obſervent & quand ils en uſent, comme veut faire aujourd'hui l'Empereur contre l'Electeur de Tréves pour le Traité qu'il a fait avec le Roy.

Les Princes de l'Empire ont autant de pouvoir dans leurs eſtats, que l'Empereur dans l'Empire.

Ils ont pouvoir ſur la vie, biens & honneurs de leurs ſubjets.

Ils peuvent contracter librement des mariages avec les Princes eſtrangers, ſans le ſceû de l'Empereur, quand bien il ne l'auroit pas agréable, ils ne ſont pas meſmes obligés de lui obéir.

Ils prennent dans leurs lettres le titre: Par la grace de Dieu.

Ils envoyent des Ambaſſadeurs vers les Roys & Princes eſtrangers.

Ils peuvent lever des gens de Guerre, non-ſeulement pour leur propre défenſe & conſervation, mais pour aſſiſter leurs amis.

Ils peuvent fortifier leurs villes, & conſtruire des places fortes aux limites de leurs Eſtats.

Il leur eſt permis de faire des traités entre eux & avec les Princes eſtrangers; non-ſeulement pour mettre ordre à la paix publique, & pour leurs affaires communes, mais pour rechercher leur protection, pourveu qu'il ne s'y faſſe rien au préjudice de la République.

Pour l'exécution de cette liberté & prérogative, ils ont droit de faire des aſſemblées, ſans eſtre obligés d'en demander permiſſion à l'Empereur.

Nous avons un Traité fait l'an 1324. *par le Duc d'Auſtriche* Leopold *avec le Roy* Charles le Bel, *par lequel il lui promet de le faire eſlire Roy des Romains, pour puis après être promeu à l'Empire.*

En l'année 1338. Albert *&* Othon *Fréres, Ducs d'Auſtriche, tant pour eux que pour leurs deſcendans, firent un Traité avec le Roy* Philippe de Valois, *par lequel ils lui promirent de lui eſtre bons & fidéles amis & de l'aider envers & contre tous, fors contre le S. Empire.*

En l'année 1430. Fréderic *Duc d'Auſtriche, de Stirie, & autres Seigneuries promit mariage pour ſon fils* Sigiſmond *avec* Radegonde *fille du Roy* Charles VII. *& enſuite il promit de faire la guerre contre les Bourguignons & le Roy d'Angleterre, en faveur du Roy de France.*

Ces exemples ſont d'autant plus notables, qu'ils ſont de divers Princes de la maiſon d'Auſtriche, qui ne crurent pas lors avoir beſoin de l'authorité de l'Empereur.

Albert *Duc de Baviére, Comte de Hainaut & de Hollande, ne rechercha point le conſentement de l'Empereur, lors qu'il traitta le Mariage de* Guillaume d'Oſtrevant *ſon fils avec* Marie *de France fille de* Charles V. *l'an* 1373. *& enſuite du mariage, il fit un Traité pour la défenſe du Roi & du Royaume de France, tant pour lui que pour ſes enfans.*

En l'année 1532. *l'Electeur de Saxe & ſon fils, les Ducs de Baviére, le Landgrave de Heſſe, & autres Princes Allemands, après pluſieurs aſſemblées, firent un Traité de Ligue pour la conſervation des droits & libertés du Saint Empire, ils envoyérent pluſieurs fois en France requérir le Roy* François I. *de vouloir entrer avec eux en cette Ligue, qui n'alloit que pour empeſcher, que* Ferdinand *Roy de Bohême fuſt éleu Roy des Romains pendant la vie de l'Empereur* Charles V. *ſon Frére: ce qui eſtoit contre les priviléges*

de

de la Bulle d'Or, les couſtumes anciennes & la dignité de la Nation Germanique : néantmoins l'Election ſe fit, enſuite de laquelle Guillaume *Duc de Baviére, biſayeul du Duc de Baviére qui eſt à préſent, donna pouvoir, tant pour luy que pour les autres Princes ligués avec luy, de traiter une ligue avec ledit Roy* François I. *au cas qu'ils fuſſent moleſtés pour s'être oppoſés à cette élection. On ne peut pas s'imaginer, que l'Empereur euſt donné ſon conſentement à ce Traité de Ligue & à ces oppoſitions.*

Guillaume *Duc de Juliers & de Cléves en l'année* 1540. *envoya ſes Ambaſſadeurs vers le Roy* François I. *qui traitérent une ligue deffenſive perpétuelle pour leur ſecours. Le Cardinal de* Tournon *& le Chancelier* Poyet *furent commis de la part du Roy pour faire ce Traité.*

Maurice *Duc de Saxe Electeur, & les principaux Princes de l'Empire traitèrent avec le Roy* Henry II. *à Chambord l'an* 1551. *Enſuite de quoy le Roy* Henry *entra dans l'Allemagne, & depuis ce temps nos Roys rentrérent en la poſſeſſion des Villes de Mets, Toul & Verdun.*

Les Princes Proteſtans d'Allemagne envoyérent en France un ſecours notable en faveur de ceux de la Religion prétenduë reformée en l'année 1571. *les meſmes Princes favoriſans le feu Roy, lors Roy de Navarre, firent entrer en ce Royaume un notable ſecours, qui perit en partie à Anneau.*

L'Empereur ne donna jamais ſon conſentement à ce ſecours, ſi l'on ne veut croire, qu'il ait favoriſé ceux de ladite Religion au préjudice de la Ligue, dont le Roy d'Eſpagne eſpéroit tirer ſeul de l'advantage.

En l'année 1586. *les Electeurs & Princes Proteſtans d'Allemagne, & les Villes Impériales comme Straſbourg & Ulm, envoyérent une grande Ambaſſade vers le Roy* Henry III. *pour ſe plaindre de ce qu'il avoit revoqué ſon Edict fait en faveur des Huguenots, & pour le ſupplier de reſtablir ce qui avoit eſté revoqué. Les Ambaſſadeurs furent fort mal receus par le Roy, non pas parce que l'Empereur ne les avoit pas authoriſés, mais parce qu'il avoit fait dans ſon Eſtat ce que tout Prince Souverain fait abſolument, & ordonne ce qu'il luy plaiſt, & connoit eſtre utile pour le bien de ſes peuples.*

Au traité de Hall fait en Février 1610. *entre le feu Roi* Henry le Grand, *& les Electeurs Palatin & de Brandebouag & autres Princes & Eſtats de l'Empire unis, ces Princes furent ſommés de déclarer, s'ils entendoient déférer aux mandemens qui pourroient venir de la part de l'Empereur, & de ſe départir pour cela de la défenſe de la cauſe qu'ils avoient entrepriſe, ils déclarérent qu'ils demeureroient fermes en leur union, ſans avoir eſgard à aucun mandement ou ban qui puiſſe venir de la part de l'Empereur.*

Quelques Electeurs & Princes Allemands en l'année 1612. *firent un traité avec le Roy d'Angleterre pour la conſervation des Duchés de Juliers, Cléves, Berg, & autres. Ces Princes aprés avoir déclaré que ce qu'ils faiſoient eſtoit pour le bien de l'Empire, & pour la conſervation de l'authorité de l'Empereur, traitérent une alliance deffenſive & reciproque avec le Roy, qui promit à ces Prin-*

Princes un ſecours ſpécifié au traité, & ces Princes réciproquement. Au mois de May 1631. l'Electeur de Baviére ſeul contracta avec le Roy une ligue deffenſive. Le Roy promettoit, le deffendre lui & ſon pays, avec les troupes y ſpécifiées & luy au reciproque. Et par un article il eſt dit, que ce traité eſt licite & permis par le droit de nature, & convenable au Roy & audit Electeur, lequel reſerve le ſerment par luy fait à l'Empereur & à l'Empire.

Les Princes Proteſtans en 1613. firent un Traité de ligue deffenſive avec les Eſtats generaux des Provinces Unies des pays bas, avec beaucoup d'articles, qui contiennent particuliérement les ſecours mutuels que les traitans ſe doivent rendre. En ce Traité il eſt parlé de l'Empire comme de la France, de l'Angleterre, & du Collége Electoral; mais il n'eſt point fait mention de l'Empire, enſorte que ces Princes cruſſent avoir beſoin de l'authorité de l'Empereur pour rendre leur Traité valable. Hactenus illud Manifeſtum. Quod etſi ſubinde nimium detrahat Cæſari, (quod in Gallia mirum non eſt) illud tamen utiliter accipimus, quod fortiſſimis expreſſionibus tuendæ Principum noſtrorum dignitati, & ſtabiliendo *Legationis Juri*, dicitur. Nec video, quid ſolidi à Gallis ei eludendo afferri poſſit; niſi affectus nudare, & fateri velint, ſe nulla juris ratione habita pro ſuis tantùm commodis & temporum facie ratiocinari.

CAPUT LXII.

EX noviſſimis Legationibus non eſt opus memorare hoc loco illam ſatis ſplendidam, quam quondam Holſatiæ Dux *Fridericus* in Moſcoviam Perſiamque miſit commerciorum cauſa, quoniam quid Moſcus aut Perſæ conceſſerint, apud nos exemplum non facit. Illud tamen annotare operæ pretium eſt, ad Narvam urbem Suecicam venientibus 18. Maji 1634. Legatos Suecicos in Moſcoviam deſtinatos *Henricum Fleming*, *Ericum Gyllenſtierna*, & *Andream Bureum* multo comitatu una ab urbe leuca obviam veniſſe, cæteraque eos velut magni Principis characterem referentes, omnibus honoribus coluiſſe, diſploſis cùm intrarent tormentis. Utraque Legatio iiſdem cæremoniis à Ruſſis excerpta eſt, cùm facile eſſet Suecis, qui aliquot ſeptimanarum ſpatio præceſſerant, avertere animos Moſcorum per ſe ſatis in re cæremoniali difficilium, ſi quidem ipſis in mentem veniſſet, Principes Germaniæ præcipuos non eodem quo Reges gradu, jus Legationis habere; ſed ad propria veniamus. Cùm anno 1646. *Uladiſlaus* Rex Poloniæ cum *Maria Ludoviſia* Mantuana nuptias celebraret, comparuere ſolenni pompa Epiſcopus Arauſionenſis Legatus Ducis Mantuæ, proximi Reginæ cognati, & Epiſcopus Poſnanienſis Legatus Neoburgici, qui Regis ſororem duxerat, ambo à Rege pariter atque exteris Legatis æquali honore habiti. Nuper duas ejuſdem Neoburgici Legationes ſolenni apparatu miſſas Polonia vidit: unam anno

1669.

1669. alteram anno 1674. in utraque Legati ejus ſplendidè excepti & magnificè culti ſunt. Texêre caput coram Rege, poſterior etiam coram Reginâ Cæſaris ſorore. Nec ulla ſolennium obſervatione à Regiis Legatis diſtincti ſunt; nam & *Excellentiam* ipſis dedêre Legati Regum, & cæteroqui circa viſitationem & loci honorem pari jure uſi ſunt; nemine tunc ne quidem ſuſpicante quicquam de controverſia, quæ nunc biennio poſt ſerò movetur; poſtquam res ampliùs integra non eſt. Hoc quidam ineptè ſic excuſant, quòd Legatus Neoburgicus à Coronæ Candidato venerit, ideòque liberaliùs ſit habitus: quaſi verò Candidatum eſſe jus tribuat, aut dignitatem ambientis augeat; cùm etiam Piaſtus, id eſt privatus, modò ingenuus atque indigena, in Polonia Candidatus eſſe poſſit. Neque verò Legatos magnorum Regum erga alios Miniſtros circa *Excellentiam* & *Viſitationes locumque* liberales eſſe ſolere, conſtat ex tot concertationibus acerrimis, quarum aliquas nos quoque hoc loco memoravimus. Ita ſcilicet affectus viros etiam prudentes in tranſverſum rapit, ut quid dicant nihil penſi habeant. Antequam finiamus, operæ pretium erit, attingi Legationem, quæ Electorum quorundam Imperii atque Principum nomine, promovendæ pacis cauſa, quæ poſtea Aquis-Grani concluſa eſt anno 1667. ad Regem Chriſtianiſſimum miſſa erat. Equidem ambigi poteſt, Legati fuerint an Ablegati: (*Ambaſſadeurs ou Envoyés*) nam ni fallor Ablegati ab ipſis Dominis habiti ſunt; in Gallia tamen Rex medium tenuit; nam quoniam hactenus non erat conceſſum Electorum Principumque Germaniæ Miniſtris, ut ſe coram Rege tegerent, ideò Rex eos recepit ipſemet ſtans detecto capite, ne ipſis tegendi ſeſe occaſio vel prætextus eſſet. Simile apud Reginam temperamentum adhibitum, ne quis Regem caſu ſtetiſſe ſuſpicaretur. Sed & recredentialibus Tabulis miſſio hæc *Legatio* appellabatur. Illud conſtat, cùm quinque fuerint Plenipotentiarii, tres fuiſſe ab Electoribus, duos à Principibus, neque à Rege Chriſtianiſſimo diſtinctionem inter eos factam. Et qui nuper pro Sereniſſimi Electoris Brandeburgici jure mittendi plures æquali poteſtate Legatos ſcripſit, hoc exemplo uſus eſt, quod utique claudicat, ſi Plenipotentiarii iſti non Legati ſed Ablegati fuere, ipſi enim autori de Legatis ratiocinari propoſitum erat. Itaque quoniam ipſe alibi innuit, Monaſterii diſcrimen inter Principum atque Electorum Legatos fuiſſe receptum (quod ſupra fusè refutavimus) argumentum hoc in ipſum valebit, præſertim cùm hoc loco dubitare videatur, jure an injuria Principes ab Electoribus diſtinguantur. Sed verba ipſius adducere pretium operæ erit; ſunt enim notabilia, quia allegat, nullam inter Electorum atque Principum Legatos tunc in aula Gallica factam fuiſſe diſtinctionem, quamvis eam Miniſter Cæſareus facere voluerit. Et addit, notum eſſe, ſemper Regem Galliæ plus honoris Electoribus atque Principibus Imperii exhibere, quàm Cæſar ſolet. Quæ omnia prorſus ad rem noſtram pertinent.

tinent. Quod vero addit, Miniſtrum Cæſareum eos diſcriminaſſe, id, ſi Ablegati fuere, inane fuit, conſtat enim Ablegatos Regum Principumque non ſolere honorum genere diſtingui; ſin Legati habiti ſunt, non fuit in ejus poteſtate diſtinguere eos qui pari jure pro indiviſo gaudebant, & collegæ cenſebantur. Sed hoc miſſo, verba autoris hujus adducamus, ita ergo ille: *Conſidérons ſeulement, de quelle façon ſa Majeſté très-Chreſtienne a traité les cinq Plénipotentiaires, qui luy furent envoyés l'année 1667. de la part de la Médiation, qu'en ce temps-là avoyent entrepris l'Electeur de Brandebourg avec les autres Electeurs, & quelques Princes de l'Empire pour moyenner la paix, laquelle peu après s'enſuivit, & fut concluë à Aix la Chapelle; le Roy, auſſi-bien que ſes Miniſtres, n'ont fait aucun ſcrupule de traiter les dits cinq Plénipotentiaires, comme eſtans envoyés d'un corps, munis d'un meſme pouvoir, & pourveus d'un meſme caractère, tous eſgalement, ſans faire entre eux la moindre diſtinction, laquelle autrement l'on auroit pû faire avec bien plus de raiſon & avec plus de prétexte entre ces cinq Plénipotentiaires envoyés de divers Maiſtres qu'on ne le ſçauroit faire entre deux Ambaſſadeurs d'un meſne Maiſtre, pourveus & munis tous deux de meſme pouvoir & de meſme caractère. Nonobſtant que le Sieur* Vica *Plénipotentiaire de ſa Majeſté Imp., qui en ce meſme temps fut à la Cour de France, fit entre les dits cinq Plénipotentiaires non-ſeulement une ſeparation, mais auſſi une aſſez grande & très-eſſentielle différence, (ſoit qu'il l'aye fait avec ou ſans fondement) en traitant les trois premiers qui eſtoient envoyés de la part des Electeurs, tout autrement que les deux autres qui l'eſtoient des Princes. Exemple d'autant plus remarquable, qu'il s'eſt fait en meſme temps en France à la veuë du Roy & de ſes Miniſtres, ſans que ceux-cy pour cela l'ayent voulu ſuivre, pour faire entre les dits cinq Plénipotentiaires cette diſtinction là, laquelle y fit le ſuſdit Miniſtre de l'Empereur. Si les Ambaſſadeurs de France vouluſſent ſeulement conſidérer cet exemple, ils en ſeroient convaincus, que c'eſt ſans raiſon, de vouloir faire en ce lieu icy de la diſtinction entre deux Ambaſſadeurs d'un meſme Maiſtre, l'Electeur de Brandebourg, pourveus d'un meſme pouvoir & caractère.* Et comme il eſt notoire, outre ce que le dit exemple vérifie, que ſa Majeſté Très Chreſtienne a toujours fait plus de civilité & d'honneur aux Electeurs & aux Princes de l'Empire & à leurs Miniſtres, que non pas Sa Majeſté Imp. *qui eſt-ce qui pourra comprendre, que les Ambaſſadeurs de France refuſent ſur le Congrès icy à ceux de Brandebourg, ce que l'Empereur & ſes Ambaſſadeurs y accordent aux Ambaſſadeurs dudit Electeur, & qu'ils obſervent avec eux ſans aucune difficulté.*

CAPUT LXIII.

SEd miſſo hoc ultimo exemplo, quod in controverſiam vocari poteſt, ad ſuperiora redeamus. Nimirum Galli, cùm viderent Sereniſſimum Neoburgicum triennio abhinc ſine controverſia obtinuiſſe, ut Legati

Regii

Regii Legatos ejus *Excellentiæ* appellatione cæteriſque ſolennibus honorarent, neque negare poſſent, Epiſcopum de Beziers, mox Archi-Epiſcopum Toloſanum, hodie Narbonenſem, Cardinalem *Bonzium*, & noviſſimè, biennio abhinc, Epiſcopum Maſſilienſem, Cardinalem deſignatum, in re manifeſta manus dediſſe, perplexi ſatis erant. Quoniam enim profeſſi erant, ſe poſſeſſioni ſimpliciter inſiſtere velle, & jus Legationis Lotharingi agnoſcere, ſi exempla Gallica afferre poſſet, ideo cogebantur & Neoburgico concedere, quod illum per ipſos Gallicos Miniſtros habuiſſe, noviſſimo exemplo conſtabat. Itaque in tabulis fidei publicæ ſive Salvi Conductus pro Miniſtris Neoburgici ſcriptis, quas Legato Anglico Mediatori jam in manus conſignaverant Galli, nomen Legatorum (*des Ambaſſadeurs*) expreſſum erat. Et fama erat, eos Neoburgicum à cæteris Principibus, Brandeburgicum à cæteris Electoribus ſeparare velle: ſed uti poſteriores cogitationes ſolent eſſe ſapientiores, animadverterunt Galli, quàm abſurdum futurum eſſet, ſi eos, qui omni jure ac propria confeſſione æquales erant, inepta argutatione diſtinguere conarentur; itaque declaravere idem cæteris Electoribus, quod Brandeburgico, idem cæteris Principibus quod Neoburgico jus fore, nec aliud remedium erroris admiſſi invenêre, quàm ut Literas Salvi Conductus Neoburgicis deſtinatas, quæ caſu adhuc apud Mediatorem Templium reperiebantur, revocarent; quaſi vocabulum *Ambaſſadeurs* negligentia ſcribentium irrepſiſſet. Quæ excuſatio omnibus aliena viſa eſt, quoniam conſtabat, Gallos paulo antè in hoc ipſo nomine concedendo difficillimos ſe præbuiſſe, neque Lotharingo quicquam indulſiſſe. Quare ſi juris rigore cum ipſis agendum eſt, cauſam vincimus: nam faſſi ſunt, Neoburgicum in poſſeſſione eſſe, & poſſeſſionem habenti jus deberi. (quoniam ex hoc capite literis nomen Ambaſciatorum inſeruere;) Porrò faſſi ſunt quoque, qui in eadem cauſa ſunt, eos pari honore frui debere, (quia literas Neoburgicis deſtinatas revocavere, ne cæteris quoque Principibus concedere cogerentur.) Itaque ſi primo ſuo judicio ſtabunt & parte poſtremi, jus Legatorum in cæteris quoque Principibus Neoburgico non inferioribus agnoſcere non detrectabunt. Præterea Galli teſtati ſunt, ſe quod Cæſar Principibus Germaniæ indulgeret, non recuſaturos. Atqui Cæſar profeſſus eſt, jus ipſis eſſe mittendi Ambaſciatores cum repræſentatitio charactere, neque id à ſe in controverſiam vocari, quod hactenus Galli fecêre. Tantùm circa cæremoniarum minutias à Miniſtris Cæſaris dubitatum eſt. Sed hoc quoque, quod reſtat controverſiæ, facilè compoſitum iri credo: nam conſtat, non minus ſubmiſſionem ab Electoribus, quàm à cæteris Principibus Cæſari deberi; nihilominus Cæſar Electorum Legatis *Excellentiam*, & *Viſitationes*, & *Locum* viſitantibus *honoratiorem* indulſit. Quare non habet, cur Principibus difficiliorem ſe præbeat, niſi Electores ſibi minùs ſubjectos fateatur. Et fruſtra ſunt, qui ab-

legant, olim Cæſareis Regiisque Legatis Principes ceſſiſſe domi ſuæ; non verò Electores, ut ſcilicet diſcrimen aliquod undecunque exſculpant: utrumque enim aliquando falſum eſt. Nam multis exemplis conſtat, aliquando Principes non ceſſiſſe domi ſuæ Legatis Regiis, & contra aliquando Electores ipſis ceſſiſſe. Conſuli poteſt exhibita ſupra hiſtoria Itineris Danielis Eremitæ, cum Legato Florentino. Et Elector Saxoniæ aliquando nuntio Gallico (ne Ablegatum quidem profeſſo) in menſa ſua ceſſit: & Rex ipſe Daniæ Legatos Cæſareum & Regium ſibi aliquando antepoſuit. Idem indulſit aliquando Hetruriæ Dux Legato Hiſpanico, cujus exemplum ſupra adduximus. Archi-Epiſcopus Ambrunius, Legatus Regis Chriſtianiſſimi ad Catholicum Regem aliquando ceſſit *Johanni* Auſtriaco in ipſa *Johannis* Auſtriaci domo, quod tamen Cæſareus Legatus facere noluerat. Ideo etiam Ambrunius à *Lyonnæo* reprehenſus eſt, vel ideo quòd conſtaret, *Hollisium* Anglum, & Legatum Venetum Principi *Condæo* ne in loco quidem tertio cedere voluiſſe; quæ demonſtrant quàm ambigua ſint hæc omnia. Sed operæ pretium eſt, adducere ipſa *Lyonnæi* verba ſcribentis Regi ſuo, ſumpta ex ſcriptis quibuſdam penultimo bello Belgico interceptis. Sic ergo ille: *Je voy par la derniére dépêche de Monſieur l'Archevêque d'Ambrun, qu'il a fait une très-grande faute d'avoir viſité Don* Jean *d'Auſtriche, ſans avoir eu la main droite chez luy, l'Ambaſſadeur meſme de l'Empereur ne l'a pas voulu faire, ny luy en montrer l'exemple, & ledit Seigneur Archeveſque ſe laiſſe vilainement duper ſur trois fondemens faux. Car je ne crois pas, qu'il ſoit vray, comme ledit Archeveſque le mande, que Don* Jean *d'Auſtriche ayt precedé en Flandres l'Archi-Duc* Leopold, *ny que Don* Jean *ayt precedé en lieu tiers Monſeigneur le Prince, & que Monſeigneur le Prince ne donne pas icy la main chez luy aux Ambaſſadeurs des teſtes Couronnées. Un Ambaſſadeur de France ne doit point demeurer d'accord de cette prétention chimérique, que ce Prince tienne le rang des enfans de Caſtille: & ledit Archeveſque n'a pu vivre avec Don* Jean, *que comme le Marquis* de la Fuente *auroit veſcu icy avec Monſieur* de Vendoſme, *qu'il pretendroit meſme préceder en lieu tiers. Nous avons vu Monſieur* Hollis *& l'Ambaſſadeur de Veniſe ne vouloir pas ſe trouver avec Monſeigneur le Prince, pour ne luy pas céder. Cependant Monſieur d'Ambrun va chez Don* Jean, *qui eſt d'une condition inférieure à celle de Monſeigneur le Prince, & chez luy meſme luy céde la main. Il n'y a plus d'autre remede à une choſe faite, ſi ce n'eſt qu'afin que les Eſpagnols n'ayent pas ſujet de ſe mocquer du Roy, & de ceux qui ont l'honneur de le ſervir, comme ils ſe ſeront mocqués dudit Archeveſque, ſa Majeſté mande à celuy-cy qu'elle a fort déſapprouvé ſa conduite en cette occaſion, & luy en dit les raiſons, & qu'après elle luy ordonne de faire entendre dans Madrid, qu'il a reçu des deffenſes de plus viſiter Don* Jean, *s'il ne luy donne la main dans la maiſon, & meſme qu'il a ordre de ne lui pas céder en lieu tiers. Comme les Ambaſſadeurs des teſtes Couron-*

ronnées ne veulent pas céder icy à Monſeigneur le Prince, qui doit bien tenir un plus grand poſte qu'un fils naturel d'un Roy. Rex *Lyonnæo* ita reſpondit: *le Roy approuve tout cecy, pourvu qu'on ne parle point de la difficulté, que font les Ambaſſadeurs de céder à Monſeigneur le Prince, laquelle il ne faut pas autoriſer.* Quod ſi ergo Rex Legatos Regios vult cedere Principi *Condæo*, poteritne velle ut præcedant Principes Germaniæ, qui habent Supremaτum & realem & perſonalem? cùm *Condæus* tantùm perſonalem habeat. Et certè Italiæ Duces Legato Regio nec Domi ſuæ cedunt. Eodemque jure uſi ſunt, Bavarus nondum Elector, & Neoburgicus, aliique apud nos Principes: quod paucis ex Collectaneis de Legatorum jure Gallicis verſatiſſimi in his rebus viri, docere operæ pretium erit. Ita ergo ille: *L'an 1633. les Eſtats envoyérent* Gaſpar de Vorbergue *en qualité d'Ambaſſadeur à l'Electeur de Cologne, à l'Eveſque d'Oſnabrug, & au Duc de Neubourg. Le Duc receut l'Ambaſſadeur dans l'Antichambre, & le mena à la chambre, où il luy devoit donner audience, prenant tousjours la main & le pas ſur luy. En ſe mettant à table, le Duc prit la première place, & fit témoigner à l'Ambaſſadeur, qu'il ne l'avoit jamais donnée à l'Ambaſſadeur des Provinces Unies; qu'il avoit traité de meſme façon le Comte* de Grimbergue, *que l'Infante luy avoit envoyé, & que meſme chez luy il ne cédoit point la main au Nonce ny aux Ambaſſadeurs de la maiſon d'Auſtriche, mais ſeulement à celuy du Roy d'Eſpagne,* [irrégularité manifeſte, mais ſans doute purement arbitraire] *qu'il ne ſe trouveroit pas, qu'aucun des Electeurs ſur le Rhin l'euſt fait: qu'ils eſtoient un peu plus ponctuels & difficiles au ſujet des cérémonies que les Electeurs de Saxe, & de Brandebourg.* L'auteur adjoûte cecy: *Le Duc avoit raiſon en ce qu'il pouvoit prendre chez luy les meſmes avantages, que les Ducs de Savoye & de Mantouë & le Grand Duc ſe donnent chez eux ſur les Ambaſſadeurs: mais je ne ſçay pas, s'il ſe pouvoit mettre en parallele avec les Electeurs.* [pourquoy non en cecy, puiſque les Ambaſſadeurs de Savoye, de Mantoüe & de Florence font la meſme choſe.]. *Ce que le Duc de Neubourg dit, que les cérémonies ſont mieux reglées dans les Cours, qui ſont plus voiſines de la France & de l'Italie, eſt très vray. La Cour de Dreſde a tousjours eu ſes maximes particuliéres. Au congrez de Weſtphalie les Plénipotentiaires de France ne négocioient pas immédiatement avec ceux de l'Electeur de Saxe, parce que ceux-cy ne voulant point donner le titre de Majeſté au Roy, on ne leur vouloit point donner celuy d'*Excellence, *ny le Roy ne donnoit point à leur Maiſtre la qualité de frére, comme aux autres Electeurs ſéculiers. Les Plénipotentiaires de l'Electeur eſtant arrivés à Oſnabrug n'attendirent pas la première viſite de ceux de l'Empereur, mais ils la prévinrent: c'eſt pourquoy les Ambaſſadeurs de Suède prétendoient le meſme avantage, & l'obtinrent enfin, après une longue & très fâcheuſe conteſtation. Pour faire voir, qu'à la Cour de Dreſde on ne s'arreſte pas beaucoup aux ponctualités des cérémonies; je ne marqueray icy qu'un*

qu'un ſeul exemple. En l'an 1632. le Roy de France y envoya le fils d'un Medecin de Metz nommé *La Grange aux Ormes*, ſans autre qualité que de celle de porteur de lettre. L'Electeur ne laiſſa pas de le recevoir avec les meſmes honneurs, qu'il auroit pû faire à un Ambaſſadeur; le faiſant laver le premier, & luy faiſant prendre la premiere place à ſa table. J'ai veu des Princes d'Allemagne donner aux Ambaſſadeurs des Electeurs la place d'honneur par-tout, dans le caroſſe, à la table, & ailleurs. *Mais c'eſt ce qu'ils ne devroient pas faire à l'Ambaſſadeur du plus grand Roy de la Chreſtienté; puiſque le Duc de Baviére meſme, devant qu'il fuſt Electeur, ne le faiſoit point, & les Ducs de Savoye, de Lorraine & de Mantoüe ne le font point encore. Ces Prinees ne font point de diſtinction entre le Miniſtre & celuy qui l'envoye; & de l'autre coſté ces Ambaſſadeurs oublient ce qu'ils ſont, & s'imaginent qu'ils ſont Princes en effect.* Le Roy de Dannemark mariant le Prince ſon fils à la troiſiéme fille de l'Electeur de Saxe en l'an 1634. fit des honneurs ſi grands aux Ambaſſadeurs de l'Empereur & de France, que je ne ſçay comment les Repréſentans oſérent les recevoir. Après la bénediction du mariage le Roy, & les trois Princes qui avoyent conduit le marié & la mariée, prirent les premieres places, mais l'Electrice de Saxe mere de la mariée, fut placée après les Ambaſſadeurs. Le Roy ne ſe trouva point au ſouper, où les meſmes Ambaſſadeurs eurent les chaiſes immédiatement après celles des mariés, devant celles de tous les Princes & de toutes les Princeſſes. Au ſouper du troiſieme jour les Ambaſſadeurs furent placés les premiers devant les nouveaux mariés; & au Ballet, qui ſe dança enſuite, *Le Roy meſme prit la quatriéme place après les trois Ambaſſadeurs.* Trois ou quatre jours après ſe fit le mariage du Comte *Pens*, avec une des filles naturelles du Roy, où les Ambaſſadeurs de l'Empereur & de France conduiſirent le marié, le Roy & celuy de Pologne la mariée. Au carouzel, qui ſe fit le Dimanche ſuivant, le Roy prit encore place après les Ambaſſadeurs. *Les Roys & les Souverains, qui en uſent de cette façon, ne connoiſſent pas la qualité de leur caractère, qui eſt tellement au-deſſus du reſte des hommes, qu'il n'y a point de civilité, qui les puiſſe obliger de céder à qui que ce ſoit, ſi non à leurs ſemblables.* Expendi hæc merentur, ut appareat, quàm parum in his, ut videri poſſit, minutiis exacti fuerint Reges Septentrionales & Germaniæ Electores ac Principes; ne ſcilicet imposterum illis nimia facilitas exprobretur. Poſtquam enim Rex Legatum, Elector vix Ablegatum Regium ſibi antepoſuit, quid alios feciſſe credemus? Ignorantiâ haud dubiè aut neglectu cæremoniarum, quæ apud exteros vigent. Nec ampliùs mirabimur, quòd Principum Miniſtri noviſſimè venientes aliquando viſitationibus non expectatis ad alios Legatos ivêre, quoniam Regulam de noviſſimè veniente primùm viſitando, novam apud Germanos fuiſſe, ex eo, quod Electoris Saxoniæ Legati fecere, conſtat; certè ſuperiore ſeculo parum cognitam fuiſſe, intelligi vel ex eo poteſt, quod

Grignanus

Orignanus Legatus *Franciſci I.* apud Papam ad Comitem ſtabuli *Momorantium* ſcribit, ſe Imperatoris Legatum ſibi noviſſimè venienti, viſitationem primam minantem, prævenire voluiſſe, ſed fruſtra: Veniſſe enim Imperatoris Legatum, antequam ipſe egredi domo potuerat. Talia ergo olim parum fuere ſtabilita. Idem eſt de honoratiore loco vel inceſſu, quem Legatus apud ſe Legato hodie debet, nullo mittentium diſcrimine; modò ſuprematum habeant; cùm olim hæc civilitatis potiùs quàm juris eſſent. Hoc autem ſemel recepto, Principes noſtri Legatis ſuis dudum injunxêre, ut eâdem qua cæteri conditione utantur. Idque ab ipſis jure fieri, illuſtri admodum exemplo agnitum eſt à Cæſarianis, quod mihi à Magni Principis Miniſtro tranſmiſſum bona fide huc adducam. Nimirum anno 1655. ad Francofurtenſem Deputationem convenerant complurium Principum Legati ſive Miniſtri. Caput Legationis Cæſareæ ſive primus Commiſſarius erat Reverendiſſimus Epiſcopus Wormatienſis, Sacri Imperii Princeps; ad hunc cùm die 6. Septembris inviſiſſet Legatus ſive Miniſter Brunſvicenſis *Polycarpus Heiland*, primi gradus ſive manus paſſuſque honorem in domo ejus habuit; quod ut pateat clariùs, verba relationis ab ipſo ad Dominum tranſmiſſæ exhibere, operæ pretium erit.

6. Septembris.

[*Bin ich zu geſagter Stunde nemblich um* 10. *Uhr nach denen Herrn Kayſerlichen gefahren, an ſtatt deſſen aber daſs ich vermainet, es wurde die Kayſerliche Geſandtſchafft beyſammen ſeyn, habe ich doch nur allein deſs Herrn Biſchoffs zu Worms Furſtliche Gnaden in der Thum-Probſtey angetroffen, welcher dann in* reſpect *deſs Furſtlichen Hauſes mir groſſe Ehre angethan, und mit entbloſſetem Haupt mir an die auſſerſte Pforte entgegen kommen, mir auch im Eintretten in das Haus*, Anticamera, *und* Audienz-*Gemach den Vortritt gelaſſen; mich gegen dero ubergeſetzet*, &c. *Nach gemelter* Conferenz *haben ſeine Furſtliche Gnaden mich wider biſs in den Hoff begleitet, und wie beym Eingehen geſchehen den Vortritt mir allemahl gelaſſen* &c.] Nec verò putandum eſt, hoc indulgentia quadam vel facilitate factum, cùm eo ipſo tempore jam cum Electoralibus recruduiſſet contentio de *Excellentia*, quam ab eodem Wormatienſi Epiſcopo Electorales fruſtra poſtulabant.

CAPUT LXIV.

ATque hæc jam exempla ſufficient credo, ut appareat, magnos Germaniæ Principes plenum Legationis jus non habuiſſe tantùm, ſed & exercuiſſe. Non dubito, quin innumera alia adducere poſſet cui paſſim in Archiva aditus pateret. Ego pauca, & non niſi ea quæ ſeſe obiter quærenti primo obtutu objecêre, attuli, ſed memorabilia ſatis, & ad evincendos actus poſſeſſorios valitura. Quibus tamen acti-

bus, ſupra demonſtratum, non eſſe opus ad poſſeſſionem, quoniam quæ meræ ſunt facultatis, & cuique ex natura dignitatis ſuæ cæterorum exemplo competunt, ipſo jure poſſidentur; & in ipſius arbitrio eſt, exercere ubi commodum erit. Nunc autem inprimis jus urgendum eſt, poſtquam res in controverſiam deduci cœpit; nam etiam quæ meræ ſunt facultatis, amitti poſſunt, ſi tunc omittantur; quemadmodum apud Juris conſultos ex Servitutum conſtitutione patet. Nec verò dubito, quin manifeſtæ æquitati locum daturi ſint Cæſar & Rex Chriſtianiſſimus, & cæteri Reges aut Suprematum habentes. Nam quod *Cæſarem* attinet, falluntur, quicunque neſcio quas Auſtriacorum conſiliorum nænias veteres repetentes credunt, intereſſe Cæſaris, ut Electores unicè colat, cæteris inſuper habitis. Eſto ita: fuerint tempora, quibus è re videbatur plus ſolito indulgere Electoribus, ſunt tamen eruntve alia quoque, ubi non minor magnorum Principum habenda ratio videbitur. Neque enim quotidiè Romanorum Reges creantur. Nam quod ad Imperii adminiſtrationem attinet, non habet Cæſar, cur ſe potiſſimum applicet Electoribus, imò contrà ipſius intereſt, ſervari æquilibrium, quod ipſe adjecto calculo ſuo in utramvis partem inclinare poſſit. Oligarchiam, ſeu paucorum Dominatum, odia parere conſtat ex regimine *Ferdinandi II.* qui Electores tantùm audiebat. Sapientiùs facit *Leopoldus*, qui omnibus æquum ſeſe ac popularem oſtendit, quæ eſt vera ad amorem, imò & ad potentiam via. Nimirum exuit ille veteris erroris præjudicium, quo Cæſares imbuti Comitia oderant, velut poteſtatis ſuæ frænum; nam contra felici hodie experimento conſtitit, Cæſari ſapienti & juſta tantùm affectanti, Comitia potentiæ inſtrumentum eſſe. Utile eſt, omnes conſulere omnibus conſulenti. Imò nunquàm rectiùs neque auguſtius apparet autoritas Cæſaris, quàm in hoc Theatro. Poſtquam ergo depoſitus eſt capitalis error, qui Cæſares a Comitiis averterat, credo & alterum cum ipſo exſtirpatum, qui à Principibus ad Electores omnia referebat. Tum demum extinctis odiis atque ſimultatibus vera Imperio tranquillitas redibit, cùm unuſquiſque intra limites conceſſæ poteſtatis ſe tenebit, & cùm autoritas cuique erit pro modo facultatum atque onerum: quod ſecus fit, iniquum nec durabile eſt. Electores plerique agnoſcunt autoritatem ſuam pace Imperii inprimis ſtare. Itaque ſimultates vitabunt paci inimicas, nec illos audient qui ſoli in turbido piſcantur. Pacem autem cùm nomino, non externam, ſed domeſticam intelligo. Nam cuivis hoſti pares ſumus, ſi domi pacem habemus. Sed digredior in alienum à meo argumentum; neque enim hoc loco ſuaſoriam ſcribimus; ſed, ut ita dicam, in judiciali genere verſamur; nec quid interſit, ſed quid juſtum ſit, tractamus. Præterea etſi fortaſſe de Republica nec pauca, nec contemnenda, nec omnino aliena dici poſſent, ea tamen hoc loco producere, proſtituere eſſet. Cæterum nihil mihi excidere, ſpero, paſſus ſum, quod Electo-

ribus

ribus grave eſſe poſſit. Imò contrà ipſis pariter ac cæteris Germaniæ Principibus magnis, Suprematum aſſerui multo apparatu, & fortè majore ſoliditate, quàm hactenus quiſquam, ſalva Cæſaris Majeſtate. Nec video quid decedat Electoribus, ſi quos æquè liberos ipſi fatentur, æquo libertatis ſive Suprematus jure utantur. Imò, qua ſunt ſapientiâ, libenter concordiam publicam omniumque amorem redimentt antilla facilitate. Et ad honorem Germaniæ pertinere fatebuntur, ut magni ejus Principes exteris, nihilo potentioribus, non inferiores cenſeantur. Cur enim in illis ægrè ferant, quæ in Parmenſi aut Mutinenſi tolerantur. Sed non eſt, cur de optimo eorum animo dubitemus; nam & qui nuper pro ipſis ſcripsêre teſtati ſunt, nunquam in mentem veniſſe Electoribus, ut cæterorum Principum honoribus obſtaculo eſſent. Imò contrà, quanto Principum aliorum dignitas teſtatior, tantò ipſorum prærogativa eminentior erit. Nam ſint, ſi videtur, Electores Regibus pares, eodem cum Venetis honore fruantur, in Sala Regia Romæ, & in Sacello locum inter Legatos Regios habeant, Legati eorum tali introitu excipiantur, qualis à Regiis fieri ſolet. Noſtris Principibus ſufficit, inter Duces Sereniſſimos, ſive Suprematum habentes, locum tueri, & quicquid Florentinus, Sabaudus, Mutinenſis, aut Parmenſis obtinuêre, ſibi vindicare. In quo nihil Electoribus decedit. Imò faciliùs Electores ſe Venetis id eſt Regibus æquales, orbi perſuadebunt, ſi Principes noſtri, quos ſine controverſia anteeunt dignitate, Florentino ac Sabaudo comparentur. Satis enim magnum hactenus intervallum inter Venetos & Florentinos, id eſt Regem ac Ducem, conſtituit uſus, ut adeò Electorem paris à magno aliquo Germaniæ Principe diſcriminis pudere non debeat. Nec video, quomodo ipſis offerri à nobis honorificentiores Concordiæ conditiones poſſint: itaque ſibi ipſis proderunt, ſi nobis laborabunt. Et, ſi quod ex uſu ſuo eſt intelligunt, (quod de tantis Principibus in dubium vocari non debet,) ſuis Miniſtris in mandatis dabunt, ut *Excellentiam* noſtrorum, & cæteras Characteris conſequentias primi agnoſcant. Viciſſim noſtri Principes eundem Electoralibus, quem Regiis Venetiſque honorem ſpondebunt. Quo tranſactionis genere neuter perdet; ambo lucrabuntur, ac ſuo pariter atque Imperii honori utraque pars velificabitur.

CAPUT LXV.

DE Hiſpanis non eſt cur ſeparatim dicam, quia eaſdem ipſis cum Cæſare rationes eſſe, aut certè eſſe debere arbitror. Tantùm annoto, Gubernatorem Generalem Belgii Regii, qui in his rebus plena poteſtate utitur, promptitudinem ſuam prolixè teſtatum eſſe. Sed & Cæſarei profeſſi ſunt Noviomagi, ex Domini mandato, agnituros ſe in Principum noſtrorum Miniſtris Legatorum characterem. Tantùm circa

ca cæremonias nondum conventum, quia nec tractatum eſt, quod ipſi Cæſarei ſatis inſinuavêre verbis, ex quibus judicari poſſit, plura, quàm quidam ſuſpicati ſunt, conceſſuros, ſi, ut par eſt, cum hoc ipſo Cæſare hac de re (Brandenburgici exemplo) tractetur. Apparet hoc ex *Beverningii* relatione, qui cùm ex Sententia Ordinum pro Miniſtrorum Neoburgicorum, Luneburgicorum, ac Lotharingorum jure apud Mediatores, cæteroſque Miniſtros Fœderatos egiſſet; hoc à Mediatoribus Regis Magnæ Britanniæ Legatis, & poſtea à Cæſareis quoque reſponſum tulit: Mediatores cum Legatis Regis Chriſtianiſſimi contuliſſe, & Principum ſupradictorum cauſa officia ſua interpoſuiſſe, ſed reſponſi loco duas à Legatis Gallis quæſtiones retuliſſe, unam, an allegata eorum Principum jura tantùm à Fœderatis Ordinibus, an verò & à cæteris Fœderatis, Cæſare, Rege Catholico, Rege Daniæ, ſuſtinerentur; alteram, an ipſi Mediatores hoc velut Mediatores, an verò velut Legati Regis Magnæ Britanniæ urgerent. Denique Gallos declaraſſe, etſi in ſuo Archivo veſtigia hujus Principum juris nulla reperiſſent, [hoc quàm rectè dicatur, ex iis judicari poteſt, quæ exemplis ac rationibus demonſtravimus] ſe tamen cæterarum Poteſtatum Chriſtianarum ſententiæ non obſtituros. Hoc fuit Gallorum reſponſum. At Comes *Kinskius* Cæſareus Legatus hæc duo, cur aſſentiri nondum poſſet, allegavit; quòd ſcilicet nec dum apud Cæſarem ea de re egiſſent Sereniſſimi Principes, deinde quod Cæſarem certum eſſe oporteat, Gallos exemplum ſecuturos. Verba *Beverningii* ita Dominis ſuis referentis, Belgicè, uti concepta ſunt, exhibere operæ pretium erit: Maer wy hebben tot noch toe het ongeluck gehadt, dat den Heere Grave *Kinsky* daer toe niet heeft konnen werden gediſponeert, hebbende ſijne Negative daerop gefondeert, datter aen ſijne Keyſerlicke Majeſteyt niet en werdt geverght, noch yets aen deſelve verſocht, ende datter geene redenen en waren, waer om deſelve ſigh voor af ſoude verklaren ſonder verſeeckert te zijn, dat den Koningh van Vranckryck daer aen by gevolge ſoude defereeren, &c. Hæc *Beverningius*, 22. Febr. 4. Mart. hujus anni 1677. Unde intelligi poteſt, Cæſarem meritò voluiſſe ac debuiſſe rogari exemplo Brandenburgici; de reliquo autem jus noſtrum pleriſque indubitabile videri, etſi alter alterius declarationem exſpectet. Quod ut appareat clariùs, libet illius ipſius verba adducere, qui Diſſertationem ſub titulo: *Lettre d'un deſintereſſé*, &c. pro Electorum prærogativa edidit. Ille profeſſus, Electores dignitati Principum, & nominatim Juri Legationis non obſtare, ſubjicit pag. 38. & ſeqq. [Je m'étonne grandement, que les Princes dans l'eſtat, & conſidérés qu'ils ſont, & où leur ſupériorité n'eſt conteſtée de perſonne, agiſſent neantmoins tout de meſme, comme ſi leur dite ſupériorité eſtoit douteuſe, & que la France en fuſt l'arbitre & le maiſtre. Ils pourroient en tout cas ſouſtenir à très bonne raiſon, comme je vois, que là où un Prince de ſon propre chef peut

envoyer

envoyer ou employer un Envoyé avec plein pouvoir dans un congrès, comme eſt celui de Nimweguen pour traiter la paix, il y pourra envoyer auſſi un Ambaſſadeur, ſans qu'il aye beſoin d'en demander ou de tirer la permiſſion ou l'authoriſation des paſſeports du Roy de France, puiſqu'il n'y a point d'autre différence, que je ſçache, entre un Ambaſſadeur & un Envoyé Plénipotentiaire d'un meſme Maiſtre, ſinon les frays & la parade, que l'un eſt obligé de faire plus que l'autre. Les Princes feroient certes, à mon petit avis, beaucoup mieux, de ſéparer ſoigneuſement leur intereſt & celui de l'Empire d'avec l'intereſt de la France, & de ſe tenir ſur leurs gardes, ſans donner lieu à des propoſitions ſi ſuſpectes, comme toutes celles qui en viennent, & qui n'ont rien de bon & de ſolide qu'en apparence. Pourquoi donc s'attacher aux déſirs paſſionnés de cette nation capables de les ruiner de fond en comble? Ils ne s'en devroient point mettre en peine, quel Paſſeport la France leur voudroit donner, pourveu que leurs Miniſtres y trouvaſſent leur ſeureté, pour aller à Nimweguen, & en retourner librement, & qu'on ne leur y ôtat rien de leurs droits de Supériorité; Ils pourroient en tout cas donner des Paſſeports en meſme forme aux Plénipotentiaires François, qu'ils en recevront. Ils pourroient envoyer leurs Miniſtres au Congrès avec tel caractére qu'ils trouveront bon. Et ſi la France voudra faire difficulté d'accepter leurs Plénipotentiaires en telle qualité qu'ils les envoyent, ou ne leur faire l'honneur qui leur appartient; il ne tiendra qu'à eux de n'accepter non plus les pouvoirs du Roi Très-Chreſtien, & de traiter ſes Plénipotentiaires de meſme qu'ils traiteront les leurs; en attendant ce qui en deviendra, ils pourroient eſtre aſſurés, que l'Empereur & les Electeurs les aſſiſteront, ſi les François leur voudroient refuſer ce qui leur eſt deu, ſi bien que les François n'y trouveroient nullement leur compte.] Ubi, ut obiter dicam, in eo errat, quod Legatum ab Ablegato non putat differre niſi ſumptu & pompa, cùm differant qualitate dignitatis, & Charactere repræſentatitio. Sed ſatis eſt, eum probare jus Legationis Principum; eoſque hortari, ut non exſpectatis Gallorum Salvi Conductus tabulis ſuo jure utantur, & recuſantes Gallos eodem planè modo tractent, quo ipſorum Miniſtros tractabunt.

CAPUT LXVI.

IDem tamen autor paulo ante nonnulla dignitati Principum objecerat, quæ diſcuti merentur. Ita enim habet pag. 36. [Il eſt vrai, ſi nous voulons regarder l'ancienneté, la ſplendeur, le luſtre & la puiſſance des familles d'aucuns des Princes de l'Empire, dont quelques-uns ſont iſſus meſme des maiſons Electorales; qu'on en trouvera parmi eux, qui ſont très conſidérables, & où il n'y a rien à redire, mais il faudra

avoüer auſſi, ſi leſdits Princes vouluſſent pour cela introduire cette nouveauté dans l'Empire, que de s'égaler & parifier aux Electeurs, qu'il n'y auroit point d'Eveſque d'Allemagne ſi petit, ny aucun Prince ſi nouvellement receu, & ſi peu conſidérable qu'il puiſſe eſtre, ſe trouvant aux Aſſemblées & Diétes de l'Empire avec les ſuſdits Princes, & y joüiſſant avec eux du droit de ſuffrage, lequel ne voudroit marcher avec eux ſur le meſme pas: ce que leſdits Princes trouveroient ſans doute bien ridicule. Et ſi les Princes voudroient fonder leur prétenſion (d'eſtre autant que les Electeurs,) ſur leurs droits territoriaux & de ſupériorité, ne ſeroient-ils pas obligés d'avouer, (ce qui néanmoins ſeroit encore beaucoup plus eſtrange) que les Prélats, les Comtes, les Barons & les Villes Impériales, qui ont auſſi bien des droits territoriaux, pourroient prétendre avec eux tout le meſme. Si bien, que dans l'Empire il n'y auroit plus de régle, ni d'ordre, ni aucune meſure à prendre.] Hoc ideò adduxi, quia ſcio, etiam exteros quoſdam hoc phantaſmate nimiæ Regulorum ac Rerumpublicarum in Germania multitudinis terreri. Sed præterquam quòd non ſunt tot in Germania Domus Sereniſſimæ, quot Romæ reperiuntur Cardinales, (qui tamen cum Electoribus contendunt) nec numerus Germanicarum uſque adeò magno exceſſu Italicas vincit; Hoc, inquam, miſſo, conſiderandum eſt, Principes noſtros non niti jure ſuperioritatis Territorialis, ſed Suprematus; quem non niſi pauci in Mundo exercent; illi ſcilicet, qui exercitum extra fines ſuos ducere, armiſque & fœderibus plurimum ad ſummam rerum conferre poſſunt, quod Sereniſſimis Germaniæ domibus competit. Horum ergo Miniſtros congreſſibus pleno jure & honore intervenire æquum eſt, quoniam de jure gentium ſeu belli ac pacis non minus ac alii participant. Et ſi hoc ipſis negaretur, fieri poſſet, ut congreſſus animos exacerbaret magis, quàm pacem promoveret; nam omne contemtûs ſignum erga potentes periculoſum, & ideo paci, primo juris gentium ſcopo, contrarium eſt; Cùm inter omnes Suprematu gaudentes quandam velut Societatem & quodammodo æqualitatem natura conſtituerit, & jus gentium pacis cauſa exigat, ut ſuprà multis oſtendi. Quæ omnia ceſſant in illis, qui ſolam habent ſuperioritatem territorialem, ut plurimi in Germania & alibi Dynaſtæ, (qui aliquando Principum nomen ferunt) & urbes Imperiales, & Principes aliqui noviter creati. Sed difficultatem motam non miror, quia nullus ſcriptorum hactenus diſcrimina iſta diſtinctè ſatis explicavit.

CAPUT LXVII.

PORRO cùm ex his pateat tantùm ſupereſſe, ut publica confeſſio maniſeſtiſſimi juris noſtri habeatur; ideò in rem iſtam apud Imperatorem, Hiſpanum, Electores, quæ diximus; apud Gallos verò & apud

Suecos

Suecos quæ dicemus, urgeantur; Sueci in Collegio Principum locum habent, Galli monebuntur primum, Imperatorem & Regem Catholicum jam partem itineris confeciſſe agnita Legati qualitate, ipſos verò gratiam abſolvendi habituros, ſi re conceſſa etiam annexa cæremonialia noſtris deberi profiteantur. Nec exemplo Imperatoris (à quo tamen noſtri eadem quæ Italis Imperii Principibus conceduntur, exſpectant) præfractè adeò Regem Chriſtianiſſimum inſiſtere debere, niſi velit inter ipſum quoque & Imperatorem à nobis eſſentiale dignitatis, & in Legatis characteris, fieri diſcrimen. Præſertim cùm Galli Monaſterii Sabaudis & Mantuanis *Excellentiam* à Cæſareis negatam dederint, & Principibus quoque Imperii plus ſemper honoris à Rege Chriſtianiſſimo quàm ab Imperatore ſit habitum: certè Paterfamilias ſuos propinquos (quales quodammodo reſpectu Cæſaris ſunt Imperii Ordines,) familiarius tractat quàm ab exteris fieri deceret, & rectè ait autor *de la lettre d'un deſintereſſé*, qui pro Electorum prærogativa ſcripſit pag. 30. [Les Roys de France ont de tout temps accordé & exhibé aux Princes d'Allemagne beaucoup plus d'honneur & de civilité, que non pas les Empereurs qui en ſont reconnus comme Chefs de l'Empire. Le Roy Très Chreſtien trouveroit auſſi ſans doute bien eſtrange, ſi l'Empereur ou quelqu'autre Roy ou Potentat voudroit entreprendre de traiter un frére du Roy, un Prince de Condé, &c. de la façon que le dit Roy Très Chreſtien les traite.] Addi poſſunt quæ iiſdem pene verbis ſupra adduximus ex autore libelli: [*Denoüement de la queſtion*, &c.] qui æqualitatem duorum Electoris Brandenburgici Legatorum aſſerit; & placuit quod alibi obſervatum vidi his verbis: [il ſeroit en quelque façon contre la juſtice du Roy Très Chreſtien de s'en vouloir rapporter à l'Empereur ſur les choſes qui peuvent préjudicier à l'eſtat des Princes, ne le ſuivant pas en des choſes favorables; eſtant connu, que l'Empereur écrivant aux Princes d'Allemagne leur donne la *Sérénité*, & ſe ſouſcrit avec courtoiſie; ce que le Roy ne fait pas.] Conſtat autem, ſemper Regem Chriſtianiſſimum fuiſſe profeſſum curæ ſibi Principum libertatem atque honorem eſſe, in Monaſterienſi pace id egiſſe, ut publica Imperii lege condita jus quod ipſis dudum competebat fœderum, Legationum, belli & pacis, verbo Suprematus, publica declaratione conſtaret. Rectè facturum Regem, ſi Beneficium ſuum integrum eſſe velit, ne quod una manu dedit, altera adimat. Suprematui enim dignitatem & honores connecti, qui Miniſtris, charactere utentibus, ſine controverſia conceduntur. Denique ſi Regi juſtum videtur, cum noſtris Principibus æquè ac cum Italis fœdera inire, juſtum etiam ipſi videri debere, in utriſque æqualiter agnoſcere liberi Principis notas. Et ſcire velim, quo denique colore rationis Parmenſem aut Mutinenſem anteferant noſtris, quos paulo plus aliquando poſſe ad ſummam rerum, ni fallor, conſtat. Promptiores fuere noſtri in concedendo Regi titulo

Majeſta-

Majeſtatis, nec viciſſim (ut Electores fecêre) ſtipulati ſunt, quæ ſibi deberi dudum arbitrabantur; an ergo æquum erit, hanc facilitatem ingenuam ipſis præjudicio eſſe; cùm contra ad generoſitatem Regis pertineat, pari eam candore agnoſcere. Nam ſi Rex, in ſua Cancellaria non invenit Principum noſtrorum Legatis conceſſum olim fuiſſe *Excellentiam*, credo nec ſibi olim inveniet tributum à noſtris Majeſtatem; cùm tamen *Majeſtas* ſit vetus, *Excellentia* Legatorum nova. Etiam in Parmenſi & Mutinenſi, imò & Sabaudo aut Electorali Legato ſerò demum agnitum, quod noſtris negatur, quoniam tota harum cæremoniarum & nominum ratio diutiſſimè fluctuans, nunc demum in ordinem redigi cœpit; injuſtum eſt autem, omnia in aliorum gratiam novari, noſtris ſolis vetera opponi; cùm tamen cæremoniæ, velut nummi, ex uſu temporum valeant. Quibus addantur, quæ ſub finem Præfationis diximus. Nec verò prudens quiſquam dubitabit, quin paucis ab hinc annis tam ſtabile & certum apud omnes futurum ſit jus magnorum Germaniæ Principum, quàm nunc eſt Italorum: natura enim inter noſtros Italoſque Principes æqualitatem conſtituit, naturæ autem munera fruſtra artibus differuntur. Tantum ergo quæritur, quis ſuam promtitudinem, ac in manifeſtiſſima cauſæ æquitate agnoſcenda facilitatem, Principibus noſtris probare velit primus: Chriſtianiſſimo ne an Catholico Regi priùs aut plus debituri ſimus. Certè ſi noſtri, ut Itali ſolent, talia dudum curaſſent, mille habebant occaſiones in manu, qua exprimere exteris poterant juris ſui confeſſionem. An enim *Georgio* Luneburgico, aut *Eliſabetæ Amaliæ* Landgrafiæ Haſſiæ, aut nuper fœderis Rhenani ſociis quicquam hujus generis Galli Suecique negaſſent? at noſtris, juris ſui certis, inutile viſum eſt, emercari, quod dudum tenere videbantur. Sed quid in re manifeſtiſſima amplius verba perdo? & certè propè vereri debeo, ne aliquot ab hinc annis, quando in confeſſo apud omnes erunt Principum jura, me clariſſima tanto apparatu probantem fuiſſe nugatum, homines arbitrentur, quaſi in meridie facem Soli accenderim. Sed affectus erga patriam, cujus honor in ſummis ejus Capitibus ſitus eſt, & argumenti dignitas, incitavit me non alioqui ſcripturientem. Et jam nunc finiendi tempus eſſe arbitror, ubi primum teſtatus fuero: Terrarum Dominis, Cæſari, Regibus, Electoribus ac Magnis Principibus nihil à me detractum eſſe, & cum argumenti neceſſitas Advocatum cauſæ æquiſſimæ liberius loqui coëgit, profundæ ſummiſſionis reverentiam ſemper integram fuiſſe.

COGITATIONES
DE IIS QUÆ JUXTA PRÆSENS JUS GENTIUM REQUIRUNTUR.

I. De titulis honorificis. II. De titulis regiis. III. An Dominus Rex effici poſſit. IV. De regno Boruſſiæ.

I. COmpertum eſt ſæpius nomina, quæ ad res potiſſimum ſpectant, non parvâ æſtimatione digna fieri, cùm res ipſa quemadmodum & nomen, in hominum liberâ & voluntariâ inſtitutione conſiſtit; quamvis natura aliquam occaſionem præbeat, & fundamentum præſtet. Ita accidit in eo, quod ſpectat ad menſuram, pondus & quantitatem. Licet pes, & cubitus per quos metiuntur lineæ ex humano pede, & cubitu deſumantur; tamen cùm non ſint inter ſe paria, in civili ſocietate, certa conſtituitur menſura, proprio nomine affecta: Quamvis hæc menſura, & verborum ſenſus ſignificationem propriam, non a definitione, ſed tantùm ab *exemplificatione* deducat, atque hujus menſura, aut in metallo, aut in lapide diligenter cuſtodiatur. Jam verò ſi ætate hac noſtra quoddam horologii phænomenum inventum fuit, ut noſtræ menſuræ exactè ad poſteros tranſmitterentur, licet corporeæ menſuræ omnes deficerent, hoc in aliâ eaque durabiliori *exemplificatione* conſiſtit, videlicet temporis, cæleſtium motuum, quorum duratio hic ſupponenda. Nomen præcipuè ſuam ſibi vindicat efficaciam in verbis, quæ honorem aut dignitatem exprimunt, quæ eſt quædam *quantitas exiſtimationis*; & quantumvis natura aliquod fundamentum præſtet, nihilominus nominis adjunctio quandam rei perfectionem addit. Verbi gratiâ, doctoratus fundamentum eſt ſcientia, equitis virtus; ideoque Doctor nemo, aut Eques efficitur, ſi in illis a ſupremâ poteſtate, & ab iis penes quos auctoritas ineſt, honoris titulus non confertur. Sed quum honoris titulus datur prærogativæ quædam conſequuntur, quarum cauſâ, is, qui eo nomine decoratur, jure poteſt membrum Reipublicæ effici. Hinc eſt, ut illum, qui *Equitum auratorum*, aut alio fortaſſe equitum ordini adſcribi velit, neceſſe fateamur ex iis eſſe, cui ſpectatæ virtutis cauſâ nomen, juribus & honoribus adjunctis ab illo, qui poteſtatem legitimam habet, fuerit collatum: Ita etiam fieri conſuevit, cum Nuncio, aut Legato. Tum cùm horum nonnullus Regias fert litteras, atque magno & ſpectabili famulatu ſti-

patus eſt, quamvis ſpectatus dominus eſſet, nihilo tamen minus, ſi in prædictis litteris nomen legati aut nuncii, aut ejuſdem generis non invenitur, tunc tanquam privatus rerum adminiſtrator reſpicitur. Igitur nomen rem ex integro conficit. Jam verò quis hodiè ſpecificam Margravii, Comitis Palatini, Landgravii, Ducisque definitionem ferre poteſt? Erant antiquitùs Margravii quidam Imperii principes ad fines tuendos; Comites provinciales tam ingentes viribuſque pollentes comitatus habebant, ut tanquam principatus æſtimari poſſent: Duces in Imperio erant etiam pauciſſimi, omnibusque Imperii circulos conjunctim regendi cura erat, quorum aliqui, longâ ante temporum ſerie, Regna vocabantur, uti a *Ditmaro* dictum eſt de regno Francorum, Bajoariorum, Saxonum, Lotharingorum &c. in quorum ſingulis ſingillatim Imperator coronabatur. Hujuſmodi verò Regna & Ducatus ſua quæque habebant *officia*. Illa præſertim Comitum regii palatii, aut Palatinorum Comitum: Ideo Comites Palatini Rheni erant in regno Auſtraſiæ, aut *Ducatu Francorum*. Comites Witelsbacher in Bavariâ, Comites Sommerſchenburgi in Saxoniâ, Comites Tubingen. in Sueviâ, aut Alemaniæ regno: Domini autem liberi Comitatus Burgundiæ erant Palatini Comites regni Burgundiæ; illi autem Champaniæ erant idem in regno Franciæ occidentalis: Præmittere tamen neceſſe eſt hoſce dominos unà cum feudis ipſorum dignitatibus adjunctis, ſuos etiam habuiſſe principatus hæreditarios *Allodiales*. Uſque dum temporum progreſſu alii aliis commixti fuerunt; quæ res a multis non benè perceptæ fuerunt, nam pauci, tam de Germanorum Principatuum origine, quàm de diverſis eorumdem formis originariis, ac de quæſtione an ab initio ſolæ dignitates eſſent ad vitam, ſatis rectè judicarunt. Et ſi hujuſcemodi nomina Margravii, Comitis Palatini, Landgravii, Ducis &c. certas habuiſſent ſignificationes, hæc tamen jamdiu interierunt ſolo manente nomine *aut titulo*, ita ut res ipſa ſolius nominis definitione effulgeat, nec aliud dici poſſit, niſi quòd Margravius, Landgravius &c. Princeps eſt, qui tale gerit nomen. Antiquitùs Comites quidam ſpectabiles ſub nomine Principum complectebantur, ut diplomata ferunt; Verùm cùm aliæ opiniones paulatim invectæ fuerint, horum nonnulli Comites, Principes fuerunt nuncupati, quamvis ab initio hujuſmodi decore non indigerent. Nunc verò Principes non ſolùm a Comitibus diſtinguuntur, ſed etiam prærogativis quibuſdam peculiaribus, quæ Principum ſunt propriæ differunt, quemadmodum Palatini Comites, Margravii, Duces &c. Exindè tamen non ſequitur, qui Princeps tantummodò nuncupetur, cedere debere cuique eorum, quorum Principatus peculiari nomine non effulget. Exempli gratiâ, Anhaltenſes Principes, Landgraviis Fürſtenbergenſibus præcedunt, qua re non alia in præſens definitio illi, qui ſolummodò Princeps ſit aſſignari poteſt, niſi quod ejus Principatus peculiari nomine non gaudeat.

II. Quod

II. Quod ſupremam Regis dignitatem ſpectat, hoc etiam ratio aliquomodo occurrit, titulum nempè rei *complementum eſſentiæ* addere, undè Rex nullus eſt, qui Rex non nominetur, etſi quoad potentiam aliaſve circumſtantias de eo dici poſſit, uti ante jam de hodierno Boruſſiæ Rege *habet omnia Regis*. Itaque nomen idem rei adjunctum fuit, dicique poteſt *definitum ingredi definitionem quaſi materialiter*. Rex eſt, qui Rex vocatur, & cui ex conſuetudine prærogativæ, honoreſque nominis conſectarii adduntur: Fundamentum quod natura ſuppetit potentia eſt. Debet ergò Rex eſſe ex jure Princeps magnus, & potens, uti & Eques ſtrenuus. Nomen ipſum præſumptionem rei ſonat. Si in urbe Regem adveniſſe rumor eſt, quiſque magnum Principem adveniſſe, cogitat, ingenti poteſtate præditum ad beneficia præſtanda, neque minori robore & vi ad ſcelera vindicanda. Licet verò *Johannes* adeſſet *Caſimirus*, qui ſuam vim & potentiam exuerat, ſuâ tamen dignitate ſemper ſervatâ veluti *caractere indelebili*: Nihilo ſecius exceptio a regulâ habenda eſſet, illique honores præſtandi, qui regio capiti debentur; Etſi populus hæc honoris inſignia omittere potuiſſet, Magiſtratus tamen, & ſapientes homines qui adeſſent nullomodo nec ritus & conſuetudines, neque *ſtylum curiæ* immutare deberent, ſecùs enim uſitato populorum juri injuria in præſens irrogaretur. Hinc patet etſi Rex regulariter debeat potens eſſe, hoc tamen non eſſe dignitati ſuæ apprimè neceſſarium, & mutationibus aliquandò ſubjectum fuiſſe, ſicut Juriſconſulti diſtinguunt in ſuis contractibus *naturalia inter, vel regularia & eſſentialia*. Factâ igitur hypotheſi Imperatorem, & potentes Gallorum Anglorumve Reges caſtra adeuntes in promiſſionis terram fortuitò incidiſſe, & minorem Principem liberum ità ſtrenuè ſe geſſiſſe, & chriſtiani nomen promeritum fuiſſe, ut eum ſuæ virtutis ergo vocare & inſignire Regem quoad viveret judicaſſent, aliaſque omnes dignitates Regias adjunxiſſent, verus profectò foret Rex: Igitur non minùs rarum eſſet ac inſolitum, minorem Principem Regem fieri, atque tunc illa omnia ſingularibus circumſtantiis tribuenda eſſe. Quapropter nemo Rex eſt, quia Dominus liber, ſed quia præterea *potentiam proximam* non habet, multò minus *actum primum*. Princeps profectò viribus præditus, quamvis liber non ſit, plus habet *proximæ potentiæ* ad regiam dignitatem, quàm is qui magis liber ſed ſine viribus. Hoc plurimi Reges comprobant, qui ab aliis regna ſua feudalia agnovere, hodieque etiam non nulli eorum cognoſcunt: ſed *Adoniſedechi* temporibus aliam omninò Regis nomen ſignificationem præferebat, qui tamen in præſentiarum ità parum ſonat, quemadmodum Imperatoris tituli ſignificatio, qui ab exercitu Duci fuit tributus, ſi quid eximium & præſtans geſſit, uti *Ciceroni* in ſuo proconſulatu. Verum quidem minuſcula adamanthia, adamanthia eſſe, ſed ea poſſe adeo imminui, ut in adamanthium pulverem reddantur. Quapropter etſi *Monenſis inſulæ* Rex inveniatur,

niatur, de quo in codice juris gentium, ſicut ex quodam diplomate conſtat, videndum tamen eſt an tanquam Rex cognoſcatur, debeantque potentes Duces dexteram cedere, quod tamen regii juris certum conſectarium eſt. Majores tamen Principes quibuſdam de cauſis minori hoc concedere deberent; ideoque nihil obſtat, quin verus Rex haberi poſſit. Idcircò ut ſuprà memoravimus, ut quis Rex ſit, nec ingentes vires, nec integra libertas ab omni vinculo exempta erga potentiorem, neque alii tituli honoris neceſſariò requiruntur, ut patet in Regibus qui ſuam abdicaverunt dignitatem.

III. Aliud autem eſt, quando quæritur an Dominus privatus effici poſſit Rex, ad hoc enim 1°. neceſſe eſt ut liber ſit, 2°. ut ſit potens, illud facit ut res benè cedat iſtud, ut non incongrua reputetur, quemadmodum ex commentariis Boruſſiæ regni deducitur, quibus conſtat regium titulum Principibus ſuis permitti, eo quod nec in ipſius introductione injuſtum eſſet, nec ullo modo incongruum, ubi integra libertas ſatis congruæ potentiæ adjuncta eſt. Eſtne Dominus liber? nemo prohibere poteſt quin in ſua ditione Rex, aut Imperator dici velit, ſi verò iis viribus non polleat, ut ab exteris Rex dicatur, tum deriſioni objicietur, ſtante etiam regiâ dignitate, quum nullum *jus domeſticum*, ſed duntaxat *res juris gentium* præferat, firmiori modo, ut illud tueatur neceſſe eſt. Dominus potens & liber habet *potentiam proximam*; ſed quoniam alii certis ab ipſo honoris inſignibus honeſtandi ſunt, & certas ipſi pariter honoris ſignificationes tribuere debeant; ſic conſtat regiam dignitatem accipere, cujuſpiam *puræ* & *meræ* prorſus facultatis non eſſe, ſed aliam ad ejuſdem conſecutionem auctoritatem requiri, quæ in aſſenſu plerorumque, & præcipuè præſtantiorum chriſtianitatis Principum *repoſita eſt*, cum quibus de uſitatis juris gentium honoribus, vel addendum vel detrahendum eſt. Hoc efficit ut alii jure, & conſtanter adverſari nequeant quin ſaltem amicitiæ vinculum effringant, vel aliquomodo infirment, quod a jure gentium, quoad fieri poteſt ſervari debet. Quia verò Imperator apud Chriſtianos non ſolùm Princeps habetur, verùm inſuper tanquam *totum civile* in quo ſuum habet *directorium*, teſte auctore de ſuprematu; ſic æquum eſt illius auctoritatem communi ſententiæ fundamentum præſtare; Ita exemptionis ab aliis potentiis, & principibus, ne quis imperatoriæ auctoritati obſiſtere poſſit, nulla ampliùs requiruntur argumenta. Non ſatis medii ævi hiſtoriam callet, qui recens in Hollandiâ ſe attollens contra *Grotium de tranſlatione Imperii Romani in Carolum Magnum*, Romanum imperium omninò defeciſſe oſtendere conatus eſt; noſque pariter Germani, nec jure, nec meritò facimus, cùm contra nos ipſos hujuſcemodi paradoxologis auctoribus adjungimur, penes ipſos, qui Romanæ Eccleſiæ adhærent, ſicut Catholicorum plerique in Europâ duobus ab hinc annis præſtiterunt. Pontifex tanquam eccleſiaſticorum Princeps habe-

habetur, & quoniam unctio in inauguratione habendâ tanquam eccleſiaſticum miniſterium cenſetur; ſic Pontifices maximam ſibi in regnum *recognitionem*, quemadmodum, & in aliis plurimis functionibus magnam ſibi auctoritatem adrogaverunt, eamque maximâ ex parte plerorumque Principum indulgentiâ conſecuti ſunt, quod tamen in omnibus, & apud Romanos ipſos jam in more poſitum non eſt. *Inchofer in hiſtoriâ Eccleſiaſticâ Hungariæ*, litteras affert pontificias, aut diploma *Sylveſtri ſecundi* ad *Stephanum* Ducem Hungarorum datas Romæ VI. Cal. april. indict. XIII. anno ſcilicet Chriſti milleſimo, in quibus ſic legitur: *Cuncta a nobis & ſede apoſtolica expoſtulata, Diadema, nomenque regium, Strigonienſem metropolin, & reliquos Epiſcopatus conceſſimus*: Ex quibus patet ægrè tum titulum regium pagano Domino, Pontificem tribuiſſe, & novum quid in chriſtianitatem induxiſſe, ut inter cætera hujuſce etiam honoris ſpes, eo magis animos ad chriſtianam fidem accenderet, eamque tueretur; Quumque ipſi pagani Domini aliquantulum barbari eſſent, eo melius cum ipſis hac ratione agebatur. Dilatatâ verò in rebus temporalibus Pontificiâ auctoritate penes Francos, Longobardos, Viſigothos, Anglo-Saxones, Bavaros &c. negotia omnia doctrinam aliquam requirentia apud haſce gentes ab Eccleſiaſticis gerebantur, qui e re ſuâ cenſebant auctoritatem pontificiam ſervare, ſæculares coercendo ſub divinæ juſſionis ſpecie. Uti etiam barbaros, qui de armis ſolummodo cogitantes, ab his, qui mente pollerent aliquomodo coercendi erant. *Caramuel* verò nunc optimè judicavit, jus Regis conſtituendi Pontifici non adeſſe, quamvis ſuum *Petri patrimonium* in regnum erigendum daret, ut facere moliebatur Pontifex quidam litigioſus in novo Adriæ regno ſic nuncupato, ut apparet ex codice juriſgentium. Sic *Maximilianus II.* jure merito adverſatus eſt, cùm Pontifex ad Etruſcorum regnum *Coſmam* attollere molitus eſt; ſed quia Romani ipſi & Imperator quandoque de hoc non conſenſerunt, nulla ratio eſt in his quæ illis pertineri poſſunt, diutius immoremur.

IV. Quum Rex Boruſſiæ regium diadema ſuſcipere voluit, ſecum ipſe meditatus eſt, & ob id omnia ſapientiſſimè conſtituit, atque ad regiam dignitatem *omnia requiſita* ſe habere, non ſatis ſibi eſſe arbitratus, aliorum etiam Principum, & Potentatuum aſſenſum exquirendum rectiſſimè judicavit, reſque adeo proſperè geſta fuit, ut nihil videatur, quod meliorem optatumque eventum habere potuerit. Non nulli profecto verebantur ne quipiam id ægrè ferentes actum ſumendæ poſſeſſionis, vel regalis inveſtituræ turbare poſſent. Non ſolum enim *Inveſtitura eſt*, quod ſpectat ad feudum, ſed *omnis quæcumque additio poſſeſſionis*. Nemo tamen huic rei obſtare auſus eſt, & Rex regiæ Majeſtatis *poſſeſſionem, ſive dignitatis* ullo ſine obice adivit; Quin imò & gratulationes, regioſque honores a pleriſque chriſtianorum potentiſſimis Principibus obtinuit; ita ut nullum aliud negotium faciliùs geſtum, ac citiùs perfectum fuerit.

Cauſa autem præter Deum, & datam a Deo Regi ſapientiam, potiſſimum regiæ potentiæ adſcribenda eſt. Penes quem jam ante nomen, poteſtas, Regiſque ſplendor erat, ut quiſque neuter fateri debet. Proteſtantes agnoſcant non parum eſſe quartum Regem obtinuiſſe, qui feliciori exitu illorum negotia tueri poteſt. Iidem Romani Catholici Europæ felicitatis ſtudioſiſſimi, ipſi libenter etiam cernent novum Regem recenti fœdere cum Cæſareâ majeſtate adeo conjunctum, ut totius Europæ conſenſus acceſſerit: ſupervacaneum enim hic eſt, ut, ſi de novo iſto regno quæſtio eſt, priſcorum, aut recentium illorum minorum Regum exempla exquiramus, qui ſecundum hodiernum jus gentium tanquam Reges non haberentur. Illud enim quod de primo Luſitaniæ Rege adducitur, ut ſi de minori Domino actum fuiſſet, quia duorum ſolùm millium militum turba ſtipatus erat, hoc obſtrictè intelligendum non eſt, ſed *ſtylo antiquo* de duobus millibus gravis armaturæ equitibus, id eſt cataphractis, quorum quiſque unicum aut binum famulum habebat, reliquâ militari turbâ præteritâ. Quid eſt hoc, cum Regis Boruſſiæ poteſtate comparatum? Et diceret fortaſſe aliquis regnum Boruſſiæ ſolùm minimam partem conſtituere Brandeburgicæ poteſtatis, idcircò regiam dignitatem non mereri. Sciendum tamen eſt Boruſſiam non ita parvifaciendam, ut quidam putant, tertiam propè partem regiorum ſubditorum continet, quia, ut ex tabulis liquet, ex 65400. hominum qui in omni regiâ ditione naſcuntur in anno, in Boruſſiâ ſolum 22680. numerantur, de cætero juvat hæc obſervatio ad deducendum rectum judicium de regiâ poteſtate; Invenitur enim, ſi numerus natorum per 30. multiplicetur totam quantitatem hominum producit, ſi unicè ſumitur 30. ſolus dat productum 1962000, quod eſt ferè 2000000; Ut non credatur id parum eſſe ſciendum eſt in toto potenti & populoſo Angliæ regno non amplius quam 5500000. hominum inveniri. Vera ergo regni poteſtas in hominum numero conſiſtit, ubi enim ſunt homines, ibi ſubſtantiæ & vires, & quantò magis diligentiores, & laborioſi, & ditiores in ſubſtantiis homines erunt, ibi tutiores ſunt, præcipuè ſi in operibus utilibus illis utimur, ſicuti in manufacturis, quæ ſub quocumque Dominorum in Germaniâ & Septentrione magis non floruerunt, quàm ſub Rege. Quia ergo patet ex iis omnibus, quantum ponderis regia majeſtas habeat in Europæ rebus, & ut non deeſt illi nec ſapientia ut viribus ſuis rectè utatur, nec laudabilis ac juſta intentio, ad illas ſanæ doctrinæ, & communis tutelæ conſervationem adhibendas; ita omnes probi viri in hujuſmodi periculis temporum nihil aliud, quàm magnum ſibi polliceri poſſunt, & mecum Deum precentur, ut incolumem longa temporis ſerie, prædictum Regem cum Reginâ, & Principe Hæreditario, totumque cæterum regium genus, ac illius regnum ſummâ felicitate coronet.

BRE-

BREVIS DEDUCTIO

SISTENS DISCRIMEN, QUOD INTERCEDIT INTER VEXILLUM SEU BANNERIUM IMPERII PRIMARIUM, ET VEXILLUM CONFLICTUS WURTENBERGICUM.

German. ſcripta, & ex Caſſandri Thucelii, *electis juris-publici curioſis, depromta.*

I. CUm ex præcedentibus pateat, metui a parte Sereniſſimæ domus Würtenbergicæ, ne nuper introductum munus Archibanneretis privilegiis & juribus ſuis a certo quodam Conflictus Vexillo dependentibus damno ſit; animus eſt paucis in hujus Vexilli conditionem & reliqua quæ ei adhærent inquirere & demonſtrare: Imperii primarium Vexillum a Würtenbergico illo Conflictus Vexillo & natura & uſu planè differre, atque ita Sereniſſimæ domui Würtenbergicæ præjudicio eſſe haud poſſe; licet futurum eſſet, ut Sacra Cæſarea Majeſtas muneri huic alias ambulatorio, qualis Vexilli Imperii cuſtodia hactenus eſſe ſolebat, ſedem fixam in domo aliqua Sereniſſima aſſignaret, inque eum finem Principem aliquem Virum nova iſta Imperii inveſtitura privilegiiſque Archibanneretis, quod munus hucuſque nemo ſibi tribuere potuit, gratioſè donaret.

II. Primum itaque opus erit, ut tam originem quàm effectum juris Würtenbergici, reſpectu ſupradicti Vexilli Conflictus conſideremus. Origo ejus a *Conrado Schlüſſelburgi Comite* ſeu Domino repetitur, cui Imperator *Ludovicus Bavarus* & arcem & urbem Grœningam Sueviæ & Vexillum Conflictus in feudum conceſſit; poſteaque etiam in feudi hujus venditionem *Ulrico Würtenbergæ Comiti* factam conſenſit. Sunt tamen, qui opinentur, Grœningam jam ante ditioni Würtenbergicæ domus fuiſſe ſubjectam, vel tanquam rem propriam, vel, ut *Cruſius* vult redimendam, ex *Alberti I.* Imperatoris pignoratione anno 1301. atque ut aliqui volunt anno 1312. denuo ad Imperium rediiſſe; & quoniam Würtenbergici auctores ſuſpicantur, Vexillum iſtud Conflictus jam inde a longa

longa annorum ſerie ad arcem urbemque Grœningam pertinuiſſe: concludunt inde Signiferi hocce officium jam dudum Würtenbergicæ domui fuiſſe proprium & ita ſolummodò reſumtum renovatumque eſſe. Ita enim celeber quidam Conſiliarius Würtenbergicus in notis ad *Monzamban.* p.481. ſcribit: *Conjectura fortaſſe non vana licet ſuſpicari, Grœningæ hoc regale cohæſiſſe, propterea que Comitibus Würtenbergicis poſſeſſoribus illius competiiſſe etiam priuſquam ad Conradum Schlüſſelburgicum perveniret.* Ad hoc confirmandum provocat ad teſtimonium *Gabelkoveri* ſuperioris ſæculi ſcriptoris, cujus chronicon manuſcriptum & a *Cruſio* ſæpius citatur, qui teſtatur, ſe in originali inſtrumento Fundationis Monaſterii Steinhemii ad Murrham vidiſſe, officium hocce ibi *Hartmanno Comiti Grœningano* in teſtibus nominatò jam fuiſſe adſcriptum. Quicquid vero hujus ſit, non tamen intelligi poteſt, quomodo id, quod in litteris Würtenbergicis ad Archiepiſcopum Moguntinum datis affirmari voluit, acſi Vexillum Conflictus jam per quingentos annos ad domum Würtenbergicam pertinuerit, poſſit adſtrui: licet initium a dicta pignoratione *Alberti primi* ſumatur nihilque dicatur de irruptione illa, quam ſecuta revolutio creaverat.

III. Cùm autem feudum illud Grœninganum rurſus Imperii feudum factum eſſet, *Ludovicus Bavarus* Imperator arcem oppidumque Grœningam ex ſingulari gratia *Conrado Schlüſſelburgio* Comiti conceſſit, qui in prælio illo decretorio, quo *Fridericus* Auſtriæ Dux & contra *Ludovicum* electus Imperator captus eſt, Vexillum geſſerat, atque *Ludovico* ingentia officia præſtiterat. Teſtatur hoc *Albertus Argentinenſis* ad annum 1323. his verbis: *Vexillum Conſlictus committens Comiti de Schlüſſelburg*, ipſeque Imperator in litteris feudalibus datis anno Regni ſui octavo, teſte laudato auctore ad *Monzamb.* p. 479. ait: *Specialiter præ oculis collocantes, quod tu Vexillifer in magnifico Triumpho belli noſtri ſtrenuus fuiſti*: licet Vexillum hoc Conflictus cum altero illo Vexillo non ſit confundendum: Illud enim Imperator ſecundùm qualitatem perſonæ ei in prælio conceſſit, qui optima ipſi officia præſtare potuit; hoc verò tanquam Imperii feudum cum arce Grœningana poſtea propter merita & ideo fortè, quia Comes *Conradus* Imperatoris Vexillum in prælio adeo feliciter geſſerat, conceſſum eſt: Propemodum cogitare quis poſſet, in litteris iſtis feudalibus Imperatoris Vexilli Conflictus nullam omnino mentionem occurrere, vel ſaltem non eo modo, ut neceſſe fuerit viſum id notum facere, quia auctor iſte ejus non meminit. An fortè ſpeciales litteræ feudales ab Imperatore ſuper ea re datæ exſtent, vel quomodo alias ea res ſit comparata, in dubio relinquitur. Adducuntur tamen eo loco ſequentia verba ex literis conceſſoriis, quas *Balduinus* Trevirenſis Archiepiſcopus tanquam Elector ſuper conceſſione iſta Imperiali de anno 1332. dedit: *Ad hoc, quod ipſi* (ſcilicet hæredes Schlüſſelburgici) *Vexillum ejuſdem Imperii dictum Sturmfahne in vulgari, debitis temporibus ratione dicti feudi ducere*

ducere debeant. Fatendum interim eſt, ex ejuſmodi imperfectis diplomatum excerptis, qualia hactenus propter Würtenbergam edi cæpta ſunt, veram rei indolem & conſtitutionem non poſſe percipi, ſed adhuc dubitandum, annon unum alterumve incertum planè in iis contineatur, quamdiu contextus integer non edatur.

IV. Poſtea anno 1336. arx & oppidum Grœninga cum annexo jure Vexillario a *Comite Schliſſelburgio*, Würtenbergæ Comiti *Ulrico* venditum, & ab Imperatore confirmatum; Würtenberga etiam tam Grœningâ quàm Vexillo Conflictus inveſtita eſt; quippe de qua Inveſtitura literæ exſtare dicuntur, quæ quidem in ſæpedictis ad *Monzamb.* notis citantur; verus tamen earum tenor nec ex toto, nec ex parte adjungitur & ex hoc propriè tempore terminus a quo Würtenbergici Vexilli Conflictus arceſſendus eſt: qui terminus jam non multum ultra trecentos quinquaginta eſſet annos & ita admodum longè abeſſet ab illis quingentis annis, qui nuper in antè citatis Würtenbergenſium ad Moguntinos exaratis ſtatuuntur literis.

V. Cùm etiam *Maximilianus I.* Imperator *Eberhardum* primum Würtenbergæ & Teckæ Comitem creaſſet, feudum Vexilli Conflictus renovatum eſt. Feudales de ea re literæ Wormatiæ 23. Julii 1495. datæ, quantum quidem huc pertinent, ita ſonant: *Nos Maximilianus, Dei gratia Romanorum Rex fatemur, nos noſtrum Imperiique Conflictus Vexillum commiſſe Illuſtriſſimo Eberhardo Seniori Würtenbergæ & Teckæ Comiti; & ad hæc tum ipſum, tum omnes ipſius hæredes inveſtivimus arce oppidoque Grœningæ cum hominibus boniſque ac omnibus ad ea pertinentibus, ſiquidem id noſtri Imperiique Vexilli Conflictus feudum eſt & ad id pertinet ..... cum iſta injunctione, ut ea præſtent officia, quæ ritè præſtanda ſunt. Debent etiam & ſeſe obligarunt, ſe Vexillum Conflictus curaturos & cuſtodituros, ſicut id ritè meritoque cuſtodiri atque curari debet.*

VI. Apud *Hortlederum de Germanici belli cauſis* lib. 3. c. 1. Scriptum inſertum eſt Cancellarii Würtenbergici, in quo Inveſtituræ iſtius ſolennitas aliquo modo deſcribitur & narratur: novum Ducem cum quinque Banneriis apparuiſſe, quæ fuere:

1. Ducatus Würtenbergenſis.
2. Ducatus Teckenſis.
3. Comitatus Montisbeligardenſis.
4. Bannerium flavum cum nigra aquila habet Romani Imperii Vexillum Conflictus,
5. Rubrum totum erat Vexillum ſanguineum, ſignificat Regalia, ſeu jus ſanguinis.

VII. Ex hoc tempore Illuſtriſſimis Ducibus ſeria cura erat, hujus ſui juris memoriam ritè conſervandi, ita ut, ſicut apparet, in literis feudalibus hujus juris ſemper mentio facta ſit & in noviſſimo Leopoldinæ

Inveſtituræ diplomate hæc verba contineantur: *Et ſuper his noſtrum Imperiique Conflictus Vexillum cum omnibus juribus & privilegiis.* Et cùm Imperator *Maximilianus II.* menſe Julio 1566. ob periculum ab Turcis metuendum certum quoddam Imperatorium Vexillum in expeditionem exire aulicumque Miniſtrum armatum præſto adeſſe, Vexillumque iſtud, (ut *Ulricus Zaſius* in ſuis ad *Chriſtophorum* Würtenbergæ Ducem literis tradit) Pomeraniæ Duci tradi juſſiſſet; Dux *Chriſtophorus*, veritus quodammodo eſt, ne id ſuo Conflictus Vexillo damno eſſet, & ideo literas ad Imperatorem dedit, ad quas Imperator ipſe reſpondit; ſicut ex literis Conſiliarii aulici *Zaſii* apparet, quarum excerptum in ſupradictis ad *Monzamb.* notis editum eſt. Cujus verò tenoris Imperatoris reſponſum fuerit, eo loco addere haud viſum eſt.

VIII. Quod ad Vexilli Conflictus formam attinet, ante citata relatio vetus apud *Hortlederum* eam ita deſcribit: Eſſe Bannerium flavum cum aquila nigra. *Cruſius Suevicor. Annal. part.* 3. *l.* 3. ait: *Eſſe nigram aquilam unicipitem in flavo campo, quem ſupra tamen tranſeat viridis limbus.* Supradictus Conſiliarius aulicus Würtenbergenſis in ſuis ſæpe memoratis notis, viridis limbi non meminit; nec ille conſpicitur in duabus ab ipſis repræſentatis figuris, licet in iis colores per conſueta ſigna (*hachures*) indicentur; ita ut dubitari poſſit, annon dudum limbus ille (qui ſine dubio ad Grœningam alludere debebat) omiſſus fuerit.

IX. Duæ illæ figuræ Vexilli Conflictus Imperii in ſupradictis notis litera B. & C. ſignatæ ſunt. Figura C. antiquiſſima perhibetur, ſicut ea in quibuſdam antiquis inſignibus Comitum Würtenbergenſium obſervatur. Deſcriptio ejus hæc eſt: Parvum ferè quadratum Vexillum flavum cum aquila nigra unicipite haſtam reſpiciente affixum lanceæ ſive haſtæ longæ, ſine ullo ornatu aut inciſo manubrio; ſupra id volat quaſi limbus ruber longus & tenuis in cuſpidem deſinens. Si limbus ille viridis eſſet, exiſtimari poſſet, adeſſe eum loco limbi viridis a *Cruſio* traditi. Figura B. oſtendit, quomodo Vexillum Conflictus poſtea a primi Ducis *Eberhardi* tempore uſque ad hodiernam diem apud Würtenbergicam domum in uſu fuerit: Pertica ſcilicet rubra cum inciſo conſueto manubrio, cui affixum ſit magnum Vexillum; latum, qua proximè perticæ ſeu haſtæ adhæret, paulatim verò de ſua latitudine perdens, donec in cuſpidem abeat. Cujus generis Vexillum heraldicæ artis periti, ut videtur vel *Guidon* vel *Pennon* vocare ſolent. Quod etiam, ut ſuſpicari licet, ruber ille limbus in antiquo parvo Vexillo indicabat, quod pluribus infrà (§. 25.) examinabitur: Alias & color & forma tam aquilæ, quàm color campi in utraque figura inter ſe conveniunt.

X. Hoc ergo illud eſt, quod, Würtenbergicum Vexillum concernens, in facto conſiſtit, quantum quidem ad noſtram memoriam pervenit;

venit: Quod verò ad ejus jura pertinet, quando, ubi & in quem uſum finemque in Imperio geſtum, vel porrò gerendum ſit: ejus rei notitia a Würtenberga ex conceſſionibus vel actibus fortè adductis exſpectanda eſſet; interim tamen huic Imperii Conflictus Vexillo plus, quàm probari poteſt, non tribuendum. Quippe cùm quæſtio oriatur, utrum vel quatenus Sacræ Cæſareæ Majeſtati & Imperio per jus quæſitum manus ligatæ ſint. Ejuſmodi autem circumſcriptio ſummæ poteſtatis non præſumenda ſed clariſſimè demonſtranda eſt. Hactenus quidem non invenitur neque in literis feudalibus, neque in aliis diplomatibus, quæ a parte Würtenbergæ ſcripto ſunt tradita, vel aliunde manifeſtata, vel minima hujuſce rei ſpecialitas.

In *Maximiliani I.* literis feudalibus Duci *Eberhardo* ejuſque poſteris tuendi Vexilli Conflictus cura commiſſa eſt, ſicut id ritè cuſtodiri & curari debeat. Inveſtitura quidem Leopoldina noviſſima loquitur de juribus & privilegiis ad Cæſaris & Imperii Vexillum Conflictus pertinentibus. Quomodo verò Conflictus illud Vexillum ritè curandum ſit, quæque jura & privilegia præter arcem oppidumque Grœningam ipſi ſint propria; de eo nemo quicquam prodit memoriæ. In his ergo ſubſiſtere & contentus eſſe aliquis poſſet: hoc unicum & indubitatum eſſe, quod ſi a parte Würtenbergæ demonſtrari nequeat, in quo tandem jus Vexilli illius Conflictus conſiſtat, quave in re Archibanneretis munus eidem contrarium ſit: Sacræ Cæſareæ Majeſtati liberum ſit dictum Archibanneretis munus, ut ſibi propoſuerat, ſine mora inſtituendi.

XI. Nihilominus verò ad clariorem rei informationem paulo propiùs accedetur, & in ſequentibus examinabitur, quid tandem auctores de ea re ſentiant; & quonam fundamento, tum etiam quid natura rei, circumſtantiæ & hiſtoriæ ſuppeditent, hac cum reſtrictione, animum non eſſe quicquam referre, quod domui Würtenbergicæ ullo modo detrimento eſſe queat; ſed cùm fortè accideret, ut plura de ea re eruerentur vel manifeſtarentur, (quod tamen in omni caſu & quoquomodo comparatum eſſet, novo Archimuneri neutiquam impedimento eſſe poſſet, ſed ad id inſerviret, ut probabiles Conflictus Vexillo attributæ functiones excluderentur) eidem plenum exercitium omni meliori modo libenter concedetur.

XII. Si reſpiciamus ad illos auctores, qui Würtenbergici Conflictus Vexilli meminere, inveniemus, eos plerumque parum certi de ea re affirmare poſſe, vel etiam in eam rem non accurate ſatis inquiſiviſſe; ut exempli gratia *Lazius de Rep. Rom. lib. 7. c. 7.*, qui videtur iſtud Conflictus Vexillum cum Imperii Vexillo confundere: *Ubi Sacri Imperii copiæ, inquit, in aciem educuntur præſente Imperatore, tum & Larus aureus volitat, nigra aquila exornatus, cujus ferendi facultatem ex veteri prærogativa Duces Würtenbergenſes habent.* Jam ſatis conſtat, quan-

quantam fidem *Lazii* aſſertiones mereantur, utpote cujus multa errata ſatis cuique ſunt nota: Sic etiam infra probabitur, in nobilibus Imperii expeditionibus Würtenbergenſe Vexillum Conflictus cum aliis Imperii Banneriis comparere non fuiſſe ſolitum; quod itaque cum ſolenni Imperii militari Bannerio, quod ex præcepto Conſtitutionum Imperialium præſente Sacra Cæſarea Majeſtate explicatum volitare debet, non eſt confundendum, quod tamen a *Lazio* factum.

XIII. *Cruſius*, cui Vexilli iſtius notitia accuratior fuit, de eo quoque accuratiùs loquitur ac id quidem *Vexillum militare Sacri Romani Imperii* vocat, ſed addita inſuper hac reſtrictione *Oppidi Grœningæ & arcis*; quaſi in dubio relinquere vellet, utrum non plura alia ejuſmodi Vexilla Imperii militaria reperiantur. Quod tamen & ſic intelligi poſſit, acſi illud modo voluiſſet vocare Vexillum militare Sacri Romani Imperii oppidi & arcis Grœningæ, quod tamen pro certo affirmare nolimus. En ejus verba: *Cæſar Comiti Ulrico Vexillum militare Sacri Romani Imperii Oppidi Grœningæ & arcis dedit.* Videtur epitheto Vexilli militaris Germanicum vocabulum *Sturmfahne* inopia proprioris Latini vocabuli exprimere voluiſſe; Vocabulum verò *Sturmfahne* ſingulare quiddam indicare, poſtea demonſtrabitur.

XIV. *Limnæus* paulo ulteriùs procedit, ſed ſuo potiùs ex ingenio, quàm rerum documentis. Ex ejus mente (Tom. 4. Jur. publ. 181.) Imperium duo Vexilla bellica habet; majus Vexillum peditum, minus equitum, utrumque aquila Imperii exornatum: minùs exiſtimat vocari *die Rennfahne*, Vexillum curſus, & hoc Duci Würtenbergico commiſſum: quod & Sacri Romani Imperii Vexillum Conflictus vocatur.

At in paucis iſtis verbis multa latent erronea & dubia. Nam, ne dicam, utrum non interdum præter *Drapeau* peditum & *Guidon* vel *Cornette* equitum vulgare Bannerium (*Hauptpanier*) *la Bannière generale*, vel etiam *l'Etendart general*, in uſu fuerit; etiam diſtinctio illa inter Vexillum Imperii equitum & peditum nondum adeo certa eſt; cùm Cæſar Imperii Vexillum modò Civitatibus, modò Imperii Equitibus commendaverit, ut poſtea demonſtrabitur. Nec id quod Imperii Vexillum Curſus & Vexillum Conflictus unum idemque ſint, nuſquam, quantum quidem ſcimus, niſi apud *Limnæum*, atque eos, qui eum ſecuti ſunt, exſtat.

XV. Si igitur eorum Auctorum opiniones, apud quos parum fundamenti & certitudinis reperitur, ſeponamus, remque ipſam conſideremus; non ſine magna ratione exiſtimari poſſet, Vexillum Conflictus Würtenbergenſe originaliter particulare quiddam & fortè Vexillum Conflictus Imperii, antiquiſſimi Sueviæ Ducatus fuiſſe, quod nihilominus Imperii Vexillum appellari potuerit: Quippe conſtat, miniſteriales Ducum, Imperii miniſterialibus annumeratos fuiſſe, ut id diplomata probant; ne jam alia exempla afferamus,

XVI.

XVI. Manifeſtum quoque eſt ex Sigillis, veteres Duces equis inſidentes repræſentari cum lancea, cui affixum eſt Vexillum ſive Bannerium, ita ut interdum Vexillum pro Ducatu, ſicut ſceptrum, diadema vel ſolium pro Regno ſumtum fuerit: Hinc *Adelboldus* Epiſcopus Ultrajectinus in vita *Henrici II.* qui ex Duce Bavariæ ad Imperium evectus eſt, ſcribit: *Henricus Dux glorioſus ſic in Ducatu vixit, quod omnibus placuit, ut de Ducatu tranſduceretur ad Regnum, de Vexillo ad Solium.* Quanquam mos iſte, Vexillum in Sigillo geſtandi non ubivis obſervatus eſt; Siquidem *Henricus* Dux Saxoniæ & Comes Palatinus Rheni in quibuſdam ſigillis gladium nudum, in aliis Vexillum manu tenet.

XVII. Marchiones & Landgravii etiam cum Vexillis interdum in Sigillis conſpiciuntur. Marchio *Adalbertus* (vulgo *Albertus Urſus*) in quibuſdam Sigillis pedes repræſentatur Vexillum manu tenens. Et hinc fortè eſt, quod Græcus quidam Auctor *Nicephorus Gregoras* (agens de *Bonifacio III.* Montferrati Marchione, patre *Yolandæ*, ſecundæ conjugis Imperatoris Conſtantinopolitani *Andronici II.* cujus ſigillum forte conſpexerat) aſſerat: Marchiones Imperatorum eſſe Vexilliferos. Niſi fortè iſte *Bonifacius* Marchio, ſingulari Imperii Vexilliferatu in Regno Longobardiæ inveſtitus fuerit; ſicut verba *Nicephori* alibi fidem facere nobis poſſent, qui fortè ſpeciale iſtud jus omnibus Marchionibus generatim tribuit.

XVIII. Fieri interim poteſt, ut ii, quibus Imperii Vexillum tanquam feudum conceſſum eſt, interdum Vexilliferi ſint vocati. Et celebris auctor diſſertationis de Vexillis Imperii cap. 4. exiſtimat: quando *Caſtrucius* Dux Lucanus ab Imperatore *Ludovico Bavaro* in ipſo Ducatus diplomate Vexillifer Imperii appelletur, Vexilliferatum iſtum nil aliud deſignare, niſi ipſum Ducatum Lucanum: Vexilliferatum ſcilicet Ducatus Lucenſis. In quo tamen ei aſſentiri vix queo; etenim ne dicam, nullum, quantum ſcio, exſtare exemplum certum, quo Vexillifer Imperii pro Duce ſumatur: duo diverſa hujus Imperatoris exſtant diplomata: in utroque *Caſtrucius* aliquoties Vexillifer Imperii appellatur & inſuper Ducatus Vexilliferatui contradiſtinguitur, ita ut id ſingulare quid eſſe videatur, cùm alias ejuſmodi exempla præſertim in diplomatibus tam ſolennibus, qualia ſunt iſta, quorum unum continet erectionem Ducatus, alterum conceſſionem Comitivæ Palatinæ Lateranenſis, non inveniantur; nec tam frequens tautologia vel expreſſio nihil operatura præſumenda ſit: ſuper hæc particula *ubilibet* Vexilliferatui Imperii addita plus indicare velit & alioquin *Caſtrucio* Comitiva Palatii Lateranenſis in ipſa Coronatione Imperiali ſolenniter obeunda, collata ſit, quæ Vexilliferatui bene conveniebat.

XIX. Sæpe etiam in Sigillis reperiuntur Comites, Comitatus ſui Ve-

xillum geſtantes; ita habuere quoque Comitatus ſua Banneria; ſicut *Carolus IV.* in propria ſuæ vitæ narratione refert: ſe, cùm per ſtratagema in urbem Belluno veniſſet, Banneria Regni Bohemiæ & Comitatus Tirolis explicata volitare ſiviſſe. Et in antiquis quidem ſigillis non ſolum maximi Comites, qui revera Comites Provinciales vel hiſce ſimiles fuerunt, ut Flandriæ, Sabaudiæ &c. ſed & alii quidam, qui iſtos dignitate non aſſequuntur, ſicut Comes Oſterburgi & alii ejuſmodi Vexilla tenent: Fieri itaque potuiſſet, ut Comites Grœningani prærogativam aliquam habuerint Vexilla geſtandi, ſeque inde Imperii Vexilliferos nominarint; quales & Comites Oſterburgi in Saxonia inferiore fuerint.

XX. Certe viridis ille limbus, qui antiquitus in Vexillo fuerat; Inveſtitura Imperatoris *Maximiliani I. Cruſius* etiam aliique Scriptores Würtenbergici teſtantur, hoc Vexillum arci urbique Grœninganæ fuiſſe proprium, adeo ut Auctor notarum ad *Monzamb.* ut ſupra dictum, exiſtimet, illud huic loco adhæſiſſe, antequam *Schlüſſelburgi* Comitibus fuerit attributum; quo nempe tempore proprios Grœninga habuit Comites, quod ex Chronico manuſcripto *Gabelkoferi* affirmat, de quo jam ſupra §. 2. mentio facta eſt.

XXI. Licet igitur concedere vellemus, Comites Grœninganos non ſolùm Comitatus ſui, ſed & officii ipſi adhærentis gratia ſæpe dictum habuiſſe Vexillum, non tamen facile ad credendum eſt, illud publicum Imperii Vexillum fuiſſe: quomodo enim vilis ejuſmodi arx oppidumque Grœninga ad tantam prærogativam pervenire unquam potuiſſet, ut illius participes tot magnos Principes ſub ſuo Vexillo haberent & totius Imperii Inſigne dignitatis perpetuo jure cuſtodirent. Exiſtimandum potiùs eſt, fuiſſe illud Vexillum quoddam particulare Ducatus Suevici & quidem ejuſdem Conflictus ſeu Expeditionis Vexillum a primario Vexillo ipſius Ducatus, quod ſolius Ducis proprium erat, planè diverſum: ſiquidem & urbi Halæ Suevorum particulare Vexillum in Expeditionibus Imperii a *Cruſio* part. 2. lib. 7. c. 5. adſcribitur, cujus verba: *Signum ſive Vexillum Halenſium in Expeditionibus Imperii inter Antecurſores & Rorarios eſt* (in agmine perdito); ita etiam poſſet peculiare quoddam ſpeciale Imperii vel Circuli Vexillum nominari.

XXII. Ejuſmodi particularitas in Imperii Officiis nihil novi eſt: Ne mentionem faciam Dapiferorum, Pocillatorum, aliorumque officiorum hæreditariorum cujuſque Ducatus; ita conſtat, Imperatores ſuos in diverſis Ducatibus Comites Palatinos habuiſſe; in Saxonia ſcilicet, in Bavaria, in Burgundia, ad Rhenum & Romæ: In Saxonia noti fuere *Palatini Sommerſchenburgici* aliique: in Bavaria *Wittelsbachici*: Comites Burgundiæ liberi Comitatus Principes erant Palatini Comites Burgundiæ. Palatini ad Rhenum propriè erant Palatini Comites Ducatus Franciæ

Franciæ Orientalis, vulgo Franconiæ, tandemque aliquo modo Franconiæ Ducum locum obtinuere: & Romæ fuerat Comes Palatinus Lateranenſis, qualis ille *Caſtrucius* Dux Lucanus ex *Ludovici Bavari* conceſſione fuit. Ita quoque Imperatores in diverſis Imperii Regionibus proprios Seneſchallos vel Dapiferos habuere, ita ut *Alphonſus* recens electus Rex Romanorum anno 1258. *Friderico* Lotharingiæ Duci diploma dederit hiſce verbis: *Debes eſſe ſummus Seneſchallus in aula noſtra citra Rhenum* (ita etiam in Regno Lotharienſi) *& debes nobis ſervire in annalibus feſtis de primo ferculo Eques*: Fuerit hoc antiquum aliquod jus, quod Lotharingiæ Duces ſibi tribuerant, quod *Alphonſus* tantùm renovarit: Sicut Dux in ſuo Homagio diplomati inſerto fatetur, ſe officia in conceſſione memorata Imperio præſtare debere. Notus ille *Gervaſius Tilberienſis* ſemet ipſum ſubſcripſit: *Mareſchallum aulæ Imperialis in Regno Arelatenſi.* Comites Virneburgici vocati ſunt *Mareſchalli Weſtphaliæ*, & ita porrò; quæ partim ab antiquis, poſtea verò pœne obliteratis Regnis & Ducatibus orta ſunt, & ad ſpecialia officia Imperii anſam dedere.

XXIII. Teſtantur quoque auctores æquè ac diplomata, Comites Arnsbergenſes jus primi pili, vel jus Antebellatoris (*de l'Avantgarde*) Rhenum inter & Viſurgim, id eſt, in Ducatu Weſtphaliæ obtinuiſſe, quod jus non parum cognationis habet cum jure ſigniferi, quod, ut notum, quibuſdam in locis Seneſchallo vel Dapifero conceſſum eſt. Iis quoque Seneſchallis erat jus protutelæ & retutelæ, ita ut, cùm exercitus educeretur, primi; cum reduceretur, ultimi eſſent, & ita loca honorifica (vel *les poſtes d'honneur*) haberent; ſicut de magno Seneſchallo Franciæ (Regni Dapifero & Signifero) *Hugo de Cleeriis de Majoratu Franciæ* apud *Carolum Ducangium* ait. *Credibile igitur eſt, Comites Arensbergicos non minus Signiferos, quàm Antebellatores Imperii intra Rhenum & Viſurgim in Ducatu ſcilicet Weſtphaliæ fuiſſe, ac ibi fortè Vexillum Conflictus Imperii habuiſſe, æquè ac Comites Grœninganı in Suevia, qui quodammodo ſigniferi & fortè Antebellatores Suevorum fuere, ſicut* Radulphus de Conchis *Signifer Normannorum hæreditarius apud* Ordericum Vitati *occurrit.*

XXIV. Nec dubium eſt, quin aliquis ſimplicem aquilam in Vexillo Conflictus Grœningano aut Würtenbergico tanquam notam minorativam vel particularitatis reſpecturus ſit. Negandum quidem non eſt, Imperatores olim & in ſigillis & alibi aquila unicipite fuiſſe uſos; exiſtimatum tamen jam diu eſt, ad vera Imperia Inſignia & ſic quoque ad publicum Imperii Vexillum bicipitem aquilam pertinere, quod jam ante ducentos quinquaginta annos *Nicolaus Uptonus* ſcripſit: *Portabit Romanus Imperator unam aquilam nigram, fiſſam & explanatam in campo aureo. lib. 3. de Officio milit.* p. 106. quod & *Johannes de Bado* ejuſdem tempo-

temporis ſcriptor iiſdem ferè verbis poſuit, pag. 9. & inde clarè apparet, eos per aquilam fiſſam aliud nihil intellexiſſe, niſi conſuetam illam bicipitem Imperii aquilam. *Freherus* ejuſmodi aquilam jam tum Orientalibus Imperatoribus (ex figuris *Nicephori Gregoræ* hiſtoriæ præfixis) adſcribit. Exiſtimari certè poſſet, ſi Vexillum Conflictus Grœninganum generale Imperii Vexillum fuiſſet jam tum, cùm *Eberhardus* Comes ab Imperatore *Maximiliano I.* ad Ducatum evectus eſt, ubique recepta duplex aquila in Vexillum poſita fuiſſet; inprimis cùm forma Vexilli fuerit mutata. Auctor notarum ad *Monzamb.* obſervat, ab iſtius *Eberhardi* Ducis temporibus majus & alterius formæ Vexillum aſſumtum fuiſſe, quàm id fuerat, quo veteres Comites Würtenbergici antea uſi fuerant: hinc & ſupra allegatus Auctor diſſertationis de Vexillis Imperii c. 3. p. 15. optimè judicavit: *Aquilam Sereniſſimæ domus Würtenbergicæ eſſe unicipitem; ſed in Vexillo Imperiali majore cæteriſque inſignibus Imperialibus bicipitem exprimi*: ut ejus verba habent: Exiſtimavit itaque, bicipitem aquilam in Vexillum Imperiale majus pertinere.

XXV. Ita quoque ruber ille limbus, antiquum Grœningo-Würtenbergicum Conflictus Vexillum ſupervolitans videtur ex vulgari Heraldicæ artis opinione nota minorativa eſſe, ſicut forma *Pennonis* ſeu *Guidonis* in novo Vexillo: Vel enim ipſe limbus *Pennonem* ſignificat, vel ejuſmodi habet ſcopum: Quod ſignum *Pennonis* ſit, inde conjici poſſet, quia abrogata veteri forma, majus Conflictus Vexillum Würtenbergenſe figuram tantùm *Pennonis* vel ſaltem *Guidonis* habet, quibus eſſentialis iſta nota communis eſt, ut decreſcant, donec in cuſpidem deſinant: Cùm contra Bannerium ubique æquè latum maneat. Limbus autem iſte tam quoad formam *Pennonis*, cumque ipſam decreſcentem Vexilli partem efficit, quam alias, ſi Vexillo tantùm affixus eſt, pro nota Vexilli minorativa acceptus eſt. Hinc Heraldicæ artis periti dicunt: Si quis ex mero Equite Banneretis factus ſit, limbum de *Pennone* abſciſſum, ex eoque Vexillum purum quadratum ſeu Bannerium effectum fuiſſe: id vocabant: Facere ex Pennone Bannerium (*faire de Pennon Bannière*): ſiquidem non ſolum Regna & Principatus; ſed & qui Dominatus ſaltem erant, Banneria ſua habuerunt taleſque, a quibus geſtabantur Domini, Bannerii Domini ſeu Banneretes nominabantur, ſub quorum Vexillo alii Domini vel Equites bellabant, reliqui verò *Pennonem* ſaltem habebant. Hæcque proportio vel diſcrimen etiam quoad Imperii Vexilla obſervatum eſt, ut verum Vexillum principale ſeu majus formam Bannerii habuerit, cùm alia viliora & inprimis Imperii Vexilla ſpecialia fortè *Pennoni* ſaltem fuerint ſimilia.

XXVI. *Stumpfius* lib. 6. c. 17. Hiſtoriæ Helvet. obſervat, quoſdam eſſe, qui exiſtiment, limbum in Vexillo ſignificare, id aliquando amiſſum hoſti in prædam ceſſiſſe; quod in medio relinquimus & putamus, opiniones

opiniones ejuſmodi de limbo iſto inde ortas eſſe, quòd Bannerium, ſeu Vexillum quadratum purum ſignum ſit eminentioris majoriſque libertatis, *Signum domini liberi, quod opponitur miniſteriali*: limbum contra *tanquam vinculum, ſive ſignum hominis ligii, vel ſaltem obligationis*. Olim certè ejuſmodi opinionem dubiam aliquomodo viguiſſe oportet, quia *Stumpfius* ait: '*Itaque ſæpedictus limbus poſt victoriam Moratenſem in* Caroli *Burgundiæ* '*Ducis Vexillo per* Reinhardum *Lotharingiæ Ducem in honorem Urbis Tigurinæ abſcindebatur*. Præfectus etiam Copiarum, Banneretes & Senatores urbis Tiguri, qui in Caſtris fuerant, ejuſdem cum *Reinhardo* Duce Sententiæ fuerunt, cùm libero ſuo tunc Vexillo contenti lætique domum reverſi ſunt; ſed ſeniores urbis Senatores minimè ea re contenti, id ignominioſum ducebant contendebantque, limbum eſſe ſingulare honoris ſignum, quo Imperatores Regeſque Bannerium ſuum ornaſſent, jubebantque Præfectum ſuum & Banneretem limbum rurſus alligare & ita in urbem introire eodem, quo exiiſſent modo.

XXVII. Quæſtionem iſtam dirimendam nunc non ſuſcipiemus, quippe cum ea de rebus ritibuſque antiquis agat, qui jam non amplius ſatis noti atque re ipſa in more ad tempus ſaltem durante, vel etiam in imaginatione mera conſiſtunt: Hæc tamen omnia judicia particularitatis vel minorativa augent; Siquidem & Tigurinorum explicatio, ac ſi ruber ille limbus honoris ſignum præmiumve eſſet, malè ad generale Imperii Vexillum applicaretur. Et ſaltem re ipſa confitendum erit, in renovato Grœningo-Würtenbergico Vexillo receptam loco limbi *Pennonis* formam (tanquam minorem) id ab Imperii Bannerio ſeu primario Vexillo ſatis diſtinguere.

XXVIII. Meritò quoque mirari quis poſſet, quod in *Eberhardi primi* Ducis Inveſtitura Vexillum Conflictus Imperii, ne dicam poſt Vexilla Ducalia Würtenbergenſia & Teckenſia, ſed etiam poſt Vexillum Montisbeligardenſe geſtum ſit; id pertinet ad indicia, id planè habitum fuiſſe Vexillum Comitum Grœningæ, quod propriè non totius Imperii ſed Sueviæ proprium fuerit. Etſi exempla adducta aliorum ejuſmodi Imperii particularium munerum, obſcuritatem urbis Grœningæ, viridem limbum, unicipitem aquilam, limbum & Pennonem aliaque hactenus indicata paulum aſpiciamus & ex oppoſito conſideremus, quemadmodum Imperator *Ludovicus* non fruſtra quaſi ad excludendam particularitatem, alioqui in talibus uſitatam Lucano Duci jus Vexillum ferendi ubilibet expreſsè conceſſerit & generalitatem ſignanter exprimere voluerit; cùm contrà ejuſmodi expreſſio in Würtenbergenſi Conflictus Vexillo in diplomatibus aliiſque authenticis Scripturis nunquam, ſæpius verò relatio ad Grœningam clarè occurrat; nemo ſe facilè impediri patietur, niſi contrarium ſolidis argumentis probetur, quominus particulariſſimum aliquem hic agnoſcat.

XXIX. Mirum alicui videri poſſet, cur tandem præ aliis ſpecialibus Imperii Conflictus Vexillis jam dudum abolitis, Suevicum & nomina &

 privi-

privilegia conſervarit? at illud ortum eſſe videtur ab antiqua prætenſione Suevorum, quod ipſis in Imperii expeditionibus prærogativa debeatur; Jus primæ aciei in exercitu Imperii, inde præ aliis Imperii nationibus, ad hæc attendiſſe deque iis gloriatos eſſe. Antiquus quidam Hiſtoricus *Lambertus de Aſchaffenburg* ad annum 1075. dicit: *Ab antiquis jam diebus lege latum eſſe, ut in omni expeditione Regis Teutonici ipſi* (*Suevi*) *exercitum præcedere & primi committere debeant.* Res verò multis dubiis obnoxia eſt, & quod de lege lata aſſeritur, parum habet veriſimilitudinis. Saltem prætenſum hoc jus non ſemper valuit, nec ad poſteros propagatum eſt. Interim traditio hæc in Sueviæ regionibus altas egit radices: hinc & Hala Suevorum cum ſuo Vexillo (ut ſuprà §. 21. diximus) ſingulare quid prætendit & Vexillum Conflictus Grœningo - Suevicum etiam præ aliis Imperii Circulive Vexillis nominis famam obtinuit.

XXX. Jam bonum eſſet ſcire, quid propriè Vexillum Conflictus (*Sturmfahne*) ſignificet. Vexillum militare, ut *Cruſius* vertit, nimis generale eſt. Quod *Limnæus* Vexillum Curſus (*die Rennfahne*) & Vexillum Conflictus (*die Sturmfahne*) pro uno eodemque ſumit, id ſine fundamento facit, nec apud quenquam alium præter eum, eoſque qui eum ſunt ſecuti, invenitur, Vexillum Curſus Würtenbergo adſcriptum. Contrarium potius affirmari poteſt. Id quidem obſervatione dignum eſt, & diplomata & ſcripta authentica conſtanter & ferè pertinaciter unico illo vocabulo Vexilli Conflictus uti, nec quicquam amplius addere, quaſi in honorem Procerum illorum, qui id geſtant, nomen quidem ſingularis Imperii Vexilli libenter concederent; ſimul verò conſulto evitare voluiſſent, ne plus illi tribuerent, quàm revera in eo comprehendatur.

XXXI. Licet igitur ſignificatio Vexilli Conflictus adeo ſit dubia & documentorum inopia non facile decidenda; poteſt tamen & debet probabili ratione, donec aliud probetur, omnino exiſtimari: Vexillum Conflictus inſtar Campanæ incendiariæ (*Sturm - Glocke*) ad improviſum tumultum & ad ſummum ad evocationem militarem trahendum, quod *Haribano*, ſive *Heeresbano* (ex quo Galli ſuum *Arriéreban* conſtruxerunt) fortè comparandum. Et ita valde eſt apparens: in unoquoque Imperii loco, vel (ut anticipando ita loquar) in unoquoque Circulo, itaque & in Suevia, præcipue in ſubitis caſibus, vel aliàs, ſi neceſſitas id exigit, Conflictus Vexillum explicatum volitare ſolitum ad evocandos & cogendos tam mediatos quàm immediatos Imperii Vaſſallos.

XXXII. In hac literali interpretatione meritò acquieſci poſſet, quamdiu aliud nihil afferatur, licet nec major probatio adeſſet. Sed invenitur locus expreſſus *Alberti Argentinenſis* auctoris contemporanei, qui ſcilicet eo vixit ſæculo, quo antiquiſſimum documentum de Würtenbergico Conflictus Vexillo exſtat, quod præſentem ſignificationem quaſi ex compacto confirmat. Verba ejus ad annum 1349. ita ſe habent: *Conquerebantur*

bantur tunc, quum Rex Carolus IV. *Spiræ eſſet, Civitates Rhenenſes, quod* Rupertus *Dux Bavariæ haberet Caſtrum, dictum in nova Curia, diſtans ad unam leucam a Civitate Spira, in qua latitarent latrones, qui mercatores tranſeuntes viam publicam verſus Wormatiam in nemore dicto* Rèchholz *deſpoliarent: Rex hoc audito ſtatim Bannerium ſuum, quod dicitur (Sturmfahne,) ſuper turrim Eccleſiæ Spirenſis conſtituit & populo civitatis ad arma mandari per Magiſtros Civium præcepit & egreſſus Civitatem cum ſua gente armatus, populo eum ſequente, cum Bannerio ante Caſtrum prædictum ipſum funditus deſtruxit.*

XXXIII. Hinc perſpicitur, quomodo Imperator in ſubito caſu, cùm inopina hoſtilitas in vicinia ſe exercuiſſet, Bannerium ſuum, Vexillum Conflictus dictum in alto conſtitui juſſerit ad copias neceſſarias celerrimè congregandas. Veriſimile admodum videtur, tam ex circumſtantiis, quàm ex verbis, *Bannerium ſuum*, vocabulum *Bannerii* latè ſumendo, hoc Imperatoris proprium Vexillum Conflictus fuiſſe. Verba limitativa *Alberti*: *Bannerium ſuum, (quod dicitur (Sturmfahne,)* bene ſunt conſideranda, & probant, hoc Vexilli genus peculiare quid fuiſſe ad hoſce caſus deſtinatum. Ut taceam, Imperatoris proprium Vexillum, quod a Grœningana diſtinguendum eſt, (cum Comitis Würtenbergici nulla in iſta expeditione mentio fiat, nec is cum Vexillo ſuo tam celeriter adeſſe poterat,) ſupra memoratam multiplicitatem Vexilli Conflictus & particularitatem Vexilli Grœningani confirmare: quippe & natura Vexilli Conflictus ſeu ſubiti tumultus poſtulat, ut, ſiquidem quis ejuſmodi Vexillum habere velit, Circulus ſaltem quivis Imperii, imò & Imperator ſuum habeat proprium, quo in ſubitis ejuſmodi caſibus eo, ſicut tum Spiræ accidit, utatur.

XXXIV. Poſſent quidem literæ quædam produci, quas idem Imperator multos poſt annos anno ſcilicet 1363. *Eberhardo* Würtenbergæ Comiti, tanquam Præfecto Sueviæ inferioris, Conſuli quoque, Senatoribus, Civibuſque Civitatis Strasburgenſis communiter ſcripſit: apud auctorem de Vexillis Imperii cap. 4. in quibus hæc occurrunt verba: *Si accideret, ut expeditionem ſuſciperetis contra latrones maloſque homines & nominatim contra Ducem* Ruprechtum *Rheni apertum noſtrum hoſtem, ut noſtrum & Imperii Bannerium, noſtri Imperiique cauſa explicatum erigatis, ſub eoque proficiſcamini, eaque ita cuſtodiatis, ſicut id facturos confidimus.* Ex quibus verbis ſuſpicari quis poſſet: Conflictus Vexillum eſſe verum Imperii Bannerium.

XXXV. Iſtæ verò literæ huic opinioni potiùs refragantur contrariumque probant. Si enim ibi ſermo eſt de Vexillo Conflictus; id Comes Würtenbergicus jam ipſo jure ſui feudi habebat, nec alia conceſſione Imperiali opus erat: Apparet ergo etiam hinc, Imperii Bannerium planè aliud quid eſſe, quàm Vexillum Conflictus in quæſtione; nec Comes

Civitatem Argentoratenſem in communionem juris ſibi proprii recepiſſet. Præterea quæſtio nunquam eſt de Banneriis Imperii generalibus, ſed clariſſimè apparet, Imperatorem diverſis Statibus in locis diverſis jus potuiſſe tribuere ſuo Imperiique nomine contra quoſdam hoſtes, proſcriptos & turbatores pacis expeditionem ſuſcipiendi, inque eum finem majoris efficaciæ cauſa, peculiare Imperii Bannerium ante ſuam aciem erigendi.

XXXVI. Ejuſmodi etiam exſtat exemplum de Imperatore *Sigiſmundo* de anno 1424. qui in literis ad certum aliquem non nominatum Principem datis, propter expeditionem contra *Fridericum* Auſtriæ Ducem, his utitur verbis: *Quoniam ſingularem in te ponimus fiduciam, commendamus tibi noſtrum Imperiique Bannerium.* Et ſi ſuprà memoratæ literæ ad Comitem Würtenbergenſem aliquid probarent, non minus Argentoratenſium Civitati prodeſſent, quæ tamen ſibi nullum unquam Imperii Bannerium adſcripſit, ſed ſemper ſuum proprium tantùm geſtavit atque hoc ſaltem contendit: Si Imperii Bannerium urbibus mandetur, hæque inter ſe varient, Argentoratum initium facere debere, & ita præ aliis civitatibus prærogativa gaudere: ſicut id ex privilegiis civitatis Argentoratenſis & prædicta diſſertatione de Vexillo Imperii intelligitur.

XXXVII. Hoc mirandum eſt, non ſolùm nullum exſtare exemplum vel actus, quo Würtenbergenſium Vexillum Conflictus in acie apparuerit; ſed etiam ſub *Friderico* ejuſque filio *Maximiliano I.* ut & *Carolo V.* & *Ferdinando I.*, quantum animadverti poteſt, ejuſmodi ne quidem quæſitum eſſe; cùm tamen de Vexillo Sancti Georgii a *Friderico* uſque ad *Carolum V.* tot quæſtiones & lites motæ ſint, quod & Imperii Receſſus Spiræ 1542. §. *Si etiam* &c. expreſſe dicunt. Solummodò Auctor notar. ad *Monzamb.* ex Würtenbergico Archivo adducit: *Chriſtophorum* Würtenbergæ Ducem anno 1566. cùm quoddam Imperiale Vexillum ſpeciale adverſus Turcam erectum eſſet, ad juris ſui cuſtodiam per literas apud *Maximilianum II.* aliquid moviſſe, ſicut ſuprà allegatum eſt. Non verò videtur, reſponſum ex voto aptumque fuiſſe ad aliquid per extractum illis notis inſerendum.

XXXVIII. Si unquam Würtenbergenſe Imperii Conflictus Vexillum occaſione magnæ Imperii expeditionis tanquam commune Bannerium vel generale Vexillum apparere debuiſſet, id fieri debuiſſet in expeditione Imperatoris *Friderici* contra *Carolum* Burgundiæ Ducem apud Niſſam; cùm Civitas Argentinenſis jus ſuum tueretur & Sancti Georgii Vexillum non parum contentionis excitaret. Clarè autem perſpicitur ex documentis Argentinenſium loco citato: *Eberhardum* Würtenbergi Comitem in expeditione quidem fuiſſe, ſed nec Vexillum Imperii, nec Bannerium geſtaſſe, ſicut expreſſis verbis dicitur: *quod præter Bannerii Magiſtrum a S. Cæſarea Majeſtate denominatum nemo Imperii Bannerium habuerit præter Civitates liberas*, quibus id pro tunc commiſſum ſit. Ex quibus ſine controverſia ſequi-

ſequitur: Würtenbergicum ſeu Suevicum Grœninganum Imperii Vexillum Conflictus Circulare a Bannerio Imperii generali planè diverſum fuiſſe, nec unquam cum illo in univerſali Imperii expeditione apparuiſſe, ſed propriè domum ad Circulum pertinuiſſe, ubi ad ejus ſecuritatem & evocationem militum in repentinis motibus adhibitum ſit.

XXXIX. Memorabile eſt in iſta expeditione: Imperii Bannerium tum non Proceribus & Equitibus, ſicut alias ſæpius accidit, ſed Civitatibus cuſtodiendum traditum eſſe; ex quo conjici poteſt: hoc juſtum Bannerium generale fuiſſe, nec equitatui, nec peditatui dicatum, quia æquè nobilitati, (id eſt Proceribus cum eorum Equitibus) ac Civitatibus Imperii pro arbitrio commendari potuit; & ita non ad certum aliquem Imperantem tanquam feudum hæreditarium pertinuiſſe. Idque confirmant privilegia Civitatis Argentinæ apud *Knipſchildum* & *Limnæum* his verbis: *Quando etiam in Sacri Romani Imperii exercitibus Imperii Bannerium ab Imperii Præfecto liberis Civitatibus geſtandum mandatur & non nobilibus; Civitas Argentina id ſemper prima ad geſtandum accepit, poſtea cæteræ liberæ Civitates, quæ id ſingulis diebus alternatim geſtarunt, donec iterum ad Argentinam pervenerit.*

XL. Quum igitur feudum Vexilli Conflictus particulare quid ſit, quod pro locorum occaſionumque ratione inſtitutum eſt, perſpici non poteſt, cur non, licet res ita ſe habeat, generalis aliquis Imperii Vexilliferatus introduci queat. Tale fuerit Vexillum *Caſtrucio* Duci Lucano commendatum, quia in ejus literis feudalibus vox *ubilibet* expreſſe invenitur; ipſe etiam ceu Comes Palatii Lateranenſis inprimis in Cæſaris coronatione officium ſuum habuit. Ubi notandum, *Conradum Comitem de Schlüſſelburg* in diplomate Imperatoris *Ludovici Bavari* de anno 1328., in quo *Caſtrucio* Vexilliferatus Imperii adſcriptus eſt, ipſum inter teſtes nominari: corrupta licet lectione *Conradus de Zoluſſelberg*. Si verò id nunquam adhuc fuiſſet, quid S. Cæſaream Majeſtatem impediret, quominus novum Archibannerium inſtitueret, idque tali privilegio donaret, ut non minùs belli quàm pacis tempore in rebus controverſis æquè ac ad honores pertinentibus produci poſſit. Fatentur Würtenbergenſes ſuum Conflictus Vexillum unicè ad bellum pertinere, nec acta publica togata quicquam concernere; nam uſus ejus extra militiam nullus eſt; uti loquitur laudatus Auctor notar. ad *Monzamb.* Cùm contra S. Cæſarea Majeſtas novo Archi-Vexilliferatui & ei adjuncto primario Imperii Bannerio talia privilegia tribuere poſſit, ut non ſolùm in expeditionibus Imperii, ſed etiam, ut alia ejuſmodi primaria Imperii munera, & præcipuè in coronationibus Cæſarum adhibeatur. Et cùm alias Imperii Bannerium nunc a Proceribus & Equitibus apud Equitatum, nunc a Civitatibus Imperialibus apud Peditatum cuſtodiatur, & pro lubitu nunc huic nunc illi Principi aut Statui datum ſit, primarium hocce Bannerium nunc locum fixum & cuſto-

dem certum habere, & proprio Imperii Bannerii primario ac hæreditario muneri ad decus & tutamen committi poſſet.

XLI. Ad majorem rei confirmationem hic adhuc paucis iſtam mutabilitatem & ambulatoriam naturam Bannerii Imperialis probabimus. Id nempe antiquitus nulli certæ domui proprium, nec in Imperii feudo comprehenſum, ſed ab Imperatoribus pro arbitrio nobilibus, fortibus, plerumque junioribus Procerum attributum fuiſſe, a quibus in expeditionibus præliiſque revera curari potuit. Probant id hiſtoriæ, & jam ab eruditis Viris obſervatum eſt. Auctor citatus Diſſ. de Vexillo Imperii c. 4. p. 22. ait: *Munus gerendi Imperialis Vexilli ſub Francicis* (*Carolinæ ſtirpis*) *Imperatoribus ambulatorium fuiſſe*. In eum finem adducit ex *Eckardi junioris Caſibus Sti Galli c.* 3. exemplum cujuſdam Principis, cui tum adverſi quid accidit: *Arripit ille infelix futurus Labarum, eo die Ordinis ſui Dominum antecedendi &c.* Sub ſequentibus Germanicis Imperatoribus *factum arbitrarium & prout Imperatori videretur e dignitate vel uſu cujuſque expeditionis eſſe, uni ſubinde ex Proceribus delatum*: inquit idem Auctor Diſſ. de Vexillo Imperii dicto loco, inque eam rem affert exemplum Bavarici Comitis Palatini *Ottonis de Wittelsbach*, qui in expeditione Italica Imperii Vexillum ſub *Friderico I.* Imperatore geſtavit: ſicut *Otto Friſingenſis* de geſtis Friderici l. 2. c. 16. & 25. & poſt eum Poëta *Güntherus* memorant.

XLII. Magnum deinde poſt Interregnum, cùm Imperii Officia magis magiſque vigerent, id tamen in Imperii Bannerio non obſervatum eſt. Cùm enim *Rudolphus I.* contra *Ottogarum* Bohemiæ Regem duxiſſet exercitum, *Henricus Marchio Hochbergicus* Imperii Aquilam geſtabat; ſicut in citata Diſſertatione ex *Gerardo de Roo* ad 1278. Itidem a *Reinhardo Comite Hanoviæ* ſub *Adolpho Naſſovio* ex *Herzogii* Chronico Alſatico l. 5. p. 62. obſervatur. Comes *Conradus de Schlüſſelburg* Vexillifer partium *Ludovici Bavari* in ea pugna, qua contra *Fridericum Auſtriacum* ſuperior diſceſſit, æquè ex *Alberto Argentinenſi* ad annum 1323. ac ex Cæſareo diplomate jam ſuprà allegatus eſt.

XLIII. Huic adhuc antiquius adjungi poſſet exemplum *Conradi* Franconiæ Ducis, qui Imperatori *Lothario Saxoni* de Cæſarea dignitate litem movit, poſtea verò ſe humiliavit & cum Imperii Vexillo tum contentus fuit; quod *Gothfridus Viterbienſis* in Pantheo ſuo hiſce verſibus ſignificavit:

Regnat Lotharius, Cunradus amicus habetur,
Summus & Imperii Signifer ipſe fuit.

& poſtea:

Interea Juvenis Regni Vexilla tenebat,
Et prior in Ducibus ſemper primuſque ſedebat.

Hæc

Hæc verba fortè ab aliquibus ita intelligi poſſent, quaſi ſummus Signifer nil aliud eſſet, quàm primus Ducum, quia Duces, ut notum & ante probatum, Vexilla geſtarunt. Sed ut taceamus, ſicut ſupra oſtenſum: Signiferum Imperii ita interpretari velle, eſſe ſine exemplo; hæc quidem propriè non erant Regni ſed Ducatus vexilla. Verba igitur illa: *Regni vexilla tenebat*, videntur plus & quidem hoc ſignificare: *Conrado* ut ſummo Signifero, ſicut eum hic *Viterbienſis* vocat, primarium Imperii Bannerium traditum, primumque inter Duces locum conceſſum eſſe. Et id ſine dubio tam reſpectu Regiæ originis a Matre, quæ fuit filia Imperatoris, quæ etiam cauſa fuit, cur Imperium affectaret, quàm, ut Imperator ei ſubmiſſionis ſuæ gratia generoſe aliquid gratificaretur: ita ut ipſi non ſolùm locus præ aliis Ducibus fuerit aſſignatus, ſed etiam munus ſummi Signiferi, ſupremi Imperii Banneretis commendatum ſit.

XLIV. Bene alias poteſt fieri etiamque natura officii ambulatorii id requirit, ut primarium Imperii Vexillum geſtandum primario Duci, qui præſens adeſt, concedatur, ſicut id & *Viterbienſis* allata verba confirmant, quod verò potiùs honoris ergo pro occaſione circumſtantiarum intelligendum eſt. Plerumque enim alias inprimis verò in expeditionibus & præliis viſum eſt id committere nobili cuidam forti juveni Principi; quoniam in ejuſmodi caſibus non tam de dignitate nobilitateque, quàm de viribus & animo agitur. Alibi quoque demonſtratum eſt, ſummos Seneſchallos ſeu Dapiferos tanquam primarios Imperii Miniſtros vel Satrapas tam Imperii Bannerium, quàm jus Antebellatoris habuiſſe. Ejuſmodi verò munera, Imperatoris *Lotharii Saxonis* tempore (ſicut id ex hiſtoriis veriſque monumentis ſatis ſuperque patet) in Imperio nondum fuere hæreditaria, ſed pro data occaſione adminiſtrata ſunt, atque ita tunc Vexillum Regni & jus ſummi Signiferi *Conrado* Duci poſtea Regi perſonali privilegio obtigit. Etenim non facilè reperietur, Duces Franconiæ vel Franciæ orientalis perpetuam prærogativam præ aliis Ducibus habuiſſe, ſed ea in re variè ſe geſſiſſe: vulgo ad ætatem, auctoritatem, meritaque perſonæ aliaſque ejuſmodi circumſtantias reſpectum fuiſſe. Unde & apparet, eum, qui ex Ducibus prærogativam habuit, ſibi etiam, ſi voluerit præſenſque fuerit, Vexillum Regni ut ſummum Signiferum vindicare potuiſſe.

XLV. Interim aliqui contendunt, *Bernhardum Anhaltinum Comitem*, antequam ab Imperatore contra *Henricum Leonem* Dux creatus fuerat, in expeditionibus Italicis æquè ac *Otto de Wittelsbach* Vexillum geſtaſſe. Quod verò de *Ottone*, non de *Bernbardo* apud antiquos repertum eſt: alia quoque exempla affatim allata ſunt, ex quibus videre eſt: Imperii Vexillum ambulatorium, nec certæ cuidam domui aſſignatum fuiſſe; præterquam quod *Ludovicus Bavarus Caſtrucio Duci Lucano* cum Comitiva Palatii Romani conceſſerat, quod verò cum obitu *Caſtrucii* iterum abolitum eſt.

eſt. Controverſia quoque caret: Munus Banneretis Imperii ante ducentos annos ſub Imperatore *Friderico V.* (vulgo III.) in expeditione adverſus *Carolum Burgundiæ Ducem* nondum ſedem certam habuiſſe, ſed Principem aliquem nobilitate virtuteque inſignem tum Imperii Banneretem creatum; ei magnum Imperii Bannerium datum; aliud Imperii Bannerium tum temporis Civitatibus Imperialibus cuſtodiendum commiſſum fuiſſe. Præter quæ duo Imperii Banneria aliud non adfuit, licet *Eberhardus Comes* in expeditione adſuerit; ſicut id manifeſtum eſt ex relatione Præfectorum Copiarum urbis Argentinæ ad Magiſtratum ex caſtris Imperii prope Niſſam circa Pentecoſten 1475. data, ſæpiuſque citatæ diſſertationi de Vexillo Imperii c. 4. inſerta.

XLVI. Interea tamen hiſtoriæ & diplomata probant, quomodo Officia Imperii principalia aliaque generalia & ſpecialia ſenſim ſenſimque plerumque æquè ac Imperii Judicia ex ambulatoriis ſedentaria taleſque dignitates Imperii feuda facta ſint.

XLVII. Ita jam ſuprà narratum eſt *Alphonſum* Regem Romanorum Lotharingiæ Ducem Imperii Dapiferatu in Regno Auſtraſiæ fortè Anteceſſorum exemplo inveſtiviſſe. Itidem Ducem Brabantiæ *Caroli IV.* temporibus antiquum allegando jus Regni gladiatorem apud Auſtraſios eſſe voluiſſe. Et ita etiam antea Comites Arensbergæ & Grœningæ, illi in Weſtphalia, iſti in Suevia Antebellatores vel Signiferi in natione ſua aliquo modo creati fuerint. *Ludovicus Bavarus*, qui Vexillum Conflictus Grœninganum *Comiti de Schlüſſelburg* commiſit, ejuſmodi re ex ſæculi ſui genio liberalis fuit Ducemque Lucanum Imperii Vexilliferum Comitemque Palatii Romani & Geldriæ Comitem Ducem & Protoveſtiarium Imperii creavit; paſſim quoque Imperii Vicarios conſtituit; imò & Delphino Viennæ adminiſtrationem Regni Arelatenſis conferre voluit, ſicut ea omnia diplomata confirmant. Ut jam ſilentio prætermittam alia Imperii officia, ut ſunt Monaſterii Sacri Romani Imperii; Venatoris Imperii primarii; (*des Reichs Dickmeiſters*) aliaque, de quibus non adeo certi quid conſtat: Ante quæ omnia Imperii Bannerium ad novum Imperii Archimunus pro rerum ſtatu & quoniam novum Electoratum introduci placuit, aptiſſimum eſſe videtur.

XLVIII. Hinc, quoniam a parte Würtenbergæ ne minima quidem Specialitas de Officio & jure Vexilli Conflictus allata, multo minùs probatum eſt, id novo Achibanneretis officio ullo modo obeſſe, ab iſta parte verò comprobatum eſt, Vexillum Würtenbergicum antiquitus parvo oppido Grœningæ in Suevia adhæſiſſe; poſt Comitis Montisbeligardi Vexillum geſtatum, & ita vilius habitum; ob quod propter lacinioſam ejus formam *Pennoni* potiùs, quàm libero Bannerio ſimile fuiſſe, & limbum habuiſſe, qui nota erat minorativa, vel ſi quis favorabilius paulo interpretari voluerit, compenſationem fuiſſe, quæ tamen & ipſa in effectu minorativum quid

quid eſt, nec omnino convenit cum generali Imperii Vexillo. Uniceps quoque Aquila, meritò nota particularitatis habetur & ita (exemplo aliorum, quæ citavimus, ejuſmodi particularum Imperii munerum, quæ apud quaſdam Imperii terras vel Germanicas Nationes in uſu fuere) Grœninganum Vexillum, ut videtur, propriè & originaliter Sueviæ proprium eſt. Id porrò etiam in omnibus authenticis ſcriptis non aliter, quàm Conflictus Vexillum appellatur & quaſi ſollicitè cavetur, ne quid ulteriùs ei tribuatur, & non ſolùm ex literali verborum interpretatione, ſed etiam ex loco antiqui Auctoris contemporanei tantùm concludere licet: Vexillum Conflictus inſtar Campanæ incendiariæ ad ſubita, vel ſaltem ad excitandos proximè ſitos Imperii Vaſſallos & ſubditos certi alicujus ipſi adſignati diſtrictus vel Circuli, ſicut in *Arrierebano* adhibitum fuiſſe; alius verò ejus uſus non reperitur; ſed Comes aliquis Würtenbergicus, cùm Imperii Bannerium ipſemet contra pacis turbatores erigere vellet, ſpeciali permiſſione opus habuit & nec in Imperii expeditione adverſus Burgundiæ Ducem, cùm alia Vexilla ſe præſentarent, & *Eberhardus* regens Comes Würtenbergicus præſens eſſet, nec alias hoc Conflictus Vexillum in acie apparuit, multo minùs tanquam generale Imperii Bannerium geſtatum eſt; ſed potiùs in dicta Burgundica expeditione expreſsè & excluſivè commemoratur, præter duo tunc aliis Principibus & ſtatibus commiſſa pro Imperatoris arbitrio Imperii Banneria aliud nullum fuiſſe. Quo Würtenbergenſium *prætenſio clariſſimè refutatur.* Tandem etiam Vexillum Würtenbergicum ex propria confeſſione ad militaria ſolummodò pertinet: Verum autem Imperii Bannerium ita privilegiis muniri & poteſt & debet, ut non in expeditionibus tantùm, ſed etiam in ſolennibus coronationum &c. adhibeatur. Ex his facilè conjici poteſt: novum Archibannerium nec Würtenbergico conflictus Vexillo, utpote adeo ab eo diverſo & tam arctis limitibus circumſcripto, nec hoc illi ullo modo præjudicare ſeu impedimento eſſe poſſe. Atque ita Sereniſſimam domum Würtenbergicam nullam cauſam habere vel contra id ſeſe opponendi, vel damnum inde pertimeſcendi, multo minùs ſub prætextu juris quæſiti S. Cæſareæ Majeſtati in eo limites ponendi. Cùm in ſe manifeſti nec controverſi juris ſit, modò dictam S. Cæſaream Majeſtatem liberam poteſtatem habere Imperii Bannerium ex ambulatorio fixum faciendi, ejus antiqua jura renovandi & ſine aliorum præjudicio extendendi & ita generale Bannerium ad certas quaſdam graves & decentes actiones tam in ſolennibus Coronationum ſimiliumve, quàm in militaribus inſtituendi; ei certam ſedem in domo aliqua Principali tribuendi; & ſervandis matura cum deliberatione graveſque ob cauſas novum Imperii Archimunus ad ejus cuſtodiam & curam creandi & ita etiam jus tribuendi, ut, quod ab aliis in eo caſu non allatum eſt, id in S. Cæſareæ Majeſtatis & Imperii honorem & obſequium a futuro Archibannereta ritè ſemper perfici poſſit.

SPECIMEN
DEMONSTRATIONUM POLITICARUM
PRO ELIGENDO
REGE POLONORUM;

Novo ſcribendi genere ad claram certitudinem exactum.

AUCTORE (a)

GEORGIO ULICOVIO LITHUANO.

Juxta exemplar editum Vilnæ anno 1659.

PRÆFATIO.

R*Aram novamque ſcribendi rationem affero, Lectores, cui utinam tam par eſſem ego, quàm ipſa materia digna eſt! Controverſia, quâ nunc per orbem ingenia exercentur, à cujus eventu Europæ fata dependent, dedignari mihi viſa eſt, ſive inanes Oratorum argutias, ſive humi repentes ſcholaſticorum Syllogiſmos. Venit in mentem maſculum illud, breve, & torſum, & ipſa ſubtilitate cultum Orationis genus, quo ſe* Hippocrates *collegit, quo* Euclides *aſtrinxit, quo* Ariſtoteles *contorſit, quo admirabilis Jureconſultorum veterum in Pandectis brevitas ſe diffudit. Sed ipſam con-*

(a) Hunc tractatum viginti duo annos natus, vacante Poloniæ coronâ quam *Johannes Caſimirus* abdicaverat, ſcripſit author noſter. In eo probare nititur, nihil melius a Republicâ, quam *Philippum Wilhelmum Neoburgenſem*, *Comitem Palatinum* eligendo fieri potuiſſe. Licet hic tractatus in frontiſpicio *Vilnæ 1659.* ferat, fuit tamen

connexionis formam à Mathematicis petendam cenſui, qui ſoli propè mortalium nihil dicunt, quod non probent. Etiam nunc noſtro ſæculo certitudo earum artium bono generis humani, exundare in cæteras ſcientias cæpit. Princeps Galilæus *reſeratis motuum clauſtris, naturalem ſcientiam novâ fœcunditate irrigavit. Hujus exemplo* Carteſius *altiorem in Metaphyſicæ ſublimia aquæ ductum, impari tamen ſucceſſu, molitus eſt. Aturi ingenioſiſſimus,* Thomas Hobbes *Anglus (cui* Hugonem Grotium *materiâ magis quàm methodo jungas) inter plana & abrupta medius Philoſophiæ civili ſe ſe infudit. Quæ cùm duabus partibus conſtet, juſto & utili, priorem ille perſecutus eſt, utinam tam verè quàm acutè! Poſterior novos cultores, & ſolito nervoſiores expectat. At verò poſterior ſola eſt, ex qua grandis illa Polonicæ Electionis quæſtio pendet. Neque enim quiſquam nunc tam audax eſt, ut jure ſibi Coronam aſſerat. Utilitatis ſpecie animis illabuntur, Candidati;*

Pars invenit utraque cauſas.
Jupiter ipſe duas æquato examine lances
Suſtinet, & fata imponit diverſa virorum.

Me verò incuriæ humanæ admiratio percutit: qui motus corporum ad calculos revocamus, iidem motus animorum nobis intimos, nec minùs certa lege conſtantes, obiter percurrimus; de horologio aliquo demonſtrationes, de ſalute tot populorum declamationes habemus. Ergo impetum ſumſi, eo in campo certitudinem humanam periclitandi;

quem nulla pedum veſtigia ſignant.

Nemo idem primus optimuſque eſt, levis armaturæ milites exploratum mittuntur; Succeſſus meus audaciæ melioribus, lapſus cautioni erit. Si ſuperbum putas, in tanta re certitudinem polliceri, incomparabilis Baconi Verulamii *Angliæ Cancellarii eleganti ſententiâ me tuebor. Quiſquis libero manuum impetu rectiſſimas ſemper lineas, æquabiles circulos, regulariſſimas omnis generis figuras deſcripturum ſe prædicat, is profectò magnum aliquid promiſerit. Sed*

Vuu 2 *qui*

men *Gedani anno* 1669. typis datum; Decem annos exſecaverat Cel. *Leibnitius* ut perſonam tegeret: Fatetur tamen in ſuâ ad *Ferd. Orbanum* Epiſtolâ in Tom. V. p. 196. noſtræ collectionis relatâ, ſuum verum nomen litteris initialibus, ſub vocibus *Georgii Ulicovii Lithuani* quæ *God. Villelh. Leibnitium* præbent, indicare voluiſſe.

qui regula, qui circino, qui normâ adhibitis idem præſtare profiteatur, ille, opinor, non admodum jactator erit. Ita ſi ab ingenio acri, à repentino cogitationum ardore hæc ſperem, inducetur præſtantiæ comparatio. Nunc contractis in arctum ſpatiis, ſeptis itineribus, continuò etiam nexorum ſibi Soritarum filo veſtigia regente, quid mirum eſt, etiam in labyrintho, etiam à cæco non vacillari? Id verò filum mihi ipſa demonſtrandi forma eſt, perpetuâ rationum catenâ conſtans & implicantibus ſeſe propoſitionum annulis innexa. Auſim dicere, à me primò ſic ſcribi. Nam nec Geometræ eum in demonſtrando rigorem tenent, materiæ evidentiâ ſermonis hiatum ſupplente. At in civilibus, tam variè contortis, nemo, niſi à ſumma ſeveritate ratiocinationis, certitudinem ſperet. Dedimus tamen auribus aliquid, & de re nihil, de vocum geminatione nonnihil remiſimus. Exemplo res declaranda eſt, demonſtravimus prop. 14. omne turpe periculoſum eſſe (*ſeu, ut ait* Petronius: *intuta quæ indecora*) *hunc in modum*:

Omne turpe honorem *minuit.*
Honor *eſt* opinio potentiæ
Qui minorem potentiæ opinionem habet,
Lædi facilior *habetur.*
Quod facilius habetur, id minùs moleſtum factu habetur.
Ergo libentius fit.
Eſſe verò; qui libenter nos lædat, periculoſum eſt:

Si majoris novitatis ſpecie & chartâ & patientiâ lectoris abuti maluiſſemus, ſic ſtaret demonſtratio:

Omne turpe honorem minuit.
Quod honorem minuit, opinionem potentiæ minuit.
Quicquid opinionem potentiæ minuit facit lædi faciliorem haberi.
Quicquid facit lædi faciliorem haberi, facit læſionem minus moleſtam factu putari.
Quicquid facit læſionem minus moleſtam factu haberi, facit læſionem libentius fieri.
Quicquid facit læſionem lubentius fieri, id periculoſum eſt:
Ergo omne turpe periculoſum eſt.

Vides

Vides multùm chartæ, certitudini nihil, nihil evidentiæ addi, dummodo non huic detrahatur. Ceterùm illud affirmare non dubitem, ſi quis hac ratiocinandi viâ perpetuò ingreſſus fuerit, ſuſpenderitque eouſque judicium, quod tamen affectus nobis rarò permittunt, artem non facilè errandi *facilè aſſecuturum. Ego quæ hic demonſtrata ſunt, mihi ipſi primùm perſuaſi, à lectoribus, maximè quorum intereſt, non niſi attentionem & tranquillitatem poſtulo, qualis quum ſcriberem, mihi fuit. Illud enim audeo profiteri, nulli me Candidatorum beneficio aut injuriâ cognitum, quæ conſului & Poloniæ neceſſaria, & Europæ ſalutaria crediddiſſe. Si quis diſſentit, id enim prohibere, ne in* Archimedis *quidem fuit poteſtate, is ſi partem vellicaverit, ſi objectiones moverit, niſi parem argumentandi rigorem attulerit, niſi retexuerit telam, & labentem in nodis hiatum detexerit, ſciat, ſe nihil egiſſe. Unica demonſtratio onere nos levat mille objectionibus reſpondendi. Interea vale, Lector, & pro ſalute Poloniæ, Chriſtianorum antemuralis, DEUM O. M. mecum deprecare.*

PROPOSITIO I.

Bonum Reipublicæ cum bono Nobilitatis in Polonia jure coincidit.

IN Comitiis Poloniæ, ſuffragia jure in Nobilitatis poteſtate ſunt.

Magiſtratus Urbani: Cracovienſis, Vilnenſis, & Dantiſcanus, Nobilibus comparantur.

Ergo & Comitia.

Comitia Rempublicam repræſentant.

Ergo & res publica jure in nobilitatis poteſtate eſt.

In quorum poteſtate jure eſt reſpublica, in eorum poteſtatem tranſlatum eſt Jus Reipublicæ.

In jure reipublicæ perſona ejus civilis, ſeu moralis continetur.

Nam omnes perſonæ civiles, ſeu fictæ Corporum, Collegiorum, Univerſitatum; in aggregatione Jurium conſiſtunt.

Ergo perſona Reipublicæ in Nobilitatis perſonam tranſlata eſt:

Quorum perſona coincidit, eorum & bonum coincidit.

Ergo bonum Reipublicæ cum nobilitatis in Polonia jure coincidit.

Seu, cùm quæritur quid ſit utile Reipublicæ Poloniæ, de jure quærendum eſt, quid ſit utile Nobilitati Poloniæ.

PROPOSITIO II.

Nobilitas & per conſequens Reſpublica Polonica ſibi ſufficit.

Nobilitas in Polonia Territorium habet.

Nam & Epiſcopi regulariter ex nobilitate eſſe debent. *Staniſlaus Hoſius* vir cetera maximus, quòd plebejus eſſet, ægrè admiſſus eſt.

In Polonia Territorium lignis, frumento, melle, ſale, pecore abundat.

De quo pluribus autor Poloniæ defenſæ, contra *Barclaji* Iconem animorum, illum nonnulli *Staravolſcium* putant.

Lignum ædificiis, mel & frumentum potui, ſal, frumentum, pecus, cibo ſufficiunt. Pecus & veſtes præbet.

Ædificia, cibus, potus, veſtes ſufficiunt vitæ neceſſitatibus, Polonia ergo alendis hominibus ſufficit.

Porrò hominum Polonia tantum habet, quantum terra poſtulat.

Regio verò, quæ tantum hominum habet, quantum colendæ & tuendæ terræ, tantum rerum, quantum alendis hominibus ſufficit, ea ſibi ſufficit.

Habet ſcilicet ſua bona in poteſtate, poteſt cuncta ſibi præſtare, modò & velit; ſeu ſtudium & artem copiæ addat, ab exteris certè non pendet.

Ergo Polonia ſibi ſufficit.

Scio, *Georgium Oſzolinskium*, magnum virum, lautam aliquando cænam præbuiſſe; cui plerique etiam Legatorum exterorum intererant. Procedente convivio, ſtudioſè requiſivit, eſſetne quod in conditura ciborum hoſpites deſiderarant; proteſtatus etiam; nolle ſe laudari, quod diſplicuiſſet; peculiarem cauſam habere, cur ſic rogaret. Mirari omnes, quid hoc vellet ſibi, nec convivarum quiſquam fuit, qui ſuo palato ſatisfactum negaret. Tum verò *Oſzolinskius*, rem omnem expoſuit; ſcilicet experimentum opum patriarum ſe capere voluiſſe; nihil appoſitum, quod non in Polonia natum factumque eſſet; judicium hoſpitum tantorum expectaſſe. Eos nunc ſe teſtes appellare, iis expendendum relinquere, quàm ſtultum damnoſumque ſit, cùm patria non vitæ ſolum, ſed & voluptati ſufficiat, dulce exitium adverſoſque non gulæ ſed temperamento noſtro cibos immani fœnere ab externis mutuari. Neque verò ideo minùs ſibi ſufficere Polonia putanda eſt, quòd *ab exteris Regem* accipit. Hoc non neceſſitas vitæ, ſed Status conſervandi utilitas poſtulat & in eo ſumendo, unde lubet; circumſcribendo ut lubet, ſuæ poteſtatis Gens eſt.

COROLLARIUM.

Polonia quando debilitata eſt, ſolâ quiete reconvaleſcit.

Nam Poloniæ ſufficientia à natura terræ pendet, *per proximè demonſtrata.* Naturalis terræ bonitas, vi humanâ tolli non poteſt.

Si

Si naturalis terræ bonitas ſupereſt, ſponté naturæ iterum res homineſque ſuccreſcent, dummodo non impediantur.

Non impediuntur, modò res intus extusque ſint quietæ.

Ergo ad reſtituendam Poloniam debilitatam ſola *quiete* opus eſt.

Hoc ideo poſui, ne inani tot millionum ſtrepitu, quot *Moſci Galliqúe* jactant, capi nos patiamur. Fac, promiſſis ſtaturos, quis diſpenſandis pecuniis proprior rége erit? Ergo ad parandam ſibi factionem utetur, dividet in paucos, vix ad milleſimum quemque fructus perveniet. Et ii ipſi qui accipient, in pompam, in luxum, in allatas è Gallia novas veſtium formulas, prodigent, ſi placere aulæ Gallicisſzanti volent. Ita redibit in Galliam pecunia, quæ à Gallia venit! Pravæ monetæ prorſus tollendæ nulla alia via eſt, quam ut Rex Magnateſque impoſito primùm pretio eam recipiant, non niſi verò rurſus expromant; regreſſu ad ſarciendum damnum in depravationis autores, niſi condonare malint, utantur. Cæterum *ex hoc Corollario* infra prop. 34. deducemus, Rege non bellaturiente, ſed quietô opus eſſe.

PROPOSITIO III.

Scopus Reipublicæ jure eſt Nobilitatis libertas, quanta maxima tutò haberi poteſt, ſeu libertas ſecuritate frænata.

Poſſemus hoc ſine demonſtratione ſumere, confeſſione gentis, & tota Reipublicæ ſtructura certum, niſi non *verum* tantùm, ſed etiam *rectum* hoc eſſe, demonſtrare ſuſcepiſſemus.

Scopus cujuſque eſt illa pars finis in qua conſequendâ maximè laboratur.

Finis eſt felicitas.

Felicitas eſt præſentia bonorum, abſentia malorum, quanta haberi poteſt.

Bona quanta haberi poſſunt, aut ad *uſum* aut *voluptatem* abundantem, pertinent.

Quæ pertinent ad voluptatem abundantem, in iis maximè laborandum non eſt.

Ergo *Scopus* eſſe non debet.

Hunc Scopum cùm Sybaritæ tenuiſſent, facilè proſtrati ſunt à Crotoniatis.

Bona quæ ad uſum pertinent, regio quæ ſibi ſufficit, (qualis Polonia eſt *per prop.* 2.) ſibi & jam præſtat.

Quod regio ipſa ſibi præſtat, in eo maximè laborandum non eſt.

Id ergo nec ſcopus eſt.

Ergo bonorum præſentia ſcopus Reipublicæ Polonæ jure non eſt.

Ergo malorum abſentia potiùs.

Mala aut à natura, aut ab homine.

Malis naturæ depellendis bonitas naturæ ſufficit.

Ergo & bonitas naturæ quæ (*per demonſtrationem prop.* 2.) in Polonica regione eſt.

Ergo malorum naturæ depulſio ſcopus Poloniæ (ſeu in quo maximè laborandum ſit) non eſt.

Ergo

Ergo ſupereſt, ut malorum ab hominibus imminentium depulſio Reipublicæ Polonæ ſcopus eſſe debeat.

Ea aut à pari, vel etiam inferiore imminent; aut ſuperiore: item aut corpori, aut animo, ſeu voluntati.

Iis carere, *ſecuritas*, his *libertas*.

Ergo ſcopus Reipublicæ Polonicæ *libertas* & *ſecuritas* eſſe debet.

Quicquid *abſolutè* ſcopus eſt, id, quantum maximum haberi poteſt, ſcopus eſt; & quicquid cum *addito* ſcopus eſt, quantùm per additum licet.

Jam Reſpublica Polonica in nobilitatis poteſtate eſt. *per demonſtrationem propoſitionis I.*

Ergo ſcopus Reipublicæ Polonis eſſe debet libertas Nobilitatis quanta maxima tutò ſeu ſalvâ ſecuritate haberi poteſt.

Libertatis in Polonis *amorem* ex eo imprimis principio hic demonſtravimus, quia terra ſibi ſufficit. Ibi enim ille ubique ſequitur, niſi educatione, vi, arte, à Rectoribus eradicetur. Quod in Polonia ideo fieri non poteſt, quia penes multitudinem ſumma rerum eſt. Sunt & aliæ in Polonis cauſæ amatæ libertatis: origo Scythica, vita campeſtris, multitudo hominum, planities regionis, abſentia Caſtellorum, &c. Securitatis tamen curâ libertas temperanda eſt, ne unione diſſolutâ hoſtibus inermis Reſpublica objiciatur.

PROPOSITIO IV.

Reſpublica Polonica vult nobilium ÆQUALITATEM, quo ad ejus fieri poteſt.

Reſpublica Polonica vult nobilium libertatem quanta maxima haberi poteſt. *per prop. 3.*

Duo maxima æqualia ſunt.

Vult ergo æqualem libertatem.

Quorum libertatem æqualem vult, eorum & cauſas libertatis æquales vult.

Cauſa libertatis etiam potentia eſt.

Ergo & potentiam æqualem vult.

Quorum potentia æqualis eſt, illi in Republicâ ſimpliciter æquales ſunt.

Nam cives in republica ex eo æſtimantur, quòd efficere poſſunt Reipublicæ utile vel damnoſum.

Ergo Reſpublica Polonica ut libertatem maximam, ita & æqualitatem Nobilium vult.

Jam libertatem vult, quoad ejus fieri poteſt, *prop. 3.*

Ergo & ÆQUALITATEM quo ad ejus fieri poteſt.

Idem aliter.

Reſpublica Polonica circa Jus ſuffragiorum in *Comitiis* Nobiles æquales vult.

Comitia habent ſummam in Republica poteſtatem.

Ergo

Ergo circa participationem ſummæ poteſtatis æquales vult.
Quos circa maxima æquales vult, ſimpliciter vult.
Ergo Reſpublica Polonica Nobiles ſimpliciter æquales vult, ſcil. quoad ſalvâ Republicâ fieri poteſt.

Neque enim aliter in Republica fieri poteſt, quin alii præ aliis dignitate & opibus emineant; quin Magiſtratus certis perſonis credantur. Id tantùm curandum eſt, ne de ſumma poteſtate plus alter altero in ſe trahat. Cæterùm hinc inter alia *infrà prop. 60.* demonſtrabitur: *Piaſtum* vitandum eſſe.

PROPOSITIO V.

Reſpublica Polonica REI MILITARIS rectè ſtudioſa eſt.

Reſpublica Polonica graviſſimis hoſtibus, Turcis, Tartaris, Moſchis contigua eſt.
Eadem naturâ & arte munita non eſt.

Caret enim montium muris, fluminum foſſis, arcium propugnaculis; (quantulum enim ſunt Cracovia, Leopolis, & arces aliquot privatorum? Boryſthenem præſidiis munire fruſtra aliquamdiu agitatum eſt.)

Ergo ſolo corporum objectu reſiſtere debet.
Corporibus ad militiam ſtudio & exercitio opus eſt.
Ergo Polonia rei militaris rectè ſtudioſa eſt.

PROPOSITIO VI.

Nobilitas Polona MILITIÆ RECTE ſtudioſa eſt.

Nam Reſpublica Polonica militaris eſt, *per prop.* 5.
Ergo *perpetuo milite* indiget.
Perpetuum militem in Gente libertatis ſtudioſâ decet *internum* eſſe.
In perpetui militis poteſtate ſolet eſſe Reſpublica.

Documento Jennitſari, Prætorianique ſunto.

In quorum poteſtate ſolet eſſe Reſpublica, ii ſunto in Polonia Nobiles, *per prop.* 2.
Ergo in Polonia perpetui milites debent eſſe nobiles.
Perpetui milites rectè ſunt militiæ ſtudioſi.
Ergo Nobiles in Polonia rectè ſunt militiæ ſtudioſi.

Accedit, quòd libertatis & militiæ ſtudium parallela ſunt. *Crœſus Cyro* apud *Herodotum* lib. 1. ad domandos rebelles *Lydas* id conſilii dat, ſi armorum ſtudium animis excutiat, voluptatis atque otii dulcedine omnes pelliciat, ſervituti paratos fore: Et cauſa eſt quia militia ferociam gignit, ferocia libertatem.

PROPOSITIO VII.

ORBIS CHRISTIANI conſentientis & Nobilitatis Polonæ ſcopus coincidunt.

Nam Poloni in Chriſtianorum & Barbarorum confiniis locati ſunt.
Prope fines hoſtium poſitos ſtudio militari excellere reliqui optant.
Ergo Polonis ſtudium militare optant reliqui Chriſtiani.
Idem Poloni Nobiles optant ſibi, *per prop. 6.*
Ergo ſcopus Orbis Chriſtiani conſentientis, & Nobilitatis Poloniæ coincidit.

Hinc libertatem Polonam opprimi, orbi Chriſtiano periculoſum; nam & virtus infringetur. Securitatem verò multò magis; nam propugnatores amittet. Et certè à Polonico maximè latere Germania Barbaris patet. Ab eâ parte Tartari in Sileſiam irrumpentes, Ducem occurrentem cum flore Juventutis magna ſtrage occiderunt. Idem à Temure lenco, ſeu Tamerlane terror incubuit. Recens ille metus eſt, quem in Moraviam delatæ aliquot Tartarorum alæ vicinis injecerunt.

PROPOSITIO VIII.

Nobilitatis Polonæ SCOPUS JUSTUS EST.

Quod Polonicæ Nobilitati utile; id orbi Chriſtiano utile, (ſeu bonum ejus privatum coincidit cum bono publico orbis Chriſtiani) *per prop. 7.*
Orbis Chriſtianus eſt optima pars univerſi.
Quod optimæ parti Univerſi utile, id univerſo ſimpliciter utile.
Quod univerſo utile, id Deus vult.
Quod Deus vult, id omnipotens vult.
Omnipotens habet jus in omnia *per demonſtrata Hobbeſii in Elementis de cive.*
Quod is vult, qui in omnia jus habet, *id juſtum eſt.*
Ergo quod Poloniæ Nobilitati utile, id juſtum eſt.

At inquies, quid ſi Nobiles plebem ad incitas redigant, beſtiarum numero habeant; libertatem in licentiam vertant, an hoc quoque juſtum erit? minimè verò, ſed hoc ne ipſis quidem Nobilibus reverà utile eſſe, Coſacci triſti exemplo docuerunt; libertatem quoque ſecuritatis curâ ſuprà frænavimus, quæ ingruente licentia conſtare non poteſt.

PROPOSITIO IX.

Quidquid eſt contra LIBERTATEM, idem in Polonia eſt contra SECURITATEM.

Quidquid contra libertatem eſt, id eſt contra rem Polonis optatiſſimam, *per prop.* 3.
Poloni Gens bellicoſa ſunt *per prop.* 5.
Quidquid gentis bellicoſæ votis contrarium eſt, belli facilè cauſa eſt.
Ergo quidquid contra libertatem eſt, in Polonia belli facilè cauſa eſt.
E. belli inteſtini facilè cauſa eſt.
Inteſtinum autem bellum periculoſum eſt.
Quidquid periculoſum eſt, contra ſecuritatem eſt.
Ergo *quicquid eſt contra libertatem, idem in Polonia eſt contra ſecuritatem.*

PROPOSITIO X.

Polonia DEBILITATA EST, ſeu tempora nunc Polonis periculoſa ſunt.

Hoc in facto conſiſtit, & ideo magis *inductione*, quàm *demonſtratione* conficitur.

Regionis potentia conſiſtit in *terra*, *rebus*, *hominibus*.

Terra Poloniæ imminuta eſt, amiſſa Moldavia, Wallachia, & Livonia; defectione Coſaccorum & Ruſſorum nigrorum cum tota Ucrania; reſignatione ſummæ poteſtatis in Pruſſiam Electoralem.

Res opeſque attenuatæ diſturbatis commerciis.
Commercia diſturbata, depravatâ communi cum exteris pretii menſurâ, *Monetâ*, *arte Gallicanâ*.
Hominum decrevit *multitudo*.
Multitudo tot bellis: Moſchico, Scythico, Suecico, inteſtino.
Poloniæ igitur & terra, & opes, & homines imminuti.
Ergo Polonia potentia debilitata eſt, ſeu quod idem: Poloniæ Status periculoſus eſt.

PROPOSITIO XI.

TEMPORE PERICULOSO indifferentia fiunt periculoſa; periculoſa verò periculoſiora.

Indifferentia ſunt, quæ æquè facilè benè, quàm malè cedere poſſunt.

Periculoſa ſunt, quæ probabilius eſt malè, quàm bene ceſſura.

Ergo *tempus periculoſum* eſt, quo omnia facilius malè quàm bene cedunt.

Ergo & indifferentia, in tempore periculoſo conſtituta, pondere, velut bilanci adjecto, in deterius inclinantur.

Periculoſa præter probabilitatem mali quam in ſe habent, novam à tempore accipiunt.

Fiunt ergo tunc periculoſiora.

Ergo *Tempore periculoſo indifferentia fiunt periculoſa, periculoſa verò periculoſiora.*

PROPOSITIO XII.

DISSIDIA Polonis præter cæteras Gentes periculoſa ſunt.

In Polonia Comitia ſunt ſupremus Judex controverſiarum.

Voluntas & Judicium Comitiorum non eſt in poteſtate, ſed à *Caſu* conſensûs partium pendet.

Nam in Comitiis cœteris, quilibet *Nuncius* terreſtris habet *Votum negativum*, & interceſſione ejus concluditur In Comitiis Electionis majus etiam aliquid, & propè incredibile dictitatur, ſingulos nobiles (quia in Electione tam per Nuntios, quàm per ſe conveniunt) habere votum negativum; & regem non niſi omnibus conſentientibus inaugurandum eſſe. Ita in Polonia *pluralitas votorum* in Comitiis non valet. In Imperio quoque Imperator, Collegium Electorum, Collegium Principum, Collegium Civitatum, ſingula habent votum negativum, & omnium conſenſus impetrandus eſt. Quanquam verò pluralitas votorum non ſit de neceſſitate Juris naturalis (de æquitate certè eſt) deceret tamen eſſe aliam ſaltem viam certam & infallibilem deciſionis in benè conſtituta Republica, etiamſi vel ſors eſſet qualiſcunque enim conſenſus hic diſſenſu potior.

Ergo & una *voluntas*, unitaſque *perſonæ civilis*, qua Reſpublica conſtat, *caſu* pendet.

Unitas Reipublicæ à caſu pendens, ſeu incerta, imperfectaque eſt.

Unitas imperfecta, vel parum imminuta, planè ſolvitur.

Omnia diſſidia aliquantum ſolvunt unitatem.

Ergo facilè penitus imperfectam.

Ergo facilè penitus Polonicam.

Unitatem penitus ſolvi, eſt Rempublicam interire.

Reipublicæ interitus periculoſiſſimus.

Ergo diſſidia Polonis periculoſiſſima.

In cæteris Gentibus tot *Vota negativa* ignorantur;

Ergo minor cauſa metûs.

Ergo DISSIDIA Polonis quàm cæteris gentibus periculoſiora.

Præſertim cùm Poloniæ tempora periculoſa ſint *per prop.* 10. Et diſſidia per ſe periculoſa, *ut hic*, fiant periculoſis temporibus periculoſiora per prop. 11.

PRO-

PROPOSITIO XIII.

NOVA ſunt cæteris paribus periculoſa.

Cæteris paribus i. e. niſi periculum aliunde aut ſpe magnâ aut certo bono compenſetur vel ſuperetur. Et ita omnes demonſtrationes in *rebus concretis*, ubi multæ qualitates & circumſtantiæ concurrunt, uti in Phyſicis, Mechanicis, Medicis, Civilibus, intelligendæ ſunt. Nam & in Machina aliqua aut horologio demonſtratio motûs certò ſecuturi ſic imitanda eſt, ſi ſcilicet externi alicujus impulſu non diſturbetur aut confringatur. Tales verò limitationes ex natura rei ſubintelliguntur, & ideo adjici non debent; quod ſemel in univerſum monuiſſe eos ſufficiat, qui *artem demonſtrandi* non tenent.

Nova inexperta ſunt.
Rerum civilium certitudo maximè ab *experientia* pendet.
Ergo res civiles inexpertæ, incerti eventus ſunt.
Quæ incerti eventus ſunt, indifferentia ſunt.
Indifferentia tempore periculoſo ſunt periculoſa, *per prop.* 11.
Poloniæ tempora periculoſa ſunt *per prop.* 10.
Ergo *Nova Polonis periculoſa.*

Idem, amplius aliter:

Nova diſplicent firmatis, placent illis qui ſpe aluntur;
Utrinque multi ſunt.
Ergo multis placent, multis diſplicent.
Ergo cauſa diſſidiorum ſunt.
Hæc periculoſa, inprimis *per prop.* 12.
Ergo nova Polonis inprimis periculoſa.

Idem abſolutè, ex eodem.

Nova diſplicent firmatis, placent ſpe viventibus.
Ergo diſplicent melioribus, placent deterioribus.
Meliores ſunt ſapientiores, deteriores ſunt ſtultiores.
Quæ ſapientioribus videntur, ſunt *probabiliora*, quàm quæ ſtultioribus; *per deſin. Ariſtotelis.*
Ergo probabilius Nova eſſe mala.
Cujus *malitas* probabilis, id *periculoſum* eſt.
Ergo Nova ſunt periculoſa.

Hoc axioma multis infra applicabitur: *Ariſtocratiæ*, *Democratiæ*, *Piaſto.* &c. Cæterùm non fruſtra nonnunquam *pluribus modis* idem *demonſtramus*. Nam quanto ſæpius idem prædicatum v. g. periculoſitas de eodem ſubjecto v. g. novitate, demonſtrari poteſt, tanto plures gradus prædicati ſubjecto inſunt, & tanto Novitas eſt periculoſior.

PROPOSITIO XIV.

Omne TURPE eſt periculoſum.

Omne *turpe* honorem imminuit.
Honor eſt opinio potentiæ.

De interno loquor, qui in animo conſiſtit; nam *externus* eſt illius opinionis ſignum.

Qui minorem potentiæ opinionem habet, lædi facilior habetur.
Quod facilius habetur, minùs moleſtum factu habetur.
Ergo libentius fit.
Eſſe verò qui libenter nos lædat, periculoſum eſt.
Ergo omne turpe periculoſum eſt.

Hactenus de generalibus quibusdam fundamentis & ipſo *Reipublicæ ſcopo*, nunc ad rem propiùs acceditur in ſequentibus, diſſeriturque tum, quæ *forma Reipublicae* eligi debeat; tum ſi Regia, quæ in *Candidato dotes* requirantur.

PROPOSITIO XV.

INTERREGNUM in Polonia diuturnum ne eſto.

Interregnum eſt forma Reipublicæ eſt conſtituentium intentione temporalis.

Interregni naturam, neſcio an quisquam hactenus definitione complexus ſit. Neque enim interregnum Regni tantùm, ſed & Ariſtocratiæ vel Democratiæ interruptio eſt (uti datur *Tyrannis Ariſtocratica* v. g. triginta Tyrannorum Athenienſium) Decem-Viri apud Romanos toto legum ferendarum tempore Interreges erant. Etiam illud interregnum eſt, quando ſuſpenſâ ad tempus populi aut optimatum poteſtate, uni poteſtas concreditur. Ita dictatores Interreges erant; ita illi quos expreſſè Romani ſic nominabant, Comitiorum habendorum cauſa creati *Interreges*.

Ergo Ordo quoque Imperantium temporalis eſt.
Ergo & ſumma poteſtas jubendi, & *neceſſitas parendi*, *temporalis*.
Ubi ſumma poteſtas temporalis eſt, ibi qui habet eam, aut egregiè bonus eſt, quod rarum, vel quod probabile, flagrat cupiditate, *dum tempus patitur*, utendi quàm maximè poteſt; etiam cum ipſius potentiæ ſecuturo aliquando interitu vel detrimento.

Et hæc ratio eſt, cur Romani cæteræque eorum exemplum ſecutæ gentes, Legem de *cautione Uſufructuariâ* tulerint, quâ cavere debet uſufructuarius, ſerè uſurum boni viri arbitratu, & ut bonus paterfamilias in re perpetuò ſuâ futurâ, faceret.

Ubi poteſtas, certò, cupiditas ſeu voluntas probabiliter adeſt, ibi probabile actum ſecuturum.
Actus verò iſte abutendi poteſtate temporali in interregno exitioſus eſt Reipublicæ.

Pro-

Probabilitas actus exitioſi ſummè periculoſa.

Ergo quanto diutius tempus patitur, ſeu quanto diutius eſt interregnum, tanto periculoſius.

Idem aliter:

Porrò ſimiliter, ubi *neceſſitas parendi* temporalis, ibi metus ſummo minor.

Minor ergo quàm qui debetur ſummæ poteſtati.

In *Interregnantibus* autem eſt interim ſumma poteſtas.

Ubi metus debito minor, ibi paulatim contemptus.

Ubi contemptus, paulatim audacia reſiſtendi.

Ubi audacia reſiſtendi ſuperioribus, ibi facilè exardeſcit paulatim bellum inteſtinum. Id verò ſummè periculoſum & contra ſecuritatem.

Ergo *Interregnum diuturnum ſummè periculoſum.*

Idem aliter de Polonico tantùm:

Tempore Interregni Polonici in omnibus quæſtionibus civilibus & cœteris altioris indaginis, *Juſtitium* eſt.

Ubi diuturnum juſtitium eſt, ibi ad incitas rediguntur, quorum fortunæ à maturâ cauſæ deciſione pendent.

Tales ubique, & in Polonia quoque, multos eſſe neceſſe eſt.

V. g. qui de fama & exiſtimatione, de maxima parte fortunarum, de integra hæreditate, litigant, & in naturali poſſeſſione non ſunt; item, qui criminali proceſſu pulſantur, & ſub inquiſitione trepidant.

Ergo ubi diuturnum Juſtitium, multi ad incitas rediguntur.

Ad incitas redacti, ad latrocinia, proditiones, vim, fraudes, vindictam, ſe plerumque convertunt, turbulento præſertim Reipublicæ tempore.

Id verò Reipublicæ damnoſum.

Ergo *diuturnum INTERREGNUM Poloniæ periculoſum.*

Is quoque metus fecit, ut delictorum ſub interregno admiſſorum *pœnæ* in Polonia *duplentur*, ſed hoc non metuit, quiſquis latere ſperat.

Idem aliter:

Interregni tempus aut *Comitiale* eſt, aut *inter-Comitiale.*

Comitiale tempus diu durare non poteſt.

Tum ob multitudinem eorum, qui in Comitiis hærere volent, tum ob Legem Regni, quæ intra ſex hebdomadas ab inchoatis Comitiis numerandas Regem eligi jubet.

Ergo in interregnò diuturno ſupereſt, ut tempus Inter-Comitiale ſit diuturnum.

Uti tempore Comitiali in ipſis Comitiis; ita tempore Inter-Comitiali in paucis, nempe *Inter-Rege* & *Mareſchallo*, ſummæ poteſtatis exercitium eſt.

In Inter-Rege Primate cognoſcendi & ſtatuendi, in Mareſchallo exequendi. Cæterorum *Senatorum* munia ceſſant. Niſi quòd more non ita veteri aliquot velut Reipublicæ

blicæ deputati, Primati nunc adduntur. At Mareſchallo, cujus præſentior longè & anceps magis poteſtas, ſimiliſque Præfectis Prætorio Romanis, & *Majoribus Domûs* Galliæ, in quorum manibus ſæpe Reſpublica fuit; adjecti ſunt, quod mirum eſt, nulli.

Ergo ſub interregno, tempore inter-Comitiali ſummæ poteſtatis exercitium in Polonia penes pauciores eſt, quàm ſub *Rege*.

Paradoxum hoc, ſed manifeſtum. Nam ſub Rege, & Rex ſummae poteſtatis plurimum tenet, & Primas quoque, qui ſuperſtite Rege etiam ſi quid pernicioſum Regem moliri videat, convocare ex cauſa Rempublicam in Comitia poteſt. Et Mareſchallus invito etiam Rege curam armorum cum Rege ſibi vindicat; & concurrunt tot alii: Exercituum Regni generalis, Exercituum Magni Ducatus Lithuaniæ generalis, Exercituum Regni Campeſtris, Exercituum M. D. L. Campeſtris, Militiæ aulicæ Præfectus, aliiſque in togatis quoque negotiis Cancellarii, & Vice-Cancellarii authoritas, ut *Cromerus* ait, eo uſque patet, ut multa inconſulto Rege ſignare; quæ verò contra Leges eſſe videntur, jubenti illi negare poſſint. Et plerique *Magiſtratus Majores* in Polonia cùm primum à Rege, conſtituti ſunt, tùm ſtatim ipſi immediatè de ſumma poteſtate participant, & nec abdicari rurſum à Rege, neque curſus eorum officii ſiſti poteſt. Neque quenquam habent, qui abſolutè eorum actus irritos reddere poſſit, præter Comitia. Ergo tempore inter-Comitiali non proprietatem quidem, uſum, tamen & exercitium ſummae poteſtatis ἀνυπεύθυνον habent. Sed hæc omnia munera tempore interregni ceſſant, & cura eorum ad Primatem cum deputatis, vis ac poteſtas ultima, & quod, ut JCti loquuntur, *extremum* eſt *in Jurisdictione*, ad ſolum Mareſchallum rediit. Imò tempore inter-Comitiali actus quidem Primatis & Deputatorum à Mareſchallo irriti reddi poſſunt, ſi jubentibus illis non exequatur; at actus ipſius qui executor eſt, à nullo irriti reddi poſſunt, niſi à Comitiis. Ergo tempore Interregni inter-Comitiali apud Primatem & Deputatos quodammodo, apud Mareſchallum ſolum ſimpliciter ſummæ poteſtatis Exercitium eſt.

Quantò pauciores ſunt, tantò poteſtas major in ſingulis.
Quantò poteſtas major in his, tantò minor in cæteris civibus.
Ergo tanto minor æqualitas libertaſque, contra *ſcopum Reipublicæ prop. 3. & 4.*
Ergo *interregnum diuturnum ſummè periculoſum eſt.*

Idem aliter ex eodem:

Quò pauciores, hoc facilior conſpiratio.
Conſpiratio vel cum hoſte externo vel interno.
Illa contra libertatem, hæc contra ſecuritatem.
Utraque contra ſcopum Reipublicæ, *prop. 3.*
Ergo *Interregnum diuturnum ſummè periculoſum eſt Poloniæ.*

Non dubitamus, eos, qui nunc interregnantes ſunt, probatiſſimos Viros, nihil unquam commiſſuros, unde neglectæ ſalutis publicæ argui poſſint. Sed *demonſtrantis* officium eſt, naturam rei exponere, quemadmodum qui de horologiis faciendis ſcribit Mathematicus, non conſiderat ex auro an ære confecta ſint. Ita demonſtrator formam Reipublicæ per ſe contemplatur, nec præſenti tantum tempori alligatus eſt; neque enim, ſi nunc ita felix Reſpublica eſt, ut bonis Viris Rectoribus utatur, ideo ſtatim & perpetuò tales habebit. Prodeſt, de natura & conſectariis *Interregni* ſui in univerſum moneri gentem. Et præterea hoc ipſum miſerum, hoc ipſum periculoſum eſt, ab unius aut alterius licet ſummæ virtutis Viri (qui quantuſcunque eſt, mutabilis tamen eſt, homo eſt, illecebris corruptelisque vinci vincirique poteſt) ſperata fide tot millium ſalutem libertatemque diu pendere.

PRO-

PROPOSITIO XVI.

Democratiæ Exercitium in Poloniam non cadit.

Democratia eſt forma Reipublicæ, in quâ ſumma rerum eſt apud Populum.

Populus eſt Civium collectio.

Civis eſt, qui Regiminis particeps aut eſt, aut eſſet, niſi id aliò (v. g. in Collegium optimatum aut Principis perſonam) tranſlatum eſſet.

Ita emendanda *Ariſtotelis* definitio, ut omnibus formis quadret.

Tales in Republica Polonica ſunt ſoli Nobiles, & quos Nobiles admittunt.

Nam plebs ſervorum loco eſt, oppidani peregrinorum, de quo *Theodorus Scuminovius* noſtras tr. de Jure Perſonarum.

Ergo ſi in Polonia Democratiæ Exercitium eſſe debet, penes omnes Nobiles Exercitium ſummæ poteſtatis eſſe debet.

Exercitium ſummæ poteſtatis, eſt continuus ſummæ poteſtatis uſus.

Ubi continuus ſummæ poteſtatis uſus, ibi continuò debet deliberari in commune.

Ergo & continuò conveniri.

Ergo & continuò conveniri poſſe.

Continui conventus in tam immenſam Nobilium Poloniæ multitudinem non cadunt.

Ergo nec *Democratiæ exercitium in Polonia locum habere poteſt.*

Democratici Regiminis exercitium vix alibi quàm in populo exiguo, unius ferè civitatis muris incluſo, ab omni retrò memoria repertum. v. g. Athenis, Romæ, Carthagini, Syracuſis, &c. Etſi enim multas alias gentes ditione premerent, tamen non niſi Athenarum aut Romæ populus ad deliberationes in foro quotidie convênit. Cæterum notanter dico: *Exercitium Democratiæ* in Poloniam non cadere: *Vim* enim ejus haud dubiè continet. Nam omne jus, & ita jus quoque Majeſtatis, tum in ipſa vi & poteſtate, tum in exercitio conſiſtit. Idque ad *mixturas* quoque *formarum* applicandum eſt, quod hactenus factum non memini. Viderunt aliquid per nebulam, qui inter *formam internam & externam* diſtinguunt, ſed quia Juris prudentia deſtituebantur, in intima rei animo non pervaſerunt. In Uſufructuario, in Dictatore, in Interregnantibus, in Rege quoque, qui ordinibus ſubeſt, ſummae poteſtatis exercitium eſt; jus ſcilicet temporale, quod in alterum, aut ipſo temporis lapſu, aut implemento conditionis, aut voluntate alterius, recaſurum eſt. Ita in Polonia quoque Rex Summae Poteſtatis exercitium habet; nam tempore intercomitiali ſuperiore caret. At durantibus Comitiis exercitium ſummae poteſtatis ejus, velut proprietati conſolidatum, in pendenti eſt, & irritum reddi poteſt. Quam tamen ut *Grotius* rectè diſtinguit, non ipſi *Summitati Poteſtatis*, ſed *modo habendi* officit.

PROPOSITIO XVII.

ARISTOCRATIA Polonis periculoſa eſt.

Ariſtocratia eſt forma Reipublicæ, in qua Collegium Optimatum, ſeu aliquot Civium ſummam poteſtatem habet.

In Optimates eligentur non facilè niſi Potentiſſimi.

Nam qui rem ſummam ſibi efficere poſſunt, *Potentiſſimi* ſunt.

Ergo territorio, familiæ, clientelis, &c. valentes.

Porrò Optimates aut conſentient, aut diſſentient.

Si conſentient, probabiliter volunt bonum Collegii commune.

Volent ergò potentiam Collegii, quantam poſſunt, ſeu abſolutam.

Porrò ſinguli per ſe opibus tantum valent, quantum Rex ex indigenis electus.

Nam Rex, ex indigenis electus, antequàm eligatur, & per ſe, nihilo major eſt, quàm unus ex primariis & potentiſſimis civibus, territorio, familiâ Clientelis valentibus.

Ergo ſinguli ſi conſentient, tantum efficere poterunt ad potentiam Collegii Optimatum ſtabiliendam, quantum Rex indigena ad ſuam.

Ergo tanto major potentia fiet Collegii optimatum, quàm Regia, quanto plures ſunt conſentientium Optimatum (v. g. ſi decem, dempto major erit.)

Quanto major potentia habentis ſummam poteſtatem, tanto plus periclitatur Libertas.

Ergo tanto plus periclitabitur libertas, ſub Optimatibus, quàm Rege indigenâ, quanto plures ſunt Optimates conſentientes.

Ergo cùm Rex indigena eligendus non ſit *per prop. 60. independenter ab hac demonſtratam.*

Scilicet ſinguli Optimates velut *totidem Piaſti* erunt. Apparuit hoc in Republicâ Romanâ ſub Decemviris, in Athenienſi ſub triginta Tyrannis concordibus.

Sin diſſentient, primaria Reipublicæ membra diſſentient.

Diſſidia Polonis periculoſiſſima ſunt, maximè verò totalia ſeu primariorum membrorum; cætera in partes trahentium *per Prop.* 12.

Ergo Ariſtocratia ſi conſentient Optimates, *Libertati*; ſin diſſentient, quod vix poteſt non fieri, *ſecuritati* internæ periculoſa erit.

Ergo Ariſtocratia eſt contra ſcopum Reipublicæ Polonæ *per Prop.* 3.

Ergo Ariſtocratia Polonis eſt periculoſiſſima.

Poloniam bis Palatini rexerunt, vice alterâ infeliciter, altera breviter. Illud quoque videndum erit, cui tempore ſtatus Ariſtocratici, arma in Republica Polonâ, militiæ *per Prop.* 5. neceſſariò ſtudioſâ, credenda ſint, ſi uni, facilè Rempublicam opprimet, ut in Angliâ, *Cromwellus;* ſin pluribus, vis militiæ diſſolvetur, quæ niſi Monarchico regimine ægrè conſtat. Accedit Ariſtocratiæ novitas, quæ *per Prop.* 13. periculoſa hoc præſertim tam periculoſo Reipublicæ tempore, *per Prop.* 10. & 11.

PRO-

PROPOSITIO XVIII.

REX quamprimùm in Poloniâ eligitor.

Reſpublica in proximis Comitiis conſtituenda eſt.
Ergo vel extra ordinem & ad tempus, vel firmâ quâdam & ſtabili ratione.
Si extra ordinem; erit *interregnum*, *contra Prop.* 15.
Ergo ſtabili quadam ratione, quo facto aut Democraticum, aut Ariſtocraticum aut Monarchicum regiminis exercitium eſſe debet.

De *exercitio* loquor, nam *vi ipſâ* jam tum Reſpublica Democratica eſt, *per Prop.* 16. demonſtrationem. *Mixtum* à potiore denominatur.

Non Democraticum, *per Prop.* 16.
Non Ariſtocraticum, *per Prop.* 17.
Ergo Monarchicum.
Ergo proximis Comitiis ſeu quamprimum Rex eligendus eſt.

Congruum hoc publicis Legibus, quibus placuit, mortuum Regem priorem nonniſi proximo ante Coronationem ſucceſſoris die humandum eſſe.

PROPOSITIO XIX.

Electio non per SORTEM, ſed rationalis eſto.

In Electione per Sortem eligitur in quem Sors cadit.
Sors eſt eventus incertus.
Ergo in quem caſura Sors ſit, incertum eſt.
Ergo æquè facilè deterrimus quam optimus eligi poteſt.

Niſi DEUS extra ordinem aſſiſtat, quod quia non promiſit, tale quid ab eo ſperare, DEI tentatio eſt.

Imo quia plures indigni quàm digni.
Et probabilius eſt, Sortem caſuram in unum ex pluribus, quàm paucioribus;
Probabilius etiam erit, indignum quàm dignum electum iri.
Indignum eligi, malum;
Probabilitas mali *periculoſa*.
Ergo Electio per SORTEM ſeu irrationalis periculoſa. Danda potiùs opera eſt, ut Rex eligatur ille, qui utilior eſſe videatur.

Hoc præſertim tam periculoſo tempore, quo indignus & ineptus Rex totam facilè Rempublicam evertere poteſt. Cæterùm an Sortes rectè Oraculi inſtar, & velut Signa voluntatis divinæ, conſuli poſſint, nihil ad Politicum; Theologi ea diſceptabunt. Nec ita diu eſt, quod *Giſbertus Voëtius* è Belgio, & *Thomas Gatakerus* ex Anglia, eo in campo conflixerunt.

PROPOSITIO XX.

Eligendus NOTI GENII eſto.

Electio non per ſortem ſed rationalis eſſe debet, *per Prop.* 19.
Electio rationalis perſonæ virtutes æſtimat.
Quod æſtimandum eſt, notum eſſe debet.
Ergo Eligendi genius notus eſſe debet.

Hinc deducitur, neque *Moſcum* puerum, neque *Lotharingum* etſi cetera laudabilem Principem, tamen privatam hactenus vitam degentem, nulloque negotiorum Reipublicæ & conſiliorum experimento Orbi cognitum, eligendum eſſe, At Legionem duxit? Duxit verò ſed exiguo tempore, modico Nomine, donec fama diu tacita nunc velut poſtliminio evigilavit. Nam ſi proximi belli Hungarici omnes Novellas, Tabulas, Theatra, Diaria, Relationes, & quas non ſchedas, excutias; altum de Lotharingo ſilentium mirabere. Duxerit verò etiam laudatiſſimè quod agnoſcimus. Id audaciæ tantùm & animi, non verò ingenii ſpecimen erit. Ingenium in iis tantùm negotiis elucet, in quibus non juſſus alterius, ut in militia Imperatoris, cæco impetu ſequimur, ſed deliberamus ipſi. Si more nonnullorum Juvenum Principum Legationes obiiſſet, Provinciæ alicui Cæſareæ cum poteſtate, vel Collegio Conſiliorum cum authoritate præfuiſſet, hæc illi non rectè objicerentur. Si bellica Laus placebat, iiſſet in Belgium, Poloniam, Candiam, Hiſpaniam, Luſitaniam, nullibi deficientibus bellis; ut titulo peritiam adjiceret; Surrexiſſet ad altiora, ad Ducis Generalis munus; ut *Rupertus* Palatinus, Princeps Sulzbacenſis, Badenſis, aliique æquales. Quod obtinere, (ſi paululum aptaſſet ſeſe) à Cæſare, tam favente, non difficile erat. Nunc ingenium ejus aliquo experimento publico cognitum dici non poteſt. Et etſi ignota ferè hactenus vita nec laudi nec vituperio pateat, hoc ipſum tamen parum laudabile eſt, nihil egiſſe. Contra *Neoburgicus* & *Condæus*. *Condæus* exercitum ipſe duxit, maximas res molitus eſt, ingenioſitatem factionis Condæanæ ſenſimus Poloni & Lituani pluſquàm vellemus. *Neoburgicus* diuturna experientia nulli cedit, non exiguos principatus tot jam annis rexit, cum omnibus per Europam aulis de graviſſimis rebus tractavit, Bellum cum Electore Brandenburgico glorioſè ſine auxiliis magnis geſſit, confœderationibus maximi momenti concorpor interfuit. Ergo qualis, quantuſque ſit, Orbi ignotum eſſe non poteſt.

PROPOSITIO XXI.

Eligendus in Regem reapſe Rex nobis eſſe poſſe debet, ſeu PER VICE-REGEM imperaturus ne eſto.

Scopus Polonorum eſt libertas quanta maxima tutò haberi poteſt.
Ergo poteſtatem Regis tantùm imminutam volunt, quantum res fert.
Duplicata poteſtas eſt, poſſe poteſtatem alteri *delegare*.

Hoc enim eſt, duplicare quodammodo ſe ipſum.

Ergo & poteſtatem delegandi ademptam Regi volunt, ſi tutò poſſint.
Tutò adimi poteſt, quod neceſſarium non eſt.

Dele-

Delegatio neceſſaria non eſt niſi Principalis, vel *ineptus* ſit, vel *majore alio negotio* occupetur.
Eligendus *ineptus non ſit.*
Majus in Polonia *negotium* negotio Regni nullum occurrere poteſt.
Negotia verò extranea Poloni regno ſuo prælata nolunt.
Ergo neceſſitas delegandi Regii muneris, Polonis probanda, occurrere non poteſt.
Ergo nec neceſſitas Vice-Regis.
Ergo poteſtas conſtituendi Vice-Regis tutò Regi adimi poteſt.
Ergo ademptam Poloni volunt (& jure quidem.)
Ergo Eligendus per VICE-REGEM imperaturus ne eſto.

Hinc neque puer eligendus, de quo infra *Prop.* 28. neque qui per ſe regnum habeat, de quo *infrà prop.* 58. Per utrumque *Moſcus* excluditur.

PROPOSITIO XXII.

Eligendus CATHOLICUS eſto.

Catholicus eſt, qui in unitate Catholica & ſedis Apoſtolicæ, communione, Chriſtianæ Eccleſiæ pars eſt.
Eccleſia Catholica eſt cœtus, caritate unus, Religione Catholicus.
Religio Catholica eſt, quæ à Chriſto per Apoſtolos ad nos continuò univerſalitate temporis derivata eſt.
Hæreticus extra Religionem Catholicam eſt.
Ergo extra Chriſtum.
Ergo Hæretici ſalus nulla.
Schiſmaticus extra caritatis unionem eſt.
Ergo in peccato mortali continuò.
Ergo damnandus niſi mutetur.
Mutatio difficilis.
Ergo Schiſmatici ſalus difficilis.
Ergo qui Catholicus non eſt, ejus ſalus externa aut nulla aut difficilis.

Nulla, ſi eſt *Hæreticus*; difficilis, ſi *Schiſmaticus*.

Ergo Catholicum eſſe, maximum bonum eſt.
Ergo, in Republica, ejus impedimenta vitanda.
Impedimentum tanto majus, quanto plus & poteſt nocere & vult.
Vult maximè qui Catholicus non eſt, poteſt maximè qui Rex eſt.
Ergo Rex non CATHOLICUS, ne eſto.

PROPOSITIO XXIII.

Eligendus ANTE SPEM REGNI Catholicus eſto.

Quiſquis in Regno, diſſidentis Regis incapace, tum demum Catholicus fit, cùm ſpem Regni hauſit; is tum demum Catholicus fit, cùm hoc ei neceſſarium eſt.

Qui neceſſario tempore Catholicus fit, is niſi alia cauſa appareat, neceſſitate Catholicus fieri præſumitur.

Neceſſitas in animum non cadit.

Ergo qui neceſſitate ſolâ Catholicus eſt, animo catholicus non eſt.

Catholicum eſſe in fide intellectus, & caritate voluntatis, utraque in animo, conſiſtit.

Ergo, niſi alia mutationis cauſa appareat, (quæ non præſumitur,) Catholicus non erit.

Qui præſumitur Catholicus non fore; is nec Rex eſſe debet *per Prop.* 23.

Ergo eligendus, niſi ANTE SPEM REGNI Catholicus ſit, Rex eſſe non debet.

Idem Clerus Poloniæ, idem Sedes Apoſtolica monet. Mercenaria religio nulla eſt. *Jagello* dudum à Chriſtiana Religione non abhorrebat, ſed apud ſuos erumpere auſus non eſt. (nam lubricam domi ejus potentiam fuiſſe *Kojalowicius* tradit) donec aliunde firmamentum accepit. *Henricus IV.* Rex Galliæ jam dudum Catholicus futurus erat, ſed pudebat Legum à ſubditis impoſitarum. Cùm primùm verò eo in gradu locavit res ſuas, ut per ſe prævaliturus videretur, amotâ jam neceſſitatis deformi ſpecie, profeſſionem fidei facere non dubitavit, longè aliter *Moſcus.* Huic enim imprimis iſta opponuntur. Eum quis ſomniaverit animum Catholicis dogmatibus adjecturum fuiſſe, niſi oblatâ tam grandi Offâ?

PROPOSITIO XXIV.

Eligendus JUSTUS eſto.

Eligendo Regi multa credenda ſunt.

Neque enim Reſpublica in omnibus cautionem à *Rege poſtulare*, ubique ei Ephoros adjungere poteſt. In multis ei fides habenda, multa ſoli ejus Religioni & conſcientiæ committenda, inprimis in officiis, beneficiiſque diſpenſandis, in expediendis rebus, quæ moram & Comitia, & Senatus præſentiam non expectabant. Et omninò quo major aliqua poteſtas eſt, tanto plus ei credendum eſt.

Cui multa credenda ſunt, eum fidem fallere periculoſum eſt.

Ergo & juſtum non eſſe.

Eligendus ergo JUSTUS eſto.

Omnes prudentes, quem Dei, conſcientiæ, æternitatis metu non teneri ſciunt, eum & timent, & oderunt. Etiam Atheorum hæc ars eſt, ut alios quàm maximè pios optent.

Idem aliter.

Rex eligendus Poloniæ utilis eſto, *per Prop.* 19.
Ergo ſcopo ejus conformis.
Scopus Reipublicæ Polonæ juſtus eſt *per Prop.* 8.
Ergo *& Eligendus JUSTUS eſto.*

Hanc Propoſitionem Candidatis applicare nimis invidioſum eſt; Fama hîc ſuas partes agat.

PROPOSITIO XXV.

Eligendus PRUDENS eſto.

Eligendus utilis eſto, *per Prop.* 19.
Ego quod bonum eſt facito.
Faciet autem certò & conſtanter, ſi & *velit*, & *ſciat*, & *poſſit.*
Poterit, quia *Rex* erit; per *hypotheſin.*
Volet quia *juſtus* eſſe debet *per Prop.* 23.
Reſtat ergo ut ſciat, quod bonum eſt.
Qui ſcit, quid bonum ſit, *prudens* eſt.
Eligendus ergo PRUDENS eſto.

Hinc patet, in eo qui Juſtus & Prudens ſit, Virtutes omnes virtualiter, ut ſic dicam, licet non formaliter, contineri. Etſi enim talis habitum fortis, temperantis, modeſti, &c. non habeat; idem tamen aget cum habente, etſi moleſtia & difficultate majore. Ceterùm hæc propoſitio eſt pro *Neoburgico* & *Condæo*, contra Moſcum & *Lotharingum.* Illi enim præ his prudentiæ documenta dederunt Moſcus puer eſt, de *Lotharingo Condæo* & *Neoburgico* Autor Anonymus cujuſdam ſchedæ ſequentia diſſerit, quæ exſcribenda duxi, quod nonnulla præclarè monita contineant; etſi fatear pleraque juſtò acerbiora eſſe, & ideò mea facere nolim, curſus tamen orationis tardari, & ſeparatione modeſtiorum ab acrioribus connexio diſſolvi non potuit. » Sic » igitur ille: *Lotharingus*, inquit, vix quicquam egit publicè, & quæ egit, exiguum » prudentis ſpecimen dederunt. Primum quod negotiis Reipublicæ animum, maturè » non applicuit, nam qui legioni etiam optimè præfuit (quod tamen de illo dici non » poteſt, qui Viennæ militem egit, in aulâ, in Gynæceo, caſtra vix ægrè aliquando » ſalutavit) is non ideò imperator, multò minus princeps bonus eſt. Danda ei opera » erat, ut Legationes Cæſaris nomine obiret, ut ſanctiori ejus conſilio cùm dignitate » intereſſet, ut vicario jure certis Cæſaris vel Hiſpanorum Provinciis cum poteſtate » præeſſet. Quantulum enim erat, obtinere à Cæſare, ut Bohemiæ fortè aut Moraviæ, aut Tirolenſi ditioni præficeretur? Hoc ipſi futurum erat longè honorificentius, quàm Colonelli vel Tribuni gradum non ſupergreſſum, ab alterius, conditione longè inferioris, imperiis pendere, nunc præſertim poſtquam tamdiu bellum ceſſavit? quanto id utilius in omnem eventum, & nunc ad Commendationem » validius, quàm aulicis delitiis Viennæ diffluxiſſe, crepundiis illis animum corpuſque exercuiſſe, ſpectaculum populo hiſtrionicis equorum choreis, præbuiſſe, nuptiis » alterius velut meritoria in arenâ operam locâſſe? (*hæc ab autore illo nimis acerbè » dicuntur, bonus illi Princeps conſtringi tam arctè non poteſt.*) Sed & in eo graviter peccatum eſt, quod vicinus Polonis eventum vacaturi regni, proſpici à tot

» jam

» jam annis facile[illegible], non prævidit; ſpes ipſe ſuas non prænovit, animis præparandis
» operam non dedit. Poloniam nec ſemel de limite ſalutavit, vel imprudentiâ vel certè
» ſuperbiâ, cur enim eos colat, quibus ſcilicet imperaturus eſt. Nunc verò ſubitò
» calore correptus, vel potius aliorum tandem conſiliis monitus è ſomno evigilavit;
» quod tot annorum negligente morâ tardatum deperditumque eſt, aliquot ſeptimana-
» rum feſtinatione reſtitui poſſe credidit. Ergo inconſulto impetu ad fines advolat,
» præſentationibus popularibus cuncta permiſcet, vix ac ne vix quidem ditione Po-
» lonicâ abſtinet, Venationibus, conviviis, blanditiis imperitorum juvenum animos
» captat. Nam viris certè prudentibus non perſuadebit, ut ab aliquot horarum con-
» greſſu, juvenem, aliàs incognitum, Regem ſumant, cùm tantulum tempus nemo
» ſanus vel amico explorando ſufficere putet; Cæterum & immodeſtius ferociuſque
» agit, religioſorum ſuſurris, curſitationibus, obteſtationibus animos movet, idque
» nimis publicè, nimis ſcandaloſè: ita ut ad extremum ipſe Societatis Jeſu Genera-
» lis, Vir graviſſimus & antiquæ diſciplinæ, emiſſarios iſtos ad ſua Collegia, ſuas
» Provincias velut edicto revocârit, quod neſcio an Principi mittenti honorificum eſſe
» poſſit. Quis verò illud ferat, quòd aliquot militum millia à Cæſare impetravit,
» hæc in Poloniæ finibus collocavit, ſive tuendæ Sileſiæ, quam nemo invadet, ſive
» tutandi Corporis ſpecie, revera ut arma è propinquo oſtentaret, ſi ſcinderentur ſtu-
» dia, ſi aliquot ſuffragia obtineret, ſtatim Cracoviæ, capiti Reipublicæ immineret,
» & paratis in viciniâ armis ſuæ factioni audaciam, cæteris metum adderet? Quâ
» re effecit, ut ipſe Mareſchallus Coronæ, Vir vigilantiſſimus, militem ſuum non
» procul à Sileſiæ finibus locaret, ob viam iturus ſi qua tentarentur; tum verò mi-
» litibus ſuis graviſſimè interdiceret, ne cum principe Lotharingo commercii quicquam
» haberent, ei adequitarent, ejus illecebris caperentur, & mox toto exercitu, fa-
» ctiones, ſtudia, rumores, fictas laudes aliquot munuſculis vel blandis vocibus em-
» tas diſſeminarent. In quibus omnibus manifeſtum eſt, multis modis Lotharingum
» impegiſſe. Quemadmodum nec illud prudentis fuit, nimium ſuum in Religioſos,
» eos præſertim, qui ſuſpecti præ cæteris habentur, affectum renudare, per hos ſe-
» creta negotiari, his ſpes ſuas credere. Malò certè omine, dominatus ejus quem
» obtenturi illi in aulâ eſſent, ſi Lotharingus voti damnaretur. At verò potentia eo-
» rum in aulâ *Sigiſmundi III.* quàm pernicioſa fuerit Reipublicæ, quàm afflixerit Cra-
» covienſem Academiam, quàm in Sueciâ tenendâ nocuerit, quàm Clerum Secularem
» & Epiſcopos ipſos ſummos animarum Paſtores malè habuerit, pro me *Piaſecius* Epi-
» ſcopus quondam Premislienſis, Vir magni Candoris dicet. *Condæanæ* factionis inge-
» nioſitatem etſi, ut dixi paulo ſuperius malo noſtro didicerimus, eò tamen impegit,
» quod non amore illabi Polonorum animis ſed arte & factione eis ſceptrum extor-
» quere conatus eſt; quòd paucis, largitionum, corruptelarum, fœminarum, hono-
» rum lenocinio ſibi paratis, ideo ſtatim in Polonia plurimum ſe valiturum credidit;
» malè à Galliâ ſuâ ratiocinatus, in qua, ſi aliquot hominum, animos habeas, totam
» Gentem ad libitum circum agere poſſis. At in Polonia alia facies, ubi tot pro-
» vinciæ, tot familiæ à ſe independentes; porrò emendis omnium animis, qui aut
» juvare ad ſummam rei in Polonia aut nocere poſſent, ne ſufficerent quidem om-
» nes Galliæ divitiæ, etſi ſufficerent, ab antiquæ fidei generoſitatique tenacibus ad-
» huc pleriſque (neque enim ita inimica nobis fata ſunt, ut non plurimos ſaltem
» cives bonos, & à proditoriis artibus abhorrentes ſervaverint) reſpuerentur. Illud
» quoque à prudentia alienum, quod in Gente libertatis tenaciſſima ſuper omnes Orbis
» populos, rem maximè libertati evertendæ valituram, deſignationem ſucceſſoris ſu-
» perſtite Rege, obtinere poſſe credidit, nec exhorruit reliquos adhuc patriæ aman-
» tes, eam rem in odium autoris verſuros. Sed ſi omnino neceſſe videbatur, vivâ
» Reginâ rem tentare, alia arte opus erat, nempe tegendum erat *Condæo* ſuum no-
» men, ſubſtituendus alius aliquis, qui primos odii impetus exciperet, tum demum

» illo

» illo dejecto aperire ſe & tentare animos non averſos tempeſtivum erat. Nunc *Condæus*, quod ſibi per alium præſtare debebat, præſtat *Neoburgico* ipſe, ut ſcilicet ſuis odiis alteri glaciem fregerit. *Neoburgicus* igitur in hoc negotio perpetua prudentiæ & moderationis ſpecimina dedit. Ut Lotharingus nihil, *Condæus* nimium, ſic ille quantum & prodeſſe & excuſari poſſit, ante vacantis regni tempus egit. A multis annis ſibi animos paravit, à multis annis medium nullique inviſum ſe tenuit, antiquam cognationem novâ affinitate renovavit, Regum *Uladiſlai* & *Johannis Caſimiri* animos cepit, & poſterioris ſuperſtitis nunc quoque amorem tenet. Polonos perpetuò coluit, his aulam implevit, cum his familiariſſimè verſatus eſt. Tum verò cavit ante interregnum quicquam agere, quod meritò culpari poſſit, alios omnes præire, prætentare animos, paſſus eſt, horum lapſu admonitus meliori ſe occaſioni ſervavit. Porrò mira arte ſimul & Polonis & exteris placuit, & quod admirabilius, adverſiſſimos inter ſe ad ſui commendationem junxit. Quis enim crederet eundem ab Auſtriacis, Gallis, Suecis, imò Anglis quoque commendari poſſe, niſi meritis ſuis id extorqueret, niſi aliter honeſtè facere non poſſent. Nam ſi, ut imperitè quidam objiciunt, uni intimiore quâdam & ſuſpectâ neceſſitudine junctus eſſet, continuò alter omni ope obniteretur. Illud quoque in magna victoriæ parte ponendum eſt, quod eos ipſos, qui ex fama publica occultè alium fovent, uti Galli *Condæum*, Auſtriaci Lotharingum, arte tamen, & officiis, & modeſtia ſuâ, & diſpenſato in omnes æqualiter cultu, junctis ſibi cunctis *Neutralibus* eò adegit, ut etiam fœderibus ictis promiſerint, alium nullum adjuvare. Quod quomodocunque fiat, id tamen effeciſſe ſatis magnum eſt, quod omnes apertè aliud agere non poſſunt, & Rex ipſe Chriſtianiſſimus, famæ inprimis tuendæ ſtudioſiſſimus, magno Polonicæ libertatis bono factioni Condæanæ manus, quod publicè quidem appareat, ſubtraxit. Occulta autem auxilia, ſi qua ſunt, neque tanta, neque tam valitura, neque tam ſpecioſa, neque perinde in animis gentis efficacia eſſe poſſunt. Cæterùm non minor in *Neoburgico* Domi prudentia. Cùm divina benedictione copioſam ſobolem maſculam habeat, his pleriſque per ſummas in Germania Electorales, Archi-Epiſcopales & Epiſcopales Eccleſias de loco beneficiiſque providit, ſibi ſumtus minuit, illis & pietatis curam, & ſtimulum, ſpemque altiorum addidit, & Polonos incubituræ in ſe numeroſæ prolis metu levavit. De quo pluribus infra *prop.* 32. Bello ſe Suecico & Gallico nunquam immiſcuit, Cæſaream Majeſtatem, ut decebat, coluit, in fœdere Rhenenſi, tuendæ paci Weſtphalicæ inito, inter primos fuit, maximas res bello paceque geſſit, controverſiæ Juliacenſi felicem coronidem impoſuit, Sereniſſimum Electorem Brandenburgicum præter omnium opinionem ſibi conciliavit, diſſidentes moderatè tractat, conjugem alteram, Lutheranam, arte & ratione ſubitò ad meliora convertit, tum verò ditiones ſuas ita rexit, ut ſubditis non Dominus, ſed pater habeatur. Augendis ſubditorum rebus variis artibus invigilat, in neceſſitatis caſu eos tanto promptiores habet. His ille artibus, vel quieſcendo, Poloniam redintegrabit. Solâ, ut ſic dicam, Oeconomiâ indiguit Reſpublica noſtra, perturbata eſt ab exteris commerciorum ratio, Judæorum ſanguiſugiis, peregrinorum expilationibus, monetæ depravationibus laboramus. Materiam rudem apud nos naſcentem vili pretio vendimus, præparatam ad ſpeciem majus quàm durationem decuplicato ſumptu recipimus; de cætero etiam quæ apud nos non naſcuntur, emere infecta decebat, & noſtris potiùs opificibus manu pretium concedere, quàm exteros ditare. Solo hactenus Rege Oeconomo deſtituti ſumus, hunc cùm primum nacti erimus, efferet Polonia caput, & deſinet plus ſemper pecuniæ expendere quàm recipere, quæ ad paupertatem compendioſa via eſt. Huic rei neque Moſcus aptus eſt, qui commercia ad ſe ſolùm trahit, qui ipſe unus ſuæ Gentis mercator eſt, qui univerſale Monopolium habet; non Lotharingus juvenis talium conſiliorum fortè non capax & lenti fructus, qui in talibus expectandus eſt impatiens. *Condæus* verò non nobis ſed Gallis ſuis ditandis ac regioni

» magis magisque expilandæ operam dabit, præſertim cùm merces Gallicæ luxui po-
» tius, quàm vitæ ſerviant, & pelliciant magis ſpecie, quàm Conſtantiâ proſint. *Neo-
» burgicus* ſolus & ætatis judiciique maturus eſt, & lentis exſpectandiſque conſiliis
» ſuetus, & ſubditos non habet mercaturæ deditos, ut metuendum ſit, ne in eos lu-
» crum derivet. Circumſpicite nunc Candidatos cæteros, in eorum vitam, mores,
» ſucceſſus, inquirite; cedam loco, ſi horum umbram reperietis. *Hæc ille, etſi ſæpè
» verè, tamen nimis vehementer.*

PROPOSITIO XXVI.

Eligendus EXPERTUS rerum eſto.

Rex prudens eſſe debet, *per prop.* 15.
Prudens debet ſcire, quid bonum ſit.
Bonitas circumſtantiis facti variatur.
Circumſtantias facti noſſe eſt ſingularia noſſe.
Singularia noſſe eſt expertum eſſe.
Ergo eligendus EXPERTUS rerum eſto.

Experientia iterùm major in *Condæo* & *Neoburgico*, quàm Lotharingo & *Moſco*.

PROPOSITIO XXVII.

Nihil obſtat Eligendum LINGUÆ POLONICÆ IMPERITUM eſſe, dummodo Latinæ peritus ſit.

Si obſtat, aut opinio eligentium aut damnum ſecuturum obſtat.
Non ob opinionem eligentium, quia eligentibus Poloniæ in *Henrico Valeſio* adverſum non fuit, qui eum *Erneſto* Auſtriaco, Slavonicæ linguæ non imperito, prætulêre.
Et nunc multo minùs adverſum eſt, aucto in gente ſtudio peregrinandi.
Non ob damnum ſecuturum, quia omnes alicujus momenti actus linguâ Latinâ peraguntur.
Ergo nihil obſtat, eligendum LINGUÆ POLONICÆ imperitum eſſe, dummodo Latinæ peritus ſit.

Hoc verò tanto minus obſtat, quanto plus aliarum linguarum peritus eſt, quemadmodum *Neoburgicus* Latinam, Italicam, Germanicam, Gallicam, Hiſpanicam, non intelligit modò, ſed & promptè loquitur: nec Polonicæ inſciens eſt, ſed eâ nec indelectatur.

PRO-

PROPOSITIO XXVIII.

Eligendus PUER ne eſto.

Si Rex puer eſt, per ſe regnare non poteſt.
Ergo regnabit vel per ordinarios Coronæ Officiales, perinde ac ſi Rex electus non eſſet, & ita erit in effectu interregnum.
Vel per extraordinarios Delegatos, ſive ii Tutores, ſive Curatores appellentur.
Et ita in effectu per Vice-Regem.
Sed neque interregnum *per Prop.* 15. neque Vice-Rex *per Prop.* 21. eſſe debet, quoad ejus fieri poteſt.
Fieri autem poteſt in novo Rege ex nova familia eligendo.

Secus eſt, quando Liberis prioris Regis inhæretur, ne perpetuis concertationibus opus ſit.

Ergo eligendus PUER eſſe non debet.

Hæc propoſitio nulli præter *Moſcum* obſtat.

PROPOSITIO XXIX.

Eligendus corpore VEGETUS eſto.

Nobilitatis Polonicæ ſtudium militare jure eſt, *per Prop.* 5.
Ergo & Reipublicæ *per Prop.* 1.
Ergo & Rectoris Reipublicæ, ſeu Regis.
Rex ergo ſtudio militari aptus eſſe debet.
Ergo corpore Vegetus, quoad ejus fieri poteſt.
Initio autem, ut vegetus eligatur, fieri poteſt.

Satis moleſtum eſt, quòd Regis ſemel facti ſuperveniens infirmitas tolerari debet.

Ergo Eligendus corpore VEGETUS eſto.

Hæc Propoſitio obſtat *Moſco* puero vix *16.* annorum, quanquam Magnum Ducem dubitare adhuc ajunt, an nos primogenito dignari debeat. Cæterorum nulli obſtat. Nam *Lotharingus* Juvenis eſt, *Condæus* infirmus eſt, *Neoburgicus* ita maturus, ut tamen nihil de vigore remiſerit.

Cruda nempe *Neoburgico* viridisque ut Poëta ait, & fœcunda, imò nulla ſenectus; qui ſuperiore anno filium ex Conjuge ſuſtulit, eum ſenem nondum eſſe, quemadmodum qui generare cœpit, non amplius puerum dici debere, Philoſophi naturales docebunt. Quinquageſimum tertium annum habet, quæ hæc Senectus? nonne ætas Stata potius, & rebus gerendis matura? Nondum illi gelidus circa præcordia Sanguis concrevit; mirus, & Juvenum plerisque inimitabilis vigor, dies indies negotiis continuare, ludus illi eſt, durato in laborem corpore, & Deo propitio repetitam Juventam permittente. Omnibus ipſe Conſiliis præſidet, Supplicationes legit, querelas audit, Re-

ſcripta examinat & ſubnotat, aditu affatuque facillimus; res extra provinciam maximas tota Europa literis, nunciis, conſiliis complexus, paucis admodum miniſtris ſubnixus, ſummam rerum propè ipſe ſolus, verſans, famam prudentis moderatique tum venerationem & amorem ubique implet. Tot negotiis implicitus, ſuarum nihilominus ditionum Pater eſt; his ita providet, quaſi aliud nihil ageret, nullæ Subditorum querelæ, nullæ propè calumniæ, quas alioqui nec optimi Principes vitant. Interea venationibus, armis, exercitiis equeſtribus potiùs (quibus illi per Germaniam communi opinione pauci pares, Superiores nulli habentur) quàm fomentis medicamentisque corporis valetudinem curat, cujus hactenus rarò ſollicitatam firmitatem poſt DEUM huic potiſſimum excitato, & duro & Principe digno vivendi generi tribuit, nec à ſolita iſta victus ratione augeſcentibus annis quicquàm remittit; tantùm abeſt, ut Senex invalidus, capularis, decrepitus ſit, quemadmodum vel improbi vel ignari calumniantur. Dictis meis Poloni, quibus aula ejus ſalutata eſt, teſtimonium perhibebunt: Iidem confirmabunt, neminem eo minus *avarum*, minus *auſterum*. Splendidus eſt intra frugalitatem, amœnus intra gravitatem; urbanitate ingenii, nativis ſalibus, hilari Vultu, quoties animum laxat, omnibus amabilis, & cùm frontem contrahere curæ jubent, maturus, cordatus, gravis, ſerius, amabilis, promptus, facundiâ ſponte profluente admirabilis.

PROPOSITIO XXX.

Eligendus potiùs PRUDENTIOR animo, quàm corpore vegetior eſto.

Nam corpus Vegetum ob munia viribus corporeis obeunda expetitur.
Ea munia alteri delegari aut in plures dividi ſine periculo poſſunt.
Id enim quotidie in miniſtris, ſervisque fit.
Contra gubernatio prudens, ſi cui deleganda eſt, notitia vel ſemel commiſſa aufferri iterum non poteſt.
Poteſtas corporea poteſt.
Ergo periculoſius, animi quàm corporis *Vicario* uti.
Ubi Vicarius periculoſus, ibi Vicarii neceſſitas periculoſa.
Vicarii neceſſitatem efficit defectus aptitudinis in Principali.
Periculoſius ergo, *prudentiam* quàm *robur* deeſſe.
Ergo *Rex potiùs prudentior quàm vegetior eligendus eſt.*

COROLLARIUM.

Ergo Rex potius SENIO quàm pueritiæ VICINIOR eligendus.

Nam Senio Vicinior, expertior eſt.
Idem eſt in decremento.
Ergo prudentior, ſed debilior.
Contra Pueritiæ Vicinior, eſt imprudentior.
Idem, quia in incremento, vegetior;
Prudentior verò potiùs, quàm corpore vegetior eligendus.

Per

Per Prop. hic.

Ergo Senio potiùs quàm pueritiæ vicinior eligendus.

Ergo quod ad hoc quidem caput attinet, *Condæus* & *Neoburgicus*, *Moſco* & *Lotharingo* præferendi. *Cæteris paribus*, ut omnes ejuſmodi demonſtrationes accipi debent, ſcilicet niſi fortè hi duo poſteriores ex alio majoris momenti capite aliunde ſe præferendos oſtendant.

Certè periculoſa eſt natura Juvenum Principum, vaniſſimis Conſiliis velut vento ſe paſcentium: ut de *Rohoboamo* nihil dicam; *Oſmanes* Turcarum Imperator cùm Poloniam aggrederetur, jam ex mari Baltico claſſes in Oceanum Germanicum deſtinabat. *Sebaſtianus* Luſitanus ab expeditione contra Mauros totius Africæ ſibi Imperium promittebat. *Uladiſlaus* Ungaro, Polonus, Varnenſi Strage notus, orientem animo complectebatur; *Joh. Fridericus* Dux Saxoniæ Gothanus à perduellibus ob Epiſcopi Herbipolenſis cædem proſcriptis, Imperium ſibi Romanum, conjugium Regium, *Eliſabethæ* Anglæ: aliasque nugas perſuaderi paſſus eſt. Non abſimilia *Joannes* Auſtriacus, *Caroli V.* filius naturalis, cum Eſcordo agitabat. Non mirum igitur, ſi Princeps Lotharingius, qui nunc primum caput negotiis inſerere incipit, mirabiles & ampulloſas ſpes animo conceperit; Unde quorundam laudatorum de jure ejus in Regnum Hieroſolymitanum, debellando, cùm Rex Poloniæ factus erit, Turcâ, & recuperanda terra ſancta, ad exemplum *Godefridi Bullionæi*, ridiculæ & monſtroſæ jactationes. Sed

Quidquid delirant Reges, plectuntur Achivi.

Polonis opera danda eſt, ne eum Regem ſumant, cujus calida juventus, dulci vanitate inflata, ſibi exitium, Regno damna maturet.

PROPOSITIO XXXI.

Prodeſt, eligendum ÆTATE PROVECTUM eſſe, maximè autem SI FILIOS HABEAT.

Quo enim ætate provectior, hoc minus ſpatii habet ad firmandam potentiam inteſtinam.

Tanto ergo minùs nocebit libertati.

Tanto etiam minùs filiorum ſucceſſionem ab invita Republica poterit extorquere.

Optabit tamen filios ſuccedere.

Reſtabit ergo, ut à volentibus Subditis obtineat.

Ergo amori Subditorum operam dabit, tanto magis, quanto plures liberos habet.

Eum verò amorem non niſi beneficiis obtinebit.

Ergo Reipublicæ proderit.

Prodeſt ergo, eligendum ÆTATE PROVECTUM ESSE, maximè ſi FILIOS HABEAT.

Breves Rectores eſſe, Reipublicæ libertatis Studioſæ intereſt; quemadmodum breves Vice-Reges eſſe intereſt Regis. Jam & Rex velut Vicarius eſt Reipublicæ: Ergo, qui

qui de novo eligitur, eum, non admodum prodeſt, Juvenem eſſe. Etiam inter Pontificis Maximi merita Senium cenſetur. Cæterum liberis quoque ſuſceptis non parum animi emolliuntur, qui hos habet, etiam ultra mortem ſollicitus eſt pro ſalute eorum, in quibus ſuperſtes erit. Maſſilienſes apud *Strabonem* lib. 4. Geographiæ nullum alium τιμȣχον creabant, niſi qui liberos ſuſcepiſſet. *Sigiſmundus III.* tum primum machinationes & ſuſpecta illa cum Auſtriacis commercia depoſuiſſe dicitur, cùm plena liberis domo Studiis civium indigeret, & *Stephanus Batorius*, quod orbum ſe videret, tanto acrius præſenti poteſtate uſus eſt. Nam ut ſupra in interregno *Prop.* 15. demonſtravimus, naturâ propendemus & inclinamur ad effuſum ejus occaſionis uſum, quæ citò abitura eſt. *Orbus* in Republica inſtar mercenarii, conductoris, uſufructuarii, haberi debet; atqui tranſmittere poteſtatem in liberos cogitat, videtur ſibi ſe ipſum continuare, amatque æternum ſui in ſuis bonum. *Uladiſlaum* noſtrum nuperum narrant, cùm miro belli Turcici amore arderet, ægrè multis precibus ordinum, miſſis etiam minis, retentum eſſe. Unum erat, cujus aſpectu molleſceret, parvulus domi infans, cui pacata omnia, Studiaque non ambigua gentis relinquere optabat. Hujus amor maximè effecit, ut ad dimittendas copias adduci ſe pateretur. Vix præſtiterat, cùm nuncium de acerba filioli morte accepit, ad quem ille, miſtum pœnitentiâ dolorem non ferens: utinam, inquit, ô fili, Si mori conſtitueras, aliquot menſibus exautorationem militum anteveniſſes. *Hieronymus Spanorchius Italus in divinatione de Regno Poloniæ poſt mortem Stephani* ait: Nobiles Polonos quærere liberos habentem, ne quovis interregno novum ab exteris Regem emendicare cogantur. Cæterum hæc propoſitio pro *Neoburgico* potiſſimùm adjecta eſt. Cui quoniam nonnulli liberorum multitudinem objiciunt, aſcribam rursùs *verba Anonymi* ex ſcheda ſuprà citata, contra quendam *Neoburgici* calumniatorem;

» Crambem toties à Veſtris appoſitam tu quoque, ut video, recoquis, & cùm Vitia
» non poſſis, felicitatem & fœcunditatem Optimo Principi objicis. Benedictionem di-
» vinam, vitæ continenter actæ, caſtique matrimonii fructus, munimentum domûs,
» quæ prudentes in laude ponunt, tu culpas. *Multos*, inquis, liberos habet. Quid
» tum, habet & unde alat, florentes nec exiguas ditiones, opes nullâ luxuriâ immi-
» nutas, tum verò quod maximum eſt, prudentiam educatricem, quâ eos jam tum hic
» virtutibus aſſuefacit, quas qui habet, etiamſi humili loco natus ſit, emergere ad
» ſumma quæque poteſt, ne dum adoleſcens, cujus generi & virtutibus concurrenti-
» bus, vaſtiſſimus ad res maximas bello paceque gerendos campus aperitur. Circum-
» ſpice paulùm, & cogita, quot Principes Germaniæ ſecundo genitos, ditione carentes,
» virtus evexerit: Ex ſola Domo Palatina: Rex *Carolus Guſtavus*, parens hodierni
» Suecorum Regis, *Rupertus* Palatinus, *Eduardus* Palatinus, Princeps Sulsbacenſis,
» quod ſors naſcendi negaverat, virtute ſuppleverunt. Nec verò ſolo eos bello incla-
» reſcere neceſſe eſt; habet abundè Germania, unde Principibus intra ſe reductis,
» tranquillitatem mentis, interiorem Dei amicitiam, cultum conſcientiæ ſolito cura-
» tius quæſituris, copiosè ſatisfaciat. *Neoburgicus* certè, quâ prudentiâ eſt, effecit,
» ut plerique filiorum, quos vel ipſorum voluntas, vel interim, dum quid velint,
» appareat, parens, ſacris deſtinavit, in ſummis per Germaniam Metropolitanarum &
» Cathedralium Eccleſiarum Collegiis, Moguntino, Trevirenſi, Colonienſi, Oſnabru-
» genſi, Argentinenſi, & aliis ſtructo ad ſummos Electorales, Archiepiſcopales &
» Epiſcopales honores gradu, paſſim ſint recepti. At Poloniæ graves erunt, inquis;
» qui poſſunt? cùm plerique tantarum Eccleſiarum Canonici, & reſidentiam, quam
» vocant, ſervare debeant, & cœptis ſemel conſiliis, ac ſpei aſcensûs ad Summa
» aperti, inſiſtentes, vix ſpatium aliquando habituri ſint, Germaniâ egrediendi quis-
» quis ergo prudens eſt, ac Germanicarum Eccleſiarum peritus, Polonos depoſito hoc
» metu ſecuros eſſe jubebit. Adoleſcentes iſti Principes non ſolùm eis non oneri erunt,
» ſed & eo loco ſunt, ut prout ſe tempora cœlitus dederint, ad ſumma Antiſtitum
» Inſignia eniſi; quibus Electorum ac Principum Imperii connexæ ſunt dignitates;

» decori

» decori, ornamento, munimento, auxilio Poloniæ eſſe, Germanicum ei Imperium, » cujus magna, & princeps pars, Epiſcopi tales ſunt, firmo mutuæ opis vinculo, » colligare, ſi quid Regni cauſa apud Imperii ordines agendum ſit, commendando, » ſuffragando juvare, denique neque Parenti, neque Regno ſe pœnitendos præbere, » ipſo facto poſſint, quare Pater, cur ſecum eos in Poloniam adducat, cauſam non » habebit, relicturus in tot hæreditariis provinciis, in Eccleſiarum Cathedralium col- » latis ſemel aut conferendis beneficiis, in Germania egregiorum Principum uberrima » altrice, niſi quos accire eum velit, jubeatque Senatus populuſque Poloniæ, cui ille » totum hujus rei arbitrium plenè permittit, quem optat ei rei numerum, legem mo- » dumque ſtatuere, paratus, tum Satellitium omne Germanicum omittere, tum ex filiis » vel tres, vel duos tantùm, vel etiam unum adducere, prout illi volent; Cæteris » ſi onera Poloniæ hinc metuenda ſpectes, ſic futuris, quaſi non ſint. Nam, ſi tres » tantum ſecum habebit, Polonia eum, niſi tres habere, non ſentiet. His velut molli » adhuc ceræ, linguam, veſtitum, mores, habitum, animum denique veſtrum nullo » negotio imprimetis; his militaribus negotiis, tutandis finibus, arcendis barbarorum » excurſionibus, pellibus, frigori, acinaci, aſſuefactis, (à quo generoſa eorum multis » jam ſpeciminibus emicans indoles non abhorret; velut totidem *Uladiſlaus* habebitis, » parente cum Regni proceribus totam molem conſilio ſuſtinente, manu, fortitudine, » celeritate juſſa exequentes, & reapſe oſtendentes ſingulos Regis liberos bene edu- » catos, ſingula velut propugnacula Regni eſſe, onus verò nullum. Quod à tribus filiis » *Philippi* noſtri in Polonia futuris, majus certè imminere non poteſt, quàm à quinque » *Sigiſmundi* natis, qui utinam plures habuiſſet, Polonia non recidiſſet ad orbitatem; » illuſtri documento quàm multa, quod abſit omen, illuſtribus familiis numero etiam » munitiſſimis, incidere poſſint. Et verò quod onus tandem fingi poteſt. An regnum » exactionibus gravabitur? minimè verò: Certi ſunt regii reditus, numero liberorum » nec augendi, nec minuendi. At officia & beneficia in eos diſtribuet? ne hoc qui- » dem. Capitulationes honeſtas ſibi, ut valetis, circumſcribi patietur. Et verò jam tum » Polonia ſibi providit, antequam iſti vitilitigatores nati eſſent. Nam & *Paulus Pia- » ſecius* Epiſcopus Premiſlienſis in Chronicis ad annum 1632. refert Regem inicià Re- » publicà officia & beneficia filiis ſuis conferre non poſſe. Quod uti veriſſimum eſt, » ita hoc quoque onus ipſo jure nullum eſt, ſed tædet in objectione manifeſtè inani » verba perdere, cui hoc unum reſponderi ſatis eſt: Neoburgicum filios non adduc- » turum, niſi quos Poloni volent, adductis nihil collaturum, niſi quod iidem volent; » breviter quicquid oneris Reipublicæ imminentis dici, cogitari, fingi poteſt, id tol- » lere, permittere, moderari, in abſoluta eorum poteſtate eſſe, & per conſequens, » quia nemo ſe ſciens gravat, nullum eſſe.

PROPOSITIO XXXII.

Eligendus PATIENS ET MODESTUS eſto.

Poloni libertatem quærunt, quantam maximam poſſunt *per prop.* 3.
Libertas eſt immunitas à Superiore.
Ergo & à ſuperioris agnitione ſeu ſubmiſſione.
Ergo & à ſignis ſubmiſſionis alieni ſunt. (Saltem illorum aliqui.)
Signum ſubmiſſionis eſt *honor*.
Ergo honorem quantum maximum poſſunt, ſibi, quantum minimum, aliis tribuunt.

Ergo

Ergo nec honorem ſemper dant, neque ejus contrarium ſemper non dant, ſeu nec ſemper à contumeliis abſtinent.

Ergò aut crebrò cum iis diſſidendum.

Aut neceſſe eſt, ut & crebrò feras contumeliam, quod eſt *patientis*.

Et non crebrò exigas honorem, quod eſt *modeſti*.

Jam Regem à ſuis crebrò diſſidere, periculoſum.

Ergo eligendus PATIENS ET MODESTUS eſſe debet.

Idque tanto magis, quanto facilior externæ pompæ jactura eſt, modò poteſtas ipſa debita teneatur. In Belgio dum ordines fœderati liberas plebi linguas permittunt, ſeditioſa omnes loquuntur, ſeditionem nemo excitat. Cæterùm imprimis in petendo Regno Poloni à Candidato modeſtiam requirunt. *Fredro in Henricæi regiminis hiſtoria* refert, diſplicuiſſe Polonis præmaturam Oratorum Cæſareorum pro *Erneſto* Archi Duce intercedentium in Regno diſcurſationem. Quid ſi illi nunc viverent, cùm inter viſcera Regni tot annis *Condæana* factio nihil non tentavit? *Sigiſmundum* Marchionem Brandenburgicum, *Ludovici* Regis generum; (nam *Hedwigis* poſtea *Jagelloni* nuptæ ſororem duxerat,) Succeſſorem Poloni, contemtum repulsâ vindicantes, vel ideo excluſerunt, quod Proceres quoſdam eorum Convivio aliquando non adhibuiſſet. Quid nunc illi ſuperſtites dicerent, ſi viderent *Moſcum*, filio coronam flagitantem, totam Rempublicam, quaſi imparem, literis non dignari, tranſlato in Conſiliarios ſuos officio; quibus tamen ille perinde, ut ſervis utitur; quaſi ſcilicet Senatores Regni Poloniæ Regis Ephori, non plus in Republica, quàm Moſcica illa mancipia, ſolo magni Ducis nutu caſura, poſſent. *Maximilianus* Archidux, quòd arma in Polonos pro Corona expediiſſet, inviſam illam Auſtriacis legem meruit. Quid Moſcus? qui nunc nobis & per Coſaccos & per ſuos non obſcurè extrema minatur. *Uladiſlaus* ultimus filius Regis, propè certus Rex, quòd ad Comitia Electionis injuſſus acceſſiſſet, non parum offendit: At nunc *Lotharingum*, Principem extraneum, regno incognitum, interregni tempore accedere ad regni fines, Candidatum priùs quàm amicum agere, Legatum ſui ipſius eſſe, ſerere in propinquo ſemina factionum, pro *argumentis armamenta* è vicinia oſtentare, (certè aliquot militum millia non procul Cracoviâ conſiſtunt) id multi antiquæ generoſitatis retinentiores ſatis concoquere non poſſunt. Mallent domum redire, & patienter expectare, quid de ſe ſtatuat Reſpublica, quam fictâ popularitate incautorum juvenum animos prenſare, & occaſionem turbis præbere. At *Neoburgicus* patientiæ modeſtiæque grandia ſatis documenta dedit; Regiæ ſtirpi ſanguine proximus, tum matrimonio illigatus, Regibus, Gentique charus, cùm publicè de vivi Regnantiſque ſucceſſore tractaretur, aliquot abhinc annis, nec deeſſent, qui hortarentur, ut ſuum quoque jam tum inter Candidatos nomen profiteretur, noluit, quâ erat modeſtiâ, intempeſtivo & illegitimo ambitu notam ſibi gentis generoſitatem irritare, paſſus eſt, *de Anguieno*, *Longavillæo*, *Eboracenſi* aliiſque nihil prorſus ad Poloniam pertinentibus, tractari, nihil ſe commovit, melioribus temporibus commendavit ſpes ſuas, quòd ſolita ſibi prudentia prævideret, intempeſtivis illis Candidatis non duratura diu ſtudia gentis, evigilaturos paulatim prudentiores, qui agnoſcerent, quàm pernicioſo in libertatem exemplo, & ſoli *Jagelloni* vix ægrè, nec ſine pœnitentia permiſſo, præſenti Regi Succeſſor deſignaretur. At, inquies, *Neoburgicus* cum exteris de Corona noſtra tractavit. Quid tum? oſtendemus infra *prop. 57.* *aliud eſſe exteris niti, aliud uti. Si excluſi* prorſus à nobis Exterorum Miniſtri eſſent, ne uti quidem illis fas eſſet, nunc quando Moſchicis, Gallicisantibus, Auſtriaſtris pleni ſumus, nonne contrariis artibus obviam eundum eſt; nonne commercia cum illis ineunda ſunt, ut ſi non proſint, ſaltem ne noceant.

PRO-

PROPOSITIO XXXIII.

Eligendus QUIETUS eſto, ſeu BELLATURIENS ne eſto.

Polonia debilitata eſt, *per prop.* 10.
Eadem ſolâ quiete convaleſcet, *per Prop.* 2. *Coroll.*
Ergo quiete indiget.
Ergo & quieti Rectoris.
Ergo Eligendus hoc rerum ſtatû QUIETUS eſto.

Componendis magis domi rebus, & colendæ foris amicitiæ, quàm novis molitionibus, & irritandis vicinis intentus. Moſcòs certè, Turcas, Tartaros, quieſcentes, non niſi ſtultè laceſſemus. Sinamus eos collidi inter ſe potius, uti jam cœperunt, & artificioſis flabellis diſcordiam eorum alamus, illud *Taciti cogitantes: Maneat duretque gentibus ſi non amor noſtri, ſaltem odium ſui, quando vergentibus Imperii fatis nihil fortuna dare majus poteſt hoſtium diſcordiâ.* Si ſic agemus, *Octavianus Auguſtus* aliquis, ſedatus at prudens Princeps, æquè magnas res geret, quàm *Julius Cæſar*, aut *Germanicus*, cladibus paſſim datis acceptiſque irritantes magis hoſtem, quàm delentes. Unde *Tiberii* conſilium rectè idem *Tacitus* extollit, qui inter *Maroboduum* & *Arminium* odii ſemina ferens, alterum per alterum fregit, *Germanicum* verò vehementius invehentem, & magna cautis præferentem, maturè è Germaniâ revocavit. Porrò de *Moſci* pueri genio dici non poteſt, de *Lotharingo* hac in parte non ſatis, ferociam tamen nonnulli & nobilitatem ex *naturâ familiæ*, *gentis*, *educationis*, tum etiam ex *transfugio* ab Hiſpanis ad Gallos (quod contigit cùm Patruo ab Hiſpanis vincto ſperaret, Gallos ablatam ei ditionem ſibi ſoli reddituros) & *refugio* à Gallis ad Auſtriacos cùm factam à Gallis ſpem decollare videret, non abſurdè ominantur. *Condæi* impetuoſitas, & nimius bellandi ardor, ſatis comperta. De eo hæc nuper Polonus aliquis, ſed juſto acrius ſcripſit, quare nec per omnia probanda ſunt. » In urbium, inquit, » in caſtrorum oppugnationibus nulla ei humani ſanguinis reverentia, ac parſi» monia fuit; cadaveribus foſſas implere ludus, majore ſuorum ſtrage victoriam eme» re, gloria; plus ſemper caloris, quàm conſilii. Tum Galliam factionibus, bellis, » turbis implevit. Regem ſuum propè dubii juris, dubitatus ipſe, facere auſus eſt; » in hujus perniciem extrema moliebatur. Cùm verò innatus apud Gallos legitimi » Principis amor prævaleret, ad Juratos Gallici nominis inimicos, Hiſpanos transfu» git, atrociſſimum patriæ hoſtem ſe præbuit, tandem in gratiam receptus ſuam ipſe » culpam agnovit. « *Neoburgicum* nemo talium reum peragere poteſt, flagrante bellis Germaniâ inter paucos medium ſe geſſit, neque Gallis, neque Suecis, neque Auſtriacis ſe miſcuit; alibi ei meliores ſpes fata parabant. Compoſito Bello Germanico ad ſimultates cum Electore Brandenburgico tractus, omni ope niſus eſt, ut quàm primum in perpetuum valitura reconciliatio ſequeretur. Quod & magna providentiæ modeſtiæque gloria efficit, & controverſiæ Juliacenſi finem impoſuit, quæ Europam aliquando in partes traxerat; & cùm Electore Brandenburgico propè nato ſibi adverſario tam ſolidam amicitiam iniit, ut nunc alter alterum ad ſummas ſpes contendentem fovere non vereatur. Fœderi quoque Rhenenſi, tuendæ paci Weſtphalicæ inito, non ſine autoritate nomen dedit, unus deinde fœderis viribus effectum eſt, ut Monaſterium & Erfordia ſuo quoque Præſuli redderentur.

Idem aliter:

Rex *bellaturiens* eſt, qui bellum cupit ſine neceſſitate.

Bellum ſine neceſſitate injuſtum.
Injuſtum eſt contra ſcopum Poloniæ *per prop.* 8.
Ergo & Rex bellaturiens eſſe non debet.

Idem aliter.

Rex bellaturiens dux ipſe eſſe ſolet.
Militiam ergo in poteſtate habebit.
Poteſtas in militiam deſpotica eſt.
Qui militiam Polonicam in Deſpotica poteſtate habet, ei in Polonia reſiſti non poteſt.

Quia ex quo *Quartiani* in Polonia conſtituti ſunt, cæteri cives, vel ut amoliti à ſe onus, non ita acriter ſtudio militari incubuerunt, arcanâ Regum arte enervandæ & virtuti, & libertati reliquorum intentâ.

Cui reſiſti intus non poteſt, is libertatem opprimere poteſt.
Id verò periculoſum *per Prop.* 3. *&* 9.
Ergo Rex BELLATURIENS periculoſus.

Satis documenti Polonis, *Stephanus Bathoræus* dedit: *Uladiſlaum* ultimum valetudo deſtituit, Plebs Romana ſenatum incuſabat, bella ex bellis ſeri. Batavi quoque perpetuis timoribus bellorum, animos continent. Angliæ Rex largâ venæ ſectione opus ſuæ Reipublicæ eſſe credidit. Rectè *Boterus* notat, Orientales illos in India, Aſiaque abſolutos Imperatores ſoli militiæ omnia deferre. In militia novorum hominum evehendorum prætextus non deſunt. Rex Daniæ infelici erga hoſtem bello proſperitatem in ſubditos debet. Neque enim deſunt, qui ſuadeant, partem Reipublicæ caſui objiciendam, ut reliqua abſolutiore Dominatu prematur; id quod exemplis probare obvium eſt.

PROPOSITIO XXXIV.

Eligendus ex FAMILIA TURBULENTA ne eſto.

Familia turbulenta turbarum haud dubiè cauſas habuit.
Mutatio earum non præſumitur.
Ergo reſtante causâ reſtabit effectus: *turbæ.*

Item.

Qualis familia, talis educatio præſumitur.
Qualis educatio, tale ingenium.
Quale ingenium, talis actus.
Ergo ex turbulentæ familiæ Principe turbæ præſumendæ.
Ergo eligendus è FAMILIA TURBULENTA ne eſto.

Hæc propoſitio eſt contra *Condæum*, & *Lotharingum*; utriuſque familia turbulenta; fax & tuba motuum in Gallia; utraque religionis prætextu. Illa reformatæ, hæc Catholicæ. *Condæi* arces munierunt, oppida ceperunt, exercitus duxerunt, peregrinos evocarunt contra Reges *Franciſcum*, *Carolum*, *Henricum III.* At *Guiſii* & *Lotharingi* hoc amplius de Regno invadendo, Rege in monaſterium detrudendo, familiâ regiâ extin-

extinguendâ cogitarunt; ſeſe ex verè regia *Caroli Magni* ſtirpe ortos jactârunt, ſibi regnum aſſeruerunt. *Henricum III.* Regem per ſicarium trucidârunt; *Henricum IV.* debito ſibi regno propè excluſerunt. Nuperrimè quid *Condæi* in Regem violentiâ, de qua paulo ante, quid Lotharingicâ inconſtantiâ notius? *Carolus* Candidati noſtri patruus, quoties patronos mutavit, quoties à Gallis ad Hiſpanos, aut contra, tranſiit? Ab utriſque certè mercedem tulit, nam à Gallis ditione exutus, ab Hiſpanis, quibus tam diu militaverat, ad extremum captus, & in Hiſpania diuturno carcere detentus eſt. Dimiſſus Pyrenæâ pace ne nunc quidem quieſcit; ut nuptias ejus taceam, quas vivâ priore conjuge cum vidua Ducis *de S. Cruce* contraxit, quæ ideo invaliditatis accuſatæ, ipſe excommunicationis Pontificiæ fulmine percuſſus, liberi minus legitimi declarati; At *Caroli* illius frater, Candidati novi Pater, *Nicolaus Franciſcus*, primum Cardinalis, deinde, cùm infelix fratris matrimonium viderat, reverſus & ipſe eſt, liberos ſuſcepit, Viennæ Imperatoria liberalitate ſuſtentatus eſt. Cùm frater in vinculis detineretur Hiſpanicis, copias ejus, favore *Leopoldi Wilhelmi* Archiducis, obtinuit. Sed à Gallis ſpe reſtituendi Ducatus illectus, deformi fugâ ſe proripuit, ſupellectile etiam ablatâ, quam illi Archidux ſplendidam inſtruxerat. Filii, quos inter & *Carolus* Candidatus noſter, à Parente moniti, Bruxellis, ubi ab Hiſpanis liberaliter habebantur, præcipitato raptim abitu Galliam, & ipſi, inſalutato hoſpite, petierunt. Sed cùm deluſos ſe viderent, & Gallos id agere cernerent, ut Ducatus omnino in provinciam redigeretur, *Carolus* neceſſitate compulſus, clementiam liberalitatemque Cæſaris denuo imploravit, qua & hactenus vixit, & nunc quoque unicè *nititur*.

PROPOSITIO XXXV.

Eligendus DISSIDENTIBUS vim ne facito.

In Polonia potentes ſunt *diſſidentes* & per ſe.

Quia jungent ſe in caſu neceſſitatis, uti in conventu Sendomirienſi Lutherani, & Calviniani etiam Theologicè; Græci verò & proteſtantes aliàs ſaltem politicè fecerunt.

Et potentiâ faventium vicinorum.

Lutherani Suecorum & Danorum, Calviniani Brandenburgicorum; Græci Moſcorum, Ruſſorum, Coſaccorum.

Vis in Potentes periculoſa eſt.

Ergo in Polonia vi in diſſidentes abſtinendum.

Ejuſmodi ſcilicet morbi non tam Chirurgiâ, quam Diætâ curantur.

Idem aliter.

Diſſidentes membra Reipublicæ magna ſunt.

Vis in ea bellum inteſtinum creat.

Bellum inteſtinum periculoſum maximè Polonis *per Prop.* 12. maximè periculoſo tempore *per Prop.* 11.

In primis *bellum ſacrum.*

Quo nullum atrocius geri ſolet, plebe vel Religione accenſâ, vel ſuperſtitione fuſci natâ. Neque enim quiſquam affectus prudenti, ne dum ſimplici, æternæ vitæ appetitu ardentior eſſe debet. Accedit, quòd qui ob religionem bellum gerant, alios orco damnatos, Deo, exoſos beſtiis deteriores, jure occidendos, generis humani peſtes, animarum prædones, creaturas execrandas putant.

Ergò *BELLUM SACRUM INTESTINUM Polonis vitandum.*

Idem aliter:

Si diſſidentes vi in eos factâ vincentur, durior eorum quàm reliquorum civium conditio fiet.

Ergo potentia eorum minuetur.

Potentia autem iis adempta, transferetur facilius in propiorem, quàm remotiorem.

Proximus autem victo, tempore victoriæ, eſt immediatè vincens.

Scilicet is, cujus auſpiciis bellum geretur, nempe Rex.

Ergo oppreſſorum civium potentia in Regem transferetur.

Id libertati periculoſum.

Si ipſa victoria noſtra nobis periculoſa eſt, quanto magis aut incerta belli alea, aut clades erit?

Vel cujus rei eventus felix periculoſus eſt, ea tota periculoſa *eſt.*

Ergo bellum in diſſidentes libertati periculoſum.

Scilicet ſi vincantur; ſin vincant, noſtræ ſecuritati periculoſum erit: Utrumque contra ſcopum Poloniæ. *per Prop.* 3.

Eligendus ergo vim diſſidentibus ne facito.

Cui non dictus Hylas? Argumentum ergo à verſantium multitudine prope detritum; de *libertate Religionum* non reſumo. Hoc unum præterire non poſſim, quod *Gramondo* excidit, optabilem ſcilicet Gallis proteſtantium exarmationem fuiſſe; ſi eadem nunc genti quæ ſtante *Rupella* fuerat, libertas ſupereſſet. Apud nos res controverſiâ caret, poſtquam ordines extinctâ in *Sigiſmundo Auguſto* maſculâ *Jagellonum* ſtirpe anno 1570. 28. Januarii, ſine diſcrimine, libertati religionis publico edicto, & ſolenni juramento caverunt, & ex eo tempore in eadem verba Regis omnes adegerunt. Cæterùm hæc propoſitio eſt contra *Moſcum*, cujus natura eſt diſſidentes à ſe perſequi. Græcorum in latinos implacabilia odia ſunt; Turcis quàm Catholicis Palæſtinam ſeque maluerunt. Chriſtianos negant, qui ter merſi non ſunt & in ſumma ruditate rationi & hiſtoriæ aditus non patet. *Lotharingus* quoque eſt, cur ſuſpectus haberi poterit; inſitum illi familiæ, implacabiliter Proteſtantes odiſſe ſtrages Gallicæ, Pariſienſium Nuptiarum infame nomen, tumentes ſanguine rivi his conſultoribus debentur. Nec quicquam perfectum, niſi ut ipſi Catholici in ſummum diſcrimen adducerentur. Donec *Henrico IV.* Rege longè aliis artibus recuperato, remittentibus mutuò odiis plerique ad Eccleſiam ſponte redierunt. *Condæus* meminit credo, ex quibus ipſe ſit. *Neoburgicus* quàm non nimis faveat Proteſtantibus, ſuſceptum cum Brandenburgico certamen; quàm non oderit, ditiones ejus in quibus Imperii leges ſervat, ſatis abundeque confirmant. Certè quando plus in movendis animis ars importunitate poſſit, domeſtico in ſecunda conjuge exemplo comprobavit. Hanc enim Haſſo-Saxonicâ paternâ avitaque domo natam deſponſam Lutheranam, duxit Catholicam; ſtupentibus cunctis, qui eam ante damnaſſent propè conjugium, nunc dexteritatem Principis in re difficili tanto glorioſiorem, quanto inſperatiorem admirabantur.

PRO-

PROPOSITIO XXXVI.

Eligendus DESPOTICO REGIMINI ſeu abſolutæ poteſtati ASSUETUS ne eſto.

Quò abſolutior poteſtas, hoc magis fit quod Rex vult.
Fieri quod quis vult jucundum.
Jucundum eſt bonum ſaltem apparens (quod ad movendos animos ſufficit) & quidem maximum.

Nam alia pro bonis habentur, quia jucundi cauſa ſunt:

Ergo abſoluta poteſtas bonum, & quidem maximum apparet.
Bonum ſuetum magis expetitur.
Suetum eſt *bonum* cùm quis diu expertus eſt ſive voluptatem præſentiæ in ſe ipſo.

V. g. qui ipſe ex domo regnatrice eſt, ut *Moſchus.*

Sive dolorem abſentiæ in ſe ipſo, in alio voluptatem.

V. g. qui ex Republica, ut *Condæus*, aut gente deſpoticè regnata eſt, ut *Lotharingus.* Maximè, ſi non gens aut Reſpublica tantùm, ſed & perſona ejus ſub illo deſpotico regimine, multa paſſa eſt, quod & *Condæo* & *Lotharingo* à Rege Galliæ contigit.

Huic ergo abſoluta poteſtas magis expetitur. Id verò Polonicæ libertati periculoſum.
Ergo eligendus ABSOLUTÆ POTESTATI ſuetus ne eſto.

ALIQUOT LEMMATA.

Hactenus *dotes Candidati abſolutæ* expoſitæ ſunt, nunc de *relatis*, amicitiâ, & hoſtilitate, videndum eſt, quas cum Polonis aliiſque exercet. Ideo de natura *veræ amicitiæ, beneficii, & gratitudinis aliquot lemmata præmittemus.*

PROPOSITIO XXXVII.

Verus amicus Amici bona per ſe expetit.

Ubi vera amicitia, ibi amor.
Amare eſt delectari alterius bonis.

Innumeras Platonicorum de *amore* & *pulchro* contemplationes; à Philoſophis, inprimis Italis, ingenioſis Viris, penultimo & antepenultimo ſeculo reſumtas, invenimus tandem huc omnes redire. Et ratio ſuadet; Nam *amor* pulchri eſt. Pulchrum eſt, cujus contemplatio jucunda eſt; cujus contemplatio jucunda eſt, ejus bonis delectamur. Ergo *amare* eſt alterius bonis delectari:

 Quod

Quod delectat, per ſe expetitur, licet non ob utilitatem.

Rectè *Epicurus* olim & *Laurentius Valla* in libello de ſummo bono, & noſtra memoria defenſor *Epicuri Petrus Gaſſendus*, ſummum bonorum in voluptate collocarunt. Nam ſi, abductâ à ſcholaſticorum inanibus verbis, mente, reſpiciamus ad praxin vitæ, apparet, ubique nos voluptate duci, dolore abſterreri. Quis pius eſt, quem non cœli præmia excitent, horror inferni percellat? Etiam quod ſolius Dei amore fit, id ob eam voluptatem fit, quæ ex contemplatione Dei capitur. Nam hoc ipſum eſt *amare*: contemplatione alterius *delectari*. Certè ſola *voluptas* alterius cauſa non expetitur; Quid enim eſt, quod ultra gaudii perpetuitatem optemus? cætera bona ideo tantùm bona ſunt, quia vel efficiunt voluptatem, vel tollunt dolorem. Voluptas autem eſt, vel animi hinc *Bonum Honeſtum*; vel Corporis, hinc *Bonum Jucundum*; vel cauſa, aut requiſitum utriuſque: *Hinc bonum utile*.

Ergo verus Amicus Amici bona per ſe expetit.

Licet enim alia utilitas noſtra non intercedat, hoc ipſum tamen ſatis utilitatis eſt, cujus bonis delectamur, ejus bona aucta delectationis materiam nobis auxiſſe. Hoc diſcrimen eſt veræ *Amicitiæ* à forenſi, in qua multorum familiaritate utimur, non ut delectent, ſed ut proſint. Cæterum, ut verè amicus amici bona per ſe expetit, ita & malis condolet; & ex hoc confirmatur, noſtra *Amoris* definitio, quæ conſiſtat in *congaudendo* bonis alterius, *condolendo* malis.

COROLLARIUM.

Verè amicus magnum bonum alterius parvo ſuo præfert.

Bonum eſt, quod appetitur.

De quo *Cardinalis Sforzia Pallavicinus* ingenioſiſſimo opere *de bono*.

Ergo duo involvit, à quibus intrinſecè æſtimandum eſt: id quod appetitur, & ipſum appetendi modum.

Æſtimatio illius eſt, quantitatis, molis, & extenſionis; *Æſtimatio* hujus eſt qualitatis, virtutis, & intenſionis; illa materiæ, & objecti, hæc formæ & modi.

Appetendi modus eo variat, quod aliud per ſe, aliud ob aliud expetitur.

Per ſe expeti, ſummum eſt; propter aliud, infra ſummum.

Summitas non recipit gradus; quod verò infra ſummum eſt, id recipit, dum aliud aliò propiùs ſummo.

Ergo per ſe expeti, non recipit gradus, ſeu non poteſt, aliud magis, aliud minus per ſe expeti.

Porrò bonum veri amici per ſe à nobis expetitur *per Prop.* 36.

Ergo quod attinet ad gradum appetendi noſtrum, non differt illud à ſummo Bono noſtro.

Ergo reſtat, ut æſtimetur tantum quantitate boni in ſe ſpectatâ.

Ergo bonum verè Amici majus; noſtro minori ſimpliciter, etiam nobis majus eſt.

Ergo verè Amicus magnum bonum alterius parvo ſuo præfert.

PRO-

PROPOSITIO XXXVIII.

Vera amicitia eſt non niſi inter valdè aut ſapientes aut ſtultos.

Verè amici bonum per ſe à nobis etiam ſine utilitatis reſpectu expetitur *per Prop.* 37.

Interea, etſi utilitatis reſpectu non expetatur, ſuâ naturâ aut utile eſt, aut anceps (vel etiam quod deterius) planè damnoſum.

Utile ſuâ naturâ illud bonum eſt, quo abuti nemo poteſt.

Quicquid *abuſus* incapax eſt, erroris damnoſi incapax eſt.

Erroris damnoſi incapax eſt is ſolùm, qui quod optimum factu ſit, novit.

Scientia optimi *ſapientia* eſt.

Ut ſcientia boni *Prudentia.*

Ergo bonum amati ſuâ naturâ utile, ſola ejus *ſapientia* eſt.

Et quia in amicitia mutuus amor, mutua etiam ſapientia erit.

Cætera bona omnia, ingenium, robur, decus, opes &c. abuſûs capacia ſunt.

Ea per ſe amare, eſt id per ſe amare, quod incerti eventûs eſt, & ita aliquando damnoſum eſſe poteſt.

Rem verò incerti eventûs per ſe, id eſt, in omnem eventum, ſeu nullo utilitatis, damnique reſpectu amare, ſtultum eſt.

Et quia mutuus amor, mutua etiam ſtultitia erit.

Ergo vera amicitia non eſt, niſi inter aut ſapientes valde aut ſtultos.

Hinc patet omnes illas teneriores *amicitias* inter neceſſarios, fratres, conjuges, collectaneos, condiſcipulos, ſocios periculorum, conterraneos. Si ſapientiâ non condiantur, aut eſſe inſtabiles, & momentaneas, aut ſtultitiâ, tantumque puerili luſu, vel fœmineâ mollitie, magiſque appetitûs ſenſitivi impetu, quàm ratione contineri.

PROPOSITIO XXXIX.

Amicitia vera non niſi animi eſſe poteſt.

Amicitia vera eſt delectari amici bonis.

Non hoc aut illo ſcilicet ejus bono in ſpecie, ſed abſolutè delectari hoc ipſo, quod illi bonum ſit.

Et ita delectari ipſo Perſonæ corpore aut animo.

Corporis bona mutabilia ſunt, & à perſona ſeparabilia.

Ergo qui corporis in aliquo bona amat, perſonam per ſe non amat.

Ergo omnis amicitia in amorem ANIMI alterius reducitur.

Nam ut rectè olim *Plato*, nunc *Carteſius*, mens eſt illud, quod ſumus.

PRO-

PROPOSITIO XL.

Amicitia vera non niſi ex intimæ FAMILIARITATIS converſatione naſci poteſt.

Amicitia vera eſt fixus amor, ſeu amor cum intentione perpetuitatis.
Amor niſi noti eſſe non poteſt.
Et fixus amor non niſi ex notitia exacta, aut ejus ſaltem opinione (illud in ſapientibus, hoc in ſtultis.)
Nemo exactam notitiam alterius, vel habere, vel quod habeat, ſibi perſuadere poteſt, ſine intimæ familiaritatis converſatione.
Ergo amicitia vera non niſi ex intimæ familiaritatis converſatione naſci poteſt.

Familiaritas eſt, aut animorum tantùm, qualis etiam inter ignotos per litteras eſſe poteſt, aut corporum quoque. Quanquam fatear, raró poſſe veram amicitiam exiſtere, niſi & corpora familiaria fuerint. Nam & exacta animi notitia vix, niſi & corpore perſpecto, haberi poteſt. Multum phyſiognomia, multum ſermonis habitus, opinionem de altero adjuvat, & in repentinis eorum vocibus difficilior, quàm meditatis ſcriptionibus diſſimulatio eſt. Porrò *ſapientum amicitia* animo maximè, *ſtultorum* corpore conciliatur.

PROPOSITIO XLI.

Amicitia vera hodie inter principes rara eſt.

Raró hodiè inter Principes intimæ familiaritatis converſatio eſt.

Neque etiam admodum ſuadenda. Nam animos puros ſervari decet ab affectibus, ut ſtatûs rationi intentius invigilent. Innumera exempla ſunt *ejus quod intereſt* inter pocula deſerti. In congreſſu trium magnorum Principum, *Maximiliani I. Sigiſmundi* Poloni, *Ludovici* Hungari concluſum eſt connubium illud cum Auſtriacis, quod iſtis in Hungaria & Bohemia fundamenta jecit. In congreſſu Dreſdenſi Archiducum Auſtriæ cum Electore Saxoniæ, paulo ante bellum Bohemicum, tarda illa conſilia, ſeptem viri animis inſinuata, quibus prope ſe peſſundedit. Solent & miniſtri alterius alterutrius auro occupari. Multi in Germania quæruntur, plus in Weſtphalia, ac Noribergæ conviviis, quàm in toto Imperio armis Auſtriacos geſſiſſe. *Cominæus* rectè notat, periculoſos eſſe magnorum principum congreſſus, idque ille præſens exemplo *Caro i Burgundi*, & *Eduardi Angli* comprobat. Etiam induci ſolet varia quædam oſtentationis comparatio, ex qua plus odii quàm amoris non raró naſcitur: conſtat enim unius aculeati dicterii memoriam in omnem vitam hæſiſſe. Ut de inſidiarum metu nihil dicam:

Ubi rara intimæ familiaritatis converſatio, ibi rara quoque vera amicitia.
Ergo inter Principes rara vera amicitia eſt.

Neque etiam ſuadenda; nam ipſos non ſibi ſed Reipublicæ vivere decet: Principibus

pibus; ut rectè *Argenidi Meleander*, ea dulcedo exuenda eſt; nihil gratiæ dandum, quod utilitati decedat. Innumeris exemplis conſtat, rebelles vitâ donatos præpoſteram miſericordiam parricidio penſaſſe; ſed illuſtrius nullum eſſe poteſt, quàm ipſius *Jagellonis*, nondum Chriſtiani, qui toties à cognato *Vitoldo* ſervatus, quam gratiam ejus parenti *Kieyſtuto* rependerit, legi apud *Koialowicium* poteſt. Cæterum Principes, Juvenes rarius hodie, niſi cognati, ſimul educantur, peregrinationibus quoque à prudentioribus prohibentur. Hinc amicitiarum fundamenta jaci vix poſſunt, ſed nec duraturæ facilè ſunt. Principum non ſtultorum amicitiæ. Omnibus enim affectibus dominandi cupiditas flagrantior. *Navarrenus* & *Guiſius* tam arctam Juvenes familiaritatem contraxerunt, ut communi etiam lecto uterentur: Iidem poſtea internecinis odiis in publico Galliæ theatro conflixerunt.

PROPOSITIO XLII.

Amicitia vera INTER RESPUBLICAS *nulla eſt.*

Amicitia vera non niſi ex animo eſt, *per prop.* 39.
Animus nonniſi perſonarum naturalium eſt, civilium nullus.

Item:

Reſpublica eſt una perſona civilis, ſed in qua naturales ſunt in perpetuo fluxu.
Ergo & animi eorum.
At *amicitia vera* non niſi *fixa* eſſe debet cum intentione perpetuitatis.
Ergo inter Reſpublicas vera amicitia nulla eſt, ergo nec odium.

Multa de populorum naturali Antipathia jactantur, quemadmodum *Carolus Garcias* Hiſpanus, & *La Mothe le Vayer* Gallus, de Gallorum & Hiſpanorum odio peculiare opus compoſuere. Sed ſi acutius introſpicias, ſemina aliqua à natura jacta fatebere, at quæ non niſi novis cauſis, iiſque non perpetuis erumpant. Nulla olim Gallorum & Hiſpanorum, ſed Gallorum & Anglorum antipathia memorabatur. Nunc contra, (etſi fortaſſe aliquæ ſuperent in plebe reliquiæ) in prævalentem Hiſpanum aliquandiu ab utrique conſpiratum eſt. Quis crederet, inter Hiſpanos & Batavos odia ceſſatura? Unde ingenioſi Poetæ illud de viro quodam Magno, multarum linguarum perito:

Et quod poſtera ſecula obſtupeſcant:
Hiſpanus ſimul, & ſimul Batavus.

Ceſſarunt tamen & propediem incipiunt in Gallos transferri. Vicini etiam plerumque odiis colliduntur. Hinc Galli olim Polonis, longè quàm Germani gratiores; nunc poſtquàm mutuò ſe experti ſunt, contra eſt. Sed eſto, ſint toti populi ſibi infeſtiſſimi; aliud populus, aliud Reſpublica eſt. Si Rectores ſe ament, jam inter Reſpublicas amicitia erit, ſed non *vera*, non *fixa*, non duratura ultra Rectorum vitam.

PROPOSITIO XLIII.

Beneficium (& damnum) plus animo dantis, quàm facto æſtimandum eſt cæteris paribus.

Qui vult juvare, (nocere) ille, quoties poteſt, facit.

Ergo animus bonus, (in aliis) ſeu voluntas juvandi (nocendi) indefinitè tot beneficia (damna) virtute continet, quot aliquando poſſibilia erunt.

Plura autem ſimul ſumta, cæteris paribus, quiddam uno majus conſtituunt.

Ergo cæteris paribus BENEFICIUM (damnum) *plus ANIMO quàm facto æſtimandum eſt.*

Beneficium eſt factum unius, quod eſt cauſa boni alterius; perinde, ut *damnum* mali. Utrumque aut *caſuale* aut *voluntarium.* Caſuale aut contra aut præter *voluntatem*; Voluntarium, aut *tertii* aut *dantis* aut *accipientis* cauſâ collatum. Ex his propoſitioni præcedenti applicatis hæc *Corollaria* ſequuntur: (1. *Beneficium caſuale contra voluntatem* (v. g. ſi incendiarius flammam domui injiciat, & eo terrore Dominus Podagrâ, hujuſque præſentiâ, & ſedulitate rurſus domus igne liberetur: (*ipſo nihilo adhuc minus eſſe.*) Scilicet incontrarium verſum, & potius pro damno habendum. Uti numeri illi ficti in Algebrâ tria demtis quatuor. 3 - 4. Et uti obæratus ille dicebat, aliquam multis talentis opus eſt, ut nihil habeam (2. *Beneficium caſuale propter voluntatem*) quod & in bruta cadit: v. g. cujuſdam dormientis os grandis bufo conſtrinxerat; dum igitur expergefactus amoliri non poteſt, & hæret miſer araneus è ſummo tecto collineans uno ictu bufonem interimit. Fingamus hominem amore aranei captum, accuratè eum ſervari curâſſe, & in cibum ejus aliquot muſcarum greges aluiſſe; quis non eam gratitudinem ſtultam, & riſu dignam habiturus erat! (*nullum eſſe*) Nam cùm ab animo æſtimandum ſit, & animus ſit nullus, nulla etiam æſtimatio erit, deficiente velut forma beneficii: Cæterum ſi hoc nullum eſt, quod eſt præter voluntatem, adhuc minus & ita minus quàm nullum erit (3. *beneficium voluntarium, quod alterius cauſa datum eſt, eſſe exiguum*; (4. *quod dantis cauſa datum eſt, eſſe SEMIBENEFICIUM* (5. *quod accipientis cauſa, id demum eſſe INTEGRUM.* Nam quintus & mihi & meâ cauſâ prodeſſe vult; quartus mihi ſed ſuâ cauſâ; ergo dimidium requiſitorum abeſt; erit ergo *ſemibeneficium*; id verò adhuc tolerabilius, ipſum ſe quàm alium mihi prætuliſſe, ergo ille in ordine tertius, qui alterius cauſa me juvat, ne *ſemibeneficii* quidem nomen meretur. Cæterum hæc eadem de *damno* ſeu *maleficio* pari ratione intelliguntur.

PROPOSITIO XLIV.

Ubi beneficium in facto ſimul & animo, ita contrà gratitudo in ſolo animo conſiſtit, ſeu pro beneficio nil niſi par ANIMUS debetur.

Debetur enim quod alter præſtitit.

Sed

Sed nec alter niſi animum præſtitit, occaſionem expectavit.
Ergo nec beneficiarius niſi ad animum tenetur, ſeu ſummum conatum, ex quo datâ ſimiliter occaſione factum ſponte ſequetur.
Ergo gratitudo in ſolo animo conſiſtit.

Scilicet ut per nos non ſtet, quo minus beneficium referatur; ſeu ut pro virili noſtra parte nihil deeſſe patiamur.

PROPOSITIO XLV.

Beneficio CASUALI nulla gratitudo debetur.

Nam in beneficio Caſuali animus juvandi non eſt.
Ergo nec animus referendi debetur.
Jam in ſolo animo referendi, omnis gratitudo, *per Prop.* 44.
Ergo beneficio Caſuali gratitudo nulla debetur.

Hinc ſequitur pro *beneficio caſuali contra voluntatem* ei qui animo nocendi imprudens profuit (ſi daretur ut bonorum ita & malorum debitum) nihil aliud debitum iri, quam itidem animum nocendi, cujus eventus etiam fortunæ permittatur, ſi detorquere ictum, & mutare venenum in medicinam inuſitatâ felicitate velit: ſimiliter pro *beneficio caſuali præter voluntatem*, deberi nihil, quàm ut rerum noſtrarum ſatis agamus, & fortunæ permittamus, ſi eâ occaſione alteri felicitatem moliatur.

PROPOSITIO XLVI.

Beneficio etiam voluntario non accipientis, ſed dantis aut tertii cauſa vel amore dato, gratitudo itidem non debetur.

Ergo qui ſuo vel amici commodo nobis profuit, debemus itidem nil aliud quàm ut noſtro profimus ipſi; id eſt, ut quemadmodum aliàs, conemur prodeſſe nobis ipſis.
Interim non impediamus obiter ſua ſponte internaſcens ipſius bonum, nobis non malum.
Sed adhæc jam tum & nobis, & cuilibet homini *naturali jure* tenemur.
Ergo ex beneficio tali nulla nova obligatio eſt. Jam *gratitudo* eſt obligatio ex beneficio orta; ergo beneficio tali nulla gratitudo debetur.
Ergo *ſoli beneficio integro, ſeu ex noſtri amore profecto, gratitudinem debemus.*

Hæc *lemmata* ideo in primis à nobis curioſius exquiſitiuſque demonſtrata ſunt, ut vulgares quædam opiniones, quas de Principibus Viris plebs concepit, animis excuterentur. Nam ſi Principem Principi familiarius aſſueſcere, ſi cœptis ejus favere, ſi beneficia accipere, aut dare vident, cauſarum ignari, jam veram amicitiam, jam gratitudinis neceſſitatem ſomniant, quæ omnia procul à vera ſtatus ratione remota ſunt.

Nam demonſtravimus, inter Reſpublicas ipſas veram amicitiam nullam eſſe poſſe *Prop.* 42. Ex quo ſequitur Principes quoque, ſi ſtatus rationem, idque quod ſuæ Reipublicæ intereſt, ſervare velint, veros amicos eſſe, niſi ambo ſapientiſſimi aut ſtultiſſimi ſint, *Prop.* 38. non poſſe, ſed & alia ratione idem evicimus, cùm enim converſatio fundamentum amicitiæ ſit, *Prop.* 40. converſatio autem Principum rara ſit, amicitia quoque inter eos rara erit, *Prop.* 41. Neque vero ex beneficiis amor arguitur. Non enim amicus verus eſt, niſi qui alterius bona per ſe expetit, *Prop.* 36. procul aut ſpe ſua, aut mutuo metu. At vero beneficia pleraque, non ex amore ſed utilitatis propriæ cogitatione proficiſcuntur. Illis vero nec gratitudo ulla debetur, *per Prop.* 44. 45. 46. Cùm igitur inter Principes raró vera amicitia ſit, niſi cognatos, aut ſimul educatos *per Prop.* 41. Beneficiis autem tantùm exterâ amicitia profectis gratitudo debeatur, *per Prop.* 46. conſequens eſt, metuendum non eſſe, ut Candidatus, Polonico ſolio impoſitus, ei qui prius juvit, cum detrimento Reipublicæ gratus futurus ſit, niſi neceſſitudine interiore devinctus, *aut quod intereſt*, utrique commune ſit. Hæc *Theoremata* ſunt contra *Moſcum*, *Condæum*, & *Lotharingum*; non contra *Neoburgicum. Moſcus* enim Rex factus haud dubiè amabit ſuam familiam, gentemque & illa ipſum. Ergo mutua in Poloniam conſpiratio erit, nam & utilitas utrique communis erit: Polonos domari. *Moſco* quidem, ut ſuam ditionem augeat, ut perpetuum in vicinia hoſtem frangat, Regi Moſchico, ut facilior ſit ad opprimendam libertatem via. *Condæum* equidem amore Regis ſui nullo aut exiguo teneri, facilè conceſſero, ſed tamen Monarchiam Gallicam amare, hanc promotam optare, nemo negaverit, tum Patriæ affectu, tum ſpe ſua; Condæana enim familia Navarrenæ proxima eſt, & 30. ab hinc annis propè ſucceſſionis certa erat. Accedit *ejus*, *quod intereſt*, *coincidentia.* Nam ſi *Condæus* Rex fiet, ſcopus ejus erit, potentiam augere, libertatem opprimere. Hic in Vicinia Adverſarios Auſtriacos habebit, hos fractos cupiet; *eoſdem fractos cupiet* Rex Galliæ proſequendæ Monarchiæ cauſa. Ergo hactenus amici erunt, ut Rex Galliæ *Condæum* in opprimendis Polonis, *Condæus* Regem in debellandis diſtinendiſque Auſtriacis juvet. *Lotharingus* niſi prorſus ingratus eſt, aliquo neceſſe eſt amore Cæſaris Domuſque Auſtriacæ teneatur, in qua educatus eſt, cujus beneficio tam diu lautè vivit, quæ ſumma quæque licet aliquando non ſatis merito procurare ſtudet, quæ ſecretioribus eum pignoribus ſibi obſtrinxit, quæ non obſcure generum deſignatum habet; ſi qua unquam hæc certe officiendæ veræ amicitiæ paria ſunt, ſed & utilitatum communio ſtimulat. Nam Lotharingus, cùm gener erit, orbitati cæſareæ imminebit: Imperatoris etiam Romani & Hungariæ Bohemiæque Regis nomen affectabit. Sin Domus illa Auguſta novis velut ſupplementis, quod omnes optant, inſtaurabitur, grandes equidem ſpes iſtas omittet, communi tamen conſilio res agentur. Auſtriaci Polonis ſub jugum redigendis omnia conferent, contra à Genero jam firmato certum contra Turcos, Bohemos, Germanos, Gallos auxilium habebunt. Tales ſuſpiciones in *Neoburgicum* per naturam rei non cadunt. Amore equidem Auſtriacis, Gallis, &c. extra ordinem obſtrictum nemo prudens dixerit.

PROPOSITIO XLVII.

Eligendus ORBI CHRISTIANO gratus eſto, ſeu Orbis Chriſtiani conſentientis conſilia in eligendo à Polonis utiliter audiantur.

Orbis Chriſtiani & Poloniæ ſcopus coincidit, *per Propoſ.* 7.

Quorum

Quorum ſcopus coincidit, eorum bonum idem eſt.
Ergo alter alterius bono delectatur.
Ergo verè Amici ſunt.
Amicorum verorum etiam amici communes ſunt.

Nam omnia communia ſunt, dum quiſque alterius bonum per ſe expetit, *per Prop.* 36. ſeu pro ſuo computat.

Ergo qui Orbi Chriſtiano conſentient; gratus, charus commendatuſque eſt, Polonis quoque commendatus eſto.

Ergo in Eligendo, ORBIS CHRISTIANI conſilia utiliter à Polonis audientur.

Hæc propoſitio uni *Neoburgico* favet, cæteris omnibus adverſa eſt. Moſcum certè nemo Chriſtianorum Principum ſuadet, nota ejus perfidia, barbaries, Tyrannis. Etiam Pontifex Maximus, etiam Clerus inſidioſam illam Pellaciam vitandam. Porrò *Lotharingicus* & *Condæus* inter ſe orbem Chriſtianum factione quadam diviſerunt, cùm enim potentiſſimæ Domûs ſint, & quæ Monarchiam affectent, aut minentur: Auſtriaca & Borbonica; ſeu Hiſpanica & Gallica; illa *Lotharingum*, hæc *Condæum*, omni niſu fovet: Ergo alter alterius patronum Hoſtem experitur, uterque *Neutrales* adverſos habet; Anglos ſcilicet, Suecos, Danos, Batavos, Principes Germaniæ, Italiæque, ut de Turca, quia Orbis Chriſtiani pars non eſt, nihil dicam. Alterutro igitur Rege ſumto, Polonia hoſtes ſibi, Regi ſuo amicos nimios emet, quorum neſcio, utrum ſit periculoſius. Nam ut hoſtes Gentis, *ſecuritati*, ita Amici Regis, *libertati*, quarum duarum conjugio ſcopus Poloniæ conſtat, *Prop.* 3. extremam perniciem intentant. At in *Neoburgicum* magno Chriſtianorum conſenſu itur. Neutrales, quos nominavi, omnes in hunc non obſcurè inclinant; Duæ verò factiones illæ, quemadmodum non amant, ita nec oderunt; Adverſario igitur utraque prælatum optat, admirabili fatorum & Poloniæ & *Neoburgico* faventium concurſu; *Neoburgico*, dum à cunctis juvatur; Poloniæ dum ille juvantium nulli obſtringitur; idque evidentiſſimè *demonſtrari* ſic poteſt:

Quem omnes juvant, is omnibus æquè obſtringitur.
Qui omnibus æquè obſtringitur, is alteri contra alterum non obſtringitur.
Jam aliquid in alterum conferre eſt contra alterum.

Nam Principes creſcere alterius potentiam nolunt.

Ergo ad aliquid in aliquem eorum conferendum non obſtringitur.
Ergo *quem omnes juvant, is nulli obſtringitur.*

Neque enim poſſibile eſt, ut in omnes æqualiter ſe diſpertiat, ut omnibus ſatisfaciat, quin ſe ipſum exhauriat. Si ùt ineptè putant, Brandenburgico Boruſſiam, Suecis Samogitiam, Cæſari Cracoviam tradet, quid ſibi retinebit, quid Gallis, quid Polonis reſpondebit? Plebeia hæc ſomnia ſunt.

Item: *Neoburgicum* fortè non tam amore, quàm metu tertii juvant.
Pro beneficiis non amore noſtri, ſed ſua cauſa ab alio collatis, non obſtringimur *per Prop.* 47.
Ergo Neoburgicus *commendatoribus rerum ſuarum ſatagentibus ultra externa & forenſia officia non obſtringitur.*

Cæterum ſi oblato eorum favore non uteretur, ſaltem ad alteram factionem, aut utramque frangendam, non modeſtus, ſed ſtultu[illegible]: [illegible]ſertim cùm Polonia utriuſque factionis hominibus plena ſit, & ars con[illegible]ia arte [illegible]di debeat. At, inquis, Gallus *Condæum* reverà optat, Auſtriacus *Lotharingum*. quomodo ergo dici poteſt, orbem Chriſtianum *Neoburgico* favere? Ego verò hoc in argumentum potius commendandi *Neoburgici* trahendum cenſeo, idque hâc demonſtratione convinco.

In ſuffragiis æſtimandis illa pro nullis habenda ſunt, quæ manifeſtè ex amore aut utilitate propria proficiſcuntur.

Demtis his Gallo *Condæi* nominandi, Auſtriacis *Lotharingi* incruſtandi poteſtas aufferetur.

Si ſuus cuique in quo nominando manifeſtè ſuſpectus eſt, dematur, *Neoburgicum* omnes nominabunt.

Ergo ſuffragii eorum non pro ſuo, ſed pro *Neoburgico* ratio habenda eſt.

Ergo in Neoburgicum *Orbis Chriſtianus conſentit.*

Ut taceam à nullo etiam apertè niſi *Neoburgicum* laudari, quod aliter ſcilicet honeſtè facere non poſſit, idque obtinuiſſe *Neoburgico* magna victoriæ pars, magnum virtutis teſtimonium eſt.

PROPOSITIO XLVIII.

Eligendus ne eſto, qui Polonos LÆSERIT.

Qui ſemel, (multo magis qui ſæpè, qui graviter) læſit; is animum lædendi habuit;

Mutaſſe non præſumitur.

Quod malum præſumitur, periculoſum eſt.

Benefaciendo potentia augetur.

Periculoſum auctâ potentiâ fit periculoſius.

Maximè autem maximo beneficio, Regna.

Ergo *qui læſit* (ſcilicet niſi animum mutaſſe probetur) *eligendus non eſt.*

Idem aliter ſub alia limitatione.

Qui *læſit*, opinionem potentiæ noſtræ imminuit.

Opinio potentiæ eſt *honor.*

Honorem imminui nec reſtitui *turpe.*

Inter modos reſtituendi honoris *vindictæ deprecatio eſt.*

Vindictæ deprecationem à lædente faciendam non curat læſus, qui ejus promovendæ occaſionem ſciens omittit.

Occaſio promovendi eſt conferre beneficium lædenti; ſub conditione deprecandi.

Hanc omittit læſus, ſi *purè* beneficium confert.

Beneficium, & quidem maximum, Regnum eſt.

Omittere

Omittere occaſionem recuperandi honoris turpiſſimum, & ab omni generoſitate alienum eſt.

Ergo qui læſit nec deprecatus eſt pœnam; eum eligere turpe eſt.

Omne turpe periculoſum eſt *per Prop.* 14.

Ergo qui læſit nec pænitentiæ ſigna dedit, eligendus non eſt.

COROLLARIUM.

Eo minus eligendus eſt qui læſit, quando eodem genere LÆSIT.

Turpe eſt, ſi quis honoris reſtitutionem ſciens omittat, *per proximè demonſtrata.*

Ergo tanto major turpitudo eſt, quanto certius eſt ſcientem fuiſſe.

Id verò tanto certius, quanto certius tempore conferendi beneficii; prioris læſionis recordatum.

Recordationis autem cauſa: ſimilitudo.

Tanto facilius ergo recordatus, & per conſequens turpior eſt, quanto ſimilius eſt beneficium hoc priori læſioni.

Ergo eo minus eligendus qui læſit, quando in eodem genere læſit.

Hæc propoſitio cum ſuo Corollario manifeſtè *Condæo* & *Moſco* adverſa eſt. Uterque læſit, uterque in hoc ipſo genere læſit, in quo beneficium flagitat, nempe in negotio Electionis. *Condæus* quantis turbis ſuam ambitionem nobilitaverit, multis etiam hominibus orbitates, minæ, diſſidia, proſcriptiones, confœderationes, conjugia, moneta, aula, ſenatus, Tribunalia campique loquuntur. Infelicem illam & libertati ominoſam de Succeſſore Regis deſignando quæſtionem, ejus factio excitavit, Gallicis mulieribus regnum implevit, lenociniis graſſata eſt, vacantia munia in gregales contulit, integerrimos viros corruptelis aggreſſa eſt, pertinaces & frangi neſcios quæſito Majeſtatis crimine perculit, diſſidia in regno aluit, tumultum militarem anxiè quæſivit, neceſſitate quâdam obſtringere regnum voluit ad mutuandam à Gallis pecuniam, ad induendum ſe illis vinculis, unde pedem referre non poſſet. Cùm res non procederet, corrupta ſine neceſſitate moneta eſt, ut vel ſic ad auriſluos illos fontes, ſitientes recurrere, cogeremur. Sed pertinax in libertatem Polonia, maluit ſub tot malis gemere, quàm levamentum petere à tam inimicâ manu. Horum ego non ipſum prorſus Principem *Condæum* inſimulo, ſed paucos quoſdam ambitioſulos Gallos Gallaſque, qui domi famelici jam ſpe Palatinatus & Caſtellanias devorârant. *Moſcus* ille, qui nunc noſtrum Sceptrum ſuo filio indebitum flagitat, ſuum Sceptrum Regis noſtri filio debitum, perfidè ac perjurè abſtulit. *Uladislaus* noſter electus erat, Magnus Moſcoviæ Dux, Sacramento ſe illi obligaverant Moſci, paulum ſolennitati, nihil juri deerat. Cùm ſubitò unius ſeditioſi vocibus accenſi in diverſa, velut lymphati feruntur. Nihil illius ſcelere felicius, nihil noſtrâ turpitudine infamius; ſi Regum noſtrorum prædoni Regnum noſtrum damus. Nihil de internecinis illis odiis, nihil de barbarâ feritate dicam, quâ Moſcus in bello contra nos gerendo Turcam nuper facilè poſt ſe reliquit.

PROPOSITIO XLIX.

Eligendus COGNITÆ ante ambitionis materiam Polonis BENEVOLENTIÆ eſto.

Qui benevolentiam tum demum declarat, cùm beneficium, & quidem maximum flagitat, quale Regnum eſt, is neceſſario tempore declarat.

Quod quis neceſſario tempore facit, neceſſitate facere intelligitur, niſi alia cauſa ſubeſſe probetur, præſertim ſi dudum potuerit.

Benevolentia neceſſaria nulla eſt.

Ergo ea declaratio ficta intelligitur.

Cujus benevolentia erga gentem ficta eſt, is Rex eligendus non eſt.

Ergo eligendus COGNITÆ ante ambitionis materiam BENEVOLENTIÆ eſto.

Non ſatis eſt Candidatum nos non læſiſſe, decet etiam amicum fuiſſe. Ut igitur præcedens propoſitio contra *Condæum* & *Moſcum*, ita præſens eſt contra *Lotharingum*. Is enim cùm à tot annis vacaturam Poloniam providerit, cùm in vicinia fuerit, cùm nullo propè negotio Polonis innoteſcere potuerit, à nonnullis vel impudentiæ vel ſuperbiæ accuſatur, quòd vel ſpes ſuas non proſpexerit, quas nunc tam calidè proſequitur, vel electores contemſerit, quos nunc tam effusè prenſat. Contrà *Neoburgicus*; qui ſe non ingeſſit, ſed vocatus eſt; (quem ipſa Reſpublica, contractæ neceſſitudinis memor, nunciatio nuper per Primatis literas interregno, ad communicanda conſilia amicè invitavit; quod erga *Lotharingum* alioſque Territorio proprio carentes, aliorum ſubditos vel miniſtros, vix factum puto) ubique & modeſti & prudentis laudem implevit. Inde uſque à viginti ſeptem annis præſentium conſiliorum fundamenta jecit, præſens Reges, Proceres, nobiles ſibi conciliavit. Regum filiæ ſororique, conjugi ſuæ priori, tenerrimum amorem, & præſtitit, & elicuit, de cujus morte ita *Adolphus Brachelius*, recens compertæ fidei hiſtoricus, Lib. I. ad annum 1652. » Rex victoriâ potitus de » Coſaccis triumphabundus Warſaviam revertitur, ubi eum luctus excepit domeſticus, » intellectâ morte ſororis ſuæ, *Annæ Catharinæ Conſtantiæ*, hæc enim cum initiis motuum Brandenburgicorum Duſſeldorpio Coloniam quietis cauſa conceſſit, iis com» poſitis, dum advenienti Principi marito ſuo læta mox occurrit, & præhenſum manu » deducit ad aulam, repentino animi deliquio præ nimia hilaritate correpta inter ma» nus mariti Principis ex animis in terram collabitur, & poſtridie magno Principis luc» tu omniumque aulicorum, quibus ob manſuetudinem & clementiam eximiè cara ex» ſtitit, ex hac vita diſceſſit, die nona menſis Octobris Anno 1652. Princeps omnibus » regiis virtutibus cumulatiſſima. *Hæc Brachelius*. Ex eo tempore *Neoburgicus* nunquam Poloniæ amorem curamque ex animo dimiſit, Plenam Polonis aulam habuit, omni in eos officiorum genere benevolentiam effudit. Neque tamen Electionis cauſa ſuperſtite & ſibi & regno Regè, quicquam movit; reverentia legum morumque Polonicorum, quibus inviſos hoc tractatus ſciebat. Donec ad extremum Condæana factio malè diſſimulata tandem erupit; tum verò in tanto Chriſtianorum Principum ad reſtinguendum Poloniæ cunctis formidabile incendium concurſu, ſibi quoque quieſcendum amplius & velut alteram patriam illaudabili torpore deſerendam minimè putavit. Ergo junc-

tis

tis ſibi Suecis & Brandenburgicis, quorum intererat Poloniæ libertatem conſervari, ivit obviam ambitioni, electionem non tam ſibi faventem, quàm genti liberam quæſivit, libertatem non violavit, ſed vindicavit; obſtaculis liberæ electionis remotis, quæ Condæana factio poſuerat, reliqua fatis et voluntati Polonorum permiſimus; cæterum non deſperans, tam grandi beneficio ſibi animos initiari poſſe. Et certè favit DEUS conatibus & conanti & genti ſalutaribus. Nam Regi Chriſtianiſſimo aliqui fraudum mangones crumenimulgæ perſuaſerant, omnia in Polonia in proclivi, mirum gentis inſumendum è Galliâ Regem conſenſum eſſe, tantum efficiendis cæptis pecuniolâ aliquâ opus, ne opera interrupta, minæque murorum ingentes penderent; quibus tam perditis vocibus, & maximum Regem gentis gloriæ ut decet, faventem, & generoſum Principis *Condæi* animum impulerunt, ut tantâ re parcendum aliquot millionibus non putarent, quas iſti procuratores in rem ſuam reddendarum rationum immunes, in ſuccum & ſanguinem converterunt, de cætero ne nihil egiſſe viderentur, & Poloniam extremè turbarunt, & gravem Gallico nomini notam inuſſerunt. Hæc verò Princeps Neoburgicus, cui exactè perſpecta erant, Regi Chriſtianiſſimo detexit, effecitque apud Sapientiſſimum Heroem, ut averſatus tam calida, tam funeſta conſilia; fœdere etiam inito profiterentur, neque ſibi hæc grata fuiſſe, neque ampliùs ſuo nomine agi paſſurum; & regno ipſo digniorem *Neoburgico* neminem putare; & omnem opem in poſterum ad ejus commendationem convertere velle. Ita Principis Neoburgici beneficio Polonia tam gravi metu liberata eſt, qui à Rege Chriſtianiſſimo falſis narratis occupato imminebant; & factio Gallicana velut ſuccisis nervis flaveſcere cæpit. Præſertim poſtquàm Cæſar, Suecus, Brandenburgicus, initis & ipſi cum *Neoburgico* fœderibus ad vindicandam Polonicæ Electionis libertatem unitas vires contulerunt. Ex quibus patet, ingratiſſimos mortalium eſſe, qui verſâ in invidiam beneficii laude *Neoburgicum* illegitimi ambitûs accuſant, quaſi externorum fœderibus ad coronam contendat; cùm tamen alia omnia evidenti demonſtratione convinci poſſint. Ecce enim.

Polonia factione Gallicanâ plena eſt.
Eadem eam ipſa per ſe excutere fruſtra tentavit.

Teſtes tot Nobilitatis, tot *Lubomirsky* irriti labores.

Excutienda tamen eſt.
Ergo externâ ope excutienda eſt.
Hoc qui præſtat genti beneficium præſtat.
Ergo Neoburgicus *eâ re non odium, ſed amorem meretur.*

Item:

Si interno motu excutienda eſt, inteſtino bello excutienda eſt.
Inteſtinum bellum Poloniæ extremè periculoſum ſuper alias gentes; *Prop.* 12.
Ergo externâ ope tutius id præſtabitur.

Item:

Factio aut bello aut conſilio excutienda eſt.
Satius autem conſilio quàm bello.
Si conſilio, ergo contrariâ factione.
Ergo *Neoburgicus*, ſi factionem factioni opponit factioſus culpanduſque non eſt.

Quemadmodum qui vim vi repellit, vim feciſſe [illegible], qui corruptorem corrumpit, qui conductum ſicarium ad omittendum aſſaſſinatum [illegible] conducit, corruptor non eſt; actio de dolo doli exceptione perimitur.

Qui *Neoburgicum* ob fœdera cum exteris culpant; quaſi in *Platonis* Republica ſententiam dicunt, antiquum, & nulla exterorum contagione afflatum, ſibi gentis ſtatum imaginantur; qui tum Candidatum agebat, nihil aliud habebat, quod ageret, quàm ut Polonis placeret. Nunc occupatis variè animis ne placere quidem Polonis poteſt, niſi & extraneis placeat, vel ſaltem non ſit exoſus. Multi non ut proſint, ſed ne noceant, colendi ſunt. Nullus hic nimiæ neceſſitudinis, nullus conſpirationis metus; tantus utrinque amor non eſt; ut huc uſque proceſſurus ſit. Breviter.

Is Poloniæ ſtatus eſt, ut in exterorum poteſtate ſit Candidatum impedire.
Si poſſunt & volunt, facient.
Ergo neceſſarium Candidato eſt hoc rerum ſtatu efficere, ut vel *non poſſint* vel *non velint*.
Ut non velint, nonniſi *fœdere cum ipſis inito* efficere poteſt.
Ut non poſſint, ſi ipſe ſatis potens non eſt, efficiet, non niſi *fœdere cum aliis* inito.
Hæc ergo fœdera Candidato neceſſaria ſunt.
Quod neceſſarium eſt, juſtum eſt.
Neoburgicus igitur eâ in re, quod juſtum eſt fecit, quando cum Gallis & Auſtriacis ne noceant, vel ne apertè noceant; cum Suecis & Brandenburgicis, ut nocituro obſiſtant, fœdus percuſſit.

Ex his patet magnitudo beneficii à *Neoburgico* in Polonos collati, cujus effectum prudentes prævident, plebs confectis demum rebus laudabit. At verò, inquies, beneficium ſuæ utilitatis cauſa contulit; Ergo gratitudo nulla debetur. Sed falſum hoc: Eo ille in Poloniam, alteram Patriam, à tot annis affectu eſt, ut etiam deſperatis rebus ſuis, oppreſſionem ejus laturus non ſit. Amicus autem dum amici res curat, internaſcens quoque commodum, alteri non ſolum non damnoſum, ſed & profuturum, impedire non tenetur, imo provehere debet. Et hoc ipſum *amicitiæ* eſt, aptare ſibi, quod alteri bonum ſit. Hoc ipſum *Sapientiæ*: deligere bonum ſibi, quod ſimul juſtum ſeu publicè bonum ſit. Sanè, ſi accuratius introſpicias, magis ille ſe Poloniæ quàm Poloniam ſibi optat; ipſe Poloniæ, quàm Polonia ipſi proderit. Certè generoſitate magis, & familiæ decore, quàm libidine, avaritiâ, ambitione ducitur. Nam cùm ditiones florentes teneat, cùm eâ ætate, quâ alii miſſionem impetrare incipiunt immenſum curarum agmen ſibi attrahat, quid eſt, quo illectus fingi poſſit, niſi amore & Gentis Polonicæ & familiæ ſuæ? Has unione felices optat, ſibi non addit voluptatem, ſed aufert tranquillitatem maximum hujus vitæ bonum.

PROPOSITIO L.

Eligendus nulli Reipublicæ HOSTIS eſto.

Qui hoſtis eſt, odit.
Qui *odit*, bona alterius odit.

Ut enim *amare* eſt delectari, ita *odiſſe*, eſt dolere alterius bonis.

Inter

Inter bona Regis noſtri & Polonia erit.
Ergo hoſtis regis noſtri & Poloniam odio habebit.
At Poloniam aliis Rebus publicis odio eſſe, malum.

Tanto magis, quanto hoſtis potentior & nos debiliores.

Ergo eligendus nulli Reipublicæ hoſtis eſto, ne ſcilicet & nobis belli cauſa ſit.

Idem aliter:

Si eligendus alicui hoſtis erit, in eum opprimendum, aut repellendum vires quas poterit, convertet.
Ergo & noſtras ſi poterit.
Poterit autem multa talia nobis non ſentientibus Rex præſtare.

Quemadmodum *Sigiſmundus III.* octo millia equitum levioris armaturæ, quaſi ab *Humanajo* Hungariæ Procere conducta Duce *Joanne Rogawski* ſubſidio miſit *Ferdinando* ſub Bohemis Hungariſque laboranti; quibus auxiliis *Bethlemi Gaboris* profligatæ copiæ; Viennaque obſidione liberata; ſed nobis, ſtimulante Furcas in ultionem *Bethleno*, bellum Chotimenſe conflatum eſt. Notum eſt quàm Sueci perſonales à Rege profectas, quas jactabant, injurias, detortos titulos, immiſſos in Pomeraniam, Pruſſiam, Livoniamque Cæſareanos, retentam prætenſionem, in invidiam Reipublicæ quaſi conniventis, traxerint.

Vires porrò noſtræ alio converſæ minuuntur abſque damni compenſatione.

Quid enim fructûs nobis ex inimicitiis Regis, niſi pericula?

Id verò damnoſum.
Ergo & Regem hoſtili in aliquos per ſe ante initum regnum, & ita ob ſeparatas à Polonia rationes, animo eſſe, damnoſum.
Ego *eligendus NULLI Reipublicæ HOSTIS eſto.*

COROLLARIUM I.

Ergo eligendus nec ille eſto, qui facilè alicujus Reipublicæ HOSTIS FUTURUS videtur.

Nam qui facilè hoſtis futurus videtur, eum valde poſſibile eſt, hoſtem fore.
Quidquid valde poſſibile eſt, illud eſt *probabile.*
Porrò hoſtem fore, malum eſt *per Prop.* 50. *hîc.*
Probabilitas mali *periculoſa* eſt.
Ergo quemadmodum is qui jam certò eſt damnoſus, ita qui facilè futurus eſt, periculoſus eſt.
Ergo eligendus hoſtis alicujus Reipublicæ facilè futurus ne eſto.

COROLLARIUM IX.

Ergo eligendus nec MULTIS NON GRATUS eſto.

Hoſtem, & *parum gratum* eſſe, differunt, ut majus à minore.
Minus repetitum, majori ſimplici æquatur.
Ergo idem eſt, hoſtem uni & ingratum multis eſſe.
Jam eligendus hoſtis uni eſſe non debet *per Prop.* 50.
Ergo eligendus NEC MULTIS INGRATUS eſto.

Hæc propoſitio cum ſuis Corollariis eſt contra *Moſcum*, *Condæum*, & *Lotharingum*: *Neoburgicum* non tangit. *Moſcus* hoſtes: Suecos, Turcas, Tartaros habet. Iidem & nobis, *Moſco* junctis, hoſtes erunt; idque Tartari jam nunc denuntiant. *Condæus*, aut quivis alius ex Gallia, Candidatus certos hoſtes habet omnes, qui ſe Monarchiæ Gallicæ opponunt, Auſtriacos, Hiſpanos, Anglos, Suecos, Danoſque, Brandenburgicum, & omnino Principes Germaniæ Italiæque, Triplumque illud jam ter triplicatum Fœdus, quod profectò non tam Belgicis nunc rebus ſolum, etſi hoc prætexat, quàm Polonicis intentum eſt. Nam cùm ejus ſcopus ſit Gallicam potentiam moderari; & verò majoris ad ſtabiliendam Monarchiam momenti Poloniæ, quàm Belgii Hiſpanici acceſſio futura ſit, plus etiam, ſi prudentes fœderis directores ſunt, de quo nemo ſanus dubitat, Polonis quàm Belgicis rebus invigilabitur: ſtimulante fœderis præcipuos autores, Bavaros, privatâ ratione, ut commercia maris Baltici libera & horreum Polonicum apertum ſibi ſervetur. Quod ſi Gallus in poteſtatem redegerit, quem nunc longè ſupra Hiſpanum metuunt, periclitari ſeſe vident non jam de fama, ſed fame. *Lotharingus* certos & capitales hoſtes habet Gallos & Galliciſſantes. Nam Patruo mortuo provinciam ſibi nec injuriâ aſſeret. Sed hanc Gallus ita tenet, ut uno nutu totam inundare poſſit. Nam arma Duci abſtulit, aditus occupavit, & ſibi ſtipulatus eſt, propugnacula diruit: Ergo *Lotharingus* aut deſerere provinciam tantam debebit, aut bellum in Gallum geret. Deſerere avitas ditiones & ſummè damnoſum, & extremè deforme. Bellum non niſi viribus noſtris geret, nam per ſe nihil habet. Porrò cùm provincia tam remota non niſi præſidiis perpetuis contra hoſtem tam vicinum tamque potentem defendi poſſit: quantis in eam ſumptibus opus futurum ſit, quis non videt? Hæc omnis moles in nos redundabit. Sec nec extra periculum domi erimus. Quomodo inquies, quis Gallum tam remotum metuat? Sed verò cogitandum eſt, ſi Lotharingus Auſtriacus Cliens, nec dubius gener, Poloniâ potiatur, continuò odium & Monarchiæ univerſalis metum rurſus velut jactantis fortunæ pilâ à Gallis in Auſtriacos, tam grandi acceſſione firmatos translatum iri. Nam cæterorum omnium generalis illa regula eſt: *neque Borbonicæ, neque Auſtriacæ Domus nimiam potentiam ferre.* Auſtriaca verò domus adeò debilitata non eſt, quàm imperiti putant. Languet maximè ob ætatem Hiſpani, ob orbitatem Cæſaris, quibus omnibus tempus medebitur. Modò, ut ſperamus Cæſar habeat:

Et Natos Natorum, & qui naſcentur ab iſtis:

Et Hiſpanus:

Rurſus in antiquam virtutem, animoſque viriles adoleſcat. Portugalliæ is ſtatus eſt; ut quam primùm ſub jugum Hiſpanorum redire poſſe videatur. Præterea ſparſæ in multos Archiduces provinciæ nunc in uno Cæſare omnes unitæ ſunt, magno potentiæ incremento. Bello Germanico plus partum quàm amiſſum eſt, hæreditariâ Bohemiâ factâ. Germani nupera electione Imperatoris, debiliſſimo Auſtriacorum ſtatu, tentatis omni-

omnibus, documentum de[illegible]nt, ne ſi velint quidem, ab Auſtriaca domo abiri poſſe. Hoc imperii arcano vulgato, jam nihil eſt, quod Auſtriaci in Germania vereantur. Ergo ſi Polonia accedat, ſi cupidus Juventâ Princeps qualis Lotharingus eſt, conſiliorum executor conſtituatur, Hiſpani ſepoſitas aliquantiſper Monarchiæ ſpes reſumere audebunt. Et verò Suecis & Brandenburgicis, tum Moſcis etiam & ipſis Turcis intolerabilior adhuc Auſtriacus Cliens gallicano habetur, majore potentiæ metu, quæ propinqua eſt. Prudenter *Thuanus* obſervat *Theodoro* Moſcorum Principi & *Erneſto* Archiduci nihil magis nocuiſſe, quàm quod Turcæ ſuſpectiſſimi eſſent, & ab eo ſummo conatu diſſuaderentur, cujus, ut *Thuanus* addit, in eligendo Rege, prudentiores Poloni rationem ſibi habendam exiſtimarint. *Henricum* verò *Valeſium* juvit, quòd eo tempore Rex Galliæ Turcam fœderatum haberet. Nunc verò illud certum eſt æquè & Gallum & Moſcum & Auſtriacum Turcæ ingratum fore. Sed Turcas minus morabimur. Illud perſequendum eſt, Poloniâ ad Lotharingum delata, fore ut Auſtriacorum opes reviviſcant. Jam ergo odia in Gallum ceſſabunt, nec dubitabunt Sueci ad ejus ſtipendia redire. Quare cùm primum Regem Lotharingum Gallo apertè hoſtem ſumemus, ille ut Lotharingiam ſibi ſervet, ut noſtras vires diſtineat vel exhauriat, facilè nobis Suecos iterum hoſtes immittet. Hos ergo fructus ſive Auſtriaci ſive Gallicani Clientis habebimus. *Neoburgicus* nulli ingratus eſt, quem omnes commendant, multo minus ergo hoſtis, qui nullum læſit.

PROPOSITIO LI.

Eligendus POTENS ne eſto.

Præcedentes propoſitiones cavent ne velit nobis aliiſve nocere, hæc ne poſſit.

Quo quis potentior abſolutè, hoc potentior ad nocendum.
Hoc ergò plura ad nocendum requiſita habet.
Hoc ergo probabilius, nociturum eſſe.
Probabilitas nocendi *periculoſa* eſt.
Eligendus periculoſus ne eſto.
Ergo eligendus potens ne eſto.

Potentia inſtar ancipitis gladii eſt pro voluntate utentis:

Idem aliter:

Quo quis potentior abſolutè, hoc potentior ad infringendam libertatem noſtram.
Hoc regibus ſolet bonum videri.

Neque enim quiſquam verè tam ſanctus integerque eſt, ut potentiæ cupiditatem prorſus exuerit. *Fallit enim vitium ſpecie virtutis, & umbrâ.* Boni Viri, qui potentiam quærunt, ita cogitare ſolent: Cùm primum Rempublicam in poteſtate habituri ſint, omnibus vitiis tollendis, aureo ſeculo reducendo, emendandis rebus humanis operam ſe daturos.

Quanto quis magis poteſt, tanto res eſt *poſſibilior.*
Quanto res bona eſt poſſibilior, tanto eſt melior.
Quo res melior, tanto plus appetitur.

Ergo quo quis potentior, hoc magis augmentum potentiæ & noſtræ libertatis oppreſſionem appetet.

Et quidem, quia potens ac volet; facile [illegible]

Id verò contra ſcopum Reipublicæ eſt *Prop.* 3.

Ergo Eligendus POTENS ne eſto.

Idem aliter :

Potens *metuendus* eſt, & contra: omnis metuendus, potens eſt.

Nam potens nocere poteſt; Ergo facilè nobis malus futurus eſt. Futuri mali opinio eſt *metus.*

Metus eſt àut conditionalis aut abſolutus.

Quemadmodum aliud eſt *Volo*, aliud *Vellem.*

Metus potentis conditionalis eſt tum demum, ſi eum, quem metuimus, certum eſt nocere non velle.

Id eſt metueremus, niſi ſciremus eum nocere nolle.

Quem certum eſt nocere poſſe, ſed nolle, eum amamus.

Nam ſi certum hoc; fixa ejus erga nos benevolentia eſt; Ergo verus amicus noſter; amicitia omnis vera mutua eſt:

Sin hoc certum non eſt, cupimus effectum, ne noceat.

Cumque efficere non poſſimus, ne velit, per *hypotheſin*; cupiemus efficere ne poſſit.

Ergo potentiam ejus imminutam cupiemus.

Ergo bona ejus nobis moleſta erunt.

Cujus bona nobis moleſta ſunt, eum *odimus.*

Per *odii* definitionem.

Ergo quem metuimus, niſi amemus, odimus.

Hæc limitatio neceſſariò addenda eſt. Alioqui ſequeretur, DEUM ſimul timeri, & amari non poſſe: Sic ergo intelligendum; in eum quem metuimus, medio inter *amorem* & *odium* affectu ferri nos non poſſe, neceſſario vel amandum vel & odio proſequendum.

Ergo potens Candidatus cæteris Rebus publicis, niſi quibus amatur, odio habebitur.

Jam odio eum haberi aliis, periculoſum *per Prop.* 50.

Imo & amari *per Prop.* 52.

Ergo eligendus potens ne eſto.

COROL-

COROLLARIUM I.

Eligendus per ſe Polonis POTENTIOR, in ſummo gradu periculoſus eſt.

Si Polonis *potentior* eſt, pars potentiæ ejus noſtræ toti æqualis eſt.

Per definitionem *Majoris & Minoris apud Thomam Hobbes in Elementis de corpore.*

In omni conflictu potentia æqualis æqualem adverſam perimit.

Ergo in ejus conflictu nobiſcum, perditâ noſtrâ totâ; pars potentiæ ejus reſidua erit.

Reſidua pars potentiæ ejus quantulâcunque, noſtrâ *Nullâ* major eſt.

Ergo ad prohibendam noſtræ *reſurrectionem* ſufficit.

Scilicet ſi nihil extrinſecus, accedat; id vero quia incertum eſt, in *demonſtrando* non attenditur. Nam qui de horologii motu aliquid demonſtrat, ipſam internam Horologii conſtructionem conſiderat, non externos caſus, qui evenire præter opinionem, & confringere rotas poſſunt. Et verò hoc ipſum auget periculum, contra certa pericula non niſi incertam ſpem habere.

Ergo qui potentior eſt, ad *æternam* noſtram *mortem civilem*, ſeu tum ad mortem potentiæ noſtræ, tum ad prohibendam ejus revivificationem, ſufficit.

Æterna mors ſummum malum eſt, civilis civile.

Ergo qui potentior Republicâ eſt, ad ſummum ejus malum ſeu mortem civilem ſufficit.

Ergo potentiſſimus eſt ad nocendum.

Qui potentiſſimus ad nocendum eſt, in ſummo gradu *periculoſus* eſt.

Nam ſi potens eſt periculoſus *per Prop. hîc*, potentiſſimus erit periculoſiſſimus.

Ergo Eligendus, per ſe Polonis POTENTIOR, in ſummo gradu periculoſus eſt.

Hæc propoſitio cum Corollario directè in *Moſcum* incurrit. Hunc manifeſtum eſt parem jam olim nobis fuiſſe. Nam variâ fortunâ cum eo bellaſum eſt; Smolenskium pomum Eridos fuit, & fortunæ pila hinc inde jactata. Nunc debilitatis nobis, *per Prop.* 10. ipſe integer, haud dubiè ſuperior eſt. Hoc amplius, quod nobis deceſſit, id magnam partem ipſi acceſſit, ergo duplicato augmento ſuperbit, tum imminutione noſtrâ, tum acceſſione ſuâ. Ergo nunc nobis potentior eſt; Accedit, quòd peritia militaris in eo quotidie augetur, transfugis fœdâ mercede ad Barbaros cuncta deferentibus. Tartaros quoque & rebelles Coſaccos ita perculit, ut à Turcis ipſis incipiat formidari. Hunc, ſi in Regnum admittimus, quam extrinſecus ægrè ſuſtinuimus, jam actum eſt de Republica, de Libertate, de ſecuritate; Gladium ipſi præbebimus, quo nos jugulet, prætextum Juris dabimus, ne ſine colore tyrannus ſit. Nam ſi Rex erit, quis dubitat, multos noſtrorum ei addictos fore? reſiſtentes quæſitâ criminum materiâ facilè pellet. Omnis nunc ſpes in armis erit, ſed quæ longè difficilius, ſeriuſque expedientur, hoſte in medio regno hærente, & patre ejus vel fratre grandi cum exercitu lateribus imminente. Quantò ergo ſatius malo cavemus, & nunc dum poſſumus, eum arcemus, qui receptus ſine exitiabili clade coerceri non poteſt. Scimus quàm difficulter Moſci partis ſemel rebus excuti poſſint; nulla gens obſidionum tolerantior,

nulla

nulla inediæ, ſitis, frigoris patientior. Hoc rerum [illegible] cæter[illegible] Chriſtianos manibus intra ſinum compreſſis quieturos putamus? non [illegible] debunt ſc[illegible] quantum ex Ecclesia, ex Republica petatur? duplicari Turcam, naſci potentiam [illegible] mendæ Europæ parem, Germaniam à Polonico latere ſatis patentem; Barbaris in viſcera Europæ viam apertam eſſe. Ergo ad reſtinguendum incendium omnes concurrent, in eos vel ut laxatis habenis vicinæ gentes effundentur, in planitie noſtra, inter Turcas, Moſchos, Germanos de Imperio, imò de ſalute, certabitur; impedimenta pugnantium erimus, præda victorum, ſepulchrum vicinorum omnium; contemti Barbaris, quibus nos ultrò ſubmiſimus; abominabiles Chriſtianis, quos ſtultitia noſtra in extrema pericula conjecimus: Ita libertas, ſecuritas, affluentia, honor, ſaluſque & præſens & æterna interibunt. Cæterum indirectè hûc propoſitio etiam illos ferit, qui aliorum ope potentes ſunt, quales eſt *Lotharingus* Auſtriacâ, *Condæus* Gallicâ, *Neoburgicus* nullâ. Sed hos ad *ſecuturam* mox *propoſitionem* differemus.

COROLLARIUM II.

DONA quæ eligendus Reipublicæ pollicetur, tanto minora cenſenda ſunt, quanto ille potentior.

Quanto potentior eſt Candidatus, tanto (aut potiùs multo) magis potentior Rex erit.

Tanto plus igitur in Regno poterit.

Pro rata autem potentiæ in Regno, ejus erunt fructus Regni.

Ergo & dona Regno data.

Ergo quando potentior, tanto magis donando Reipublicæ, donabit ſibi ipſi.

Donare autem ſibi ipſi eſt non dare, ſed retinere.

Ergo *quanto potentior eligendus, tanto minus donare videbitur.*

Scilicet quanto potentior erit, tanto minùs poterunt ab eo rationes exigi. Non eſt igitur cur ſive *Moſchicis* ſive *Condæanis* tot millionum promiſſis multum moveamur. Quicquid Reipublicæ pecuniarum afferet Candidatus, ejus diſpenſator Rex erit. Dabit autem iis quos ſibi obligare conſtituit, ita fructus ad ipſum, nudum nomen ad Rempublicam perveniet, pauciſſimi participes erunt, exiguo & inſenſibili neceſſitatis publicæ levamento; nam Summates illi in quos talia diſtribuentur, rurſus in pompam, in luxum, in externas merces prodigent. Adde ſupra *Prop.* 2. *Corollar.*

PROPOSITIO LII.

Eligendus non multis nec potentibus amicus eſto.

Suprà demonſtravimus *hoſtem* aliis eſſe non debere *Prop.* 50. nunc oſtendemus, nec amicum tutò fore. Quando autem in his & ſimilibus propoſitionibus dicimus, Eligendum nulli, multis, omnibus, potentibus &c. hoſtem, amicum, obſtrictum eſſe debere, vel non debere; non privatos ſed Principes vel Reſpublicas intelligimus. Eæ enim ſolæ *perſonæ civiles* habendæ ſunt, quæ libertatem civilem habent, ſeu ſubditi alicujus non ſunt. *Servus* perſonam non habet in *jure privato*, ita nec *Subditus* in *publico.*

Multi,

Multi, etiam impotentes, ſimul ſumti, *uni* potenti æquales ſunt.
Ergo perinde eſt, multis, & uni potenti amicum eſſe.
Porrò, qui potenti amicus eſt, hunc potens amat.
Quem *amat*, ejus bonis delectatur.
Ergo ejus bona promovet.
Ergo potentem facere conatur.
Et quia ipſe potens eſt, quod conatur præſtabit.
At verò Rex noſter aliunde quàm ex Reipublicæ voluntate potens eſſe non debet, *per Prop.* 51.
Ergo eligendus nec multis, nec potentibus amicus eſto.

Idem aliter ex *red-amatione*.

Contra: qui multis & potentibus amicus eſt, eos amat.
Ergo eorum bonis delectatur.
Bona Principum & Rerum publicarum adverſa fronte concurrere ſolent.

Nam amicitia inter Reſpublicas nulla, inter Principes rara eſt. *Prop.* 41. 42.

Et uni alterius incrementa periculoſa ſunt.
Maximè ſi jam tum potens eſt.
Jam eligendus Polonis amicus eſſe debet, *per Prop.* 49.
Ergo Eligendus aliis Rebus publicis, ne dum multis & Potentibus, amicus eſſe non debet.

Etiam *Ariſtoteles* oſtendit πολυφιλίαν raram eſſe, & *Cicero*, inquit, vix bina ſecula bina amicorum paria tuliſſe. Multò minus autem Regem præter coronam ſuam aliam velut pellicem, alere, amorem fructumque aliorſum ſpargere, & à Republica ſeparatas rationes habere fas eſt. Qui Conjugi aliam ſuper inducit, jam alteram nimium, alteram plus ſatis amat; iniqua hìc æqualitas eſt, quicquid enim Conjugi detrahitur, pro pellice nimium eſt. Hæc propoſitio autem *Moſco*, *Condæo* & *Lotharingo* adverſa eſt. *Neoburgicum* non tangit, *Moſcus* potentem amicum habet Patrem ſuum, Gentem ſuam, ditionem ſuam. Hanc certè plus Poloniâ amabit, & amantem habebit, quia & familiarius novit, & ſanguine, linguâ, moribus, religione contingit, & obſequentiorem, abſoluteque ſine conditione deditum habet. *Condæus* & ipſe potentem amicum habet, *Monarchiam Gallicam*, cui ille omni niſu aderit, cùm primum Poloniæ Rex erit. Nec mirum; cùm ſpem ſucceſſionis familia ejus non admodum ex intervallo habeat. Contrà Galli juvabunt ipſum, idoneum turbando diſtinendoque ſeptentrioni, ſtatuique Auſtriaco inſtrumentum. Nam Polonis Galliciſſantibus, cogentur Sueci in gratiis ſuis triplum fœdus, ſi non animo, ſaltem auxilio req. deſerere, & ad ſua tutanda reverti. Nec Cæſar tam validum in latere adverſarium habens, movere ſeſe, & Belgicis Provinciis ſub Gallo laborantibus ſuccurrere audebit. *Lotharingus* verò Auſtriacæ Domui potentiſſimæ adhuc, nec dum à ſumma ſpe dejectæ (*vide prop.* 52. *in Scholiis*) arctiſſimè illigatus eſt, niſi ingratiſſimus ſit, abire ab ejus amore non poteſt. Nam huic alimenta, educationem, famam, & hanc ipſam quoque Regni ſpem debet. Sed & teneriore aliquo nexu Auſtriacis conſtrictum conſtringendumque, nec amici diſſimulant, & in parte gloriæ ponunt. Cæſaris Sororem pactam eſſe. Utcunque autem hæc omnia prætereantur, intereſſe tamen ſuâ Cæſar putabit, ſi non aliâ, certè famæ & exiſtimationis propriâ causâ, alumno rem ex ſententia evenire, & ad gloriam pertinere rebitur, extorrem à Gallis factum, receptum à ſe ſuſtentatumque Principem, ſuo potiſſimum auxilio ad tantas res enixum eſſe. Cæterum & graviſſimorum malorum Polonis cauſam

fuiſſe. *Sigiſmundum III*, Hiſpanicis Conſiliis faſcinatum, de opprimenda Poloniæ libertate cum Auſtriacis conſilia agitâſſe, literas ejus deprehenſas, Regem ipſum penè culpam faſſum, juvenilis errati veniam obtinuiſſe; Hiſpanos tamen exuere animo non potuiſſe: Hiſpanicæ claſſis ſpe recreatum confectam propè cum Suecis pacem reſcidiſſe, atque ita per ipſum ſtetiſſe, quo minus diluvium illud Suecicum evitaretur, quod his demum temporibus inſolito maris Baltici æſtu Poloniam exitialiter inundavit. Jam auxilia Auſtriacis contra *Gabrielem Betlenum* à *Sigiſmundo* miſſa, arma Turcica provocaſſe, & Chotimenſe bellum conflaſſe, quod etſi in ſpeciem honorificum, & exitu lætum, irreparabile tamen damnum Polonis inflixit, retracto metu Turcarum, *Uladiſlao*, qui intimis Moſcorum viſceribus hærens, & non dubiâ ſpe imperio imminens, deſerere coactus eſt nunquam redituram occaſionem tanta terrarum ſpatia Reipublicæ adjiciendi, & infeſtas gentes, Chriſtianos tamen in communem hoſtem Turcam & Tartarum, uniendi. Porro Auſtriacos adhuc Imperii nomine Pruſſiam & Livoniam ſibi aſſerere; nupero quodam Chirographo, ab aliquot Polonis, privato Conſilio, comitiis non coactis, tempore periculoſo, dato, ipſam Coronam vindicare; *Sceptiſi* etiam Urbes *Uladiſlao Jagelloni* à *Sigiſmundo* Cæſare oppignoratas repoſcere. Horum omnium illi, quorum Princeps *Piaſecius*, in Auſtriacos culpam conjiciunt, acerbius juſto quidem, negari tamen non poteſt, omnem & Vicinum & potentem & potentiæ augendæ intentum, timendum eſſe. *Neoburgicus* verò amicum interiorem nullum habet præter ipſam Poloniam. Non Suecum, neque enim hunc ipſe juvit, aut ille ipſum. Toto Belli Germanici tempore Imperatori (ita tamen ut Bello ſe non implicaret) uti Principem Imperii decebat, cum Sereniſſimo Parente hæſit. Ad Suecorum Regem, in Polonia rerum potientem, Cognatum licet, minimè ſe applicuit. Nulli certè proteſtantium nimis charus eſt, quos domus ejus deſeruit, quibus Conjugem ipſe ſubtraxit; Jam de amicitia ejus cum Cæſare Galloque dicere quid attinet? nemo Status publici peritus eundem ab utroque adverſariorum ex animo commendari poſſe credet. Ergo alteruter reapſe aliud agit, aut quod verius, uterque.

PROPOSITIO LIII.

Eligendus VICINUS ne eſto.

Quo Vicinior, hoc brevior motus.

Quo brevior, hoc cæteris paribus minùs per obſtacula refractus.

Cæteris paribus, inquam, nam alioqui fateor, motum breviorem in aqua magis quàm longiorem in aëre, refractum iri.

Quò irrefractior, hôc ſervantior impetûs primi.

Primus impetus motûs ſibi relicti, eſt potentiſſimus in ſuo genere.

Nam quod gravia deſcendendo majorem ſemper impetum ſumunt in ratione numerorum ab unitate deinceps imparium, id nova continuò cauſæ acceſſioni, ſive attractioni effluviorum terreſtrium, ſive aëris impulſui tribuendum eſt.

Ergo quanto quis vicinior, hôc potentior.

Quô potentior, hôc minùs eligendus *per prop. 51.*

Ergo eligendus Vicinus ne eſto.

Vicini hoc magis timendi Polonis, quò apertior undique Polonia eſt. Nam flumina ſola parum tuta ſunt; quàm facilè Tartaris Boryſthenem tranſire, quàm facilè *Guſtavus Adolphus* Rhenum tranſmiſit, *Carolus V.* in Albi vadum invenit, *Zarneccius*

nuper

ſuper Viſtulam tranavit? Regio ea demum ſitu loci ſatis tuta eſt, quæ montoſa eſt, montes verò Polonia Carpathios ſolos eâ ſolùm parte habet, quâ Hungariæ obverſa eſt. Sed nec munimenta habet Polonia, quibus tranſitus fluviorum defendantur, quanquam de Boryſthene muniendo fruſtra aliquando cogitatum ſit. Cæterum ex hac propoſitione ſequitur *Corollarii* inſtar, *eum quoque eligendum non eſſe, qui Vicinos amicos aut hoſtes habeat.* Perinde enim eſt ac ſi potentes amicos & hoſtes habeat, quod eſt contra *prop.* 50. & 52. Porrò hæc propoſitio *Moſcho* directè adverſa eſt. Is enim non ſolùm per ſe potens, ſed & vicinus eſt; vicinitas autem & ipſa potentiæ genus eſt, & quælibet pars *potentiæ per ſe* multiplicatur per Vicinitatem, & per conſequens, potentia integra vicini potentis eſt velut factus ex ductu vicinitatis in potentiam per ſe, & ita erit velut factus ex ductu potentiæ in potentiam. Ergo *potentia ſimplex ad potentiam integram Vicini & potentis ſimul; erit, ut radix ad quadratum, vel latus ad rectangulum,* quod ſecundi *Corollarii* rationem habere poteſt. Adde ſimile quiddam *infra prop.* 60. *propè finem demonſtrationis.* Eadem propoſitiò indirectè quidem & mediatè, *Lotharingo* adverſa eſt, cujus certus & potens amicus, (Domus Auſtriaca) nobis Vicinus eſt. Nam ut ex *prop.* 52. *demonſtratione* patet, etiam is potens eſt, qui potentem amicum habet. Etſi tanto minùs, quanto minor, incertior, inſtabiliorque amicitia. At verò & magnam, & certam, & ob *ejus quod intereſt, ſtabilem coincidentiam,* & arctioris fidei pignus, duraturam quoque Lotharingi cum Auſtriacis amicitiam eſſe, in Scholiis *prop.* 52. & paſſim oſtenſum eſt. Cæterum *Condæum* & *Neoburgicum* hæc propoſitio neque directè, neque indirectè tangit; ſed tamen *Corollarium* ejus *prius* ad *Condæum* quoque eâ ratione pertinet, quia Vicinos Poloniæ hoſtes habet; Auſtriacos quidem certos, tripli autem fœderis membrum Suecos non valde incertos. At *Neoburgico*, inquies, ſi nullus alius, certè Moſchus hoſtis erit. Ita ſanè, ſed hoc omnes ad Candidatos pertinet, quibus omnibus Moſchus infeſtus erit, minùs tamen *Neoburgico*, quàm cæteris, quia minùs potentem minùs timebit. Quod de Cæſare & Gallo non eſt; horum enim neuter *Neoburgico* ob excluſum clientem ſuum, infeſtus erit, quia & adverſarii clientem excluſit. Porrò ſi hæc ratio valet, valebit ad excludendos omnes, præter Moſchum, id eſt, ad eligendum ipſum Moſchum, quam tamen rationem Poloni tam validam non putant, & nos in *Scholiis prop.* 51. oſtendimus, majorem à recepto, quàm ſpreto, metum eſſe. Cæterum & tertium *Corollarium* hic addendum eſt; *Inteſtinum potentiſſimum* (cæteris Paribus) *eſſe.* Inteſtinus enim eſt Viciniſſimus, Viciniſſimus eſt potentiſſimus *per Prop. præſentis demonſtrationem.* Ergo inteſtinus eſt potentiſſimus. Cæteris paribus, inquam, nam omnes illos, qui ſimplici potentiâ ei æquales ſunt, eo ipſo potentiâ vincet, quia viciniſſimus, quia inteſtinus eſt. Hujus Corollarii uſus erit *infra prop.* 60. cum de *Piaſto* agemus.

PROPOSITIO LIV.

Eligendus EGENUS ne eſto.

Hactenus oſtendimus non potentem, (& per conſequens, nec potentibus amicum;) nec vicinum eſſe debere; nunc reſtat, oſtendamus, nec nimis impotentem, & egenum ſuadendum.

Egenus eſt, cujus ſuſtentatio ab alterius voluntate pendet.

Is ergo maximum ab altero beneficium, ſuſtentationem, accipit; maximum damnum, alimenti ſubtractionem, accipere poteſt.

Ergo maximam & ad amandum, & ad timendum inclinationem habet.

Et timor ceſſat quidem metu ceſſante, amor tamen non ceſſat, beneficio ceſſante.

Quem quis amat, vel timet; vel amat, & timet, ejus voluntatem ſequitur.

At alterius voluntatem ſequi Regem, Reipublicæ periculoſum eſt.

Confer Prop. 55. *infra*, ubi demonſtratum, Candidatum non debere obſtrictum alteri eſſe; nam alterius voluntas incertum eſt, an non in nos mala ſit, imò probabile eſt malam eſſe, quia Reſpublicæ plerumque æmulæ ſunt, & altera alterius commodis obſtat adde Prop. 41. 42.

Ergo eligendus EGENUS ne eſto.

Idem aliter:

Quo quis plus eget, hoc plus appetit.

Quo plus appetit, hoc plus, ſi poteſt, rapit.

Poteſt autem Rex.

Quis enim omnes ei occaſiones præveniat? certè Magiſtratus conſtituere in ejus manu eſt.

Ergo facilè *Simoniam* illam *Politicam*, Gallis uſitatam, officia plus offerenti addicendi, introducet:

Ergo hoc plus rapiet.

Ergo Regnum expilabit.

Id verò eſt contra αὐταρχείαν & libertatem.

Ergo eligendus ne eſto EGENUS.

Idem aliter:

Regi novo conſtituenda denuò aula, inſtruenda ſuppellex, omnia tanto magnificentius quanto plus ab initiis authoritatis opinio pendet.

Ei rei proventus menſæ Regiæ non ſufficiunt.

Illi enim vix ordinariis hoc rerum ſtatu ſumptibus ſufficiunt, & alioqui in interregno ſic atteruntur, ut reſpirare diu non poſſint.

Ergo aut Candidato de ſuo aliquid effundendum eſt, quod egenus non poteſt, (Rempublicam potiùs egeſtate ſuâ, & liberorum numero oneraturus, cùm alibi aliundeve nil habeat.)

Aut imponendæ extra ordinem *Contributiones*.

Eæ verò & fortunis, & libertati damnoſæ.

Ergo eligendus EGENUS eſſe non debet.

Hæc propoſitio rectè conſiderata etiam *Moſco* adverſa eſt. Nam dives habendus non eſt, cujus opes ab alterius voluntate pendent, qui ſibi non ſufficit. Jam Moſchi filius quidquid habet, Patris eſt. Neque enim peculium aliquod liberis principis, apud barbaram iſtam gentem aſſignatur quæ adeo dura & avara eſt, ut filias Magni ducis ne dotare cogatur, innuptas in Monaſteria detrudat. Quo ineptius, quod nuper aliqui de matrimonio Lotharingi cum filia Moſchi fabulabantur. Porrò ſi Moſcho hoc opponi poteſt; nec *Condæus* objici idem ſibi dedecus putet. Omnis iſte egens eſt, qui totus alterius eſt, qui nec ſe ſibi habet, & quicquid ſibi habet, alteri habet. Reditus quoque ejus non fixi, non ſtabiles, ſed ſalarii rationem habentes. Quiſquis autem ſolo *ſalario* vivit, egeno certè quàm diviti propior. Neque principes Galliæ territorium independenter poſſident: quicquid tenent, Gubernatorum titulo à *Rege* tenent. Jam qui ter-

rito-

ritorium non habet, ejus opes radicibus carent; quo nomine Legatus Hiſpanus theſaurum ſui Regis, theſauro apud D. Marci Veneto, quem luſtrabat, prætulit, qui radices in America haberet. Ergò qui territorium non habet, is nec ſatis dives erit; perire enim omnia præter territorium poſſunt. *Condæus* ergo, cujus reditus à Regis Galliæ voluntate pendent, obnoxius ei ſit neceſſe eſt. Nam etiam cùm Rex factus erit, tamen percipere ſuos è Gallia reditus optabit; Ergo Rex noſter perpetuus Regis Galliæ ſtipendiarius erit, & memoria beneficii, & metu amittendæ penſionis obſtrictus. Jam *Lotharingum* hæc maximè ſtringunt. Is enim non modò territorium non habet, (nam quod habere, niſi per bellum, cum potentiore, non potes, perinde eſt, quaſi non habeas) ſed nec theſaurum ſortemque cujus fœnore vivere poſſit; ergo velut in diem vivit, & annuis ſtipendiis Tribuno militum Cæſareo debitis, ac de cætero quotidiana Cæſaris munificentia ſuſtinetur. Quatuor ſcilicet divitiarum, aut potius ſufficientiæ gradus ſunt: (1) *Territorium habere*, (2) *theſaurum habere*, (3) *ſalarium habere*, (4) *extraordinariâ viâ, indefinitâ, incertâ, alterius liberalitate ſuſtentari.* Ex quibus ultimus gradus exiguus profectò, aut nullus eſt. Is verò in Lotharingum potiſſimum cadit; nam ſalarium illud Tribuni vel Colonelli inter principis alicujus reditus vix nominari dignum eſt. Ergo Cæſari, cujus alumnus eſt, gratus, obnoxius, amicus, mercenarius, non poteſt non eſſe, & nunc maximè quaſlibet conditiones ſubſcribet, ne deſeratur. Collocaverat verò & in Patruo Duce Princeps Lotharingus ſpem nonnullam, cùm enim ditionem invito Gallo tenere ſe poſſe diffideret, & patruum cerneret omni ope niti, ut filio naturali territorium principe dignum compararet, non rapinam arbitratus eſt, jacturâ principatûs regnum redimere. Ergo neceſſariam pecuniæ ſummam pactus certis conditionibus renuntiare juri ſuo parabat, & jam patruus exeſas rubigine arcas, & ſtipatos principalium Belgarum lacrymis loculos aperire lenta & hæſitante manu moliebatur, cùm ſubitò Rex Galliæ tripli fœderis, & Lotharingicarum veterum tricationum æquo metuentior, intercellit, noluit hoc infeſtæ ſibi familiæ clientis incrementum pati, negavit Duci, illud ſe jus agniturum quod damnoſo Gallis pacto acquiſiſſet; ſin pergeret, ſin denuntiationibus non acquieſceret, hoſtis loco ac numero fore; omnem ſpem conſervandi in principatu filii, quam nunc Rex non planè deneget, deponere debere. Jamque ſtabat in finibus miles, & Moſæ tranſitum *Crequius* tenebat, ita territus patruus, majorem ſuæ, quàm alienæ ſalutis rationem habere cœpit, & omiſſa nundinatio eſt, & fons aurifluus, qui cùm præſilire cœperat, ſubitò ſuffocatus, arentem deſtituit. Omnia ergo ad Hiſpanica nunc & Auſtriaca ſubſidia redierunt. At verò fodinæ Americanæ diu nimis cultæ, reſpirant nunc aliquandiu & interquieſcunt. Ergo ad extremum omne incumbet in Rempublicam onus. Hæc ſuppellectilem, aulam, Comitatum, ornamentaque omnia novo principi inſtruet, continuò etiam nuptias curandas habebit, quarum profectò ſumtus facilè excedere dotem poteſt. Et verò ſumptus Reipublicæ, Dos Regis erit; & quod nunc tam difficili tempore monetæ reſtaurandæ impendi utiliter poſſet, in luxum pompamque inutilem, ſed neceſſarium tamen, ut nunc ſunt tempora, prodigetur. *Neoburgicus* verò opes, ut mediocres, ita ſtabiles, & proprias, & uno Verbo *ſuas*, habet, habet enim & *territorium*, & *theſaurum*.

Territorium tribus inclytis Ducatibus conſtans, ſi opus ſex militum millia, commodè alere in Polonicæ Reipublicæ uſum poteſt; & verò etiam ingentes annuos reditus facilè præbet, quæ ſumma profectò magno Poloniæ levamento eſſe poteſt; & princeps, quantò per ſe plus habet, tanto liberius, liberaliusque proventus menſæ Regiæ in Reipublicæ uſum, in monetam, in militem impendet. Theſaurus *Neoburgico* certè Regius eſt, & longâ majorum diligentiâ collectus, & propriâ, cùm prudentiâ in regenda ditione, tum felicitate in ducenda uxore, magnificè auctus. Nam quod ei *Anna Catharina Conſtantia*, Princeps Poloniæ, conjux prior, dotale attulit, id quanti æſtimatum ſit, legi apud *Piaſecium pag.* 504. poteſt. Hoc ille Poloniæ donum, Rex factus in Poloniam poteſt referre, quod certè contemni non debet. Nam, teſte alibi eodem

Piaſecio in *Sigiſmundi III.* electione eadem conditio ac pollicitatio multum valuit, quod ita *Catharinæ* matris, & *Annæ* amitæ, principum. Poloniæ, bona mobilia, & pretioſiſſima ſupellex (cujus bona nunc pars in hanc Neoburgici dotem confluxit) in Polonia conſervarentur. Quod etiam & *Henricus Valeſius*, & *Erneſius* Auſtriacus apud *Thuanum*, & *Fredronem* polliciti ſunt, de ſe juvenibus Polonis in exteris locis ſtudiorum cauſa ſuſtentandis, id *Neoburgicus* & promittit, & facilè præſtabit. Nam Ingolſtadii, & Coloniæ antequam peregrinando longiùs eant, rudimenta ſtudiorum ponere pulchrè poſſunt, utraque Academia Catholica (nihil enim efficacius dilatandæ novitati in Polonia fuit, quàm quod ſpretis *Sigiſmundi Auguſti* decretis, juventus proteſtantium Scholas viſere permiſſa eſt). utraque ditioni hæreditariæ Regis ſui, illinc Neoburgicæ, hinc Juliacenſi, vicinâ. Et verò illa peregrinationum vera ratio eſt, quæ gradibus conſtat; qui initio ſtatim in remotiora abit, & omnia nimis nova offendit, & ſuorum conſilia ſubſidiaque præmaturè quodam intervallo abrumpit, & in ſueto corpore aërem ægrius fert, tum verò multa apud longè remotos, Gallos, Italos, Hiſpanos, admiratur, & inanis ſumptibus conquirit, quæ *illi* vicini Germani aut Belgæ, aut æquè, aut etiam melius præbent. Ergo Polonos, Germanosque Germaniam prius Belgiumque luſtrare decet, inde præparato animo & corpore, cognitis, jam ſuis ſuorumque & vicinorum rebus, aliena & diſſita temperantiùs æſtimabunt. Oſtendimus, *territorium theſaurumque Neoburgico* eſſe, qui duo ſunt ſummi ſufficientiæ gradus. *Salarium* verò & *ſuſtentatorem* adeo non habere ſe, lætatur, ut etiam eò gratiorem ſe Polonis putet, quòd alterius ſtipendiarius non ſit. Attamen referri huc poteſt, quòd filiis plerilque de Beneficiis in ſummis per Germaniam Electoralibus, Archi-Epiſcopalibus & Epiſcopalibus Eccleſiis providit, eoſque ita beneficiarios fateor, ſtipendiarios, & obſtrictos fecit, ſed quod periculo caret, Eccleſiæ Catholicæ, & Dei, de quo ſuprà *in ſcholiis Prop. 31.*

PROPOSITIO LV.

Eligendus nulli OBNOXIUS eſto.

Obnoxius eſt, qui neceſſitate juris, vel facti, quod alius velit, facere tenetur.

Neceſſitas juris apud gentem, cujus ſcopus juſtus eſt (quales Poloni per *Prop. 8.*) *neceſſitati facti* æquivalet.

Nam præclara *Papiniani voce* in *L. filius, 15. digeſt. de Conditionibus Inſtitutionum.* » Quæ facta lædunt pietatem, exiſtimationem, verecundiam noſtram, (& ut gene» raliter dixerim) contra bonos mores ſunt, ea nec facere nos poſſe credendum eſt.

Facere quod alius velit, periculoſum eſt, ſi ejus voluntas periculoſa eſt.

Omni Reipublicæ, & Principi regulariter voluntas alterius periculoſa, adde *Prop. 41. 42.*

Rerumpublicarum enim, & principum perpetuus invicem affectus eſt, æmulari, & invidere, alterius incrementum nolle.

Neceſſitas rei periculoſæ periculoſa eſt.

Eligendus igitur alteri OBNOXIUS eſſe non debet.

Idem aliter:

Imminuta ſubditorum libertate augetur poteſtas Principis.

Aucta

Auctâ poteſtate Principis augetur non quidem potentia per ſe, *agilitas*, tamen Reipublicæ.

Id aliis Principibus & Rebuspublicis diſplicere ſolet. *Confer. Prop.* 41. 42.

Ergo Reſpublicæ, vel principes, alterius Principis ſubditos fovere, eorumque libertatem defendere volent.

Ita vindices libertatis Germanicæ Galli, Dani, Sueci fuerunt, Gallicæ & inprimis Rupellanæ, Angli, & ipſi Hiſpani; Batavæ Galli, Angli, Germani.

Niſi principem illum *Obnoxium* ſibi habeant.

Ut enim Auſtriaci *Sigiſmundum III.* tum enim aucta ejus potentiâ etiam propriam augent.

Obnoxius ergo aliis princeps, vindices libertatis Reipublicæ in inſidiatores, quod periculoſum, tranſmutat.

Ergo eligendus OBNOXIUS alteri eſſe non debet.

Hæc propoſitio præcedenti connectitur, quia etiam *Egenus* ſuſtentatori ſuo obſtrictus eſt. Porrò obſtrictus aliquis eſt *jure & facto. Jure*, qui alteri ſubditus eſt, qualis *Condæus* Regi ſuo, adde *Prop. ſeq.* & *ſupra ſchol. Prop.* 52. Moſcus Principi, & patri; item, qui beneficio vero, & grandi & ex animo profecto, & accipientis cauſa collato; Affectus eſt, is gratitudinem debet *per Prop.* 44. *& ſeq.* Talis eſt *Lotharingus* Auſtriacis. De quo *in ſcholiis Prop.* 52. *&* 54. At verò *Neoburgicus* nulli. Nam & *Lotharingum* vera & interioris affectus caritate Auſtriaci proſequuntur, & cùm ille his ſolis nitatur, *id quod intereſt* etiam, ſeu ſcopus ejus; Auſtriaco συναλληλίσει. At verò, cùm nullus ſit, quo uno *Neoburgicus* ſtet, cadatve, præter voluntatem Poloniæ, neque ſcopus ejus alterius ſcopo concidet, cumque à cunctis non amore interiore (cujus cauſa & occaſio apparet nulla) ſed *mutuo metu deterioris* commendetur; iſti etiam beneficio vera gratitudo non debebitur, *per Prop.* 45. 46. Ergo eo nomine obnoxius nulli erit. Eſt etiam aliquis Jure ei obnoxius, cujus miniſter eſt, à quo ſtipendium capit, cui ſacramentum dixit. Talem *Lotharingum* Cæſari eſſe, cujus legioni alicui præeſt, negari certè non poteſt. Nos verò Regem nolumus, qui niſi improbus, ingratus, ac propè perjurus ſit, nobis bene imperare, animum ab aliis ſuſpectis abducere, nobis ſe unis devovere non poſſit. Facto ei obnoxii ſumus, quem iratum veremur, qui damnum dare impunè poteſt, ſi velit. Is ergo non irritandus obnitendo, ſed obſequendo placandus eſt. Talis Gallus *Condæo*, nam, Regem licet factum, aurea adhuc catena, ligatum habebit, penſiones quippe, quas à Rege in Gallia, Regias ferè & magnificas, capit, invitiſſimè deſerentem; ergo operam daturum, ut ille ſe morigerum præbeat, qui & continuare ſtipendium, & uno nutu imbrem argenteum ſiſtere poteſt. Talis idem Gallus *Lotharingo*. Nam ſi tam felix Lotharingus eſt, ut ditiones avitas mortuo Patruo recuperet, certè invito Galliæ Rege vel non obtinere, vel non diu retinere ſine immani ſumptu poteſt.

Lotharingiam quietè cuiquam habere impoſſibile eſt, niſi qui obnoxium Gallis animum gerit, omneſque eorum nutus ſuſpicit. Neceſſe eſt ergo, Lotharingum vel *hoſtem* Gallorum, vel *Obſidem* eſſe. Hæc omnia, quàm periculoſa ſint, quis non videt? Quid prodeſt corpus Regis habere, ſi animus ejus apud alium ſit, vel ut dominum, vel ut amicum? Amicus quidem Reipublicæ verus eſſe non poteſt, qui vel amore vel metu occupatus, liber amplius, & ſui juris non eſt, ut, quod Regem decet, Mentem puram, adhuc & integram mancipare uni Reipublicæ, hujus bona malaque ſua credere, hujus ſcopum ſibi præſtituere, huic uni ſe datum meminiſſe poſſit.

PRO-

PROPOSITIO LVI.

Eligendus EXTRANEORUM auxiliis ET SI UTATUR; tamen non NITATUR.

Niti eâ re dicimus, quæ neceſſaria eſt, ſeu qua demtâ ſpes nulla eſt. *Uti* ea tantùm, quæ utilis quidem, ſivè ad augenda auxilia, ſive ad tollenda impedimenta. Sic tamen, ut eâ amiſsâ, non ideo deſperemus.

Jam ſi quis extra Poloniam Candidato ad electionem neceſſarius eſt; integra poteſtas electrix in Polonis non eſt, ſed pars in extraneo.

Extraneum in maximo Reipublicæ negotio tantum poſſe, & turpe, & libertati adverſum, cujus pars maxima, libera electio eſt contra *Prop.* 3. & 9. & 14.

Qui in maximo Reipublicæ negotio tantum poteſt, ſimpliciter *Potens* cenſendus eſt in *Republica*.

Ergo & potens ad nocendum, & ſimul inteſtinus.

Inteſtinam autem *Potentiam* hoc ipſo majorem eſſe, & periculoſiorem, vide *Prop.* 53. *Corollar.* 3.

Et cupidus etiam nocendi, more omnium Principum, & Rerum publicarum, invicem æmularum, vide *Prop.* 41. & 42.

Ergo facilè nocebit.

Ergo QUI EXTRANEIS NITITUR, Candidatus, turpis, libertati adverſus, periculoſus eſt.

Idem aliter:

Eligendus eo demum *nititur*, ſine quo nihil Regni (quia Regnum indiviſibile eſt) acquiſiviſſet.

Per definitionem præmiſſam.

Sine quo quis nihil acquiſiſſet, ei acquiſitum in ſolidum debet.

Ergo ſi quis pluribus nititur, ſingulis beneficium in *ſolidum* debet initio, *concurſu fiunt partes.*

Uti in *jure accreſcendi*, vel potius non decreſcendi inter conjunctos.

Omnis eligendus, qui extraneo *nititur*, eo ipſo pluribus *nititur*, nempe & Republicâ, ſine cujus voluntate, & extraneo, ſine cujus ope, non obtinuiſſet.

Ergo utrique beneficium maximum æqualiter debet.

Ergo æquali & in Rempublicam, & in extraneum amoris inclinatione, & eſt, & de jure eſſe tunc debet.

Id vero periculoſiſſimum eſſe, demonſtratum eſt.

Tum

Tum *Propoſitione* 52, quod Candidatus multis, aut potentibus amicus eſſe non debeat, tum *Propoſitione* 55. quod nulli obnoxius. Nam cùm ſcopi principum, & Rerumpublicarum plerumque adversâ fronte concurrant, aut concurſuri ſaltem metuantur, nemo pluribus ſincerè amicus eſſe poteſt.

Eligendus ergo Extraneis uti poteſt, non niti debet.

Quod *utitur* ſuſpectus eſſe non poteſt. Nam & hoſte uti, jus eſt. Fas eſt, & ab hoſte doceri, qui utilitatem ex adverſis capere poſſit, eum in arce ſapientiæ *Cardanus* collocat. Cæterum manifeſtum eſt, Moſci filium Patre *niti*; *Condæum*, Rege Galliæ manum ſubtrahente nec movere ſe poſſe, cujus miniſter ſubditusque eſt; *Lotharingum* Auſtriacis deſtituentibus, quorum alumnus eſt, nec ibi pedem prope Poloniam ponat, habere, ac ne minimis quidem, ſed neceſſariis ſumtibus ſufficere. Contra *Neoburgicus* neque permiſſione, neque ſuſtentatione cujuſquam indiget, *nec* commendatoribus *nititur*, *etſi*, ne noceant, *utatur*, nam jam nunc nulli commendatorum tuto fidere, nulli ſpes ſuas credere poteſt; cùm fama publica ferat Auſtriacos Lotharingum, *Condæum* Gallos malle, aliumve. Ergo in eum eventum cuncta providit, ita res ſuas compoſuit, ut deſtituentibus etiam illis, &, quod hactenus non fecerunt, animum nudantibus, ſubſiſtere tamen vel *ſolo*, quo jam tum unicè *nititur*, *Polonorum favore* poſſit, quos ille jam à tot annis propriâ virtute & prudentia ſibi conciliavit.

PROPOSITIO LVII.

Eligendus (extraneus) nulli perſonâ SUBDITUS eſto.

De Extraneo loquor, nam Piaſtum certè Reipublicæ Polonicæ ſubditum fuiſſe neceſſe eſt. Porrò de perſonali, non territoriali ſubjectione loquor. Nihil enim prohibet, Principem aliquem certæ rei, prædii, caſtri nomine, quod in alterius territorio poſſidet, alteri ſubditum vel Vaſallum eſſe, quia non tàm ipſe, quàm res ſubdita cenſeri debet. Propoſitio autem hæc, prioribus connectitur, quia, qui alteri ſubditus, eo etiam nititur, ei obnoxius eſt; ſubditum autem eſſe, eſt maximè obſtrictum eſſe. Ut vel ex eo demonſtrata hæc propoſitio videri poſſit. Nos tamen aliter, & uberius idem efficiemus.

Subditus eſt, qui ſummæ alterius poteſtati ſubeſt.

Perſona ſummæ poteſtatis continet in ſe *perſonas ſubditorum civiles*, vel ut quidam vocant, *morales*, *per demonſtrata* Thomæ Hobbes *in Elementis de cive.*

Perſona Civilis omnium jurium collectio eſt.

Inter jura autem in caſu propoſito & Regnum erit.

Ergo ſi Eligendus alterius ſubditus ſit, Principi ejus Regnum noſtrum acquiretur, niſi expreſsè renunciet.

Neque id exemplo caret. Veneti certè Cypri Regnum nullo alio prætextu invaſerunt, quàm quòd Regina Cypri *Catharina*, ipſorum Civis eſſet. Ita ſi *Condæum* (imò & *Lotharingum*, nam & hunc ſibi ſubditum certo reſpectu Rex Galliæ aſſerit,) eligamus, poterit aliquando Rex Galliæ contendere, quicquid ſuo ſubdito acquiſiturum ſit, id ſibi acquiſitum eſſe, & ſi *Condæus* extinguatur, ac nos à ſtirpe ejus abituri, vel quòd defecerit, vel quòd diſpliceat, reponamus: Jus vel *Condæi*, vel Domini ejus,

extinctâ Perſonâ extinctum eſſe; audiemus ſtatim à Rege Galliæ vel ſucceſſore ejus illud decantatum, nunc Gallis, ſed multis modis lubricum axioma, quidquid ſemel Regi ſuo acquiſitum ſit (ſive per ſe, ſive per ſubditum ſuum) multò magis verò, quod ſubdito, id Coronæ inſeparabiliter per fundamentalem Regni Legem, unitum eſſe: quaſi ſcilicet fundamentalis Regni Gallici lex jus aliarum gentium immutet, & populorum cum Rege vel Coronâ ſuâ contractibus legem formamque ponat, & alios quam ſubditos teneat; ſed tanti Gallis eſt, generalem omnium, prætextuum colorem reperiſſe, quem eos etiam bello inchoando ſufficere putare nuperæ illæ foeciales chartæ docuerunt. Quare cùm hoc nunc orbi univerſo denunciaverint, eò plus juris in illos ſibi aſſerent, qui moniti, ne ſic quidem caverunt; Vitemus ergo hæc retia & nulli ſubditum Regem eligamus.

Renunciare autem in ejus arbitrio eſt.

Ideo poteſt ſub conditione quâlibet renunciare.

Ergo Candidatum Regno inhiantem ad quaslibet ſecretas conditiones etiam ſacramento adigere, ſibique perpetuò obnoxium tenere poteſt.

Eligendus alteri obnoxius ne fuiſſe quidem, ne dum manere debet, *per prop. 55.*

Ergo *eligendus perſonâ ſubditus alteri eſſe non debet.*

Debet igitur, abſolutus, ſuperior aliis ſuperiore in terris carens, *un ſouverain*, independens eſſe. Talis nec *Moſchus*, nec *Condæus* eſt. *Lotharingi* Jus ambiguum. Nam etſi familia ejus in Germania Ducatum obtinuerit, origo tamen dubitatur. Ponam verba ſcriptoris alicujus nuperi. » Nec verò, inquit, ad Lotharingi familiam quicquam Go-» *dofridus Bullionæus* pertinet. Is enim, & *Balduinus*, regno Hieroſolymitano gau-» dentes, Ducatum Lotharingum pro derelicto habuerunt. Eum igitur primum Lim-» burgi Comes ab *Henrico IV.* impetravit, eo deinde improli mortuo, *Henricus V.* » Lotharingum inferiorem *Godofrido Barbato* Comiti Lovanii dedit, quæ inpoſterum » Brabantia dicta eſt. Superior data *Wilhelmo Godofridi* fratri, quæ ſola Lotharingiæ » nomen retinuit. Sed hujus Jus à nonnullis in dubium vocatur, qui Ducatum à » *Godofrido Bullionæo* retentum volunt. Poſtea *Radulphus* Dux Lotharingiæ (à *Wil-» helmo*, ut nonnullis videtur deſcendens) ductâ *Mariâ Guidonis* Bleſenſis filiâ, » Comitatum Guiſiæ obtinuit, à quo nomen ducunt famoſi illi Duces Guiſii. Alii » *Claudium* quendam primum Ducem Guiſium faciunt. Porrò *Renatus* Comes Ande-» gavenſis ductâ *Iſabellâ Caroli* Bellatoris, Lotharingiæ Ducis, filiâ, factus eſt Dux » Lotharingiæ. Ad extremum cùm *Nicolaus Venuſtus* Lotharingus ſine prole maſcula » obiiſſet; Lotharingia pervenit ad *Fridericum* Comitem Vaudemontii, qui ſororem » ejus duxerat. Alii volunt, *Fridericum* hunc ductâ *Jolanthâ Renati* Andegavenſis filiâ » ad Lotharingiæ Ducatum veniſſe. Porrò Vaudemontios alii à Bullionæis, alii inde » uſque à *Carolo Magno* deducunt, irrito conatu, quando plenas ubique innumeris » hiatibus genealogias ſatis inter ſe connectere, quod caput eſt, non potuerunt. Hæc » ille. Ex quibus apparet Vaudemontiorum dubiam originem eſſe. Huc ergo res redit. Si Vaudemontii Comites aut Principes Imperii ab initio fuerunt, antequam Lotharingiam acquirerent, etiam aliorum Imperii Principum more, *Jus ſupremaius*, *la ſouveraineté*, habent: ſin Galliæ Regis ſubditi fuerunt, negabit ille perſonam eorum novi Ducatus acquiſitione liberam factam eſſe. Reſtat nunc ne idem *Neoburgico* objiciatur, ut oſtendamus, Principum Imperii PERSONAM ſuperiorem in terris non agnoſcere, nec ideò Imperatori ſubjectos cenſendos, quia Territorium Imperio ſubjectum habeant.

Nam fingatur, quanquam falſum eſt, quod Princeps Germaniæ ſit,

ejus

ejus perſonam eo ipſo ſuperiorem agnoſcere, & Imperio vel Imperatori ſubditam eſſe.

Cùm igitur etiam Reges Sueciæ & Daniæ Principes Imperii ſint: ille Dux Pomeraniæ & Bremæ: hic Dux Holſatiæ.

Sequitur etiam illorum perſonam imperio vel Imperatori ſubditam eſſe.

Ergo Perſona Regum Sueciæ pace Weſtphalicâ Imperio ſubdita facta eſt.

Subditi omnia Jura in ſuperioris perſona continentur ſeu ſuperiori acquiſita ſunt.

Ergo Reges Sueciæ pace Weſtphalica non modò nihil acquiſiverunt, ſed & perſonam ſuam cum omnibus annexis, juribus & territoriis hæreditariis, Imperio ſubdiderunt.

Id verò abſurdum, & tum intentioni contrahentium contrarium, tum nunquam à quoquam ſomniatum, ne tum prætenſum.

Ergo *falſum eſt, Principem Germaniæ ſtatim Imperii & Imperatoris ſubditum eſſe.*

Certè ſi ſubditi Imperii perſonaliter eſſent, omnia Regna, quæ Principes Germaniæ acquiſiverunt: Hiſpania, Neapolis, Sicilia, Suecia, Norwegia, Dania, &c. Imperio acquiſita eſſent. Epiſcopos quoque Germaniæ & Abbates quoſdam nihil prohibet, & quoad perſonam Imperio (omnium Clericorum privilegio) exemtos, et quoad territorium ſubditos eſſe. Quidam Germanus nuper, qui ſe ficto Itali nomine *Severinum de Monzambano* vocat, longiùs progreſſus, non ſolùm perſonis, ſed & territoriis Principum Germaniæ tribuit: ſuperiorem, præter Principem ſuum, non agnoſcere. Ideo negat, Imperium unam Rempublicam conſtituere, ſed foedus multarum. Sed cùm territoria Principum omnia ſint Imperii feuda; neceſſe eſt ipſum decretum Dominium, territoriorum Imperii eſſe. Cui Dominium alicujus rei competit, illud eſt perſona. Jam ſi Imperium una *perſona* eſt, nempe *civilis*, non nuda ſocietas ſeu fœdus, ſed una Civitas vel Reſpublica erit. Hoc ipſum enim intereſt inter ſocietatem, & univerſitatem vel Collegium; quod in ſocietate ſors collata ſingulorum eſt, in univerſitate totius. Imperium autem Comitiis continetur, & perſona civilis eſt, habens unam voluntatem conſenſu ſtatuum declarabilem, ergo & unam Rempublicam conſtituit. Perſonæ verò Principum Imperii nonniſi inter ſe fœderatæ ſunt, velut plures pares Curiæ ejuſdem Domini. In perſonas autem Cæſari, imò & Comitiis, ius eſſe non videtur. Exemplo poteſt eſſe jus religionis, quod quia perſonaliſſimum eſt, Comitia remiſerunt. Sanè ſi *Carolus V. Joannem Fridericum* Saxonem capite truncari curâſſet, non potuiſſet defendi magis, quàm quod in *Conradino Carolus* Andegavenſis fecit. At, inquies, quomodo ergo in *Bannum declarantur?* Sed facilis reſponſio eſt, in Bannum declaratos hoſtes judicari, hoſtes autem judicari poſſunt etiam qui ſubditi perſonaliter non ſunt, & perinde eſt, Regem Sueciæ exempli cauſa, propter Pomeraniam in bannum declarari, quam Regem Galliæ propter Belgium hoſtem judicari. Cæterum Principes Germaniæ non minùs quàm Italiæ, omnes etiam exteri inter *αὐτοκράτορας, entre les Souverains* referunt, cum iis fœdera ineunt, connubia contrahunt, breviter, ut pares, ut conſanguineos colunt. Hos minimè factioſos ſuſpectoſque cenſent, his potentiâ nec timendis, nec contemnendis, coronas deferunt; hos receptos in regna & facilè tolerant, & ſeditionibus minimè ſollicitant. Caſtilla nunquam contra Auſtriacos inſurrexit, cæteræ Hiſpanorum provinciæ non tam in Auſtriacos, quàm Caſtellanos; Bohemorum Seditionem nemo probat. Dani, Regi ſuo Oldemburgico Holſato hæreditarii Regni

 Jus

Jus, rarò volentium ſubditorum munere, in patriæ egregiè defenſæ mercedem dederunt: Sueci, & *Albertum* Megapolitanum, & *Chriſtophorum*, *Joannis*, Palatini Rheni, & Ducis in Neuburg, filium, cui & *Leges* Regni debent, *experti ſunt*, nunc *Carolum Guſtavum* in Filio colunt. Ipſi Galliæ Reges *Hugonem Capetum* ſuum ex *Witichindi*, Saxoniæ principis, ſtirpe oriundum gloriantur. Ergo Principibus Germaniæ libertas, autoritas, nobilitas, decus, potentia, Rege digna, nec deeſt, nec ſupereſt, ſeu nec nimis formidoloſa eſt. At eſto, inquies, Perſona Neoburgici, ſubſit nulli, eſt tamen alicui obnoxia, (quod eſt contra *Prop.* 55.) ei nimirum, cui territorium ejus ſubeſt, nempe Imperatori. Ego verò nego, id Imperatori ſoli ſubeſſe; Imperio ſubeſt, ſtatibus, Comitiis, & ita partim *SIBI IPSI.* Imperio igitur non magis obnoxius eſt, quàm Rex Hiſpaniæ, Sueciæ, Daniæque, quam futurus erat ipſe Rex Galliæ cùm non ita pridem, in Electione *Leopoldi*, hodierni Imperatoris, Alſatiam, Mediomatrices, Tullum ac Virodunum, & iterum nuper Belgium arreptum ſe ab Imperio feudi & reliquo priſtino dependentiæ Jure recepturum, polliceretur. Et verò Imperio obnoxium eſſe periculoſum Poloniæ non eſt, quia *ſcopus & ingenium Imperii & Poloniæ coincidunt.* utriuſque enim ſcopus eſt conſervatio ſui; neutra Reſpublica prolatare fines affectat. Eſt ergo inter Imperium & Poloniam quædam *quaſi amicitia.* (nam vera inter Reſpublicas datur, *prop.* 42.) *ex coincidentiâ finium & ejus quod intereſt*, orta. Nam ſi duæ Reſpublicæ ſint, quarum utriuſque ſcopus ſit, *ſui conſervatio*, eæ, quamdiu à ſcopo ſuo ipſæ non declinant, nunquam inter ſe adverſâ fronte concurrere poſſunt. Et ita poteſt idem utrique ſimul obnoxius eſſe; nullo alterutrius periculo. *Neoburgicus* ergo ſi Rex Poloniæ eligetur, quatenus Imperio vaſallantis Jure obnoxius manet, tenetur, non ultrà, quàm, ut ejus conſervationi operam det. At verò hoc jam tùm ſtatus ratio & Poloniæ, & omnino omnium ferè Principum Chriſtianorum, ab eo exigit, quorum intereſt, Imperium non opprimi, non diſſolvi, ſed Principes ejus, in æquilibrio quodam conſervari, exteros arceri actus Hiſpanicos Gallicoſque hoc velut repagulo coërceri; denique prohiberi, ne potentior aliquis, tantæ ditionis ſpoliis auctus, nutantia huc illuc, & incertis veſtigiis titubantia Monarchiæ Europeæ fata in ſe inclinet.

PROPOSITIO LVIII.

Eligendus ALIUD PER SESE REGNUM ne HABETO.

Paulo ante diximus, *abſolutum* eſſe debere *perſona*; non tamen ſtatim & ditione. *Ditionem* verò nimis magnam, ſeu *Regnum*, abſoluto jure habere non debet, de quo nunc:

Regnum voco, grande territorium cum ſumma poteſtate.

Rex Poloniæ, qui aliud quoque Regnum habet, aut hoc aut Poloniam per *Vice-Reges* reget *contra prop.* 21. aut alioqui alteri pro altero ſe impendet.

Et verò probabilius ei Regno ſe impendet, in eo hærebit, in quo plus poteſtatis habet; plus autem ſine dubio in altero, quàm in Polonia habebit.

Vix enim ullibi minor, quàm in Polonia, Regum poteſtas, ut taceam familiarem, ſuetum, novum gratumque magis veteri eſſe.

Ergo alterutrum Regnum offendet, probabilius autem Poloniam.

Hinc

Hinc diſſidia Regnorum inter ſe, & cum Rege alterutri Regno adhærente, probabilius autem alteri quàm Poloniæ.

Ea tanto periculoſiora, quanto alterum illud potentius.

Regnum autem definitur à nobis: potens aliquod ſeu grande territorium cum ſumma poteſtate.

Neque enim tam nomina, quæ vulgus imponit, quàm ratio certa conſulenda eſt. Nec quiſquam inveniet, cur *Magnus Ducatus* Moſchoviæ, Lithuaniæque Regni titulum non mereantur.

Ergo eligendus ALIUD PER SE REGNUM ne habeto.

Idem multis aliis modis conſtat. Nam & eidem obnoxius erit, contra *Prop.* 55. potens item per ſe contra *Prop.* 51. potenti amicus contra *Prop.* 52. per Vice-Regem imperaturus, contra *Prop.* 21.

COROLLARIUM.

Eligendum aliud præterea regnum habere, periculoſum eſt, per *Prop. hîc.*

Ergo quem facile eſt, fieri alterius quoque Regni Regem, eum periculoſum fore, periculum eſt.

Jam *periculum periculi* minus quidem eſt periculo ſimplici.

Quemadmodum ſi fractionem fractione multiplices, factus factoribus minor eſt, & dimidium dimidiâ vice ſumptum pars quarta eſt.

Non tamen contemnendum, ſed tanto majus, quanto & illum Regem fore probabilius, & regnum ipſum potentius.

Ergo eligendum ALTERIUS QUOQUE REGNI PROBABILITER Regem fore, periculoſum eſt.

Anno 1382. mortuo *Ludovico* Rege, durante interregno, à Polonis concluſum eſt, Comitiis Radomſci habitis, ut *Ludovici* quidem filiæ haberetur ratio, ſed cujus maritus nulli alii Regno implicitus, ſolis Polonis imperaturus eſſet, quâ ſententiâ, (inquit *Flori Polonici* autor *Joachimus Paſtorius*) non obſcurè excludebatur, *Sigiſmundus* Marchio Brandenburgenſis, Ungarico quoque ſceptro inhians. Vides hoc decretum ad eum, non quâ Marchionem, ſed quâ Hungariæ Regem futurum pertinuiſſe, & ita quòd Princeps Imperii eſſet, nihil nocuiſſe. Iidem tamen Poloni, eôdem interregno *Jagellonem*, Magnum Lithuanæ Ducem elegerunt. An non ergo contradixerunt ſibi? Minimè verò; nam is eo ipſo regnum aliquod præter Poloniam habere deſiit. Univit enim Magnum Ducatum ſuum Regno Poloniæ, tantumque abeſt, ut potens per ſe fuerit contra Rempublicam, ut potius Rempublicam tanto potentiorem fecerit contra ſe & ſecuturos Reges. Præſertim poſtquam ad extremum profectum eſt, ut eodem jure Lithuanica Nobilitas, quo Polona eſſet, quod factum ingenioſiſſimus *Boterus* laudat, & primorum Romæ Regum arti comparat, qui victarum civitatum turbam, Romam traducebant, & jure cæteris civibus æquabant. Idem quod in Lithuaniâ, poſt & in Pruſſiâ, factum. Si quis ergo, Regnum cum primis vicinum per ſe habens, hâc conditione nunc quoque Sceptra Poloniæ poſcat, eum certum eſt, gratum hoſpitem fore. Sed id nemo prudens fecerit. Quid verò ineptius, quàm quod nuper ſcriptorculus quidam, omnis civilis prudentiæ ignarus, *ſpeculo* ſuo illevit, ſcilicet *Lotharin-*

 gum

gum unire Poloniæ ditionem ſuam velle? quam ſcilicet nec habet, nec niſi Polonorum armis & immani ſumptu habiturus eſſet. Denique qui ob diſtantiam terrarum & tot aliarum Rerum publicarum variè affectarum intervalla ceſſante communicationis lineâ, neque uniri, neque unita teneri poſſit. Cæterum ſi *Moſchus* hoc polliceretur, quod *Jagello* præſtitit, fateor, cæteris paribus, audiendum eſſe; Quantum enim hoc ad ſummam rerum eſſet, tantam ditionem inter mare Balticum Caſpiumque expanſam in communem cum Poloniâ ſcopum dirigi? quod aliter fieri non poſſet, niſi ſimilis forma Reipublicæ, ut in Lithuania, apud Moſchos quoque induceretur, & quæ Polonicæ Nobilitati competunt, ea & Moſchicæ tribuerentur. Hoc enim uniendarum Rerumpublicarum parvum arcanum eſt, formam ſimilem reddere. Unde Athenienſes ubique *Democratias*, Lacones *Oligarchias*, in victis civitatibus introducebant, & Magnæ Britanniæ reges *Jacobus Carolus*que Hierarchiam Anglicanam Scotiæ quoque perſuadere conabantur. At verò Moſchus, niſi inſaniat, nudam alterius populi gubernationem, jacturâ hereditariæ dictionis emturus non eſt. Etſi enim *Theodorus*, Moſcoviæ Magnus Dux, inter regni tempore proximè poſt *Sigiſmundum Auguſtum*, polliceri eadem non dubitaverit, ſincerè tamen dici talia, perſuaſit nulli. Cæterum propoſitio hæc ſoli *Moſco*, Corollarium quodammodo & *Condæo* & *Lotharingo* obeſt. *Condæus* enim, & poſteri ejus, in regno Galliæ ſuccedendi jus habent, nec multarum adeo perſonarum intervallo abſunt. Certè paucis ab hinc annis proximi erant, paucioribus rurſus eſſe poſſunt. Credo prudentiores tunc *Henrico Valeſio* erunt, nec tam præcipiti fugam Poloniam deſerent, ſed Gallici Regni potentiâ aucti opprimendæ paulatim libertatis artes circumſpicient. *Lotharingus* verò, certus *Auſtriacorum* gener, quorum domus uno mare adulto conſtat, orbitat; Cæſareæ, ac hæreditariis ditionibus, magnam partem fœmineis, Regnoque Bohemiæ jam prorſus addicto, imminet; quæ Regis noſtri in vicino potentia, vel (ſi concurrant alii, & lacerentur Auſtriacæ Provinciæ inplures) diſſidia & bella extremè periculoſa, & libertati Polonicæ & ſecuritati erant. Nihil horum in *Neoburgico* fingi poteſt.

PROPOSITIO LIX.

Eligendus JAGELLONIGENA eſto, ſi fieri poteſt.

Regula illa hactenus ſervata eſt.
Ergo deſeri, novum.
Nova periculoſa, *per Prop.* 13.
Retinenda ergo, ſi fieri poſſit.

Idem aliter.

Electio in Polonia, præter hanc unam, retinendæ, dum licet, familiæ Regiæ, obſervationem; prorſus *indeterminata* eſt.

Nam neque leges quædam, neque conſuetudines hac de re celebrantes, præter unum hunc morem, hactenus nullâ, ut mox patebit, interruptione ſervatum, *Regiam familiam ſine cauſa non deſerendi.* Quam enim aliam quæſo limitationem afferemus? Si extraneum lege aut more eligendum contendemus, *Piaſtus* nos refellet; Si Piaſtum, *Henricus*, & *Stephanus* & *Sigiſmundus*, & tot alii, Hungari, Bohemi, Lithuani; Si jam Regem *Stephanus*; Si non Regem, *Sigiſmundus*: Si remotum, *Stephanus*; Si propinquum, *Henricus*; Si Catholicum, Jagello; Si proteſtantem, cœteri omnes, obſtabunt. Breviter;

viter, vix aliud conſtantius hactenus à Polonis in eligendo Rege certo conſilio ſervatum eſt, quàm ut familiæ Regis ratio haberetur.

Electio quò indeterminatior, hoc ad plures perſonas porrectior eſt ſeu porrigi poteſt.

Eo plures ergo competitores eſſe poſſunt.

Quô plures competitores, hoc plures factiones.

Quo plures factiones, hoc plura diſſidia.

Quo plura diſſidia, hoc faciliores turbæ.

Ergo Electio, quò indeterminatior, hoc turbulentior.

Sed ſi Regulæ illi inſiſtatur, tum demum indeterminata eſt Electio, cùm familia Regia deficit, aut indigna eſt, quorum utrumque rarum.

Ergo & illic crebræ, hic raræ turbæ.

Ergo hærendum familiæ Regiæ, dum fieri poteſt.

Idem aliter:

Jagellonigenæ habuerunt Lithuaniam *jure hæreditario.*

Nec Lithuaniam tantùm, ſed & connexa quæ *P. Albertus Wiuk Koialowicz in Hiſtoria Lithuanica ſic recenſet:* » Illud, (inquit fine libri IX.) inter comperta habendum, » quo tempore *Jagello* ad Poloniæ regnum evectus eſt, præter Lithuaniam, etiam Samogitiam, Poleſiam, Podlachiam, Vitepsciam, Polociam, Smolenſciam, Mſciſlaviam, Severiam quoque, Kyoviam, Volyniam, partemque Podoliæ, Magno Lithuaniæ » Duci paruiſſe. « Idem oſtendit, hæreditariam ſemper Lithuaniam fuiſſe. Nam poſt Italorum in Lithuaniam adventum, primùm *Palæmonis* familiam imperâſſe. Ultimam ejus familiæ fœminam, *Kierni* filiam, *Zivibundo* nuptam, Ducatum ei dotalem attuliſſe. Ab hoc deſcendenti *Suintorogo Utenis* filio infanti, Tutorem lectum *Ringoldum*, Ducatum ad ſe traxiſſe. *Ringoldo Mendogum* filium ſucceſſiſſe. *Mendogo* ex ſorore Nepotem *Troynatum*. *Troynato Theophilum* conſobrinum. Huic *Volſtinicum Mendogi* filium. Hoc mortuo, ſuffectum vivum adhuc illum, injuria pulſum *Suintorogum*, nonaginta ſex annorum vetulum. Huic filium *Giermondum*. Huic anno Domini 1275. filium *Giliginum*. Huic filium *Romundum*, huic fratrem *Giligini*, *Trabum*: huic *Varimundum* filium, huic fratrem *Troidenum*, hujus à *Daumando* trucidati filius *Laurus*, Monaſterio egreſſus, cædem parentis, occiſo *Daumando*, ultus eſt; ſed quietis amore, delatum ſibi regnum, tranſtulit in *Vitenem*, Curiæ olim apud Troidenem, Magiſtrum, de quo *Koialowiz* initio Libri V. ubi hæc habet: » Ex *Vitenis* domo, cùm perpetuò duodecim » Magni Duces in Lithuania imperaſſent; ne deficientibus tandem Viris principatus aliò » averteretur; fœminæ etiam ratio habita eſt. Trineptis hæc *Vitenis* erat, *Anna*, *Stephani* I. Polonorum Regis conjux, prius Poloniæ Regina renunciata, quàm ſponſa; » Principatum viro dedit. Interruperat hunc veluti ſacrum quendam Lithuaniæ Principum Ordinem, *Henricus Valeſius*; Sed rediit mox Reſpublica ad probatas ſibi tot ſeculis manus, ſummo omnium bono. Reſtituerunt rurſus Lithuaniæ ſuos Principes: » *Sigiſmundus III.* Poloniæ Rex IV. Lithuaniæ Dux, ex *Catharina Vitenis* Trinepte, » *Annæ* Sorore, *Joannis* I. Suecorum Regis filius. *Uladislaus* Polonorum Rex ejus nominis IV. Lithuaniæ Magnus Dux II. denique ſuperſtes nunc *Joa. Caſimirus* Poloniæ » Rex ejus nominis IV. Lithuanorum M. Dux III. Hæc *Koialowiz*, qui ſua fatetur ex *Matthiæ Stryikowski Oſoſteritii*, Canonici Samogitiæ, gente Poloni, libro, Polonicè olim ſcripto, concinnâſſe.

Eoque etiam *fœminino.*

Hæc

Hæc apertè fatetur *Koialowiz* & exemplum *Zivibundi*, per conjugem regnantis, probat. Et verò in dubio, quæ *hæreditaria* ſunt, etiam *fœminina* præſumuntur. Uti in dubio bona potius præſumuntur allodialia, quàm feudalia. Neque enim naturæ jure, aut gentium moribus, fœminæ viris deteriores ad regnandum habentur: Quin naturâ partus ventrem ſequitur, & originaria matris potius, quàm patris poteſtas eſt. Lex, Salicæ ſimilis, pauciſſimis certè populis probatur. Ubicunque hæreditaria regna fuerunt, etiam fœminæ admiſſæ ſunt, vel ſaltem per fœminas cognati; niſi expreſsè leges obſtarent. Poloni Vendam dedignati non ſunt, iidem *Hedwigem*, nondum nuptam, coronârunt. Bohemi *Lybuſſam* memorant. Dani, Sueci & Norwagi *Margaritam* Heroinam celebrant. Quid *Mariâ* & *Eliſabethâ* Anglis, *Mariâ Scotâ*, *Chriſtinâ* Suecâ, illuſtrius? Auſtriaci ad omnia regna & ditiones ſuas hâc viâ, videlicet per connubia, venerunt, Aragonia Caſtillæ per *Iſabellam* in *Ferdinando* Catholico; Belgium Auſtriacis per *Mariam* in *Maximiliano* I. Hiſpania per *Johannam* in *Philippo*, *Maximiliani I.* filio; Hungaria & Bohemia per *Annam* in *Ferdinandi I.* poſt Imperatore, junctæ ſunt.

Huic Juri *Sigiſmundus Auguſtus*, procuratâ regni Poloniæ & Magni Ducatus Lithuaniæ unione, primus renunciavit.

Ea renunciatio non collateralibus, ſed deſcendentibus, ſi quos habuiſſet, nocere potuit.

Ergo alii Jagellonigenæ, metuendum eſt, ne nunc quoque in Lithuaniam prætendant, & captatâ aliquando occaſione per ſe vel per alios negotium faceſſant Reipublicæ.

Reſponderi quidem facilè huic prætenſioni per ſe ineptæ poteſt. Specioſus tamen; & ideò periculoſus color eſt. Illud certè negari non poteſt, *Joannem* Suecum contendiſſe: filio ſuo, *Catharinæ* Jagellonidis, filio, *Sigiſmundo*, magnum Lithuaniæ Ducatum, hæreditatis jure deberi; idque & *Hier. Spanorchius in divinatione de interregno Poloniæ* refert, nempè Regem Sueciæ, ſæpe dixiſſe Magnum Ducatum Lithuaniæ, itemque Pironiam, magis ad ſe quàm ad alium, imò quàm ad ipſam Rempublicam, pertinere: Livoniam *Sigiſmundo* Jagellonico aſſignatam & conceſſam, non ut Poloniæ Regi, ſed magno Duci Lithuaniæ. Hæc & multa alia in eam ſententiam *Spanorchius*. Nunc verò nemo Candidatorum tam demens erit, ut Jura ſua apud eos jactet, quorum gratiâ obtinere ſceptra ſperat: Sed tamen, ſi nullus Jagellonigena ſumeretur, poſſet aliquando alius emergere, qui fluctus in ſimpulo excitaret.

Id retentâ *Jagellonis* ſtirpe cavetur;

Ergo *JAGELLONIS FAMILIA*, *ſi commodè fieri poſſit*, *retinenda eſt*.

Retinere *familias regnatrices* in Electitiis quoque Regnis, toti Europæ ſuetum; nec aliud perpetuis ambitionum & interregnorum malis opponi, præſentius remedium poteſt. Germani quod domui Auſtriacæ conſtanter hæſerunt, nihilo magis libertatem imminuerunt. Idem Suecis, Danis, Hungaris, Bohemis, factitatum. Nullus in Europa principatus eſt, qui non aut jure familiæ, aut voluntate ſubditorum, hæreditarii figuram induerit. Jam *Jagellonum* ſancta ſemper, ut *lib. 62. Thuanus* ait, inter Polonos memoria fuit. » *Henricus Valeſius Annæ*, Jagellonidi poſthumæ, maritus deſtinabatur; » ſed cùm tricaretur & mox aufugeret quoque, Reſpublica cautius agendum rata, » *Stephano* eam conditionem expreſsè præſcripſit quæ (ut *Andreas Maximilianus Fredro*, *Caſtellanus Leopolienſis*, *in Henrico habet*:) in Archivo eum in modum viſitur: » Cùm inclytæ Jagelloniæ familiæ tot extent erga Rempublicam merita, ordines Regni id maximè curant, ut ſuorum Regum poſteritati cum ſumma dignitate proſpiciatur. Itaque communi decreto ante omnia poſtulant, ut illuſtriſſimus Tranſyl-

» vaniæ Palatinus Sereniſſimam Reginulam in matrimonium ducat; ſi verò contige-
» rit, quod Deus auferat, Sereniſſimam Reginulam vel fatis concedere, vel ab hoc
» matrimonio omninò ſe alienam præbere, nihilominus Dignitas Regia ſuæ Celſitu-
» dini, *Stephano Bathorio*, ſalva ſit.“ Et certè, ſi attendimus, Reges inde uſque à *Piaſto* omnes, aut Piaſtigenæ, aut Piaſtidum Mariti fuêre. Similiter à *Jagellone* omnes & Piaſtigenæ & Jagellonigenæ; aut ſaltem talium fœminarum mariti: vel deſtinati, ut *Henricus Valeſius*; vel conſummati, ut *Stephanus Bathorius*; fuêre. *Wenceslaus* Rex Bohemiæ, ducta *Rixâ Primislai* Regis Filia anno milleſimo trecenteſimo ad regnum venit. Eo mortuo *Uladislaus Locticus Primislao*, longo quidem intervallo, gradu tamen proximus, regnavit. Cujus filia *Eliſabetha Carolo* Regi Hungariæ nupta eſt; is ex ea filium *Ludovicum* ſuſcepit. Huic *Ludovico*, etſi non niſi per fœminam Piaſteo, Poloni Sceptra deferre non dubitârunt. Nec mora; *Ludovicus* ſine maſculis liberis obit; filia *Hedwig* conſenſu procerum in hæreditatem tanti Patrimonii deſtinabatur; hujus matrimonio potitus *Jagello*, ſimul factus eſt Rex & maritus. *Jagellonis* nepos *Sigiſmundus* I. præter filium *Sigiſmundum Auguſtum* ἄπαιδα, reliquit duas filias, *Annam* & *Catharinam*, quarum illa in maritum, *Stephanum Bathoræum*; hæc, *Bathoræo* ſine liberis mortuo, in filium *Sigiſmundum* Suecum, meritum Polonici Sceptri tranſmiſit. Cùm verò nunc ſtirps *Sigiſmundi* I. in Polonia defecerit, quid aliud cùm æquitati, tum moribus & gentium & Polonicis conſentaneum magis, quàm ut ad proximos cognatos, id eſt, fratres, ſororeſque, eorumque deſcendentes, regreſſus fiat. Scilicet: *Sigiſmundus* I. Fratrem natu maximum *Uladislaum*, Hungariæ & Bohemiæ Regem, ſororem natu minimam, *Barbaram* habuit; Utriuſque & *Uladislai* & *Barbaræ* abnepos eſt Dux Neoburgicus, mirabili profectò fatorum deſtinatione, in id velut ex compacto conſpirantibus matrimoniis, ut plures velut canales æquitatis in ejuſdem denique perſonæ alveum unirentur. Sed ne optimus Princeps, æquitate inſtructiſſimus, obſoleſcente velut neceſſitudine, excideret animis cognatæ gentis, providit Deus (cui enim alii tam admirandus rerum concurſus tribueretur;) ut renovatâ ſanguinis memoriâ, triplicato vinculi nexu, accederet cognationi affinitas, & qui *Caſimiro* ex filio filiâque bis trinepos, *Joanni Caſimiro* ex ſorore affinis; idem *Sigiſmundi* I. ex fratre ſororeque abnepos, *Sigiſmundo* III. ex filiâ gener eſſet. Idque matrimonium magno Polonorum applauſu, magna lætitiâ *Uladislai* Regis, celebratum eſt, cujus ſapiens anima, morti vicina, imminentium nobis malorum provida, *Neoburgicum* Reipublicæ *ultimis Tabulis* commendavit. Fateor Piaſteæ ſtirpis maſculos ſupereſſe, Duces in Sileſia Lignicenſes; ſed in ſucceſſionibus ejuſmodi, familia ultimi morientis, non primi acquirentis, attenditur. Ergo Jagellonica Piaſteæ præferenda eſt. Deinde Duces Lignicenſes à Polonis ad Sileſios deficientes, Patriam ipſi deſeruerunt, nunc Cæſaris poteſtati ſubſunt. Jagellonicæ quoque ſtirpis fœmineæ aliqui adhuc ſuperſtites numerantur. Sed hos omnes aliæ multæ rationes excludunt. Nam vel Catholici non ſunt, vel alteri ſubditi, addictivè, vel Poloniæ incogniti, veterem neceſſitudinem non renovârunt. Unus *Lotharingus* controverſiam Neoburgico movere audet, ſed nec Dis, nec viribus æquis, etiamſi ſi cætera demas, vel hâc ipsâ neceſſitudinis ratione, nulla parte comparandus. Hic *editæ cujuſdam Schedæ non inefficacia verba exſcribemus*, *cujus Author contra ſcriptorem quendam Lotharingum*, *ſic loquitur*: » Riſu non refutatione hoc in
» Poloniam & Lithuaniam jus ſuccedendi Lotharingicum excipi meretur. (*Id nempe*
» *ſummâ imprudentia & impudentiâ ſcriptor ille Lotharingicus jactaverat*,) Tot Gradi-
» bus à Polonis Principibus abeſt Lotharingus, ut nomen deſignandæ propinquitatis
» non reperiat, majores tantùm Polonos appellare cogatur; quibus legibus ſi egeri-
» mus, vix quiſquam per Europam Principum, Polonigena non erit. Et ſanè prius
» Germania, Italia, Gallia perreptanda eſt, antequam per tot familiarum mutationes
» à Polonis ad Lotharingos deveniatur. At verò quo hoc fructu jactantur, ſi adver-
» ſario eadem omnia & majora inſunt? Hoc tibi tuiſque inepte ſcriptor, ignoratum

» ineptæ prætenſionis audaciam fecit: *Neoburgicus* verò tantæ temeritatis non eſt, ut,
» licet bis ipſe, liberi quater, ſint Jagellonidæ, ullum in liberrimam Rempublicam
» jus jactet. Hoc totum, quicquid eſt, omninò libenter diſſimulaturus, ut ab omni
» ſpecie prætenſionis alienus eſſet, niſi *Genealogia Lotharingica*, per ora hominum vo-
» litans, & nunc etiam ad ſuccedendi Jus *tracta*, expreſſiſſet à nobis, ut *collatione*
» *facta* demonſtraremus, immane quantum *infra Neoburgicam* propinquitatem *Lotha-*
» *ringos* ſubſidere. Nam ut *Tabula Genealogica* ſub ſigno ⊙ huc adjecta demonſtrat:
» *Anna*, *Caſimiri* Poloniæ Regis Neptis, *Uladiſlai* Ungariæ & Bohemiæ Regis, filia;
» quæ *Eleonoram* nuptam *Wilhelmo*, Gonzagæ Mantuano abaviam Lotharingi genuit;
» eadem genuit & *Mariam Wilhelmo* Duci Juliacenſi & Clivenſi nuptam; cujus filia
» nupta Duci *Philippo Ludovico* in Neuburg, avo, *Philippi Wilhelmi* hodierni Principis
» Neoburgici, jus ei in Ducatum Juliacenſem & Clivenſem attulit; Hac igitur parte
» Lotharingus propinquitate vincitur; Nam *Anna Caſimiri* Neptis, eſt Abavia Neo-
» burgici, proavia patris ejus. At eadem *Anna* eſt atavia tantum Lotharingi, à Pa-
» tre verò ejus planè aliena, quia per matrem tantùm Lotharingus in hunc cenſum
» venit. Hoc ipſo inæqualis Neoburgico, cujus in hâc ſtemmatis deductione Pater,
» in ſequenti etiam avus paternus, ſunt Jagellonidæ. Deinde *Annæ* filia, *Maria*, à
» qua Neoburgicus; ante filiam ejuſdem *Eleonoram*, à qua (ſed inferiori gradu &
» per plures fœminas) deſcendit Lotharingus; nata eſt. Nam *Maria*, nata decimo
» quinto Maii anno milleſimo quingenteſimo trigeſimo; & *Eleonora*, toto quadriennio
» poſterior, interjectis tribus aliis liberis, *Magdalena*, *Catharina*, *Ferdinando*, demum
» anno milleſimo quingenteſimo trigeſimo quarto, die ſecundo Novembris, lucem vi-
» dit. Ex quo patet, in hâc ſtemmatis per *Uladiſlaum Caſimiri IV.* vel ut alii nume-
» rant III. Regis Poloniæ filium, deductione, Neoburgicum eſſe Lotharingo potio-
» rem (1) *primogenitura lineæ* (2) ſexu (3) gradu.

» Et etiamſi pares eſſent, tamen hoc ipſo ſublatâ utriuſque per mutuam paritatem
» propinquitatis allegatione, habet *Neoburgicus* aliud adhuc integrum æqualitate gra-
» dus par priori, in aliis non nullis etiam ſuperius. Nam *Caſimirus IV.* vel III. Po-
» loniæ Rex, tum filium *Uladiſlaum* tum filiam *Barbaram* habuit. A filio *Uladiſlao*
» deſcendit *Neoburgicus*; &, licet non paſſibus æquis, *Lotharingus*. A Filia deſcendit
» itidem *Neoburgicus*, utrobique, & per *Uladiſlaum*, & per *Barbaram*, trinepos Re-
» gis *Caſimiri*, & ita (4) etiam *duplicitate vinculi* Lotharingum vincit, & ſic du-
» plicatâ tum propinquitatis, tum ſexus prærogativâ. Nam *Barbaræ* neptis *Anna* nupta
» eſt *Wolffgango* Comiti Palatino Rheni, Neoburgici Proavo. Et ita jam pater &
» avus paternus Neoburgici, fuere Jagellonidæ. Cùm contra in Lotharingo per con-
» tinuas familiarum mutationes effectum ſit, ut, etſi ipſe vix, ac ne vix quidem, ad
» *Jagellonem* genus referat, tamen pater ejus non ſit Jagellonides, ſed mater tantùm;
» & rurſus pater matris ejus non ſit Jagellonides, ſed mater matris tantùm; atque
» ita nullus alius progenitorum ejus Lotharingorum ſit à *Jagellone*: longè maxima hic
» Neoburgici prærogativa, cujus pater avuſque, itidem Duces Neoburgici, etiam Ja-
» gellonidæ, extiterunt. Accedit (5) *renovatio ſanguinis per affinitatem priorem*, dum
» *Annam Catharinam Conſtantiam*, Regis Poloniæ filiam, & ſororem, *Caſimiri* Regis
» abneptem; Neoburgicus ejuſdem trinepos, in matrimonium duxit. Et licet ex ea
» liberos non ſuſceperit, effecit tamen providentia occultè ſic dirigente, ut ſaltem
» refricaretur eâ ratione neceſſitudinis memoria, & ſtudiorum atque amicitiæ unio
» major procuraretur. Secuta eſt (6) *altera renovatio ſanguinis per affinitatem poſte-*
» *riorem*, dum defuncta *Conſtantia*, *Caſimiri* abnepte, *Neoburgicus*, *Caſimiri* bis trine-
» pos, ne à ſtirpe ſibi fatali diſcederet, conjugem, itidem *Caſimiri* bis trineptem;
» ex eadem *Barbara*, communi ataviâ, duxit. Ea eſt *Eliſabetha Amalia Magdalena*,
» nata Landgravia Haſſiæ, bis à Jagellonico Neoburgico, hic ſub ſigno ⊙ adjecti
» oculis, ipſis ſubjicitur, ut commemorare generationes ſingulas non ſit neceſſe. Hinc

» factum

» factum eſt (7) *ut Filii Neoburgici ex Eliſabetha' Jagellonica ſuſcepti, ſint quater Ja-
» gellonidæ*, bis à Patre, bis à matre, & quidem æquali ſemper gradu. Quippe *Ca-
» ſimiri* Regis, toties memorati, Quadrinepotes, quod profectò rarum & memora-
» bile, providentiam Dei, dudum hos eventus molientem, & cuncta præparantem,
» ſatis oſtendit.« Hæc *auctor illius ſchedæ!* Ex qua patet, Principem Lotharingicum comparari Neoburgico duci, neque veteris propinquitatis, neque novæ renovationis ulla ex parte poſſe. Ergo ſi Jagellonica familia retinenda eſt, (uti certè retinenda eſt, dum fieri commodè poteſt) ad unum *Neoburgum*, quando illi, (dempto *Lotharingo* remotiore) Jagellonigena competitor nullus eſt, ſpes omnis æquitaſque redibit, non quòd ullo jure, ulla prætenſione, ulla ſucceſſionis allegatione, nitatur; tam immodeſtus, tam, prope dixerim, demens non eſt. *Cùm tamen inſulſus quidam ſcriptor Lotharingicus, qui ſe Religioſum vocat, in ſcheda tota Germania diſſeminata dictitare auſus ſit.* » Polonos jure teneri ad eligendum Lotharingum, & ſalva conſcientia ab
» eo abire non poſſe. Nam & in Poloniam, vel ſaltem Lithuaniam cum annexis præ-
» tendere eum poſſe, quia ex Jagellonidis ſit; & præterea ſacram Cæſaream Maje-
» ſtatem ſuas in Poloniam validiſſimas prætenſiones ei ceſſiſſe.« Quæ omnia non verbis, (ſed verberibus refutanda ſunt) ſed quia ratione, utilitate, amore, neceſſitudine, & vetere & nova, & alioqui ab Imperatoribus, Regibus, Electoribus, deducta ſtirpe commendatur. Ducem Neoburgicum, & totam domum Palatinam, & Bavaricam, ad *Carolum Magnum* indubitatum genus referre, non eſt cur ego probem. Omnes Genealogiarum fabri: *Albitius*, *Teſaningius*, *Reuſnerus*, *Diepoldus* cæterique, magno id conſenſu docent, & monumenta vetera confirmant, & tabula Jagellonica Neoburgici ſtemmatis ſub ſigno ⊙ ipſis oculis ſubjicit. Ex qua id quoque apparet, æquo ferè temporum generationumque intervallo à *Carolo M.* & Piaſto Neoburgicum abeſſe, Imperatores eum progenitores habere *Carolum Magnum*, *Ludovicum Pium*, *Rupertum*; Electores Palatinos plurimos antequam rami ſcinderentur: Tum verò ex familia ejus prodiiſſe Imperatorem *Ludovicum* Bavarum, Reges *Chriſtophorum* Daniæ & Norwegiæ, *Carolum Guſtavum*, *Carolum* item ejus filium Sueciæ; Electores verò tum Bavariæ, tum Palatinatus, ut de ducibus Bipontinis, Simerenſibus, Sulsbacenſibus, nihil dicam quæ omnia à Lotharingis longè abſunt. Nam ſuprà in Scholiis *prop.* 57. oſtenſum eſt, Lotharingos hodiernos à *Godefrido Bullionæo* originem ſuam arceſſere hactenus ſolidè non potuiſſe; quæ verò de *Carolo Magno* progenitore, tum ſuperiore ſeculo moverunt, tum noſtro per *Johannem Jacobum Diſletiam* medicum redintegrarunt, *David Blondellus* peculiari opere conturbavit, & confutavit.

PROPOSITIO LX.

Rex extraneus eſto, ſeu PIASTUS ne eſto.

Piaſtus novus eſt.

Ab aliquot ſeculis, nempe à *Ludovico* Hungaro.

Omne novum periculoſum, cæteris paribus, *per Prop.* 13.

Periculoſum periculoſo tempore fit Periculoſius *per Prop.* 11. Poloniæ autem nunc ſtatus periculoſus eſt *per Prop.* 10.

Ergo Piaſtus nunc Periculoſiſſimus.

Certum eſt *novandis* in Poloniâ *rebus* nullum tempus præſente incommodius eſſe poſſe.

Idem aliter.

Si Piaſtus eligitur, *electio* ſit ex *Electoribus*, eorumque familia.

Electio ex Electoribus, eorumve familia, amore proprio & privati commodi ratione, per rei naturam commovetur.

Amor ſui & ſuorum vehementiſſimus; rationes autem privati commodi inter tot Electores diverſiſſimæ. Ubi affectus & vehementiſſimi & diverſiſſimi circa idem, ibi turbæ & plurimæ, & maximæ.

Ergo *electio ex Electoribus* turbulentiſſima.

Turbæ per ſe periculoſæ, ſed maximæ Polonis præ aliis gentibus, *per Prop.* 17.

PIASTUS igitur eligendus non eſt.

Electio ex Electoribus Simoniæ cujuſdam Politicæ, neſcio quid habet; periculoſum eſt, poſſe aliquem ſibi, & ſuis ſuffragari; etſi Electoribus in Germania permiſſum. Alienigenam eligendo, *vel ut in aliena cauſa* ratione laborabimus, non affectu. Unde *Zamoſcium* memorant, pulchro hoc invento Piaſtum ab ambitu regni ſummoviſſe. Petiit enim: quoniam externorum Principum, & petitorum, Oratoribus abſentibus, addicendas de Rege ſententias decurreretur; ſic æquum eſſe, ajebat, ut abeſſent cives, qui peterent regnum; ne gratia major, aut offensà, in præſentia pararetur, libertate ſentientium. Cùm verò petitorem ſe purpuræ palam fateri nemo ob verecundiam, aut invidiæ metum auderet, omnis de incola Rege deliberatio, ſua ſponte conquievit.

Idem à multitudine eligibilium:

Si Piaſtus eligendus eſt, ex Nobilitate tota eligendus eſt.

Tota Nobilitas ducentorum millium numerum exit.

Quanto major numerus, tanto plures digni, & major factio ſingulorum.

Quanto plures & potentiores factiones, tanto difficilior & turbulentior concluſio.

Ergo *EX MAGNO NUMERO*, & difficilis, & turbulenta electio eſt.

Ergo Piaſtea Electio, & difficillima, & turbulentiſſima.

Quia pro quatuor Competitoribus ſexcenti ſubſtituentur. Unde rectè apud *Piaſecium* *Stanislaus Stadnicki* vereri ſe dixit, ne hac viâ ad Regnum apertâ, auriga quoque ſuus Piaſtum ageret.

Idem à multitudine eligentium.

Quanto major numerus eligentium, tanto plures opiniones, & majores ſingularium opinionum factiones.

Ergo eâdem ratione Piaſtea Electio & difficillima, & turbulentiſſima.

Idem ex neceſſitate præelectionis.

Electio Piaſti rationalis eſſe debet, non per ſortem, *per Prop.* 14.

Electio rationalis optimi eſt, quantum ſumus.

Optimus intelligi non poteſt, niſi comparatione cum ſingulis factâ.

Ergo ſingulorum merita penſanda ſunt.

Ergo

Ergo numerus ſingulorum nimis magnus eſſe non debet.

Ergo tantus, qui nunc eſt, numerus (tot millia hominum, tot centuriæ familiarum) reducendus ad pauciores.

Reductio autem fit per *præelectionem* ſeu prædeterminationem.

Unde in ſenatu Veneto cùm Dux eligitur, tot præelectiones adhibentur, ut ne Oedipus quidem divinare eventum poſſe videatur.

Ergo ſi Piaſtus eligendus eſt, præelectione opus eſt.

Præelectio nova eſt, ergo periculoſa, præſertim hoc tempore.

Item.

Præelectio tardiorem facit Electionem.

Ergo protrahit interregnum.

Interregnum autem protrahi periculoſum *per Prop.* 15.

Ergo & *Præelectio periculoſa.*

Item.

Si præelectione opus eſt, duplicanda electio eſt.

Omnis in Polonia electio periculoſa eſt, maximè.

Piaſti, *per demonſtrata.*

Duplicatur ergo, periculum duplicatâ electione.

Ergo præelectio periculoſa.

Item.

Præelectio multos excludit ante ipſam Electionem.

Excluſi exacerbantur.

Exacerbati ante electionem, exacerbantur, ante conſtitutam rurſus Rempublicam, caputque impoſitum.

Eo autem tempore exacerbari multos periculoſum.

Ergo & præelectio periculoſa.

Ergo & Electio Piaſti periculoſa.

Idem aliter.

Si Piaſtus eligendus eſt, aut Polonus, aut Lithuanus eligendus eſt.

Uter eligitur, ejus familiæ hæretur, dum commodè fieri poteſt. *per Prop.* 59.

Ergo & genti ejus.

Ergo Regnum ſemel uni harum gentium delatum, poteſt apud eam perpetuò hærere, & certè longiſſimo tempore duraturum probabile eſt.

Ergo tanto tempore altera gens alteri ſubjecta erit.

Hoc verò neque juſtum (ob unionem æqualitatis ſub *Sigiſmundo Auguſto*) neque decorum alterutris, neque tutum, dum ſuæ gentis familias quiſque evehet, alteras deprimet, neque ſine bello inteſtino ante electionem, aut ſeditione poſt electionem, abiturum.

Ergo Piaſtus eligendus non eſt.

Fruſtra *Jagellonem* objeceris: Tunc enim familia, Lithuaniæ ab aliquot ſeculis Regnatrix, aſſumta eſt. Familiæ autem Regnatrices aliis familiis implicitæ eſſe non ſolent; Ergo *Jagello* electus non minus Polonos quàm Lithuanos fovit. Sed qui nunc eligeretur, ex familia privata, privatis familiis pleriſque illigata, eligeretur, is ergo ſuæ gentis familias unicè coleret. Cæterum Lithuanii jure meritoque nulla autoritatis parte Polonos ceſſerunt. Solam loci prærogativam permittunt; de cætero, æquali jure cenſentur: Nec Virtute, nec defenſione Reipublicæ, nec illuſtrium Ducum præventu, nec potentiâ, inferiores. Unde *Stephanus* Rex ut utrique genti placeret, Grodnæ, in Lithuaniæ Poloniæque confiniis, Regiam delegit. Plura de hâc difficultate *Hieronymus Spanorchius in divinatione de interregno Poloniæ.* Sed etſi Polonum eſſe debere Regem, conſtitutum ſit, nova inter Majorem, minoremque Poloniam pugna orietur; quarum mutuæ æmulationes & poſt *Sigiſmundi Auguſti* mortem, acerrimè exarſerunt, & nunc quoque quibuſdam velut fibris aluntur.

Idem aliter:

Si Piaſtus eligendus eſt, aut Senator, aut Eques eligendus eſt.

Electum probabile eſt alteri ordini faviturum, alteram oppreſſurum.

Oppreſſo Senatu *licentia* invaleſcet, oppreſſo Equite *libertas cadet.*

Horum duorum Ordinum æquilibrio ſtat Reſpublica.

Licentia & ſecuritatem tollit, & paulatim faſtidio ſui declinat in contrarium: abſolutam dominationem.

Libertatem cadere eſt contra ſcopum Reipublicæ, *per Prop. 3. & per ſe periculoſum prop. 9.*

Ergo Piaſtus eſt contra LIBERTATEM, & SECURITATEM.

Idem aliter.

In omni Republica alia *privata*, alia *publica diviſio* eſt.

Alia in partes *ſubjectivas*, alia in partes *poteſtativas*, ut *Grotius* loquitur.

Privata diviſio, eſt diviſio locorum, & familiarum loca tenentium.

Talis diviſio eſt, cùm dicimus: ille pagus illius familiæ eſt, alter alterius.

Publica diviſio eſt Jurium regiminis.

v. g. Si huic pago detur jus nundinarum, alteri pago detur jus opificiorum; tertio jus ſcholarum, & Academiarum, quarto detur jus judiciorum exercendorum, &c.

Porrò ubi privata & publica diviſio coincidit, ſeu parallela eſt, ibi in uno aliquo loco unoque aliquot ſibi vicinarum familiarum corpore eſt integrum, vel pene integrum jus Regiminis.

Quò magis hoc fit, hoc minus unita eſt Reſpublica; v. g. ſi cuilibet pago jus & nundinarum, & opificiorum, & Judiciorum, & ſcholarum detur, eo minùs enim alter altero indiget; latet ea in re ſecretius quiddam.

Vicinæ familiæ ad regimen concurrentes perpetuò converſantur, & ſibi invicem illigantur.

Ergo fit ex pluribus familiis vicinis ad idem regimen concurrentibus, in effectu una aut ſaltem paucæ.

Ergo

Ergo quot ſunt regionis partes maximæ, ut familiis, ita regimine invicem ſeparatæ, & independentes; tot ſunt metra primaria in Republica, certis ſingula familiis faventia.

Tales in Polonia ſunt Palatinatus.

Nam *Palatinatus* eſt certus locorum ad certas familias nobiles pertinentium diſtrictus, Regimen ſibi proprium, & à Vicino independens, nec niſi ipſi Reipublicæ ſubditum, habens. Nam etſi plures nonnunquam Palatinatus conſtituant unam Diœceſin, id ad regimen civile nil pertinet. Poloniæ igitur ſumma in Palatinatibus diviſio eſt.

Ergo ubi de eo, quod intereſt, familiarum Polonicarum ſibi mutuo obſtante agitur, probabile eſt, tot propè ſententias fore, quot ſunt Palatinatus.

Jam ſi Piaſtus eligendus eſt, agitur de eo, quod intereſt, familiarum, ſibi mutuo obſtante.

Nam non niſi una familia ad regnum pervenire poteſt; ita hæc cum illigatis ſibi familiis una florebit, cæteris tantundem decedet.

Ergo ſi Piaſtus eligendus eſt, facilè tot ſententiæ erunt, quot Palatinatus.

Saltem quælibet Provincia Regem genti durè optabit.

Hæ diverſæ ſententiæ de re maximi momenti ſunt, & in qua cujuslibet factionis ſumma ſpes locata eſt; & inter æquales: jure omninò, potentiâ circiter.

Ergo diſcordiæ, & vehementiſſimæ, & durabiliſſimæ.

Jam diſcordiæ inter primaria Reipublicæ membra, & vehementiſſimæ, & durabiliſſimæ, ſunt exitioſiſſimæ, & valere poſſunt ad diſſolvendam in minutos Regulos totam Rempublicam.

Ergo Piaſtus eligendus non eſt.

Hactenus ex modo eligendi. Nunc *idem aliter* ex affectibus Electionis jam factæ.

Piaſtus ex Nobilitate eſt.

Nobilitas omnis ſibi jure par eſt.

Idem nobilitati imperabit.

Ergo paulo ante æqualibus ſibi.

Æqualibus imperaturo mutanda converſationis morumque ratio.

Qui mores mutat, is nova ac inſolita tentat.

In novis tentandis rarò medium tenetur.

Ergo ſi parum mores mutabuntur, *familiaritas* contemptum pariet; ſin nimium, *ſeveritas* odio erit.

Utrumque in Republica damnoſum.

Ergo *Piaſtus periculoſus eſt.*

Idem aliter:

Piaſtus, quiſquis eſt, ex nobili Rex factus eſt.

Neque

Neque enim quiſquam in Polonia majus quiddam natus eſt, quam Nobilis; cætera omnia induſtria, aut fortuna acquiruntur.

Ergo ex imo cive ſummus.

Nam Nobiles meri ſunt imi, in Cives in Republica, quia, qui Nobiles non ſunt, ne cives quidem ſunt, ſed aut peregrinorum aut ſervorum jure cenſentur.

Qui ex imo ad ſumma ſurrexit, ægrè fert cogitari priorem humilitatem.
Ergo prioris æqualitatis conſcios è conſpectu libenter amovet:

Congreſſu abſtinebit, vitabit aſpectum, quæſitâ ſpecie aulâ ablegabit perpetuos iſtos, tacitos licet, præteritorum admonitores. Nemo inſperatò magnus prioris fortunæ teſtem circa ſe libenter videt; cujus omnes nutus exprobratorios putat: Honoratum honorantemque ſubitæ mutationis pudet; ex pudore contemtus, hinc illinc odium naſcitur.

Libenter ergo hominibus novis Aulam implet.

Qui ſcilicet, niſi præſentis ſplendoris meminiſſe non poſſint; quos non *inſpectores* ſibi additos vereatur, ſed pronos laudatores amet.

Ergo veteres æqualeſque offendet.
Hinc diſſidiorum uberrima ſeges.

Suſpiciones, invidiæ, odia, murmura, querelæ, pœnitentia, motus.

Piaſtus ergo periculoſus eſt.

Hinc præclari Heroës, columina patriæ nolunt hæc de ſe vel nunc metui, vel aliquando ſentiri; Sciunt naturam humanam ſibi nimium fidere, multos qui ſeveriſſimas regendi regulas ſibi præſcripſerant, cùm recepti ſunt in hunc deliciarum campum, dulcedine potentiæ victos, affectibus habenas reliquiſſe: Satiùs ergò putant, partam ſemel gloriam, venerationem, caritatem civium, retinere; quàm altiora affectando, & ſpe cadant honoris; ſin perrumpant, amoris, jacturam pati. Hunc eorum ſenſum ſapiens aliquis omni regno potiorem judicabit.

Idem aliter.

Piaſtus rerum Polonicarum ſuper extraneos peritus erit.
Ergo & defectuum Polonicorum.
Ergo callebit modos nobis nocendi.
Ergo & minuendi libertatem.
Quod quis callet, id facilius poteſt.
Ergo Piaſtus facilius extraneo libertatem minuet.

Idem aliter.

Piaſtus Polonus eſt.
Polonus gratior Polonis.
Qui gratior is minùs ſuſpectus.
Qui minùs ſuſpectus, minus impeditur.
Qui minùs impeditur, faciliùs deſtinata efficit, ſeu potentior eſt.
Ergo *Piaſtus faciliùs Extraneo libertatem minuet.*

Idem aliter.

Piaſtus inteſtinus eſt.

Inteſtinus

Inteſtinus eſt viciniſſimus *ſupra Prop.* 5[?].
Qui viciniſſimus, idem potentiſſimus ſupra *dictâ Prop.*
Quo quis potentior, eò periculoſior libertati, *per Prop.* 51.
Ergo Piaſtus periculoſiſſimus libertati.

Idem aliter.

Piaſtus familiam in Polonia habet, & probabiliter potentem.

Imo pluſquàm uni familiæ ſanguine, affinitate, amore, meritis, gratitudine, ſpe junctus eſt.

Familia ſua cuilibet fida eſt.

Regulariter; ob ſpem communem, & naturalem in conſanguineos inclinationem.

Qui multos, & potentes amicos ſeu miniſtros fidos habet, is potens eſt, *per Prop.* 52.
Ergo Piaſtus in Polonia potens.

Idem aliter:

Familia cuilibet ſua miniſtros ſine ſumtu præbet.
Quo quis plus ſine ſumtu poteſt, hoc eſt potentior.

Idem aliter:

Piaſtus miniſtros fidos indigenas habet, ſuam nempe familiam.

Contrà extraneus in Polonia miniſtros in omnem eventum, etiam uſque ad opprimendam Rempublicam, fidos non habet. Extraneos ergo ſolos fidos habet. His verò munera Reipublicæ conferre non poteſt; ergo ſuis privatis ſumtibus ſuſtinere cogitur.

Indigenis conferre officia & beneficia poteſt.
Ergo hos potentes facere ſine ſuo ſumtu poteſt.
Jam Piaſti familia per ſe potens erit.
Qui per ſe potens præterea amicos habet; eoſque illimitate poteſt facere potentiores ſine ſumtu ſuo, is potentiſſimus eſt.

Piaſtus facilè ſuæ familiæ hominibus ſenatum implebit; in hos officia, beneficia, præfecturas transferet; per hos ad Regem aditus patebit; His ſupplicandum, his etiam adulandum.

Piaſtus ergo in Polonia potentiſſimus eſt.

Idem aliter:

Si Piaſtus Rex eligitur, familia ejus fit cæteris potentior tanto, quanto Rex eſt potentior Nobili.
Quantum potentiæ accedit, æqualitati decedit.
Quantum æqualitati, tantum libertati, *per Prop.* 4.
Tantum autem decedere, quanta eſt Regis ſupra Nobilem eminentia; eſt maximum decedere.
Ergo Piaſto Rege electo maxima decrementa libertas patietur.

Idem aliter:

Familiæ Regiæ dum fieri commodè poteſt, hærendum eſt *per Prop.* 59.

Quæ, ſi potens eſt, non poteſt id ſolùm, ſed & debet fieri, etiamſi commodum non ſit:

Maximè, ſi inteſtinè potens eſt.

Piaſtea inteſtinè potens eſt, & quidem firmata.

Inteſtine potens ſummis viribus obnitetur, ne rurſus deſeratur.

Ergo in eo conflictu vel obtinebit, & Reſpublica victoriæ præda erit;

Vel ſuccumbet, & ſequetur ipſius familiæ excidium.

Piaſtus igitur ſine excidio familiæ deſeri vix poteſt.

Difficile verò & periculoſum ejus arboris excidium, quæ à tot ſeculis apud nos radices egit. Multum, credite, telluris, multum circumjacentium herbarum ſimul evelletur.

Ergo Piaſtus eligendus non eſt.

Sanè prudentiſſimus *Fredro* monet; vix alia ratione caveri poſſe libertati, quàm ſi Piaſto electo lex feratur, ne unquam ex una familiâ duo Reges continui ſumantur. Sed agnoſcit ipſe, ſurgentem hic alium nodum quem & Gordium vocat, crebritatem ſcilicet tumentium interregnorum, & perpetuæ ambitionis malum, ſi axioma illud evertatur, quod ſupra demonſtravimus *Prop.* 59. de *Regia familia quam diu fieri poteſt, non deſerenda.* Ut taceam, ubi mutatio familiarum regnatricium crebra eſt, ſingulas dum proximæ ſunt poteſtate, non diu duraturâ, effuſiſſime uti, exhaurire ditionem, atterere ſubditos, plus privatis ſordibus, quam publicis ſumptibus dare; ita in Rempublicam animatos eſſe, ut conductor in domum non ſuam quam ſatis habet ſe adhuc inhabitante nondum corruere. Hæc Nepotiſmi vitia tum Roma nobis, tum interdum Epiſcopi Germaniæ, crebris exemplis confirmant. Is ergo futuræ in familia Regia potentiæ metus, ſi cætera omnia abeſſent, ſolus ſufficit abſterrendæ à Piaſto genti. *Sigiſmundus Auguſtus* cum incolâ fœminâ, in ſua Republica nuptias contraxerat, quæ res maximis motibus animorum excepta eſt; alii præjudicium populi inclamabant, alii divortium petebant. Non tam quòd inſcia Republica conjugium initum eſſet, quàm quòd metus erat, ne Rex qui incolam fœminam duxiſſet, eo nexu, paratis intra Rempublicam è potentioribus quibuſvis, partium fulcris, electionem liberam & cum eâ libertatem; ſub unius traheret domûs cultum. Etiam *Stephanus Bathorius* ſuſpectus habitus, quod *Zamoſcium* magni nominis civem affinitate ſibi illigaſſet. Si affinitas cum indigena exoſa fuit, quid de cognatione dicemus? Sed & affinitas hanc ſequetur. Nam cognati Regis à Matrimoniis Polonicarum familiarum prohiberi certè non poſſunt. Ergo his inſtrumentis uſus Rex, opportuniſſimas quaſque familias ſibi devinciet. Extranei Principis principali domo nati, conſanguinei, nec facilè Nobilis ambibunt conjugia, & ſi tentent, communi reclamatione excipientur.

Idem aliter:

Regum indigenarum nati certè Principes erunt.

Ergo intra promiſcuæ Nobilitatis titulos non ſtabunt.

Polonis hæc ambitio admodum viſa. Poloni aliquot proceres, *Sigiſmundo I.* Viennam comites, oblatos à *Maximiliano* Cæſare Principum titulos, honeſtè excuſarunt. *Radſivilii* cauſam dicere coacti ſunt, quod accepiſſent. Rectè *Fredro*: » Hic Regis » frater, alter avunculus, ille nepos; ſpecioſa, credite mihi, nomina & tituli, & » niſi ipſi, regii ſanguinis fiducia ultra cæterorum aſcendant paritatem, ſublevabuntur » à cæteris, ſpontaneâ voluntate ſe ſubmittentibus ſingulis, ut Regiæ Domûs captetur » favor.

Ergo

Ergo æqualitatem familiarum exuent.

Maxima munera quaſi jure quodam ſuo perpetuò affectabunt, cum exteris principibus matrimonia inibunt; veneratione regii ſanguinis cedent illis alii, aut cedere cogentur; Rege Novo exemplo eorum, ſuis poſteris proſpiciente.

Iidem, ut dignè alantur, erit ex Reipublicæ Majeſtate.

Jam ipſa familia per ſe regias opes non habebit.

Quod ſecus eſt in Principibus extraneis, principali domo natis, & per ſe ſubſiſtentibus. Quæ etiam ratio eſt, cur Candidatus non egenus eſſe debeat.

Ergo proſpiciendum eis à ſola Republicâ aut perpetua proviſione, oneroſâ futurâ, ſi diceres duret. & capita demum multiplicentur.

Aut tum conferenda illis munera & beneficia.

Aut permittendum ut coëmant ſibi territoria.

Quæ omnia & oneroſa & libertati extremè periculoſa, & legibus partim contraria.

Rectè *Fredro*: *ultima liberorum Comitiorum illa fore, quibus Piaſtus eligetur.* Quibus unus omnibus, civis gente, dignior declarabitur; Summum hactenus ac propè unicum ſervandæ libertatis arcanum, *extraneus Rex* fuit.

Idem aliter:

Piaſtus Territorium privatum in Polonia habet.

Regem territorium ſibi emere legibus Regni vetitum.

Cùm *Conſtantia* Regina, poſterior conjux *Sigiſmundi III.* Regis, agrum Zivecenſem inter fines Poloniæ, Sileſiæ & *Hungariæ* ſitum, *DC.* millibus florenorum noſtratium à *Joanne Comoroskic* emiſſet, cavit in poſterum Reſpublica Comitiis anni *1631.* ne eſſet poteſtatis Regiæ Domus, quærere intra regnum terras hæreditatis.

Ergo habere, viſum periculoſum.

Sed nec Piaſteæ domui hoc prohiberi commodè poteſt, cur enim tam multis familiis Regi cognatis, non ab eo deſcendentibus, commercia interdicantur? cur deterioris ſint quàm alii cives, conditionis? jam ſi cognatis Regis jus eſt territoria ſibi comparare, quis dubitet his inſtrumentis uſurum Regem, his pecuniam, pacta ſibi redituum parte, retentis pignori agris, ſuppeditarum. Territoria ſunt Reipublicæ fundamentum. Hæc in promiſcuæ Nobilitatis familiarumque indiſcriminatim manibus eſſe decet. *6. Licinius Stolo* Romæ legem tulerat, ne quis civis ultra modum ſibi agros compararet. Intereſt æqualitatis, idem in Polonia conſtitutum eſſe, ne parvæ familiæ paulatim ſolæ emineant, ſtructo ad regnum gradu. Cæterum qui territorium in Polonia grande habet, quid aliud quàm ſine nomine Princeps eſt? Summa immunitas, ſumma prope in ſuos poteſtas, jus armorum, tuendorum finium, extruendarum arcium. Idem jus haud dubiè & Regiæ familiæ erit. Nam quod habet, non deponet. Jam Regem privatim arma arceſque in ſua, aut quod idem eſt, ſuorum poteſtate habere, quis tutum putet libertatem quærentibus? Erit fortè qui credat, his omnibus præcaveri poſſe, ſi lege latâ conſtituatur, ne Regis cognati ad officia, ad beneficia, ad emenda territoria, admittantur. Sed hoc jure fieri non poteſt. Cur enim ego plectar, cur jus omni Nobili commune omittam, quia fortè fratris mei filius Rex factus eſt? In deſcendentes talia feri jure poſſunt, non in collaterales Regis. Sed ſi collateralibus permiſſum, idem metus reſtat. Deſcendentes verò, quibus talia negantur;

tur, aliis modis, ut ſuprà dictum, cum dignitate alendi ſunt, quod ſine extraordinariarum collationum immani cumulo, auctâ Regia ſobole, fieri non poteſt.

Ergo PIASTUS periculoſus.

Idem ampliùs:

Piaſtus multis modis periculoſus eſt.

A novitate, à multitudine eligentium, à multitudine eligibilium; à coincidentiâ eligentium & eligibilium, à neceſſariæ prælectionis tarditate, duplicitate, exacerbatione intempeſtivâ excluſorum, orituro diſſidio inter Poloniam & Lithuaniam Minorem & Majorem Poloniam, inter ordinem Senatorium & Equeſtrem, inter Palatinatus. Quia paulò ante æqualibus imperabit, quia æqualium converſationem declinabit, quia noſtros defectus callet; minus ſuſpectus facilius obrepet. Inteſtinus habet fidos miniſtros & multos & potentes, & ſine ſumtu; quia deſeri ſine excidio familiæ non poteſt; æqualitatem familiarum exuet, principum titulos faſtumque invehet, Territorium in Polonia & habet privatum, & augere poteſt, contra leges Regni; denique ut hoc quoque addam Coſaccis inviſiſſimus erit, quorum metuenda nunc potentia Nobilitatis imprimis odio flagrat, ſumto ex nobilitate Regi nunquam conciliabitur, hunc indulturum omnia cognatæ nobilitati credet; Externum quemvis facilius feret.

Multæ cauſæ ex diverſis capitibus ortæ in ſe invicem ducendæ ſunt.

Quia una tota in quamlibet partem alterius agit. Et ita una per alteram multiplicanda eſt, v. g. periculum ex numero eligentium ducatur in periculum ex numero eligibilium, quia eligentes & eligibiles ſi Piaſtus eligendus eſt, coincidunt; & fingantur eſſe tantùm mille Electores, ita erunt etiam mille eligibiles, & per conſequens periculum diſcordiarum erit, ut quadratum de mille, ſeu ut millies mille, adde ſupra *in Prop. 53.*

Ergo productum periculi erit factum per multiplicationem continuam cauſarum in ſeſe invicem.

Tali verò continuâ multiplicatione incredibilis ſumma oritur.

Documento poteſt eſſe progreſſio Geometrica.

Ergo Piaſtus ſummè periculoſus eſt.

Ergo PIASTUS eligendus non eſt.

Fuſius in Piaſtum diſputaſſe videbimur ſed ſpecioſis: indigenatus, patriæ, Regni nominibus, detrahenda larva, nudanda periculoſitas fuit. Sapientiſſimos quoſque gentis conſentientes habemus, cùm olim *Andreas Koſtka* Sendomirienſis, & *Andreas Tenetzinskius* Belzenſis Palatini, poſt *Henrici Valeſii* fugam multorum oculis vocibuſque deſignarentur, & *Koſtkam* inſcium ipſe Turca per legatum commendaret, egregiè illi Duumviri, perinde indignati, acſi fides in patriam ſua ſollicitaretur. Gratias habere ſe, inquiebant, Equitibus, apud quos eo in pretio virtus ſua haberetur. Cæterum nolle ea electione Rempublicam periclitari; Tutius quæri in externo ſolo principem, quàm domi cum tumultu & invidia eligi; donare ſe privatam fortunam & ambitum Reipublicæ ſaluti, ſufficere ſibi honores, cùm forent Senatores, ac Regum Electores, magni profectò viri, vel ideo regno digni, quod in ea fortuna modeſtius agerent: felices animæ & æternâ hiſtoriarum luce dignæ quæ quod in humanis ſummum habetur, tam conſtanter ſpreviſtis, quæ perire occaſionem vobis, quàm patriæ tranquillitatem maluiſtis. Quæ pro Piaſto afferuntur, pauca & exigua ſunt ſcilicet, melius Polonica callere. Fateor, ſed quantum ſatis eſt, regendæ Poloniæ, facilè Rex quivis diſcet, modo Senatorum ſententias audiat; quantum opprimendæ ſufficiat,

ficiat, nunquam. At indigenæ artes & auxilia diu parata & meditata. Extraneus nobis Pædagogis indiget, Piaſtus nimis gravis Pædagogus nobis erit. Addunt & linguam noſſe. Sed ea res exiguæ ſemper Polonis curæ fuit; adde ſupra *Prop.* 27. At exteros invehet? id verò ſeveriſſimis quæſitiſſimiſque legibus frænandum eſt; Et verò quid poterunt illi, ſi ad officia, ad beneficia, ad emenda immobilia non admittuntur? Suſtentandi igitur regiis ſumptibus erunt. Hoc *Henricus Valeſius*, qui etiam proventus menſæ Regiæ inuſitata prodigalitate dilargiebatur; hoc *Condeus* fortè aliquis, Gallico argento affluens, poterit; Neoburgico aut ſimili, opum non immodico, majus in parſimonia præſidium erit. At regni reditus extra regnum convertet? Imò contrà, conciliandi in regno animi erunt. Piaſtus contra ſatis domi firmus maximis ſumptibus factis in pari cæteris Principibus authoritate locare ſeſe, certos per omnes aulas externas homines de novo ſibi parare, denique tanto plus ſplendori apud exteros dare debet, quanto magis delenda illi humilitatis priſtinæ memoria eſt. Addo & de ſeſſione controverſiam à Regalibus familiis Piaſto motum iri. Gravabuntur novo & inopino Principi conceſſum hactenus Poloniæ Regibus locum dare. Prærogativam Principum non à Republicâ tantùm, ſed & ipſorum familia æſtimandam dictitabunt, hanc familiam novam, inolitis aliis, & regnandi vetuſtis inferiorem eſſe. Reſpublicas licet potentiſſimas, ſemper Regibus ceſſiſſe, Moſcum certè Regem literis ſuis dignum putaſſe, at Reipublicæ tantùm per Conſiliarios ſcripſiſſe. Dignitati ergo tuendæ, conciliandis aulis, fabricandis matrimoniis, colendis amicitiis, novi de integro ſumtus requirentur. Nihil ab anteceſſore actum, ad ignotæ obſcuræque hactenus ſtirpis Principem, pertinebit; At ſi Princeps eligatur, cui familiæ, res, authoritas, firmatæ ſunt, facilius continuabuntur vetera, quàm nova ſtruentur. Objiciunt & locum Deuter. XVII. v. 15. ubi Iſraelitæ Regnum fratri ſuo dare jubentur, ſed cui alii darent, cùm aliæ gentes idololatræ eſſent, & ex Regia Iſraelitarum ſtirpe Meſſias expectaretur? Addunt lege regni peregrinos excludi; Sed qui Electori Brandenburgico, Duci Saxoniæ Lauenburgico, Principi Tranſſylvaniæ, Palatino Moldaviæ, tot etiam privatis Jus indigenatus dedimus; cur non novo Regi demus? Extremum, & in vulgus efficaciſſimum quod obtendunt: *Honor gentis* eſt, hunc contemtui Exterorum, poſteritatis ludibrio, ſannis politicorum exponi & proſtitui; dum Regem aliunde petentes fateamur nobis viros domi deeſſe, ſed hæc etſi vera eſſent, non tamen inanis rumor ante ſalutem ponendus erat. Nunc nihil falſius. Plerique prudentiam Polonorum, & in conſervandâ libertate concordiaque artificium laudant, extranei Regis inſtituto turbis & ambitione ſe exoneràſſe fatentur, non egeſtate, ſed copiâ capacium ſceptri virorum delectum auferri agnoſcunt. Non tam nobis propenſa in eos voluntas, quàm illis ambitus abeſt, ipſa meritorum fœcunditate confundimur, & implicantibus ſeſe ramis radicibuſque arborum tam propinquarum, novo jam pœnæ genere virtutis abundantiam luimus. At ſoli Poloni, inquies, hoc tam mirabili axiomate utuntur; Ego verò, nec ſi ſoli uterentur, mirarer; raro libertatis gradui, quo Civis Polonus omnium Orbis Rerum publicarum civem eminet; ſingularis quædam conſervandi ratio debebatur. Nunc verò conſtat nihil à ratione alienum, nihil novum, nihil ignotum aliis gentibus tentari. Oſtendit hoc autor volitantis paſſim ſchedæ de Piaſto, quem aliquandiu, ne actum agamus, quia in paucorum manibus eſt, exſcribemus. » Præ» claro illi conſilio inquit, petendi extrinſecus Regis hactenus non imminutam liber» tatem debemus. Is parum peritus rerum noſtrarum nobis pædagogis indiget, nihil » occulti moliri poteſt, omnes ejus motus ſentiuntur, omnia conſilia emanant, in » hunc attenti arrectique ſunt omnes, fidum in regno neminem habet, niſi quouſque » liberalis aut dignus eſt, majora molientem cuncti deſtituunt. Neque familiam in » Polonia latè fuſam potentemque & vera caritate ſibi devinctam habet. At Indige» nam Regem magna Polonorum pars non fictè amat, ut ſanguinem ſuum, ut cer» tum fautorem, ut portitorem majoris felicitatis; his tutò credere ſenſus ſuos, per

» hos arcana negotiari poteſt, ſciunt, ſi hæc prodant, ſuas ſpes, ſuas felicitates pro-
» di. Contra Rex externus amicos in Regno fidos non invenit, parare ſibi largitioni-
» bus cogitur, ita vires enervat, Theſaurum exhaurit, opes atterit, quas ad Ty-
» rannidem conſtituendam convertere poſſet. Amicos tamen fidos ne ſic quidem pol-
» liceri ſibi poteſt; cùm primum alia ſe ſpes aperiet; cùm ſentient Regem liberalitati
» terminos ſtatuere, alium alii præferre, majora moliri, primi inter juſtos proditores
» erunt; Familiam verò ſuam, ad opes, ad officia, ad beneficia evecturo, capitula-
» tiones, Juramenta, clamores obſtabunt; indigenæ autem Regi poni talis obex non
» poteſt. Quid enim? inquiet, an familia mea deterioris conditionis erit? Poloni ſunt,
» veſter ſanguis ſunt, quibus etiam, me non electo, apertum ad honores iter erat.
» Cur illis felicitas mea fraudi erit? cur, quod ſolatio eſſe debet, in perniciem ce-
» dat? His obſecro, quid reponemus? Nihil injuſtius, nihil durius, quàm nobiliſſi-
» mas familias & de coronâ optimè meritas, Regem nobis præbentes, à publico jure,
» ab aditu honorum, ab unicâ Polono Patricio felicitatis ſummæ ſpe ideò tantùm ex-
» cludere, quiâ Rex ex iis ſumtus eſt. Quis hâc conditione Rex eſſe velit, cui alen-
» dæ privato ſumtu totius familiæ, latiſſimè ſæpe fuſæ, onus incumbat; & vix ſibi
» ſufficientibus Regiæ menſæ proventibus, ſuos, velut in mediâ patriâ exules, ſuſtine-
» re cogatur. Jam ſi qui cognatorum Regis ad rapinas propè neceſſarias, ad varias
» artes, favore Regis ſubvecti convertantur, parata excuſatio erit; agendum erat ali-
» quid, inquient, quo aleremur. Quis, inquam, hâc conditione Rex eſſe, aut Re-
» gem ex ſuis fieri velit? quàm ſervile hoc erit, ab innatâ eum caritate ſuorum abſ-
» trahere, & pro laboribus hanc mercedem tribuere, ut ſuis ipſe neceſſitudinibus
» frui non poſſit. Ergo relinquenda ei poteſtas illibata ſuos evehendi, quam nativi-
» tas, indigenatus, nobilitas, merita majorum, tribuerunt. Ceſſantibus verò legibus,
» capitulationibuſque, quid jam non per ſuos Rex aget, quò non aſpirabit, quid
» non animo volvet, quæ non in familiam transferet? Sentiemus, ultimam libertatis
» noſtræ eam diem fuiſſe, quâ Regem ex nobis proclamavimus, & deceptos nos ex-
» ternâ honoris ſpecie, inani patriæ prætextu, jucundâ nimis omnibus, dum omnes
» ſperant, eventu pleriſque acerbâ, dum unus obtinet, Piaſti voce, ſerò agnoſce-
» mus. Ita libertas, ſecuritas, tranquillitas, tot vigiliis ſudoribuſque hactenus ſerva-
» tæ funditus interibunt. Et profectò ſi non *electus* ſaltem *electio* eas evertet. Quid?
» totne familias, potentia, virtute, meritis, æmulas, æqualeſque repentino ſtupore
» occupandas credimus? uno ne momento ſe ab illo faſtigio, illa paritate dejici pa-
» tientur? quam majores, fuſo toties ſanguine, tot triumphis laboribuſque pepere-
» runt. Indigni profectò illâ Polonicâ generoſitate, illis Spiritibus Orbi natis, ſi com-
» mune virtutis præmium uni nullâ parte ſe digniori, niſi & inferiori porrigi patian-
» tur; quod miſerabilius erit ſpectaculum, quod deformius & pudendum magis, an-
» te æqualem, fortaſſe & diu ſpretum, proſterni, ventilatam tam diu inter familias
» prærogativæ quæſtionem, una die, turpi præter unam, omnibus exitu, definiri.
» Fateor, mihi meiſque, viliſſimæ licet parti Polonorum, *inquit ſcriptor ille*, ad triſte
» ſpectaculum conſtantiam non duraturam. Ite ô Poloni libertati exequias, cùm pri-
» mum unius familiæ lanx pondus cæterarum exibit, & dignior civis gente cenſebi-
» tur. Nec Piaſtum intueamur, alia tunc tempora, alii mores erant, neque nunc ab
» aratro Dictatores à vomere Reges petuntur: ſed age, patiamur ad concurſum &
» *Piaſtum* venire. Quis eſt verò Piaſtus iſte, nonne multiceps nomen, dictu quàm
» explicatu facilius. Hoc enim admiſſo pro decem Candidatis ſexcenti ſubnaſcentur,
» & paucæ literæ infinitum turbarum, turbatorumque ſyrma trahent. Prodeat enim
» Piaſtus ille centum geminus, præconis voce citetur, mittat ad comitia Legatos ſuos.
» Aveo videre illum tam audacem, tam etiam pene dixerim, impudentem civem,
» qui inter Candidatos nomen ſuum profiteri primus audeat, qui cæteros ſibi ſubjici
» poſtulet, qui ſuam virtutem, junctis cæterorum omnium meritis præponderare con-

» tendat,

» tendat, nec turbatæ patriæ infamiam, exſecrationem poſterorum, invidiam familiæ, » obtutum æqualium, averſos ſeniorum oculos perfrictâ & ferreâ fronte vereatur: » qualiſcunque autem erit, fruſtra erit, quiſquis tantæ audaciæ, tam mali exempli » ductor erit. Surgent continuò innumeri alii, clamoribus, conviтiis, increpationibus, » hominem obtundent, ſuorum quiſque majorum virtutes memorabit, tanget ſuas, » negabunt ſe quicquam ceſſuros; non in eam ſe ſpem à majoribus genitos, ut æqua- » lis paulò antè, nunc ſubitò evecti, & inſperatâ fortunâ ebrii faſtidia patiantur. Mox » ab odioſa virtutum comparatione ad alterna convicia præceps ſermo ibit; protra- » hentur familiarum dedecora longâ nocte aut oblivione abdita, nemo in tanta con- » troverſia mutus erit; vident ab ejus diei fortunâ ſuam ſalutem & exiſtimationem » pendere, amiciſſimæ paulò ante domus non minoribus nunc odiis diſtrahentur.

» *Nec Regna ſocium ferre, nec tædæ ſciunt.*

» Eæ verò quæ dudum vel diſſidebant apertè vel occultis odiis gliſcebant, ſpa- » tium campumque irarum nactæ, in mutuam perniciem effundentur; Gladiatorium » Orbi ſpectaculum, Chriſtianorum miſerationi, Barbarorum voluptati dabimus; ſa- » tis latè patens planitiei noſtræ amphitheatrum erit. Tot mala illi uni imputabuntur » qui Princeps, cæteris audaciæ ſe Ducem præbuit, in hunc odia incumbent, fruc- » tus aliis cedet; infamis perpetuò, & vel ſine edicto damnata ejus memoria erit, at » alii fractam ipſius periculo glaciem ſibi lætabuntur. En faciem Piaſti, en ſentibus » obſitam ſpem ſummæ poteſtatis! hoc præmio certandum, nihil inter abrupta & ſum- » ma, medium erit, vel nemo prodire, nemo ambire audebit, vel uno ſilentium » audaciâ rumpente, omnes jam ortis competitoribus, nemo cuiquam aſſentietur, om- » nes omnibus ſuſpecti erunt. Miſera Reipublicæ toga in innumeras lacerantium par- » tes ibit, non à Medea frater toties ſectus erit, nec quæ *Metium in diverſa quadri-* » *gæ abſtulerunt* tot in vepribus particulas corporis hærentes reliquerunt

Bella horrida bella
Et Wartam multo ſpumantem ſanguine cerno.

» Omiſeram patriam, ſi filiorum tuorum præda eris; miſeriores nos, ſi in hæc tem- » pora reſervamur! At vicinis duraturamne quietem ſperamus? Pruſſia Livoniæ for- » tunam ſequetur. Cracovia repetet illas manus quibus ægrè evolata eſt. Sed hæc » tolerabilia, niſi Barbaro hoſte cingeremur? Quàm difficulter Moſco Vilna extorta » eſt! Patriæ olim murus Coſacci, nunc ruinam ſtragemque in nos verterunt. Turca- » rum & Tartarorum non licet ſine horrore meminiſſe, laborabit Europa noſtro pe- » riculo, & cæteræ gentes, ſive Barbari immineant periculo ſuo; ſive nos nobis » compendio movebuntur. Illis ſalus noſtra, his quies prætextui erit. Nec dubium » eſt, diſtractis eligentium ſtudiis externos auxilio, ſive ab imbecillioribus, ſive etiam » ab utriſque vocatum iri. Quod longè periculoſius, quàm ſi extraneus ſuâ ſuæque » factionis potentiâ, ſceptra nobis extorquere moliatur. Nam in hunc omnes ſtabimus, » at indigenum foventibus magna noſtri pars militabit. Quid ſi non duæ, non tres, » ſed decem, ſed tot ſententiæ dicantur, quot Palatinatus ſunt? quis miſeriarum finis » erit? in minutos regulos ibimus, vetere noſtræ gentis fato; ſinguli frangi faciles, » vinculo ſemel ſoluto, cuilibet hoſti cedemus; & cum nos prius ipſi fatigaverimus, » mutuis vulneribus laſſi, Cadmeæ pugnæ, & fraternorum odiorum exemplo ſemi- » neces in terram procumbemus. Sed abducenda à tam triſti imagine cogitatio eſt.

» Nempe animus meminiſſe horret, luctuque refugit. Illud oſtendendum reſtat, » neque infelix Polonis, neque inuſitatum aliis exteri Regis remedium fuiſſe. Cra- » cum illum qui laceratam XII. Palatinorum diſcordiis Rempublicam Principis nomi- » ne, ſub imperium accepit, antiquiſſimi Poloniæ annales memorant, ex Romanâ » Gracchorum gente fuiſſe, ex quibus hauſtam narrationem *Dlugoſſus* magnæ authori- » tatis libertatiſque ſcriptor noſtrâs in ſuum opus tranſtulit. Nam, ſi Romanus non

fuit,

» fuit, fortè tamen ex Romaniâ fuit, id eſt ex Thracia Romanis Conſtantinopoli
» Imperatoribus, parente. Undecunque autem fuerit, certè peregrinus fuit, quâ de
» te, ac de Craci laudibus fuſius *Andreas de Pilca Corycynius*, *Caſtellanus Vislicenſis*
» *in perſpectivâ Politicâ diſſeruit*. A Craco ad Piaſtum indigena fuêre; ultimus Piaſti-
» darum *Caſimirus* magnus fuit. Hujus ex ſorore nepos, *Ludovicus* Hungarus ſuc-
» ceſſit, & ab eo tempore externis Regibus, ſuis legibus, Polonia uſa eſt; felici
» temperamento, ne Tyrannide Rex, ambitione cives, perverterentur. Nam ut de
» anteriore, *Wenceslao* Bohemo, *Rixæ Primiſlai* poſthumi filiæ, conjuge, ejuſque filio
» *Ludovico* nihil dicam; *Ludovici* tamen Hungari filia *Hedwig* præteriri non debet,
» quæ pronubâ providentiâ non magis *Jagelloni* ſe, quàm Lithuaniam Poloniæ, Bar-
» barcem Eccleſiæ deſpondit. Videtis Virginem peregrinam, peregrino nuptam, tan-
» tum Poloniæ adjeciſſe, quantùm à multis ſæculis fortiſſimorum virorum dextræ non
» potuerunt. Eadem nobis profectò Hungariam Bohemiamque copulâſſet & copularat
» dudum in *Uladiſlao* filio, Varnenſi clade heu plus ſatis noto.

Sed nimium Polona propago
Viſa potens ſuperis propria hæc ſi dona fuiſſent.

» Ultimus Jagellonidarum *Sigiſmundus Auguſtus*.
» Ergo ad exteros rurſus itum. *Henricus Valeſius* electus, ſed non obſcurâ ducendæ
» *Annæ Auguſti* ſororis, conditione. At ille
» *Eripuit mox ſe ſe & vincula rupit.*
» Hunc *Stephanus* Tranſylvanus excepit, ſed ut impleret, quod à priore ſperabatur
» tantum matrimonium *Annæ* Inclytus bello Princeps, ditionis noſtræ longè lateque
» propagator. *Stephano* orbo ad alteram ſororem *Auguſti*, *Catharinam*, reſpectum eſt.
» Hujus filius *Sigiſmundus III.* à nobis electus, poterat grande Imperium ſeptentrio-
» nis condere, Turcicæ potentiæ ſuppar; præſertim cum *Uladiſlaum* ejus filium,
» Moſci etiam ipſi ad Sceptra vocarent. Videtis, populares quantum peregrinis Re-
» gibus debeamus, aut *ſi mens non læva fuiſſet*, potuiſſemus debere: ſed tamen etiam
» illud obſervandum eſt, nativitate magis quàm ſtirpe peregrinos à nobis ſumtos eſſe;
» &, ſi rem accuratius penſites, Piaſti Jagelloniſque ſanguinem huc uſque in noſtro
» ſolio durâſſe. *Wenceſlaus* Bohemus, *Rixam Primiſlai* poſthumi filiam duxit, *Ludo-*
» *vicus* Hungarus ex *Eliſabetha* matre *Uladiſlai Loctici* nepos fuit. Hujus filiam *Hed-*
» *wigem* duxit *Jagello*, Jagellonis proneptem *Annam* ducere debuit *Henricus*, duxit
» *Stephanus*, *Annæ* ſoror *Catharina* *Sigiſmundum* III. Polonis Sueciſque dedit. Eam con-
» ſuetudinem tam ſanctam, tam præclaram, tam ſtirpis regiæ reverentem nunc quoque
» ſervemus: peregrinum, neque vicinum neque ſuſpectum, neque nimis potentem
» eligamus, ſed cætera dignum, ſed Jagellonigenam, ſed neceſſitudinem affinitate
» renovantem. *Joh. Bodinus* creber noſtræ gentis admirator in opere de republica *mor-*
» *tuo*, inquit, *non ita pridem* Sigiſmundo Auguſto *Poloniæ Rege controverſia inter op-*
» *timates, qui regni ſpem ad ſe quiſque trahebant coorta*; *Senatuſconſultum factum eſt*;
» *quo omnibus civibus ad regnum via præcluderetur, ut quidem à legatis Polonorum ac-*
» *cepi, quibus in fines hujus Imperii ad Regem* Henricum *deducendum ingreſſis, adeſſe*
» *juſſus eram.* Sed voce Senatus conſulti abuſus *Bodinus* videtur; placuit quidem Se-
» natui, ne Piaſtus eligeretur, ſed placita Senatûs in Polonia Senatuſconſulti vim, &
» Legis authoritatem ſine Equeſtris ordinis conſenſu non habent, tanti tamen ordinis
» non contemnendum præjudicium eſt; & certè in nupero Nexu à primariis Viris an-
» no *1659.* conſenſu Regis inito inter requiſita Candidati ponitur, *ne ſit Piaſtus*. Hoc
» Polonorum judicium ne hoſtes quidem culpant. Inſpexi venenatam *Joh. Barlay* in
» Polonos invecturam, contuli, quæ autor *Poloniæ defenſæ* contra laudabili zelo dixit,
» addidi, *Mithobium*, *Cyriacum*, *Thraſymachum* ejuſque adverſarium *Lucam de Gabriis*,
» nihil tale tactum, vidi quod aliis populis venenum, nobis medicina fuit, & cùm
» cæteri admiſſis extraneis amiſſa gentis jura imputent, nos conſervata debemus. Sed
nec

» nec ſolis peregrinis Sceptra credimus, ſi hoc crimen eſt correum propè totum orbem » habemus. Jam olim *Virgilius*, neque enim ille Hiſtoricus minùs quàm poëta eſt, » duo vaticinia refert, quibus fata in Italia externo *Æneæ* ſummam rerum deſtinarunt. » Rex ipſe latinus ſic inquit. Lib. 7. Æneid.

» *Eſt mihi gnata, Viro gentis quam jungere noſtræ,*
» *Non patrio ex adyto ſortes, non plurima cælo,*
» *Monſtra ſinunt, generos externis affore ab oris.*
» *Hoc latio reſtare canunt, qui ſanguine noſtrum*
» *Nomen in aſtra ferant; hunc illum poſcere fata.*

» Idem poſtea canit Hetruſcos contra *Mezentium* Tyrannum pugnaturos egregieque in» ſtructos, externum Ducem exſpectare juſſos

» *Retinet longævus Aruſpex.*
» *Fata canens: O Mæoniæ delecta juventus*
» *Nulli fas Italo tantam ſubjungere gentem.*
» *Externos optate Duces, tum Hetruſca reſedit*
» *Hoc acies campo monitis exterrita Divum.*

» Et certè *Æneæ* & *Antenori* Trojanis illi Albam Romæ, huic Patavium Venetiarum » rudimentum fundata eſſe; Græcos, *Philoctleten*, *Petiliani; Idomenea*, Salentinos; *Dio-* » *medem* Argyripam in Italia conſtituiſſe, ipſum *Helenum* Trojanum Græcis Epirotis » imperâſſe, idem *Virgilius* teſtatur. In ipſa Roma *Numa Pompilius*, non modò non » patritius, ſed nec civis quidem Romanus, ex agro Sabino autoribus, patribus im- » peravit, *Lucius Tarquinius Priſcus* Græci *Demarati* filius Rex eſt Romæ factus, vivis » adhuc *Ænei* prioris Regis liberis. *Marcus Perpenna* Græcus, & *Lucius Cornelius Bal-* » *bus* Gaditanus, conſules Romæ fuêre. Imperatores quoque veteres multi imperia » magis patriâ Romani fuere. Primus *Trajanus* externus fuit, patria Hiſpanus, *Hadria-* » *nus*, item Trojano propinquitate junctus. *Antoninus Pius* ex Nemauſo Galliæ tranſ- » alpinæ oppido; *Septimius Severus* ex Lepti Africæ; *Opilius Macrinus* Maurus; *He-* » *liogabalus* Syrus; *Maximinus* Thrax; *Philippus* vel ipſo cognomento Arabs; *Decius* » è Bubalia Pannoniæ oppido; *Aurelianus* & *Probus* Sirmienſes; *Carus* Gallus; *Dio-* » *cletianus* Dalmata; *Jovianus* è Pannoniæ oppido Singidone; *Valentinianus* & *Valens* » Pannones; *Marcianus* ex Illyrico; *Leo* Thrax; *Zeno* Iſaurus; *Anaſtaſius* Dyrrhachien- » ſis; *Juſtinus* & *Juſtinianus* Thraces; *Tiberius* Thrax; *Mauritius* Cappadox; *Leo* vel » ipſo cognomento Iſauricus; *Baſilius* Macedo; &c. Armenos, *Tacitus* ait, Regem » niſi peregrinum ferre non potuiſſe. Sultani Ægyptii Prætorianorum militum ſuffragio » creabantur, ſed non niſi ex Apoſtatis Chriſtianis; unde & Dynaſtia illa Mammelu- » ciorum Regnum appellata. Idem, cùm aliquando ſciſſi ſtudiis mutuis cædibus & fac- » tionibus Rempublicam lacerarent, *Campſoni* Caramanniæ Regis nomen detulerunt. » Quid ipſos Turcas memorem, quorum maximæ dignitates vix niſi exteris, quondam » Chriſtianis patent? Æthiopes Chriſtiani de Davidica ſtirpe ſuorum Regum etiam glo- » riantur; Florentini cùm Monarchiam exuiſſent, optimates deturbâſſent, variæ De- » mocratiæ genera experti fuiſſent, pertæſi cædium & diſcordiarum, & à vicinis Lu- » cenſibus perſuaſi, Legatos ad Pontificem Romanum miſerunt, ut Regiæ ſtirpis unum » aliquem mitteret, qui Florentinorum Imperium ſuſcipere vellet. Et quidem caſus » obtulerat *Carolum* Neapoleos & Siciliæ Regem Divi *Ludovici* fratrem; is igitur & » Pontificis Maximi & Florentinorum oratione perſuaſus Florentiam venit, imperium » ſuſcepit, diſſidia compoſuit, cumque ad Regnum Neapoleos evocaretur, Legatum » urbi propoſuit, ſed non prius urbe exceſſit quàm Florentini vicariæ poteſtatis per- » tæſi rurſus defecerunt; Roma tot externos, Hiſpanos, Gallos, Germanos, Belgas, » Pontifices dedignata non eſt. Germani *Alphonſo* Hiſpano, & *Richardo* Anglo impe- » rium obtulerunt, quorum alter & accepit, ut de *Carolo* & *Wenceſlao* Bohemis nihil » dicam. Gallorum lex Salica nos quidem movere non debet. Nam iidem & addic-

» tiſſimè inter Europæos regnantur. Hugonis tamen Capeti ſtirpem ipſi à *Witichindo*
» Saxone repetunt. Luſitani legem tulêre, ut quæ mulier ſanguine Regio nata, ex-
» terno nupſiſſet pro externa haberetur. At id quidem prudenter factum eſt, nam
» regnum ipſorum *hæreditarium* eſt. Eſt item *fœmininum*; ergo poterat contingere,
» quod Hiſpanis eodem jure utentibus contigit, ut jure ſucceſſionis ad externum Prin-
» cipem ſtirpis Regiæ mulieri matrimonio junctum, vel ex ea deſcendentem, *invitâ*
» *licet gente* Corona veniret. Id verò in electitiis Regnis metui, non poteſt; & ipſi
» Luſitaniæ Rectores Bragantini è Gallis prognati ſunt. Hiſpani Auſtriacis ceſſerunt.
» Neapoleos & Siciliæ Regna, Normanni, Suevi, Andegavenſes tenuere; Medio-
» lanum Hiſpanis; Mantua Nivernenſibus, Gallis patet; Belgæ Naſſovios Rectores
» patiuntur; Angli aliquando Danos, dein Normannos, denique in *Jacobo* ipſa ſic vo-
» lente *Eliſabetha*, perpetuos hoſtes Scotos in ſolium admiſere. Jam in Germania Do-
» mus Habſpurgica ſeu Auſtriaca, à vetuſtiſſima Perleoniſtum & Frangepaniorum,
» Româ profugorum ſtirpe oriunda perhibetur, Brunſvicenſis quoque, Badenſis quo-
» que, & aliæ familiæ Principes, genus ad Italos referunt. Ut de fabuloſis Trojano-
» rum propaginibus nihil dicam. Dani aliquando Bavaros, aliquando Oldenburgicos
» poſtremo & Holſatos Reges tulerunt; Sueci *Albertum* Megapolitanum habuere. Iidem
» *Chriſtophoro* Comiti Palatino Rheni & Duci Bavariæ in Neuburg, Regi tum ſuo con-
» ſtitutiones legeſque Regni cultiores acceptas ferunt. Nec ita diu eſt, quod alium
» Palatinum, lineæ Bipontinæ Rheni vacantis regni Sceptro dignabantur, & nunc quo-
» que cum gloria ſibi præficiunt. Ubi ſunt nunc clamores, ubi invidioſæ voces, eo-
» rum qui inuſitatum inauditumque gentibus clamant, *peregrinum Regem ferre*? Di-
» xerim potius, nulli unquam genti tentatum tam turbulenta Reipublicæ facie oleum
» flammæ affundere, materiam ambitioni præbere, petito ex ſe Rege. Nam hoc re-
» rum ſtatu quot Piaſtos habebimus, quot aut optantes regnum aut ſperantes? alius
» ex alio competitor naſcetur fœcundiore quàm in Moſcovia *Demetriorum* partu. Tot
» ambages quis definiet, tot concurſus quis evitabit, tot præhabendæ Comitia, tot
» præelectiones quis exſpectabit? Gens Genti, ordo ordini, Palatinatus Palatinatui,
» ordo genti, Palatinatus ordini, omnes omnibus obſtabunt. Tota unum vulnus Po-
» lonia erit.

» *O Patria & rapti nequicquam ex hoſte penates!*

» An ideo ſervata es, ut noſtro gladio, noſtris diſſidiis interires, ut nos non infeli-
» ces tantùm ſed & ſcelerati eſſemus. Vos, magni Heroes, nos cœlo receptæ animæ:
» *Koſtkæ*, *Tenczinsky*, *Zolkiewi*, *Zamoſcy*, *Chodkewicy*, & cætera turba patriæ defen-
» ſorum, flectite oculos ad Poloniam veſtram; novâ iſtâ quæſtione, propinqua lace-
» rationis, quod abſit omen, præcurſore, ferventem; ſi quid precibus, ſi quid votis,
» poteſtis, tanto periculo intercedite; mollite tumefactas novâ ſpe, inani fermento
» mentes, prohibete né controverſia, quam vos florente regno, florentes ipſi, mo-
» nere horruiſtis, tam intempeſtivo tempore, everſis rebus, vix reſpirante Republica
» à diſſimillimis Veſtri, excitetur. Nunc ad vos redeo, *Cariſſimi Populares*, credite me
» quoque & communi gentis decore, & magis ſalute, moveri.

» *Et nos aliquod nomenque decuſque geſſimus:*

» Sed magis patriam; quàm familiam; regnum, quàm Coronam amo, nolim quan-
» tumcunque decus ſtrage civium, aut etiam ſolo periculo redimendum. Hoc Eccleſia,
» hoc conſcientia, hoc ratio jubet. Hoc expendite fratres; nec patimini, ut ſanguine
» veſtro ambitioſi homines abutantur. Non niſi unus Rex erit; vix ducenteſima mil-
» leſima pars veſtri; quotus quiſque aut de ſe aut de amico ſpem habet? quid ergo
» corporibus veſtris ſuperbiæ paucorum gradum ſtruitis, quid ſanguine, vita fortunis alio-
» rum furiis litatis? Tenete planum & facile & tritum majoribus iter. Extraneos vix,
» quatuor competitores, conſideravi dignos, habetis; indigenas mille apertâ hâc portâ
» facietis ipſi. Utrubi facilior electio eſt? Illic nullis præelectionibus, hîc infinitis

» tricis

» tricis opus. Illic inter ſe hic nos nobiſcum, Lithuani Polonis; Senatus equiti;
» miles omnibus, collidemur, & ſemianimis jam tum patria, fatalis diſcordiæ con-
» vulſionibus fracta, exhalabit tandem ſpiritum illum, à quo tot millia vitam trahunt.
» Membra & exuviæ vicinis, hoſtibus, Barbaris, in prædam cedent. Illic vetera &
» tuta, hic nova & adrupta tentantur. Illic vera, hic inanis gloria eſt. Illic principes
» exteri nobis ſerviunt, hic nos concivi noſtro. Utrum glorioſius? Illic multitudo
» merentium ambitu vacans, etiam exteris admirationi eſt. Hic uno indigenarum
» electo, generoſitatis opinionem cæteri omnes perdunt. Utrum glorioſius? Illic reti-
» netur inter cives æqualitas, ſervaturque bilanx familiarum, hic pondere unius emi-
» cante, in præceps libertas ibit; Illinc arcanum ſtat conſervandæ libertatis, hinc
» proditur. Ille Candidatus familiam in Polonia non habet, hic in viſceribus noſtris
» jam tum fixus firmatusque eſt. Ille plus Capitulationibus adſtringetur, hic ſolutior
» luxuriabit; ille plus ſuſpectus intentis in ſe omnibus fruſtra quidquam tentabit, hic
» pavor per publicum ſoporem obrepet; Hic ſuis Magiſtratus dare poteſt, illi omnes
» reclamabunt. Illi diſcenda noſtra ſunt; hic, omnium callens ſcit, ubi laboremus,
» ſcit cui maximè arti pateamus. Ille denique, ſi diſplicet facilius ejici, hic nonniſi
» radicibus tota cum familia aliiſque multis familiæ illi innexis evelli poteſt. At à
» peregrino pericula imminent? Hæc omnia evaneſcent, ſi non vicinum, non nimis
» potentem, non clientem potentis, non turbidum, non inexploratum, non ſuſpectum;
» ſed prudentia & moderatione inclytum, carum genti, vinctum nobis hoſpitio, junc-
» tum ſanguine, vinctum affinitate, ſervato illo priſco ſanctoque à veteribus ad nos
» deducto more retentaque dum ſupereſt, Piaſti Jagelloniſque fatali ſtirpe eligemus,
» denique ſi hoc curemus ne adductâ adauctave peregrinorum multitudine nos obruat.
» *Hactenus autor illius ſchedæ, nunc ex Piaſti excluſione Corollaria* deducemus. Hinc

COROLLARIUM I.

PEREGRINO : multitudo Polonis vitanda.

Nam Rex peregrinus eſſe debet *per Prop. præſentem.*
Rex peregrinus hac maxime cautela coercetur, quod inſtrumenta priva-
tim fida in regno multa non habet.
Inſtrumenta ei privatim fida ſunt ſui indigenæ, nobis extranei.
Ergo multitudo peregrinorum nobis vitanda.

LEMMA.

Attamen Peregrini vitari prorſus non poſſunt.

Nam Poloni indigenæ ſunt, aut nobiles, aut ſubditi Nobilium.
Nobiles opificia & commercia non tractant, ſed rem militarem, & literas.
Subditos ſuos non patiuntur aſpirare ad libertatem.
Ergo nec à colendâ terrâ ad opificia & Commercia ſe convertere.

Id enim fieri vix poſſet, niſi ipſis Collegiis peregrinationes, honeſtiorque vita per-
mitteretur.

Ergo reſtat, ut opificia & commercia à peregrinis ferè tractentur.

Opificiis & Commerciis carere Reſpublica prorſus non poteſt.
Ergo PEREGRINI à Polonis vitari non poſſunt.

Hinc ſequitur Peregrinos vitari debere, quouſque ſint vitabiles, in commerciis autem & opificiis non ſunt vitabiles, vitentur ergo ſaltem in negotiis Reipublicæ procurandis. Et certè Polonia undique aperta eſt, ideo cuſtodiri tranſitus non poſſunt. Ergo nec excludi Peregrini. Sed nec is Polonis animus nunc eſt. Cùm enim peregrinationes ament, amant & peregrinos.

COROLLARIUM 2.

Rex ex ea gente ſumendus non eſt.

Quæ ſecundo genitis dignitate Patris, & territoriis privat.
Ea enim gens ſecundo genitos plurimos cogit patria extorres fieri.
Et in alias gentes ſe effundere animo ibi manendi.
Maximè autem in illam gentem, in qua Regem ſuæ gentis, conſanguineum etiam fortaſſe, & δευτερογεννήσιος (poſtgenituræ) facto ſibi ſimilem habebunt.
Talis autem electo ex illa gente Rege, erit illis gens Polona.
Talium ergo magna multitudo ſe Polonis infundet, & quidem animo manendi.
Magna Peregrinorum multitudo Polonis periculoſa *per præcedens hic Coroll.*
Ergo Rex ex gente ſecundo genitis tam iniqua ſumendus non eſt.

Talis eſt gens Gallica, in qua Nobiles ſecundo geniti multum à gradu dejiciuntur; ii verò ſe mercaturæ, & opificiis non applicant; Ergo non ſunt inter illud peregrinorum genus quod vitari non poteſt. Vitentur ergo: nam Reipublicæ eos ſe immiſcere, ſatis domeſticâ experientiâ didicimus. Hoc Corollarium & *Condæo* & *Lotharingo* obeſt, Nam & *Lotharingus* etſi animo Auſtriacus, gente tamen, ſanguine, linguâ & cognatione, Gallus eſt. Uterque verò & *Condæus*, & *Lotharingus*, cognatorum è Gallia innumerum prorſus numerum trahet, quorum pleroſque ſiniſtra naſcendi ſors ad enſem vel cappam damnavit. Hos uno diluvio nobis ſuperfuſos, Regiam implentes, omnes ad Regem aditus obſidentes, non ſolùm alere, ſed & colere, & domi licet ſpretos turpi ſummiſſione cogemur venerari. At illi Reipublicæ militiæque, tum & ſacris (ſi non ſecularium, certè regularium Clericorum ſpecie) admiſſi ea paulatim conſilia cudent, quæ in capita, in libertates noſtras erumpant. *Lotharingus* præter Germanos tribus ſimul nationibus obſidebitur; Gallis quippe conſanguineis, quos amat. Italis Hiſpaniſque fautoribus, quibus obſtrictus eſt; Gallos ex patria Italos ex Imperatricis vidua, præſertim Hiſpanos ex Imperatoris aula; illos ex Lotharingia, hos à Vienna, ubi talium ſtudia favoreſque quærere, precio, prece, pollicitationibus, familiaritate etiam parùm Regiâ, vilis ſæpe conditionis hominum, ſed in aula potentium patrocinia ſibi emere, ſolutionem in ſpem Regni differre, cogebatur: Abundabat Vienna hoc hominum genere, gaudebitque levari paulum, etſi poſſit modo in Poloniam exonerari. *Neoburgico* nihil tale: cognatos præter Principes non habet. Jam Principes in Germania natu ſecundi, Principis dignitatem retinent, in territorii ſæpe partem veniunt. Sufficiunt ergo ſibi, nec ad deformes illas artes & miniſteria aulica adiguntur. De cætero Germani in Polonia peregrinantes opificiis & commerciis occupantur, quæ res nec ſuſpecta Polonis nec vitanda.

CON-

CONCLUSIO I.

MOSCHUS utiliter non eligetur.

Moſchus noti ingenii non eſt, *contra Prop.* 20.

Et qui poſſit? *16.* annorum puer, niſi etiam minorem natu, retento apud ſe Primogenito, pater nobis obtrudit.

Per Vice-Regem Imperaturus eſt *contra Prop.* 21.

Quia propriam ditionem vaſtam lateque fuſam habebit, quam ſibi abſolutè parentem amabit præ noſtra; Ergo & coram reget, Ergo nec per Vicarium.

Catholicus non eſt nec ſi erit, niſi ob Regnum erit *contra Prop.* 22. 23.

Græcæ quippe Religionis ſchiſmaticus, ab ipſis Græcis ſchiſmaticis degener.

Prudens expertusque non eſt, puer eſt, contra *Prop.* 25. 26. 28. 38. Patiens modeſtusque non videtur, ſed barbarus gente, moribus educatione contra *Prop.* 32.

Status Regni pro monſtro habens, ſoli deſpotico regimini aſſuetus, à prima pueritiâ, cujus inſiti ſemel mores vix evelluntur. Tum nota illius gentis barbaries, nota ſuperbia, quam grandibus illi titulis ineptiant, quam turgido, imo Hiſpanico faſtu intonent. Crudelitas in deditos inexorabilis, intolerabilis licentia in victos. Jam olim Lucanis *ſæviſque affinis Sarmata MOSCHIS.*

Adverſiſſimus *orbi Chriſtiano* contra *Prop.* 47.

Hinc illæ Pontificis Maximi, Clerique diſſuaſiones, hinc leges etiam Imperii Germanici & mandata ad Civitates Hanſeaticas data de inſtrumentis belli ad Moſchos Barbaros non devehendis.

Læſit Polonos & recenter & in ſimili cauſa, nempe electionis contra *Prop.* 48. 49.

Non vetera perſequar, non immanem *Johannis Baſilii* Tyrannidem exagitabo, non florentis Livoniæ veteres vicinos deplorabo. Novis tantùm advertite mentem: quantus terror fuit toti Europæ, cùm Barbarus ducentorum millium exercitu Livoniæ non ita pridem Lithuaniæque noſtræ ſe infudit, omni crudelitatis genere graſſatus eſt, flammis incendiisque omnia longè lateque vaſtavit, multa hominum millia pecorum inſtar abegit, & in ſervitutem Turcis, Tartarisque vendidit. Rebelles verò Coſaccos ſollicitavit, juvit, & nunc quoque ſuſtinet. Illud verò quis ferat, qui ſuas ditiones Regis noſtri filio *Magno Uladiſlao* extorſit, eum à nobis regnum poſtulare; felix ſcelus, ſi beneficium meruit, turpes nos ſi non aliter prædonem ulciſcimur miſeros, ſi cum præmio irritamur.

Potentiſſimus eſt *contra Prop.* 51. & viciniſſimus *contra Prop.* 53.

Quis neget? ditiones ejus contiguæ Polonis, imo inſertæ permixtæque, ab occidente Mare Balticum, ab Oriente Caſpium, à meridie Pontum Curinum, à Septentrione Oceanum glacialem habent. Hinc Suecos, illinc Perſas, contingit. Longitudo ad quingenta milliaria Germanica accedit, latitudo non minor, jam multa nobis detraxit multa à nobis deficientia in fidem clientelamque ſuſcepit: par vincendis integris, quanto magis par opprimendis ſciſſis. Bona igitur quæ offert, cui alii donabit quam ſibi? Reipublicæ enim donat, at hanc ipſam Rempublicam ſibi donari poſtulat.

Per ſe tamen nihil habet, obnoxius alteri, contra Prop. 54. & 55.

Nam quæ habet Patris ſunt; patris avaritia nulli filio peculium permittit. Avaritia, inquam, quæ in illo certè ſumma eſt, qui unus ſuæ ditionis mercator eſt, qui univerſale monopolium erigit, qui ipſe quaſi extraneos hoc facere, ſatis non ſit, ſubditos expilat, qui filias, ne dotare cogatur, in monaſteria detrudit. Ab his ſordibus, quis aliquid generoſum liberaleque, & indole, non dicam Regis, ſed ſaltem mediocris, Nobilis Poloni dignum, expectet. Filium ergo Pater ſibi devinctum, ſibi obnoxium habebit, cùm liberalius ei ſubveniet, ditiones pignori poſcet, facile etiam prætextu mutuò datæ pecuniæ infinitis in nos prætextibus inſurget. Filio verò à Patris rationibus, votis, conſiliis, ne latum unguem diſcedendum erit. Uterque alteri auxiliabitur; Filius Patri ad prolatandas ditiones, pater filio ad domandos Polonos.

Extraneo non *utitur* tantùm, ſed & *nititur* contra *Prop.* 56.

Patre ſcilicet ſuo, hujus viribus, potentia opibus ſubnixus efferetur.

Magno Duci-Moſcoviæ perſonaliter ſubditus contra *Prop.* 57.

Et *Patri* ſcilicet, & *Principi* Heroque ſuo.

Magnum Ducatum mortuo parente habiturus eſt jure hæreditario contra *Prop.* 58.

Multum ſcilicet abeſt à *Jagellone*, *Jagello* ſuum magnum Ducatum nobis univit, hic nos, niſi caveamus, uniet ſuo.

Jagellonigena denique & omnino *Regalis familiæ* non eſt contra *Prop.* 59.

Nam Parens ejus ex infima conditione, tumultu, ac ſeditione nullo jure, nulla legitima electione ad ſolium noſtro Principi debitum, aſcendit.

Moſchus igitur utiliter non eligetur.

Moſchus & Chriſtianis moratioribus, & prudentibus cunctis, & quibusvis ſanis hominibus ſemper horrori fuit, ſuetus ſervituti ſuorum, nulla jam exceptione parendi. Turca alter, cui par propè viribus terribilior vicinitate, ſuperior barbarie, obſtinatione animi, odio in diſſentientes. Cohorreſcit adhuc Livonia ad memoriam crudelitatis, nihil ſimile à Turcis editum. Mahumetem *Baſilius* vicit, Chriſtianus Saracenum, novitate mortium, arte tormentorum, rivis cruoris. His moribus quid refert Chriſtianum eſſe? Græcorum ſchiſmate nullum pertinacius, nullum evelli difficilius, quia non ratione, ſed ſtupore, ſed ignorantia habentium radicatur. Cæteros non hæreticos, non ſchiſmaticos, ſed ne Chriſtianos putant. Baptizatos negant, qui ter merſi non ſunt, nunquam bonâ fide Catholici erunt, qui unionem cum ſede Apoſtolica maximè abominantur, qui ituris olim in Terram Sanctam, cibos, fontes, aërem, infecere; qui Palæſtinam Saracenis quàm Latinis maluêre, qui ſoſpitatoribus ſuis ideo tantùm inſidiabantur, quia Romanæ eccleſiæ cohærebant. Huic opinionis pertinaciæ, gentis feritate duplicatæ, an ſalutem an libertatem noſtram credimus? Eosne in viſcera regni admittemus, authoritate, factione viribus armabimus; Prætextu Juris ad ſævitiam & oppreſſionem noſtri inſtruemus, qui foris ægrè arcebantur, quibus præter Tyrannidem aliud regimen natum non eſt. At religionem mutandam offerunt? Cujus vero? an gentis? minimè id quidem. Unum hominem nec eum ſincerum Eccleſiæ dabunt, præclaro, ſi Dis placet, pro tot periculis incremento. Quid aliud hoc eſt, quàm anguem donare, ſed ea conditione, ut in ſinu foveamus? ☉ animi levitatem, quæ cum purpura movetur, ô firmam fidem, quæ ex ſceptri apice pendet, quæ hoc unum miraculum poſtulat: coronari. Nam certè *Moſcum*, Poloniæ Regem, prudentes omnes aut miraculum credent, aut monſtrum. At Smolenskium reddet, tot auri myriades,

quot

quot una vix linea capit, in nos congeret? credamus facturum: cui alii donabit quàm ſibi? Ite deinde & rationem repoſcite, audete hiſcere Tyrannum, ſentietis quod in fabula eſt, trabi Ciconiam regem ranis ſucceſſiſſe, lupum in medio ovili verſari, nec facilè in ordinem cogi, cui tot è Vicinia ſuperſunt millia armatorum, qui per ſe par nobis contra ſe unitis, ſciſſos jam & in ſe partim inclinantes, miſerante Europâ, abſit omen, lacerabit. At verò ne vicini immoti, ac velut ſiderati ſtupebunt, ſentient quantum è Republicâ petatur, duplicari Turcam, propugnaculum Chriſtianitatis à Barbaris capi, conſurgere molem opprimendæ Europæ parem. Ipſe Turca naſcentem potentiam formidabit. Ibunt omnes obviam, in nos vel ut laxatis habenis barbaræ gentes effundentur, apud nos erit arena, in qua infeſtis animis Turca Moſchis, Græci Latinis, Europa Barbaris, Chriſtiani infidelibus concurrent; nos ipſi portam aperuerimus, facilis hinc in Germaniam Scythis via, Demus operam, ne exitium, & noſtrum & ſuum, Europa deploret.

CONCLUSIO 2.

CONDÆUS utiliter non eligetur.

Condæanorum dubitata nonnunquam *juſtitia* eſt, contra *prop.* 24.

De quo idem ille, quem ſupra prop. 33. citavimus, Polonus ſcriptor ſolita tamen & nimia ſibi vehementiâ: » Regi ſuo, inquit, jus regnandi dubium facere auſus eſt; bellum movit, inteſtinis armis Galliam concuſſit, odiis inſolitis tantùm indulſit, ut Hiſpanis, juratis Patriæ hoſtibus, militaret, his ipſis tamen fidem duraturæ amicitiæ dedit; at nuper ſpreta hæc calcataque eſt, inundatus liber Burgundiæ Comitatus, oppreſſæ urbes, corrupti gubernatores: quæ in nos egit ejus factio, funeſtæ ſemper memoriæ erunt.

Sed nec *prudenter* egit contra *prop.* 25.

Cùm violentis potius & damnatis per leges noſtras in Polonia artibus, quàm amore obtinere Regnum ſperavit; cùm paucis corruptis totam Poloniam corruptam credidit; cùm notâ intempeſtivè ſucceſſionis quæſtione, vivo Rege, odia in ſe gentis concitavit.

Patiens, quietus, bella dum poſſit, vitans modeſtusque non eſt *contra Prop.* 32. 33.

Tum naturâ Gentis, tum propriâ. Nam calida ſemper & violenta ejus tum conſilia fuerunt in Galliâ, tum implicamenta in Poloniâ, tum bella in Belgio & Germania: Ut parvum aliquod oppidum caperet, (*pergit idem Author Anonymus, ſed ipſemet in ſcribendo nimis immodeſtus.*) » Ut exiguam hoſtium manum debellaret, triplo majorem ſuorum numerum impendit; quod acerrima acies abſumeret, id dictitabat unâ nocte in Pariſienſibus amoris Gymnaſiis reſtitui. Scilicet

» *Et quantum longis carpunt armenta diebus*
» *Exiguus tantum gelida vos nocte reponit.*

» parva certè humani ſanguinis pretioſarumque DEO animarum curâ; quo verò pietatis ſenſu, non dixerim.

Familia ejus ſeu potius linea, turbis nobiliſſima eſt, contra *prop.* 34.

Quæ perpetuis & hoc & ſuperiore ſeculo contra Reges legitimos bellis claritatem magis quàm laudem meruit.

Ipſe herili, dominico, deſpotico regimini aſſuetus contra *Prop.* 36.

Ex

Ex gente ſcilicet ſuper omnes Europæ G[illegible] [illegible]ſpotice [illegible]gnata & regnante:

Ab Orbe Chriſtiano diſſuadetur, *contra Prop.* 47.

Scilicet ab Anglis, Batavis, Suecis, Danis, ut de Cæſare, Hiſpanis, cunctiſque Italiæ & Germaniæ Principibus, nihil dicam. Hi ſcilicet omnes nimiam Gallorum potentiam, immaneſque illas ſpes, quas nuper prodiderunt, exhorreſcunt.

Polonos graviſſimè læſit in hâc ipſa causâ, *contra prop.* 48. 49.

Scilicet in *electionis negotio*, quam ut compararet ſibi, quid non tentatum? corrupti proceres, officia conjuratis data, proſcriptionibus in tenaces libertatis graſſatum; depravata moneta, turbata commercia, militia ad ſeditiones, ad confœderationes, ad coitiones, ſtudiosè coacta, Tartari evocati, Coſacci extimulati, Turcæ aſperati, Moſci irritati, Sueci fodicati; denique id actum eſt, ut omni genere malorum oppreſſi, decretum à Porta Gallicana Regem, (*ut loquitur nuperus ſcriptor Lotharingicus*) velut cæſitus miſſum ſtatorem petere, etiam & beneficii inſtar impetrare, & flagella noſtra ipſi redimere cogeremur; ſed fata nobis aliam ſalutis viam aperuerunt.

Domui Auſtriacæ & Coronæ Suecicæ, *certus hoſtis* erit contra *prop.* 50.

Ambobus & potentibus & vicinis. Nam cùm Monarchiæ haud dubiè Gallicanæ, quâ nunc cudendâ Politicorum fabricæ laſſantur, inſtrumentum futurus ſit; & Auſtriacis æmulis, per ſe; & Suecis, quia Triplo fœderi nomen dederunt, armaque commodarunt, ut ad ſua tutanda revocentur, certus hoſtis erit.

Potens contra *Prop.* 51.

Nam grandes ſanè in Galliâ reditus habet. Ergo faciet quod *Henricus Valeſius* fecit; is regnum vix ingreſſus, effusâ prodigalitate ipſos proventus menſæ regiæ dilargiebatur, quâ ratione & captabat accipientium animos, & cogitabat pauperiorem Rempublicam reddere, ne, diſtracto Domanio Regis, impoſterum ad Regem, niſi per ſe opulentiſſimum, id eſt Gallum, ſumendum animos adjicere poſſet. Et certè, ſi regnum acquiret, pecuniâ ſuâ acquiret; quod autem acquirere pecuniâ potuit, eâdem ſibi ſuiſque perpetuò retinebit, id eſt, opprimet libertatem.

Potentis Monarchiæ nempe Gallicæ, amicus & cliens contra *Prop.* 52.

Idem tamen debilis & egenus & ab alio pendens ſi per ſe ipſe ſpectetur, *contra prop.* 54.

Hinc Regi Galliæ obnoxius contra *Prop.* 55.

Quidvis facturus, ut regii illi reditus, quos in Gallia percipit, ſibi, etiam Regi Poloniæ facto, continuentur.

Hoc uno *nititur* contra *prop.* 56.

Nam certum eſt, Rege Galliæ nolente, ne mittere quidem legatos, nec efferre regno pedem poſſe.

Imò huic planè ſubditus eſt contra *prop.* 57.

Ideo ſi Corona ipſi acquiritur, ſtricto Jure Regi Galliæ acquiritur, (uti ſervus acquirit Domino) niſi is expreſſe renunciet, præſertim ob Axioma Gallorum, *quod quæ Rex vel familia ejus acquirat, Coronæ uniantur,* & inde ſint poſtmodum inſeparabilia. Imò, etſi renunciet, dicent ſucceſſores, renunciationem invalidam eſſe invitis ſcilicet ordinibus Regni factam, quemadmodum his axiomatibus *Caſſanus*, *Puteanus*, *Auberius*, aliiſque utuntur. Sed & in Regis Galliæ poteſtate eſt, non dimittere *Condæum*, quippe ſubditum ſuum, niſi præſcriptis juramentoque firmatis certis ſecretis conditionibus.

Atta-

Attamen facilè ipſe per ſe regnum habiturus eſt contra *Prop.* 58.

Quam facilè enim, quàm paucis mortibus, reſtitui res in eum ſtatum poteſt, in quo nondum triginta abhinc annis fuit, quo tempore vix quiſquam dubitabat, hunc ipſum *Condæum* Galliæ Regem fore.

Jagellonigena non eſt, *contra Prop.* 59. *Secundo-genitis* Gallis nos inundabit *contra Prop.* 60. *Corollar.* 2.

Ergo CONDÆUS utiliter non eligetur.

Quid attinet ſparſim dicta contrahere? præſertim cùm quæ dicere poſſem, in ore animiſque omnium verſentur, nec ego addere fortiſſimo Principi invidiam, ſed conſulere patriæ velim; Eſto igitur juſtus, pius, prudens, fortis, moderatus, felix, inclytus; attamen libertati gravis, corruptelarum prodigus, Monarchiæ Gallicæ amicus; Cæſari, Suecis, Triplo fœderi, cunctis Neutralibus, hoſtis erit; ambitioni ſuæ Domus, odio publico, funeſtis de Europæ imperio certaminibus, nos involvet. Interea exhauſtis, Turca, Moſchus, Tartarus ſupervenient; & quod Gallus ſibi quæſivit, Barbarus cum exitio Europæ vindicabit.

CONCLUSIO 3.

LOTHARINGUS utiliter non eligetur.

Lotharingus noti ſatis genii non eſt, *contra Prop.* 20. nec prudentiæ documenta dedit, & juvenis non expertus eſt, *contra Prop.* 25. 26. 30.

Quia nullam hactenus *provinciam* in republica adminiſtravit, in quâ ingenium oſtendere potuerit. Neque Legatus, neque Præſes Provinciæ, neque Conſiliarius, imò nec belli Dux, more alienorum Principum Juvenum fuit. Vix unis caſtris, unius legionis brevis præmaturè tribunus fuit, quo tantulo tempore, ſi ſcientiam militarem acquiſivit qualem jactant, *infuſa* ſit, oportet. Sed & alia Ducis, alia Tribuni vel Colonelli laus eſt. Illius conſultare prudenter, hujus exequi audacter. Ergo nec hac in parte prudentiam oſtendit. Omnium minimè verò quòd ſprevit paulo ante Polonos, nunquam ad eos acceſſit, caſum interregni non prævidit, omnia diſtulit, nunc impetu uno ſarciri neglecta poſſe putat. Si modo finibus incubet, quod tamen magis odioſum invidioſumque eſt. Quod verò Religioſorum diſcurſationibus, faſcinari populum poſſe putavit; & nimiam in eos pronitatem ſuam maturè oſtendit, id tum Clero ſeculari, tam Ordini Equeſtri, tum ipſius Societatis inclytæ Generali, abuſum invidiamque in ordinem tandem redundaturam, diutius non ferenti, uſque adeo ſuſpectum viſum eſt, ut ad extremum Confeſſario Lotharingico commerciis iſtis minimè religioſis interdiceretur.

Patiens & modeſtus & ſedatus non eſſe perhibetur *contra Prop.* 32. 33. Sed familiæ turbulentæ diſſidentibuſque infeſtæ contra *Prop.* 34. 35.

Id cùm ex præcedentibus patet, tum ex agendi modo. Prima enim *ejus factio* ſchedas velut triumphales, neſcio quo conſilio, tota præcipuè Germania, ut fando accepi, diſſeminavit; quaſi ſcilicet plebis Germanicæ rumoribus Rex Poloniæ creetur. Ἐπινίκιον πρὸ νίκης cecinit, plauſum ante victoriam imò ante pugnam captavit, *Neoburgicum* acerrime proſcidit, jus ſucceſſionis ac prærogativam ſanguinis rancidam quandam ac vetuſtatis neſcio qua longinqua ſtribiligine obſoletam, minimè renovatam; minimè verò *Neoburgici* ad *Jagellonem* propinquitati (quam tamen is, tam demens non eſt, ut ad jus trahat) comparandam; plenis buccis jactavit; quin etiam in ſcheda quadam,

quadam in Imperio Germanico volitante, & ad nos tandem perlata, expreſſè ingeminavit neſcio quis tenebris: Lithuaniam ſaltem, *Jagelloni* hæreditariam, à Lotharingo Jagellonigena jure vindicari poſſe, quo nihil poterat dici abſurdius, & à Candidati moribus alienius; porrò quòd finibus noſtris incubat, quod Juvenum favorem captat, militibus Auſtriacis ſtipatus, armatas preces fundit, nemo modeſtiæ laudaverit, ſi gentem, ſi familiam, ſi patrem, ſi patruum, imò ſi ſe ipſum ut cœpit, ſequitur; nihil conſtans, nihil ſedatum. Lotharingorum Semi-Gallica, imò Seſqui-Gallica levitas; Patruum patremque Protea habuit, modò Galliciſſantes, modò Hiſpaniſtas; ſed utrobique malè materiatos, malè mulctatos. Ipſius Candidati transfugium refugiumque etſi pueritiâ excuſetur, non tamen prorſus obliteratur; gliſcunt & in illa ætate igniculi morum. Turbæ verò à Lotharingicâ Guiſiaque familia in Galliâ contra Reges religionis prætextu excitatæ, penè Regno & religioni Catholicæ nimia impetuoſitate exitiales, nullo ſeculorum lapſu delebuntur: Principis ipſius Lotharingi ea indoles eſſe dicitur, ut citius quieta reſciſſurus, quàm lacerata ſarturus videatur.

Pleriſque Rebus publicis & vicinis & potentibus, & Neutralibus parùm gratus; Polonis ante ambitionis materiam nullâ benevolentia cognitus; at Gallis potentibus hoſtis, Auſtriacis Vicinis & potentibus nimis amicus, *contra Prop.* 47. 49. 50. 52. 53. per ſe ſine illis nil tenens, illis obnoxius, illis unicè nixus; Auſtriacis ditionibus & orbitati Cæſaris imminens, hujus ab aulâ triplicem nationum colluviem invecturus *contra Prop.* 55. 56. 57. 58. 60.

Hæc in ſingulis propoſitionibus clarè demonſtrata: Cuncti enim Neutrales Principes, id eſt, qui neque Galliciſſant, neque Hiſpanizant neutris addictum volunt. Ergo nec Lotharingum, Hiſpanorum vel Auſtriacorum alumnum, Clientem, Miniſtrum juratum, ſtipendiarium, Generum deſignatum. At quantò Auſtriaci eum ardentius promotum cupiunt, tectè quidem ſed eo efficacius, ſubtiliusque; quantò item Polonis viciniores potentioreſque ſunt; quanto eorum Cliens, Turcæ, Moſcho, Suecis, Brandenburgicis, imò ipſe Imperio Germanico formidabilior erit; quantò ipſi plures in Coronam noſtram prætenſiones ſuperſtites jactant; quantò notiora ſunt exempla ab iis in vicinâ Hungariâ, Bohemiâque edita: tanto magis & vicini obnitentur, & odio in Hiſpanos publico nos involvemur, & nunc quoque libertati, imò & ſaluti noſtræ, cavere debemus. Cur enim Regem eum ſumamus, qui ex duabus potentiſſimis æmulis, rivalibus Europeæ Monarchiæ Domibus: Auſtriaca & Borbonica, alteri nimius amicus, alteri certus hoſtis; nihil aliud quàm bellum certum, jus dubium, dotale Reipublicæ afferre; Lotharingiam avitam, à Gallis vix non ſubactam, noſtris frameis aſſerere, noſtris ſumptibus tueri volet, bello cum potentiſſimo Rege, motibus nihil ad Poloniam pertinentibus, & ſi (quod abſit,) orbitas Cæſaris contingat ambitioni ſuæ, atrociſſimis de Auſtriacâ Succeſſione contentionibus; nunc, ſi non contingat, reſumtis, modo tanta per nos acceſſio fiat, Hiſpano-Auſtriacis Monarchiæ univerſalis conſiliis, nos involvet, in nos Suecos, Moſchos, Turcas concitabit, Auſtriacorum tam potentium tam vicinorum, nec aquis aut montibus à nobis ſeparatorum, tam ſuſpectorum Polonis, tam dura in *Maximilianum* lege, magno præjudicio, propè excluſorum, nutibus circumagetur: Gallus natione, Auſtriacus affectu; cujus animus apud unum, ditio apud alterum potentium æmulorum. Porrò cùm ipſe per ſe poſſideat, præter ſpem, nihil; cùm nec territorium, nec theſaurum, imo nec penſionem certam principe dignam habeat; nova ſibi omnia comparare, novam gazam Regiam, ſuppellectilem, pompam inſtruere; cùm primùm in regno pedem poſuerit, extraordinarias contributiones indicere; ſumtus conjugio Auſtriaco neceſſarios, facilè doti pares, afflictis Polonis extorquere, cogetur. Cùm hæreditariis ditionibus opibuſque prorſus careat;

reat;

reat; liberos ejus, ſi quos ſuſcipiet, ſola Reſpublica ſuſtentabit; his de officiis, beneficiis, annuis reditibus, alimentis regia familia dignis, cum ſummo onere proſpicere cogetur. Jam tot cognatos, quorum numerus iniri facilè non poteſt, quos ægrè Gallia alit, in nos effundet; quadruplices ſimul aulicos, Hiſpanos, Italos, Germanos, Gallos adducet. Patronos in aula Viennenſi ſuos rurſus locupletare cogetur, in præoccupato animo novis amicitiis locus non erit. Polonis quos ultimo extremus acceſſit, cum quorum pauculis quibuſdam vix aliquot menſium familiaritatem coluit; quorum pauciſſimos, imò, ſi juvenes aliquot demas, nullos vidit; quorum paucos fando comperit: Polonis inquam nec Coronam debebit; Sed miniſtris Cæſareis, ſed aliquot ex Italiâ Hiſpaniaque Aulicis Viennenſibus, quorum conſilio miniſterioque aut potius Patrimonio uſus eſt. In hos gratitudinem effundet, Polonos, quaſi horum arte, ingenio, induſtriâ deceptos, perſuaſoſque; factus jam Rex, prorſus contemnet. Illi verò Regis intimi erunt, omnes ad eum aditus obſidebunt, conſiliis ſuis Juvenem circumagent. Porro de accidendâ paulatim libertate, de muniendis arcibus, de Polonis domandis, cum vicinis intimiſque ſibi Auſtriacis; cum Italis ſuis Hiſpaniſque conſultabit; tectiora illi Gallicis nuperis, ſed efficaciora conſilia cudent, donec variis modis fracti in dominatum concedamus. At ipſe Princeps, animi inquies, calidus juventa vicinis bella faciet, Suecos, Brandenburgicos, Moſchos, Turcas irritabit, repetundarum ditionum, generoſitatiſque antiquæ reſtaurandæ prætextu, revera ut militiam ſibi ſtabiliter obliget, ut cæteros togatos cives nobileſque tanto potentius opprimat, ut ſive Victoriâ, ſive clade attriti cæſis per continua bella Generoſiſſimis Viris, ſimili cum Hungaris fato, deformi obſequio præparemur. At, quid ſi res ſecus cadent, ſi Gens libertatis tenax pertinacius reluctetur, ſi bella inteſtina excitentur, ſi infelicia ſint, quæ jam tum Lotharingica factio crepat, repetundarum ditionum in Moſchum, Suecum, Brandenburgicum, Turcam etiam, & cum Tartaris Coſaccos, bella; quid ſi Rex, rerum inexpertus, bellandi brevis, cæterum naturâ ferox & levis, vel *Uladislai* apud Varnam cæſi heu olim noſtri, vel *Ragozii* nuperi infelicis Turcarum Laceſſitoris, fata experiatur; Tum verò à fronte, à latere, à tergo urgebimur, in lacerantium partes ibimus; fracti alioquin tot bellis ſumus, propugnaculo Coſaccorum dudum caremus, hos ipſos nunc timemus, per quos antea timendi eramus; diluvio barbarorum inundabimur, propugnaculis anguſtiiſque caremus; ſi ſemel exercitus Reipublicæ proſternatur, continuò totum perſultare Regnum hoſtis poteſt; Hoc in Suecis, graviore tamen armaturâ tardis, didicimus; quid leviſſima Tartarorum gens, cui inediam ſitimque tolerare mos, flumina maxima tranare ludus, terroris, cædis, incendii, Vaſtitatis non inferent? quod noſtrorum captivorum millia, Aſiam Græciamque implebunt. Faxit Deus, ut, ſi fata urgent Poloniam, ſi juvenis ferocis, deliciis aulicis ſueti, inexperti, Auſtriaci, Neutralibus adverſi ingratique Turcis Galliſque hoſtilis, bellis, odiis, prætenſionibus impliciti; vel alia novaque adhuc ſpirantis eligendi, tam dira cupido excuti animis non poteſt. (quod tamen

Nec Pater ille ſinat Summi Regnator Olympi;)

Saltem falſæ, ſi fieri poteſt, demonſtrationes meæ inania omnia, animo ejus in melius miraculosè mutato, comperiantur.

CONCLUSIO 4.

NEOBURGICUS utiliter eligetur.

Neoburgicus noti genii eſt, ſecundùm *Prop.* 20.

Natus eſt *orbi*, in cujus conſpectu multa à tot annis, quibus non contemnendorum Principatuum felix Rector fuit, edidit, bella geſſit, grandes controverſias terminavit,

 maxi-

maximis confœderationibus interfuit, in pleriſque aulis negotiatus eſt. Notus *Poloniæ*; in qua juvenis fuit, matrimonium contraxit, favorem obtinuit, & aulâ ſemper Polonis plenâ continuavit.

Per *Vice - Regem* Imperaturus Polonis non eſt ſecundùm *Prop.* 21.

Nam certè Libentius majori Ditioni incumbet. Minores illas in Germania hæreditarias terras per Legatum regere, & *Suetum* Regibus (neque enim deſerta Daniâ aut Sueciâ Regis in Holſatia aut Pomerania hærent) & juſtum, quia in res hæreditarias poteſtas major.

Catholicus eſt & dudum quidem, quia Catholicus natus ſecundùm *prop.* 22. 23.

Eo uſque certè, ut Eccleſiæ cauſâ certamina graviſſima, cum potente Adverſario, Electore Brandenburgico ſuſtinuerit.

Juſtus ſecundùm Prop. 24.

Quod enim unquam ab eo fœdus ictum & non ſervatum? animus naturâ à vi belliſque abhorrens, arbitrorum patiens; arbitrum ipſe in multis Germanicorum Principum controverſiis ſeſe æquabilem præſtitit, nunquam Cæſaris & Imperii hoſtibus militavit, quod tamen plerique Imperii Principes jus faſque eſſe putabant, ſubditis denique non Dominum ſed Patrem præſtitit, ideo ipſos nunc in maximis neceſſitatibus ſumptibuſque non refractarios ſed filios expertus eſt.

Prudens expertus, linguarum peritus ſecundùm *Prop.* 25. 26. 27. 30. corpore vegetus plus animo tamen; ætate maturus, liberis munitus, ſedatus nec bellaturiens, familiæ minimè turbulentæ, diſſidentium tolerans, deſpotico regimini minimè ſuetus, imò inimicus, ſecundum *Prop.* 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36.

Varia juvenis expertus eſt, linguas Latinam, Italicam, Gallicam, Hiſpanicam, Belgicam, ſingulas ita promptè intelligit, quaſi vernaculas, ita loquitur perfectè, quaſi quamlibet unam ſciret, ita ſcribit exactè, quaſi non uſu ſed multo ſtudio & doctrinâ ſibi comparâſſet. Viginti ſeptem anni ſunt, quod maritus eſſe cœpit, ab eo tempore acta ei perpetuis negotiis vita, nulla ſine linea dies, & tamen admiſſum nihil, quod imprudentiæ culpes; ne unum quidem alicujus momenti erratum annotatum, ſive domeſtica ſive externa ſpectentur, in tanta ſcribendi libertate & Hiſtoricorum recentium ſegete, quibus multam illi materiam ſuppeditarit, omnia ſemper laudi propiora. Acta ejus *privata*, *publica*, *Polonica*. Privatim & domi ſuæ, prudenti diætâ valetudinem ſuſtinet, juratus hoſtis perditricis animorum & ſpiritûs ebrietatis ac libidinis. Cujus inter tot illecebras conſtantia eum fructum ſenſit, ut domum prole maſcula muniverit, nondum trimeſtri abhinc in ea ætate, filium ex Conjuge ſuſceperit; Vitæ caſtè continenterque tranſactæ hoc præmium teſtimoniumque receperit; & nunc anno ætatis tertio ſupra quinquageſimum nulli juvenum vivida naturæ bonitate & agilitate corporis cedat. Hanc non medicamentis, non mollitie, ſed Venationibus, exercitiis corporis, & laboribus Principe dignis, conſervat. Quo in genere equeſtrium ſtudiorum, confeſſione Germaniæ, teſtimonio Comitiorum quorum communis hæc, & nota præſentibus, vox fuit; nullos Principum ſuperiores, paucos pares habet. Conjugio utroque & felix & prudens, in quo tamen plerique Principum errare ſolent, ſive abſentem nec perſpectam, ſive charam magis quàm profuturam ducentes. Nam *Conſtantia* Poloniæ Principe ducta, & uxorem egregiam & dotem magnificam, & ſplendorem non parvum Domui ſuæ attulit, quod *Uladislaus* noſter,

tantus

tantus Rex, Juvenem adhuc Principem, ſed jam tum ſatis ſibi præclaro geniorum exploratori, perſpectum, ſorore unica, ſola ſuperſtite in Polonia Jagelloniæ domus fœmina dignaretur, & jam tum tantæ ſpei ſciens prudenſque (huc enim commendatio illa velut in tabulis tam celebris, tamque efficax ſpectabat) amoneret; quod ipſi Poloniæ Proceres, qui jure ſuo ſibi poſtulant de Principum ſuorum ſuarumque matrimoniis diſpicere, Conjugium hoc non modo aſpernati non eſſent, ſed & frequenti plauſu proſequerentur, & dotem, aut potius hæreditatem tam Regiam, tam longo Regum ſtudio collectam, & huc velut exoneratam, avehi ægrè non ferrent, quaſi præſentiſcerent, ſe ut in *Catharina* Sueca, cui itidem hoc permiſſum eſt, recepturos. Conjugem verò domum deductam, quàm amore tenerrimo dilexerit, quanto illa illum ardore redamaverit, triſti ſupra *Brahely* narratione docuimus *Prop.* 49. hoc uno infelices, quod ſeſe invicem cum confecta pace Brandenburgica frui optaret, uterque amiſerunt. Si quis Manium ſenſus, ſi qua cognitio ultra mortem (uti certè tum primum maxima & liberrima & vera) felix illa & cœlo recepta anima, *Conſtantiæ* noſtræ gaudebit chariſſimo Conjugi & luce magis dilecto, pro tam brevi uſura, tam præclaras, tam juſtas ſpes, tanta & ſuæ gentis & orbis ſtudia attuliſſe, videbitur ſibi ipſi per medios ſuorum plauſus vehi, & avito ſolio in marito ſuperſtes eſſe. Porrò eâ morte ita percuſſus eſt optimus Princeps, ita altè vulnus pectore accepit, ut ægrè ſecundis nuptiis animum adjicere poſſet, ſed cunctantem & Domus & Eccleſiæ inevitabilis neceſſitas impulit; nam ſi ultimus ipſe orbus eſſet, recaſura in agnatos Proteſtantes ditio, & religio Catholica, tot laboribus reſtaurata, peſſum itura erat. Igitur, quod mirabilius, ut Catholicæ Eccleſiæ prodeſſet, à Proteſtantibus inſtrumentum petivit; Principem acerrimâ in Catholicos domo prognatam educatamque duxit; & hanc tamen, apud quam vis, impetus, zelus nil valuiſſent, modeſtiâ, arte, obſequio fregit, medio inter ſponſalia nuptiaſque tempore, prius Catholicam, quàm uxorem fecit, prius Eccleſiæ quàm ſibi copulavit; egregio documento dato ſuæ moderationis in *diſſidentibus tolerandis*, artis in convertendis. Et verò hoc matrimonio, quod volebat, obtinuit. Nam ut priore, rebus ſpe, dignitate, ita poſteriore (& ipſâ Jagellonide) perſonis propagatoribus Domus aucta eſt. Octona maſcula ſoboles, terna fœminea, rarus in aulis numerus liberorum. Sed is oneri magis futurus erat, ſi pater fœcundus tantùm, non etiam prudens eſſet. At ille educatricis diſciplinæ cuncta callet, compendio docturus, nec aliud habiturus, quod agat, quàm ut ſua per veſtigia filios ducat. Et verò ea in illis indoles elucet, quantam & optare ipſe, & exſpectare amici, & invidere hoſtes poſſint. Sed & aperiendus campus erat, ſuum cuilibet filio filum velut ſeparatim acui inſerendum, ut tanto promptius cum ætate vitæ negotiorum ſtamina procurrant. Hinc alios regendis ditionibus ſervat, hos exercitiis ſtudiiſque principe dignis occupat, corpora ad labores, ad ferendam aliquando militiam durat; animos omni fortunæ præparat. Si fata cæptis annuerint, ſi voti in Polonia damnabitur, non plures adducet ſecum, quàm Reſpublica, cui liberrimam optionem relinquit, volet patieturque; nullum à reliquis onus habitura, qui quod ad hoc attinet, perinde erunt, quaſi non ſint. Cæteros igitur, hæreditariis ditionibus relinquet, aut Eccleſiis per Germaniam præcipuis, in quibus bonam eorum partem DEO devovit, qui aliquando Numine vitam occaſionemque ſubminiſtrante, eniti ad ſummam Epiſcoporum imò Electorum dignitatem & Eccleſiæ propagationi familiæ ornamento, Poloniæ & decori & uſui eſſe poſſunt. Talis *Neoburgicus* in *Domo ſuâ* eſt, videamus qualis in *Principatu ſuo* ſit. Eſt verò qualis in domo, nempe, ut illic *pater familias*, ita hic *pater patriæ*. Appello tot Polonos, quot ille ſemper in aula habuit, quis unquam querelas, tumultus, obnixus ſubditorum audivit? Illud enim ſemper invigilavit, ut pacem, ut affluentiam ſubditis præſtaret, ut commercia proveheret, & in gente Batavis vicina, harum rerum & ſuetâ & capace, Rheni pleno jam in mare alveo ruentis, commoditatem habente, ſibi occaſionique non deeſſet. Dedit igitur in

parvo documentum, quid in magno ei præſtandum [illegible]. Et certè diximus ſupra præter commercia Poloniæ nihil ad felicitatem [illegible]; Poloniam expilationibus exterorum apertum latus præbere; habuiſſe Principes pios, bellicoſos, prudentes, nondum huic rei intentos, cùm tamen ſola commerciorum ratio turbata pauperes, conſtituta rectè affluentes terras, efficere poſſit. *Baconus Verulamius* Angliæ Cancellarius, qui *Henrici VII.* vitam ſcripſit, inter ejus ſummas laudes ponit, commercia gentis primum ordinaſſe, cui uni nunc rei Angliæ opes innituntur. Auſim ſperare, hoc aliquando Hiſtoricos Polonos de *PHILIPPO WILHELMO* ſcripturos. Cujus ſedata & placita natura quietem & inquiete reconvaleſcentiam genti præſtabit, & rectè ordinatis velut rotis grandis hujus machinæ gente ſua bona agnoſcente, ad univerſalem αὐτάρκειαν (ſufficientiam) cunctos deducet. Qua una ratione pravæ monetæ malum radicitus tolletur. Bellis certè princeps noſter, *uti impar non eſt, ita nec inhiat. Parem* eſſe Brandenburgici motus oſtenderunt, ubi cum potentiore adverſario æquo marte congreſſus eſt; *non inhiare* confecta ex ſententia utriuſque pax, terminata par olim Europæ commovendæ controverſia Juliacenſis, tum verò tota vita factionum expers, & illa ipſa inſolita pleriſque Principibus in bello Germanico inter medias turbas quies oſtendit. Porrò qualem Polonis ſe præſtiterit, paſſim dictum, & pleriſque notum eſt; ſcilicet, patientem, modeſtum, benevolum, prudentem. Cum ſuperſtite Rege quicquam movere noluit, Gentis eâ in re indignationem reveritus eſt, paſſus eſt alios præcurrere, ab animis tamen, quantum ſine ambitione liceret, conciliandis, non deſtitit intempeſtivis turbis, & in autorum odium abituris abſtinuit, tandem & fœderibus initis periclitanti libertati Electionis ſuccurrit.

Orbi Chriſtiano gratus *Prop.* 47. Polonis nullo *Prop.* 48. amore multo, *Prop.* 49. cognitus, nulli Reipublicæ hoſtis, *Prop.* 50. nec ita potens, ut nocere nobis poſſit, *Prop.* 51. nec ulli etiam potenti ita amicus, ut ab illo dependeat. *Prop.* 52. nec viciniâ metuendus *Prop.* 53. Ut verò non nimis potens, ita nec egenus *Prop.* 54. Nulli obnoxius *Prop.* 55. extraneis, & ſi *utens* tamen *non nitens Prop.* 56. nulli perſonâ ſubditus *Prop.* 57. denique ut gente extraneus *Prop.* 60. ita duplicato ſanguine, & ipſe Jagellonigena Polonus, & Jagellonidos bis conjux *Prop.* 59.

Ubi paulo ante virtutes, ita hic virtutum fructus; nam illis dotibus verè Regiis, favorem Orbis meruit, à Cæſare, Gallis, Hiſpanis, Anglis, Batavis, Suecis, Danis, Brandenburgicis commendatur. Credo nec ipſe Turca alium nominaret. Nec diſputo, quo quiſque animo faciat, ſatis eſt, omnes alium, quem honeſtè commendent, non invenire. Et verò *Neutrales* omnes Sueci, Angli, Batavi, Brandenburgici regnum, nec ſi in poteſtate electionem haberent, alteri darent; idque non ex peculiari amore, conſpiratione que; ſed quod cæteris omnibus minus ſuſpectus timenduſque videatur. Non eſt igitur, quòd ſuſpiciemus ſecretas quaſdam in nos machinas, cùm nemo vicinum ſuos ſubditos opprimere æquo animo ferat. Nec putemus infinitis promiſſis & largitionibus hæc in tot aulis ſtudia Neoburgico efficienda fuiſſe; quia omnes aulas Neutrales ipſa ſtatûs ratio ad eum inprimis ex Candidatis præſentibus Regem optandum impellit, quia cæteri tres, quiſque uni, affectatâ Monarchiâ formidoloſo innexi ſunt. Rivales verò illi tres & Poloniæ & per Poloniam Monarchiæ Europeæ: *Domus Auſtriaca*, *Borbonica* & ipſe *Moſcus* ſuum quidem quiſque optat, Moſcus filium, Gallus agnatum, Cæſar Lotharingum; nunc tamen hoc rerum ſtatu, ut ſuum mallet præ Neoburgico, ita Neoburgicum quiſque malunt præ cæterorum unoquoque; & ſi ſpes ſui deſperata, videat, Neoburgicum ſimpliciter & tum demum

ex

ex animo commendabit. Inanes igitur metus deponamus: Quaſi nimis Galliciſſet, qui potiſſimum ſe committit Polonis, quibus unis verè *nititur*, quibus ſolis verè *amicus*, quorum libertatem contra factionem & Reginæ & *Condæi* nomine abutentem, eâ moderatione defendit, ut & disjiceret machinas adverſariorum, & quod mirabile eſt, tamen nec Regem Chriſtianiſſimum offenderet, & Regis Sereniſſ.mi *Johannis Caſimiri* partum ſemel amorem retineret; & tamen nec Cæſari, nec Suecis, Brandenburgicisque nec Neutralibus, Tripli fœderis autoribus ſuſpectus nimiſque Galliciſſans videretur. Ergo ſolis Polonis Regnum reverà; cæterorum omnibus ſimul, quaſi ſe mutuò impedientibus, ſingulatim nulli debebit; nulli ſubditus, nulli obnoxius, obſtrictuſque eſt. Quod feuda ab imperio tenet; id à regni ſui ſalute curandâ, non ipſum magis quàm Hiſpanum, Suecum, Danum avertet. Ergo liberè ſe in Poloniam impendet, aliquot peditum Germanorum millia alet, ac certum Nobilium è Poloniâ Juvenum numerum in peregrinando ſuſtentabit; quiete cuncta componet, pacem cum vicinis non precariam colet, monetam reparabit, commerciorum ac manufacturarum rationem, quæ ſola hactenus, Poloniæ defuit, ordinabit. Tum demum florebimus cùm ad bona ipſi noſtra animum convertemus, aperiemus oculos, ſentiemus fraudes iſtas, quibus Judæi & Chriſtiani & nativi nos exugunt; deſinemus ab exteris petere, quæ apud nos naſcuntur, ceſſabimus plus pecuniæ regno exportare, quàm importetur; parcius aliunde emendicabimus, quæ apud nos, ſi ſtudium impenderemus, naſci poſſent; agnoſcemus ſatius rudem ab exteris materiam ſumi, dein inquilinorum artibus elaborari, pretium mercedemque noſtris hominibus cedere; quàm facilè imitabiles exterorum affanias, ſpecioſiores quàm durabiliores, immani ſumtu comparari. His conſiliis patriæ ſalutiferis, non Juvenis, non impatiens, non impetuoſus; Sed Princeps ætate maturus, conſiliis gravis, ſpe lentus, tardum in talibus fructum exſpectaturus, id eſt ſolus ex Candidatis *Neoburgicus*, cùm *Moſcus* monopolium ipſe exerceat; *Condæus* mercibus Gallicis, unis omnium maximè ſuperfluis (ideoque à Rege Commercia ordinaturo primis omnium abolendis, vel ſaltem refrænandis) faviturus ſit; *Lotharingi* ætas, ſtudiaque à lentis conſiliis planè abhorreant: par eſſe poteſt.

Ergo NEOBURGICUS utiliter eligetur.

Cùm enim omnia Candidati requiſita junctim ſolus Candidatorum contineat, cribratis quodammodo, & exilientibus cæteris, ſolus in fundo gravior remanebit. Neque verò quòd *Thuſcum*, *Parmenſem*, *Ragozium*, &c. præterierim, vitio verſurum quemquam credo. Cureos refutem, quos nemo defendit. *Thuſcus* illud malum, illum Gallicum morbum, quem ipſe domi non ſuſtinet, à quo ægrè ſanati ſumus, rurſus importabit; pacem quam domi non invenit, foris voluntario velut exilio quærit; egregius quidem Princeps: ſed quid Italus & quidem *Machiavelli* popularis Florentinus deſpotico dominatui aſſuetus, naturâ abditus, vita mollis, ad Polonos climate frigidos, regimine liberos, moribus candidos? Eadem *Parmenſi* obſtant.

Commendat Parmam lac, caſeus atque butyrum.

Sed hæ non ſunt Regiæ dapes, ut nuper quidam decantatis illis, de Italiæ urbibus, pleriſque Verſibus uſus, per jocum dictitabat. *Ragozius* Auſtriacis ſubeſt, Turcis hoſtis eſt, Polonis fuit. Nam & patris ejus nunc quoque apud nos veſtigia fœtent. Jam potentiſſimo Vicino hoſtem, neque graviſſimæ in nos offenſæ reum eligendum eſſe, illud *Prop.* 50. hoc *Prop.* 48. demonſtratum eſt. Ut de familia turbulenta, moribus omnique vitâ nihil dicam.

EPILO-

EPILOGUS.

Q*Uid reſtat ergo*, Cariſſimi Populares, *quid habemus, cur moremur? Providentia divina; mirabilis occaſionum neceſſitudinumque concurſus, Reges extranei noſtrique; Conſenſus Orbis Chriſtiani, conſenſus ſummorum apud nos Virorum ratio ipſa & neceſſitas tot requiſitorum regularumque conflexus, Regem nobis velut digito deſignant: Teſtimonium orbis, prudentiam rationemque veſtram, demonſtrationes meas appello. Rumpamus igitur periculoſas patriæ, nonniſi paucis utiles, turbandis tantùm rebus, efficaces moras: PHILIPPUM WILHELMUM DUCEM NEOBURGICUM, nobis diu notum amatumque, opibus nec nimium nec contemnendum, in Coronam jam reapſe benevolum pretioſam* Conſtantiæ *Gazam relaturum, prudentiâ admirabilem, bellandi nec inſcium, nec cupientem, linguâ, calamo, conſilio, mente, manu mirè promtum, tot maximis nègotiis parem, graviſſimorum certaminum tractatuumque felicem confectorem, toti Europæ gratum commendatumque, partibus nullis addictum; ab omnibus adverſariis; ſi domeſticum quiſque ſuum obtrudere non poſſit, laudatum; corporis amabili decore conſpicuum, viribus valentem, exercitiis equeſtribus communi opinione incomparabilem; quod filiorum adducendorum numerum attinet, omnia Reipublicæ arbitrio commiſſurum; Catholicum ſed ſine diſſidentium odio, ætate maturum, ſed ſine virium decremento: extraneum, ſed loco tantùm; ſtirpe verò Polonum,* Caſimiri *Regis Poloniæ,* Jagellonis *filii, bis trinepotem.* Sanguinis *officio, amore, matrimonio, cum* Conſtantia *ejuſdem* Caſimiri *abnepte, demum & cum* Eliſabetha Amalia *ejuſdem bis trinepte*; renovatorem. *Liberos quater Jagellonidas, bis à patre, bis à matre, raro exemplo æquali ubique gradu habentem; ipſum denique amore Polonorum, genere Majorum commendationibus, in noxiis exterorum ſuâ virtute, fortunâ, pietate ſuffragiis conſpirantibus, Poloniæ alteri patriæ divinitus deſtinatum:*

Regem eligamus.

INDEX

INDEX PROPOSITIONUM.

PROPOSITIO I.

Bonum Reipublicæ cum *bona Nobilitatis* in Polonia de jure coincidit. Seu: cùm quæritur quid ſit utile Reipublicæ Polonicæ de Jure quærendum eſt, quid ſit utile Nobilitati Polonicæ.

PROP. II.

Reſpublica Polonica ſibi *ſufficit*.
Corollarium: Ergo quando debilitata eſt, ſolâ quiete reconvaleſcit.

PROP. III.

Scopus ejus eſt: *libertas* quanta maxima *tutò* haberi poteſt, ſeu libertas ſecuritate frænata.

PROP. IV.

Quærit Nobilium *æqualitatem* quoad ejus fieri poteſt.

PROP. V.

Rei militaris rectè ſtudioſa eſt.

PROP. VI.

Eam in rem Nobilitate ſua rectè utitur.

PROP. VII.

Reipublicæ, vel, quod idem eſt, Nobilitatis Polonæ ſcopus cum ſcopo *orbis Chriſtiani* coincidit.

PROP. VIII.

Nobilitatis Polonæ *ſcopus juſtus* eſt.

PROP. IX.

Quicquid eſt contra *libertatem*, idem eſt in Poloniâ contra *ſecuritatem*.

PROP. X.

Polonia *debilitata* eſt, ſeu tempora Polonis periculoſa ſunt.

PROP. XI.

Tempore *periculoſo* indifferentia fiunt periculoſa, periculoſa verò periculoſiora.

PROP. XII.

Diſſidia Polonis præter cæteras gentes periculoſa ſunt.

PROP. XIII.

Nova, ſunt cæteris paribus periculoſa.

PROP. XIV.

Omne *Turpe* eſt periculoſum.

Hactenus *præcognita* & velut principia, ſequuntur *Regulæ* in Eligenda vel forma Reipublicæ, vel perſonâ Regis, ſervandæ.

PROP. XV.

Interregnum in Poloniâ diuturnum ne eſto.

PROP. XVI.

Democratiæ Exercitium in Poloniam non cadit.

PROP. XVII.

Ariſtocratia Polonis periculoſa eſt.

PROP. XVIII.

REX quam primum in Polonia eligitor.

PROP. XIX.

Electio *non per ſortem*, ſed rationalis, eſto.

PROP. XX.

Eligendus *noti genii* eſto.

PROP. XXI.

Eligendus in Regem reapſe nobis Regem ſe præſtato, ſeu per *Vice-Reges* ne imperato.

PROP. XXII.

Catholicus eſto.

PROP. XXIII.

Sed ante ſpem Regni.

PROP. XXIV.

Juſtus eſto.

PROP. XXV.

Prudens eſto.

PROP. XXVI.

Expertus rerum.

PROP. XXVII.

Licet linguæ Polonicæ, dummodo non Latinæ aliarumque, imperitus.

PROP. XXVIII.

Non Puer.

PROP. XXIX.

Corpore vegetus.

PROP.

PROP. XXX.

Plus animo tamen.

Corollarium. Ergo potius *ſenio*, quàm *pueritiæ vicinus.*

PROP. XXXI.

Licet *ætate* provectus, maximè, ſi *filios* habeat.

PROP. XXXII.

Patiens & modeſtus.

PROP. XXXIII.

Quietus, non bellaturiens.

PROP. XXXIV.

Non è *familiâ* turbulentâ.

PROP. XXXV.

Non violentus in *diſſidentes.*

PROP. XXXVI.

Non *Deſpotico Regimini* aſſuetus.

Interſeruntur aliquot *Lemmata* de *Amicitia*, *Beneficio* & *Gratitudine* ad ſolidiorem ſubſequentium propoſitionum intellectum.

PROP. XXXVII.

Verus *Amicus* Amici Bona *per ſe* expetit.

Corollarium. Hinc verè Amicus *magnum* bonum alterius *parvo* ſuo præfert.

PROP. XXXVIII.

Vera Amicitia non eſt, niſi *inter ſapientes* valde *aut ſtultos.*

PROP. XXXIX.

Amor verus non niſi *animi* eſſe poteſt.

PROP. XL.

Amicitia vera non niſi ex intimæ *familiaritatis* converſatione naſci poteſt.

PROP. XLI.

Amicitia vera hodie *inter Principes rara eſt.*

PROP. XLII.

Inter *Reſpublicas*, nulla.

PROP. XLIII.

Beneficium (*Damnum*) plus *animo* dantis, quàm facto æſtimandum eſt.

PROP. XLIV.

Gratitudo in ſolo *animo* conſiſtit.

PROP. XLV.

Beneficio *Caſuali* nulla gratitudo debetur.

PROP. XLVI.

Nec Beneficio, *voluntario* quidem, ſed tamen [illegible] *ccipientis*, ſed tertii aut dantis *cauſa* collato.

Nunc reditur ad Regulas eligendi.

PROP. XLVII.

Eligendus *orbi Chriſtiano* gratus ſeu *Amicus* eſto.

PROP. XLVIII.

Polonos *non* læſerit, ſeu *hoſtis Polonis* nē eſto.

Coroll. maximè autem *in eodem genere*, in quo *beneficium* flagitat, ſeu in negotio Electionis *læſiſſe* non debet.

PROP. XLIX.

Hoc amplius *Amicus* jam tam Polonis eſto, ſeu cognitæ, ante ambitionis materiam, benevolentiæ.

PROP. L.

Nulli Reipublicæ per ſe *hoſtis*, ne ſcilicet & nobis belli cauſa ſit.

Coroll. 1. Ergo nec ille eſto, qui facilè *hoſtis* alicui Reipublicæ *futurus* videatur.

Coroll. 2. Ergo nec *multis minus gratus* eſto.

PROP. LI.

Non potens.

Coroll. 1. Multo minus Polonia potentior.

Coroll. 2. *Dona*, quæ Eligendus offert, tanto *minora* cenſenda ſunt, quanto ipſe potentior.

PROP. LII.

Non *multis*, nec *potentibus* Amicus.

PROP. LIII.

Non *vicinus*.

Coroll. 1. Non *vicinorum Amicus*, multo minus *hoſtis*.

Coroll. 2. Non *viciniſſimus*, ſeu inteſtinus.

PROP. LIV.

Non *Egenus*.

PROP. LV.

Nulli *obnoxius*.

PROP. LVI.

Qui Extraneis, etſi *utatur*, tamen non *nitatur*.

PROP. LVII.

Nulli *Perſonâ ſubditus* eſto.

PROP. LVIII.

Aliud per ſe *Regnum ne habeto.*
Coroll. Nec facilè habiturus eſto.

PROP. LIX.

Jagellonigena eſto, ſi commodè fieri poteſt.

PROP. LX.

Extraneus eſto, ſeu *Piaſtus* ne eſto.
Coroll. 1. Peregrinis tamen miniſtris onerare Poloniam non debet.
Coroll. 2. Ergo ex eâ gente non ſumendus, quæ *ſecundo-genitos* perpetuo & dignitate parentum, & territoriis privat.

CONCLUSIONES.

CONCLUSIO 1.

MOSCHUS utiliter non eligetur.

CONCLUSIO 2.

CONDÆUS utiliter non eligetur.

CONCLUSIO 3.

LOTHARINGUS utiliter non eligetur.

CONCLUSIO 4.

NEOBURGICUS utiliter eligetur.

Ne quod reſtat chartæ, prorſus vacaret, adjeci, & applicui breviſſimè *Conditiones Candidati*, conſtitutas tum ab Autoribus *Nexus* vel confœderationis inter Proceres Regni complures anno 1659. conſenſu, imò & Autoritate Regis & Reginæ initi, cui & *Georgius Sebaſtianus Lubomirskius* regni Mareſchallus ſubſcripſit, in cujus membro ſecundo, ut ipſe in edita Apologiâ refert pag. circiter 14. Requiſita Candidati continentur;

Requiſita Nexûs de Anno 1659.

Concordibus votis annuimus, quod Candidatus Regni ſequentia debeat habere requiſita, juxta quæ trutinari & inquiri debebit.

I. *Ut ſit Romano-Catholicus* (*Adde Prop.* 22.)

Hoc ſolùm ex quatuor Candidatis *Moſchum* excludit.

II. Ne ſit Piaſtus, id eſt Polonus, ſeu Indigena. (*Adde Prop.* 60.)

III. Ne ſit Diademate redimitus & aliorum Regnorum Dominus (*Adde Prop.* 58.)

Hoc excludit directè *Moſcum*, indirectè & *Condæum* & *Lotharingum*, qui quorumve familia ad alia quoque regna facile venire poteſt, & in eâ jus ſucceſſionis habet aut habitura eſt. *Vide in Scholiis Prop.* 58.

IV. Ne ſit vicinus Sarmatiæ noſtræ ob potentiam formidandus (*Adde Prop.* 51. 52. 53.)

Hoc excludit *Moſchum* vicinum & potentem, & *Lotharingum* vicini & potentis nempe Domus Auſtriacæ Clientem, illum directè, hunc indirectè.

V. Ne ſit ex duabus Domibus æmulis in Europâ. (*Adde Prop.* 47. 50. 51. 52.)

Id eſt nec ex domo Auſtriacâ, nec ex domo Borbonicâ, ſeu nec Gallicanæ, nec Hiſpanicæ Monarchiæ implicitus, hoc excludit directè *Condæum*, qui immediatè eſt ex Domo Borbonicâ; indirectè *Lotharingum*, qui Domûs Auſtriacæ gener deſignatus, miniſter, cliens, alumnus, ſtipendiarius, Sacramento obſtrictus, obnoxius, intimusque amicus eſt.

VI. Ne ſit puer, aut annis gravis. *Adde Prop.* 28. 29. 30. 31.)

Prior hujus requiſiti pars excludit *Moſchum*, poſterior *minimè*, ut quidam perſuadere aliis conantur, excludit *Neoburgicum*, neque enim ille annis gravis eſt, qui paulò ante filium ſuſcepit, qui corpore vegetus, venationibus ſe & equeſtribus ſtudiis oblectat; Conſiliis, calamo, manu promtus eſt, dies noctеſque negotiis continuat, maximas res curaſque animo ſolus agitat & complectitur.

VII. Ne ſit uxoratus, ut ducere poſſit in Conjugem Marchioniſſam Neptem ex Sorore Reginalis Majeſtatis.

Hæc conditio pro illius temporis ſtatu aſcripta erat, cujus nunc rationem habet nemo.

INDEX

INDEX LOCUPLETISSIMUS
RERUM ET MATERIARUM
In Tomo quarto contentarum.

Num. I. Primam Partem, II. Secundam, III. Tertiam indicat.

A.

Abſtractis terminis in Exotericâ philoſophiâ utendum. I. 50.

Academia regia ſcientiarum Pariſ. a *Leibnitio* de emendatione calendarii conſultata. II. 144.

Acceſſionum Hiſtoricarum titulus undè *ortus.* II. 54.

Acta publica ſunt pars hiſtoriæ certiſſima. III. 288. Eorum in hiſtoriâ uſus. 290. In Jure gentium. 291. In Chronologiâ. *ibid.* In Geographiâ. 292. In Heraldicis. *ibid.* in Genealogicis. 293. in Gloſſariis. 294.

Actiones Juris Gentium quæ ſint. III. 307.

Adlzreitero Joh. creditum eſt corpus hiſtoricæ Bavaricæ ab ovo componendum. II. 67. Adjutum fuiſſe a quodam dicunt. *ibid.* quibus auxiliis uſus. *ibid.* ejus alia ſcripta. *ibid.*

Ænigmatibus uſi ſunt Ægyptii veteres, & Sinenſes hodierni. I. 52. *Ænigmatum* uſus quando licitus. *ibid.* *Ænigmatum* autor quis. 100.

Aer eſt corpus. I. 17.

Æther a *Leibnitio* ſuppoſitus. I. 32. multorum phænomenorum explicationem ei tribuit. *ibid.*

Affirmanti incumbit probatio: Canon iſte philoſophus notus, num conſiſtere poteſt cum hoc canone J C. *Opponens tenetur* ad probationem. III. 72.

Agnelli liber laudatus & recenſus. II. 90.

Akempis (*Thomas*) verè eſt auctor libri de imitatione Chriſti. II. 45.

Alani ſæpè cum Alamannis confunduntur. II. 146. *in not.*

de *Alberico Monacho* Voſſii judicium. II. 58. Plurimi viri docti hujus auctoritate uſi ſunt. *ibid.* Ineditos authores citat. 59. Virorum doctorum ſcripta memorat. *ibid.*

Alexandri VI. Papæ Aulæ vitia enumerata. II. 74.

Allegationum auctorum in controverſiis juris utilitas. III. 264.

Almanachorum nova ſpecies a *Leibnitio* propoſita. II. 145.

Ambaſciatores gaudent jure repræſentatitio. III. 350

Amicitia vera non eſt niſi inter valdè aut ſapientes aut ſtultos. III. 559. Nonniſi animi eſſe poteſt. *ibid.* Nonniſi ex intimæ familiaritatis converſatione naſci poteſt. 560. Inter Principes hodiè rara eſt. *ibid.* Inter Reſpublicas nulla. 561.

Amicus verus amici bona per ſe expetit. III. 557.

de *Amore Dei* non mercenario, & tamen a boni proprii impulſu pendente *Leibnitii* opinio. III. 313.

Analogia quid? I. 44. 45.

Anaxagoras nivem nigram eſſe prædicabat. I. 20.

Anecdote vocis primum exemplum. II. 74.

Anglorum labores ad reformandam philoſophiam denunciato. I. 21.
Animalia quædam Sinæ eadem ac animalia Americæ ſeptentrionalis, has regiones olim contiguas fuiſſe probant. I. 162.
Animam poſt mortem corporis exiſtere, an Sinenſium libri doceant. I. 97.
Annales originum Brunſvicenſium a *Leibnitio* promiſſi, & inchoati. II. 78. 79.
Antinomias juris quibuſdam pagellis comprehendi poſſe exiſtimabat *Leibnitius*. III. 15.
Antiquitas Sinenſium aggreſſa. I. 166. Antiquitas Philoſophiæ Sinenſis adorta. 213.
Apes, Columbæ ac pavones an ſint animalia fera. III. 80.
Arbitrium judicis quas regulas ſequi debeat: ubi res ex jure decidi non poteſt. III. 49.
Arimaſpi nominis explicatio. II. 190.
Ariſtocratia Polonis periculoſa eſt. III. 538.
Ariſtotelis libri de phyſica laudantur. I. 8. ſenſum ejus ſcholaſtici depravarunt. 9. ejus cum recentioribus conciliatio. *ibid.* & 22. tentamina variorum ad eum cum recentioribus conciliandum. 12. In doctrinâ de corporibus cum recentioribus philoſophis conſpirat. *ibid.* & 13. non ſtatuit formas ſubſtantiales, quæ ſint cauſſa motus per ſe in corporibus. 14. Non multum a *Carteſio* diſſidere *Thomaſius* credit, *Leibnitius* verò negat & probat. 24. a multis defenſus. 57. Pollicetur ſe traditurum artem & methodum diſputandi de omnibus rebus in contrarias partes probabiliter. 73. *Ariſtotelem* non ſcripſiſſe libros ſuos hoc modo quo nunc habentur nonnulli crediderunt. 75. eaſdem ideas ac *Fohi* habuit. 157. hinc obſcurus viſus eſt modernis. *ibid.*
Arithmeticæ varia genera relata. I. 208.
Arithmeticæ Binariæ explicatio. I. 208. 209. Utilitas. I. 210.
Arriere-ban vocis etymologia. II. 205.
A. S. Mariâ P. opinio de *Confucii* errore relata & refutata. I. 193.
Aeſtini vel *Eſtenſes* antiquiſſimi Italiæ principes. II. 7.
Atheorum Sinenſium opiniones ſingulares relatæ. I. 203.
Aventini Epigramma In *Rucelium*. I. 59.
Aventinus (Johannes) laudatus & recenſus. II. 65.
S. Auguſtinus tria genera philoſophiæ apud veteres diſtinguebat. I. 104.
Axioma celebre Sinenſium. I. 112.
Azo Marchio cum *Mathilda*, inter *Henricum IV.* & *Gregorium VII.* conciliatoris partes agit. II. 7. Variis titulis deſignatur. *ibid.* Uxorem *Cunigundam* duxit. *ibid.* relatus. 23. 29. Marchio Eſtenſis vocatur a *Maurizio* ante annum 1204. 36. Stirps Domus Brunſvicenſis & Eſtenſis. 80. quando natus. *ibid.* ejus uxores & filii. 81. 82. Variis titulis denominatus. 91. Undè oriundus. 96. relatus. 212. 284.

B.

de *Bagemini* hypotheſibus judicium. I. 8.
Bajoarii vid. *Boici.*
Balaami prophetæ hiſtoria. II. 275. Somnians cum aſinâ colloquium habuit. 276. Viſionis explicatio. *ibid.* Occiſus eſt. 278. Cur *Moſes* de eo mentionem fecerit. *ibid.*
Balde (Jac. S. J.) Hiſtoriæ Boicæ operam ſuſcepit, ſed non magnos progreſſus fecit. II. 67.
Bavaria optimos hiſtoricos invenit. II. 64. Recenſio Eccleſiaſticorum & Civilium. *ibid.*
Bavari vid. *Boici.*
Belli marini qui ſint. III. 292. 314.
Bellingana familia olim Saxoniæ princeps. II. 50.
Beneficium [*& damnum*] plus animo dantis, quam facto æſtimandum eſt cæteris paribus. III. 562. Pro *beneficio* nil niſi par animus debetur. *ibid.* *Beneficio* caſuali nulla gratitudo debetur. 563. *Beneficio* etiam voluntario non accipientis, ſed dantis aut tertii cauſâ, vel amore dato, gratitudo itidem non debetur. *ibid.*
Bernoulli (*Jacob.*) mors. II. 280. quâ gente oriundus. *ibid.* Studia univerſa. *ibid.* Itinera. 281. Mulierem a nativitate cæcam ſcribere docuit. *ibid.* Ejus opera. *ibid.* & *ſeqq.* Variis Academiis inſcribitur. 282. Diſtichon *Leibnitii Bernoulli* memoriæ conſecratum. 283.
Billinganæ dignitatis origo. II. 21.
Bodini liber ineditus, valdè periculoſus. I. 18.

Boïi vid. *Boici.*

Boicorum origines controverſæ. II. *69.* & *ſeqq.* Priſcorum *Boicorum. ibid.*

Boineburgius Baro, relatus. I. 23.

Bon (*Jo. Bat.*) præfatio ad partem juriſprudentiæ *Leibnitii.* III. 1. cur notas ad eamdem non adjecerit. 3. Recenſet præcipua *Leibnitii* opera quæ ad juriſprudentiam pertinent. 1°. Methodum diſcendæ docendæque juriſprudentiæ. *16.* & *ſeqq.* 2°. Rationem juris reconcinnandi. *29.* & *ſeqq.* 3°. Epiſtolam ad amicum de nævis & emendatione juriſprudentiæ. 32. 4°. Epiſtolam ad *Blumium* de ratione conſcribendi hiſtoriam juris Canonici. *ibid.* 5°. Epiſtolam ad *Keſtnerum* de Germanicæ juriſprudentiæ reformatione. *ibid.* 6°. Præfationes præfixas duobus partibus Codicis juris gentium diplomatici. 33. 7°. Librum nomine C. *Furſteneri* editum de jure ſuprematus ac legationis principum Germaniæ. 34. & *ſeqq.* Denique monita ad *Puffendorfium.* 44.

Bonæ ſpei promont. commoditas ad parallaxes ſolis & lunæ determinandas. II. 140.

Bonum Reipublicæ cum bono nobilitatis in Poloniâ jure coincidit. III. 525.

Bonzarum ſecta, ſeu Gymnoſophiſtarum ſymbolis utitur. I. 103. metempſycoſim admittit. 104.

Boruſſiæ regni populatio. III. 502.

Bouvet Jeſuita analyſim fecit figuræ ſyſtematis *Fohi.* I. 148.

Brocardica utilia ſunt. III. 264.

Brunneri (And.) S. J. opera hiſtorica relata & enumerata. II. *66.* Cur hiſtoriam *Ludovici Bavari* aggreſſus non fuerit. *ibid.* ejus laudes. *67.*

Bruno D. Archiep. Colon. reprehenſus, quòd rem populi & bella tractaret. II. 15. Primus Eccleſiaſticus juriſdictionem obtinuit. *16.* ejus mors. 17. verba morientis Philoſophi Chriſtiani ſunt. *ibid.*

Brunſvicenſis, & *Eſtenſis* familiæ connexio probata. II. *29.* Cur eam probare in mentem *Leibnitii* venierit. 80. 84. probatur. *ibid.* & *ſeqq.* Rami Germanici hiſtoria. 80. 81. 82. Rami Italici hiſtoria. 82. Itali Principes hanc connexionem diù ignoraverunt. 83. Deſiderata quædam *Leibnitii* ad majorem illuſtrationem. *86.* 88. Iterum probata. 284.

Brunſvicenſis & *Luneburgenſis* ditio fuit principatus allodialis. II. 50.

Brunſvicenſes Principes orti ex Guelfis. II. 28. 211. Eorum antiquitas. *ibid.* 212.

Bruta an juris vel injuriæ ſint capaces. III. *79.*

Buddei diſſertatio de origine mali parvi momenti *Leibnitio* videtur. III. *267.* Cur? *ibid.*

Burchardus (Joh.) auctor hiſtoriæ arcanæ *Alexandri VI.* quis? II. 75. ſui libri curioſa. *76.*

C.

Cæſar Borgia memorabile exemplum orbi dedit criminum infructuosè conſumptorum. II. 75.

Cæſares de antiquâ juriſprudentiâ ſimul cum formâ regiminis mutandâ cogitarunt, & cur? III. 12.

Cæſareum faſtigium valdè elatum. III. 330.

Cam-Hi Imperat. Sinenſium elogium. I. 80. 81. Epiſtola relata. 213. *in not.*

Capetinam ſtirpem ſunt qui deducunt ex ſtirpe Guelficâ. II. 7. 28.

Caractere repræſentatitio gaudent Legati primi ordinis, Ambaſciatores dicti. III. 350. Quid ſit ille caracter? 351. Exceptiones habet. *ibid.*

Caracteres Sinici & lingua Sinica duæ linguæ ſunt. I. *161.*

Carolus Magnus exemplo Aſſyriorum, Saxones in Belgicam tranſtulit. II. *9.* in Tranſylvaniam non penetravit. *206.*

Carolus IV. Imp. Ducibus Brunſvicenſibus parum æquus. II. 49.

Carteſiani ſunt ii qui *Carteſii* principia ſequuntur. I. 8.

Carteſii methodus laudata. I. 8.

Caſſini ſententia de paralaxi ſtellæ Polaris. II. 123. de Cyclo *Tiedii* judicium. II. 142.

Caſuiſtarum vocis origo. III. 45.

Caſus perplexus quid ſit? III. 45. *Caſuum perplexorum* exempla. 47. & *ſeqq.*

Cathedralium patroni plurimi ignoti. II. 273.

Cauſſa efficiens juris naturæ in rerum naturâ, rectæque ſecundùm hanc rationis præceptis quærenda, non verò in ſuperioris decreto. III. 279.

Cauſſæ rerum rationales quærendæ, non materiales. I. 31. Cauſſas rerum efficientes, cogitationes & motum eſſe putat *Leibnitius. ibid.*

Cautio criminalis circà proceſſus contra Sagas liber P. *Spee* laudatus. III. 284.

Celtæ quas regiones implevêre? II. 193.

Centenarius numerus quaſi ſacer a veteribus habebatur. II. 258.

Centuriæ Magdeburgenſes laudatæ. II. 3.

Chriſtiani Syriæ ad Sinas penetraverunt. I. 85.

Chrònicon vetus Holſatiæ in Danorum gentem valdè injurium. II. 57.

Chronographus Saxo quis? & cur ſic à *Leibnitio* denominatus? II. 55.

Cicero Ariſtotelem non benè novit. I. 61.

Cingarorum origo examinata. II. 208.

Circulatio ſanguinis non ab *Harvæa* primum obſervata. I. 56.

Civitas quid? III. 357.

Claritas orationis quid? I. 43. Duplex eſt. *ibid.* & 44. *Claritas* orationis quæ ex circumſtantiis ſumitur. I. 52.

Clavis Sinica quid fuerit? I. 216.

Codex juris gentium diplomaticus cur ſic à *Leibnitio* inſcriptus? III. 285. ejus contenta. *ibid.*

Codicillorum uſus quandò probatus. III. 12.

Cœnobiorum Scriniorum divitiæ ad hiſtoriam perficiendam enumeratæ. II. 76.

Collectiones variæ actorum publicorum recenſæ. III. 324. & *ſeqq.*

Comas Monachus, primus mentionem fecit Sinenſium. I. 85.

Commercium inter Papam & Turcam à *Burchardo* clarè expoſitum. II. 75.

Compilatores magno numero recenſentur, & laudantur. I. 37. 38. 39.

Computatio temporis juriſprudentiæ ſtudio neceſſarii. III. 229.

Concretis terminis in acroamaticâ utendum. I. 50.

Concurſus perplexus quid ſit. III. 53. Concurſus perplexi varia exempla. 54. & *ſeqq.*

Conditio quando ſit incompatibilis. III. 51.

Conditio identica quæ ſit. *ibid.* *Conditionum* doctrina exhibita. 92. *Conditionum* materiam quinam ſcriptores tractaverint. 93. *Conditionis* vocis derivatio. 94. *Conditionis* materiæ terminorum variæ definitiones. 94. 100. 103. 111. 132. 138. 143. 148.

Confucius de ſpiritibus & animâ cum curâ ſilebat. I. 105. cur? *ibid.* Ejus opiniones de ſpiritibus defenſæ. 193. & *ſeqq.* Supremum ſpiritum adorandum eſſe prædicabat. 196. Pantheiſta fuit. 215.

Confuſio in foro undè orta? III. 14.

de *Conradi Salici* origine variæ opiniones. II. 236.

Conſonantiæ inter plurium Germaniæ fluminum nomina. II. 202.

Contentio inter Guelfos & Gibelinos quomodo finita. II. 9.

Contraria. An duo *contraria* ſimul falſa eſſe poſſunt? III. 83.

Controverſia inter Nuntium & Miniſtrum Auſtriacum monaſterii nata. III. 438.

Controverſiæ de jure legationis ac ſuprematus Principum Germaniæ hiſtoria. III. 339. & *ſeqq* Status controverſiæ. 346.

Corbeiæ novæ origo. II. 10.

Corpora: an duo corpora poſſint eſſe in eodem loco. III. 74.

Corporis juris reconcinnandi ratio a *D. Bon* examinata & recenſa. III. 29. & *ſeqq.* Expoſita. 235.

Corpus quid? I. 17.

Cranzius parùm propitius Domui Brunſvicenſi. II. 246. reprehenſus. *ibid.*

Criticorum labor laudatus & vituperatus. I. 37.

Cumanorum linguæ veſtigia in Daciâ ſupereſſe ſuſpicatur *Leibnitius.* II. 207. de *Cumanis* quando hiſtoria mentionem faciat. *ibid.*

Cyclus Tiedii deſcriptus. II. 122. examinatus. 124. a *Caſſino* judicatus. 142.

D.

Danorum gens laudata. II. 57.

Definitio quid eſt? I. 68.

Democratiæ exercitium in Poloniâ non cadit. III. 537.

Demonſtrationis perfectiſſimæ exemplum. I. 75.

Deſiderata ad perficiendam Juriſprudentiam. III. 229.

Deus num prima rerum materia? I. 8.

Auctor eſt juris naturalis, non voluntate, ſed ipsâ eſſentiâ ſuâ. III. 273.
Dialogi forma ad phyſica explicanda elegantior. I. 30.
Differentia cognitionis philoſophicæ a vulgari. I. 46.
Digeſtorum opus a *Leibnitio* celebratum. III. 253. 267.
Diœceſium fines quàm difficile ſit determinare. II. 272.
Diplomatum quorumdam a *Leibnitio* repertorum merita. II. 271.
Diſcrimen unicum in congreſſibus Weſtphalicis inter Electorum & Principum miniſtros. III. 438. Mens Principum circà illud diſcrimen. 439.
Diſpoſitio perplexa quando ſit. III. 50. *Diſpoſitiones circulares* quæ ſint? 53.
Diſſidia Polonis præter cæteras gentes periculoſa ſunt. III. 502.
Ditio quid? III. 357.
Ditmarus quis? II. 17. quam hiſtoriam ſcripſit? *ibid.* Variæ ſuæ hiſtoriæ editionis. 18. priorum editionum hiatus magno numero ſuppleti. *ibid. & ſeq. Ditmarus* rudis ſtylo, & obſcurus, ſed fidus. 21. Opus ejus unicus ſui ævi theſaurus appellatur. *ibid.* Locus citatus ad probandam connexionem Domus Brunſvicenſis & Eſtenſis. 90. *& ſeqq.*
Diviſiones principatuum in Germaniâ unde natæ? II. 31.
Dominus Juriſdictionis eſt qui poteſtatem habet coercendi privatos. III. 357. In quo differat a *Domino Territorii*? *ibid.*
Dominus privatus an Rex effici poſſit? III. 500.
Domus Auſtriaca Principum cauſæ de jure ſuprematus favere debet, nè ipſi ſibi noceat. III. 472.
Dona quæ Rex Poloniæ eligendus Reipublicæ pollicetur, tantò minora cenſenda ſunt, quantò ille potentior. III. 576.
Dormiens an ſit præſens? III. 87.
Dubia circa novam correctionem Calendarii Evangelicorum. II. 127.

E.

Eccleſia univerſalis pro una republicâ habenda eſt, cujus Primas eſt Romanus Epiſcopus, & Imperator Enſifer. III. 404.
Eccleſiæ jus aliquando utile fuit. III. 299. Sed Papæ eo abuſi ſunt. *ibid.*
Eccleſiaſtici ſæpe rempublicam laudabiliter adminiſtrarunt. II. 16. quando juriſdictionem obtinuerunt. *ibid.*
Electoralis oligarchia ſub Ferdinando II. III. 433.
Electorum Imperii origo expenſa. III. 301. *& ſeqq.* 321. Eorum dignitas tractata. 412. *Electores* inter & Principes differentia non eſt immenſa. 417. *Electorum* poteſtas accuratiùs conſiderata. 420. *& ſeqq.* Eorum functiones quibus ſuprà cæteros eminent tantùm ad præconſultationes, & minora negotia [exceptâ Electione] ſpectant. 426. Eorum quædam prærogativæ minores relatæ aut aliis communes, aut ad rem Suprematûs non pertinent. 427. Sunt qui eorum prærogativam ad conventus Imperii reſtringunt. 431. Eorum controverſia cum Duce Burgundo. *ibid.*
Elegantia orationis quid? I. 43.
Elephantes quando domeſtici fiunt ſteriles. I. 161.
Emendatio Calendarii in quo ſtatu eſſet an. 1700. II. 116. *Leibnitii* idea ad illud emendandum. 117. De modis emendationis à *Rômero* propoſitis judicium. 118. De modis emendationis ab *Ulrico Junio* propoſitis judicium. 119. 120. 121. Dubia *Rômeri* circà novam correctionem Calendarii Evangelicorum. 128. De decreto Ratisbonenſi de emendando Calendario. 130. Propoſitio *Rômeri* de paſchate inter iv. & xi. April. celebrando. 133. *Emendationis* utilitas. 136. Status controverſiæ academiæ regiæ ſcientiarum expoſitus. 144.
Entia quæ dentur in mundo. I. 15. alia aſſumi non poſſunt in explicanda materia. 17. *Entia* non eſſe multiplicanda præter neceſſitatem prædicant Nominales. 60. *Entia* moralia num ſint relationes. III. 90.
Epicuri opinio, quod quiddam ſine cauſâ & ratione exiſtat, irriſa. I. 14. atomi quid ſint? 24.
Epigramma Leibnitii in geſta Erneſti Au-

guſti. II. 235. Aliud ejuſdem de Columbâ albâ Guelferbytanâ. III. 265.

Epiſcopi Germaniæ inter Principes olim computabantur. II. 50.

Equorum auguria a *Tacito* notata, loco *Sifridi* illuſtrata. II. 279.

Erneſti Auguſti Duc. Brunſv. dies nativus. II. 212. Parentes. 213. indoles. 214. inſtructio. *ibid.* Patrem amittit. *ibid.* academiæ Marburgenſis rectoris munus accipit. 215. in terras peregrinas abit. *ibid.* Coadjutor Archiepiſcopatus Magdeburgenſis conſtituitur. *ibid.* Mutua cum Georgio Guilelmo fratre amicitia. 216. Vindobonæ vitæ diſcrimen adit. *ibid.* Sophiam Bavariæ Principem uxorem ducit. *ibid.* Matrem amittit. *ibid.* Quos filios ex uxore ſuſceperit. 216. 219. 221. Epiſcopatu Oſnabrugi ornatur. 216. Quomodo Epiſcopatum gubernaverit. 217. Fratres ſuos bellum civile parantes componit. 218. In metropoli Oſnaburgâ ædes magnificas propriis ſumtibus conſtruit. *ibid.* varia fœdera init. *ibid.* Candiæ in auxilium Venetorum copias mittit. *ibid.* Urbem Brunſvigam cum cæteris Principibus familiæ ſuæ in ditionem redigit. 220. Epiſcopatum a belli periculis anno 1673. tuetur. *ibid.* excellentem Ducem bellicum ſe præbet. 221. & *ſeqq.* turbas ad urbem Hamburgum pertinentes placat. 223. 226. *Joanne Friderico* fratre defuncto Ducatus Hanoveræ in poſſeſſionem venit. 224. Animi fortitudo contra varia pericula anno 1683. imminentia. 225. Filiam ſuam Principi Electoratus Brandenburgici heredi uxorem dat. *ibid.* Copias mittit quæ Imperatori in Hungariâ, in Moreâ Venetis auxilio eſſent. 226. Turbas Daniam inter & Domum Holſaticam placat. 227. Electoris dignitate decoratur. 228. duos filios amittit. *ibid.* Neptem Rainaldo Principi Modenenſi uxorem dat. 229. Quæ fuerit ejus valetudo. 230. Moritur. 231. quâ ætate? *ibid.* Virtutes corporis & animi. *ibid.* & *ſeqq.*

Errores eorum qui non cognoverunt harmoniam præſtabilitam. I. 177.

Eſſe & non eſſe an recipiant medium. III. 83.

Eſſentia num eadem eſſentia communis eſt omnibus hominibus. III. 85.

Eſt Urbs & *Vangadizza* quomodo in poteſtatem Domus Eſtenſis devenierint. II. 103. 105.

Eſtenſes vel *Ateſtini* antiquiſſimi Italiæ principes. II. 7. ad Romanos Atios originem retulere. *ibid.* Antiquitas domûs defenſa. 99.

Eſtenſis & *Brunſvicenſis* familiæ connexio probata. Vid. *Brunſvicenſis.*

Etiquette vocis Gallicæ origo. II. 43.

Euſebius Epiſc. Caſar. relatus & laudatus. II. 3.

Excellentiæ titulus quibuſnam pertineat? III. 354. Quibus conceſſum, quibus negatum? *ibid.*

Exemplum ſingulare defectus diligentiæ apud hiſtoricos ſeculi XV. II. 241.

Expoſitio ſingularis Evangelii primæ Dominicæ adventus. II. 44.

F.

de *Feminarum* elogiis variæ diſputationes. I. 28.

Figura celebris *Fohi*, vide *Fohi.*

Figuræ definitio. I. 16. 22.

Finis ſcientiæ juris naturæ *ambitu* hujus vitæ non debet includi. III. 276.

Finni qui ſint? II. 192.

Flaccius Illyricus relatus & laudatus. II. 4.

Flamſtedii magni operis edendi propoſitum. II. 125.

Fœderis inter Carolum regem Galliæ & Duces Saxoniæ validitas a *Pfannero* adorta, certis argumentis probata. II. 249. *Fœderum* infirmitas. III. 287. *Fœdera* in Germaniâ inita. 384. & cum exteris. 385. Quando utilia. *ibid.*

Fohi Scientiarum Sinenſium auctor. I. 96. Eundem eſſe ac *Zoroaſtrum* putat P. *Ruiz.* *ibid.* inventor eſt celebris figuræ. I. 147. figura illa ſymbolum univerſum erat. *ibid.* 153. 154. 158. 159. Myſteria figuræ. 148. Illa figura relationem habet cum numeris *Pythagoræ* & *Platonis.* 149. & cum numeris Sabbathi, & Kabalæ Hebreorum. 149. & cum calculo numerico binario *Leibnitii.* 152. Via ad reſtituendum ſyſtema *Fohi.* 154. & *ſeqq.* *Fohi* meritò princeps omnium philoſophorum dici poteſt,

poteſt. 157. Sunt qui credunt eum nunquam Sinam ingreſſum eſſe. 158. idem eſſe videtur ac *Zoroaſter*, aut *Mercurius*, aut *Henoc*. 158. Iſtius opinionis origo. *ibid*. *Fohi* Syſtematis antiquitas. *ibid*. hinc magna auctoritas. 159. *Fohi* figuræ explicatio naturalis. 207.

Forma quid? I. 10. diviſibilis eſt. 22.

Formas ſubſtantiales Plato & Ariſtoteles agnoſcebant ſed diversè. I. 25.

Foſorum ſedes cum *Spenero* controverſa. II. 208.

de *Francorum* origine variæ opiniones relatæ. II. 146. *& ſeqq*. Prima eorum ſedes. 158. ſecunda. 161. Ulterius iter. 163. *& ſeqq*. *Leibnitii* opinionis ratio. 167. *& ſeqq*. Eorum initia a Balthico litore repetenda. 197.

Fraternitatis jus quibus competit. III. [illegible]6. Quid ſit. *ibid*.

Friderici Imperat. electionis inter Wenceſlaum & Sigiſmundum validitas variis auctoritatibus probata. II. 241. *& ſeqq*.

Fulco origo Principum Eſtenſium in Italiâ. II. 82.

Furſteneri liber de jure ſuprematus ac legationis Principum Germaniæ a D. Bon examinatus & recenſus. III. 34. *& ſeqq*.

G.

Genii Sinenſium quid ſint? I. 191.

Geographus Ravennas quis fuerit? II. 150. in not. defenſus. 170.

Geometriæ religioni applicatio a Monarcha Sinenſi. I. 83.

Germania quibus regionibus habitatores dederit. II. 194.

Germaniæ facies jam ſub Francico Imperio ſimilis fuit ei quæ poſtea apparuit. III. 374.

Germanica lingua non ſolùm aptiſſima eſt, ut eâ philoſophia doceatur, ſed & egregiè facit, ad ſcholaſticæ philoſophiæ nævos detegendos. I. 48. Filiæ ejus eodem privilegio gaudent. *ibid*. De linguâ Germanicâ antiquâ varii ſcriptores recenſi. 195.

Germanicæ gentes nùm priùs ex Germaniâ in Scandiam venerint, an contrà. II. 200. *& ſeqq*.

Germanicum genus minimè ex Scythiâ per Suediam, ſed potiùs a Tanai ad Danubium delatum fuiſſe manifeſtum eſt. II. 205.

Germanorum ſocietas literaria cogitata. I. 21. 24.

Gervaſii Tilberienſis Otia imperialia. II. 30. Author non ſpernendus, licet mirificentiſſimus & ſuperſtitioſus. 32. varia opera ei attributa. II. 34. Vir nobilis erat. *ibid*.

Geſta Trevirorum liber à multis ſcriptoribus fruſtrà promiſſus. II. 56. quis author hujus libri fuerit. 63.

Gigantum vel *Titanorum* nomine Scythas vel Celtas Græci intellexerunt. II. 209.

Giornale de' Letterati di Venezia reprehenſus, quòd malè de *Leibnitii* Scriptor. Brunſvicenſ. locutus fuerit. II. 98. 101. 113. Cur ſic egerit? *ibid*.

Gloria novi ſeculi. Epigraphe quâ ſolus uſus eſt Gratianus Auguſtus. II. 252. Occaſio cur *Leibnitius* diſſertationem ſic inſcripſerit. *ibid*. Quid ſit in nummo Gratiani hæc epigraphe. 261.

Gothi unde oriundi. II. 196.

Gottingenſis ditio quomodo Brunſvicenſi concrevit? II. 50.

Gratianus Imp. ſolus uſus eſt epigraphe; *Gloria novi Seculi*. II. 252. *Gratiani* nummi varii. 253. Quibus locis reperiantur. *ibid*. Seculum novum non cadit in annos *Gratiani*. *ibid*. *Gratiani* numiſmatum inſcriptionum verba explicata. 262. *& ſeqq*. Quo loco nummi cuſi fuerint. 265. De nummis *Gratiani Leibnitii* opinio. 266.

de *Gregorii V*. origine variæ opiniones. II. 236.

Grimaldus P. libertatem terram Sinam eundi a Moſcis obtinere non poteſt. I. 84. aliam viam ſequitur. *ibid*. itineris relatio. *ibid*.

Gudianorum Manuſcriptorum merita. II. 269. a *Leibnitio* redempta pro Sereniſſ. Duce Guelferbytano. III. 262.

Guelficarum terrarum varii poſſeſſores. II. 29.

Guelforum antiquiſſima ſtirps. II. 7. 28. Origo Regum Burgundiæ. *ibid*. Capetinæ ſtirpis. *ibid*.

Guelfum Ducem Italæ originis fuiſſe dubitare nemo poteſt. II. 97. relatus. 212.

Guillelmi Appuli hiſtoricum poema de rebus Normannorum in Italiâ, celebratum & deſcriptum. II. 23. *& ſeq.*
Gymnoſophiſtæ. Vid. *Bonzæ.*

H.

Habitus hominibus proprii quinam ſint? III. 173. Sunt vel corporis vel animi. 174. Diſtinctio eorum. 175.
Henoc idem ac *Fohi* eſſe poteſt. I. 159.
S. *Henricus* Imp. magnus vir & probus. II. 23. virginitatem voluntariam in matrimonio coluiſſe, poſteriores tradiderunt, coætanei tacuerunt. *ibid.* cujus filius. *ibid.*
Henrici Leonis magnitudo. II. 8.
Henricus ſuperbus cur ita dictus. II. 8.
Hieroglyphi quibus orientales philoſophi ens ſupremum deſignarunt explicati. I. 162.
Hippocentaurus an fuerit & an dari poſſit? III. 82.
Hiſpanorum antiquitates exploratæ. II. 194.
in *Hiſtoriâ* quæ requirantur. II. 53. *Hiſtoria* duplex eſt, publica & arcana. III. 286.
Hiſtoriam juris Canonici qualem *Leibnitius* exoptet. III. 283.
Hiſtoriam Philoſophiæ ſcribendi difficultas. I. 7. Authores varii qui eam ſcripſerunt. I. 8.
Hiſtoria Sinenſium eſt mythologica. I. 166.
Hobbeſii prava de utilitate opinio. I. 20. liber Leviathan vituperatus. 30. Ingenioſa obſervatio circa linguas. 48. nominalis eſt. 60. Ejus de naturâ Reipublicæ ſententia examinata. III. 360.
Homines ex Aſiâ in Europam venerunt. II. 199.
Honoribus auctis reſpectu Batavorum, Italorum, & Electorum, iniquumforet veterem ſtylum tantùm ſervari ergà Principes Germaniæ. III. 428.
Huetius a *Leibnitio* recenſus, quòd omnes fabulas gentilium a Judaicis hiſtoriis derivaverit. II. 274.
de *Hugone de S. Victore* teſtimonia. II. 60. 61. Ex ſtirpe comitum de Blankenburg proceſſiſſe *Meibomius* ſcripſit, *Leibnitius*que probare conatur. *ibid.*
Hunni gentis Sarmaticæ fuerunt. II. 191.

I.

Identitas undè ſumenda. III. 86.
Idololatrarum Secta apud Sinenſes, eadem ac *Taoçu.* I. 103.
Idololatriæ origo. I. 103.
Jeſuitæ pacis inter Moſcos & Sinas promotores ſunt. I. 84. aut regnare, aut omnia evertere volunt. 213.
Imitationis Chriſti libri verus auctor quis? II. 45. Quinam auctores de vero auctore dubitarunt. 46.
Imperator Sinæ caput eſt religionis & ſtatus. I. 146.
Imperatoriæ dignitatis antiqua jura. III. 300. 404.
Imperatoris & Pontificis Poteſtates quodammodo olim connexæ erant. III. 401.
In[illegible]ſionis divinæ exemplum. III. 170.
Inſcriptio a *Leibnitio* inventa occaſione matrimonii Charlottæ Felicitatis Brunſvicenſis cum Reginaldo Duce Mutinæ. II. 84.
Inſcriptionum, Nummorum, diplomatum & codicum auctoritas. II. 255.
Interpretatio legum quàm incerta apud Romanos. III. 7.
Interregnum in Poloniâ diuturnum eſſe non debet. III. 534.
Inventa nov-antiqua plurima enumerata. I. 56. *Inventa* varia ad ſtudium jucundum efficiendum. III. 173.
Johannæ II. vitia a multis tribuuntur Johannæ I. II. 43.
Junii (Ulr.) de emendatione Calendarii Juliani judicia. II. 119.
Jura Imperii ab Imperatoribus ipſis neglecta. II. 272. Quàm olim eſſent extenſa. III. 300. 304.
Jureconſultorum Romanorum ſcriptis vi ac ſubtilitate, poſt ſcripta Geometrarum nihil comparari poſſe putat *Leibnitius*. III. 267. *Jureconſulti Romani* laudati quod ex pacto nudo ſimpliciter actionem non conceſſerint. 268.
Juris elementa dividuntur in definitiones & præcepta. III. 187.
Juris Juſtinianei fatum. III. 14.
Juris Naturæ fons. III. 294. *& ſeqq.* Tres gradus habet, ſcilicet jus ſtrictum, æquitatem, & pietatem. *ibid.*

Juris poſitivi principia. III. 5.
Juriſprudentiæ ſtudioſus tria ſibi ob oculos ponere debet. III. 8. Quænam ſint. *ibid.* & *ſeq.* *Juriſprudentia* dicta fuit ab *Ulpiano* divinarum ac humanarum rerum cognitio. *68.* *Juriſprudentiæ* & Theologiæ ſimilitudo. 180. *Juriſprudentiæ* hiſtoricæ diviſio. 191. & *ſeqq.* *Juriſprudentiæ* Romanæ nævi. 230. *Juriſprudentia* civilis indiget emendatione. 253.
Jus divinum poſitivum quid ſit? III. 298. Ejus maxima utilitas. *ibid.*
Jus Principum Germaniæ mittendi legatos quomodo probatur. III. 355. exemplis vindicatum. 410. Probatur non ſolum rationibus & exemplis Electorum & Principum Italiæ, ſed ipſâ poſſeſſione. 458. Varii actus poſſeſſorii relati. 465. & *ſeqq.* Suaſoriis probatur etiam illud jus negari non poſſe. 489. & *ſeqq.*
Jus voluntarium ex divino fonte fluit. III. 297. Non neceſſe eſt, ut ſit omnium gentium vel omnium temporum. *ibid.*
Juſti variæ diſtinctiones. III. 265.
Juſtitia univerſalis unde ſic dicta. III. 297.
Juſtitiæ definitio a *Leibnitio*, qui efficaciorem non dari putat. III. 261.

K.

Keſtneri diſſertatio præliminaris juris Haſſiaci in Ducatum Brabantiæ tractans examinata. III. 257. Sua juriſprudentia Papizans celebrata. 265.
de *Kroſeck* D. conſilia ad parallaxes determinandas. II. 140.

L.

Lappones Finnis cognati ſunt. II. 203.
Le Laboureur Genealogiſta Gallus laudatus. II. 105.
Leges Romanæ propè inſtar juris gentium communis habitæ fuerunt. III. 299. Cur? *ibid.* Varia exempla. *ibid.*
Legislationis incommoda. III. 9.
Legislator philoſophus eſſe debet. III. 1.
Legis Salicæ nativum tempus. II. 158. 181. & *ſeqq.* undè nomen 162.
Legum multitudinis incommoda. III. 4. *Legum Romanarum* ſyſtema. *ibid.* ſapientia. 5. & *ſeqq.* quo fundamento nitebantur. 10. Legum conſcribendarum delineatio quàm difficilis ſit. 262.
Lex Solonis quâ cavetur ne operibus in noſtri vicini fundo damnum inferamus explicata. III. 73.
Leibnitius Carteſianus non eſt. I. 8. *Leibnitii* conjecturâ, cur *Anaxagoras* nivem nigram dicere potuiſſe videatur. 20. *Leibnitii* calculus binarius conſentit ſyſtemati *Fohi.* 152. *Leibnitius* credit angelos corpora habere. 170. dogmata Sinenſium explicat modo ſecundo. 172. & *ſeqq.* Promiſerat & inchoaverat annales Brunſvicenſes. II. 79. facilè blanditiis expugnabatur. I. 211. Moliebatur annales Brunſvicenſes. II. 92. Quò uſque eos ducere cogitabat. 93. 107. Idea ejus ad emendandum Calendarium. 117. *Leibnitius* academiæ regiæ ſcientiarum inſcribitur. 143. de emendatione calendarii academiam conſultat. 144. Suam opinionem de origine Francorum adverſus autorem diarii Trevoltienſis tuetur. 167. & *ſeqq.* & adverſus *Gundlingium.* 174. & *ſeqq.* Suam de nummis Gratiani ſententiam exponit. 266. Irridet illos qui omnes gentilium fabulas a Judaicis hiſtoriis derivare volunt. 274. *Leibnitii* diſtichon Jac. *Bernoulli* memoriæ conſecratum. 283. *Leibnitii* cum Bacone a Verulamio conſenſus III. 2. Ejus de juriſprudentiâ merita. *ibid.* & 16. *Leibnitius* maturiore ætate in nonnullis ſententiam ſuam mutavit. 160. & *ſeqq.* multa promiſerat ab aliis neglecta ad juriſprudentiam perficiendam. 161. cur promiſſis non ſteterit. *ibid.* *Leibnitii* cogitata quædam ad juriſprudentiam corrigendam. 253. *Leibnitius Puffendorfium* jus naturæ ad externa reſtringentem laceſſit. 261. *Leibnitii* epigramma de Columbâ albâ Guelferbytana. 265. *Leibnitius* deſiderat Corpus veterum legum, non legis ſed rationis vim habere. 269. *Leibnitii* de *Puffendorfii* libro de officio hominis & civis ſententia. 275. Qualem hiſtoriam juris canonici exoptet. 283. Ejus de Electorum Imperii origine opinio. 304. & *ſeqq.*
Li apud Sinenſes eſt natura univerſalis. I. 97. idem ac *Tai-kie*, ſcilicet *mentis ratio*,

totiuſque naturæ regula. 127. Quid ſit ſecundùm *Leibnitium*. 176. De eo opiniones P. *Longobardi* opiniones relatæ & refutatæ. 177. *& ſeqq.* Concipi poteſt ut prima forma, hoc eſt ut anima mundi. 181. Quæ ſint ejus productiones. 182. Veterum Sinenſium de eo opinio a Patriarchis derivare poteſt. 189.

Liberum judicis arbitrium a quibus, & quibus caſibus admiſſum. III. 49.

Libri Claſſici Sinenſium continent ferè omnia myſteria religionis Chriſtianæ. I. 165. Antiquiores ſunt Sinenſibus ipſis. *ibid.*

Ling-Hoen apud Sinenſes anima eſt. I. 97. An Sinenſium libri poſt mortem exiſtere doceant? *ibid.*

Linguarum utilitas ubi auctoritas hiſtoriæ deeſt. II. 186. *Linguæ* cujuſdam antiquæ latiſſimè fuſæ veſtigia, in linguis præſentibus per magnam continentis noſtri partem ſuperſunt. 187. 204. *Linguarum* in duas ſpecies diviſio. 188. *Linguarum* conſonantia certius eſt argumentum cognationum gentium. 200.

Litteratorum ſectæ apud Sinenſes antiquitas. I. 95. Symbolis utuntur. 103. Libri quibus myſteria numerorum continentur. *ibid.* Sectæ doctrina duplex. I. 104. Atheiſmi litteratorum origo, 106. philoſophandi methodus, *ibid.* duplex eſt, *ib.* varietatem tempeſtatum obſervant antequam agant. 107. quid credant circà originem mundi. *ibid.* Mundi figura ſecundùm eos. 110. Quomodo explicant rerum generationem & corruptionem. 111. 114. Axioma celebre apud eos. 112. Cum nonnullis philoſophis Europæis conſentiunt, quando dicunt omnia eamdem ſubſtantiam eſſe. 112. nullam notitiam habuerunt creationis ab ente infinito productæ. 115. Subſtantiam ſpiritualem a materiâ diſtinctam non cognoverunt, ſed unam ſolam ſubſtantiam materialem in varios gradus. 116. Quos ſpiritus vel Deos adorent. 117. Variæ authorum claſſicorum Sinenſium citationes ad hoc probandum. 122. Omnes eorum Dei vel ſpiritus ad unum reducuntur. 126. Varia attributa primi principii Sinenſium. 130. Quid putent de vitâ & morte & de immortalitate animæ. 133. *Litteratorum* doctiſſimi ſunt athei. 135. Eorum atheiſmus probatur variis colloquiis cum eis habitis. 136. Imò probatur colloquiis litteratorum chriſtianorum. 140. an habuerint doctrinam ſecretam. 197. nec inferos nec purgatorium prædicant. 207.

Logicæ pars qua veriſimilitudinum gradus conſtituuntur, deſideratur. III. 264.

Longobardi idem ac *Winuli*. II. 176. eorum itinera. *ibid. & ſeqq.*

Longobardus P. auctor eſt libri inſcripti; *Traité ſur quelques points de la religion des Chinois*. I. 89. ejus opinio de *Li* relata & refutata. 177. *& ſeqq.* Ejus opinio de *Xangti* relata & refutata. 189. *& ſeqq.* Ejus de Sinenſibus opuſcula laudata. 212. 214.

Ludi Philipporum ſeculares. II. 259.

Ludi ſeculares quibus epochis celebrati. II. 256. *& ſeqq.* aliquandò fruſtrà expectati fuerunt etſi ſeculo expleto. 260.

Luneburgum a Ducibus ſuis deſciſſere conatur. II. 49. hujus conſilii origo & hiſtoria. 49. *& ſeqq.*

Lutherus ſectæ nominalium fautor eſt. I. 60.

M.

Magnitudo quid? I. 16.

Magnorum motuum parvæ cauſæ relatæ. III. 288.

Majores præſentium regionum ſeptentrionalium incolarum ab antiquiſſimis habitatoribus diſtinguendi ſunt. II. 199.

Materia prima quid? I. 9. 15. 16. 22.

Mathildis Comit. favet Gregorio VII. contra Henricum IV. II. 27. pactum matrimoniale cum Guelfo relatum. *ibid.* quomodo magna pars hæreditatis ſuæ in Romanæ Eccleſiæ poteſtatem venierit. *ibid.* Ejus vitæ ſcriptores. 28.

S. *Mathildis* Regina. II. 11. mater Ottonis magni. 13.

Matricula Imperii quid ſit? II. 247.

Mauringia quænam regio ſit? II. 152. *in not.*

Maximiliani Elect. Bav. in hiſtoriam Boicam merita. II. 66.

Maximilianus Imp. cogitat, ut vetuſti ſcriptores corrogarentur, & indè conficeretur hiſtoria. II. 4.

in *Medicinæ* ſtudio plurima deſiderata. I. 192.

Meierus

Meierus hortatu *Leibnitii* gloſſarium Saxonicum aggreditur. II. 56.
Melanchtoni debet Germania, hiſtorica ſtudia excitaſſe non hortatibus tantum, ſed & laboribus. II. 5.
Mens quid? I. 15.
Mercurius Triſmegiſtus creditus auctor figuræ ſyſtematis *Fohi*. I. 148. Idem ac *Fohi* eſſe poteſt. 159.
Metaphyſicæ uſus. I. 61.
Metempſycoſis origo. I. 104.
Methodus diſcendæ docendæque juriſprudentiæ a D. Bon examinata & recenſa. III. 16. *&* *ſeqq.* Expoſita. 169.
Methodus optima ad converſionem Sinenſium obtinendam. I. 149. *&* *ſeq.* methodus ad almanachorum utilitatem augendam propoſita. II. 145.
Miniſtrorum publicorum diſtinctiones. III. 347.
Miſſionariis Sinenſibus, qui theologiam naturalem nos doceant, egemus. I. 83.
Modi juris acquirendi. III. 187. Omittendæ obligationis. *ibid.*
Monachi mendicantes ſæc. 12. & 13. cuncta ad ſe traxerunt, & ſubitò boni ſcriptores evanuere. II. 32.
Monaſterii S. Michaelis Luneburgi antiquitates. II. 238. a quo fundatum fuerit. *ibid.* 240.
Motus origo omnium mutationum. I. 12. quid ſit? I. 16. Motus quidam unicus univerſalis, quo omnia phænomena explicantur. I. 31.
Mulæ ſylveſtres in Sinâ non ſunt ſteriles. I. 161.
Mulleri (And.) Clavis Sinica. I. 84. Schedas ſuas antè obitum exuſſiſſe dicitur. *ibid.*
Mutationes, formæ variæ. I. 11. per motum explicari poſſunt. 12. *mutationum* explicatio undè ſumenda? I. 18.
Myſteria religionis Chriſtianæ ferè omnia, continentur in libris claſſicis Sinenſium. I. 165.

N.

Nævi Juriſprudentiæ Romanæ. III. 230.
Necrologiorum origo. II. 43. Ad hiſtoriam proſunt. *ibid.*
Newtoni Theoria Lunæ non perfecta videtur. II. 125. 126.
Nicomachus filius *Ariſtotelis*, creditur ſcripſiſſe nonnullos libros, patris ſui nomen habentes. I. 76.
Nili incrementorum cauſa a *Democrito* inventa. I. 56.
Nivem nigram eſſe *Anaxagoras* probare contendebat. I. 20.
Nizolii commentarii philoſophici rariſſimi erant quando *Leibnitius* eorum editionem ſuſcepit. I. 38. Ejus concordantiæ ciceronianæ. 40. Quâ occaſione ſua philoſophica ſuſcepit. *ibid.* Opus inſcripſit de veris principiis & verâ philoſophandi ratione, ſed meliùs logicam reformatam illud inſcribere debuiſſet. 42. Ejus dicendi ratio celebrata. *ibid.* Anteponendus eſt omnibus qui contra philoſophiam ſcholaſticam diſputarunt. 54. *Nizolii* vitia quæ? 57. Errores *ibid.* *&* *ſeqq.* Nominalem ſe profitetur. 59.
Nobilitas Polona & per conſequens Reſpublica ſibi ſufficit. III. 526. Militiæ rectè ſtudioſa eſt. 529. *Nobilitatis Polonæ* & orbis Chriſtiani in eligendo Rege ſcopus coincidunt. 530.
Nodi vox pro omni intricato ſumitur. III. 46.
Nomina ſunt univerſalia, non res. I. 66. *Nomina propria* aliquandò appellativa fuerunt. II. 186. 203.
Nominalium ſecta profundiſſima. I. 59. qui ſint? *ibid.* Sectæ auctor quis? *ibid.* Sectæ hiſtoria. 60. Fautores. *ibid.* Entia non eſſe multiplicanda præter neceſſitatem prædicabant. *ibid.*
Nova ſunt Polonis periculoſa. III. 533.
Novellarum Juſtiniani vitia. III. 13.
Numerus quid? I. 16.

O.

Objectiones adversùs ſuprematum Principum Germaniæ. III. 392. Examinantur. 394. *&* *ſeqq.*
Obſervationes in diſſertationem anno 1699. editam de principio juris naturalis. III. 270.
Obſervatorii Roemeri deſcriptio. II. 139.
Oceani juris, ſeu tractatus tractatuum, auctor ignotus laudatur. I. 37.

Odia quorumdam imminent omnibus qui meliora moliuntur. III. 167. Exempla relata. *ibid.*
Odilo Abbas Cluniacenſis, author vitæ S. Adelheidis Imperatricis. II. 13. Vir illuſtris & prudens. *ibid.* Rex appellatur. *ibid.*
Omnia unum ſunt Axioma Sinenſium interpretatum. I. 180.
Opiniones falſæ vel incertæ utiles ſunt hominibus ad præclara excitandis. II. 199.
Orationis laudes tres ſunt. I. 43.
Otia Imperialia, liber *Gervaſii Tilberienſis.* II. 30.
Otto Brunſvicenſis (vulgo *Tarentinus* dictus) cum Henrico Lancaſtriæ litem habet. II. 39. dictus etiam *Neapolitanus.* 41. Quæ illi fuit occaſio peregrinationum longinquarum. *ibid.* Johannam Reginam Neapol. uxorem duxit. 42. Captus a Carolo Dyrrachienſe Johannæ æmulo. 43. Octuagenarius obiit. *ibid.*
Otto magnus fundator monaſterii S. Michaelis Luneburgi. II. 238.
Otto IV. Imp. ſuſpectus conſilii clerum in ordinem redigendi, & opibus exuendi. II. 48. Ejus laudes. 49.

P.

Pacta quouſque ſervanda ſint? III. 256.
Pactum nudum examinatum. III. 255. Romani ex pacto nudo actionem ſimpliciter non conceſſerunt. 268.
Papæ abuſi ſunt jure Eccleſiaſtico. III. 299. varia exempla. *ibid.*
de *Parallaxi* fixarum obſervata. II. 138. de parallaxibus lunæ Roemeri opinio. 140.
Partis & Totius variæ diſtinctiones. III. 88.
Patriarchæ auctores ſunt caracterum Sinenſium, non Sinenſes ipſi. I. 160.
Paulus Diaconus adversùs *Leibnitium* defenſus. II. 153. *in not.*
Perplexitatis vocis origo. III. 46.
Perſonam Juris Gentium quinam habeant? III. 306.
Pfanneri objecta adverſus diploma a *Leibnitio* editum diluta II. 248.
Phænomena omnia mundi explicantur entibus datis I. 16.
Philoſophia triplex, nempe ſtolida, audax, & vera. I. 15. Lingua viva & vulgari tradenda eſt. 47. *Philoſophia acroamatica* quid? 49. *exoterica* quid? *ibid. Philoſophiæ* utilitas in juriſprudentiâ. III. 68.
Picardi ad meridianum obſervandum methodus examinata. II. 141.
Pietas ſupremus gradus eſt juris. III. 296.
Pigna hiſtoricus Italus quis fuerit? II. 83. Varii ejus errores. *ibid.* Arbor Genealogica Domus Eſtenſis emendata. 85.
Platonis ideæ ab *Ariſtotele* refutatæ. I. 64. *Plato* inculcabat neminem imbui poſſe ſcientiarum myſteriis niſi per Geometriam. 81. *Platonis* numeri idem ac figura *Fohi.* 148. obſcuri videntur *Ciceroni. ibid.*
in *Poloniâ* quidquid eſt contra libertatem eſt contra ſecuritatem. III. 531. *Polonia* debilitata eſt. *ibid.*
Populorum remotiorum cum Moſaicis originibus connexio, parùm veroſimilis *Leibnitio* videtur. II. 210.
Præſcriptio jus naturæ non tollit. III 255.
Princeps Polonis Regem electuris conveniens. III. 619.
de *Principatu* partium animalium Juriſconſultorum opinio. III. 77.
Principatuum Germaniæ hiſtoria. III. 366. & *ſeqq.*
Principes Polonis Regem electuris non convenientes. III. 613.
Principibus Germaniæ ſuprematum competere probatur. III. 364. Hoc confirmatur ex eorum origine. 366. Undè orti? *ibid.* & *ſeqq. Principum Germaniæ* præſens poteſtas, Juriſdictio &c. 376. Eorum jura. 380. & *ſeqq.* Mediatores, ſive pacis conciliatores inter Reges belligerantes eſſe poſſunt. 386. Eorum ſingulares prærogativæ. 391. *Principis* damnatio hodiè nimis crudelis haberetur. 398. Ab Imperio ditionibus ſpoliari poſſunt ſed ſolùm jure belli. 399. Talis controverſiæ tota Europa judex fit. *ibid. Principes* Germaniæ cur tantùm Imperatori deferant. 401. *Principes* inter & Electores immenſa non eſt differentia. 417. *Principes Germaniæ* uti debent jure Ducum Sereniſſimorum, conceſſum Italis qui nihilo Germanis ſuperiores ſunt. 432. In ſubſcriptione pacis Weſtphalicæ obti-

fuerunt ut Electorum non minus ac ipſorum miniſtri eodem modo ſubſcriberent. 437. Eorum mens circà diſcrimen deputatorum ad conventum & legatorum ad congreſſum. 439. Nihil a *Principibus* monaſterii conceſſum fuit quod eorum juri legationis ſummo præjudicet. 441.

Principes Itali Imperio ſubſunt, & nunc & olim, & titulum libertatis docere non poſſunt. III. 449. Varia exempla ad hanc aſſertionem probandam. 450. Etſi *Italiæ Principes* præter ditiones feudales, alias etiam liberas teneant, eæ tamen exiguæ ſunt. 454. Circà cæremonialia multò plus Germanis curioſiores ſunt. 460.

Principium juris naturalis ubi quærendum? III. 272.

Procopius primus voce *anecdote* uſus eſt. II. 74.

Promethea ſcytha fuit. II. 209.

Propoſitio Römeri de paſchate inter IV. & XI. April. celebrando. II. 133.

Propoſitiones univerſales ſunt fundamenta demonſtrationis philoſophicæ. I. 62. Propoſitio indefinita an æquipolleat univerſali. III. 71.

Proteſtantium dogma de placito abſoluto explicatum. III. 273.

Prudentii Poëtæ lectio ad græcam latinamque literaturam excitat D. *Brunonem.* II. 14.

Ptolomæus Lucenſis, inepta de rebus patriæ ſuæ ſcripſit. II. 30.

Puffendorfius a Leibnitio laceſſitus quod jus naturæ ad externa reſtrixerit. III. 261. Ejus de officio hominis & civis liber judicatus. 275. ſibimet ipſe ſæpe obloquitur. 281.

Pulvis ſympathetica *Digbæi* vetus eſt. I. 56.

Puteanorum (MM. Dupuis) opus de juribus Galliæ regum in multas terras laudatum. III. 257.

Pythagoræ numeri, idem ac figura *Fohi.* I. 148.

Q.

Quæ intra pectus latitant, nec foris prorumpunt, nùm ad jus naturæ pertineant? III. 277.

Qualitates Regi Poloniæ eligendo neceſſariæ. III. 540. & *ſeqq.*

Qualitates Regi Poloniæ eligendo non competentes. III. 566. & *ſeqq.*

Qualitates Regi Poloniæ eligendo convenientes, etſi non abſolutè neceſſariæ. III. 590.

Qualitatum explicatio undè ſumenda? I. 18.

Quindelingeburgenſis Abbatiſſa locum tenet inter Principes Imperii. II. 13.

R.

Recenſio auctorum qui contra philoſophiam ſcholaſticam diſputarunt. I. 54.

Recenſio auctorum qui in inſtitutum eruendi hiſtoricos Germanos medii ævi incubuerunt. II. 6.

Reformationis vox, quomodo intelligi debeat. II. 99.

Reineſii operis, de inſcriptionibus hiſtoria. I. 34.

Reipublicæ Polonicæ ſcopus eſt nobilitatis libertas. III. 527. *Reſpublica* vult nobilium æqualitatem. 528. Rei militaris rectè ſtudioſa eſt. 529.

Relationes an ſint entia realia, vel relationis? III. 90. *Relatio* aliqua an poſſit in relatione fundari? 91.

Repetendi neceſſitas undè orta. III. 171.

Rex neceſſarius eſt Polonis. III. 539. *Regis* electio in Poloniâ non per ſortem, ſed rationalis eſſe debet. *ibid.*

Ricobaldum ſcriptorem effectum fuiſſe dubitare nemo poteſt. II. 97.

Roemeri inventa quædam relata & laudata. II. 115. 123. Ejus in aſtronomiâ merita. 118. Societati Berolinenſi adſcribitur. 121. Inſtrumentorum quorumdam ab eo inventorum deſcriptio. 124. Ejus de calculo Ephemeridum conſilia. 130. Propoſitio de paſchate inter IV. & XI. April. celebrando. 133. Ejus inventa ab illo recenſa. 136. 137. obſervatorium deſcriptum. 139. Ejus de parallaxibus lunæ opinio. 140.

Romani laudati quod ad teſtamenta probandâ duobus teſtibus non contenti fuerunt. III. 255. 256. In omni genere doctrinæ Græcis cedunt exceptâ juriſprudentiâ. 267.

Rucelinus auctor ſectæ nominalium. I. 59. In eum *Aventini* epigramma. *ibid.*
Rudbeckii (*Olai*) labores laudati. II. 199.
Rymeri Collectionis merita. III. 326.

S.

Sabaudiæ domum a Saxoniâ non veniſſe indicat *Leibnitius.* II. 92.
Salia ſunt cauſa fixitatis. I. 12.
Sandii Arianus liber de ſcriptoribus Eccleſiaſticis, fallere incautos poteſt. I. 30.
Saraceni in Hiſpaniâ ſub Ferdinandi Catholici ditione publicum ritus ſui exercitium probante Papâ habuerunt. III. 300.
Sarmatæ gentis origo. II. 191.
de *Savonarola Burchardi* & aliorum judicium. II. 75. *Leibnitius* in medium relinquit. *ibid.*
Saxones undè oriundi. II. 198. *Saxonum* nomine perſæpè omnes germani intelliguntur. II. 207.
Saxoniæ Duces num a *Witikindo* originem ducant? II. 9.
Scaligeri J. C. Originum libri exitium deplorandum. I. 44. prædicavit formas non eſſe eductionem materiæ ſed eductionem materiæ efficientis. 176.
Scandinaviæ primi germani habitatores, coloni fuerunt citeriorum. II. 203. 210. Antiqui incolæ quinam fuerunt? 269.
Schelii liber de jure imperii relatus & judicatus. I. 33.
Schickardi methodus ſingularis docendi linguam hebraicam. III. 171.
Schoembergii (Nic. Card.) orationum de pugna Chriſti cum diabolo in deſerto, variæ editiones. I. 29.
Scholaſtici Ariſtotelis ſenſum depravarunt. I. 9. Eorum errores *Ariſtoteli* non ſunt tribuendi. 57. Eorum errorum cauſæ. 58. Scholaſtici quidam vetuſtiores, nonnullis hodiernis longè præſtant. 59. nominalium ſecta apud eos maximè floruit. *ibid.*
Schroetteri diſſertatio academica relata. I. 19.
Scriptorum hiſtoriæ Brunſvicenſis collectionis inſtitutum. II. 6. cur author non admiſerit propria Miſnenſibus, Brandeburgicis & Thuringis? 7.
Scriptorum Italiæ ſæculi 14. ignorantia. II. 33.
Scriptorum medii ævi utilitas. II. 54.
Scytharum nomine quinam intelligantur? II. 189.
Secula 12. & 13. ineptiſſima poſt Chriſtum natum fuere. II. 32.
Seculi vox variis modis intelligi poteſt. II. 256. & *ſeqq.* Novum *ſeculum* non ſemper annum novi centenarii primum denotat. 260. Nummi a Valentio cum inſcriptione novi *ſeculi* deſcripti a Vaillantio. 261.
Sententia arbitralis Johannis Regis Franciæ inter Ottonem Brunſvicenſem, & Henricum Lancaſtriæ relata. II. 38. memoranda eſt. 41.
Septentrionis monumenta non ſatis exactè conſiderata. II. 268.
S. *Silaus* idem ac Iſrael Epiſcopus Scotigena. II. 15.
Simplicitas juris non ſemper ſervata fuit apud Romanos, & cur? III. 10.
Sinenſes cum Europæis in quibus pares. I. 78. Meditationum profunditate & theoreticis diſciplinis a nobis ſuperantur. 79. Sic & diſciplina militari. *ibid.* Ignorant artem demonſtrandi. *ibid.* practica philoſophiâ nos vincunt. *ibid.* *Sinenſium* civilioris vitæ virtutum enumeratio. *ibid.* olim Chriſtum audierunt. 85. *Sinenſium* tres ſectæ enumeratæ. 92. Vocum Sinenſium de Deo, Angelis, & animâ explicatio. 93. *Sinenſes* non cognoviſſe nec Deum, nec Angelos, nec animam putant nonnulli. *ibid.* Librorum claſſicorum *Sinenſium* enumeratio & hiſtoria. 95. Omnes in capita fundamentalia conveniunt. 96. *Fohi* ante diluvium vixiſſe putant. *ibid.* Commentariis majorem fidem quàm textui habent. 99. Symbolis utuntur. 103. doctrinam *Confucii* vocant magnam doctrinam. 145. Veterum *Sinenſium* doctrina perfectior erat noſtrâ. 147. Methodus optima ad eorum converſionem efficiendam. 149. 150. *Sinenſium* antiquitas fortiter adorta. 166. Eorum hiſtoria eſt mythologica. *ibid.* *Sinenſium* veterum opiniones anteponendæ ſunt opinionibus recentium. 169. *Sinenſium* circà ſubſtantias ſpirituales ideæ non vituperandæ. 170. Eorum dogmata æquiori modo ſunt explicanda. 172. Eorum

rum hoc ſenſu explicatio. *ibid.* & *ſeqq.* Eorum de *Li* expreſſiones bono ſenſu interpretatæ. 179. Quo ſenſu dicant *Omnia eſſe unum?* 180. Quo ſenſu dicant *Unum eſſe totum? ibid. Sinenſes veteres* nec *Li* nec *Taikie* adorari voluerunt, ſed *Xangti.* 187. De Geniis idem cogitant, ac nos de Angelis. 191. Recentium de ſpiritibus opiniones. 194. 198. Veteres ſpiritus adoraverunt. *ibid.* Eorum opinio de ſpiritibus toleranda eſt, & Chriſtianiſmum non deſtruit. 195. Veteres *Sinenſes* de Atheiſmo purgati. 197. Cur ſacrificent Cælo, Terræ, montibus & aquis. 198. Non credunt Deum materialem & corporeum toto univerſo ſparſum. 200. Veterum Sinenſium mens quæ fuerit? *ibid.* Eorum de animâ humanâ opinio. 201. Animam poſt mortem corporis exiſtere putant. 202. Eorum de morte opinio. *ibid.* Magnos viros habent, ſicut angelos humano corpore indutos. *ibid.* Juxta doctrinam Veterum animæ poſt mortem mercedes vel pœnas accipiunt. 205. Quo fine *Sinenſes* majores ſuos & magnos viros adorent? 206. *Sinenſes* veteres a multis inter Atheos referuntur. 211.

Sinicam linguam eſſe primitivam *Joh. Webbe* anglus probare conatus eſt. I. 29. *Lingua Sinica*, & caracteres Sinici duæ linguæ ſunt. 161.

Situs quid? I. 16.

Slavorum medii ævi ritus quidam ſuperſtitioſi. II. 278.

Societatis ſcopus. III. 3.

Socrates deluſus principiis Anaxagoræ. I. 31.

Somnium Abbatis cujuſdam ordinis Ciſtertienſis, circà *Innocentium III.* II. 48.

Sorte res dirimenda quandò? III. 48.

Spanhemii elogium. II. 255.

Spatium quid? I. 15.

Species quid ſint apud Juriſconſultos? III. 76.

Spee (Patris) liber de virtutibus Chriſtianis a *Leibnitio* laudatus. III. 284. Auctor eſt libri inſcripti *Cautio criminalis circà proceſſus contra ſagas. ibid.*

Spinoza Bened. laudatus. I. 34. docere videtur creaturas eſſe modificationes Dei. 175.

Spizelii confeſſio naturæ contra atheiſtas relata. I. 18.

Squitinio della liberta Veneta (Libri intitul.) *Velſerum* auctorem fuiſſe probatur. II. 65.

Status Controverſiæ de emendatione Calendarii Juliani anno 1700. II. 116.

Stoicæ ſectæ plurima principia in juriſprudentiam derivarunt, & cur? III. 5. *in not.*

Studiorum ratio quid? III. 169. In *Studio* quæ requirantur. 172. *Studiorum* modi delineatio. 178. *Studii* juriſprudentiæ diviſio. 180.

Suarius Jeſuita Luſitanus, auctor libri inſcripti *Noviſſima Sinica.* I. 87.

Subſtantia eſt objectum ſcientiæ. I. 22.

Suecicam linguam, Hebreâ eſſe priorem G. *Stierheim* orbi perſuadere conatus eſt. I. 29.

Suedi non tam tempore primi, quàm ſitu extremi Germanorum fuerunt. II. 201.

Suprematus Jus cuinam tribuendum. III. 332. & *ſeq.*

Suprematus a nullis benè explicatus, & cur? III. 356. Quid Leibnitius *ſuprematum* vocat. 359. & *ſeqq. Suprematum* quandonam populus amittit. 362. Ditio exigua non capax eſt ſuprematus. *ibid.* Cur? *ibid.* Principibus Germaniæ competere probatur. III. 364. Eorum *ſuprematus* adortus. 392. *Suprematui* obligationes non obſtant. 400. 407. Nihil refert an Vaſallus eum poſſideat, imò an alteri ſubjectus ſit, modo alteri illi jus non ſit eum actu ipſo redigendi in poteſtatem. *ibid.* Exempla quædam. *ibid. Suprematus* jus exemplis vindicatum. 410.

Syllogiſmorum modos quantas numerant *Nicephorus* & *Hoſpinianus* I. 75.

Syſtemata veterum philoſophorum non rejicienda ſed emendanda. I. 54.

T.

Tai-kie apud Sinenſes idem ac *Li.* Vid. *Li.* Quid Sinenſes intelligant hoc verbo. I. 183. Ejus attributa. 184.

Taoçu ſecta apud Sinenſes, eadem ac Idololatræ. I. 103.

Technici termini fugiendi ſunt in ſtylo philoſophico. I. 45. 46. quibus in diſciplinis præcipuè iis eſt locus. I. 48.

Templariorum iniqua condemnatio. II. 45.

Tempus quid? I. 16.

Termini motus quomodo differant? III. 75.
Territorium quid? III. 357.
Theodorus de Niem quis? II. 41.
Theologiæ & juriſprudentiæ ſimilitudo. III. 180.
de *Theophanis* nummo *Leibnitii* conjectura. II. 267.
Thomaſii diſputatio de origine animæ humanæ. I. 27. Opus de feudis laudatum. III. 256. 264. Ejus philoſophia *Leibnitio* non arridet. *ibid.*
Thurgut Dux, an extiterit? II. 21.
Tiedii Cyclus deſcriptus. II. 122. a *Caſſino* judicatus. 142.
Tien-Xin apud Sinenſes quid ſint? I. 191.
Titanorum aut *Gigantum* nomine Scythas vel Celtas Græci intellexerunt. II. 209.
Titulorum Principibus Europæ conceſſorum differentia. III. 388. *& ſeqq. Titulorum honorificorum* origo. 497. *Tituli Regii* eſſentia. 499.
Toppeltini origines Tranſylvaniæ memoratæ. II. 207.
Totius & partis variæ diſtinctiones. III. 88.
Tranſylvaniam non adiit Carolus M. II. 206. de *Tranſylvanorum* origine plurima deſiderata. *ibid. & ſeq.*
Triboniani operum imperfectio. III. 13.
Trithemius (Joh.) agitabat integram Germanicam hiſtoriam componere. II. 4. nimis mirabilibus delectabatur. 5.
Troporum uſus in ſtylo philoſophico. I. 51.
Turcorum origo. II. 190.
Tychonis ad meridianum obſervandum methodus examinata. II. 141.

V.

de *Vacuo & pleno* variorum opiniones relatæ. I. 9.
Valentiniani tres vixerunt cum Gratiano. II. 264. Qui ſint? 265.
Vangadizza quomodo in poteſtatem Domus Eſtenſis devenierit. II. 103. 105.
Vaſalli quomodo obligantur. III. 395.
Velſeri Marci in hiſtoriam Boicam merita. II. 65. auctor eſt libri *ſquitinio della liberta Veneta. ibid.*
Verbieſt P. J. & aliorum Jeſuitarum in Sinâ labores. I. 87. 88.
Veritas orationis quid? I. 43.
Veronica quid ſit? II. 33. & 35. Dubii origo. 55. 62.
Veteribus ſuperiores ſumus in legendâ hiſtoriâ. II. 3.
Vexilli conflictus ſignificatio valdè dubia eſt. III. 514.
Vexilli Imperii primarii, & vexilli conflictus differentia. III. 503. *& ſeqq.*
Vexilli Wurtenbergici conflictus origo. III. 503. *& ſeqq.* Ejus forma. 506.
Via lactea a Democrito conjecta. I. 56.
Viæ a varii initæ ad docendam juriſprudentiam recenſæ. III. 180.
Vincula maxima hominum quæ ſint? III. 333.
Vindiciæ Eſtenſes liber a *Leibnitio* meditatus. II. 89.
Virtutes internas etiamſi revelatio abeſſet a rectâ ratione doceri manifeſtum arbitratur *Leibnitius*. III. 262.
Vitia quæ juri Romano objiciuntur. III. 235.
Vito Duranus quis? & quando vixit. II. 56.
Uking liber apud Sinenſes litteratos, quo ſpeculatio eorum doctrinæ continetur. I. 103. antiquiſſimus Sinenſium & mundi liber eſt. 146. Ejus doctrinæ elogium. 146.
Univerſalium natura. I. 61. *Univerſales propoſitiones* ſunt fundamenta demonſtrationis philoſophicæ. 62.
Univerſi definitio a *Nizolio*. I. 67.
Unum totum eſt Axioma Sinenſium interpretatum. I. 180. Jeſuitæ eo axiomate abuſi ſunt. 204.
Uſus vocis, quid? I. 44.
Utilitas hiſtoriæ ſcientiæ condendæ. II. 254.
Utilitas perſpicuitatis ſtyli philoſophici. I. 54.

W.

Warinus Saxo fuit, non Francus. II. 10.
Weingartenſe monaſterium a *Guelfis* fundatum, & ditatum. II. 29.
Winuli idem ac *Longobardi*. II. 176.
Wolfius (*Chriſt.*) quænam vituperet in *Leibnitii* nova methodo juriſprudentiæ. III. 161.

X.

Xangti apud Sinenſes Rex ſuperior. I. 89. variæ de eo Jeſuitarum opiniones. *ibid.* idem ac Cœlum. 97. Eſt ſpiritus Cœli guber-

gubernator. 186. Quid de eo Sinenſes prædicant? 186. & ſeqq. Veteres Sinenſes eum adorari voluerunt Li & Taikie poſthabitis. 187. De eo Longobardi opiniones relatæ & refutatæ. 189. & ſeqq.
Xenophon laudatus de Thucydidis hiſtoriæ promulgatione. I. 37.
Xin apud Sinenſes, vid. *Tien-Xin.*

Y.

Yking, vide *Uking.*

Z.

Zoroaſter idem ac *Fohi* eſſe poteſt. I. 159.

FINIS TOMI QUARTI.

00097139

Digitized with financial assistance from the
Government of Maharashtra
on 26 June, 2018